

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIWICE”
ORAZ
WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Część projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 lutego 2014 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	13.01.2014r.	[...]*	Składająca pismo wnosi o zmianę zapisu przeznaczenia terenów w zakresie działek nr 413/1, 413/2, 413/3, 413/4, 413/6, 413/20 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Składająca pismo posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę dla 20 budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, w większości już wybudowanych. Składająca pismo stwierdza, że plan powinien uwzględniać powstałą legalnie, zgodnie z przepisami, zabudowę. Przedmiotowy teren jest w całości uzbrojony w energię elektryczną, gaz, wodociągi, ponadto leży bezpośrednio przy miejskiej drodze i posiada wykonany wjazd na teren posesji. Istniejący grunt ma klasę RIIIb i w większości jest już przekształcony na teren budowlany. Do pisma załączono: – mapę mpzp, – kopię decyzji o pozwoleniu na budowę AU-01-2-AKA.73531-2054/09 nr 132/10 z dnia 25.01.2010 r. – geodezyjny wykaz zmian działek.	dz. nr 413/1, 413/2, 413/3, 413/4, 413/6, 413/20 obr. 97 Podgórze	R.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
2.	2	13.01.2014r.	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Składająca pismo wnosi o zmianę zapisu przeznaczenia terenów w zakresie działki nr 413/15 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Składająca pismo posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę dla budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej, budynek jest już wybudowany. Składająca pismo stwierdza, że plan powinien uwzględniać powstałą legalnie, zgodnie z przepisami, zabudowę. Przedmiotowy teren jest w całości uzbrojony w energię elektryczną, gaz, wodociągi, ponadto leży bezpośrednio przy miejskiej drodze i posiada wykonany wjazd na teren posesji. Istniejący grunt ma klasę RIIIb i jest już przekształcony na teren budowlany. Do pisma załączono: – kopię decyzji o pozwoleniu na budowę AU-01-2-AKA.73531-2054/09 nr 132/10 z dnia 25.01.2010 r. – geodezyjny wykaz zmian działek.	dz. nr 413/15 obr. 97 Podgórze	R.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
3.	3	15.01.2014r.	[...]*	Składający pismo wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nadmienia, że w sąsiedztwie przedmiotowych działek już istnieje zabudowa. Wnosi o utrzymanie linii zabudowy jak na sąsiednich działkach.	dz. nr 308/2, 310 obr. 96 Podgórze	R.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	4	24.01.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę. Dla działki nr 35/2 Składający pismo posiadają prawomocne pozwolenie na budowę (decyzja nr 938/10). Budynek w trakcie budowy. W załączeniu kopia mapy ewidencyjnej.	dz. nr 35/2, 35/3, 36 obr. 97 Podgórze	Zw.3, Z.12	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
5.	5	20.01.2014r. (data wpływu 27.01.2014r.)	[...]* [...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na budowlane. Wniosek motywują tym, że działka w nakazach płatniczych określających zobowiązanie podatkowe jako użytek rolny klasy V, VI i VIz, a zatem działka ta jest wyłączona z produkcji rolnej. Na działce tej nie jest prowadzone gospodarstwo rolne ani żadna produkcja rolnicza, a działka od lat stanowi nieużytek. Składający pismo pragną wybudować 2 domy jednorodzinne. Obecnie pod sygnaturą I Ns 344/10/P toczy się w Sądzie Rejonowym dla m. Krakowa będące na ukończeniu postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej prowadzącej od ul. Geologów do przedmiotowej działki. Składający pismo nadmieniają, że w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki, również na gruntach oznaczonych jako rolne, a położonych przy ulicach Geologów bocznej i Gruszczyńskiego bocznej zostało w ostatnich latach wybudowane kilka nowych domów jednorodzinnych (lub też są obecnie w budowie). Składający pismo wnioskują, aby przedmiotowa działka utraciła charakter gruntu rolnego i mogła być zabudowana 2 domami jednorodzinnymi, zwłaszcza, że jest ona położona na jednym z nielicznych w tej okolicy niezagrożonym osuwiskami terenie. Składający pismo zauważają, że po raz pierwszy w tej sprawie zwrócili się do Wydziału Architektury UMK 20.06.2001r. i otrzymali wówczas informację, że sprawa będzie załatwiona najdalej przy opracowaniu mpzp osiedla. Składający pismo nie widzą racjonalnych powodów aby w granicach miasta nieruchomość, która nigdy nie była wykorzystywana rolniczo teraz stała się wyłącznie gruntem rolnym.	dz. nr 124 obr. 96 Podgórze	Z.3	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
6.	6	27.01.2014r. (data wpływu 28.01.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o poszerzenie terenu zabudowy poprzez przesunięcie linii zabudowy odpowiednio w stronę ulicy Kurylowicza i Malinowskiego. Przedmiotowe działki są wąskie a proponowana linia zabudowy dotkliwie ogranicza możliwości budowy domów.	dz. nr 168/2, 168/9, 168/11 obr. 96 Podgórze	MN.7, KDZ.1, KDD.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
7.	7	04.02.2014r. (data wpływu 07.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	dz. nr 320 obr. 96 Podgórze	Z.6, MN.6	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
8.	8	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo stwierdza, że przeznaczenie przedmiotowej działki proponowane w projekcie planu (R.4) narusza jej interes prawny - prawo nabyte na podstawie decyzji administracyjnej PMK – do wybudowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działce nr 413/7 oraz 413/17 obr. 97 Podgórze przy ul. Kukielek Golkowickich w Krakowie. Składająca pismo stwierdza, że na podstawie prawomocnej decyzji rozpoczęto realizację inwestycji. W związku z tym Składająca pismo wnosi o włączenie przedmiotowych działek do terenów mieszkaniowych, co najmniej w granicach objętych zagospodarowaniem terenu zatwierdzonym w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zapis w planie, który umożliwi dopuszczenie kontynuacji rozpoczętej inwestycji na terenie przedmiotowych działek. Ponadto Składająca pismo stwierdza, że opisane powyżej zdarzenia tworzą określony stan prawny w randze ustawowej, który nie może być zmieniony przepisami prawa miejscowego. Stan ten uszczegółowiony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29.03.2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. 2001 Nr 38, poz. 454 z późn. zm.) wprowadza ochronę praw osób i jednostek organizacyjnych, w szczególności właścicieli nieruchomości, zgodnie z §12 ust.1 pkt 4 ww. aktu prawnego. Załącznik: kopia mapy przedmiotowego terenu.	dz. nr 413/7, 413/17 obr. 97 Podgórze	R.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	9	08.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o włączenie całej działki do terenu MN.16, zaznaczając, że przeznaczenie części działki pod teren Z.14 obniży wartość działki i znacząco utrudni realizację inwestycji. Ponadto stwierdzają, że wyznaczony w planie obszar Z.14 nie ma uzasadnienia , ponieważ nie znajdują się tam żadne osobliwości przyrody, które należy chronić, ani niebezpieczne osuwiska.	dz. nr 106/2 obr. 97 Podgórze	MN.16, Z.14, KDD.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
10	10	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU25 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących” Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla, 3. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla, 4. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 5. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków, 6. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt lit. 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m ² . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach, 7. obniżenie kategorii dróg KDZ.1 na kategorię KDL. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej. Przepustowość obecnej drogi, wybudowanej 10 lat temu jest w zupełności wystarczająca dla potrzeb mieszkańców oraz ruchu tranzytowego,	Obszar planu	Obszar planu		Ad.1 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Dla terenu MN.1 i MN.15 (w zakresie objętym wyłożeniem planu), nie wprowadza się zmian do tego projektu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk ustalone są już w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym. Natomiast w odniesieniu do terenów nieobjętych zakresem wyłożenia treść punktu 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. Ad.2 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.3 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.4 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. Ad.5 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.6 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.7 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu
	11	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	12	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	13	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	14	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	15	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	16	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	17	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	18	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	19	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	20	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	21	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	22	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	23	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	24	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	25	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	26	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	27	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						
	28	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 5. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków, 6. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m². Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach, 7. obniżenie kategorii dróg KDZ.1 na kategorię KDL. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej. Przepustowość obecnej drogi, wybudowanej 10 lat temu jest w zupełności wystarczająca dla potrzeb mieszkańców oraz ruchu tranzytowego, 8. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.7 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej, 9. wykreślenie §3 ust.2 pkt.1 – uwaga została uwzględniona w projekcie mpzp „Kosocice”. Określono tylko na podstawie mapy geodezyjnej, brak badań w terenie, nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny – brak konkretnych sformułowań i kart osuwiskowych, 10. w związku z pkt. 9 Składający pismo wnoszą o wykreślenie §11 ust.4 pkt2 – brak badań w terenie, 11. na podstawie uwzględnionej uwagi nr 7 z dnia 04.11.2013r. przy II wyłożeniu mpzp Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy w stronę ulicy w MN..... działka nr.....			Ad.4 - Ad.5 - Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad. 11 -	Ad.4 - Ad.5 - Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad. 11 -	rozpatrywany. Ad.4 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszar „Barycz”. Ad.5 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.6 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.7 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.8 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.9 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.10 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	34	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	35	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	36	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	38	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 42/7 (fragm. dz. nr 42/4 na mapie) obr. 97 Podgórze	MN.14, KDW.6	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	39	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*		dz. nr 39/2 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.13	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	40	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 358/25, 358/20, 358/3, 358/4, 358/5, 358/6 obr. 97 Podgórze	MN.19	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	41	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 362/2, 362/4 obr. 97 Podgórze	MN.19	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	42	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 362/3 obr. 97 Podgórze	MN.19	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	43	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 67/3 obr. 97 Podgórze	Z.8	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	44	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*		dz. nr 35/2, 35/3, 36, 37, 38 obr. 97 Podgórze	Z.13, Z.12, Zw.3	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	45	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 67/2 obr. 97 Podgórze	Z.8	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	46	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*		dz. nr 358/5, 358/6 obr. 97 Podgórze	MN.19	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	47	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 178/9, 178/5 obr. 96 Podgórze	MN.7	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	48	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 17/2 obr. 97 Podgórze dz. nr 17/3 obr. 97 Podgórze	MN.11, Z.12 Z.12, Zw.3	Ad. 11 - -	Ad. 11 - -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	49	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 320 obr. 96 Podgórze	MN.6, Z.6	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	50	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	51	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 156/3– wskazany nr działki nie pozwala na jej identyfikację	MN.6	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	52	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 16/3 obr. 94 Podgórze	R.2, MN.11, Z.9, Zw.3	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	53	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*		dz. nr 330/1 obr. 96 Podgórze	MN.9, Z.6	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	54	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*		dz. nr 40 obr. 97 Podgórze	MN.13	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	55	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 358/20 obr. 97 Podgórze	MN.19	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	56	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 307/4, 307/6 obr. 97 Podgórze	MN.22	Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
12	37	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,	Obszar planu dz. nr 42/7 obr. 97 Podgórze	Obszar planu MN.14, KDW.6		Ad.1 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Dla terenu MN.1 i MN.15 (w zakresie objętym wyłożeniem planu), nie wprowadza się zmian do tego projektu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk ustalone są już w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym. Natomiast w odniesieniu do terenów nieobjętych zakresem wyłożenia treść punktu 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU25 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących” Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla, 3. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnosi o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla, 4. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 5. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków, 6. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m². Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach, 7. obniżenie kategorii dróg KDZ.1 na kategorię KDL. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej. Przepustowość obecnej drogi, wybudowanej 10 lat temu jest w zupełności wystarczająca dla potrzeb mieszkańców oraz ruchu tranzytowego, 8. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.7 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej, 9. wykreślenie §3 ust.2 pkt.1 – uwaga została uwzględniona w projekcie mpzp „Kosocice”. Określono tylko na podstawie mapy geodezyjnej, brak badań w terenie, nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny – brak konkretnych sformułowań i kart osuwiskowych,			Ad.2 - Ad.3 - Ad.4 - Ad.5 - Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 -	Ad.2 - Ad.3 - Ad.4 - Ad.5 - Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 -	przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. Ad.2 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.3 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.4 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. Ad.5 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.6 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.7 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.8 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.9 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				10. w związku z pkt. 9 Składający pismo wnosi o wykreślenie §11 ust.4 pkt2 – brak badań w terenie, 11. na podstawie uwzględnionej uwagi nr 7 z dnia 04.11.2013r. przy II wyłożeniu mpzp Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy w stronę ulicy w MN..... działka nr..... 12. zlikwidowanie linii zabudowy od strony działki 41, 42/3 – jest to prywatna działka.			Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	Ad.10 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad. 11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.12 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
13	57	11.02.2014r. (data wpływu 13.02.2014r.)	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU25 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących” Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla, 3. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla, 4. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 5. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji	Obszar planu dz. nr 184 obr. 97 Podgórze dz. nr 306/1, 306/2 obr. 96 Podgórze	Obszar planu MN.7, Z.5 R.1, Zw.2		Ad.1 uwaga nieuwzględniona Ad.2 - Ad.3 - Ad.4 - Ad.5 -	Ad.1 Dla terenu MN.1 i MN.15 (w zakresie objętym wyłożeniem planu), nie wprowadza się zmian do tego projektu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk ustalone są już w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym. Natomiast w odniesieniu do terenów nieobjętych zakresem wyłożenia treść punktu 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. Ad.2 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.3 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.4 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. Ad.5 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków, 6. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m². Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach, 7. obniżenie kategorii dróg KDZ.1 na kategorię KDL. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej. Przepustowość obecnej drogi, wybudowanej 10 lat temu jest w zupełności wystarczająca dla potrzeb mieszkańców oraz ruchu tranzytowego, 8. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.7 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej, 9. wykreślenie §3 ust.2 pkt.1 – uwaga została uwzględniona w projekcie mpzp „Kosocice”. Określono tylko na podstawie mapy geodezyjnej, brak badań w terenie, nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny – brak konkretnych sformułowań i kart osuwiskowych, 10. w związku z pkt. 9 Składający pismo wnoszą o wykreślenie §11 ust.4 pkt2 – brak badań w terenie, 11. na podstawie uwzględnionej uwagi nr 7 z dnia 04.11.2013r. przy II wyłożeniu mpzp Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy w stronę ulicy w MN6 działka nr 306/1, 306/2 , 12. przekwalifikowanie działek 306/1 i 306/2 z rolnych na budowlane.			Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	Ad.6 - Ad.7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.6 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.7 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.8 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.9 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.10 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.12 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
14	58	10.02.2014r. (data wpływu 13.02.2014r.)	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o przekwalifikowanie przedmiotowych działek z rolnych na budowlane, przesunięcie linii zabudowy MN.6 obejmujący swoim zasięgiem działki 306/1 i 306/2, ponowne zbadanie i wydanie rzetelnej opinii dotyczącej osuwiska nr 82/10 na działce 184.	dz. nr 184 obr. 97 Podgórze dz. nr 306/1, 306/2 obr. 96 Podgórze	MN.7, Z.5 R.1, Zw.2	- 	- 	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				8. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.7 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej, 9. wykreślenie §3 ust.2 pkt.1 – uwaga została uwzględniona w projekcie mpzp „Kosocice”. Określono tylko na podstawie mapy geodezyjnej, brak badań w terenie, nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny – brak konkretnych sformułowań i kart osuwiskowych, 10. w związku z pkt. 9 Składający pismo wnoszą o wykreślenie §11 ust.4 pkt2 – brak badań w terenie, 11. na podstawie uwzględnionej uwagi nr 7 z dnia 04.11.2013r. przy II wyłożeniu mpzp Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy w stronę ulicy w MN5 działka nr 165/1, 12. przekwalifikowanie działki 165/1 na budowlaną.			Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad.11 - Ad.12 -	części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.8 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.9 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.10 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.11 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.12 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
17	61	12.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: – przekwalifikowanie przedmiotowej działki, – przemianę linii zabudowy MN.5 obejmującą swoim zasięgiem przedmiotową działkę, – ponowne zbadanie i wydanie rzetelnej opinii dotyczącej osuwiska objętej działki 165/1.	dz. nr 165/1 obr. 96 Podgórze	Z.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
18	62	14.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o objęcie przedmiotowej działki możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym, bliźniak, jednorodzinny. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowej do 45m, wysokość kalenicy do 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu znajduje się budynek w zabudowie bliźniaczej. Na działkach sąsiednich są wydane decyzje WZ dla zabudowy bliźniaczej, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Składający uwagę zaznacza że posiada decyzje dla „takiej zabudowy” nr AU-2/67302/3278/2011 i jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę dla zabudowy bliźniaczej.	dz. nr 75 obr. 97 Podgórze	MN.15	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części (zakresu) projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane (dotyczy ustaleń tekstu planu - tekst planu nie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19	63	14.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę stwierdzają, że ustalona wokół osuwiska granica – linia zabudowy powoduje ograniczenie możliwości zabudowy działki nr 74/4, natomiast w przypadku działki nr 74/1 zabudowa będzie możliwa. Składający uwagę wnoszą o przesunięcie granicy zabudowy poza granice przedmiotowych działek, tak aby umożliwić użytkowanie tych działek lub dostarczenie dokumentacji geologicznej stwierdzającej kwalifikację powierzchni jako osuwiska. Składający uwagę nadmieniają, że wg posiadanej przez nich wiedzy przedmiotowy obszar nie ma charakteru osuwiskowego, a przedmiotowe działki są prawie płaskie.	dz. nr 74/1, 74/4 (na mapie dz. nr 74) obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13		uwaga nieuwzględniona	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym. Ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska na przedmiotowej działce wyznaczona została w sposób zapewniający niezbędną ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Soboniewice" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.