

**WYKAZ PISM WNIESIONYCH W OKRESIE PONOWNEGO WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁAGIEWNIKI”**

Część projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 16 grudnia 2013 r. do 21 stycznia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 4 lutego 2014 r.

W ww. terminie nie wpłynęła żadna uwaga w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone pisma nie stanowiące uwag wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR pisma	DATA złożenia pisma	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ PISMA (pełna treść pisma znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy pismo	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPOZNANIA PISM	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące pisma)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	15.01.2014	Mieszkańcy Łagiewnik	Pismo dotyczy: Mieszkańcy Łagiewnik wnoszą aby zgodnie z 1 i 2 wyłożeniem MPZP utrzymano zieleń na terenach przy linii PKP a blokami przy ul. Sucha 1 i 1a, ze względu, iż teren jest predysponujący do osuwisk i powinien być zgodnie z zarządzeniem MŚ monitorowany, najpierw dokumentacja geologiczno – inżynierska a dopiero po tym wydane WZ lub MPZP.	tereny przy linii PKP a blokami przy ul. Sucha 1 i 1a,	MN/U.13	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
2.	2.	17.01.2014	[...]* [...]*	Pismo dotyczy: wprowadzenia w błąd właścicieli nieruchomości, które mają być objęte mpzp obszaru „Łagiewniki” - w ogłoszeniu z 14 listopada 2013r. a także w Zarządzeniu Nr 3262/2013 Prezydenta Miasta Krakowa nie było informacji o ponowieniu procedury planistycznej w częściowym zakresie przestrzennym (obejmującym tylko wybrany obszar planu) a jedynie odniesienie do zakresu ponawianej procedury. W związku z tym właściciele nieruchomości, które leżą poza przestrzennym zakresem opracowania planu (co upubliczniono 6 grudnia 2013r.) według ponowionej procedury zostali pozbawieni możliwości złożenia wniosków/uwag do sporządzanego ponownie procedurą planu, w wyniku czego uniemożliwiono im efektywne uczestniczenie w procesie planistycznym. Zwraca się uwagę, że proponowane w projekcie planu przeznaczenie działki jako zieleń publiczna ZP.1 nie jest zgodne z bieżącym stanem prawnym (trzy ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę kilkunastu budynków mieszkalnych) oraz z postulowanym przeznaczeniem terenu w sporządzanym obecnie nowym Studium.	dz. nr 83/6 obr. 46 Podgórze	ZP.1	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
3.	3.	20.01.2014	Interbud sp. z o.o.	Pismo dotyczy: 1. Wyznaczenia w projekcie mpzp dodatkowego terenu o symbolu MW.3 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, którego granice obejmą część terenu MN/U.13 i ZP.3; w takim przypadku koniecznej modyfikacji podlegać powinna również wyznaczona na terenie ZP.3 strefa przestrzeni publicznej, 2. W ramach nowo wyznaczonego terenu MW.3 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadzić następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu: a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 30%, b) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,4, c) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 3,0, d) wysokość zabudowy nie może przekroczyć 21m.,	dz. nr 216/2, 216/3, 216/4, 217/4, 217/5, 217/6, 218/2, 218/3, 220/2, 464/1 obr. 46 Podgórze	MN/U.13 ZP.3	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>3. Aby w ramach nowo wyznaczonego terenu MW.3 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie obowiązywał zakaz lokalizacji nowych budynków, jak ma to miejsce m.in. w zakresie terenów oznaczonych symbolem MW.1 i MW.2 oraz była dopuszczona lokalizacja usług jako przeznaczenie uzupełniające, w tym hotelarskich,</p> <p>4. Skorygowania przebiegu ciągu pieszego oraz trasy rowerowej przebiegającej przez teren oznaczony symbolem ZP.3 poprzez przesunięcie trasy ich przebiegu w kierunku zachodniej granicy przedmiotowego obszaru.</p>				
4.	4.	29.01.2014	[...]*	<p>Pismo dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki nr 210 na teren zabudowy wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.3 oraz ustalenie przeznaczenia a także warunków zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z postanowieniami Rozdziału III §3 projektu MPZP oraz dodatkowo następujących warunków zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>a) Powierzchnia nowo wydzielanych działek nie mniejsza niż 500m², b) Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1,2, c) Wysokość zabudowy nie może przekraczać 15m.</p>	dz. nr 210 obr. 46 Podgórze	MN.9	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
5.	5.	29.01.2014	[...]*	<p>Pismo dotyczy: Zmiany następujących warunków zabudowy i zagospodarowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN:</p> <p>a) Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1,2, b) Wysokość zabudowy nie może przekraczać 12m.</p>	dz. nr 210 obr. 46 Podgórze	MN.9	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
6.	6.	03.02.2014	[...]* [...]*	<p>Pismo dotyczy: 1) Zmniejszenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,4 lub 0,6, 2) Przywrócenie w § 20 ust. 2 pkt 2 zapisu, iż przeznaczeniem podstawowym terenów MN/U jest zabudowa mieszkaniowa – usługowa w postaci wolnostojącego budynku składającego się z lokali mieszkalnych i usługowych z zielenią towarzyszącą.</p>	dz. nr 204/19 i 204/20 obr. 48 Podgórze	MN/U.12	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
7.	7.	04.02.2014	[...]* [...]*	<p>Pismo dotyczy: Wprowadzenia w błąd w trakcie dyskusji publicznej w dniu 7 stycznia 2014r., która dotyczyła rozwiązań przyjętych w wyłożonej części planu miejscowego – prelegent udzielił informacji o zwyczajowo przyjętym nie uwzględnianiu pozwoleń na budowę w sporządzanej treści planu miejscowego. Działka nr 83/6 posiada ostateczne pozwolenia na budowę a w zapisach mpzp jej przeznaczeniem jest zieleń publiczna, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym i niesie za sobą konsekwencje ograniczające możliwość pełnego wykorzystania nieruchomości, która gwarantuje polskie prawo. Podczas w/w spotkania udzielono informacji, że przeznaczenie terenów w projektowanym planie musi być zgodne z zapisami Studium – co nie ma zastosowania w przypadku działki nr 30/1 obr. 46 Podgórze, która w Studium z 2003r. jest oznaczona jako teren zieleni, posiada pozwolenie na budowę i w projekcie planu oznaczona jest jako teren MN2. W związku z powyższym ponowiono zapytanie dlaczego nie uwzględniono aktualnego stanu prawnego dla działki nr 83/6.</p>	dz. nr 83/6 obr. 46 Podgórze	ZP.1 MN.2	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
8.	8.	04.02.2014	[...]*	<p>Pismo dotyczy: Uzupełnienia mpzp obszaru Łagiewniki o zapis dający możliwość realizowania zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne (w dobudowie do istniejącego budynku mieszkalnego na działce 266) na działce nr 263 obr. 30 Podgórze wraz z wjazdem na działce nr 430/9 obr. 46 Podgórze, przy ul. Przy Torze w Krakowie”, na którą posiadam nieprawomocną decyzję pozwolenia na budowę.</p>	dz. nr 263 obr. 30 Podgórze	U.9	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	9.	31.01.2014	[...]*	Pismo dotyczy: Zwiększenia wysokości kalenicy zabudowy do 15m.	dz. nr 256/5 obr. 48 Podgórze	MN/U.14	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie jest rozpatrywane

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łagiewniki" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, na której również graficznie (poprzez wygaszenie) uwidoczniono część planu nie podlegającą wyłożeniu.*