

**ZARZĄDZENIE NR 31/2014
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 2014-01-13**

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645 i poz. 1318) zarządza się, co następuje:

§ 1

Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od
ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os.
Handlowym w Krakowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645 i poz. 1318), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie, z własnością którego związany jest udział w nieruchomości wspólnej stanowiącej prawo użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 138 obr. 51, jednostka ewidencyjna Nowa Huta objętą księgą wieczystą Kw nr KR1P/00158575/8 oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali wynoszący 36/1000 części, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr KR1P/00345389/5 nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 219/2006 z dnia 16 stycznia 2006 r. przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

§ 2.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr 15 usytuowany w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie o pow. 37,90 m² został zbyty przez Gminę Miejską Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz jego najemców Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep. A nr 219/2006 z dnia 16 stycznia 2006 r. za cenę 9.289,00 zł (słownie złotych: dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt dziewięć 00/100). Przy nabyciu powyższego lokalu wyżej wymienionym została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 83.602,00 zł (słownie złotych: osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset dwa 00/100). Następnie aktem notarialnym z dnia 04 kwietnia 2007 r. Rep. A nr 2231/2007 Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] umową dożywocia przenieśli własność w/w lokalu na rzecz Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], tj. na rzecz siostrzeńca Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Przedmiotowym aktem notarialnym Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zobowiązał się zapewnić [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] dożywotnie utrzymanie polegające na przyjęciu ich jako domowników, dostarczeniu im wyżywienia, ubrania, mieszkania, światła i opału, zapewnienia im odpowiedniej pomocy i pielęgnowania w chorobie oraz sprawieniu im własnym kosztem pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom – oświadczając jednocześnie, że ustanawia nieodpłatnie i dożywotnio służebność całego mieszkania na rzecz wyżej wymienionych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od

daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy m.in. zbycie nastąpi na rzecz osoby bliskiej.

Zgodnie z art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami przez osoby bliskie należy rozumieć „zstępnych, wstępnych, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, małżonka, osoby przysposabiające i przysposobione oraz osobę, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu”.

Oznacza to, iż zbycie przedmiotowego lokalu mieszkalnego przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz siostrzeńca, wypełniając dyspozycję powyższego przepisu nie rodzi obowiązku zwrotu bonifikaty, natomiast zbycie lokalu mieszkalnego przez Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w myśl obowiązujących przepisów rodzi obowiązek zwrotu ½ części bonifikaty udzielonej od ceny w/w lokalu, albowiem Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie jest wobec Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] osobą bliską wymienioną w art. 4 pkt 13 w/w ustawy.

Powyższe potwierdził Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w wyjaśniając w piśmie z dnia 16 maja 2013 r., iż obowiązek zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty obciąża pierwotnego nabywcę lokalu, który stanowi majątek wspólny małżonków, w sytuacji jego zbycia na rzecz osoby będącej osobą bliską jedynie dla jednego z małżonków.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 09 sierpnia 2013 r. wezwano Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 43.027,18 zł (słownie złotych: czterdzieści trzy tysiące dwadzieścia siedem 18/100), tytułem zwrotu zwaloryzowanej ½ części bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr 15 usytuowanego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu na mocy postanowień uchwały Nr

XXII/190/03 z dnia 27 sierpnia 2003r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków (z późn. zm.).

Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] składając w dniu 29.08.2013 r. prośbę o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego wyjaśnili, iż dokonując umowy dożywocia działali pod wpływem błędu co do osoby bliskiej, wskazując jednocześnie, iż w „posiadanych protokole rokowań nie jest zaznaczone, że chodzi o osobę bliską w rozumieniu ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami i nikt z pośród urzędników nie pouczył ich co do zasad obowiązujących przy zbyciu mieszkania”. Niemniej jednak jak stwierdzono akt notarialny Rep. A nr 219/2006 z dnia 16.01.2006 r., poprzedzony zawarciem protokołu rokowań, wskazuje na zastosowanie między innymi przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], jak wyjaśnili, są osobami starszymi i w ich rozumieniu osoby bliskie to „najbliższa rodzina”. Dla nich siostrzeniec Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest osobą bliską, ponieważ jest to ich jedyna rodzina – nie mają bowiem dzieci.

Warunek mieszkania w nabytym przez nich od Gminy Miejskiej Kraków mieszkaniu w ocenie Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] został zachowany, albowiem zgodnie z pkt. IV umowy dożywocia posiadają prawo dożywotniego mieszkania i do dnia dzisiejszego w nim zamieszkują. Nadto jak wskazali, siostrzeniec opiekuje się nimi, pomaga im, wozi do lekarzy i na badania. Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] traktują siostrzeńca jak syna, dlatego zależało im, żeby mu się odwdziaczyć za wszystko co dla nich zrobił i nadal robi. Jak wyjaśnili Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzezińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], „gdyby wiedzieli, że umowa dożywocia wywoła takie skutki finansowe nigdy nie przystąpiliby do niej, a i [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z

dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jak oświadczył również by tego nie chciał”.

Motywuując swoją prośbę o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] podnieśli, iż „art. 5 kc. mówi, że nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny między innymi z zasadami życia społecznego jest klauzulą generalną i przepisem, który winien być używany w wyjątkowych, szczególnie trudnych sytuacjach”. Ponadto egzekucja z renty zmusiłaby ich do wyboru między zakupem żywności i leków, a spłatą bonifikaty. Ciężar gatunkowy negatywnych następstw powołanego wyżej wezwania do zwrotu bonifikaty byłby dla nich daleko bardziej dotkliwy niż umorzenie bonifikaty, której zwrot doprowadziłby ich na skraj ubóstwa i pozbawił godnych warunków życia. Klóciłby się również z ogólnym poczuciem sprawiedliwości i zasadą ochrony osób starszych i samotnych. W opinii Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] „z czysto ludzkiego punktu widzenia ta decyzja jest dla nich bardzo krzywdząca. Zawsze uważano, że jeśli małżonkowie są właścicielami – do wspólności ustawowej to stanowią jedność”. Ponadto „warunki wykupu mieszkania wymuszone przez Urząd Miasta uniemożliwiły wykup mieszkania tylko przez żonę w związku z czym byliśmy zmuszeniu wykupić je wspólnie”.

Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wyjaśnili również, iż będąc osobami starszymi (mają po 90 lat), są mocno schorowani, mają niskie emerytury i nie stać ich na zwrot tak ogromnej kwoty, która jest dla nich absolutnie nie do zdobycia. Jak wskazali, „gdybyśmy mieli godne emerytury, na które ciężko oboje pracowali, które by wystarczyły na opłacenie mieszkania, światła, gazu i prądu z pewnością nie sporządziliby tej umowy”. Dzięki zawarciu umowy dożywocia siostrzeniec odciążył ich finansowo w zakresie opłat związanych z mieszkaniem i to pozwoliło im na comiesięczne kupno leków, niezbędnych do codziennej egzystencji. Opieka siostrzeńca wiele dla nich znaczy, bo „nawet za mieszkanie nikt inny nie wyraził chęci opiekowania się nimi”. Ta umowa pozwoliła im zostać w mieszkaniu i nie iść do Domu Starców, co im groziło. Niemniej pisemna prośba skierowana w dniu 18.09.2013 r. do Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] o przedłożenie dokumentów potwierdzających sytuację finansową i zdrowotną oraz ponoszone z tego tytułu wydatki, o których mowa powyżej, pozostała jak dotąd bez odpowiedzi.

Jednocześnie nie sposób pominąć faktu, że przeprowadzona transakcja przeniesienia własności – umową dożywocia lokalu nabytego od Gminy Miejskiej Kraków za cenę z bonifikatą nie spowodowała zmiany warunków bytowych i lokalowych Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W dalszym ciągu bowiem lokal mieszkalny położony na os. Handlowym 13/15 w Krakowie służy zaspokajaniu ich potrzeb mieszkaniowych, co zdaje się potwierdzić postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w oparciu o bazę danych *OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe*. Ustalono na tej podstawie, że zarówno Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (ur. 20.10.1924 r.) jak i Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (ur. 19.06.1929 r.) zameldowani są na pobyt stały pod w/w adresem, natomiast Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zameldowany jest na pobyt stały od 25.01.2001 r. w Krakowie pod adresem ul. Fiołkowa 10/148. Jak ustalono lokal mieszkalny położony przy ul. Fiołkowej 10/148 stanowi własność Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

W przedstawionym stanie faktycznym zważyć należy, że zgodnie z art. 68 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami obowiązek zwrotu kwoty stanowiącej równowartość udzielonej bonifikaty nie zachodzi w odniesieniu do pierwotnego nabywcy w sytuacji zbycia lokalu uprzednio nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na preferencyjnych zasadach na rzecz osoby bliskiej, a jak wskazano w tym przypadku nabywca lokalu jest bowiem osobą bliską w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami tylko w stosunku do jednego ze zbywców.

Wyżej wymieniony wniosek Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – w/z Kierownika Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w dniu 3 grudnia 2013 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości (opinia nr 816/13) oraz Komisję Budżetową (opinia nr 564/2013).

Przedstawiony stan faktyczny sprawy może być rozpatrzony na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ w innych przypadkach, niż taksatywnie wymienione w art. 68 ust. 2a powyższej ustawy może odstąpić od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji pod warunkiem, że zgodę na to wyrazi rada gminy w drodze uchwały.

Z uwagi zatem na wystąpienie Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 05 grudnia 2013 r. i powołane wyżej opinie właściwych merytorycznie komisji Rady Miasta Krakowa, przedkłada się niniejszy projekt uchwały pod obrady Rady Miasta Krakowa.