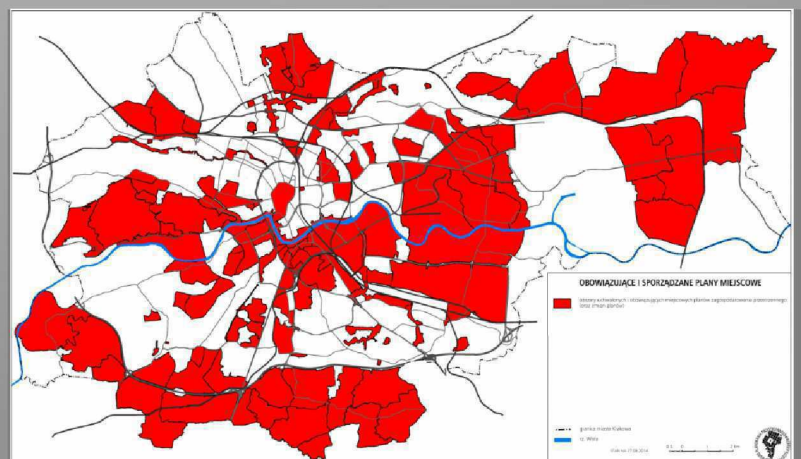
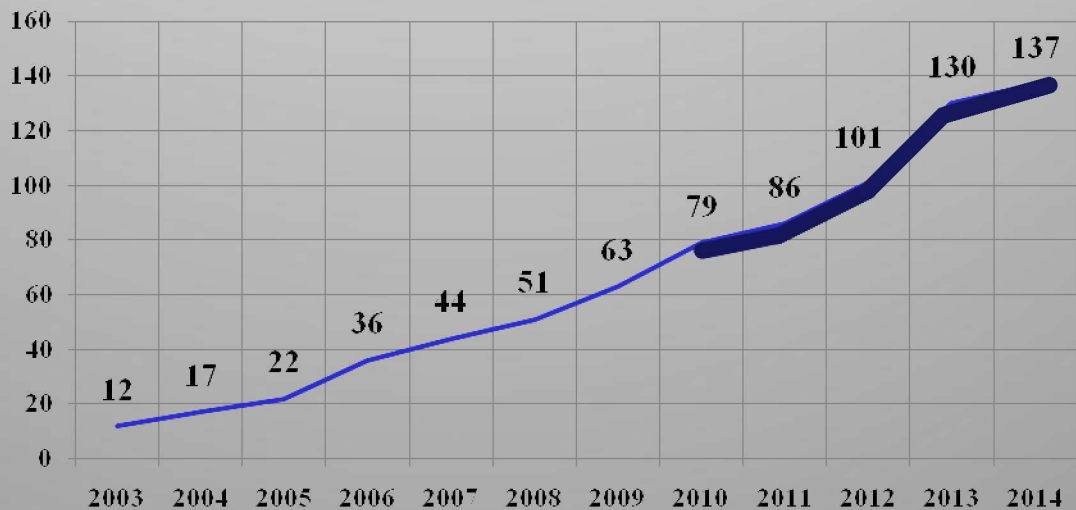
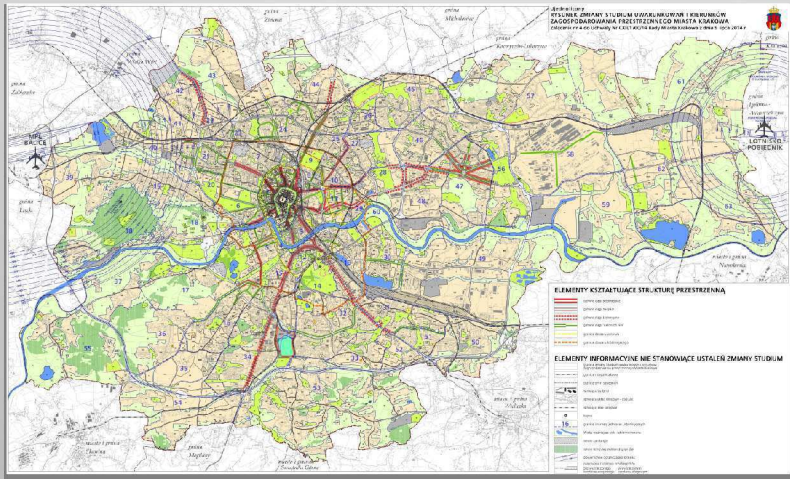


OCENA AKTUALNOŚCI STUDIUM I PLANÓW MIEJSCOWYCH



Na okładce:

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, plansza K1

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Pokrycie Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Prof. dr hab. Jacek Majchrowski

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DS. ROZWOJU MIASTA
arch. Elżbieta Koterba

Ocenę przygotowano w Biurze Planowania Przestrzennego
Urzędu Miasta Krakowa

Dyrektor Biura:
Bożena Kaczmarska-Michniak

Zastępca Dyrektora Biura:
Elżbieta Szczepińska

Kierownik Pracowni Urbanistycznej:
Jolanta Czyż

Pracownia Urbanistyczna:
Maria Burnóg
Marceli Łasocha
Jowita Pachel
Tomasz Woźniak

Współpraca:
Grzegorz Janyga

Pracownia kartografii i systemów
informacji przestrzennej
Beata Pacana

Spis treści:

Słownik używanych pojęć.....	6
1.Przedmiot i zakres opracowania.....	7
1.1.Cel i podstawa prawna	7
1.2.Okres objęty analizą	7
1.3.Zakres opracowania.....	8
2.Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym.....	11
2.1.Określenie kontekstu analizy	11
2.2.Istniejące zainwestowanie	11
2.2.1.Istniejące zainwestowanie - budynki.....	11
2.2.2.Istniejące zainwestowanie - budynki w poszczególnych dzielnicach Krakowa	13
2.2.3.Istniejące zainwestowanie - działki zabudowane budynkami.....	14
2.3.Istniejące zagospodarowanie na tle obowiązujących mpzp	16
2.4.Istniejące zagospodarowanie na tle Studium	18
2.5.Istniejące zagospodarowanie - podsumowanie	19
2.6.Analiza wydanych decyzji administracyjnych w podziale na dzielnice Krakowa.....	20
2.6.1.Analiza decyzji WZ i ULICP – podział na dzielnice	23
2.6.2.Analiza wydanych decyzji WZ i ULICP w dzielnicach - podsumowanie.....	77
2.6.3.Analiza decyzji WZ i ULICP w kontekście Studium	84
2.6.4.Analiza decyzji PnB – podział na dzielnice	87
2.6.5.Analiza wydanych decyzji PnB w dzielnicach - podsumowanie.....	123
2.6.7.Analiza decyzji o pozwoleniu na budowę w kontekście Studium	128
2.7.Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym- podsumowanie.....	131
3.Ocena postępów w opracowaniu planów miejscowych.....	139
3.1.Stan wyjściowy	140
3.2.Dynamika zmian w planowaniu przestrzennym	143
3.3.Rozstrzygnięcia sądów administracyjnych i odstąpienia od sporządzania mpzp	162
3.4.Ocena postępów w poszczególnych dzielnicach Krakowa	163
3.5.Prace planistyczne w okresie VI kadencji Samorządu.....	165
3.6.Ocena postępów - Podsumowanie.....	167
4.Ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	173
5.Ocena aktualności planów miejscowych.....	174
5.1.Ocena aktualności mpzp w kontekście art. 15 i art. 16 ustawy o planowaniu.....	175
5.2.Aktualność mpzp uchwalonych na podstawie przepisów poprzednio obowiązujących....	175
5.3.Aktualność planów miejscowych w kontekście zmian innych przepisów.....	181
5.4.Plany miejscowe w sądach administracyjnych	181
5.5.Wpływ Studium (zmienionego w 2010 r. i 2014r.) na aktualność mpzp.....	186
5.6.Ocena aktualności planów miejscowych – podsumowanie	188
6. Obszary wskazane do sporządzenia planów wg Studium.....	193
6.1.Obszary strategicznych projektów miejskich.....	194
6.2.Obszary wskazane do utworzenia parków kulturowych	198
6.3.Obszary znajdujące się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO	202
6.4.Obszary, w odniesieniu do których zostaną podjęte działania rewitalizacyjne	203
6.5.Obszary, dla których obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisów odrębnych.....	206
6.5.1.Lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² ..	206

6.5.2. Strefa „A” ochrony uzdrowiskowej	207
6.5.3. Tereny wymagające odlesienia oraz obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.....	207
6.6. Podsumowanie	208
7. Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp.....	213
7.1. Dane zbiorcze.....	213
7.2. Charakterystyka wnioskodawców i rozkład wniosków w dzielnicach Krakowa	215
7.3. Statystyka wniosków składanych w poszczególnych dzielnicach	217
7.4. Wnioski składane przez Rady i Zarządy Dzielnic Miasta Krakowa.....	228
7.5. Analiza treści wniosków	229
7.6. Wnioski dotyczące terenów nieobjętych obowiązującymi mpzp	236
7.7. Wnioski dotyczące terenów objętych obowiązującymi mpzp	238
7.8. Analiza zgodności wniosków ze Studium.....	245
7.9. Podsumowanie	250
8. STRESZCZENIE	255
Spis Rysunków	315
Spis Tabel.....	317
Spis Wykresów.....	319
Tabela aktualności mpzp – rozstrzygnięcia sądów administracyjnych.....	320

Słownik używanych pojęć

Ilekoć w opracowaniu jest mowa o:

- **Ustawie** – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.);
- **Ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. 1999 r., Nr 15 poz. 139 z późn. zm.);
- **Studium** – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa zmienione uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.
- **mpzp** – należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;
- **PnB** – należy przez to rozumieć wydane pozytywne decyzje o pozwoleniu na budowę;
- **WZ** – należy przez to rozumieć wydane pozytywne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy;
- **ULICP** – należy przez to rozumieć wydane pozytywne decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- **ISDP** – należy przez to rozumieć Internetowy Serwer Danych Przestrzennych;
- **MSIP** – należy przez to rozumieć Miejski System Informacji Przestrzennej.

Pozostałe określenia użyte w opracowaniu definiowane są w przepisach odrębnych.

1.Przedmiot i zakres opracowania

1.1.Cel i podstawa prawna

Podstawą prawną do sporządzenia oceny aktualności Studium i planów miejscowych jest art. 32 ust. 1 ustawy o następującej treści: „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń Studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1-3 i art. 67 oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego”.

W art. 32 ust. 2 ustawy zawarta została procedura sporządzenia oceny, zgodnie z którą prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki przeprowadzonych analiz po wcześniejszym uzyskaniu opinii gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA). Następnie Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

Ocena aktualności Studium i planów miejscowych stanie się również podstawą do wskazania obszarów do objęcia *mpzp* proponowanymi do sporządzenia w kolejnych latach oraz programu ich sporządzania.

Opracowywane *mpzp* w okresie VI kadencji Samorządu sporządzane były na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., wraz ze zmianą przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XCIII/1256/10 z 3 marca 2010 r. W okresie tym Biuro Planowania Przestrzennego UMK opracowywało zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to prace rozpoczęto w 2007 r.

Praca nad zmianą Studium została zakończona, a Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r.

1.2.Okres objęty analizą

Poprzednia ocena aktualności Studium i planów miejscowych została przekazana do Rady Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2458/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2010 r. W dniu 3 listopada 2010 r. RMK podjęła uchwałę Nr CXV/1548/10 w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. z późniejszymi zmianami oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ocena ta obejmowała okres od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r.

Obecna ocena aktualności Studium i planów miejscowych obejmuje okres od 1.07.2010 r. do 31.08.2014 r.

Biorąc pod uwagę, że informacje związane z przemianami przestrzennymi rejestrowane są z pewnym opóźnieniem czasowym (dane satelitarne, rejestry decyzji administracyjnych, ewidencja budynków), za koniec pozyskania danych do analiz przyjmuje się odpowiednio daty:

- 31.08.2014 r. - dla analizy dotyczącej *mpzp* (data wejścia w życie ostatnich planów miejscowych uchwalonych w VI kadencji Samorządu);
- 2.07.2014 r. - dla analizy decyzji *WZ* (data pozyskania danych z *ISDP*);
- 30.06.2014 r. - dla analizy decyzji *ULICP* (data udostępnienia danych przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK);
- 2.07.2014 r. - dla analizy decyzji *PnB* (data pozyskania danych z *ISDP*);
- 25.07.2014 r. - dla analizy istniejącego zagospodarowania (data pozyskania danych z *ISDP*).

1.3. Zakres opracowania

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, ocena aktualności obejmuje:

1. Analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, zawierającą:
 - analizę istniejącego zagospodarowania;
 - analizę decyzji *WZ* i *ULICP*;
 - analizę decyzji *PnB*;
2. Ocenę postępów w opracowaniu planów miejscowych;
3. Ocenę aktualności *Studium*;
4. Ocenę aktualności *mpzp*;
5. Analizę zapisów *Studium*, w kontekście wytycznych do sporządzania *mpzp*,
6. Analizę wniosków o sporządzenie lub zmianę *mpzp*.

Do obliczeń wykonywanych na potrzeby niniejszego opracowania posłużono się następującą powierzchnią Miasta Krakowa wynoszącą:

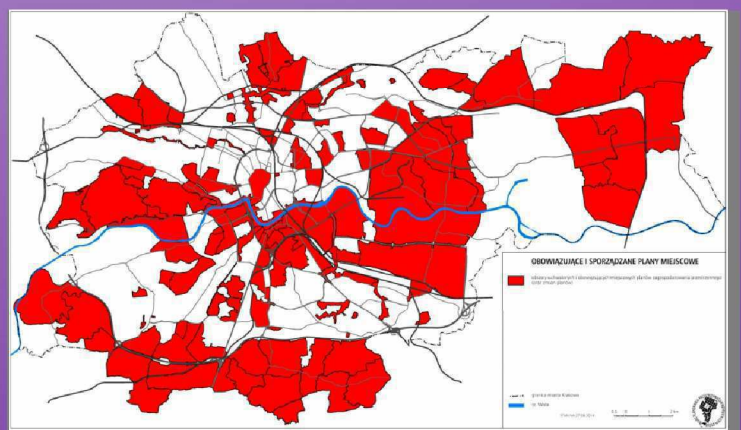
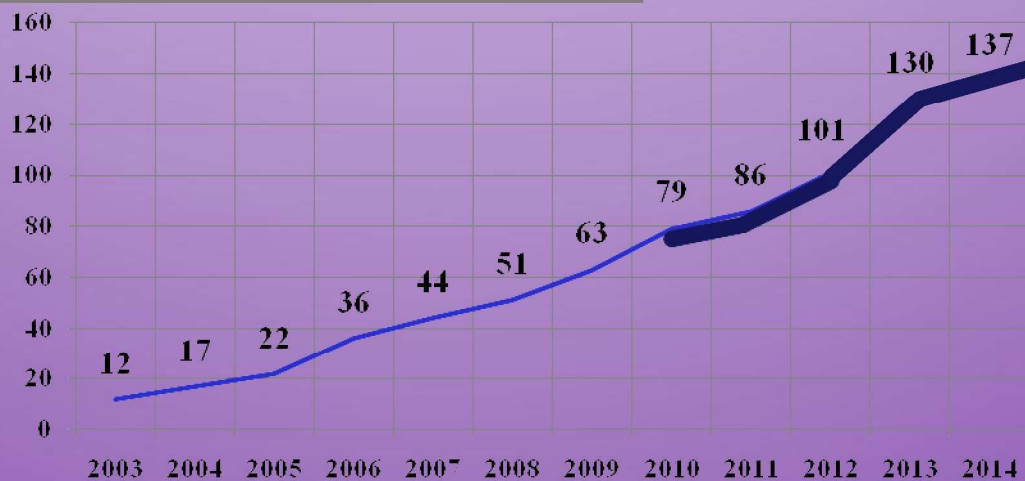
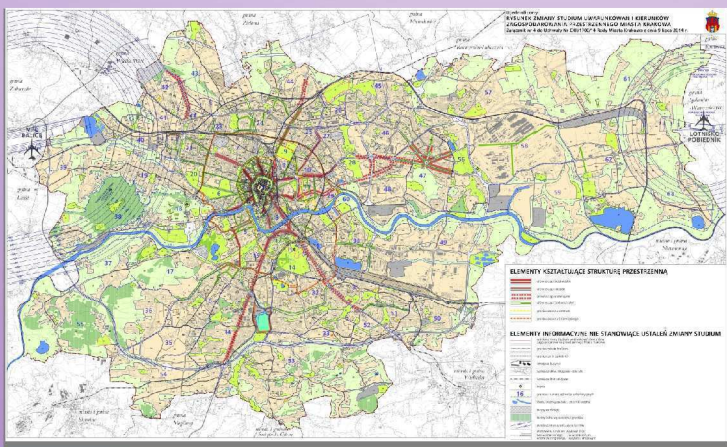
- 32 680 ha – do 31.12.2012 r.;
- 32 685 ha – od 1.01.2013 r.

Różnica powierzchni Miasta wynosząca 4,63 ha, wynika z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy. Na tej podstawie do dotychczasowego obszaru Miasta na prawach powiatu Kraków została włączona część obszaru obrębu ewidencyjnego Zastów, z gminy Kocmyrzów-Luborzyca.

Dane służące do opracowania analizy pochodzą z *ISDP*, jeżeli dane pochodziły z innego źródła zostało to każdorazowo sygnalizowane.

Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym

Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych
Ocena aktualności Studium i planów miejscowych
Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium
Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp
Wieloletni program sporządzania planów miejscowych



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

Studium, plansza K1

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Mapa pokrycia Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

2. Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym

2.1. Określenie kontekstu analizy

Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym została rozpatrzona wieloaspektowo w odniesieniu do:

1. istniejącego zainwestowania;
2. obowiązujących *mpzp* stanowiących prawo miejscowe;
3. *Studium* - wyznaczającego główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;
4. wydanych decyzji (*WZ, ULICP i PnB*).

2.2. Istniejące zainwestowanie

Podstawę analizy i oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym stanowi analiza stanu zainwestowania Miasta na dzień 25.07.2014 r. W ocenie zainwestowania poddano dane o zabudowie, które są gromadzone, aktualizowane i udostępniane w systemie *ISDP* przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa.

Użyte w analizie dane pochodzą z *ISDP* i zostały wyeksportowane w dniu 11.01.2010 r. (dane początkowe) oraz w dniu 25.07.2014 r. (dane końcowe).

Dane pozyskane z Wydziału Geodezji nie odzwierciedlają w pełni stanu faktycznego, ponieważ pochodzą one z Zasobu Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który jest aktualizowany sukcesywnie, a w przypadku terenów zamkniętych niekiedy nie posiada danych (zgodnie z prawem na tych terenach Zasób Geodezyjny prowadzi właściwy minister lub kierownik urzędu centralnego). Elementy zagospodarowania przestrzennego (w tym budynki) wnoszone są do Zasobu ODGiK na podstawie dokumentacji technicznej i inwentaryzacji powykonawczej zleconej przez inwestora.

2.2.1. Istniejące zainwestowanie - budynki

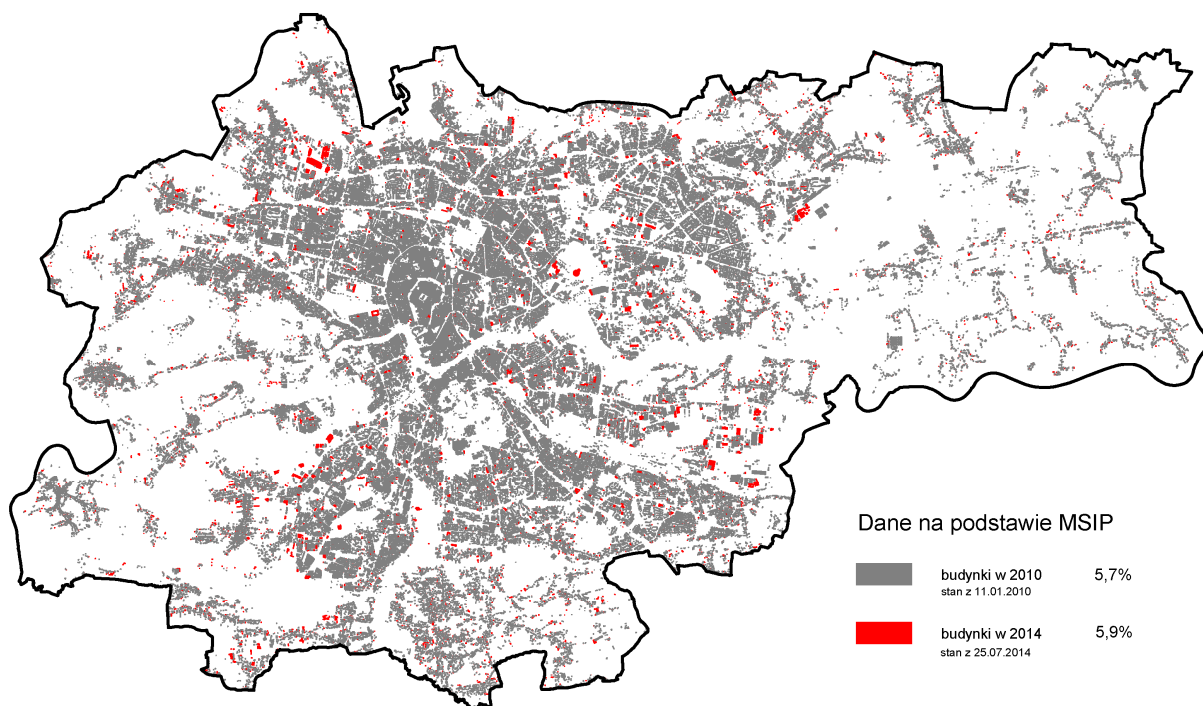
Dla określenia dynamiki rozwoju i aktualnego stanu zainwestowania Miasta, porównano dane o budynkach istniejących na początku i na końcu analizowanego okresu. Dane te przyporządkowano do działek, na których znajdują się budynki.

Powierzchnia zabudowy wszystkich budynków w Krakowie (liczona po zewnętrznym obrysie obiektu budowlanego) wyniosła:

- w 2010 roku - **18 643 003 m²**, co stanowiło **5,7% powierzchni Miasta**.
- w 2014 roku - **19 431 535 m²**, co stanowi **5,9 % powierzchni Miasta**.

Przyrost powierzchni zabudowanej budynkami przez 4 lata wyniósł:

- **788 532 m²**, co stanowi **0,2% powierzchni Miasta**.



Rysunek 1 Budynki na obszarze Miasta na dzień 25.07.2014 r.

Przyrost nie zawsze obrazuje powstanie nowego obiektu na terenie niezbudowanym czyli zajmowanie nowej powierzchni, gdyż w związku ze zużyciem technicznym budynków, zmianą potrzeb użytkowych, technologicznych etc. obiekty są wyburzane, czy też rozbudowywane.

Mając powyższe na względzie przy określeniu przyrostu zainwestowania zbilansowano powierzchnię:

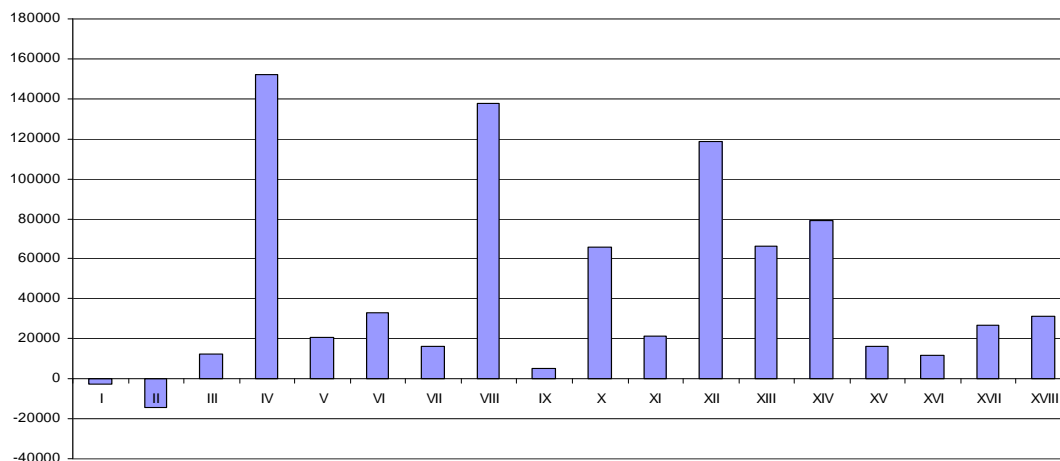
- nowej zabudowy wszystkich budynków zrealizowanych w przeciągu ostatnich 4 lat która wyniosła **1 736 292 m²**

do powierzchni:

- która została zwolniona (wyburzona) od zainwestowania w przeciągu ostatnich 4 lat, która wyniosła **938 760 m²**.

2.2.2. Istniejące zainwestowanie - budynki w poszczególnych dzielnicach Krakowa

Przyrost i zmniejszenie istniejącego zainwestowania budynkami, w poszczególnych dzielnicach Krakowa przedstawia poniższy wykres.



Wykres 1 Przyrost i zmniejszenie zainwestowania budynkami w poszczególnych dzielnicach Krakowa w latach 2010- 2014.

- **Największy przyrost zainwestowania budynkami występuje w dzielnicach:**
 - **Dzielnica IV Prądnik Biały – 152 240 m²,**
 - **Dzielnica VIII Dębniki – 137 886 m²,**
 - **Dzielnica XII Bieżanów Prokocim – 118 578 m².**
- **Najmniejszy przyrost występuje w dzielnicach:**
 - **Dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki wynoszący 5183 m².**

Zmniejszenie powierzchni terenów zainwestowanych budynkami odnotowano w Dzielnicy II Grzegórzki (-14 206m²) oraz w Dzielnicy I Stare Miasto (-2 875m²). Wynika to ze stosunkowo dużego ruchu budowlanego w tych dzielnicach poprzedzonego licznymi wyburzeniami zdegradowanej zabudowy oraz wyparciem jednych funkcji na rzecz innych. Przykładem takiego działania może być realizacja inwestycji w rejonie ul. Cystersów, czy też tzw. „Starej” ul. Grzegórzeckiej i ul. Kotlarskiej (np. Wiślane Tarasy).

Z powyższego wykresu wynika, że największa utrata terenów niezainwestowanych ma miejsce w Dzielnicach IV, VIII oraz XII, co nie jest związane z największym ruchem budowlanym w Mieście, na który ma wpływ rodzaj inwestycji i intensywność zabudowy.

2.2.3. Istniejące zainwestowanie - działki zabudowane budynkami

W celu poszerzenia zakresu analizy dotyczącej istniejącego zainwestowania Miasta wzięto również pod uwagę działki ewidencyjne, na których zlokalizowane są budynki. Przyporządkowanie budynków do działek ewidencyjnych i uznanie ich jako **teren zainwestowany** odbyło się na poniższych zasadach:

Za **działkę zainwestowaną** uznaje się działkę:

- na której stoi budynek lub kilka budynków;
- gdy budynek stoi na kilku działkach.

W 2010 roku powierzchnia wszystkich działek, na których znajdowały się budynki wynosiła 145 894 372 m² (14 589 ha), co stanowiło 44,64% powierzchni Miasta.

W 2014 roku powierzchnia wszystkich działek, na których znajdowały się budynki wynosiła 145 795 816 m² (14 579 ha), co stanowiło 44,61% powierzchni Miasta.

Z powyższego porównania danych wynika, że powierzchnia zabudowanych działek w analizowanym okresie zmniejszyła się o 98 555 m² (9,8 ha), co stanowi 0,03% w powierzchni Miasta.

Z analizy istniejącego zagospodarowania Miasta pod kątem ilości terenów zainwestowanych (budynki i działki), nasuwa się wniosek, że pomimo wzrostu powierzchni zabudowanej budynkami w skali całego Miasta, powierzchnia terenów zainwestowanych nie zwiększyła się, a nawet nieznacznie spadła. Oznacza to że nowa zabudowa nie zawsze powstawała na wolnych terenach, lecz w większości powstawała na terenach zainwestowanych, a więc stanowiła uzupełnienie lub wymianę substancji istniejącej.



Rysunek 2 Tereny zainwestowane - budynki (kolor: ciemnoszary) oraz działki (kolor jasnoszary) na których zlokalizowane są budynki /stan na 11.01.2010 r./.

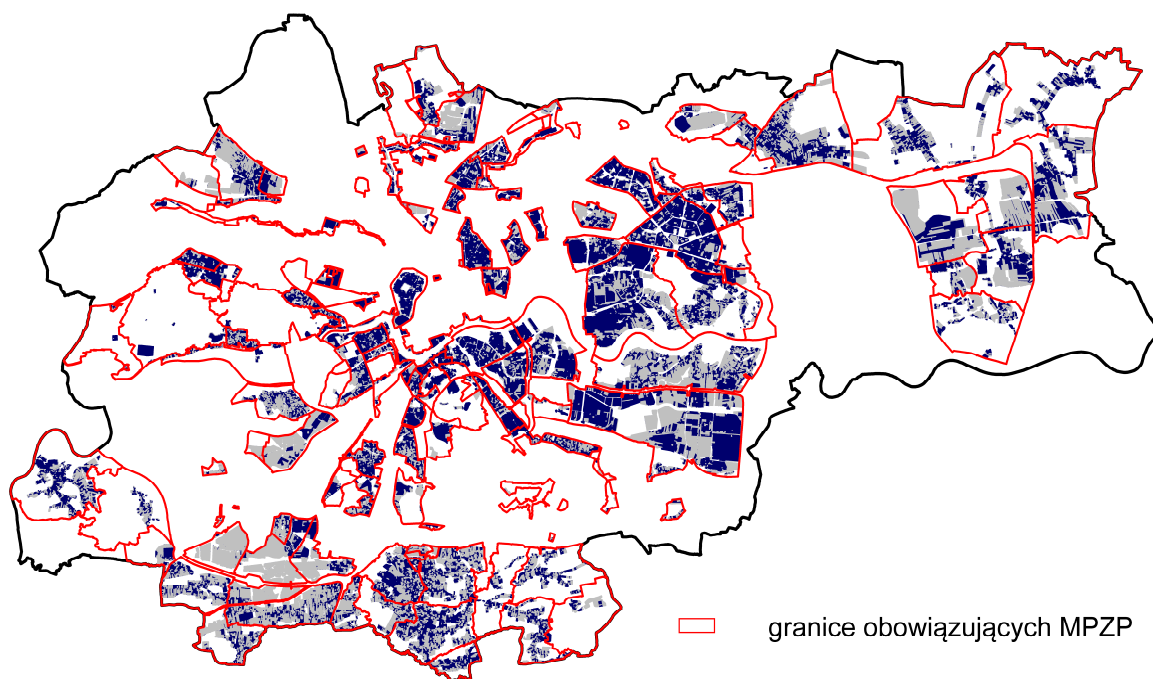


Rysunek 3 Tereny zainwestowane - budynki (kolor: ciemnoszary) oraz działki (kolor jasnoszary) na których zlokalizowane są budynki /stan na 25.07.2014 r./.

2.3. Istniejące zagospodarowanie na tle obowiązujących mpzp

Dla określenia przyszłych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wynikających z planów miejscowych, poddano analizie ustalenia obowiązujących *mpzp*.

Aktualnie 49,5% powierzchni Miasta, zajmującej 16 169,8 ha, jest objęte obowiązującymi *mpzp*. Na potrzeby tej analizy wzięto pod uwagę tereny przeznaczone w *mpzp* pod zabudowę i porównano je z terenami faktycznie zainwestowanymi – działki z budynkami (określonymi w rozdziale 2.2.3).



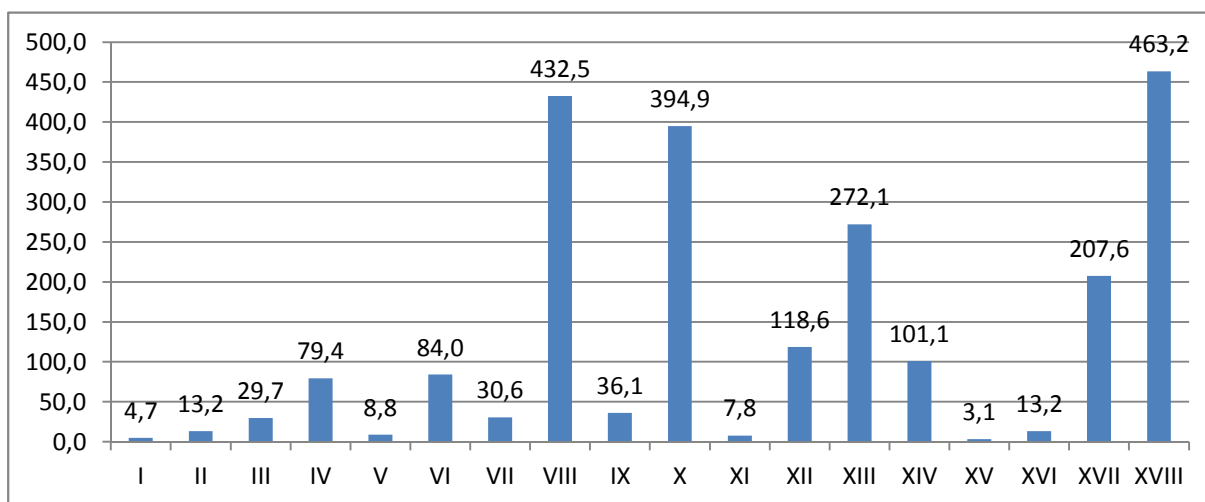
Rysunek 4 Działki niezabudowane (kolor jasnoszary) oraz działki zabudowane (kolor ciemnoniebieski) w terenach przeznaczonych pod zabudowę w *mpzp*.

Na podstawie analizy zobrazowanej na powyższej mapie, ustalono, że w obowiązujących *mpzp* znajduje się **6 484 ha terenów przeznaczonych do zabudowy**, z czego:

- 2300,7 ha (35,5%) to tereny jeszcze niezabudowane,
- 4183,9 ha (64,5%) to tereny już zabudowane.

Porównując zasób terenów niezabudowanych w terenach przeznaczonych pod zabudowę w *mpzp*, w odniesieniu do całej powierzchni Miasta (32 685 ha), obliczono że powierzchnia ta stanowi 7,04% obszaru Krakowa.

Na tej podstawie określono również ilość wolnych terenów do zabudowy w odniesieniu do poszczególnych dzielnic administracyjnych Krakowa.



Wykres 2 Zasób terenów niezabudowanych [ha] przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących *mpzp* dla poszczególnych dzielnic administracyjnych.

Powyższy wykres przedstawia rezerwy terenów przeznaczonych pod zabudowę wyznaczonych w *mpzp* w odniesieniu do poszczególnych dzielnic. Wynika z niego, że największe rezerwy terenów przeznaczonych pod zabudowę znajdują się kolejno w Dzielnicach:

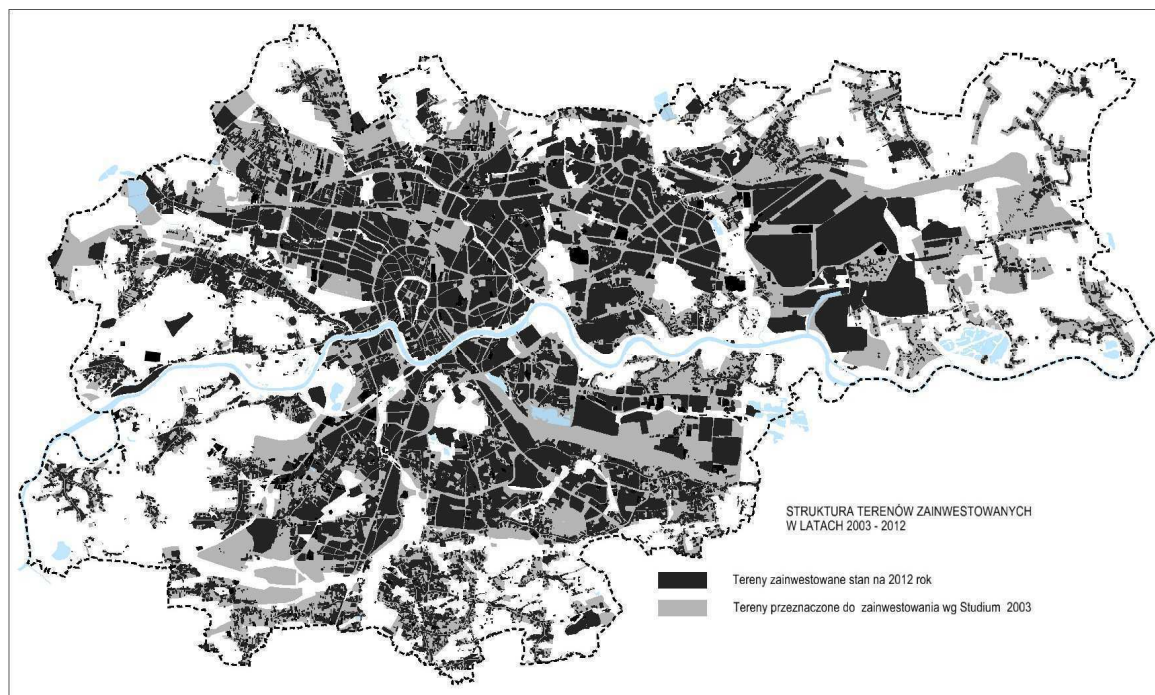
- **Dzielnica XVIII Nowa Huta – 463,2 ha, co stanowi 7,1% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica VIII Dębniaki – 432,5 ha, co stanowi 9,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica X Swoszowice – 394,9 ha, co stanowi 15,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XIII Podgórze – 272,1 ha, co stanowi 10,6% powierzchni dzielnicy.**

Najmniejszy zasób terenów budowlanych znajduje się w dzielnicach:

- **Dzielnica V Krowodrza – 8,8 ha, co stanowi 1,6% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XI Podgórze Duchackie – 7,8 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica I Stare Miasto – 4,7 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XV Mistrzejowice – 3,1 ha, co stanowi 0,6% powierzchni dzielnicy.**

2.4. Istniejące zagospodarowanie na tle Studium

Istotny wpływ na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy ma dokument *Studium*, który określa długookresową politykę przestrzenną Miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju do 2030 r. Do celów analizy i oceny istniejącego zagospodarowania w kontekście *Studium*, wykorzystano dane analityczne z 2012 r. i na ich podstawie wykonano mapę dla potrzeb zmiany Studium. Na mapie tej przedstawiono bilans terenów zainwestowanych w Studium 2003 r. oraz przyrosty terenów zainwestowanych.



Rysunek 5 Struktura terenów zainwestowanych w latach 2003 - 2012.

- W 2003 roku powierzchnia terenów zainwestowanych w Krakowie wynosiła 10099 ha, co stanowiło 30,9% powierzchni Miasta.
- W 2012 roku zaktualizowano powyższe dane o tereny które zabudowano w latach 2003 – 2012. Powierzchnia terenów zainwestowanych w 2012 r. wynosiła 11094 ha, co stanowiło 33,9% powierzchni Miasta.¹
- W 2014 roku bilans terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w *Studium* wynosi 17762 ha, co stanowi 54,5 % powierzchni Miasta.

Z powyższych danych wynika, że w Krakowie znajduje się 6 668 ha wolnych terenów przeznaczonych w *Studium* do zabudowy i zainwestowania. Tereny te stanowią 20,6% powierzchni Miasta.

Oznacza to, że Kraków posiada jeszcze rezerwy terenów, na których może być lokalizowana zabudowa. W związku z powyższym tereny zainwestowane nie powinny ulec zwiększaniu poprzez wydawanie kolejnych decyzji WZ. Stąd ważne jest opracowywanie *mpzp* w celu realizacji polityki przestrzennej Miasta zawartej w *Studium* w tym m.in. ochronę terenów zielonych.

¹ Różnice wartości liczbowych pomiędzy analizami wykonanymi na potrzeby niniejszego opracowania a analizami wykonanymi na potrzeby Studium wynikają z różnego sposobu obliczania terenów zainwestowanych

2.5. Istniejące zagospodarowanie - podsumowanie

- Przyrost budynkami w analizowanym okresie wyniósł 788 532 m², co stanowi 0,2% powierzchni Miasta.
- Powierzchnia terenów zainwestowanych (działki z budynkami) w analizowanym okresie spadła o 98 555 m² (9,8 ha), co stanowi 0,03% powierzchni Miasta. Oznacza to, że pomimo wzrostu powierzchni zabudowanej budynkami, powierzchnia terenów nie zwiększyła się, a nawet nieznacznie spadła.
- Zasób wolnych terenów przeznaczonych pod zabudowę w *mpzp* wynosi 2300,7 ha, co stanowi 7,04% powierzchni Miasta.
- Zasób wolnych terenów przeznaczonych pod zabudowę w *Studium* wynosi 6 668 ha, co stanowi 20,6% powierzchni Miasta.
- Dzielnice o dużej rezerwie terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie w obowiązujących *mpzp* to:
 - Dzielnicą XVIII Nowa Huta – 463,2 ha,
 - Dzielnicą VIII Dębnyki – 432,5 ha,
 - Dzielnicą X Swoszowice – 394,9 ha,
 - Dzielnicą XIII Podgórze – 272,1 ha.
- Dzielnice o najmniejszej rezerwie terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie w obowiązujących *mpzp* to:
 - Dzielnicą V Krowodrza – 8,8 ha,
 - Dzielnicą XI Podgórze Duchackie – 7,8 ha,
 - Dzielnicą I Stare Miasto – 4,7 ha,
 - Dzielnicą XV Mistrzejowice – 3,1 ha.

2.6. Analiza wydanych decyzji administracyjnych w podziale na dzielnicę Krakowa

Elementami mającymi wpływ na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta są wydane decyzje administracyjne - **WZ**, **ULICP**, **PnB**. Najistotniejszy wpływ na te zmiany ma jednak realizacja inwestycji na bazie decyzji o **PnB**, które mogą być wydawane zarówno w oparciu o wcześniej wydane decyzje **WZ** lub na podstawie ustaleń obowiązujących **mpzp**.

Analizę wydanych decyzji administracyjnych **WZ**, **ULICP** i **PnB** przeprowadzono w sposób szczegółowy w odniesieniu do 18 dzielnic oraz w odniesieniu do całego Miasta (w sposób ogólny) w okresie od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r., a decyzji **ULICP** w okresie od 1.07.2010 r. do 30.06.2014 r.

Materiałami wyjściowymi dla niniejszej analizy były posiadane przez UMK bazy danych w postaci rejestru decyzji administracyjnych zawartych w **ISDP**. W rejestrze **ISDP** zawarte są informacje o decyzjach z rejestru powiatowego i gminnego jak również informacje o decyzjach **ULICP** o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.

Ze względu na problematykę opracowania, ze zbioru wszystkich decyzji wyodrębniono decyzje pozytywne, które dotyczyły obiektów budowlanych a w szczególności obiektów kubaturowych oraz elementów powierzchniowych i liniowych takich jak: cmentarze, drogi, parkingi, place składowe i postojowe. Zbiór wszystkich wydanych pozytywnych decyzji **WZ** i **ULICP** został wykorzystany w analizie na terenach sporządzanych **mpzp**.

Należy zaznaczyć, że w odniesieniu do budynków przedmiot decyzji może obejmować następujące roboty budowlane, określone w przepisach Prawa budowlanego tj. budowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa.

Decyzje **WZ** i **ULICP** oraz **PnB** podzielono na 22 kategorie, w celu przejrzystego przedstawienia danych liczbowych, które następnie posłużyły do porównania sytuacji w poszczególnych dzielnicach. Analizę oparto o następujące kategorie obiektów:

1. budynki mieszkalne jednorodzinne,
2. budynki mieszkalne wielorodzinne,
3. zespół budynków mieszkalnych,
4. pozostałe budynki mieszkalne,
5. budynki kultury, oświaty i nauki,
6. budynki administracji publicznej,
7. budynki biurowe i konferencyjne,
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej,
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji,
10. obiekty sportu i rekreacji,
11. obiekty handlu, gastronomii i usług,
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe,
13. inne obiekty użyteczności publicznej,
14. hurtownie i magazyny,
15. obiekty przemysłowe,
16. cmentarze,
17. obiekty kultu religijnego,
18. infrastruktura techniczna,
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe,
20. parkingi, place składowe i postojowe,

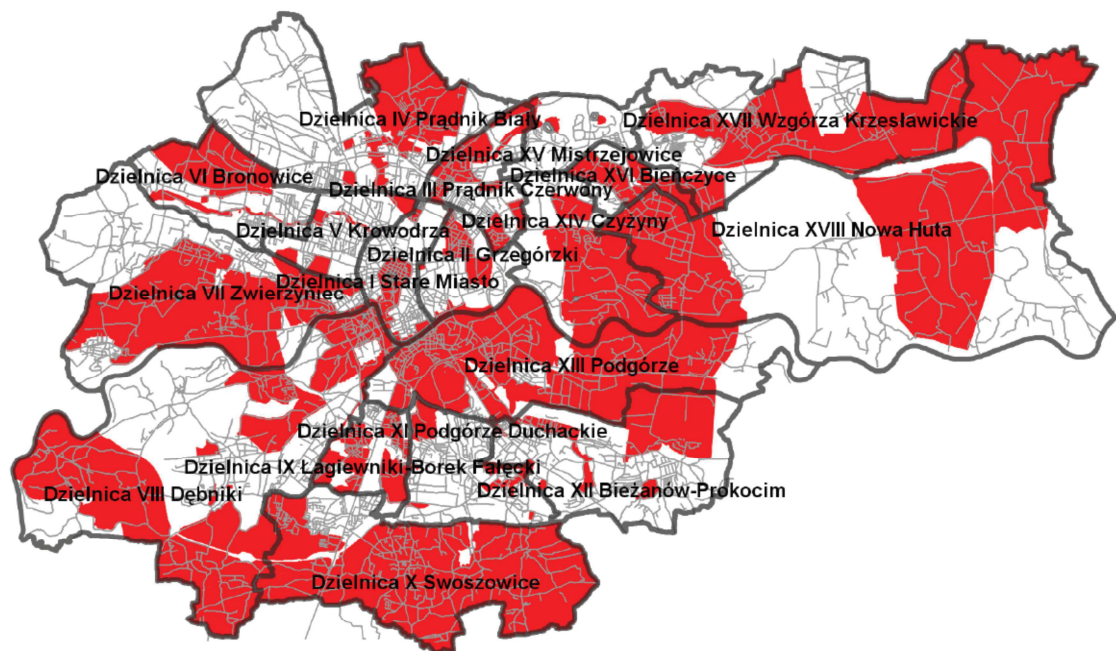
21. stacje paliw,
22. garaże i inne (w tym pozostałe budynki; wiaty; budynki produkcji rolnej; drogi wodne: rzeki, potoki rowy, kanały; obiekty i u urzędzenia służące ochronie środowiska; obiekty i urzędzenia służące zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego; obiekty i urzędzenia transportu publicznego).

W analizie przedstawiono podstawowe informacje o ruchu budowlanym w poszczególnych dzielnicach analizując m.in.

- wydane decyzje **WZ**, **ULICP** do czasu wejścia w życie planu oraz **PnB** – pokazane obszarowo na tle obowiązujących **mpzp**,
- dynamikę i skalę procesów inwestycyjnych,
- tendencje dotyczące preferowanych funkcji,
- wpływ pokrycia obszaru dzielnicy obowiązującymi **mpzp** na ilość wydawanych decyzji,
- obszary, dla których wydane decyzje są niezgodne z polityką określoną w **Studium**.

W ramach analizy decyzje **WZ** i **ULICP** zostały opracowane łącznie, ponieważ na ich podstawie uzyskuje się **PnB** na realizację inwestycji w przypadku braku w danym obszarze **mpzp**. Wynika to z następujących artykułów ustawy:

- Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy *Inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.*
- Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy *Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także sama zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, (...), wymaga ustalenia w drodze decyzji, warunków zabudowy.*



Rysunek 6 Kraków - Podział na dzielnice na tle obowiązujących **mpzp**

W poniższej tabeli przedstawiono dane o dzielnicach (stan na 31.08.2014) w kontekście obowiązujących *mpzp*.

Dzielnica	Powierzchnia dzielnicy [ha]	Ilość obowiązujących <i>mpzp</i>	Stopień pokrycia pow. dzielnicy <i>mpzp</i> [ha]	Stopień pokrycia pow. dzielnicy <i>mpzp</i> [%]
I Stare Miasto	556,8	6	154,6	27,8
II Grzegórzki	584,5	10	153,2	26,2
III Prądnik Czerwony	643,8	9	282,0	43,8
IV Prądnik Biały	2341,9	17	591,5	25,3
V Krowodrza	561,9	8	104,3	18,6
VI Bronowice	956,0	8	411,8	43,1
VII Zwierzyniec	2873,1	24	1492,7	52,0
VIII Dębniki	4618,9	30	2314,7	50,1
IX Łągowniki - Borek Fałęcki	541,5	7	293,3	54,2
X Swoszowice	2560,4	21	2401,8	93,8
XI Podgórze Duchackie	954,0	13	114,7	12,0
XII Bieżanów - Prokocim	1847,4	11	561,0	30,4
XIII Podgórze	2566,7	25	1893,9	73,8
XIV Czyżyny	1225,7	8	755,3	61,6
XV Mistrzajowice	559,0	4	28,2	5,0
XVI Bieńczyce	369,9	6	228,3	61,7
XVII Wzgórza Krzesławickie	2381,5	7	1473,6	61,9
XVIII Nowa Huta	6541,0	20	3272,3	50,0

Tabela 1 Dane o dzielnicach aktualne na dzień 31.08.2014 r.

Obecna analiza wydanych decyzji jest kontynuacją analiz wykonanych przy sporządzaniu poprzedniej oceny aktualności Studium i planów miejscowych w latach 2007-2010 oraz stanowi jednocześnie ważny punkt odniesienia do oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w badanym okresie czasu.

2.6.1. Analiza decyzji WZ i ULICP – podział na dzielnice

DZIELNICA I – STARE MIASTO

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 556,8 ha

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

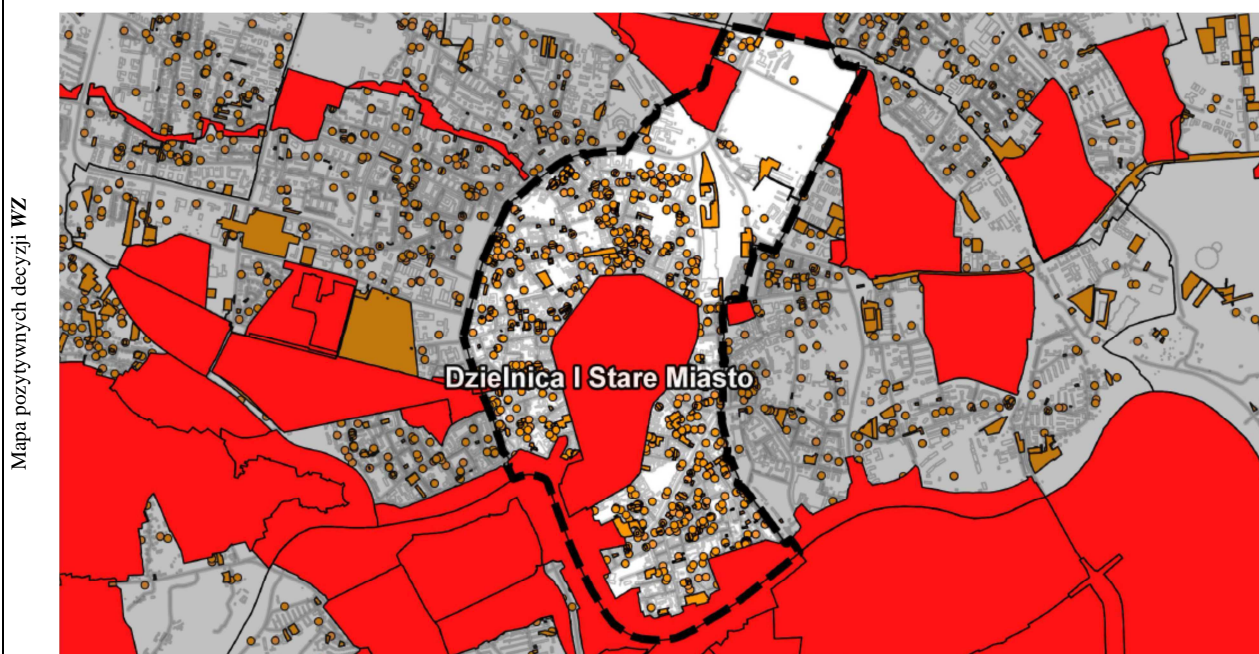
- Wzgórze Wawelskie
- Lokacyjny Kraków z Okołem
- Kazimierz
- Stradom
- Wesoła (część zachodnia)
- Kleparz
- Piasek
- Nowy Świat
- Warszawskie

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa wielorodzinna mieszkaniowo-usługowa i usługowa, zieleń publiczna,
- centra Miejskie: Stare Miasto w obrębie Plant, Nowe Centrum,
- pomnik historii – „Kraków Historyczny Zespół Miasta”

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy)

- Bulwary Wisły
- Stare Miasto
- Żabinec-Południe



obszar dzielnicy	obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego	pozytywne decyzje WZ
------------------	--	----------------------

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014

679

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010

290

Ilość decyzji wydawanych w podziale na poszczególne lata:																		
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014														
106	187	138	149	99														
Ilość wydanych decyzji WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	1	3	5	0	10												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	53	116	85	81	54	389												
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	1	0	0	1												
4. pozostałe budynki mieszkalne	3	5	4	9	0	21												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	5	10	3	7	1	26												
6. budynki administracji publicznej	1	1	1	3	0	6												
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	4	4	3	0	13												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	1	0	2												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	5	8	4	7	0	24												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	9	9	3	10	38	69												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	0	3	0	5												
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0												
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0												
16. cmentarze	0	0	1	0	0	1												
17. obiekty kultu religijnego	0	6	3	0	0	9												
18. infrastruktura techniczna	8	6	5	9	6	34												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	0	1	0	0	2												
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	0	2	2	0	5												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	16	19	18	9	0	62												
Łącznie	106	187	138	149	99	679												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>389</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>69</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>budynki kultury, oświaty i nauki</td> <td>26</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne wielorodzinne	389	obiekty handlu, gastronomii i usług	69	garaże i inne	62	infrastruktura techniczna	34	budynki kultury, oświaty i nauki	26
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	389																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	69																	
garaże i inne	62																	
infrastruktura techniczna	34																	
budynki kultury, oświaty i nauki	26																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	6	154,6 ha	27,8%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					240													

Podsumowanie:

- W Dzielnicy I Stare Miasto ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła przeszło dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **679** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **187**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne wielorodzinne – **389**, co stanowi **57,3%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne wielorodzinne zostało wydanych w 2011 r. (**116**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **69**, co stanowi **10,2%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **62**, co stanowi **10%** wydanych decyzji,
 - infrastruktura techniczna – **34 (5%)** i budynki kultury, oświaty i nauki – **26 (3,8%)**.

Dzielnica II Grzegórzki

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 584,5 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

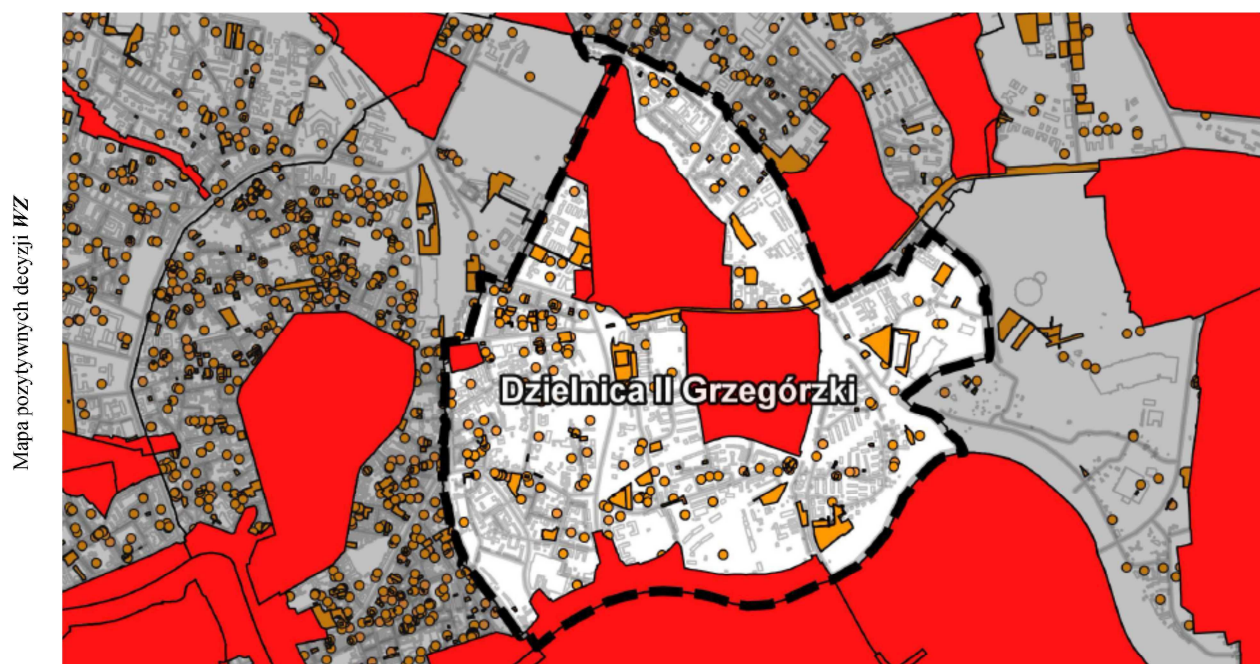
- Wesoła
- Grzegórzki
- Dąbie
- Olsza (część południowa)

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, zabudowa jednorodzinna, usługi komercyjne, usługi publiczne, zieleń publiczna
- fragment pomnika historii – „Kraków Historyczny Zespół Miasta”,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (wzdłuż Białuchy),

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Browar Lubicz
- Bulwary Wiśły
- Cystersów wraz ze zmianą
- Lubomirskiego - Beliny-Prażmowskiego
- Osiedle Oficerskie



 obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014					288
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010					184
Ilość decyzji wydawanych w podziale na poszczególne lata:					
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014	
34	71	78	68	37	

Ilość wydanych decyzji WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	4	9	10	7	4	34												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	12	26	31	30	13	112												
3. zespół budynków mieszkalnych	1	1	5	0	0	7												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	1	0	0	3												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	4	1	2	0	8												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	1	0	1												
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	8	3	2	0	15												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	0	4	1	0	7												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	0	0	0	1												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	0	1												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	4	0	3	6	15												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	2	1	2	0	5												
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	0	0	1												
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	0	1												
18. infrastruktura techniczna	5	4	8	11	13	41												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	3	4	3	1	0	11												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	0	2												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	2	4	8	8	1	23												
Łącznie	34	71	78	68	37	288												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowego</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>112</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>budynki biurowe i konferencyjne</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne wielorodzinne	112	infrastruktura techniczna	41	budynki mieszkalne jednorodzinne	34	garaże i inne	23	budynki biurowe i konferencyjne	15
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	112																	
infrastruktura techniczna	41																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	34																	
garaże i inne	23																	
budynki biurowe i konferencyjne	15																	
Obowiązujące mpzp:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	10	153,2 ha	26,2%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						272												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy II Grzegórzki ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła znacząco w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **288** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2012 r. – **78**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne wielorodzinne – **112**, co stanowi **38,9%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne wielorodzinne zostało wydanych w latach **2012 (31)** i **2013 (30)**.
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **41**, co stanowi **14,2%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne jednorodzinne – **34**, co stanowi **11,8%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **23 (8%)**.

Dzielnica III Prądnik Czerwony

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 643,8 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Olsza (część północna)
- Prądnik Czerwony
- Rakowice

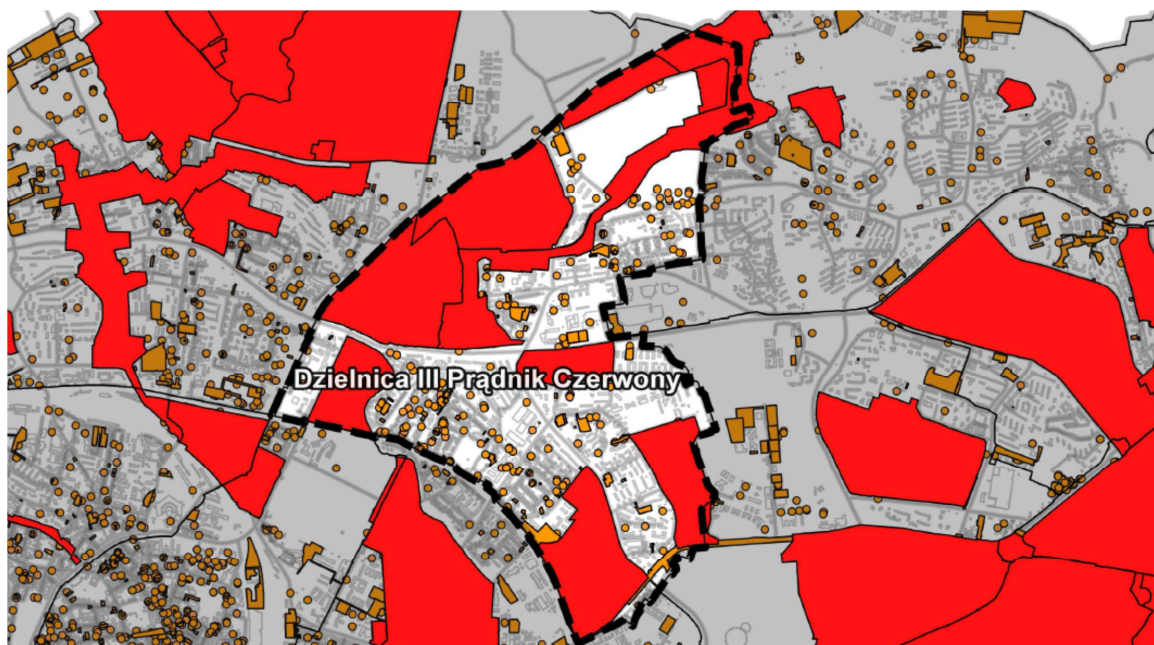
1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, usługi komercyjne, zielen publiczna (cmentarz)
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (wzdłuż potoku Rozrywka - Sudół)

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Cmentarz Prądnik Czerwony
- Mogilska - Chałupnika
- Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony
- Prądnik Czerwony - Północ
- Prądnik Czerwony - Zachód
- Rejon ul. XX Pijarów
- Sudół Dominikański
- Ugorek - Wschód
- Wileńska

Mapa pozytywnych decyzji WZ



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014		356		
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010		211		
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:				
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
46	84	98	92	36

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	13	25	28	39	18	123												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	14	22	24	12	79												
3. zespół budynków mieszkalnych	0	4	2	1	0	7												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	2	0	0	0	3												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	3	2	0	0	6												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	1	0	0	3												
10. obiekty sportu i rekreacji	2	3		1	0	6												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	9	8	6	3	28												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0												
14. hurtownie i magazyny	2	0	0	0	0	2												
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0												
16. cmentarze	0	0	1	0	0	1												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0												
18. infrastruktura techniczna	8	14	23	9	3	57												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	2	3	1	0	7												
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	2	2	3	0	9												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	6	5	6	8	0	25												
Łącznie	46	84	98	92	36	356												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>123</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>79</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>25</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	123	budynki mieszkalne wielorodzinne	79	infrastruktura techniczna	57	obiekty handlu, gastronomii i usług	28	garaże i inne	25
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	123																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	79																	
infrastruktura techniczna	57																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	28																	
garaże i inne	25																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	9	282,0 ha	43,8%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						257												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy III Prądnik Czerwony ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 01.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **356** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2012 r. – **98**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **123**, co stanowi **34,6%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2013 (**39**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - budynki mieszkalne wielorodzinne - **79**, co stanowi **22,2%** wydanych decyzji,
 - infrastruktura techniczna - **57**, co stanowi **16%** wydanych decyzji,
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **28 (7,9%)** oraz garaże i inne – **25 (7%)**.

Dzielnica IV Prądnik Biały

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 2341,9 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Prądnik Biały
- Górka Narodowa
- Witkowice
- Tonie
- Bronowice Wielkie
- Krowodrza (część północna)
- oraz niewielkie fragmenty Bronowic Małych, Prądnika Czerwonego i Łobzowa

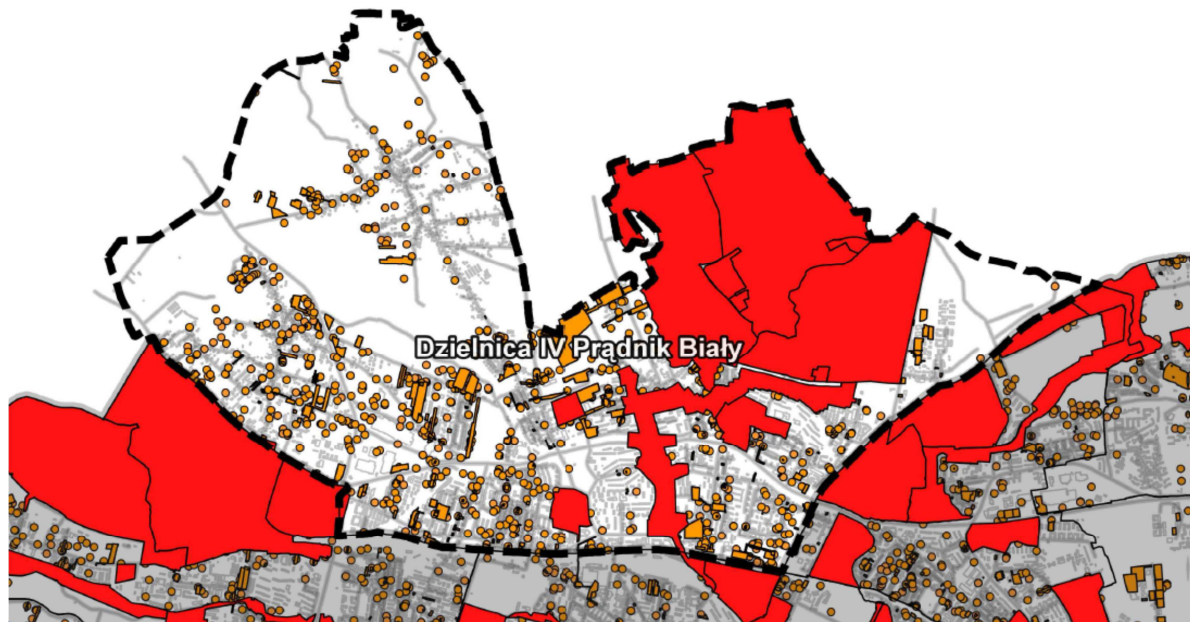
1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna, usługi publiczne, zielenie publiczna
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (rz. Białucha - Prądnik),

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- 17 zmian - Zał. 1 do uchw. LXVI/561/00
- 17 zmian - Zał.14 do uchw. LXVI/561/00
- 17 zmian- Zał. 3/1 do uchw. LXVI/561/00
- Dolina Prądnika
- Górka Narodowa Zachód
- Linia Tramwajowa Krowodrza Górka
- Rejon Ulicy Pachoskiego wraz ze zmianą (obow. Od 04.08.2012)
- Siewna - Kuźnicy Kołtatajowskiej
- Witkowice
- Witkowice – Głogowa

Mapa pozytywnych decyzji WZ



--- obszar dzielnicy ■ obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego ■ pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014

827

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010

463

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:																		
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014														
101	233	182	192	119														
Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	26	75	50	49	48	248												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	14	24	15	51	9	113												
3. zespół budynków mieszkalnych	7	18	9	7	1	42												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	1	0	2	4												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	0	0	0	1												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	4	15	6	6	0	31												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	0	2	0	0	3												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	2	1	1	0	5												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	4	1	0	0	5												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	9	14	13	15	53												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	2	2	0	0	4												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	0	1	0	3												
14. hurtownie i magazyny	0	2	2	1	0	5												
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	1	0	1	0	2												
18. infrastruktura techniczna	38	56	58	36	38	226												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	7	5	4	1	18												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	5	3	0	9												
21. stacje paliw	0	1	0	0	0	1												
22. garaże i inne	5	14	11	19	5	54												
Łącznie	101	233	182	192	119	827												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>248</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>226</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>113</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>53</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	248	infrastruktura techniczna	226	budynki mieszkalne wielorodzinne	113	garaże i inne	54	obiekty handlu, gastronomii i usług	53
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	248																	
infrastruktura techniczna	226																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	113																	
garaże i inne	54																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	53																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	17	591,5 ha	25,3%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					48													

Podsumowanie:

- W Dzielnicy IV Prądnik Biały ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **827** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **233**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **248**, co stanowi **30%** wydanych decyzji.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**75**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **226**, co stanowi **27,3%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne wielorodzinne - **113** co stanowi **13,7%** wydanych decyzji w tej dzielnicy,
 - garaże i inne – **54 (6,5%)** oraz obiekty handlu, gastronomii i usług – **53 (6,4%)**.

Dzielnica V Krowodrza

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 561,9 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Krowodrza
- Łobzów
- Nowa Wieś
- Czarna Wieś
- fragment Zwierzyńca

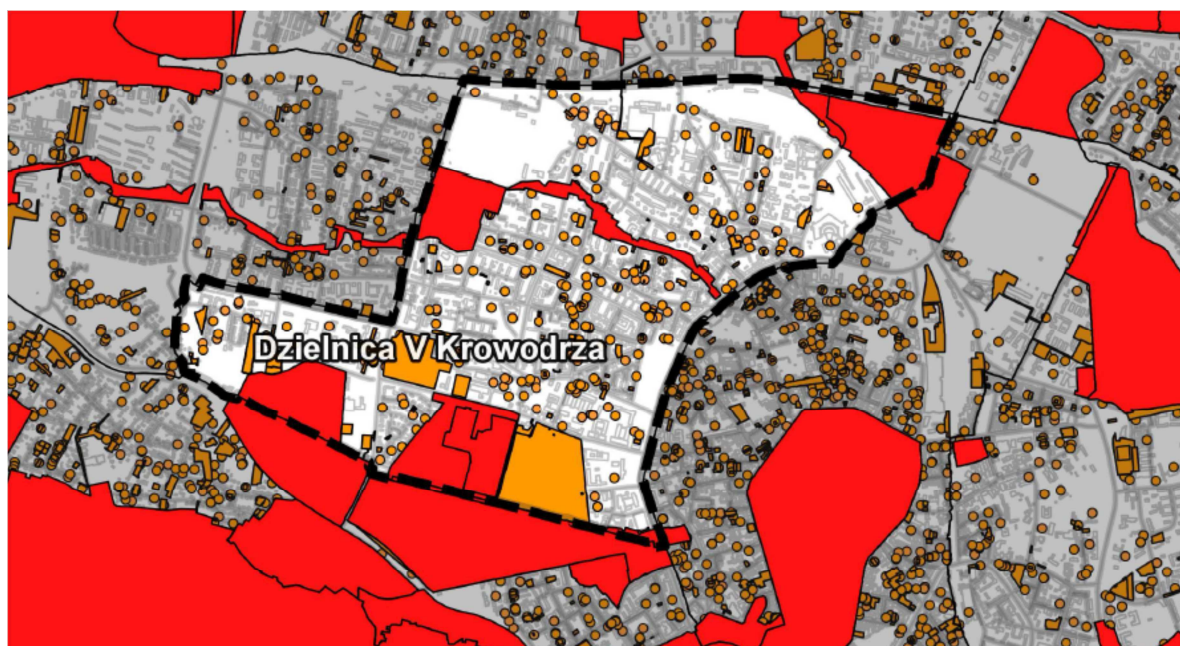
1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, usługi publiczne, zieleń publiczna
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Rudawy i Młynówki Królewskiej,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Małe Błonia
- Młynówka Królewska - Grottgera
- TS Wisła wraz ze zmianą
- Żabiniec – Południe

Mapa pozytywnych decyzji WZ



 obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 1.07.2010 do 2.07.2014		299		
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010		134		
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:				
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
41	81	74	68	35

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	5	9	4	5	3	26												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	11	31	25	29	12	108												
3. zespół budynków mieszkalnych	1	3	3	1	0	8												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	8	8	7	1	0	24												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	4	7	1	3	1	16												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	1	0	1												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	2	2	0	5												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	0	1												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	3	3	3	8	18												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	0	0	1												
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0												
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	0	1												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0												
18. infrastruktura techniczna	8	7	9	11	5	40												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	4	7	1	0	12												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	2	1	0	3												
21. stacje paliw	0	0	1	0	0	1												
22. garaże i inne	3	7	9	9	6	34												
Łącznie	41	81	74	68	35	299												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowego</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>108</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>budynki kultury, oświaty i nauki</td> <td>24</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne wielorodzinne	108	infrastruktura techniczna	40	garaże i inne	34	budynki mieszkalne jednorodzinne	26	budynki kultury, oświaty i nauki	24
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	108																	
infrastruktura techniczna	40																	
garaże i inne	34																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	26																	
budynki kultury, oświaty i nauki	24																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	8	104,3 ha	18,6%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					54													

Podsumowanie:

- W Dzielnicy V Krowodrza ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła przeszło dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **299** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **81**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne wielorodzinne – **108**, co stanowi **36,1%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne wielorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**31**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **40**, co stanowi **13,4%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **34** co stanowi **11,4%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne jednorodzinne – **26 (8,7%)** oraz budynki kultury, oświaty i nauki, gastronomii i usług – **24 (8%)**.

Dzielnica VI Bronowice

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 956,0 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

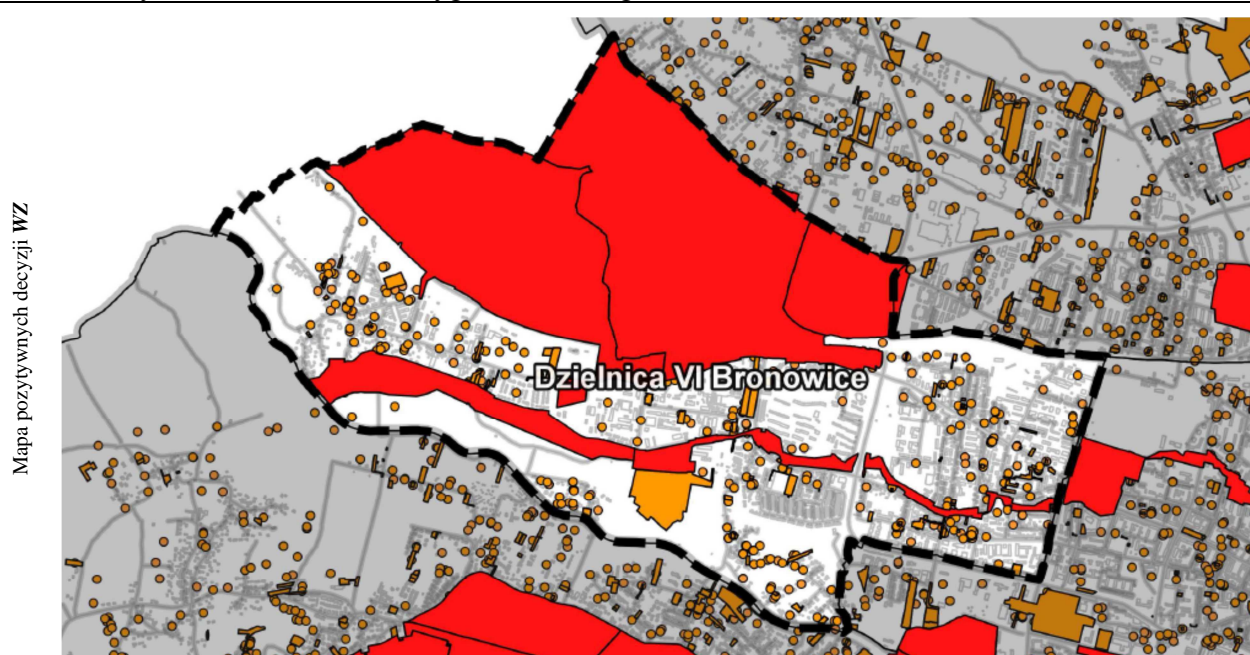
- Bronowice Małe
- Bronowice
- Mydlniki

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, usługi publiczne, usługi komercyjne, zielen publiczna
- Kluczowy obszar aktywizacji naukowo-technologicznej II Kampus AGH,
- Tenczyński Park Krajobrazowy

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- 17 zmian - Zał. 2 do uchw. LXVI/561/00
- 17 zmian - Zał.14 do uchw. LXVI/561/00
- Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia
- Bronowice Małe - Tetmajera
- II Kampus AGH
- Młynówka Królewska - Filtrowa
- Młynówka Królewska - Zarzecze
- Młynówka Królewska - Zygmunta Starego



obszar dzielnicy	obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego	pozytywne decyzje WZ
------------------	--	----------------------

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014		419		
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010		215		
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:				
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
63	133	129	63	31

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	21	46	45	23	7	142												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	9	23	15	11	5	63												
3. zespół budynków mieszkalnych	2	4	2	1	0	9												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	0	0	1												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	1	3	0	0	4												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	9	6	0	0	17												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	3	2	1	0	0	6												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	1	0	2												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	2	4	2	6	18												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	1	0	1												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	0	0	0	2												
14. hurtownie i magazyny	1	2	3	1	0	7												
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	0	0	1												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	1	0	0	0	1												
18. infrastruktura techniczna	14	24	29	17	11	95												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	6	2	0	15												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	1	0	1	2												
21. stacje paliw	0	0	1	0	0	1												
22. garaże i inne	4	10	13	4	1	32												
Łącznie	63	133	129	63	31	419												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>142</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>63</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>18</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	142	infrastruktura techniczna	95	budynki mieszkalne wielorodzinne	63	garaże i inne	32	obiekty handlu, gastronomii i usług	18
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	142																	
infrastruktura techniczna	95																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	63																	
garaże i inne	32																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	18																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	8	411,8 ha		43,1%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					288													

Podsumowanie:

- W Dzielnicy VI Bronowice ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **419** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **133**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **142**, co stanowi **33,9%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**46**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **95**, co stanowi **22,7%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne wielorodzinne – **63**, co stanowi **15%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **32 (7,6%)** jako obiekty handlu, gastronomii i usług – **18 (4,3%)**.

Dzielnica VII Zwierzyniec

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 2873,1 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

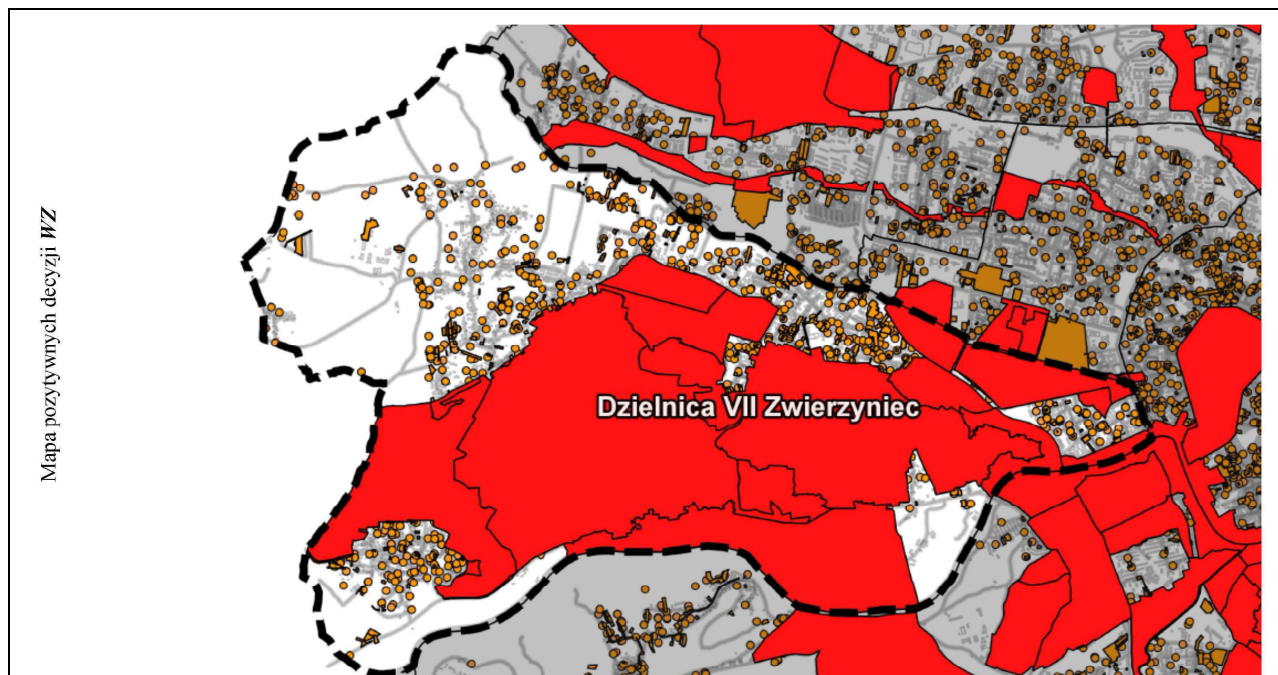
- Zwierzyniec
- Półwsie Zwierzynieckie
- Przegorzały
- Wola Justowska
- Chełm
- Las Wolski
- Bielany
- Olszanica

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa jednorodzinna, zieleń publiczna, zieleń leśna
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż Wisły, Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy, liczne punkty i ciągi widokowe, rezerваты: „Panieńskie Skały”, „Skałki Przegorzalskie”, „Bielańskie Skałki”,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Błonia Krakowskie
- Cracovia
- Las Wolski
- Małe Błonia
- Osiedle Przegorzały
- Osiedle. Salwator
- Otoczenie Lasu Wolskiego
- Piastowska
- Przegorzały - Dolina Wisły
- Rejon Fort Skała II
- Rejon Fortu Skała
- Wola Justowska - Modrzewiowa
- Wola Justowska - Sarnie Uroczysko
- Wzgórze Św. Bronisławy II



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 1.07.2010 do 2.07.2014 809

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 512

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
106	251	187	179	86

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	55	145	101	97	37	435
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	4	24	20	20	8	76
3. zespół budynków mieszkalnych	4	8	4	4	1	21
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	0	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	3	1	0	0	5
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	0	1	1	0	4
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	2	0	0	0	2
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	2	1	1	0	0	4
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	4	0	5
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	3	2	2	4	11
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	0	0	0	2
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	1	3	0	0	0	4

18. infrastruktura techniczna	26	1	45	33	34	139												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	32	5	3	0	41												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	3	0	0	0	3												
21. stacje paliw	0	0	0	1	0	1												
22. garaże i inne	9	23	7	14	2	55												
Łącznie	106	251	187	179	86	809												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Funkcja</th> <th>Ilość</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>435</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>139</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td>drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe</td> <td>41</td> </tr> </tbody> </table>						Funkcja	Ilość	budynki mieszkalne jednorodzinne	435	infrastruktura techniczna	139	budynki mieszkalne wielorodzinne	76	garaże i inne	55	drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	41
Funkcja	Ilość																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	435																	
infrastruktura techniczna	139																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	76																	
garaże i inne	55																	
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	41																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	24	1492,7 ha		52,0%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					379													
Podsumowanie:																		
<ul style="list-style-type: none"> • W Dzielnicy VII Zwierzyniec ilość wydanych decyzji WZ i ULICP wzrosła blisko o 300 decyzji w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi 809 decyzji. • Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – 251. • Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – 435, co stanowi 53,8% wydanych decyzji w tym obszarze. • Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (145). • W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są: <ul style="list-style-type: none"> - infrastruktura techniczna – 139, co stanowi 17,2% wydanych decyzji, - budynki mieszkalne wielorodzinne – 76, co stanowi 9,4% wydanych decyzji, - garaże i inne – 55 (6,8%). 																		

Dzielnica VIII Dębniki

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 4618,9 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Ludwinów
- Zakrzówek
- Kapelanka
- Dębniki
- Kobierzyn
- Pychowice
- Bodzów
- Kostrze
- Sidzina
- Tyniec
- Skotniki

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

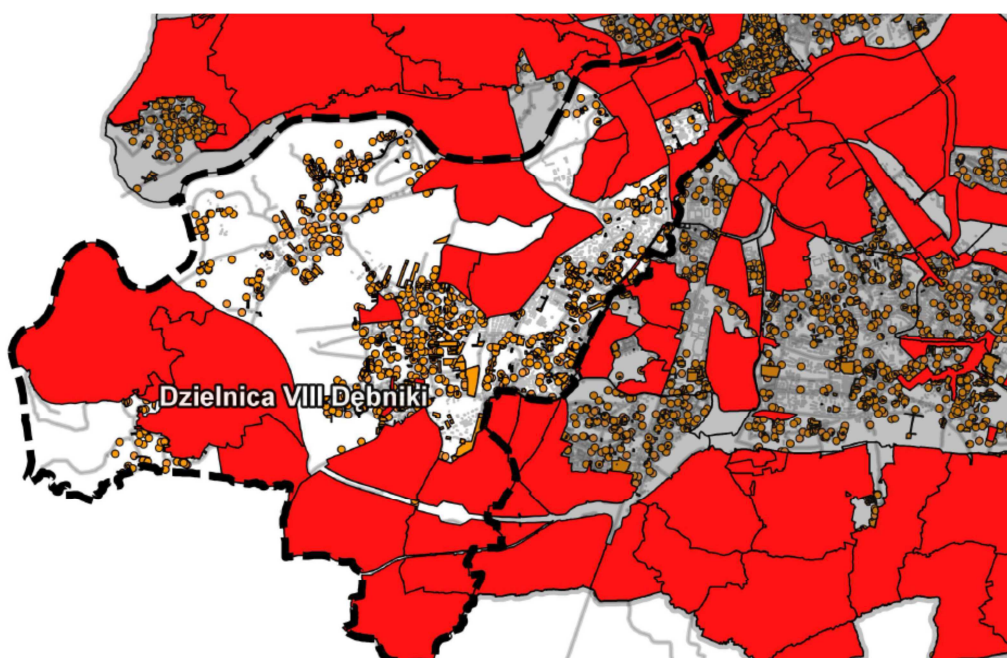
- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, usługi publiczne, zieleń publiczna
- Kluczowe obszary aktywizacji: naukowo-technologicznej – III Kampus UJ, kulturowej – Bulwary Wisły, Zakrzówek,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Wisły i rz. Wilgi,
- Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Bulwary Wisły
- Dębniki
- Dobrowolskiego
- III Kampus UJ – Wschód wraz ze zmianą
- III Kampus UJ – Zachód
- Kliny Południe
- Kliny-Zachód II
- Krasickiego-Orawska
- Monte Cassino – Konopnickiej
- Obszar Scaleń Skotniki
- Opatkowice Północ
- Osiedle Salwator
- Park Zakrzówek
- Pychowice
- Rej. Przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów
- Rej. Skotnickiej UP
- Rejon Św. Jacka – Twardowskiego
- Sidzina – Północ
- Sidzina-Południe
- Skotnicka – Działowskiego
- Tyniec – Osiedle
- Tyniec - Węzeł Sędzina
- Tyniec – Wschód
- Ujście Wilgi
- Ul. Grzegorzewska

• Zakrzówek-Zielna

Mapa pozytywnych decyzji WZ



 obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 1196

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 640

Ilość decyzji o WZ wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
154	299	318	289	136

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	72	139	142	118	55	526
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	10	31	31	43	18	133
3. zespół budynków mieszkalnych	11	22	32	12	1	78
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	0	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	11	4	8	0	25
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	2	1	0	4
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	4	4	0	10
10. obiekty sportu i rekreacji		1	0	1	0	2
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	12	6	14	24	60
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	0	1	0	0	2
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	3	0	4
14. hurtownie i magazyny	0	1	3	1	0	5
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	1	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0

17. obiekty kultu religijnego	0	0	2	1	0	3												
18. infrastruktura techniczna	42	48	52	53	33	228												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	7	12	6	2	28												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	2	2	0	5												
21. stacje paliw	0	1	1	0	0	2												
22. garaże i inne	10	21	23	22	2	78												
Łącznie	154	299	318	289	136	1196												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Funkcja</th> <th>Liczba</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>526</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>133</td> </tr> <tr> <td>zespół budynków mieszkalnych</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>78</td> </tr> </tbody> </table>						Funkcja	Liczba	budynki mieszkalne jednorodzinne	526	infrastruktura techniczna	228	budynki mieszkalne wielorodzinne	133	zespół budynków mieszkalnych	78	garaże i inne	78
Funkcja	Liczba																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	526																	
infrastruktura techniczna	228																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	133																	
zespół budynków mieszkalnych	78																	
garaże i inne	78																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	30	2314,7 ha	50,1%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					614													
Podsumowanie:																		
<ul style="list-style-type: none"> • W Dzielnicy VIII Dębniki ilość wydanych decyzji WZ i ULICP wzrosła blisko dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi 1196 decyzji. Jest to dzielnica w której wydano najwięcej decyzji w porównaniu do pozostałych dzielnic administracyjnych Krakowa. • Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2012 r. – 318. • Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – 526, co stanowi 44% wydanych decyzji. • Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2012 (142). • W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są: <ul style="list-style-type: none"> - infrastruktura techniczna – 228, co stanowi 19% wydanych decyzji w tej dzielnicy, - budynki mieszkalne wielorodzinne – 133, co stanowi 11,1% wydanych decyzji, - garaże i inne – 78 (6,5%) oraz zespół budynków mieszkalnych – 78 (6,5%). 																		

Dzielnica IX Łagiewniki - Borek Fałęcki

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 541,5 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Łagiewniki
- Borek Fałęcki

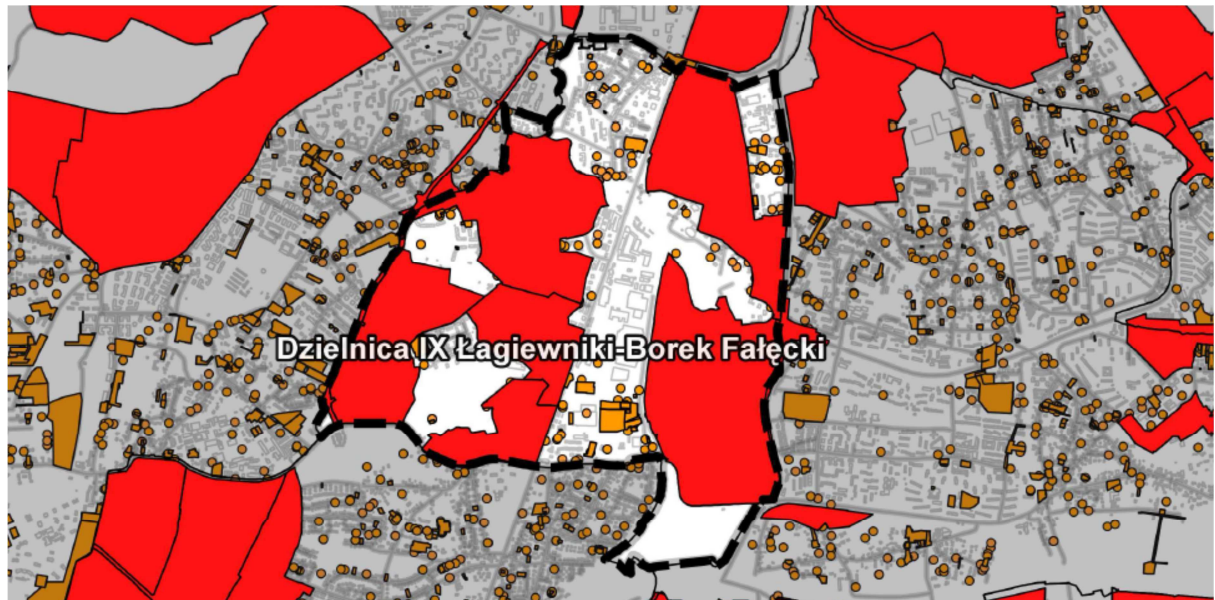
1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa jednorodzinna, usługi publiczne, usługi komercyjne, zielen publiczna, zielen leśna,
- Kluczowy Obszar aktywizacji o znaczeniu kulturowym – Sanktuarium Bożego Miłosierdzia i Centrum Jana Pawła II,
- Miejskie centrum wielofunkcyjne – Solvay,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Wilgi.

1.4. Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Białe Morza
- Borek Fałęcki - Północ
- Liban
- Łagiewniki
- Polana Żywiecka
- Rej. Przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów
- Zakopiańska – Zawila

Mapa pozytywnych decyzji WZ



	obszar dzielnicy		obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego		pozytywne decyzje WZ
--	------------------	--	--	--	----------------------

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014					255
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010					157
Ilość decyzji o WZ wydawanych w podziale na poszczególne lata:					
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014	
26	70	84	61	14	

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	4	21	32	17	4	78												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	6	12	14	11	2	45												
3. zespół budynków mieszkalnych	4	4	8	3	0	19												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	0	1												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	2	0	6	0	8												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	1	0	1												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	2	0	1	0	0	3												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	2	0	0	0	2												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	5	5	8	2	20												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	1	0	0	1												
14. hurtownie i magazyny	1	0	0	1	0	2												
15. obiekty przemysłowe	0	0	2	0	0	2												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	1	1	1	0	0	3												
18. infrastruktura techniczna	3	16	9	8	5	41												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	4	3	3	1	1	12												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	1	0	0	1												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	1	4	6	5	0	16												
Łącznie	26	70	84	61	14	255												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Rodzaj inwestycji</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>zespół budynków mieszkalnych</td> <td>19</td> </tr> </tbody> </table>						Rodzaj inwestycji	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	78	budynki mieszkalne wielorodzinne	45	infrastruktura techniczna	41	obiekty handlu, gastronomii i usług	20	zespół budynków mieszkalnych	19
Rodzaj inwestycji	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	78																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	45																	
infrastruktura techniczna	41																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	20																	
zespół budynków mieszkalnych	19																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	7	293,3 ha	54,2%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						373												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy IX Borek Fałęcki ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko o 70% w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **255** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2012 r. – **84**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **78**, co stanowi **30,6%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2012 (**32**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - budynki mieszkalne wielorodzinne – **45**, co stanowi **17,6%** wydanych decyzji,
 - infrastruktura techniczna – **41**, co stanowi **16,1%** wydanych decyzji,
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **20 (7,8%)** oraz zespół budynków mieszkalnych – **19 (7,5%)**.

Dzielnica X Swoszowice

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 2560,4 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

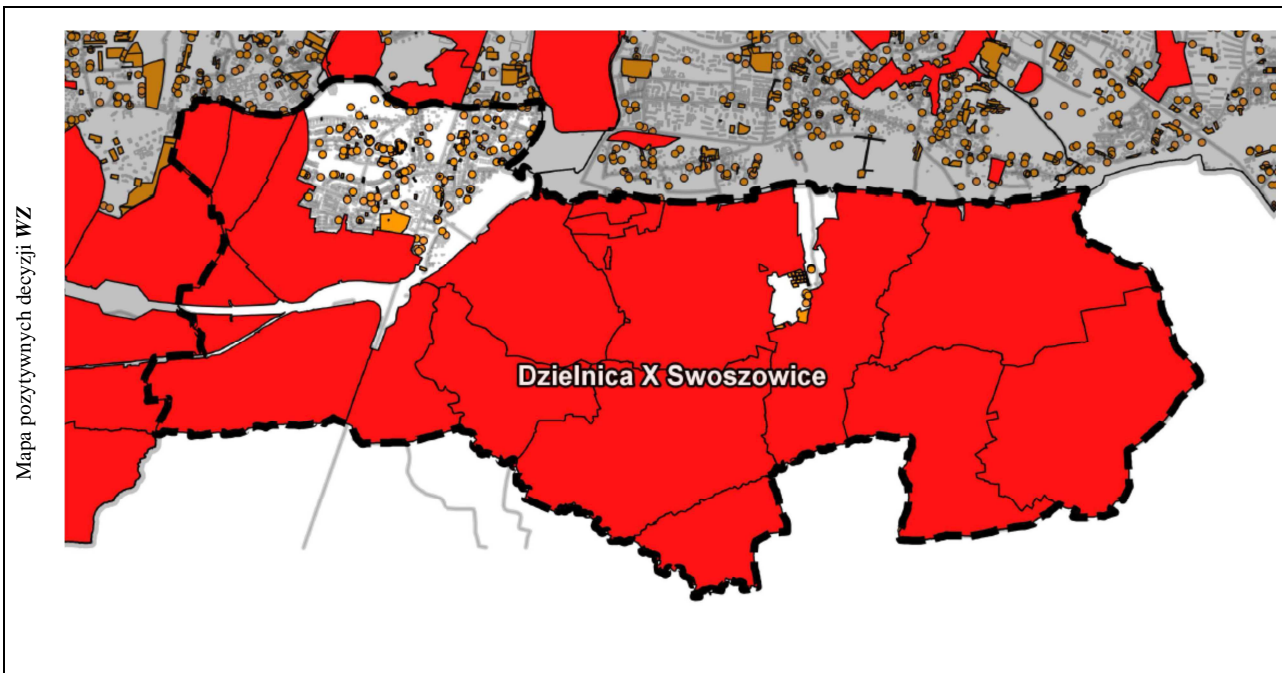
- Jugowice
- Swoszowice
- Opatkowice
- Wróblowice
- Rajsko
- Soboniewice
- Kosocice
- Zbydniowice
- Barycz

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa jednorodzinna, zielen publiczna, tereny otwarte
- obszar ochronny uzdrowiska Swoszowice, ochrony pośredniej ujęć wód leczniczych,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Barycz
- Kliny Południe
- Kliny-Gadomskiego II
- Kosocice
- Opatkowice - Północ
- Opatkowice - Wschód
- Opatkowice - Zachód
- Rajsko
- Rej. Przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów
- Sidzina-Południe
- Soboniewice
- Swoszowice - Południe
- Swoszowice – Uzdrowisko wraz ze zmianą
- Swoszowice - Wschód
- Wróblowice
- Zbydniowice



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 537

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 434

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
89	149	108	136	55

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	45	84	61	83	32	305
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	4	3	3	0	0	10
3. zespół budynków mieszkalnych	7	17	9	9	0	42
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	1	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	2	0	0	2
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	2	0	2
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	0	0	0	1
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	1	3	1	3	9
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	1	0	0	0	0	1
15. obiekty przemysłowe	1	0	0	0	0	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0

18. infrastruktura techniczna	23	23	22	26	17	111												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	6	3	4	0	13												
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	0	0	1	0	3												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	5	14	5	9	3	36												
Łącznie	89	149	108	136	55	537												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Data for Funkcje przeważające</caption> <thead> <tr> <th>Funkcja</th> <th>Liczba</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>305</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>111</td> </tr> <tr> <td>zespół budynków mieszkalnych</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table>						Funkcja	Liczba	budynki mieszkalne jednorodzinne	305	infrastruktura techniczna	111	zespół budynków mieszkalnych	42	garaże i inne	36	drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	13
Funkcja	Liczba																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	305																	
infrastruktura techniczna	111																	
zespół budynków mieszkalnych	42																	
garaże i inne	36																	
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	13																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	21	2401,8 [ha]		93,8%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					801													
Podsumowanie:																		
<ul style="list-style-type: none"> • W Dzielnicy X Swoszowice w ilość wydanych decyzji WZ i ULICP wzrosła w granicach 100 decyzji w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi 537 decyzji. • Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – 149. • Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – 305, co stanowi 56,8% wydanych decyzji w tym obszarze. • Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (84). • W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są: <ul style="list-style-type: none"> - infrastruktura techniczna – 111, co stanowi 20,7% wydanych decyzji, - zespół budynków mieszkalnych – 42, co stanowi 7,8% wydanych decyzji, - garaże i inne – 36 (6,7%) oraz drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe – 13 (2,4%). 																		

Dzielnica XI Podgórze Duchackie

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 954,0 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Wola Duchacka
- Piaski Wielkie
- Kurdwanów

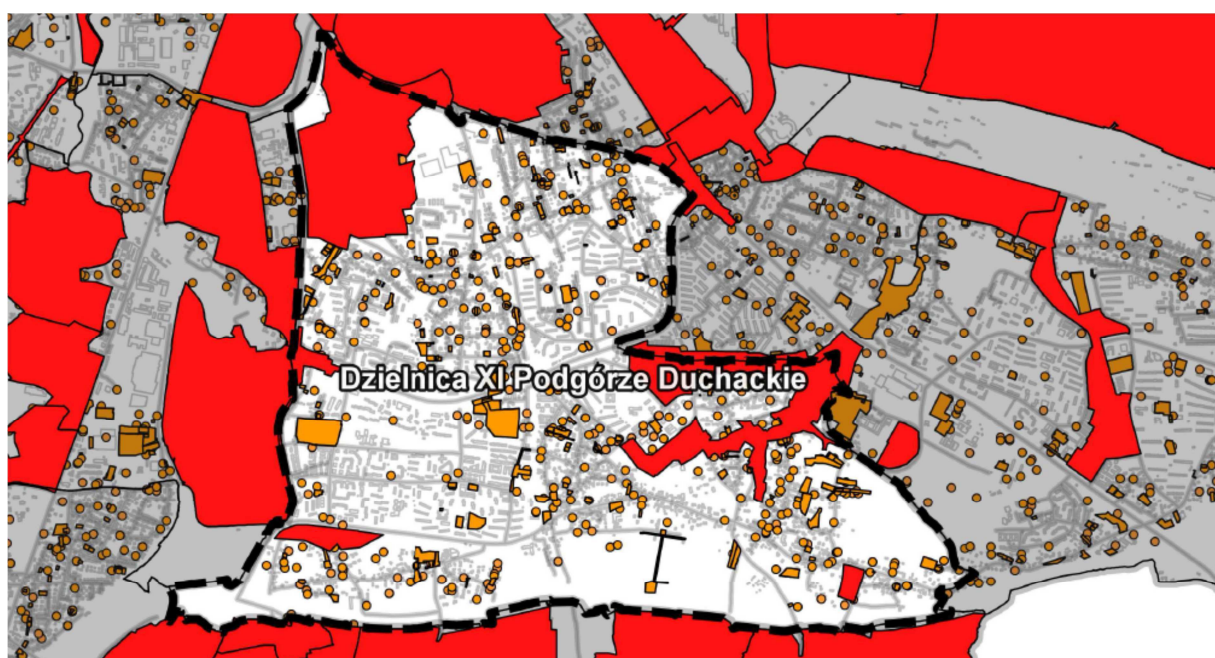
1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, zieleń publiczna, usługi publiczne, usługi komercyjne
- ustanowiony obszar górniczy,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Bonarka
- J.Hallera
- Łagiewniki
- Park Rieczny Drwinka
- Stojałowskiego
- Trasa Nowopłaszowska

Mapa pozytywnych decyzji WZ



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014

472

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010

287

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
42	126	113	141	50

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	19	60	45	67	17	208												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	4	15	14	20	3	56												
3. zespół budynków mieszkalnych	0	6	4	4	0	14												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	1	2	1	6												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	1	0	2												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	1	0	1												
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	0	1												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	0	1												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	9	10	10	12	43												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0												
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	1	0	2												
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	0	1												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0												
18. infrastruktura techniczna	7	9	17	19	15	67												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	5	4	6	4	0	19												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	5	1	1	0	7												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	5	15	11	11	2	44												
Łącznie	42	126	113	141	50	472												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowego</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Ilość decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>208</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>56</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>44</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>43</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Ilość decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	208	infrastruktura techniczna	67	budynki mieszkalne wielorodzinne	56	garaże i inne	44	obiekty handlu, gastronomii i usług	43
Kategoria	Ilość decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	208																	
infrastruktura techniczna	67																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	56																	
garaże i inne	44																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	43																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	13	114,7 ha		12,0%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					31													

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XI Podgórze Duchackie ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **472** decyzje.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2013 r. – **141**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **208**, co stanowi **44,1%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2013 (**67**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **67**, co stanowi **14,2%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne wielorodzinne – **56**, co stanowi **11,9%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **44 (9,3%)** oraz drogi, obiekty handlu, gastronomii i usług – **43 (9,1%)**.

Dzielnica XII Bieżanów Prokocim

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 1847,4 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

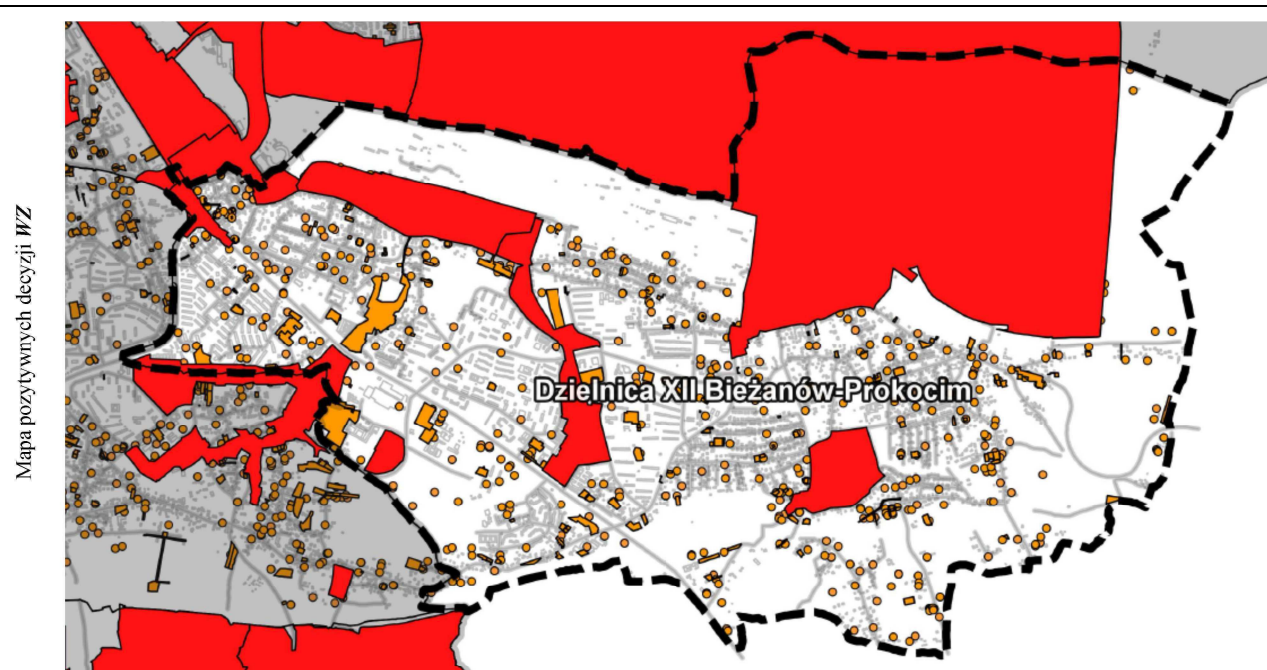
- Bieżanów
- Rżaka
- Prokocim

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, przemysł, usługi komercyjne, usługi publiczne, zieleń publiczna, tereny kolejowe

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- 17 zmian- Zał. 3/5 do uchw. LXVI/561/00
- Bieżanów - Drożdżownia
- Park Aleksandry
- Płaszów Rybitwy
- Prokocim-Bieżanowska
- Trasa Nowopłaszowska



obszar dzielnicy	obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego	pozytywne decyzje WZ		
Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 1.07.2010 do 2.07.2014		648		
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010		405		
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:				
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
99	222	122	137	68

Ilość wydanych decyzji WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	41	116	52	57	25	291												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	5	18	10	7	8	48												
3. zespół budynków mieszkalnych	2	13	2	3	0	20												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	1	1												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	1	0	0	0	1												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	2	1	3	0	7												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	2	4	2	0	10												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	1	0	0	1												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	2	2	0	2	6												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	8	12	12	11	10	53												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	0	0	0	0	1												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	1	0	2												
14. hurtownie i magazyny	1	6	3	4	0	14												
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	0	1												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	0	1												
18. infrastruktura techniczna	23	23	19	20	17	102												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	3	9	0	19												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	1	0	1												
21. stacje paliw	1	1	0	0	0	2												
22. garaże i inne	12	20	11	19	5	67												
Łącznie	99	222	122	137	68	648												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowego</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>291</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>102</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>53</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>48</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	291	infrastruktura techniczna	102	garaże i inne	67	obiekty handlu, gastronomii i usług	53	budynki mieszkalne wielorodzinne	48
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	291																	
infrastruktura techniczna	102																	
garaże i inne	67																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	53																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	48																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	11	561,0 ha	30,4%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						206												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XII Bieżanów Prokocim ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła o 60% w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **648** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **222**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **291**, co stanowi **44,9%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**116**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **102**, co stanowi **15,7%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **67**, co stanowi **10,3%** wydanych decyzji,
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **53 (8,2%)** oraz budynki mieszkalne wielorodzinne – **48 (7,4%)**.

Dzielnica XIII Podgórze

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 2566,7 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

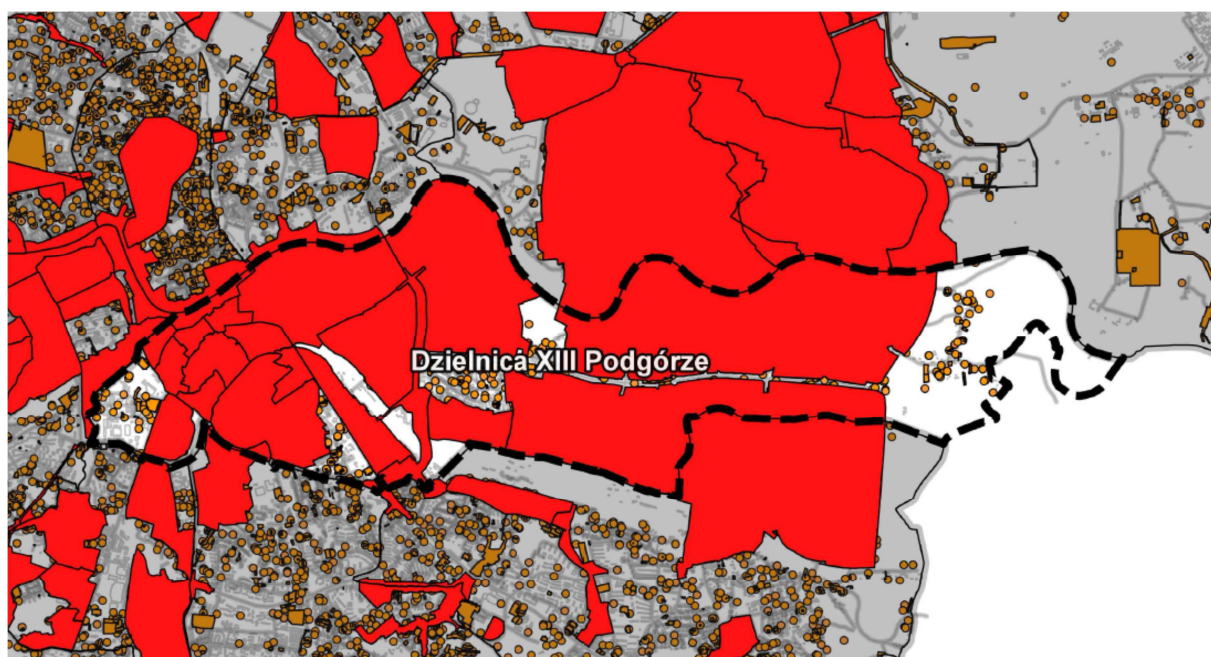
- Płaszów
- Podgórze
- Zabłocie
- Czyżowa (Janowa Wola)
- Rybitwy
- Przewóz

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, zabudowa jednorodzinna, usługi komercyjne,
- Pomnik historii „Kraków Historyczny Zespół Miasta”,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych,
- obszary górnicze złóż wód leczniczych,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Bagry
- Bulwary Wisły
- Krasickiego-Orawska
- Krzemionki
- Myśliwska
- Płaszowska – Krzywda
- Płaszów Rybitwy
- Rejon Cmentarza Podgórskiego
- Rybitwy - Północ
- Stare Podgórze - Czyżówka
- Stare Podgórze - Kalwaryjska
- Stare Podgórze - Krzemionki
- Stare Podgórze - Limanowskiego
- Stare Podgórze - Mateczny
- Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty
- Trasa Nowopłaszowska
- Wadowicka-Tischnera
- Wielicka-Wschód
- Zabłocie



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 449

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 394

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
80	162	111	71	25

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	17	48	18	19	8	110
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	18	32	34	23	4	111
3. zespół budynków mieszkalnych	2	1	4	0	0	7
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	1	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	3	12	8	5	1	29
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	0	0	0	0	1
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	2	0	2	1	0	5
10. obiekty sportu i rekreacji	0	3	0	0	0	3
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	9	2	4	3	19
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	2	12	2	0	0	16
15. obiekty przemysłowe	2	2	1	0	0	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	1	0	0	0	0	1

18. infrastruktura techniczna	17	15	15	12	7	66												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	7	8	0	1	18												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	3	0	0	3												
21. stacje paliw	0	1	0	0	0	1												
22. garaże i inne	12	20	14	6	1	53												
Łącznie	80	162	111	71	25	449												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Funkcja</th> <th>Liczba</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>111</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>110</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>66</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>53</td> </tr> <tr> <td>budynki biurowe i konferencyjne</td> <td>29</td> </tr> </tbody> </table>						Funkcja	Liczba	budynki mieszkalne wielorodzinne	111	budynki mieszkalne jednorodzinne	110	infrastruktura techniczna	66	garaże i inne	53	budynki biurowe i konferencyjne	29
Funkcja	Liczba																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	111																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	110																	
infrastruktura techniczna	66																	
garaże i inne	53																	
budynki biurowe i konferencyjne	29																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	25	1893,9 ha	73,8%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						618												
Podsumowanie:																		
<ul style="list-style-type: none"> • W Dzielnicy XIII Podgórze ilość wydanych decyzji WZ i ULICP wzrosła nieznacznie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi 449 decyzji. • Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – 162. • Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne wielorodzinne – 111, co stanowi 24,7% wydanych decyzji w tym obszarze. • Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne wielorodzinne zostało wydanych w roku 2012 (34). • W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są: <ul style="list-style-type: none"> - budynki mieszkalne jednorodzinne – 110, co stanowi 24,5% wydanych decyzji, - infrastruktura techniczna – 66, co stanowi 14,7% wydanych decyzji, - garaże i inne – 53 (11,8%) oraz budynki biurowe i konferencyjne – 29 (6,5%). 																		

Dzielnica XIV Czyżyny

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 1225,7 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

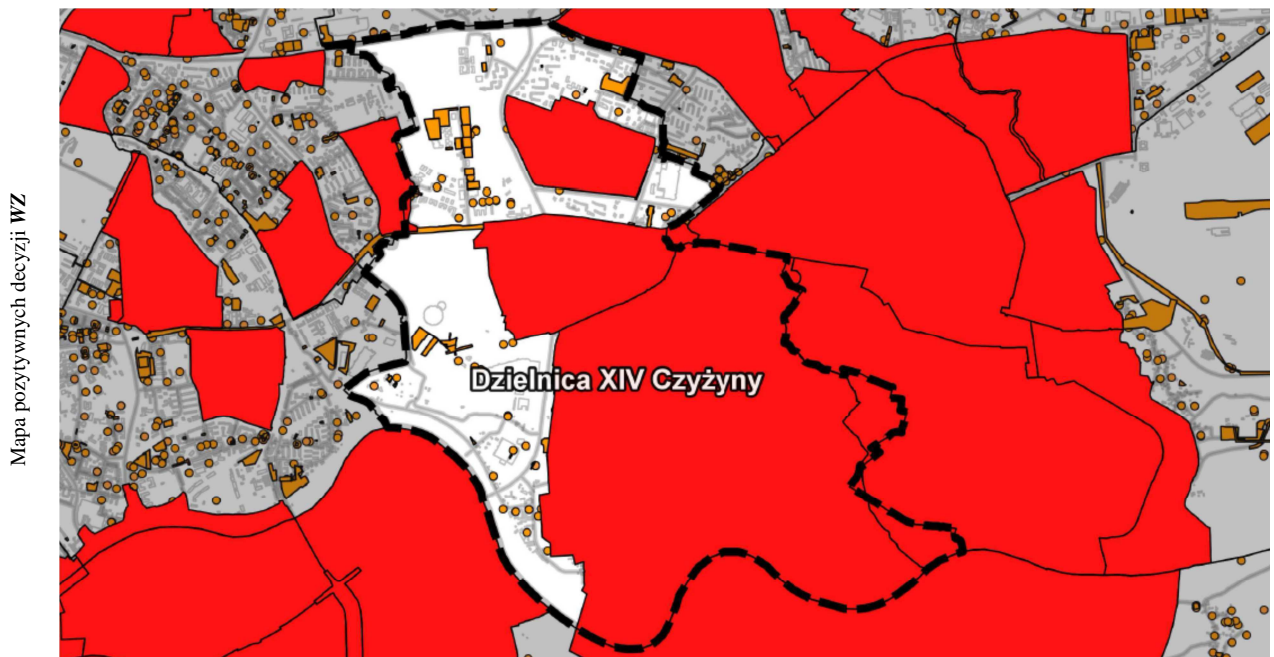
- Czyżyny
- Łęg

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa wielorodzinna, usługi komercyjne, usługi publiczne,
- miejskie centra wielofunkcyjne: „Czyżyny” i „Dąbie – M1 – Selgros”,

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Czyżyny - Łęg
- Czyżyny - Pas Startowy
- Myśliwska
- Stare Czyżyny



	obszar dzielnicy		obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego		pozytywne decyzje WZ
Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014					252
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010					144
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:					
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014	
37	75	67	61	12	

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	7	18	8	13	2	48												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	2	7	8	3	0	20												
3. zespół budynków mieszkalnych	5	1	0	2	0	8												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	1	0	1												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	7	0	0	7												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	5	7	12	8	0	32												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	1	0	1												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	0	1												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	7	6	7	7	29												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0												
14. hurtownie i magazyny	4	5	3	4	0	16												
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	3	0	4												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0												
18. infrastruktura techniczna	7	15	9	12	3	46												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	4	2	1	0	7												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	4	1	0	6												
21. stacje paliw	1	0	0	0	0	1												
22. garaże i inne	4	9	7	5	0	25												
Łącznie	37	75	67	61	12	252												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>budynki biurowe i konferencyjne</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>25</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	budynki mieszkalne jednorodzinne	48	infrastruktura techniczna	46	budynki biurowe i konferencyjne	32	obiekty handlu, gastronomii i usług	29	garaże i inne	25
Kategoria	Liczba decyzji																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	48																	
infrastruktura techniczna	46																	
budynki biurowe i konferencyjne	32																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	29																	
garaże i inne	25																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:															
	8	755,3 ha	61,6%															
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						467												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XIV Czyżyny ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko o **70%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **252** decyzje.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **75**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **48**, co stanowi **19%** wydanych decyzji.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**18**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **46**, co stanowi **18,3%** wydanych decyzji,
 - budynki biurowe i konferencyjne – **32**, co stanowi **12,7%** wydanych decyzji,
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **29 (11,5%)** oraz garaże i inne – **25 (9,9%)**.

Dzielnica XV Mistrzejowice

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 559,0 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

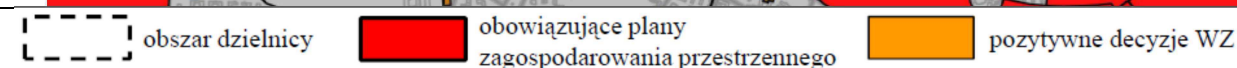
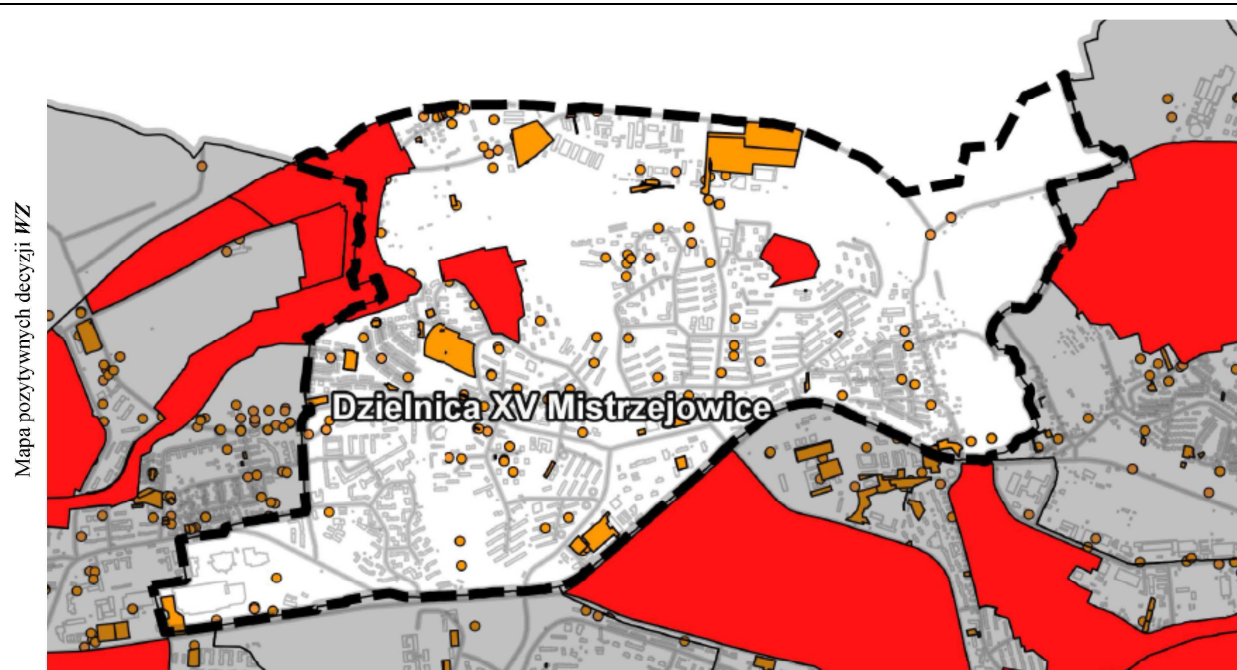
- Mistrzejowice
- Batowice
- Dziekanowice (część)

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługi publiczne, zielen publiczna (cmentarz),
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (Dłubnia),
- część miejskiego centrum wielofunkcyjnego „Olsza”.

1.4. Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- 17 zmian- Zał. 3/2 do uchw. LXVI/561/00
- 17 zmian- Zał. 3/3 do uchw. LXVI/561/00
- Sudół Dominikański



Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014		115		
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010		93		
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:				
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
12	35	30	31	7

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:						
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	2	9	4	2	18
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	1	2	5	7	0	15
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	0	1	0	2
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	0	0
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	0	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	3	8	5	8	2	26
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	0	0	0	1
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	1	2	0	0	3
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	0	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	3	6	3	6	3	21
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	10	3	1	0	14
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	2	0	1	0	4
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	2	2	2	3	0	9
Łącznie	12	35	30	31	7	115
Funkcje przeważające:	<p>Legend:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ obiekty handlu, gastronomii i usług ■ infrastruktura techniczna ■ budynki mieszkalne jednorodzinne ■ budynki mieszkalne wielorodzinne ■ drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe 					
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:		
	4	28,2 ha		5,0%		
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						0

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XV Mistrzejowice ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko o **20%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i wynosi obecnie **115** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **35**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na obiekty handlu, gastronomii i usług – **26**, co stanowi **22,6%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na obiekty handlu, gastronomii i usług zostało wydanych w latach 2011 i 2012 (po **8** decyzji).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **21**, co stanowi **18,3%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne jednorodzinne – **18**, co stanowi **15,7%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne wielorodzinne – **15 (13%)** oraz drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe – **14 (12,2%)**.

Dzielnica XVI Bieńczyce

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 369,0 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

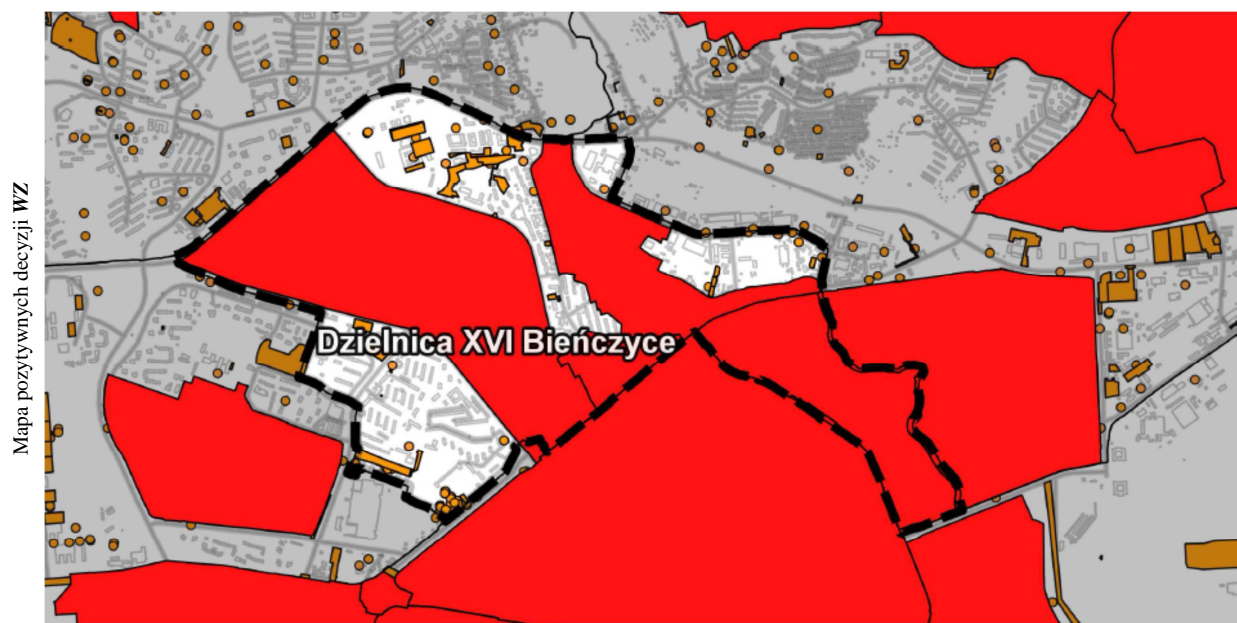
- Bieńczyce




1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, zielen publiczna
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (rz. Dłubnia),

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Bieńczyce - Osiedle
- Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni
- Bieńczyce Plac Targowy
- Dolina Dłubni - Krzesławice



	obszar dzielnicy		obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego		pozytywne decyzje WZ
Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014					120
Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010					34
Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:					
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014	
14	25	41	29	11	

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																		
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07.2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07.2014												
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	2	4	3	7	0	16												
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	3	5	5	0	13												
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0												
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0												
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	0	1												
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0												
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	0	1												
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	0	0	3	0	5												
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0												
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	0	1												
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	3	11	4	6	26												
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0												
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	1	0	1												
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	0	0	1												
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	0	0	1												
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0												
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0												
18. infrastruktura techniczna	6	6	10	4	4	30												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	3	5	2	0	10												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	0	2												
21. stacje paliw	0	0	0	0	0	0												
22. garaże i inne	2	3	3	3	1	12												
Łącznie	14	25	41	29	11	120												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba decyzji</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table>						Kategoria	Liczba decyzji	infrastruktura techniczna	30	obiekty handlu, gastronomii i usług	26	budynki mieszkalne jednorodzinne	16	budynki mieszkalne wielorodzinne	13	garaże i inne	12
Kategoria	Liczba decyzji																	
infrastruktura techniczna	30																	
obiekty handlu, gastronomii i usług	26																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	16																	
budynki mieszkalne wielorodzinne	13																	
garaże i inne	12																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	6	228,3 ha		61,7%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:						153												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XVI Bieńczyce ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** wzrosła blisko czterokrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **120** decyzji.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2012 r. – **41**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na infrastrukturę techniczną – **30**, co stanowi **25%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na infrastrukturę techniczną zostało wydanych w roku 2012 (**10**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **26**, co stanowi **21,7%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne jednorodzinne – **16**, co stanowi **13,3%** wydanych decyzji,
 - budynki mieszkalne wielorodzinne – **13 (10,8%)** oraz garaże i inne – **12 (10%)**.

Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 2381,5 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Zesławice
- Kantorowice
- Krzesławice
- Grębałów
- Lubocza
- Wadów
- Łuczanowice
- Węgrzynowice
- część Ruszczy

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (Dłubnia),

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Cmentarz Grębałów
- Grębałów - Lubocza
- Kantorowicka - Niebyła
- Osiedle Krzesławice
- Wadów - Węgrzynowice
- Zesławice



--- obszar dzielnicy ■ obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego ■ pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014

224

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010

292

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:																	
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014													
40	63	41	57	23													
Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:																	
Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014											
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	24	31	21	27	16	119											
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	2	1	2	0	5											
3. zespół budynków mieszkalnych	1	0	0	1	0	2											
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0											
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	0	0	0											
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0											
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	2	0	1	0	3											
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0											
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0											
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0											
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	5	0	9	2	16											
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	0	0	0	0	1											
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	0	0	1											
14. hurtownie i magazyny	1	1	1	0	0	3											
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0											
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0											
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	0	1											
18. infrastruktura techniczna	4	9	11	12	5	41											
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	2	1	0	0	4											
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0	0											
21. stacje paliw	0	1	0	0	0	1											
22. garaże i inne	8	9	5	5	0	27											
Łącznie	40	63	41	57	23	224											
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kategoria</th> <th>Liczba</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>119</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>obiekty handlu, gastronomii i usług</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>budynki mieszkalne wielorodzinne</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>					Kategoria	Liczba	budynki mieszkalne jednorodzinne	119	infrastruktura techniczna	41	garaże i inne	27	obiekty handlu, gastronomii i usług	16	budynki mieszkalne wielorodzinne	5
Kategoria	Liczba																
budynki mieszkalne jednorodzinne	119																
infrastruktura techniczna	41																
garaże i inne	27																
obiekty handlu, gastronomii i usług	16																
budynki mieszkalne wielorodzinne	5																
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :	Udział procentowy:														
	7	1473,6 ha	61,9%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					151												

Podsumowanie:

- W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** zmaląła blisko o **20%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **224** decyzje.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – **63**.
- Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – **119**, co stanowi **53,1%** wydanych decyzji w tym obszarze.
- Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (**31**).
- W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są:
 - infrastruktura techniczna – **41**, co stanowi **18,3%** wydanych decyzji,
 - garaże i inne – **27**, co stanowi **12,1%** wydanych decyzji,
 - obiekty handlu, gastronomii i usług – **16 (7,1%)** oraz budynki mieszkalne wielorodzinne – **5 (2,2%)**.

1.1. Powierzchnia dzielnicy: 6541,0 ha.

1.2. Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

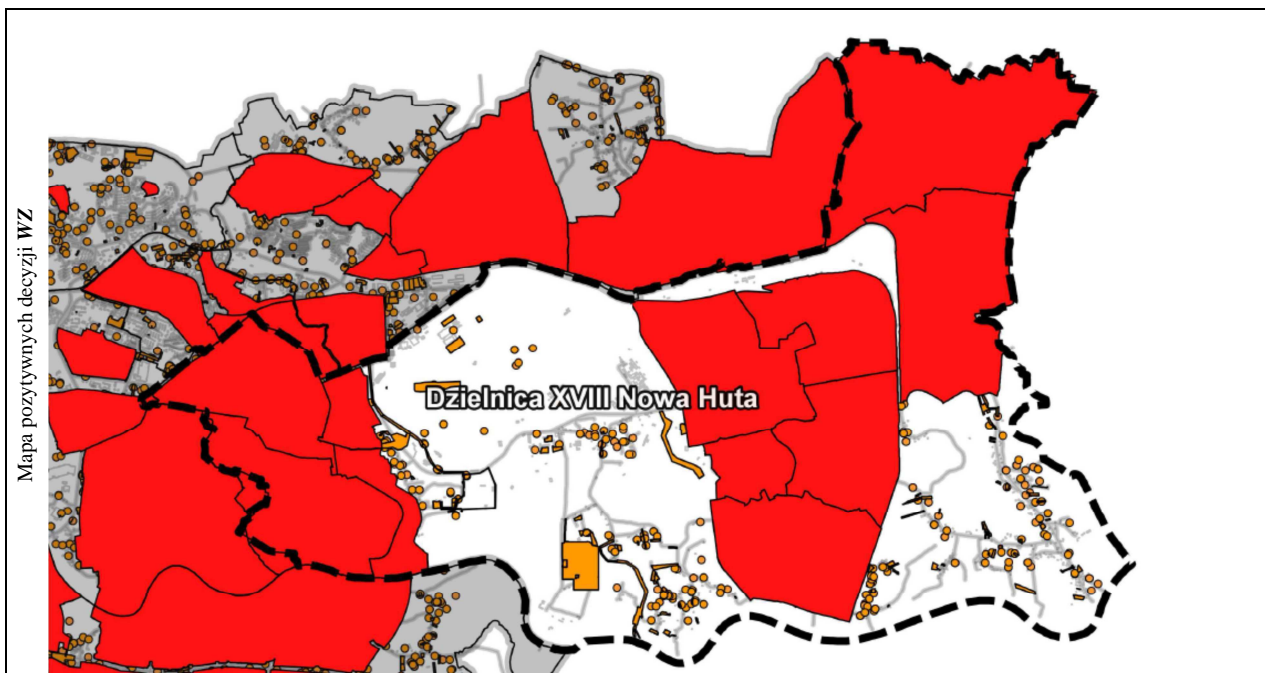
- Mogiła
- Pleszów
- Ruszcza
- Przylasek Rusiecki
- Branice
- Kościelniki
- Górka Kościelnicka
- Wyciąże
- Przylasek Wyciąski
- Wolica
- Wrózeniec

1.3. Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, przemysł, usługi komercyjne i publiczne, tereny infrastruktury technicznej, zieleń publiczna i leśna,
- użytek ekologiczny Łąki Nowohuckie,
- kluczowy obszar o znaczeniu gospodarczym – Centrum Administracyjne ArcelorMittal,
- kluczowy obszar aktywizacji naukowo-technologicznej – Park Technologiczny w Branicach.

1.4. Obowiązujące *mpzp* (z pominięciem *mpzp* występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Bieńczyce - Osiedle
- Bieńczyce - Park Rzeczny Dłubni
- Bieńczyce Plac Targowy
- Branice
- Branice - Dwór
- Centrum Nowej Huty
- Czyżyny - Łęg
- Dolina Dłubni - Obszar Sportu i Rekreacji
- Dolina Dłubni - Mogiła
- Kościelniki
- Mogiła
- Przylasek Rusiecki
- Ruszcza
- Stare Czyżyny
- Wrózeniec



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje WZ

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 331

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 366

Ilość decyzji o WZ i ULICP wydawanych w podziale na poszczególne lata:

1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
75	80	71	77	28

Ilość wydanych decyzji WZ w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	30	34	27	30	13	134
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	1	2	4	4	0	11
3. zespół budynków mieszkalnych	0	10	1	2	0	13
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	3	1	0	4
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	2	0	1	0	3
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	1	1	0	1	0	3
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	2	3	1	4	11
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	1	1	1	0	3
15. obiekty przemysłowe	1	0	2	1	1	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0

18. infrastruktura techniczna	20	14	16	25	8	83												
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	4	9	3	0	18												
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	2	0	1	0	3												
21. stacje paliw	1	0	0	0	0	1												
22. garaże i inne	18	8	5	6	2	39												
Łącznie	75	80	71	77	28	331												
Funkcje przeważające:	<table border="1"> <caption>Dane do wykresu słupkowy</caption> <thead> <tr> <th>Funkcja</th> <th>Liczba</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>budynki mieszkalne jednorodzinne</td> <td>134</td> </tr> <tr> <td>infrastruktura techniczna</td> <td>83</td> </tr> <tr> <td>garaże i inne</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>zespół budynków mieszkalnych</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table>						Funkcja	Liczba	budynki mieszkalne jednorodzinne	134	infrastruktura techniczna	83	garaże i inne	39	drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	18	zespół budynków mieszkalnych	13
Funkcja	Liczba																	
budynki mieszkalne jednorodzinne	134																	
infrastruktura techniczna	83																	
garaże i inne	39																	
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	18																	
zespół budynków mieszkalnych	13																	
Obowiązujące mpzp w dzielnicy:	Liczba :	Powierzchnia :		Udział procentowy:														
	20	3272,3 ha		50,0%														
Ilość WZ i ULICP objętych granicami obowiązujących mpzp:					239													
Podsumowanie:																		
<ul style="list-style-type: none"> • W Dzielnicy XVIII Nowa Huta ilość wydanych decyzji WZ i ULICP <u>zmalął blisko o 10%</u> w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi 331 decyzji. • Najwięcej decyzji zostało wydanych w 2011 r. – 80. • Najwięcej decyzji zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne – 134, co stanowi 40,5% wydanych decyzji w tym obszarze. • Najwięcej decyzji na budynki mieszkalne jednorodzinne zostało wydanych w roku 2011 (34). • W następnej kolejności, pod względem ilości wydanych decyzji są: <ul style="list-style-type: none"> - infrastruktura techniczna – 83, co stanowi 25,1% wydanych decyzji, - garaże i inne – 39, co stanowi 11,8% wydanych decyzji, - drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe – 18 (5,4%) oraz zespół budynków mieszkalnych – 13 (3,9%). 																		

2.6.2. Analiza wydanych decyzji WZ i ULICP w dzielnicach - podsumowanie

A. DYNAMIKA WYDAWANIA DECYZJI

Na poniższych wykresach przedstawiono dynamikę wydawania decyzji *WZ* i *ULICP*, w okresie od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r., dla całego Miasta oraz dla poszczególnych dzielnic. Przedstawiono również dynamikę wydawania decyzji porównując analizowane dane z latami poprzednimi.

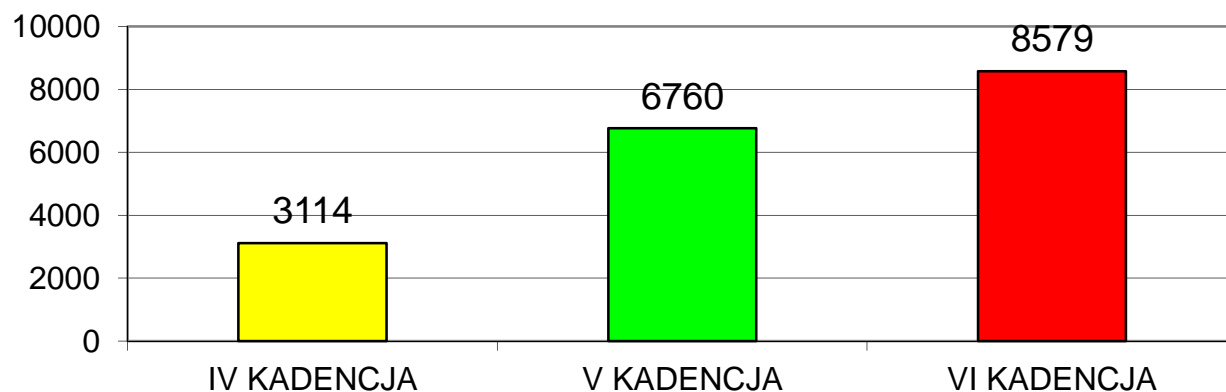
Zakres czasowy	Ilość decyzji	Ilość decyzji dotyczących budynków
1.07.2010-31.12.2010	1435	871
2011	2715	1922
2012	2355	1520
2013	2354	1518
1.01.2014-2.07.2014	1155	639
suma:	10 014	6 470

Tabela 2 Ilość pozytywnych decyzji administracyjnych wydawanych w podziale na lata 2010-2014.

Powyższa tabela przedstawia dane zbiorcze określające ilość decyzji wydanych w poszczególnych latach. Wynika z niej, że w analizowanym okresie sumarycznie wydano:

- **10 014** decyzji *WZ* i *ULICP*,
- **6 470** decyzji dotyczących obiektów kubaturowych,
- najwięcej decyzji – **2715** wydano w **2011r**, w **tym 1922** decyzje dotyczące budynków.

Na poniższym wykresie przedstawiono ilość wydanych decyzji w poszczególnych kadencjach Samorządu

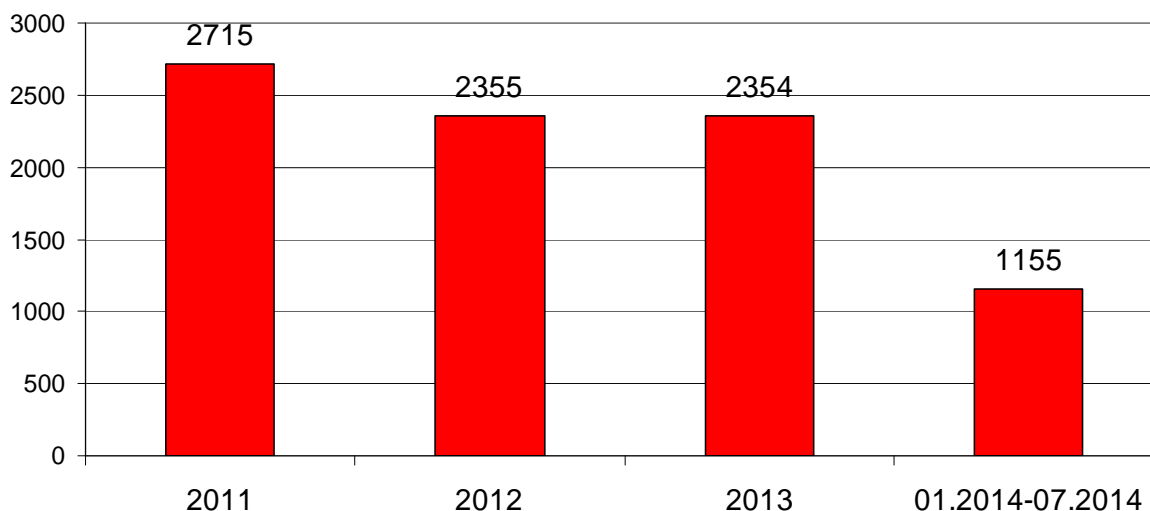


Wykres 1 Ilość wydanych decyzji *WZ* i *ULICP* w poszczególnych kadencjach RMK

Z powyższego wykresu wynika że w kolejnych kadencjach następuje wzrost ilości wydawanych decyzji i na koniec kolejnych kadencji wynosi kolejno:

- **IV kadencja - 3114,**
- **V kadencja - 6760,**
- **VI kadencja - 8579.**

Na kolejnym wykresie zostały przedstawione ilości wydanych decyzji w VI kadencji Samorządu.



Wykres 2 Ilość wydawanych decyzji *WZ* i *ULICP* (VI kadencja Rady Miasta Krakowa) w podziale na lata.

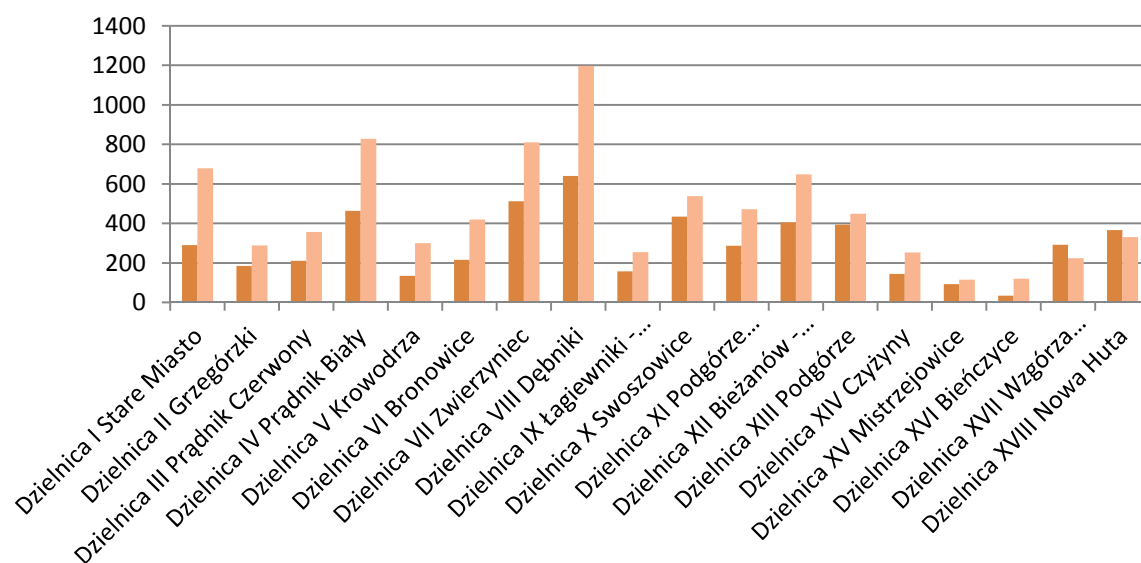
Z analizy powyższych wykresów i ilości wydawanych decyzji w latach 2011 – 2014 wynika, że:

- Najwyższe ilości wydawanych decyzji *WZ* i *ULICP* przypadają na rok 2011, następnie wartości te spadają:
 - 2010 r. – 1435;
 - 2011 r. – 2715;
 - 2012 r. – 2355;
 - 2013 r. – 2354;
 - 2014 r. – 1155.
- W 2011 roku - czyli w okresie, w którym wiele *mpzp* było jeszcze na etapie sporządzania wydawano najwięcej decyzji *WZ* i *ULICP*.
- **Pomimo zwiększania się ilości wydawanych decyzji *WZ* w poszczególnych kadencjach Samorządu, ilość wydawanych decyzji *WZ* i *ULICP* spada od 2011 r. Jest to spowodowane wysokim pokryciem miasta *mpzp* (nawet w przypadku, gdy ilość decyzji do końca 2014 r. podwoi się i tak utrzyma się tendencja spadkowa).**

Ponadto obserwując lokalizację wydawanych *WZ* oraz dynamikę ich wydawania można wyciągnąć następujące wnioski:

- Podjęcie *mpzp* powoduje wzmożenie wniosków o wydanie decyzji *WZ* zwłaszcza dla terenów, gdzie wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze *Studium*.
- Składanych jest wiele wniosków o wydane decyzji *WZ* na ten sam obszar dla różnych zamierzeń inwestycyjnych.

Wykres przedstawiający analizę porównawczą ilości wydawanych decyzji **WZ** i **ULICP** w V i VI kadencji Samorządu w podziale na dzielnice.

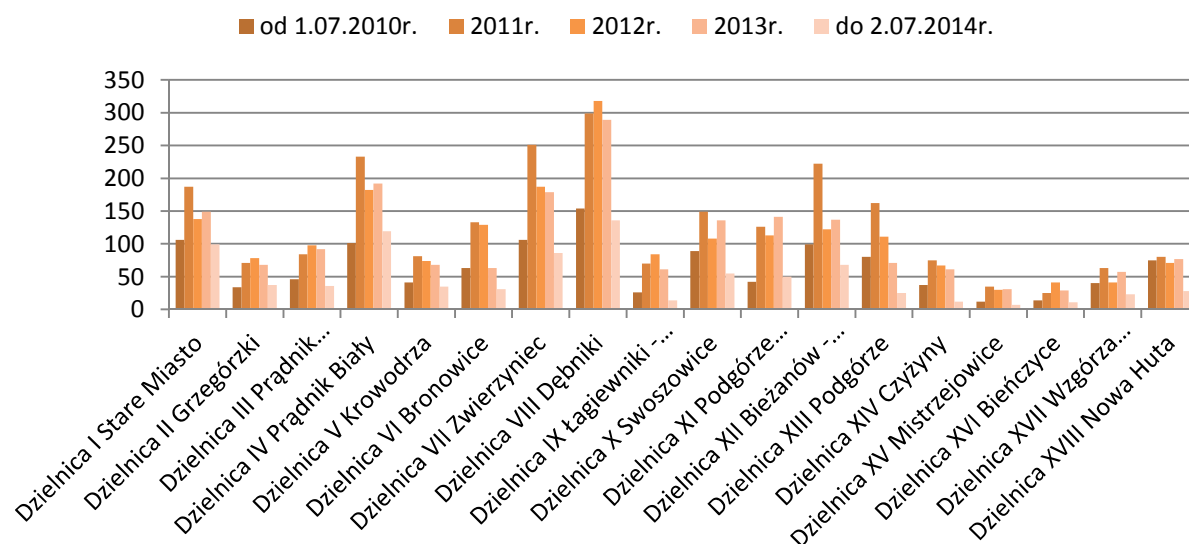


Wykres 3 Ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** w dzielnicach w okresie V i VI kadencji Samorządu.

Z powyższego wykresu wynika, że:

- w odniesieniu do okresu V kadencji Samorządu we wszystkich dzielnicach wzrosła ilość wydawanych decyzji **WZ** i **ULICP** za wyjątkiem Dzielnic: XVII Wzgórze Krzesławickie oraz XVIII Nowa Huta.
- w Dzielnicach: I Stare Miasto, V Krowodrza, VIII Dębniiki, XVI Bieńczyce ilość wydawanych decyzji wzrosła dwukrotnie.

Wykres przedstawiający wydawane decyzje **WZ** i **ULICP** w latach 2010 – 2014.

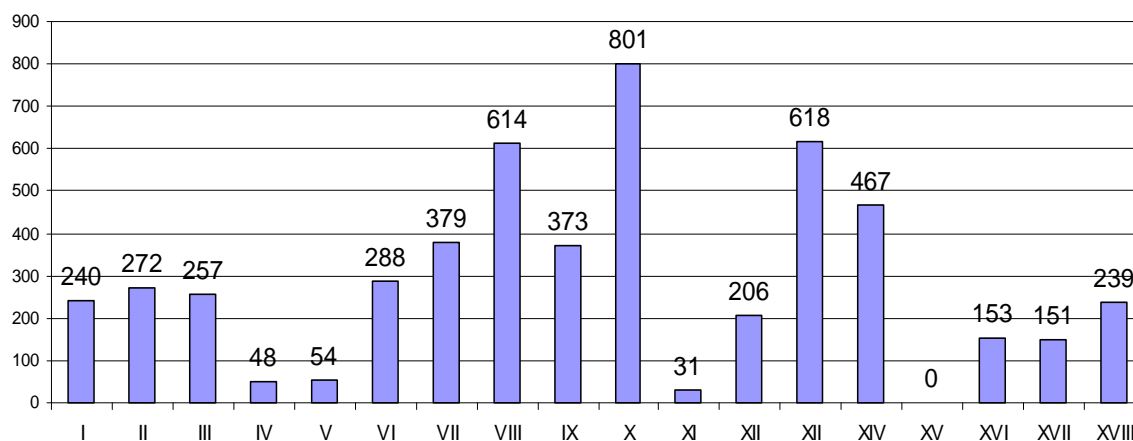


Wykres 4 Ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** w dzielnicach w podziale na kolejne lata.

Z powyższego wykresu wynika że lata 2011-2012 (okres poprzedzający znaczący wzrost pokrycia powierzchni Krakowa obowiązującymi **mpzp**) to okres, w którym wydawanych było najwięcej decyzji **WZ** i **ULICP** w poszczególnych dzielnicach.

B. WYDANE DECYZJE WZ I ULICP NA TERENACH SPORZĄDZANYCH MPZP

W celu analizy wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** na terenach sporządzanych **mpzp** wykorzystano zbiór wszystkich wydanych pozytywnych decyzji w okresie od 1.07.2010 r. – 2.07.2014 r.



Wykres 5 Ilość decyzji objętych obowiązującymi **mpzp** w podziale na dzielnice.

Analizując wydane decyzje **WZ** i **ULICP** w odniesieniu do obowiązujących **mpzp** stwierdza się, że:

- ilość wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** przed uchwaleniem **mpzp** wynosi 5191,
- dzielnicą, w której wydano najwięcej decyzji **WZ** i **ULICP** przed wejściem w życie **mpzp** jest Dzielnica X Swoszowice (801).
- dzielnicą, w której wydano najmniej decyzji **WZ** i **ULICP** przed wejściem w życie **mpzp** jest Dzielca XI Podgórze Duchackie (31).
- Dzielnicą w której nie zostały wydane żadne decyzje **WZ** i **ULICP** na obszarze sporządzanych **mpzp** jest dzielnica XV Mistrzejowice. Jest to jednocześnie dzielnica o najmniejszym stopniu pokrycia obowiązującymi **mpzp** – tylko 5% dzielnicy pokryte jest obowiązującymi **mpzp**.

DECYZJE ULICP

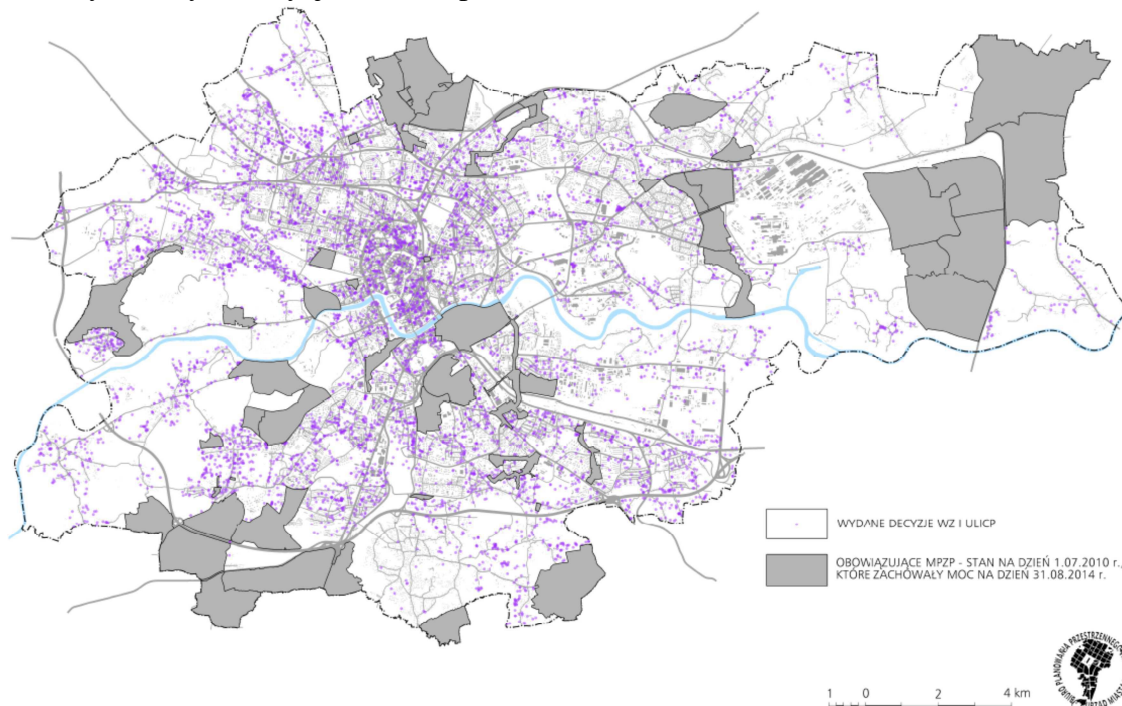
Lata:	1.07-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01-30.06.2014	1.07.2010 - 30.06.2014
Decyzje ULICP:						
ULICP o znaczeniu powiatowym i gminnym	362	430	444	389	223	1848
ULICP o znaczeniu krajowym i wojewódzkim	6 ²	22	23	3	4	58
Suma	368	452	467	392	227	1906

Tabela 3 Decyzje **ULICP** w podziale na lata 2010 - 2014 o znaczeniu powiatowym i gminnym (PG) oraz o znaczeniu krajowym i wojewódzkim (KW)³.

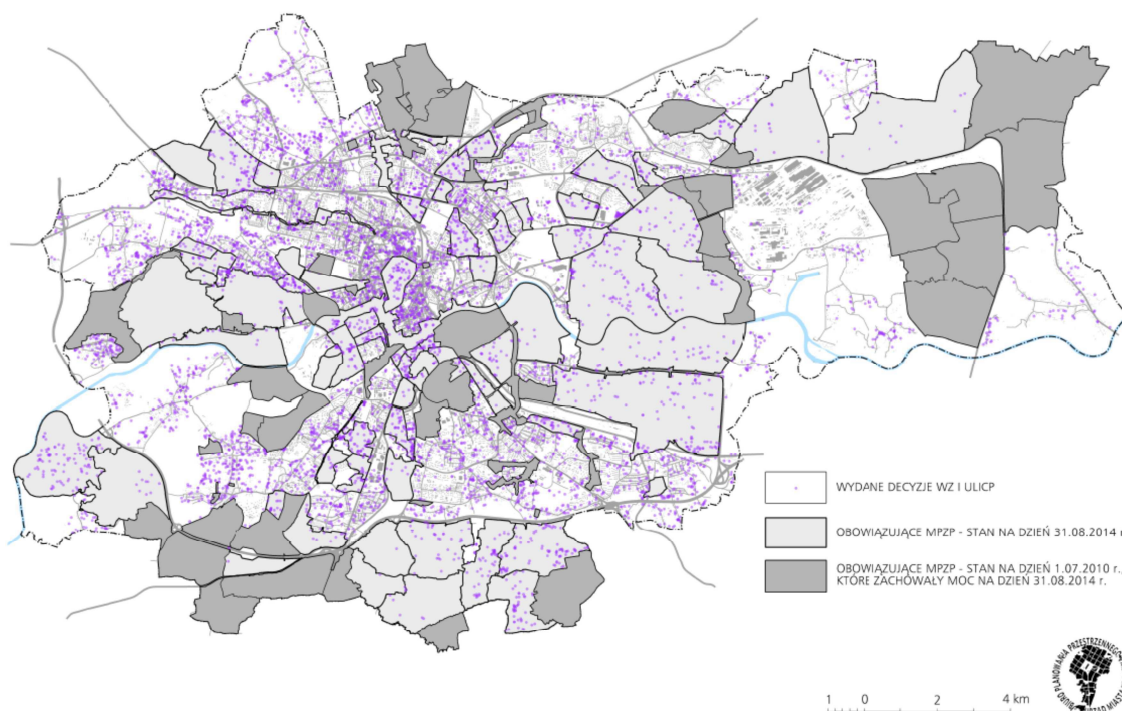
² Dane pomniejszone o miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień – z uwagi na brak klasyfikacji w ówczesnych rejestrach **ULICP** podziału na PG i KW.

Z analizy powyższej tabeli decyzji **ULICP** wynika że:

- W okresie objętym analizą, wydano w sumie **1906** decyzji **ULICP**, w tym 1468 decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej.
- Od 2013 r., czyli okresu, w którym zostało uchwalonych najwięcej **mpzp** – wartość wydawanych decyzji **ULICP** spadła do 392 w 2013 r. oraz 227 do 30.06.2014 r.



Rysunek 7 Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** (oznaczone kolorem fioletowym) oraz obowiązujące **mpzp** na dzień 1.07.2010 r. które zachowały moc do 31.08.2014r.



Rysunek 8 Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** (oznaczone kolorem fioletowym) oraz obowiązujące **mpzp** na dzień 31.08.2014r.

PRZEDMIOT INWESYCJI

Poniżej przedstawiono tabelę obrazującą zbiorcze dane dotyczące decyzji WZ i ULICP w odniesieniu do dzielnic.

Przedmiot inwestycji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	10	34	123	248	26	142	435	526	78	305	208	291	110	48	18	16	119	134	2871
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	389	112	79	113	108	63	76	133	45	10	56	48	111	20	15	13	5	11	1407
3. zespół budynków mieszkalnych	1	7	7	42	8	9	21	78	19	42	14	20	7	8	0	0	2	13	298
4. pozostałe budynki mieszkalne	21	3	0	4	0	1	1	1	0	1	6	1	0	1	0	0	0	0	40
5. budynki kultury, oświaty i nauki	26	8	3	1	24	4	5	1	1	2	2	1	1	7	2	1	0	4	93
6. budynki administracji publicznej	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8
7. budynki biurowe i konferencyjne	13	15	6	31	16	17	4	25	8	2	1	7	29	32	0	1	3	3	213
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	7	0	3	1	0	2	4	1	0	0	10	1	0	0	5	0	0	36
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	24	1	3	5	5	6	4	10	3	1	0	1	5	1	0	0	0	0	69
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	6	5	1	2	5	2	2	0	1	6	3	1	1	1	0	3	40
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	69	15	28	53	18	18	11	60	20	9	43	53	19	29	26	26	16	11	524
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	4	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	10
13. inne obiekty użyteczności publicznej	5	5	0	3	1	2	2	4	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	27
14. hurtownie i magazyny	0	1	2	5	0	7	0	5	2	1	2	14	16	16	3	1	3	3	81
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	1	1	0	1	2	1	1	1	5	4	1	1	0	5	24
16. cmentarze	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
17. obiekty kultu religijnego	9	1	0	2	0	1	4	3	3	0	0	1	1	0	0	0	1	0	26
18. infrastruktura techniczna	34	41	57	226	40	95	139	228	41	111	67	102	66	46	21	30	41	83	1468
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	11	7	18	12	15	41	28	12	13	19	19	18	7	14	10	4	18	268
20. parkingi, place składowe i postojowe	5	2	9	9	3	2	3	5	1	3	7	1	3	6	4	2	0	3	68
21. stacje paliw	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	0	2	1	1	0	0	1	1	12
22. garaże i inne	62	23	25	54	34	32	55	78	16	36	44	67	53	25	9	12	27	39	691
suma	679	288	356	827	299	419	809	1196	255	537	472	648	449	252	115	120	224	331	8276

Tabela 4 Rozkład kategorii obiektów w poszczególnych dzielnicach (kolor czerwony oznacza wartości maksymalne, kolor niebieski wartości minimalne).

Z powyższej tabeli wynika że:

- **Najwięcej decyzji WZ zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne - 2871 decyzji, w dzielnicach:**
 - III Prądnik Czerwony (123),
 - IV Prądnik Biały (248).
 - VI Bronowice (142).
 - VII Zwierzyniec (435).
 - VIII Dębniki (526).
 - IX Łagiewniki – Borek Fałęcki (78).
 - X Swoszowice (305).
 - XI Podgórze Duchackie (208).
 - XII Bieżanów – Prokocim (291).
 - XIV Czyżyny (28).
 - XVII Wzgórza Krzesławickie (119).
 - XVIII Nowa Huta (134).
- **Najwięcej decyzji WZ dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydano w dzielnicach:**
 - I Stare Miasto (389).
 - II Grzegórzki (112).
 - V Krowdrza (108).
 - XIII Podgórze (111).

- **Najwięcej decyzji WZ dla obiektów infrastruktury technicznej wydano w Dzielnicy XVI.** Decyzje wydawane dla obiektów infrastruktury technicznej stanowią znaczny procent wszystkich wydawanych decyzji. Wynika to z faktu że są to inwestycje towarzyszące wydawanym decyzjom administracyjnym dla obiektów kubaturowych, a ich ilość jest związana z ruchem budowlanym w Mieście.
- Najwięcej decyzji których przedmiotem jest funkcja usługowa, handel i gastronomia wydano na obszarze Dzielnic:
 - I Stare Miasto(69).
 - VIII Dębniki (60).
- **Najwięcej decyzji zostało wydanych w:**
 1. **Dzielnicy VIII Dębniki – 1196 decyzji,**
 2. **Dzielnicy IV Prądnik Biały – 827 decyzji,**
 3. **Dzielnicy VII Zwierzyniec – 809 decyzji,**
 oraz Dzielnicy I Stare Miasto – 679 decyzji.

Oznacza to, że w ww. dzielnicach następować mogą największe zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zmiany, które mogą być niezgodne z kierunkami określonymi w *Studium*, gdyż decyzje *WZ* i *ULICP* nie muszą być z nim zgodne. Stąd te rejony Miasta są predysponowane w pierwszej kolejności do sporządzenia *mpzp* w celu harmonijnego kształtowania przestrzeni zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz polityką przestrzenną Miasta określoną w dokumentach kierunkowych.

Dzielnice o najmniejszym zainteresowaniu inwestycyjnym, a jednocześnie najmniejszych możliwych zmianach w zagospodarowaniu przestrzennym to:

- Dzielnicę XV Mistrzejowice – 115 decyzji,
- Dzielnicę XVI Bieńczyce – 120 decyzji,
- Dzielnicę XVII Wzgórza Krzesławickie – 224 decyzje.

2.6.3. Analiza decyzji WZ i ULICP w kontekście Studium

Na potrzeby niniejszego opracowania przeprowadzona została analiza wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** w kontekście ustaleń **Studium**.

Przeanalizowane zostały te obszary w **Studium**, które nie są terenami przeznaczonymi pod zainwestowanie, na które składają się:

- Tereny zieleni nieurządzonej – oznaczone symbolem ZR, gdzie funkcją podstawową jest zieleń nieurządzonej obejmująca grunty orne, zieleń wzdłuż cieków wodnych, lasy.
- Tereny zieleni urządzonej – oznaczone symbolem ZU, gdzie funkcją podstawową są parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjna wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Przyjęto następujące założenia:

- do analizy wykorzystano wszystkie wydane decyzje ustalające **WZ** i **ULICP**,
- wzięto pod uwagę lokalizację i wielkość terenu objętego decyzją,
- analizowano decyzje wydane w granicach wyznaczonych w Studium terenów zieleni oznaczonej symbolem ZU i ZR.

Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** nie muszą być zgodne z ustaleniami **Studium**, więc konsekwencją wydania decyzji na terenie niezgodnym z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w **Studium** pod zieleń jest zagrożenie dla ładu przestrzennego.

Wynik analizy obrazuje poniższy rysunek gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary o rozbieżnej wnioskowanej funkcji i przeznaczenia terenu wyznaczonego w **Studium**.



Rysunek 9 Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** (kolor czerwony) na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń ZU, ZR wg Studium (kolor zielony).

Poniżej znajduje się zestawienie tabelaryczne, w którym zestawiono ilości wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze **Studium**, z podziałem na poszczególne dzielnice Krakowa.

Dzielnica	Ilość decyzji niezgodnych ze Studium	Ilość wszystkich wydanych decyzji	Udział decyzji WZ niezgodnych ze Studium w stosunku do wszystkich wydanych decyzji w dzielnicy [%]
Dzielnica I Stare Miasto	29	679	4%
Dzielnica II Grzegórzki	17	288	6%
Dzielnica III Prądnik Czerwony	25	356	7%
Dzielnica IV Prądnik Biały	50	827	6%
Dzielnica V Krowodrza	21	299	7%
Dzielnica VI Bronowice	32	419	8%
Dzielnica VII Zwierzyniec	124	809	15%
Dzielnica VIII Dębniaki	263	1196	22%
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	12	255	5%
Dzielnica X Swoszowice	141	537	26%
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	34	472	7%
Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim	88	648	14%
Dzielnica XIII Podgórze	32	449	7%
Dzielnica XIV Czyżyny	31	252	12%
Dzielnica XV Mistrzejowice	12	115	10%
Dzielnica XVI Bieńczyce	5	120	4%
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	30	224	13%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	75	331	23%

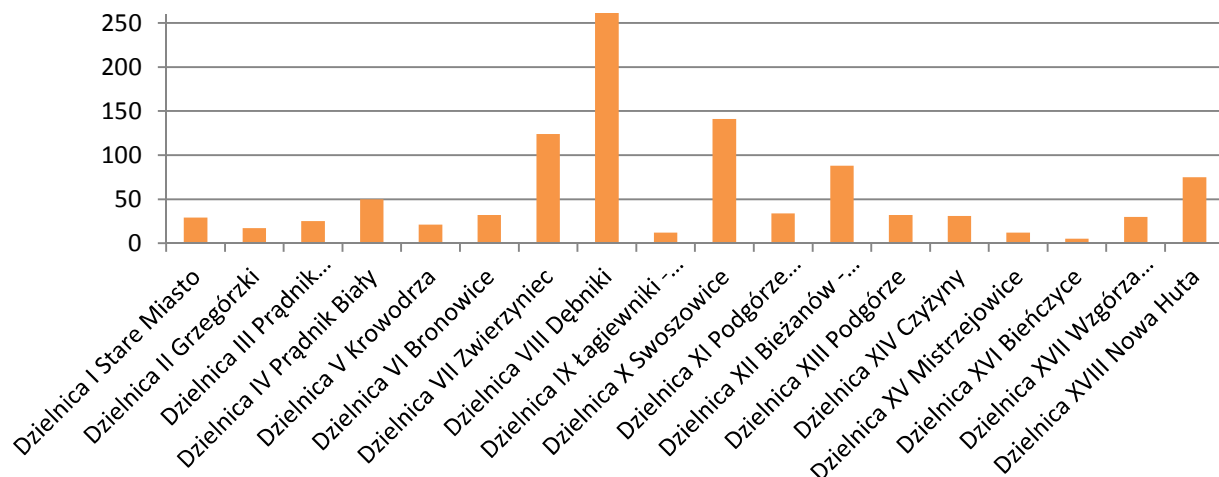
Tabela 5 Ilość wydawanych decyzji **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze studium w podziale na poszczególne dzielnice.

Z powyższej mapy i tabeli wynika, że:

- **Dzielnice, w których wydano najwięcej decyzji **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze **Studium** to:**
 - Dzielnica VIII Dębniaki – 263 decyzje,
 - Dzielnica X Swoszowice – 141 decyzji,
 - Dzielnica VII Zwierzyniec – 124 decyzje,
 - Dzielnica XII Bieżanów Prokocim – 88 decyzji,
 - Dzielnica XVIII Nowa Huta – 75 decyzji.
- **Dzielnice, w których wydano najmniej decyzji **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze **Studium** to:**
 - Dzielnica XV Mistrzejowice – 12,
 - Dzielnica IX Łagiewniki- Borek Fałęcki- 12,
 - Dzielnica XVI Bieńczyce – 5.

Analizując obszary na których wydano najwięcej **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze **Studium** można zauważyć że są to dzielnice, dla których sporządzono najwięcej **mpzp** - np. Dzielnica X Swoszowice, gdzie pokrycie planami wynosi 93%, wydano tu 141 decyzji niezgodnych ze **Studium**. Oznacza to, że wiele decyzji **WZ** i **ULICP** zostało wydanych przed przystąpieniem lub w trakcie sporządzania **mpzp**.

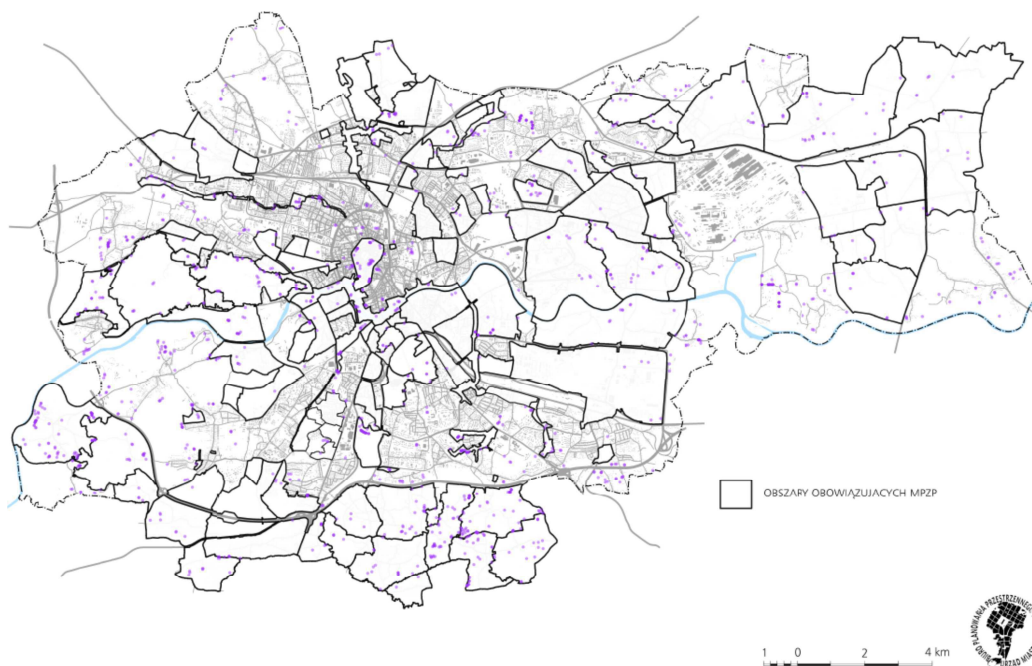
Oznacza to również, że do sporządzania **mpzp** przystąpiono dla terenów, na których zaobserwowano wzmożony ruch budowlany niezgodny z ustaleniami **Studium**.



Wykres 3 Decyzje WZ i ULICP niezgodne ze Studium w podziale na poszczególne dzielnice.

Analizując dominujący rodzaj inwestycji w poszczególnych dzielnicach, stwierdza się że decyzje niezgodne ze Studium dotyczą zazwyczaj realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że te rejony Miasta które nie były objęte obowiązującymi *mpzp*, a dla których zostały wydane decyzje WZ i ULICP na terenach przeznaczonych w Studium pod zielen ZR i ZU wymagały sporządzenia *mpzp*, co sukcesywnie było realizowane podczas VI kadencji Samorządu. Umożliwiło to zatrzymanie niekorzystnych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta.



Rysunek 10 Wydane decyzje WZ i ULICP (przed wejściem w życie *mpzp*) na terenach o kierunku zagospodarowania pod zielen ZR i ZU wg Studium (obszary oznaczone kolorem fioletowym) na tle obowiązujących *mpzp* na dzień 31.08.2014 r.

2.6.4. Analiza decyzji PnB – podział na dzielnice

DZIELNICA I – STARE MIASTO



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 935

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 318

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

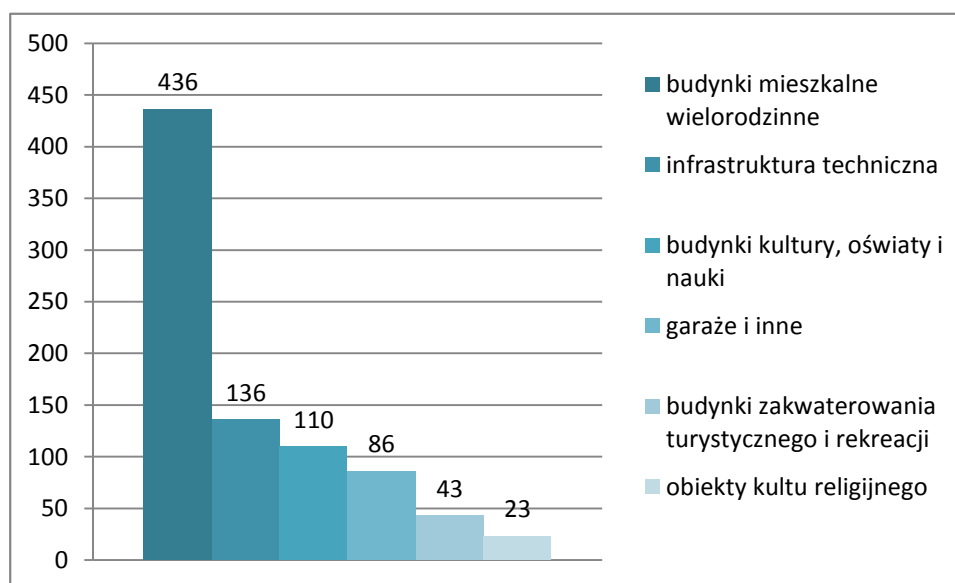
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
130	263	266	183	93

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	2	1	1	1	2	7
budynki mieszkalne wielorodzinne	51	117	126	92	50	436
zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
pozostałe budynki mieszkalne	1	0	0	0	0	1
budynki kultury, oświaty i nauki	21	35	25	21	8	110
budynki administracji publicznej	3	2	2	3	1	11
budynki biurowe i konferencyjne	2	7	4	3	3	19
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	4	3	2	2	0	11
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	4	9	15	10	5	43
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty handlu, gastronomii i usług	1	5	1	7	3	17
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	3	0	0	0	3
Inne obiekty użyteczności publicznej	4	9	6	2	0	21

hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0
cmentarze	0	0	2	0	0	2
obiekty kultu religijnego	2	11	4	5	1	23
infrastruktura techniczna	22	39	50	18	7	136
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	1	2	1	1	6
parkingi, place składowe i postojowe	0	2	1	0	0	3
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	12	19	25	18	12	86
Łącznie	130	263	266	183	93	935

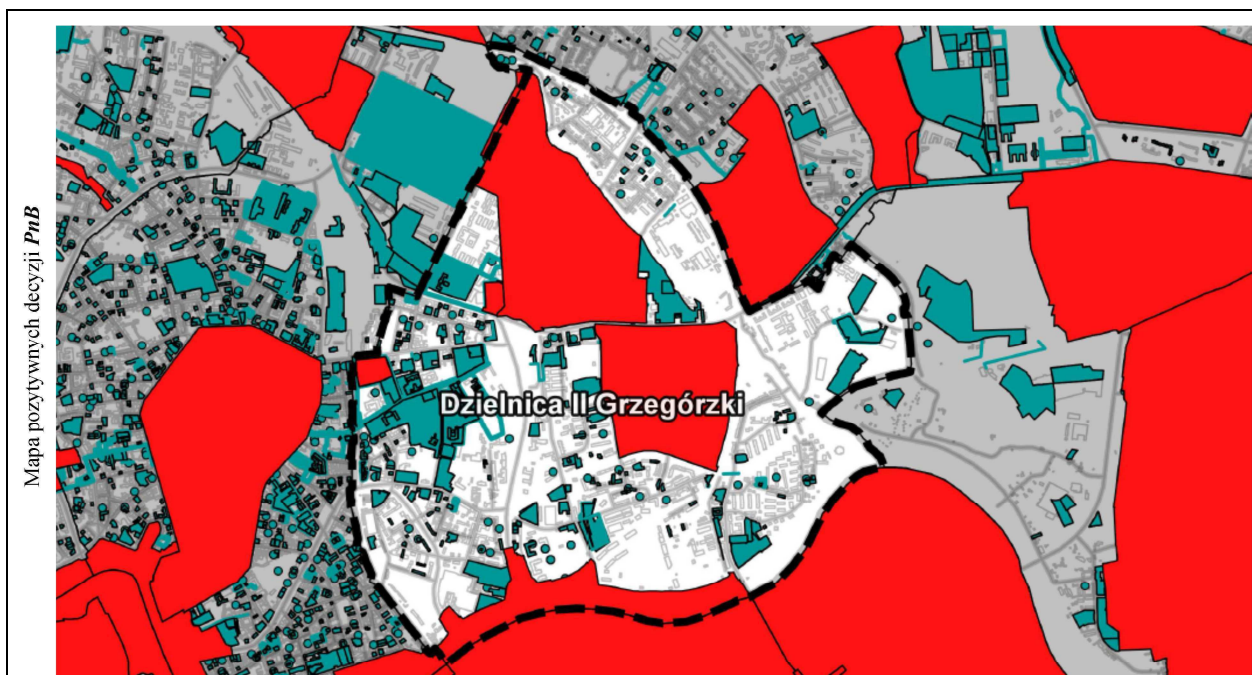
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy I Stare Miasto ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła blisko trzykrotnie w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **935** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2012 r. - **266**, co stanowi **28,5%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy I.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której dotyczyło **46,6%** wydanych decyzji **PnB**. Decyzje te w większości obejmowały nadbudowy i rozbudowy budynków.
- Znaczącą grupę stanowią decyzje dla infrastruktury technicznej jak również decyzje związane ze zmianą sposobu użytkowania dla funkcji z zakresu budynków kultury, nauki i oświaty oraz budynków zakwaterowania turystycznego i rekreacji.

DZIELNICA II – GRZEGÓRZKI



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 382

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 224

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

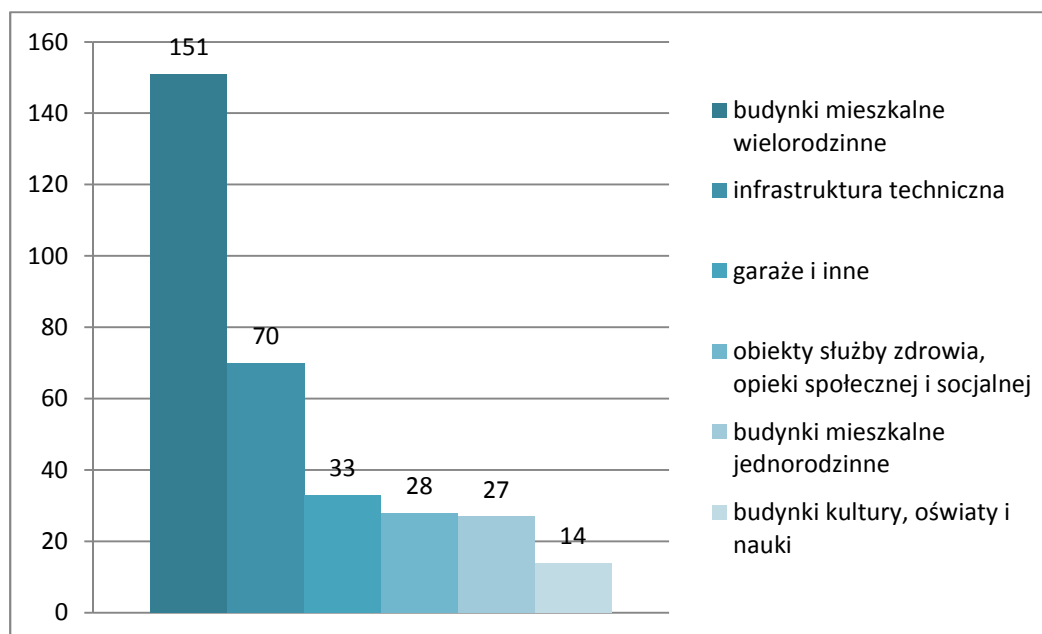
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
70	82	84	109	37

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07.2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	7	6	7	3	4	27
budynki mieszkalne wielorodzinne	30	34	38	35	14	151
zespół budynków mieszkalnych	7	0	0	0	0	7
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	2	8	2	1	1	14
budynki administracji publicznej	1	1	0	0	0	2
budynki biurowe i konferencyjne	1	3	2	6	3	15
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	5	9	3	10	1	28
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	1	0	0	2
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	1	1	5	0	7
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	1	1	0	2
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	0	1	2	1	5
hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0
obiekty przemysłowe	0	1	1	0	1	3

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	10	14	16	22	8	70
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	0	0	3	0	3
parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	2	0	4
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	6	3	10	10	4	33
Łącznie	70	82	84	109	37	382

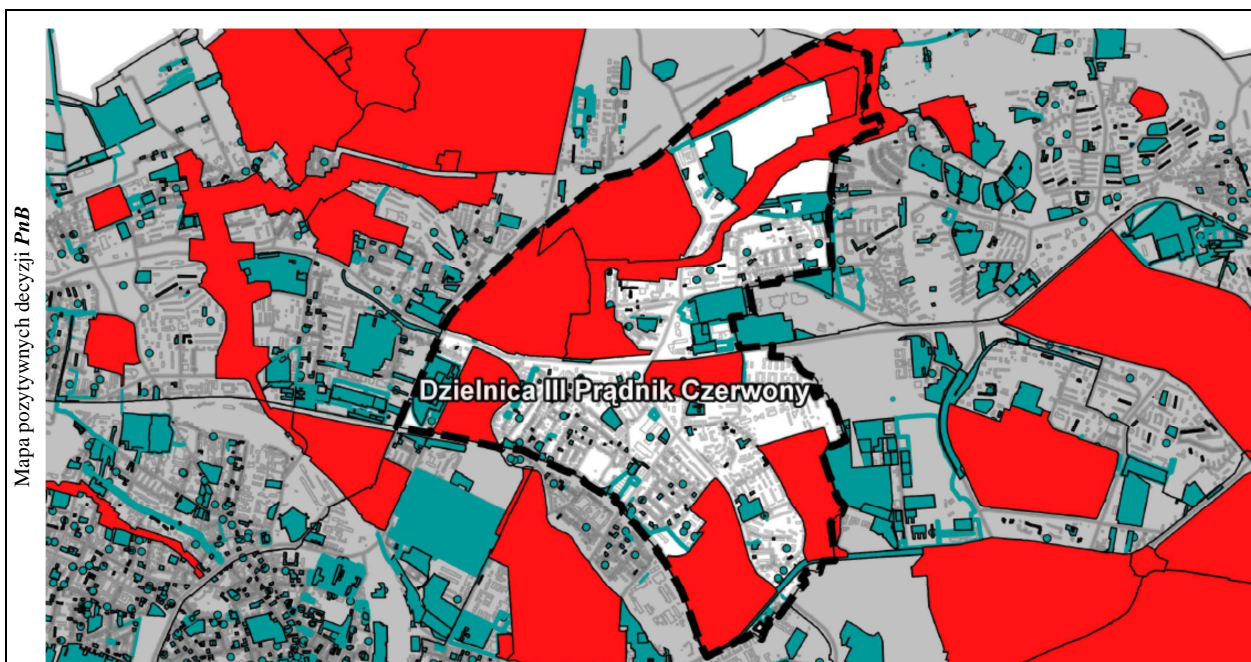
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy II Grzegórzki ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła o ponad **60%** w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **382** decyzje.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **109**, co stanowi **28,5%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy II.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której dotyczyło 40,5 % wydanych decyzji.
- Znaczącą grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, obiektów służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz budynków kultury, nauki i oświaty.

DZIELNICA III – PRĄDNIK CZERWONY



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 365

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 168

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

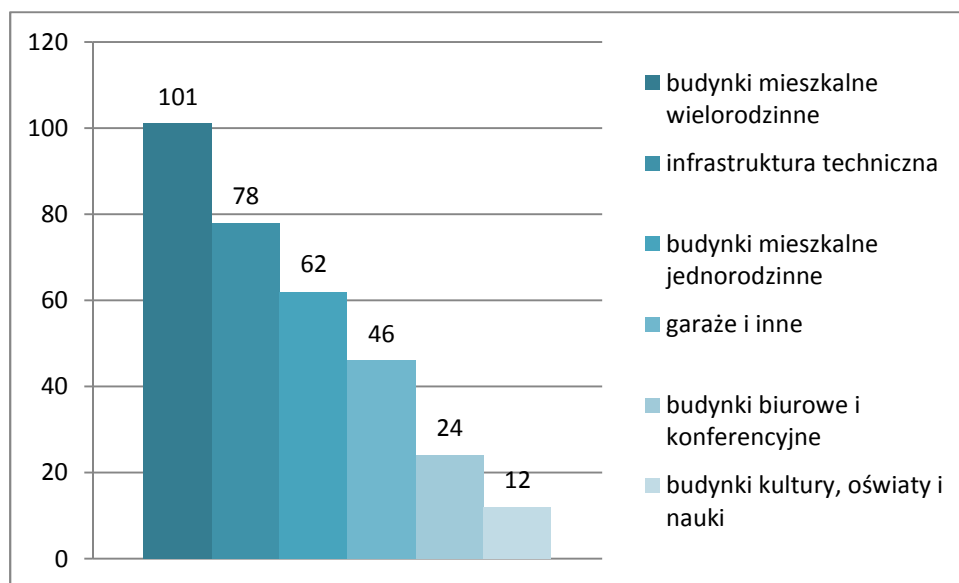
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
41	85	75	100	64

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	3	13	15	21	10	62
budynki mieszkalne wielorodzinne	15	25	20	25	15	101
zespół budynków mieszkalnych	3	1	1	1	0	6
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	6	4	0	2	12
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	0	2	3	12	7	24
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	1	1	1	4
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	0	1	1	1	1	4
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	2	1	6	1	10
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	1	0	0	1
Inne obiekty użyteczności publicznej	2	1	1	0	1	5
hurtownie i magazyny	0	2	0	0	1	3
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	1	0	0	1
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	13	14	19	15	17	78
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	1	1	2	1	5
parkingi, place składowe i postojowe	0	1	0	2	0	3
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	5	15	6	13	7	46
Łącznie	41	85	75	100	64	365

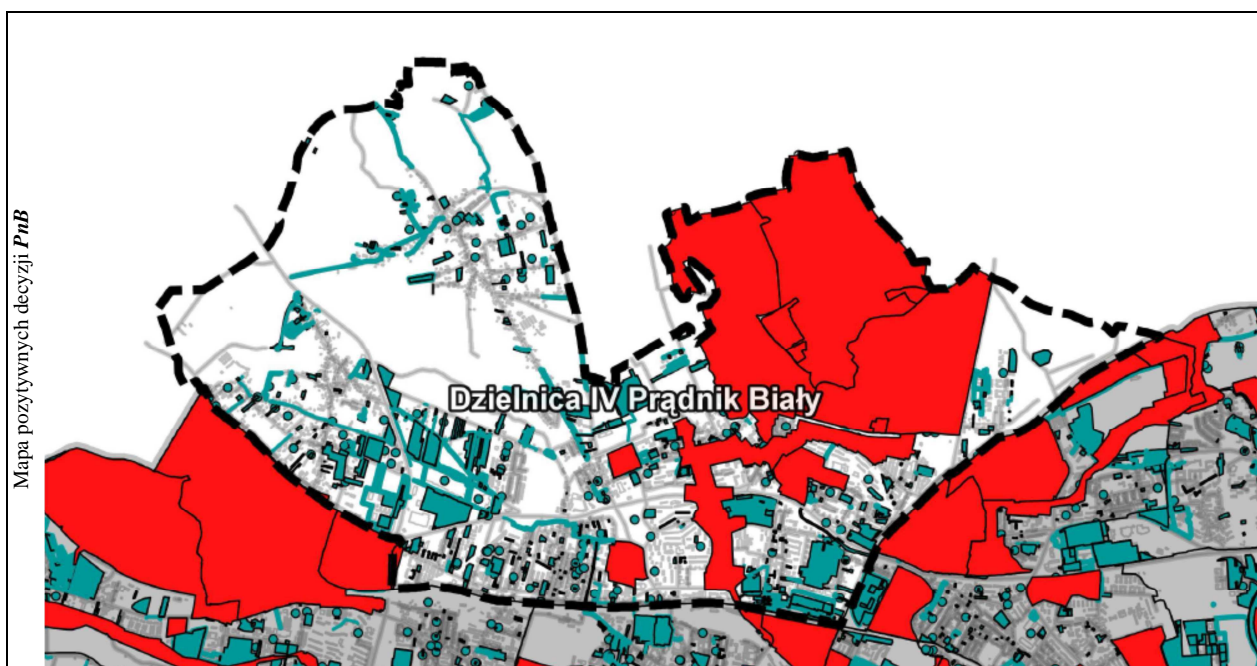
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy III Prądnik Czerwony ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **365** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **100**, co stanowi **27,4%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy III.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której dotyczyło **27,7%** wydanych decyzji.
- Znaczącą grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych jednorodzinnych i ich nadbudowy i rozbudowy, budynków biurowych i konferencyjnych oraz budynków kultury, oświaty i nauki w tym decyzje w zakresie zmiany sposobu użytkowania.

DZIELNICA IV – PRĄDNIK BIAŁY



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 821

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 376

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

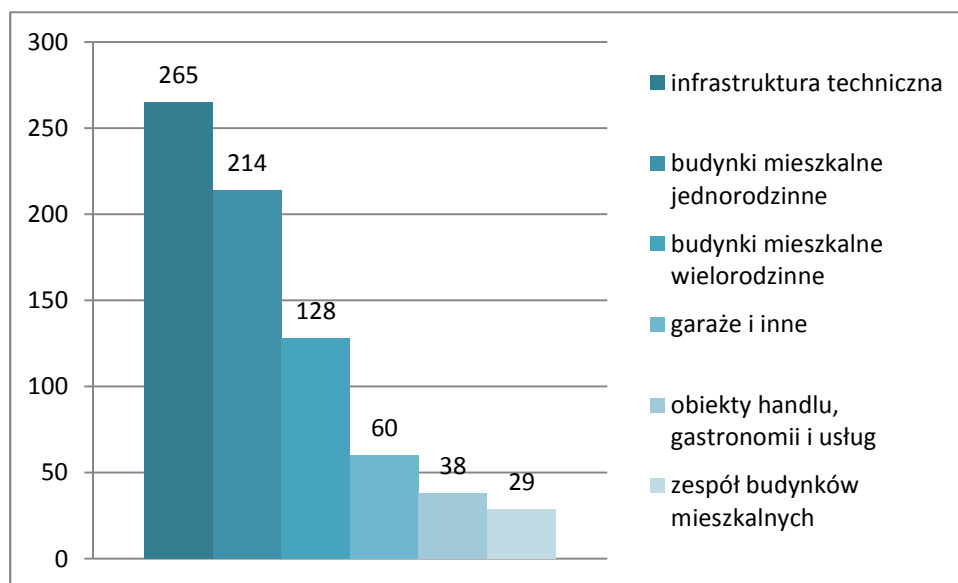
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
100	192	204	236	89

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	38	53	39	58	26	214
budynki mieszkalne wielorodzinne	22	37	24	35	10	128
zespół budynków mieszkalnych	3	8	17	1	0	29
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	6	1	2	1	10
budynki administracji publicznej	0	2	1	0	0	3
budynki biurowe i konferencyjne	1	4	2	4	3	14
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	2	2	3	0	7
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	0	2	1	0	4
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty handlu, gastronomii i usług	2	4	11	15	6	38
hipermarkety i duże obiekty handlowe	2	2	2	2	1	9
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	5	3	1	10
hurtownie i magazyny	0	1	5	3	0	9
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	1	0	1
infrastruktura techniczna	20	51	78	87	29	265
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	5	8	4	0	18
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	1	1
Stacje paliw	0	0	0	1	0	1
garaże i inne	10	16	7	16	11	60
Łącznie	100	192	204	236	89	821

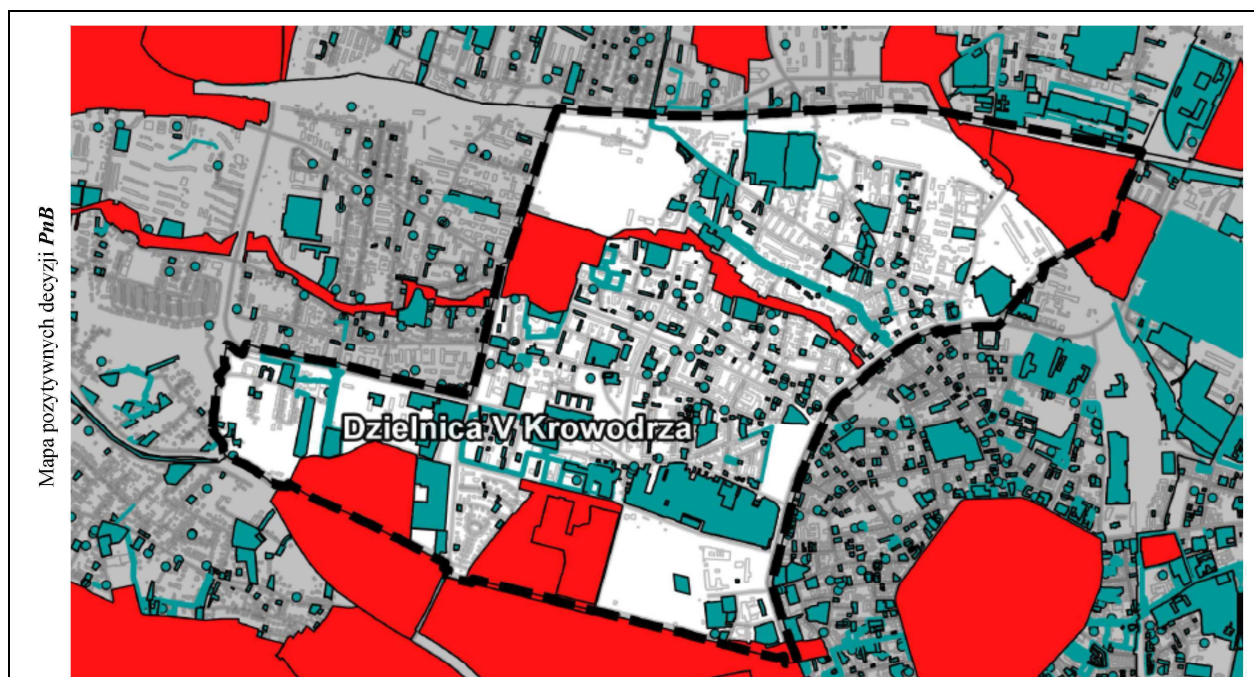
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy IV Prądnik Biały ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła ponad dwukrotnie w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **821** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **236**, co stanowi **29%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy IV.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach stanowi infrastruktura techniczna, której dotyczyło **32 %** wydanych decyzji **PnB**, oraz budynki mieszkalne jednorodzinne – **26%**.
- Kolejne grupy wydanych decyzji stanowią decyzje o pozwoleniu na budowę obiektów handlu, gastronomii i usług oraz zespołów budynków mieszkalnych.

DZIELNICA V – KROWODRZA



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	376
--	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	135
---	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

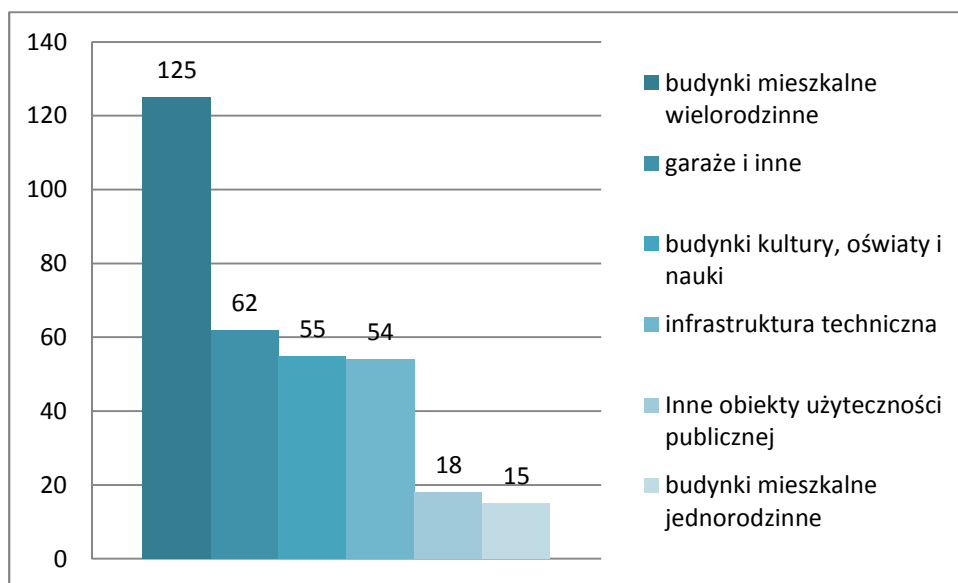
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
50	105	97	75	49

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	2	6	3	2	2	15
budynki mieszkalne wielorodzinne	20	33	35	28	9	125
zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
pozostałe budynki mieszkalne	1	1	0	0	0	2
budynki kultury, oświaty i nauki	5	22	13	6	9	55
budynki administracji publicznej	0	0	1	1	0	2
budynki biurowe i konferencyjne	3	2	2	3	3	13
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	2	0	1	1	4
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	0	1	0	1	3
obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	1	1	3
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	0	0	3	0	3
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	4	10	3	1	18
hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0
obiekty przemysłowe	1	0	0	0	0	1

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	5	16	12	11	10	54
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	1	5	1	3	10
parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	2	4
Stacje paliw	0	0	1	1	0	2
garaże i inne	12	16	13	14	7	62
Łącznie	50	105	97	75	49	376

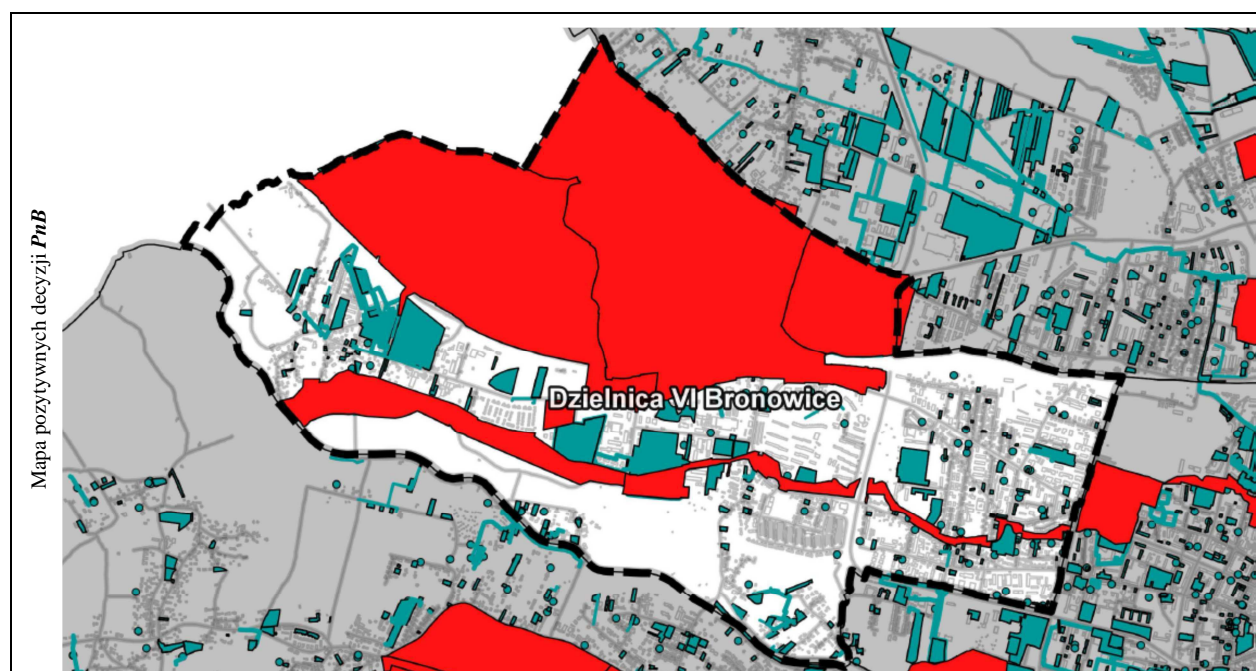
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy V Krowodrza ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła blisko trzykrotnie w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **376** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2011 r. - **105**, co stanowi **28%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy V.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach stanowi zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której dotyczyło 33% wydanych decyzji.
- Dużą grupę stanowią decyzje **PnB** dla budynków kultury, oświaty i nauki, infrastruktury technicznej oraz budynków mieszkalnych jednorodzinnych w tym decyzje w zakresie nadbudowy i rozbudowy obiektów oraz zmiany sposobu ich użytkowania.

DZIELNICA VI – BRONOWICE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	330
--	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	137
---	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

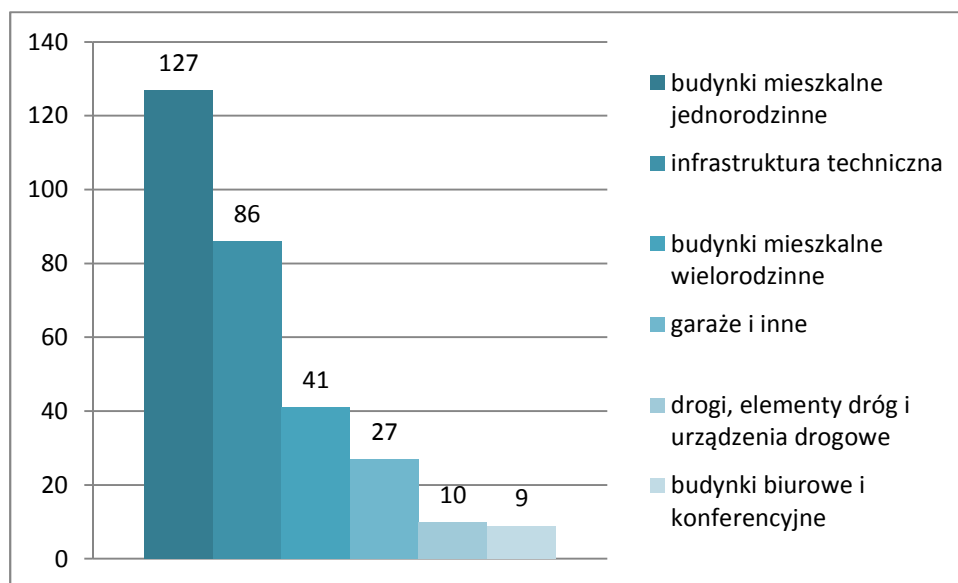
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
45	90	73	85	37

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	19	33	31	31	13	127
budynki mieszkalne wielorodzinne	8	9	12	9	3	41
zespół budynków mieszkalnych	0	1	2	1	1	5
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	2	0	2	0	4
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	3	0	4	1	9
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	0	0	1
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	1	0	0	0	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	1	2	5	1	9
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	3	2	1	0	6
hurtownie i magazyny	1	0	2	1	0	4
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	7	23	18	24	14	86
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	4	0	3	2	10
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0	0
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	7	10	4	4	2	27
Łącznie	45	90	73	85	37	330

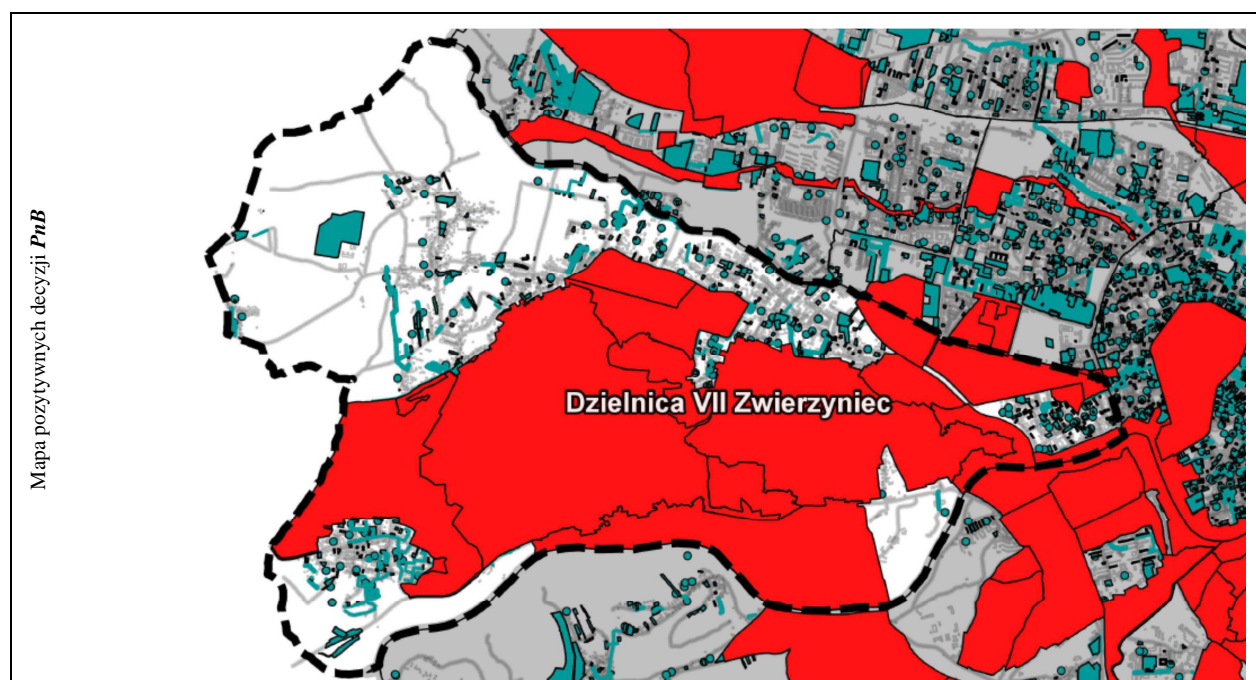
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy VI Bronowice ilość wydanych decyzji ***PnB*** wzrosła blisko **250%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **330** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2011 r. - **90**, co stanowi **27%** wszystkich decyzji ***PnB*** wydanych w Dzielnicy VI.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **38,5%** wydanych decyzji.
- Dużą grupę stanowią decyzje ***PnB*** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, dróg, elementów dróg i urządzeń drogowych oraz budynków biurowych i konferencyjnych.

DZIELNICA VII – ZWIERZYNYEC



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	657
--	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	334
---	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

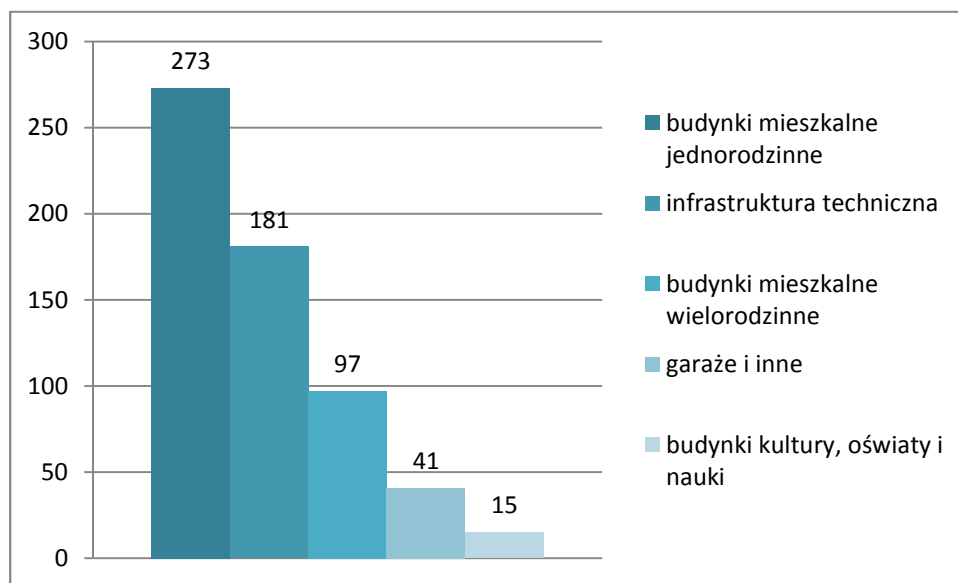
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
88	169	146	171	83

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	38	78	58	71	28	273
budynki mieszkalne wielorodzinne	16	26	17	22	16	97
zespół budynków mieszkalnych	1	3	1	0	0	5
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	6	5	3	1	15
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	2	1	1	0	5
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	4	3	2	0	9
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	1	0	0	1
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	3	0	3
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	2	1	2	0	5
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0	0
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	2	0	0	0	2
hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0	0
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	1	1	2	1	0	5
infrastruktura techniczna	29	31	43	50	28	181
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	2	5	2	2	13
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	2	0	2
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	0	12	9	12	8	41
Łącznie	88	169	146	171	83	657

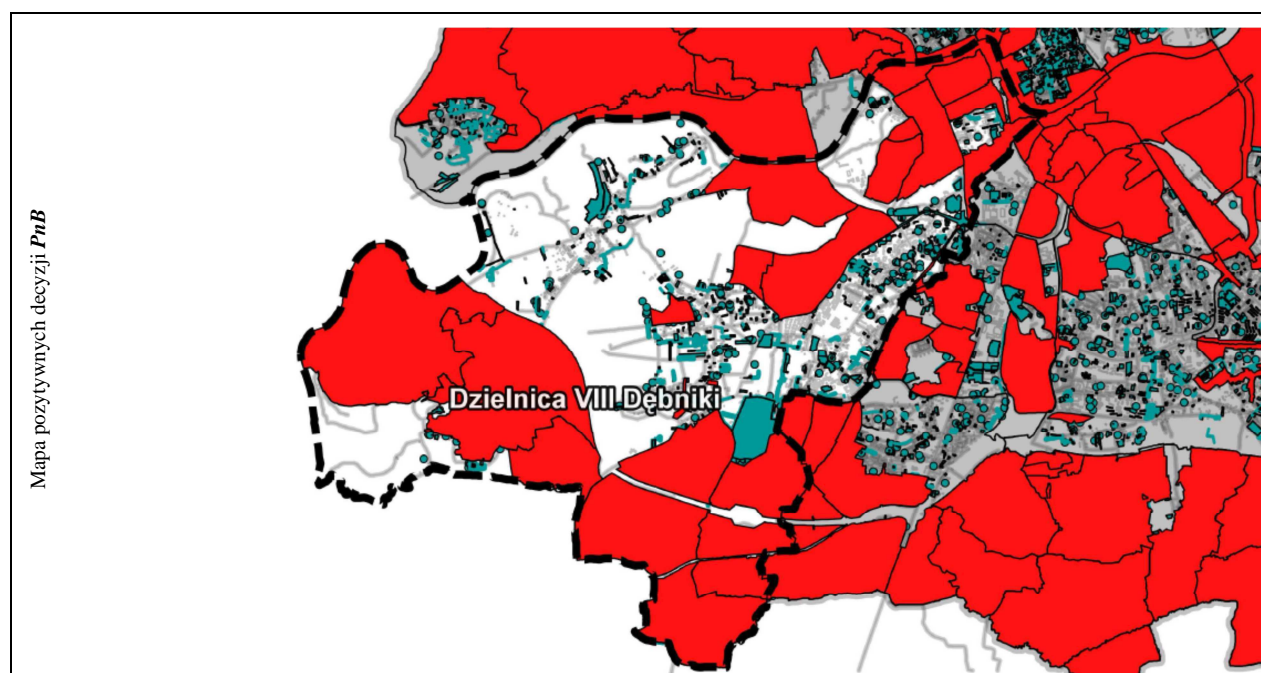
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy VII Zwierzyniec ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **657** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **171**, co stanowi **26%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy VII.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **41,5%** wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Znaczną grupą wydanych decyzji są decyzje o pozwoleniu na budowę dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynków kultury oświaty i nauki.

DZIELNICA VIII – DĘBNIKI



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 1308

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 802

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

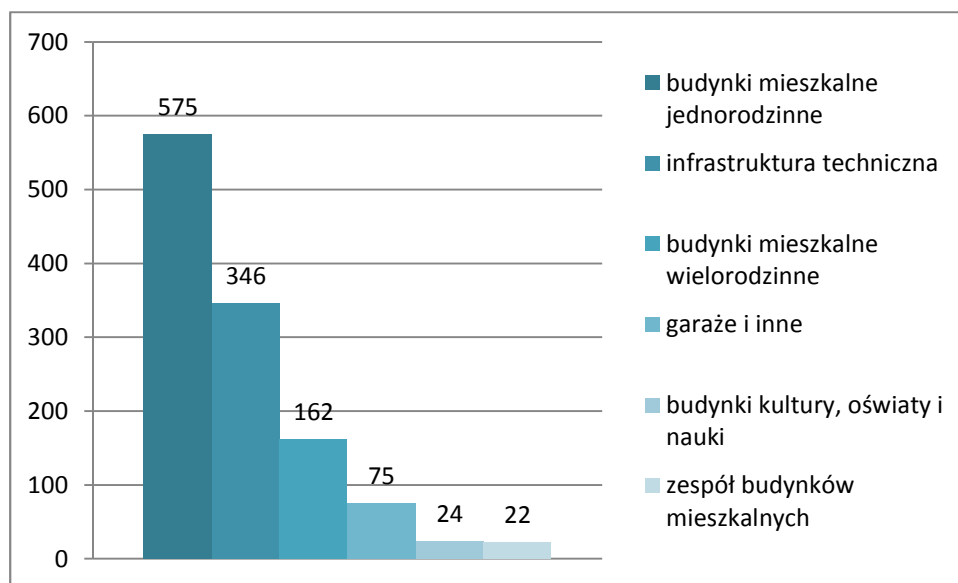
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
196	322	314	321	155

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	94	133	150	119	79	575
budynki mieszkalne wielorodzinne	25	37	39	40	21	162
zespół budynków mieszkalnych	4	7	9	2	0	22
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	5	4	9	6	24
budynki administracji publicznej	0	0	0			0
budynki biurowe i konferencyjne	2	4	3	6	3	18
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	2	0	5	0	7
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	5	1	6
obiekty sportu i rekreacji	2	1	2			5
obiekty handlu, gastronomii i usług	1	9	3	5	1	19
hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	0	1	1	0	3
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	2	2	0	0	5
hurtownie i magazyny	1	0	2	2	1	6
obiekty przemysłowe	0	0	0	2	0	2

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	1	2	0	1	0	4
infrastruktura techniczna	59	94	73	90	30	346
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	4	11	3	25
parkingi, place składowe i postojowe	0	1	0	1	0	2
Stacje paliw	0	0	0	2	0	2
garaże i inne	3	20	22	20	10	75
Łącznie	196	322	314	321	155	1308

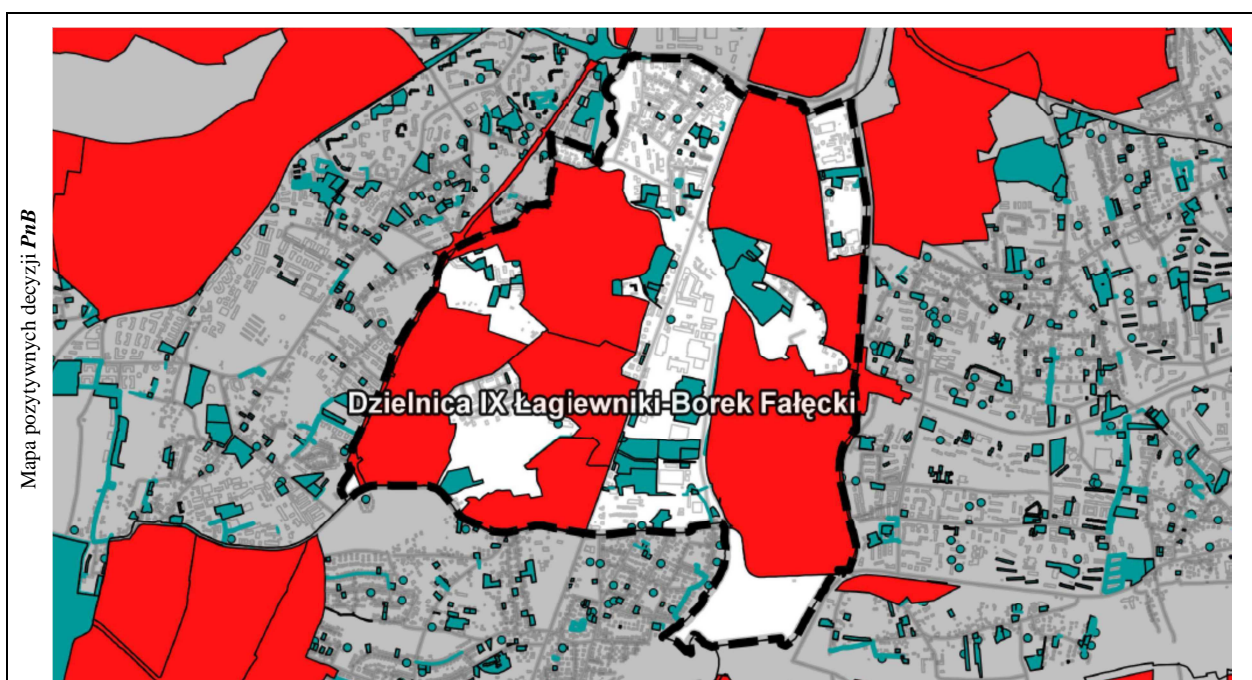
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy VIII Dębniki ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła znacząco w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **1308** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2011 r. - **322**, co stanowi **25%** wszystkich decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w Dzielnicy VIII.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **44 %** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków kultury oświaty i nauki oraz zespołów budynków mieszkalnych.

DZIELNICA IX – ŁAGIEWNIKI - BOREK FAŁĘCKI



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 203

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 97

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

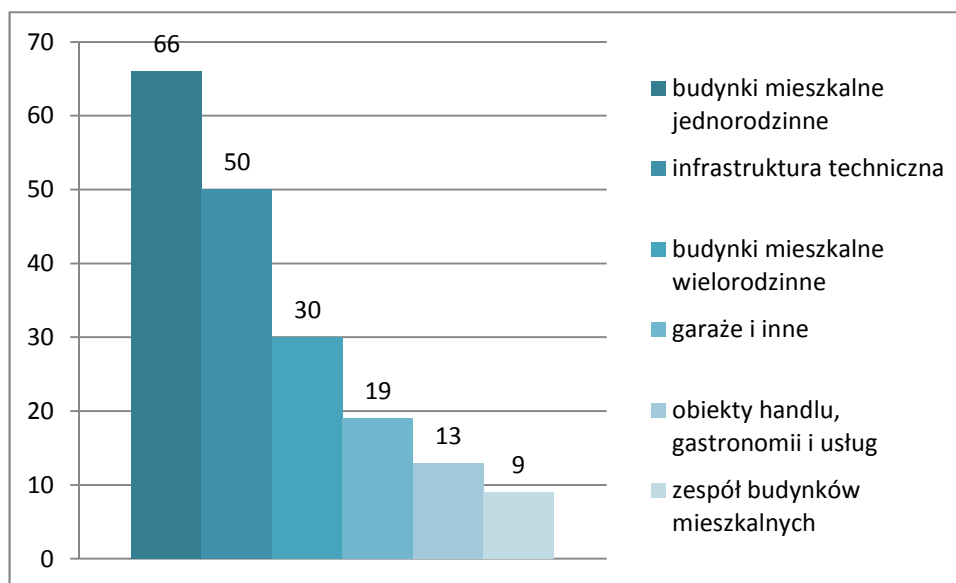
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
28	47	47	58	23

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	9	17	9	23	8	66
budynki mieszkalne wielorodzinne	2	10	4	14	0	30
zespół budynków mieszkalnych	4	3	2	0	0	9
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	2	1	2	1	6
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	3	4
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0	0
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	0	1	0	3
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty handlu, gastronomii i usług	2	2	3	4	2	13
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	1	0	1	2
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0	0
hurtownie i magazyny	1	0	0	0	0	1
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	2	3	0	1	6
infrastruktura techniczna	5	16	20	7	2	50
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	2	1	0	0	3
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0	0
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	4	1	2	7	5	19
Łącznie	28	47	47	58	23	203

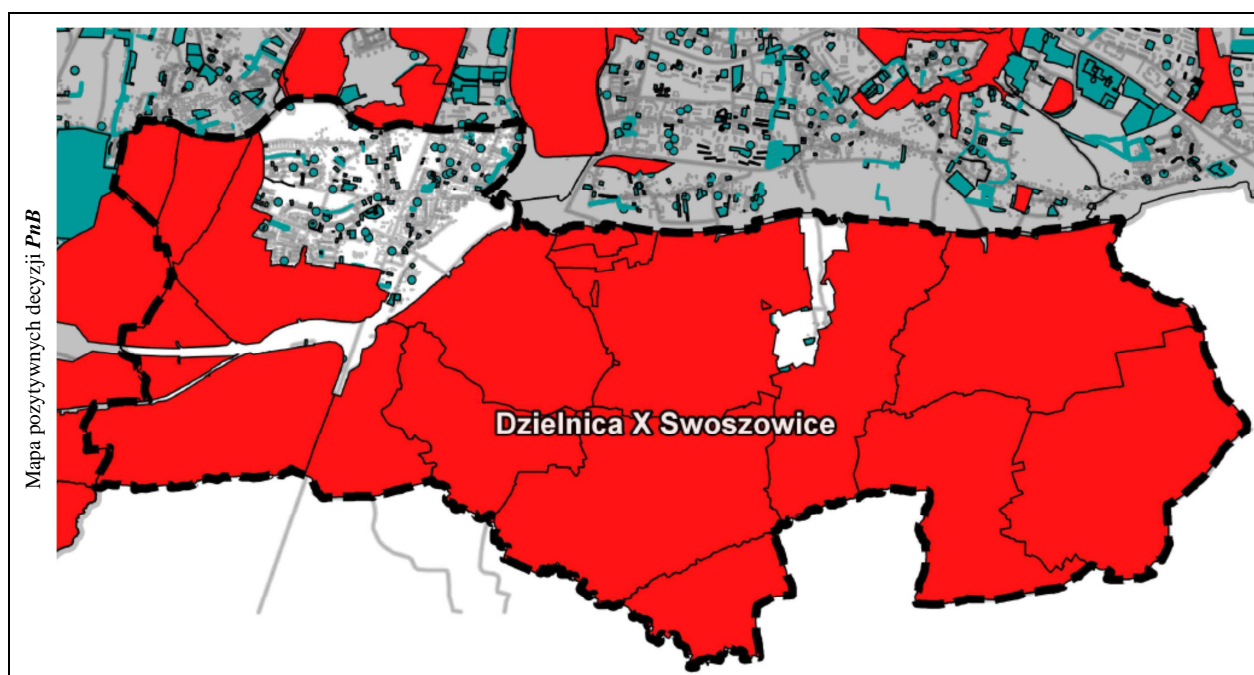
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w porównaniu do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **203** decyzje.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **58**, co stanowi **28,6%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy IX.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **32,5%** wydanych decyzji **PnB**.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów handlu, gastronomii i usług oraz zespołów budynków mieszkalnych.

DZIELNICA X – SWOSZOWICE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	796
--	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	431
---	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

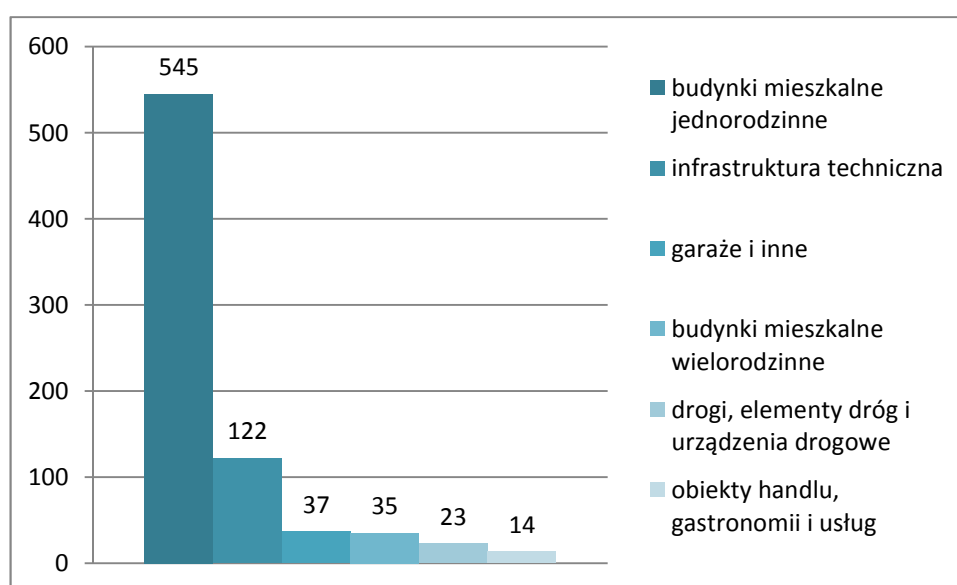
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
86	144	171	263	132

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	55	98	122	169	101	545
budynki mieszkalne wielorodzinne	2	7	7	15	4	35
zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	1	2	1	5
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	0	1
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	2	0	2
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	2	0	0	1	0	3
obiekty handlu, gastronomii i usług	1	5	2	3	3	14
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	1	0	0	1
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	2	0	0	3
hurtownie i magazyny	1	1	0	0	0	2
obiekty przemysłowe	0	0	1	0	0	1
cmentarze	0	0	0	0	0	0

obiekty kultu religijnego	0	0	2	0	0	2
infrastruktura techniczna	16	21	18	49	18	122
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	5	1	7	7	3	23
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0	0
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	3	10	7	15	2	37
Łącznie	86	144	171	263	132	796

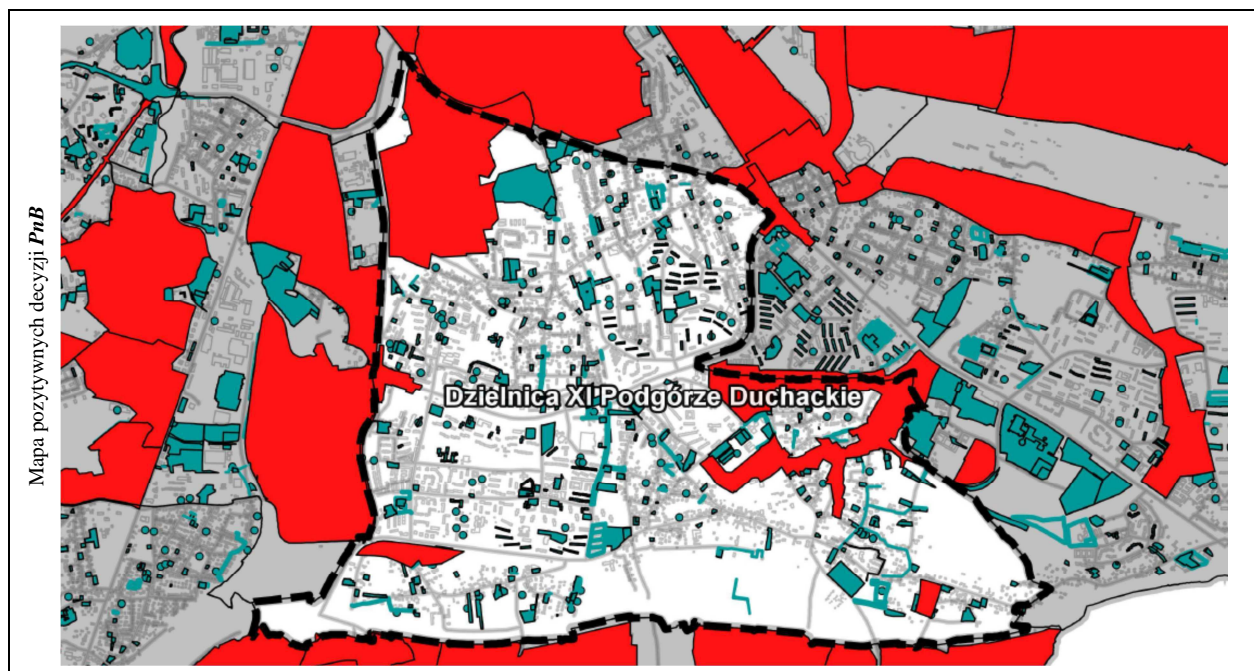
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy X Swoszowice ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła niespełna dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **796** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **263**, co stanowi **33%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy X.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **68,5 %** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, dróg, elementów dróg i urządzeń drogowych oraz obiektów handlu, gastronomii i usług.

DZIELNICA XI – PODGÓRZE DUCHACKIE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 381

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 244

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

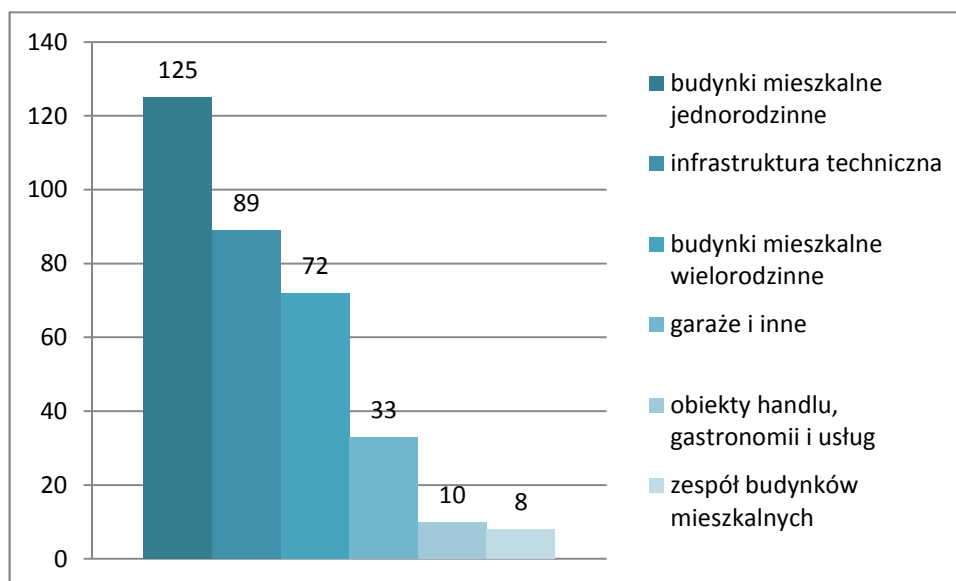
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
41	104	103	88	45

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	10	35	32	31	17	125
budynki mieszkalne wielorodzinne	2	20	21	22	7	72
zespół budynków mieszkalnych	0	3	4	1	0	8
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	2	2	1	5
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	4	0	2	1	8
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	3	0	4	1	0	8
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	2	1	2	2	3	10
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	2	0	0	3
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	2	0	0	2
hurtownie i magazyny	0	0	0	1	0	1

obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0
cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	13	31	20	16	9	89
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	3	2	2	1	8
parkingi, place składowe i postojowe	0	1	3	2	2	8
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	10	5	9	5	4	33
Łącznie	41	104	103	88	45	381

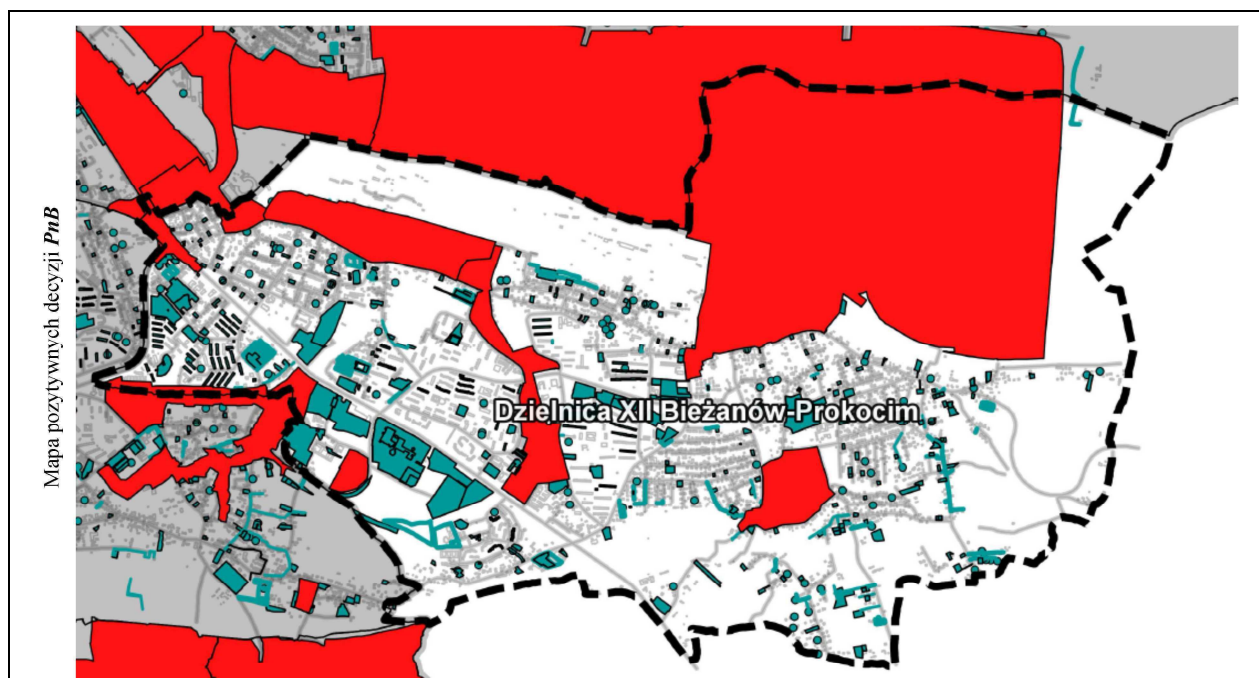
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XI Podgórze Duchackie ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła o 50% w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **381** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2011 r. - **104**, co stanowi **27%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XI.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **33%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów handlu, gastronomii i usług oraz zespołów budynków mieszkalnych.

DZIELNICA XII – BIEŻANÓW-PROKOCIM



Mapa pozytywnych decyzji PnB

obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	587
---	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	282
--	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

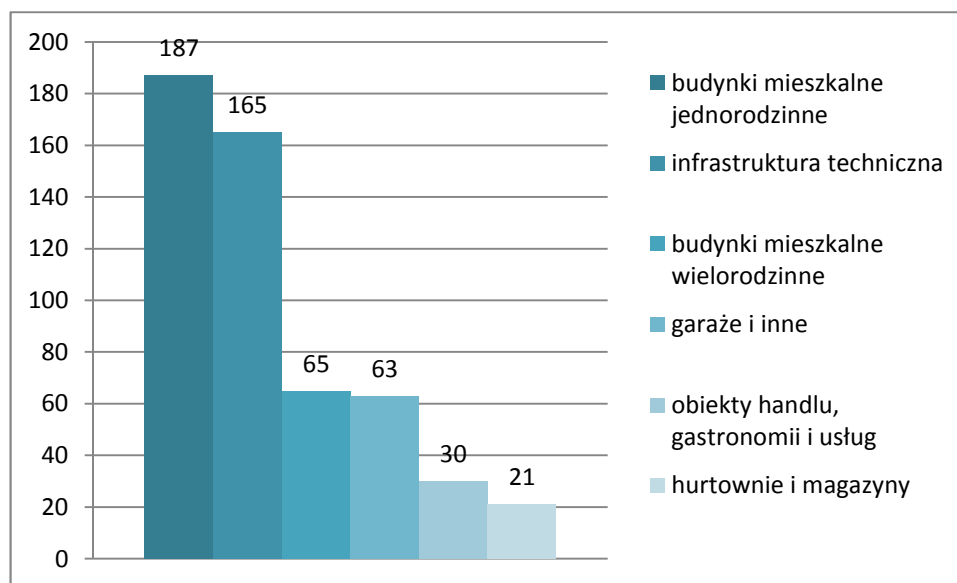
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
75	153	165	137	57

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	28	35	53	55	16	187
budynki mieszkalne wielorodzinne	5	20	18	16	6	65
zespół budynków mieszkalnych	0	1	3	1	0	5
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	1	1	1	1	2	6
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	0	1	0	0	2
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	4	0	1	6
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	0	0	2	2	1	5
obiekty handlu, gastronomii i usług	4	7	8	5	6	30
hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	0	2	1	1	5
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	3	2	0	5
hurtownie i magazyny	4	8	3	3	3	21
obiekty przemysłowe	0	2	3	0	0	5

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	4	0	0	0	4
infrastruktura techniczna	23	56	39	29	18	165
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	3	1	3	0	8
parkingi, place składowe i postojowe	1	1	0	1	0	3
Stacje paliw	0	0	2	0	0	2
garaże i inne	6	14	22	18	3	63
Łącznie	75	153	165	137	57	587

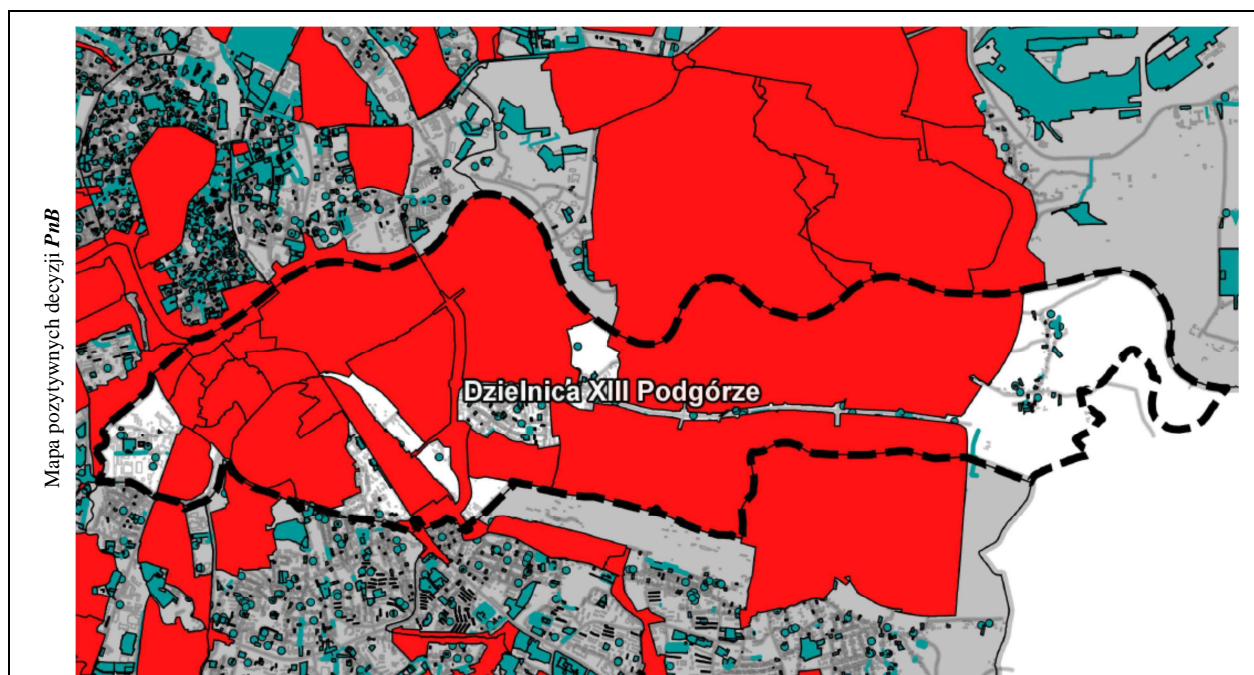
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **587** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2012 r. - **165**, co stanowi **28%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XII.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **33%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów handlu, gastronomii i usług oraz hurtowni i magazynów.

DZIELNICA XIII – PODGÓRZE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 01.07.2010 do 2.07.2014 635

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 01.01.2007 do 30.06.2010 316

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

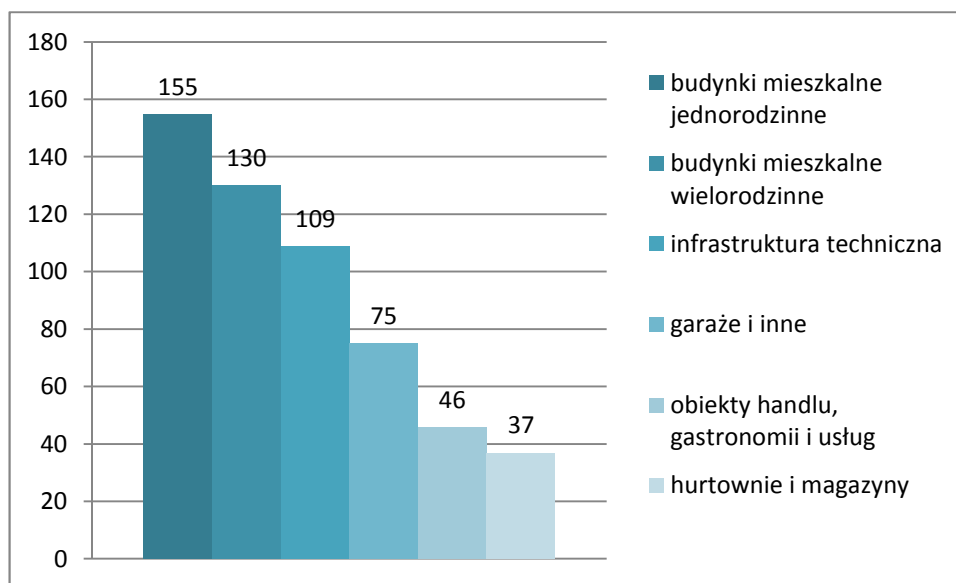
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
86	147	158	159	85

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	26	40	32	44	13	155
budynki mieszkalne wielorodzinne	20	22	32	37	19	130
zespół budynków mieszkalnych	1	2	0	0	0	3
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	2	2	1	4	3	12
budynki administracji publicznej	0	2	0	0	0	2
budynki biurowe i konferencyjne	0	3	4	9	4	20
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	0	0	0	0	1
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	1	1
obiekty sportu i rekreacji	1	1	0	0	0	2
obiekty handlu, gastronomii i usług	4	12	17	8	5	46
hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	1	0	0	0	2
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	3	6	2	13
hurtownie i magazyny	1	14	11	6	5	37
obiekty przemysłowe	1	0	2	0	0	3

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	16	20	29	26	18	109
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	5	5	4	21
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	1	0	1
Stacje paliw	0	1	0	0	1	2
garaże i inne	9	21	22	13	10	75
Łącznie	86	147	158	159	85	635

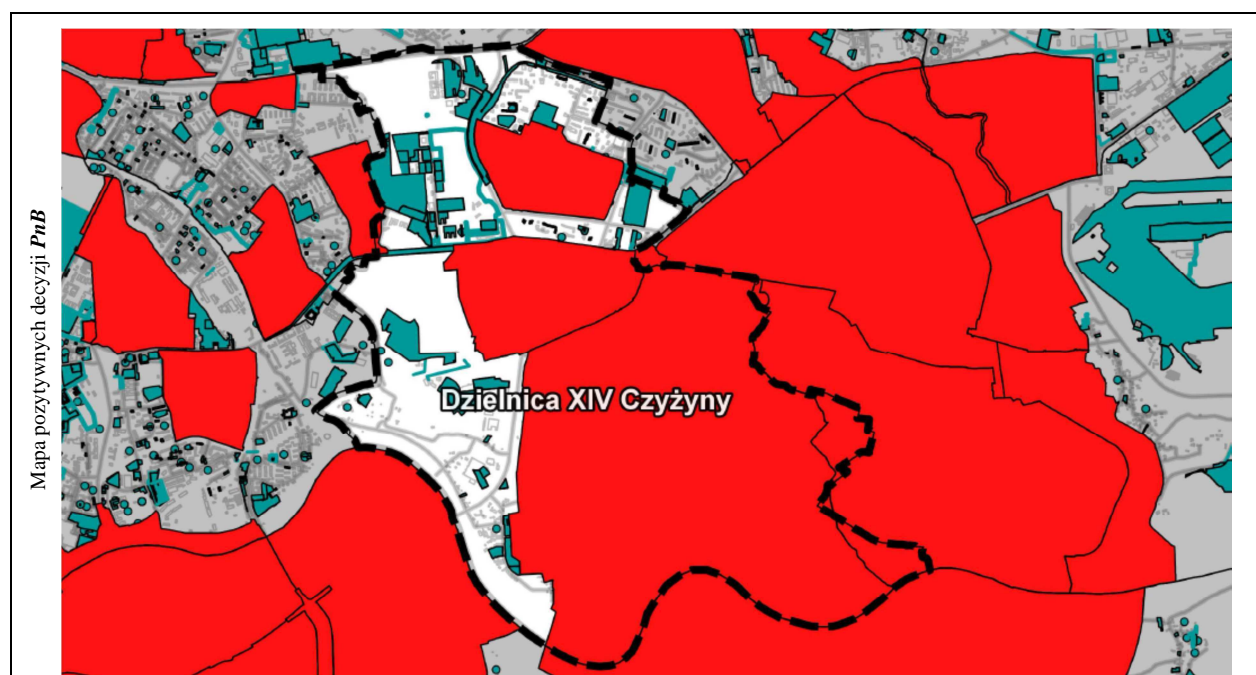
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XIII Podgórze ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **635** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **159**, co stanowi **25%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XIII.
- Dominującą funkcję w analizowanych decyzjach stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **24%** wydanych decyzji. Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych, infrastruktury technicznej, obiektów handlu, gastronomii i usług oraz hurtowni i magazynów.

DZIELNICA XIV – CZYŻYNY



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 01.07.2010 do 2.07.2014 311

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 01.01.2007 do 30.06.2010 156

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

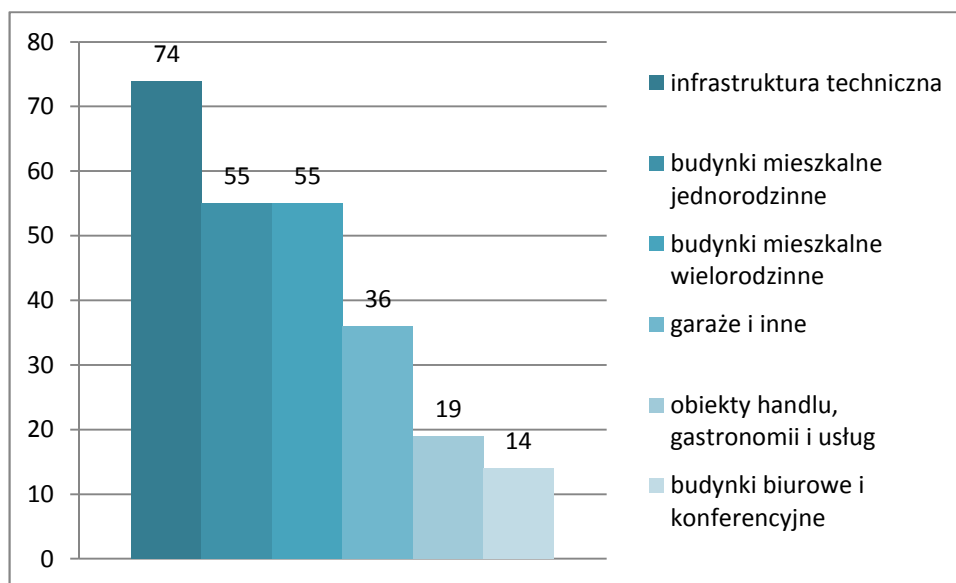
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
39	58	71	101	42

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	9	13	14	12	7	55
budynki mieszkalne wielorodzinne	6	10	12	22	5	55
zespół budynków mieszkalnych	0	0	1	0	0	1
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	3	4	3	2	0	12
budynki administracji publicznej	0	1	0	2	1	4
budynki biurowe i konferencyjne	3	0	1	7	3	14
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	1	0	1
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	0	1	1	0	3
obiekty sportu i rekreacji	0	1	1	0	0	2
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	1	3	11	4	19
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	2	2	0	5
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	2	0	2
hurtownie i magazyny	0	4	0	2	2	8
obiekty przemysłowe	1	1	1	0	2	5

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	9	12	23	19	11	74
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	1	1	3	1	7
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	2	1	3
Stacje paliw	0	0	1	3	1	5
garaże i inne	6	9	7	10	4	36
Łącznie	39	58	71	101	42	311

Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XIV Czyżyny ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i wyniosła **311** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **101**, co stanowi **32,5%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XIV.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest infrastruktura techniczna, której dotyczyło **24%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów handlu, gastronomii i usług oraz budynków biurowych i konferencyjnych.

DZIELNICA XV – MISTRZEJOWICE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 123

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 60

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

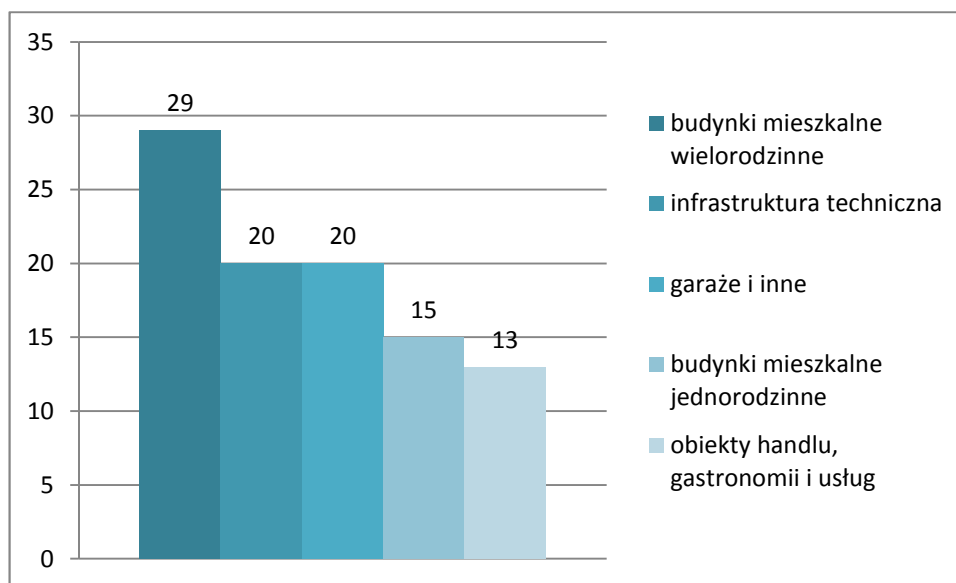
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
11	34	22	32	24

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	3	5	1	4	2	15
budynki mieszkalne wielorodzinne	1	9	7	6	6	29
zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	2	0	0	1	3
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	0	0	0	0	1
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	1	1
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	4	3	3	3	13
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	1	1
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	2	0	0	4
hurtownie i magazyny	2	1	0	2	0	5
obiekty przemysłowe	1	1	0	0	0	2

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	1	0	0	0	1
infrastruktura techniczna	0	6	3	4	7	20
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	0	1	0	0	2
parkingi, place składowe i postojowe	1	0	2	1	0	4
Stacje paliw	0	1	0	0	0	1
garaże i inne	0	3	3	11	3	20
Łącznie	11	34	22	32	24	123

Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XV Mistrzejowice ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **123** decyzje.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **32**, co stanowi **26%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XV.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której dotyczyło **24%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz obiektów handlu, gastronomii i usług.

DZIELNICA XVI – BIEŃCZYCE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie bieżącej analizy od 01.07.2010 do 2.07.2014 133

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 01.01.2007 do 30.06.2010 59

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

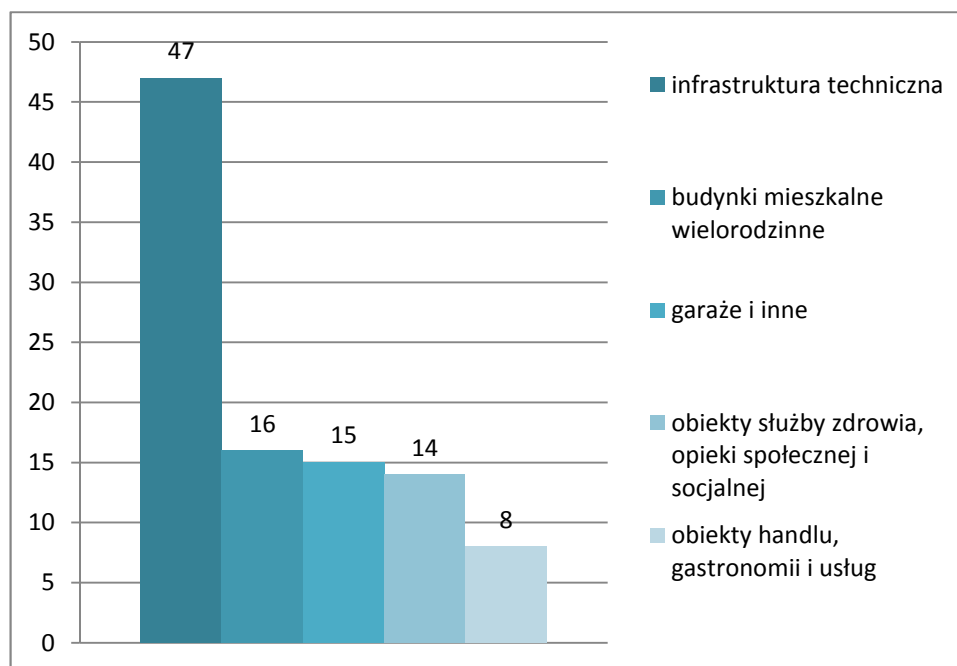
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
14	30	35	41	13

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	1	2	4	3	0	10
budynki mieszkalne wielorodzinne	3	3	5	5	0	16
zespół budynków mieszkalnych	0	1	3	0	0	4
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	0	3	3
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	1	0	0	0	0	1
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	4	3	3	4	0	14
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	1	1	0	3
obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	0	3	4	1	8
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	1	0	1
Inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	1	1	0	3
hurtownie i magazyny	1	0	0	0	1	2
obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0	0

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	2	16	11	15	3	47
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	0	0	1	1	2
parkingi, place składowe i postojowe	1	0	2	0	0	3
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	1	3	2	5	4	15
Łącznie	14	30	35	41	13	133

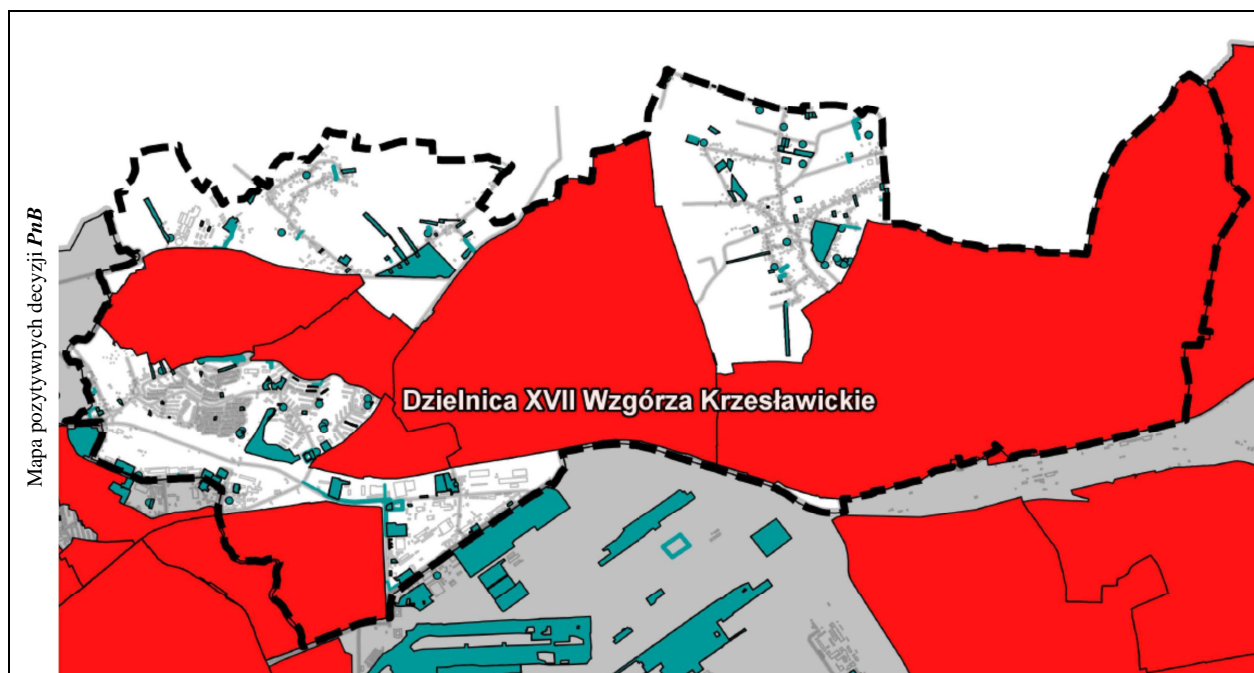
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XVI Bieńczyce ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła dwukrotnie w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej od 01.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i wynosi obecnie **133** decyzje.
- Najwięcej decyzji wydano w 2013 r. - **41**, co stanowi **31%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XVI.
- Dominującą funkcją jest infrastruktura techniczna, której dotyczyło **35%** wydanych decyzji **PnB**.
- Znaczną grupę wydanych decyzji stanowią decyzje **PnB** dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej oraz obiektów handlu, gastronomii i usług.

DZIELNICA XVII – WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014	449
--	-----

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010	290
---	-----

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w podziale na poszczególne lata:

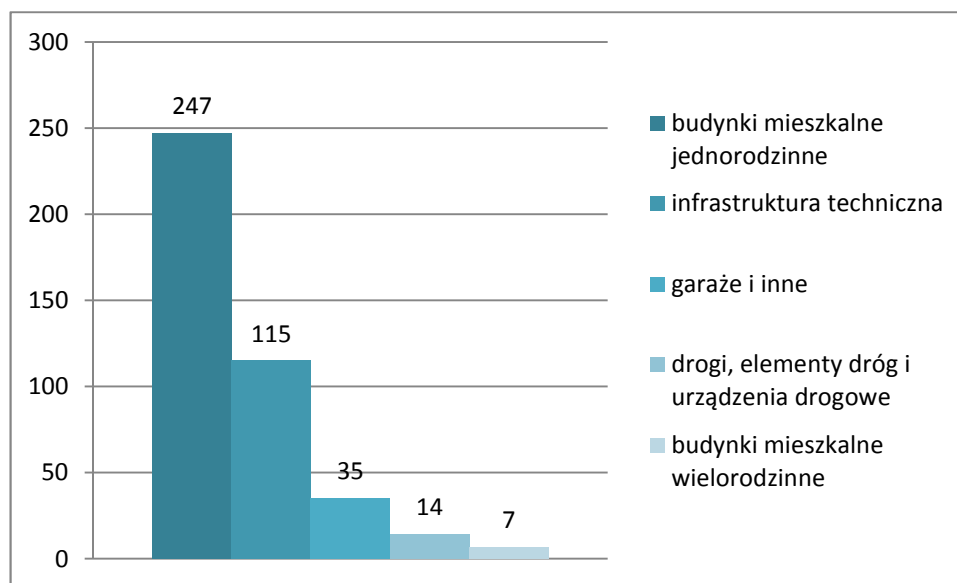
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
77	108	114	98	52

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	44	56	72	45	30	247
budynki mieszkalne wielorodzinne	4	1	1	0	1	7
zespół budynków mieszkalnych	0	1	0	0	0	1
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	1	0	1
budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0	0
budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	1	1	3
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	0	0	1
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	1	0	0	0	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	0	1	0	3	0	4
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	1	0	0	2
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	3	0	0	0	4
hurtownie i magazyny	0	2	0	3	0	5
obiekty przemysłowe	1	2	1	2	0	6

cmentarze	0	0	0	1	0	1
obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0	0
infrastruktura techniczna	17	25	24	36	13	115
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	4	2	3	3	2	14
parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0	0
Stacje paliw	0	2	0	0	0	2
garaże i inne	5	11	11	3	5	35
Łącznie	77	108	114	98	52	449

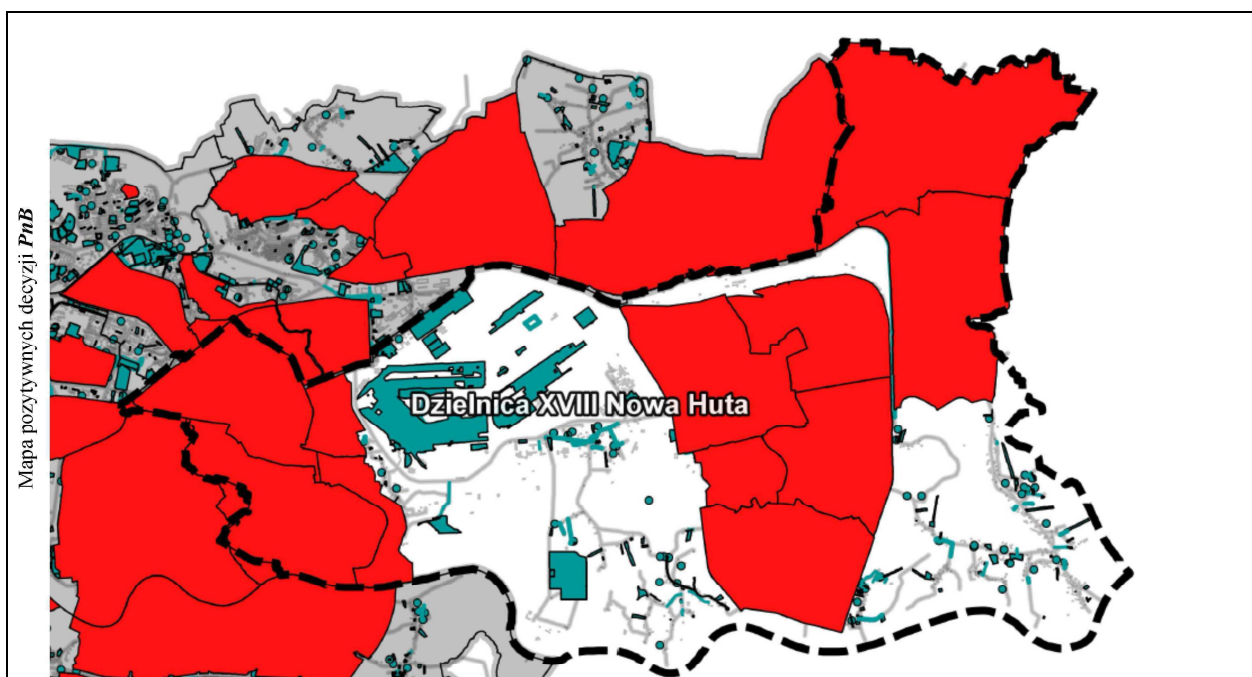
Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzślawickie ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła blisko o **60%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **449** decyzji.
- Najwięcej decyzji wydano w 2012 r. - **114**, co stanowi **25%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XVII.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **55%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, dróg, elementów dróg i urządzeń drogowych oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

DZIELNICA XVIII – NOWA HUTA



obszar dzielnicy
 obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego
 pozytywne decyzje PnB

Ilość wydanych decyzji w okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 522

Ilość wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.01.2007 do 30.06.2010 316

Ilość decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych w podziale na poszczególne lata:

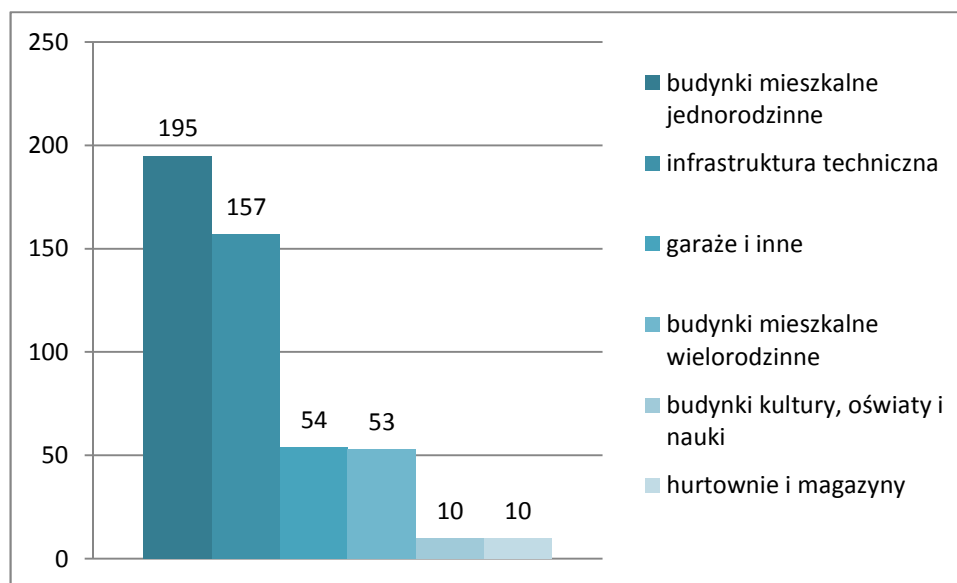
1.07.2010-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014-2.07. 2014
83	107	141	128	63

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w podziale na rodzaje inwestycji:

Przedmiot decyzji	1.07.2010-31.12.2010	2011 r.	2012 r.	2013 r.	1.01.2014-2.07. 2014	Suma decyzji 1.07.2010-2.07. 2014
budynki mieszkalne jednorodzinne	41	43	52	39	20	195
budynki mieszkalne wielorodzinne	11	16	16	6	4	53
zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0	0
pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0	0
budynki kultury, oświaty i nauki	0	4	4	2	0	10
budynki administracji publicznej	1	0	0	0	0	1
budynki biurowe i konferencyjne	1	1	0	0	1	3
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	0	1	2	2	7
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0	0
obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	0	1
obiekty handlu, gastronomii i usług	1	0	0	2	1	4
hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	1	0	0	2
Inne obiekty użyteczności publicznej	1	2	2	0	0	5
hurtownie i magazyny	0	1	3	3	3	10
obiekty przemysłowe	1	1	2	1	1	6

cmentarze	0	0	0	0	0	0
obiekty kultu religijnego	2	0	0	2	0	4
infrastruktura techniczna	15	25	39	59	19	157
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	3	3	2	0	8
parkingi, place składowe i postojowe	1	0	1	0	0	2
Stacje paliw	0	0	0	0	0	0
garaże i inne	6	10	16	10	12	54
Łącznie	83	107	141	128	63	522

Funkcje przeważające:



Podsumowanie:

- W Dzielnicy XVIII Nowa Huta ilość wydanych decyzji **PnB** wzrosła przeszło o **60%** w stosunku do poprzedniej analizy sporządzonej dla okresu od 1.01.2007 r. do 30.06.2010 r. i obecnie wynosi **522** decyzje.
- Najwięcej decyzji wydano w 2012 r. - **141**, co stanowi **27%** wszystkich decyzji **PnB** wydanych w Dzielnicy XVIII.
- Dominującą funkcją w analizowanych decyzjach jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której dotyczyło **37%** wydanych decyzji.
- Znaczną grupę stanowią decyzje **PnB** dla infrastruktury technicznej, budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków kultury, nauki i oświaty oraz hurtowni i magazynów.

2.6.5. Analiza wydanych decyzji PnB w dzielnicach - podsumowanie

A. Dynamika zmian w zagospodarowaniu przestrzennym - zestawienie V i VI kadencji Samorządu (w okresach objętych analizami)

W celu określenia zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oprócz analizy wydanych decyzji *WZ* i *ULICP*, poddano również analizie wydane decyzje *PnB*. W tym celu zestawiono dane zbiorcze i dodatkowo przedstawiono je na tle wyników Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w latach 2007-2010.

Zestawione dane zbiorcze pokazują znaczny wzrost ilości wydawanych decyzji administracyjnych w okresie będącym przedmiotem niniejszego opracowania.

	Analiza lata 2007-2010 V				Analiza lata 2010-2014 VI					Łącznie w latach 2007- 2010	Łącznie w latach 2010- 2014
	2007	2008	2009	1.01.2010- 06.2010	1.07.2010- 31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014- 2.07.2014		
I	80	96	104	38	130	263	266	183	93	318	935
II	66	82	65	11	70	82	84	109	37	224	382
III	43	53	46	26	41	85	75	100	64	168	365
IV	122	101	115	38	100	192	204	236	89	376	821
V	31	40	49	15	50	105	97	75	49	135	376
VI	59	30	32	16	45	90	73	85	37	137	330
VII	90	92	106	46	88	169	146	171	83	334	657
VIII	202	252	242	106	196	322	314	321	155	802	1308
IX	36	36	13	12	28	47	47	58	23	97	203
X	114	136	132	49	86	144	171	263	132	431	796
XI	70	82	53	39	41	104	103	88	45	244	381
XII	70	90	83	39	75	153	165	137	57	282	587
XIII	91	81	93	51	86	147	158	159	85	316	635
XIV	47	47	51	11	39	58	71	101	42	156	311
XV	16	17	17	10	11	34	22	32	24	60	123
XVI	14	15	22	8	14	30	35	41	13	59	133
XVII	75	93	85	37	77	108	114	98	52	290	449
XVIII	83	91	95	47	83	107	141	128	63	316	522
Ogółem	1309	1434	1403	599	1260	2240	2286	2385	1143	4745	9314

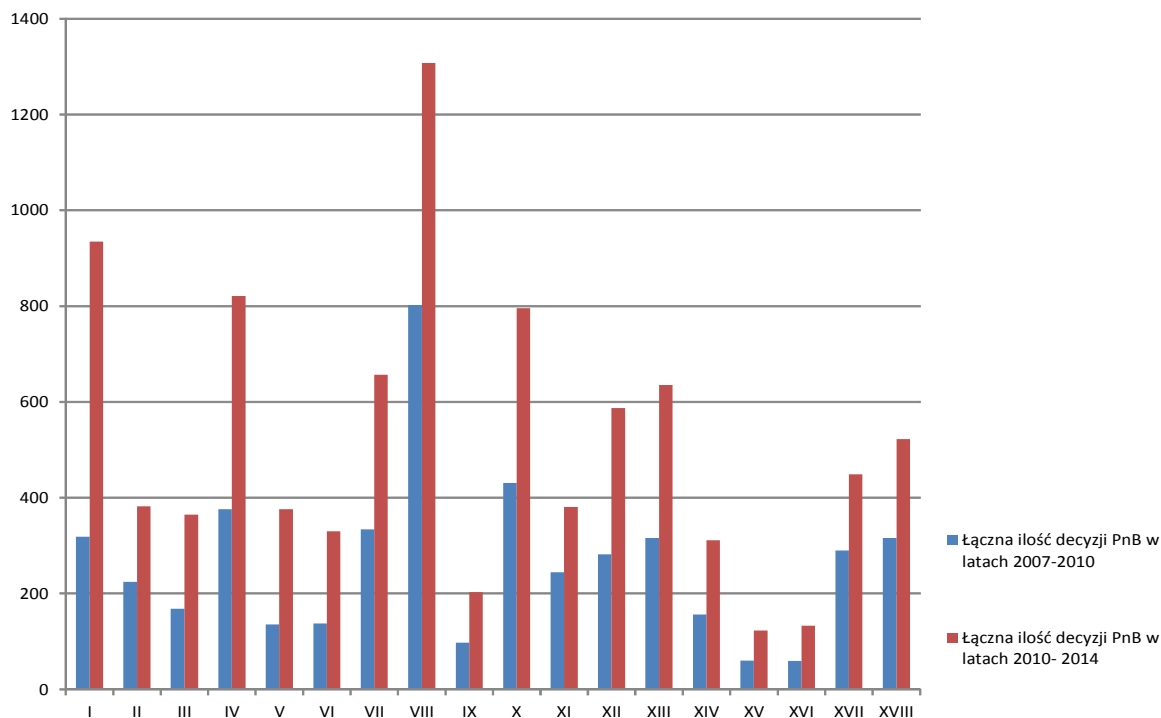
Tabela 6 Ilość wydanych decyzji *PnB* w podziale na dzielnice w okresie dwóch ostatnich kadencji Samorządu (kolorem czerwonym oznaczono wartości maksymalne).

Z powyższej tabeli wynika, że:

- w analizowanym okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 r. wydano 9314 decyzji *PnB*,
- porównując dane obecnej i poprzedniej kadencji należy stwierdzić, że ilość wydanych decyzji w obecnej kadencji wzrosła dwukrotnie, gdyż:
 - w V kadencji wydano 4745 decyzji *PnB*,

- w VI kadencji wydano 9314 decyzji **PnB**,
- największa ilość wydanych decyzji przypadła na rok 2013 -2385 decyzji,
- najwięcej decyzji zostało wydanych w Dzielnicy VIII Dębniaki - 1308.
- największy wzrost liczby wydanych decyzji przypadł na lata 2011-2013.

Poniżej został przedstawiony wykres obrazujący ilość wydanych decyzji **PnB** w poszczególnych dzielnicach w okresie obecnej (VI) i poprzedniej (V) Kadencji Samorządu.



Wykres 6 Ilość wydanych decyzji **PnB** w poszczególnych dzielnicach w okresie obecnej i poprzedniej kadencji Samorządu.

Na wzrost ilości wydanych decyzji o **PnB** miał również znaczący wpływ wzrost powierzchni Miasta objętej obowiązującymi **mpzp**, która z 21,1% powierzchni Miasta (1.07.2010 r.) wzrosła do 49,5% (31.08.2014 r.). Szczegółowa analiza danych dotyczących przyrostu powierzchni objętej obowiązującymi **mpzp** znajduje się w Rozdziale 3 pn. „Ocena postępów w opracowaniu planów miejscowych”.

B. Bilans wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w odniesieniu do przedmiotów decyzji

Decyzje o **PnB** podzielono na 22 kategorie. Poniższa tabela przedstawia zestawienie poszczególnych decyzji **PnB** wydanych w analizowanym okresie w podziale na 18 dzielnic z określeniem przedmiotu decyzji.

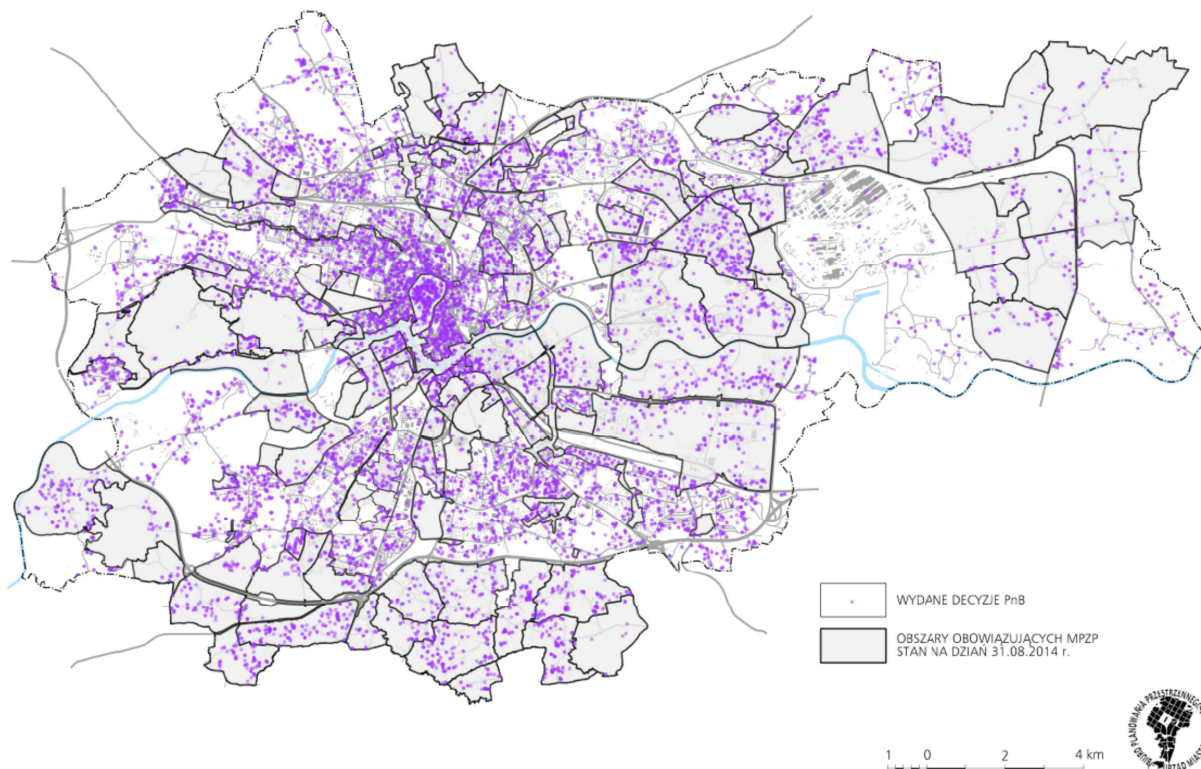
Przedmiot decyzji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
budynki mieszkalne jednorodzinne	7	27	62	214	15	127	273	575	66	545	125	187	155	55	15	10	247	195	2900
budynki mieszkalne wielorodzinne	436	151	101	128	125	41	97	162	30	35	72	65	130	55	29	16	7	53	1733
zespół budynków mieszkalnych	0	7	6	29	0	5	5	22	9	0	8	5	3	1	0	4	1	0	105
pozostałe budynki mieszkalne	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
budynki kultury, oświaty i nauki	110	14	12	10	55	4	15	24	6	5	5	6	12	12	3	3	1	10	307
budynki administracji publicznej	11	2	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	1	25
budynki biurowe i konferencyjne	19	15	24	14	13	9	5	18	4	1	8	2	20	14	1	1	3	3	174
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	11	28	4	7	4	1	9	7	0	2	8	6	1	1	1	14	1	7	112
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	43	2	0	4	3	0	1	6	3	0	0	0	1	3	0	3	0	0	69
obiekty sportu i rekreacji	0	0	4	0	3	1	3	5	0	3	1	5	2	2	1	1	1	1	33
obiekty handlu, gastronomii i usług	17	7	10	38	3	9	5	19	13	14	10	30	46	19	13	8	4	4	269
hipermarkety i duże obiekty handlowe	3	2	1	9	0	0	0	3	2	1	3	5	2	5	1	1	2	2	42
Inne obiekty użyteczności publicznej	21	5	5	10	18	6	2	5	0	3	2	5	13	2	4	3	4	5	113
hurtownie i magazyny	0	0	3	9	0	4	0	6	1	2	1	21	37	8	5	2	5	10	114
obiekty przemysłowe	0	3	0	0	1	0	0	2	0	1	0	5	3	5	2	0	6	6	34
cmentarze	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4
obiekty kultu religijnego	23	0	0	1	0	0	5	4	6	2	0	4	0	0	1	0	0	4	50
infrastruktura techniczna	136	70	78	265	54	86	181	346	50	122	89	165	109	74	20	47	115	157	2164
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	6	3	5	18	10	10	13	25	3	23	8	8	21	7	2	2	14	8	186
parkingi, place składowe i postojowe	3	4	3	1	4	0	2	2	0	0	8	3	1	3	4	3	0	2	43
Stacje paliw	0	0	0	1	2	0	0	2	0	0	0	2	2	5	1	0	2	0	17
garaże i inne	86	33	46	60	62	27	41	75	19	37	33	63	75	36	20	15	35	54	817
Łącznie	935	373	365	821	376	330	657	1308	212	796	381	587	635	311	123	133	449	522	9314

Tabela 7 Zestawienie kategorii inwestycji w decyzjach **PnB** w podziale na dzielnice.

- Najwięcej decyzji o **PnB** zostało wydanych w Dzielnicy VIII Dębni - 1308 decyzji, w tym:
 - 575 decyzji, których przedmiotem była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
 - 346 decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej,
 - 162 decyzji dotyczyło zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
- Najmniej decyzji o **PnB** zostało wydanych w Dzielnicach:
 - XV Mistrzejowice – 123 decyzje
 - XVI Bieńczyce- 133 decyzje.

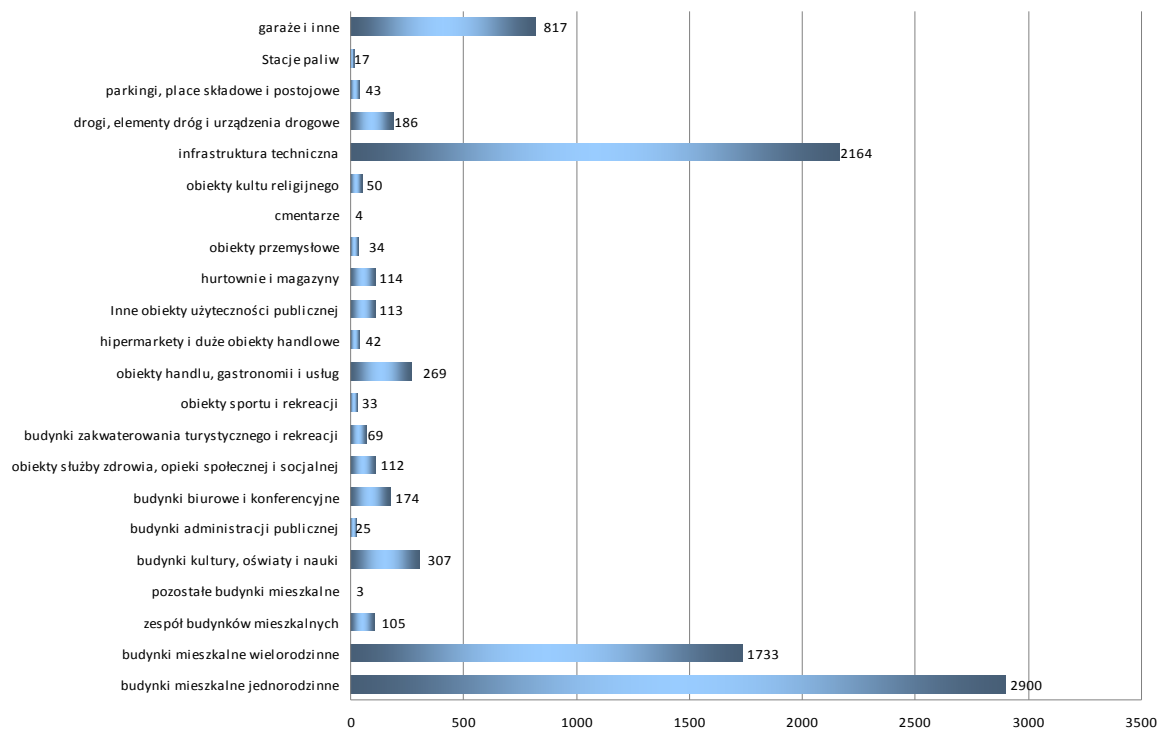
W dzielnicach, w których znajdują się historyczne układy urbanistyczne, objęte ochroną konserwatorską, takie jak np. Stare Miasto, charakter robót budowlanych jest odmienny od charakteru robót budowlanych prowadzonych na peryferiach Miasta. Na ilość wydawanych decyzji PnB składają się w przeważającej części decyzje dotyczące robót budowlanych takich jak: **rozbudowa, przebudowa lub nadbudowa**.

Na obrzeżach Miasta np. w rejonach Tyńca, Swoszowic lub Bronowic wydawano głównie decyzje PnB dotyczące **budowy nowych obiektów** i z reguły są to budynki mieszkalne jednorodzinne.



Rysunek 11 Wydane decyzje **PnB** (oznaczone kolorem fioletowym) oraz obszary obowiązujących **mpzp** na dzień 31.08.2014 r..

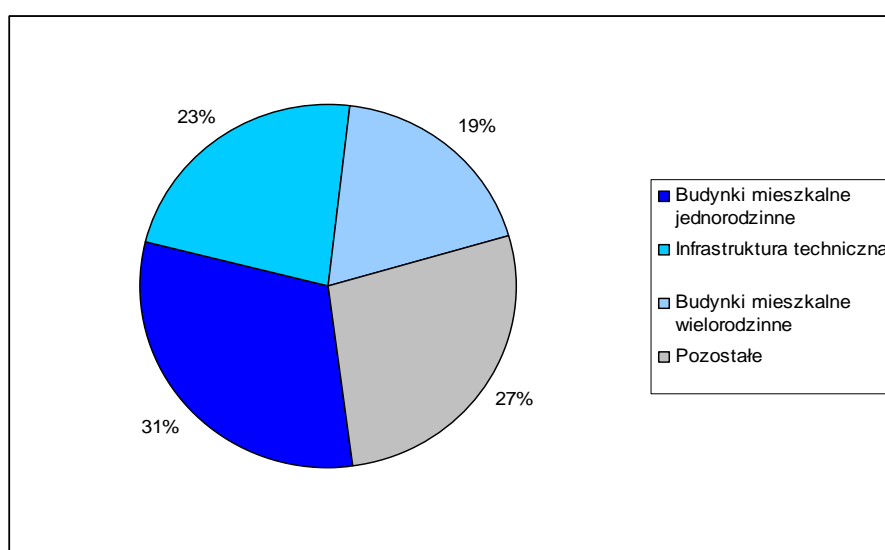
Poniższy wykres przedstawia łączną ilość wydanych decyzji **PnB** wg analizowanych przedmiotów decyzji.



Wykres 7 Porównanie łącznej ilości decyzji **PnB** według przyjętych kategorii decyzji.

Analizując decyzje o pozwoleniu na budowę wg poszczególnych kategorii decyzji ustalono, że:

- najwięcej **PnB** zostało wydanych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych- 2900, co stanowi 31% wszystkich wydanych w analizowanym okresie decyzji.
- następne w kolejności pod względem ilości wydanych decyzji **PnB** są decyzje na inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej – 2164, co stanowi 23% wydanych decyzji. Decyzje wydawane dla obiektów infrastruktury technicznej stanowią znaczny procent wydawanych decyzji. Wynika to z faktu, że są to często inwestycje towarzyszące wydawanym decyzjom kubaturowym i wynikają z ruchu budowlanego w Mieście.
- znaczną ilość stanowiły decyzje dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej- 1733, co stanowi 19% wydanych decyzji. Na ten wynik wpływają decyzje wydawane również na inwestycje obejmujące rozbudowy i nadbudowy budynków.



Wykres 8 Procentowe zestawienie dominujących rodzajów inwestycji, na które zostały wydane **PnB**.

2.6.7. Analiza decyzji o pozwoleniu na budowę w kontekście Studium

W celu wskazania obszarów zagrożonych postępującym rozwojem zainwestowania niezgodnym z założeniami polityki przestrzennej Miasta określonej w dokumentach kierunkowych, przeprowadzono analizę wydanych decyzji **PnB**, w kontekście ustaleń **Studium**. Podobnie jak w przypadku wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** analizę przeprowadzono w odniesieniu do obszarów, które w **Studium** nie są przeznaczone pod zainwestowanie, takie jak:

- tereny zieleni urządzonej- oznaczone symbolem ZU;
- tereny zieleni nieurządzonej – oznaczone symbolem ZR.

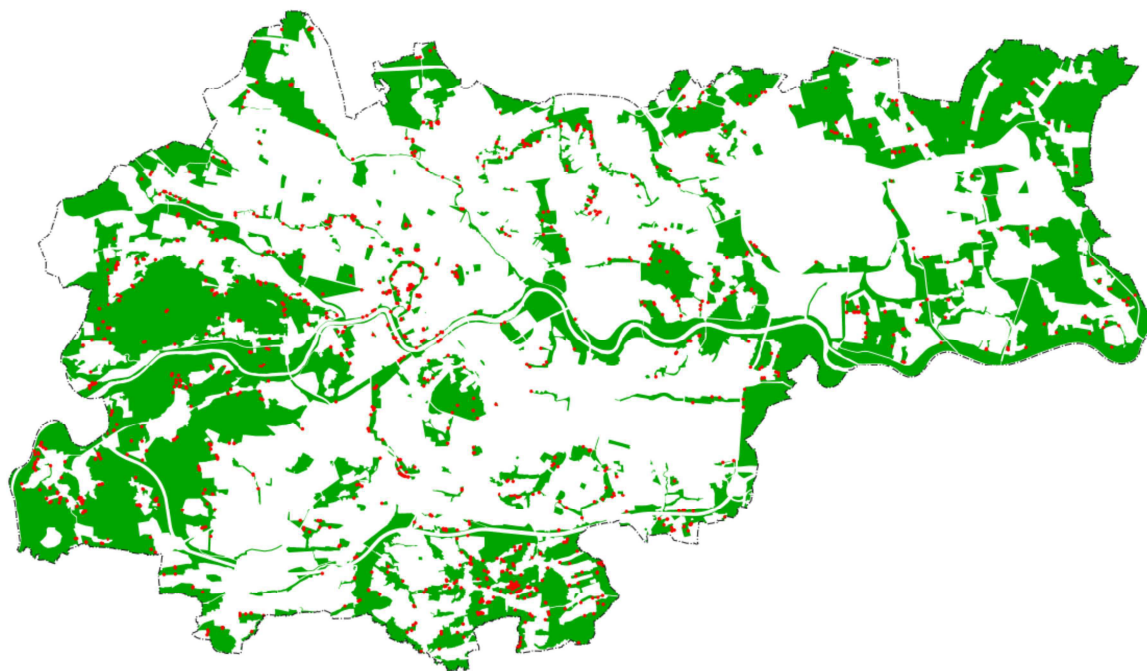
Przyjęto następujące założenia:

- Do analizy wykorzystano wszystkie pozytywne decyzje **PnB**.
- Wzięto pod uwagę lokalizację i wielkość terenu objętego decyzją.
- Analizowano jedynie decyzje wydane w granicach wyznaczonych w **Studium** terenów zieleni oznaczonych symbolami ZU i ZR.

W ramach analizy wyłoniono obszary, na których zaistniała rozbieżność przestrzenna wynikająca z wydanych decyzji **PnB** na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń w **Studium**.

Wydanie decyzji o **PnB** na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń w **Studium** jest zjawiskiem wynikającym z aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Pozwolenia na budowę wydawane są w oparciu m.in. o wydane decyzje **WZ** i **ULICP**, które nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną gminy zawartą w dokumencie **Studium**.

Poniższy rysunek wskazuje obszary, gdzie zachodzi niezgodność dotychczas wydanych decyzji o **PnB** (kolor czerwony) z terenami o kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) wskazaną w **Studium** (kolor zielony).



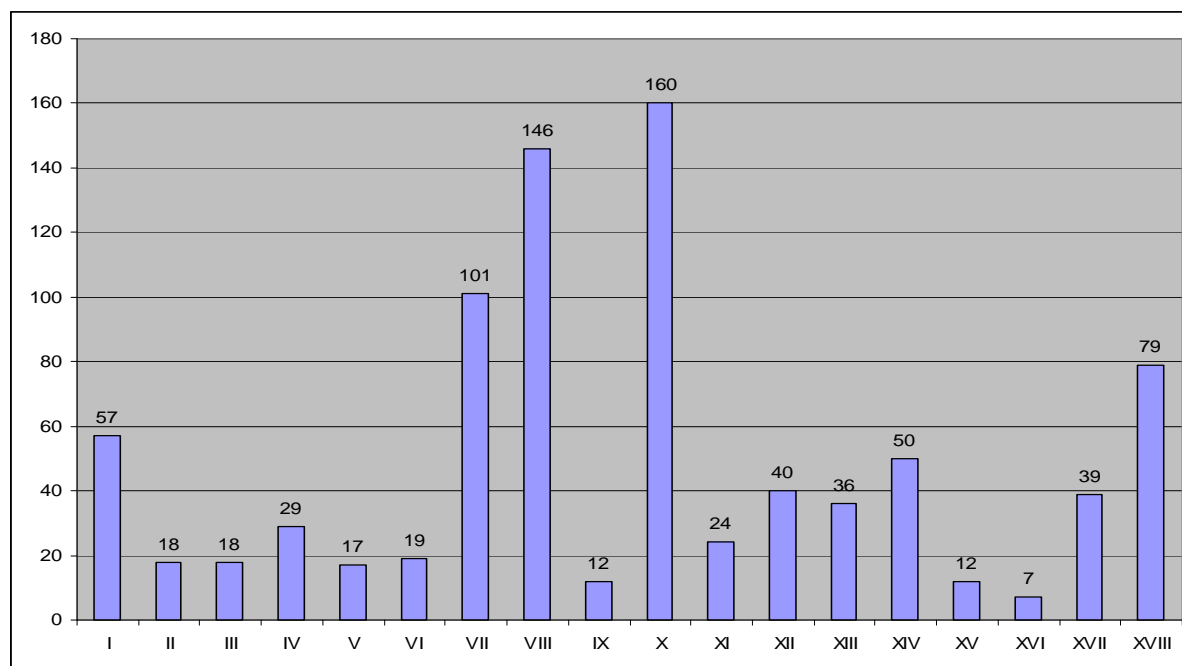
Rysunek 12 Wydane decyzje **PnB** na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń - ZR, ZU wg Studium.

Dla potrzeb analizy sporządzono zestawienie tabelaryczne, w którym zestawiono ilości wydanych **PnB** niezgodnych ze **Studium**, z podziałem na poszczególne dzielnice Krakowa.

Dzielnica	Ilość decyzji niezgodnych ze Studium	Ilość wszystkich wydanych decyzji PnB	Udział decyzji PnB niezgodnych ze Studium spośród wszystkich wydanych decyzji w dzielnicy [%]
Dzielnica I Stare Miasto	57	935	6%
Dzielnica II Grzegórzki	18	382	5%
Dzielnica III Prądnik Czerwony	18	365	5%
Dzielnica IV Prądnik Biały	29	821	4%
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	12	203	6%
Dzielnica V Krowodrza	17	376	5%
Dzielnica VI Bronowice	19	330	6%
Dzielnica VII Zwierzyniec	101	657	15%
Dzielnica VIII Dębniki	146	1308	11%
Dzielnica X Swoszowice	160	796	20%
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	24	381	6%
Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim	40	587	7%
Dzielnica XIII Podgórze	36	635	6%
Dzielnica XIV Czyżyny	50	311	16%
Dzielnica XV Mistrzejowice	12	123	10%
Dzielnica XVI Bieńczyce	7	133	5%
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	39	449	9%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	79	522	15%

Tabela 8 Zestawienia ilości **PnB** w poszczególnych dzielnicach niezgodnych z dokumentem Studium.

Z dokonanych analiz wynika, że, tereny na których występują konflikty przestrzenne są zlokalizowane głównie w Dzielnicach: VII Zwierzyniec, VIII Dębniki, X Swoszowice, XIV Czyżyny oraz XVIII Nowa Huta, a dominującym rodzajem inwestycji w wydawanych decyzjach o **PnB** w poszczególnych dzielnicach są budynki mieszkalne jednorodzinne.

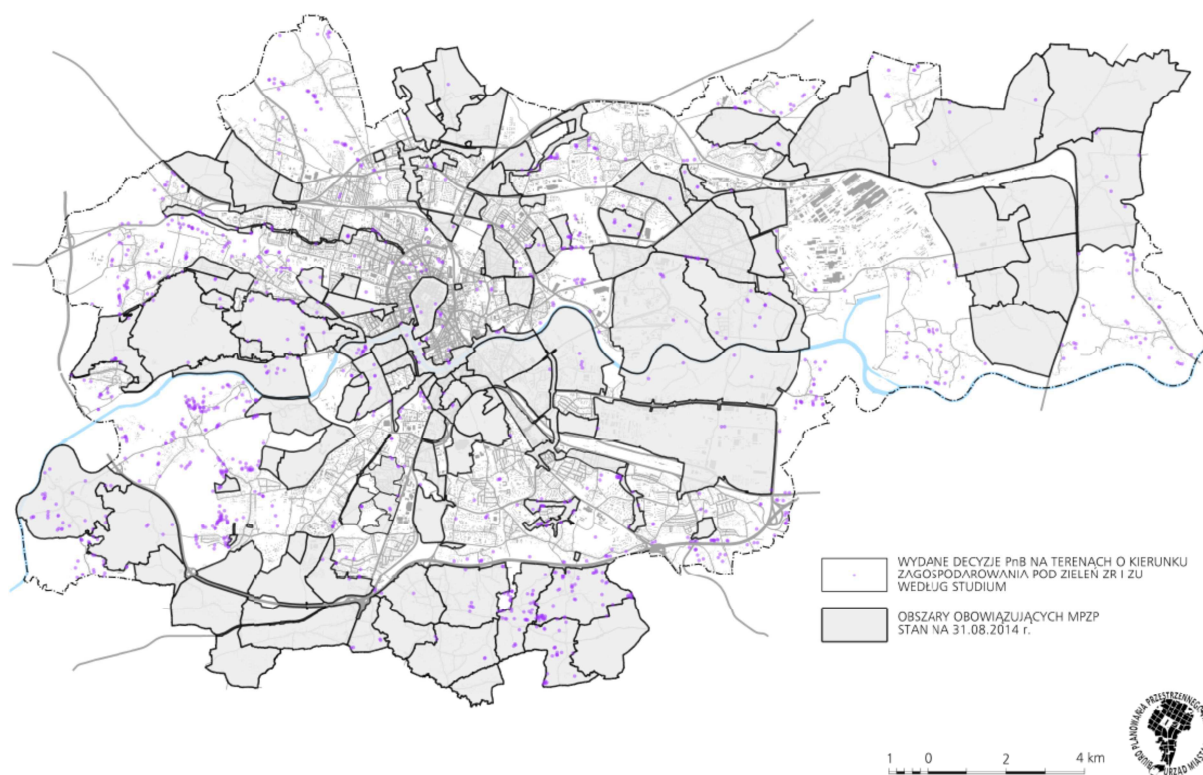


Wykres 9 Liczba decyzji **PnB** niezgodnych ze Studium w podziale na dzielnice administracyjne.

Z ww. tabeli i wykresu wynika, że dzielnice o znacznym stopniu koncentracji rozbieżności wydanych decyzji *PnB* z kierunkami zagospodarowania określonymi w *Studium* to:

- Dzielnica I Stare Miasto (57).
- Dzielnica VII Zwierzyniec (101).
- Dzielnica VIII Dębniki (146).
- Dzielnica XIV Czyżyny (50).
- Dzielnica XVIII Nowa Huta (79)

W związku z tym na terenach tych dzielnic rejonu nie objęte obowiązującymi *mpzp* predestynuje się do szczegółowych analiz określających zasadność przystąpienia do sporządzania *mpzp*. /Z analizy wyłączono Dzielnicę X Swoszowice w związku ze znacznym pokryciem obowiązującymi *mpzp* – 93,8%./



Rysunek 13 Wydane decyzje *PnB* na terenach o kierunku zagospodarowania pod zielen ZR i ZU wg *Studium* (obszary oznaczone kolorem fioletowym) na tle obowiązujących *mpzp* na dzień 31.08.2014 r.

2.7. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym - podsumowanie

Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym zostały rozpatrzone wieloaspektowo w odniesieniu do:

- istniejącego zainwestowania;
- obowiązujących *mpzp* stanowiących prawo miejscowe;
- *Studium* - wyznaczającego główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;
- wydanych decyzji administracyjnych (*WZ, ULICP i PnB*).

A. Istniejące zainwestowanie

Dla określenia dynamiki rozwoju i aktualnego stanu zainwestowania Miasta, porównano dane o budynkach istniejących na początku i na końcu analizowanego okresu. Dane te przyporządkowano do działek, na których znajdują się budynki.

Powierzchnia zabudowy wszystkich budynków w Krakowie (liczona po zewnętrznym obrysie obiektu budowlanego) wyniosła:

- W 2010 roku - **18 643 003 m²**, co stanowiło **5,7% powierzchni Miasta**.
- W 2014 roku - **19 431 535 m²**, co stanowi **5,9 % powierzchni Miasta**.

Przyrost powierzchni zabudowanej budynkami przez 4 lata wyniósł:

- **797 532 m²**, co stanowi **0,2% powierzchni Miasta**.

W celu poszerzenia zakresu analizy oceny zainwestowania Miasta dla określenia istniejącego zagospodarowania wzięto również pod uwagę działki, na których lokalizowane były budynki. Dla celów analizy działkę uznano za zainwestowaną w całości, jeżeli stoi na niej budynek lub kilka budynków i gdy budynek stoi na kilku działkach. W wyniku interpretacji powyższego założenia stwierdzono, że **powierzchnia zabudowanych działek w analizowanym okresie spadła o 9,8 ha, co stanowi 0,03% w powierzchni Krakowa**.

Z analizy istniejącego zagospodarowania Miasta pod kątem ilości terenów zainwestowanych (budynki i działki), nasuwa się wniosek, że pomimo wzrostu powierzchni zabudowanej budynkami w skali całego Miasta, powierzchnia terenów zainwestowanych nie zwiększyła się, a nawet nieznacznie spadła. Oznacza to że nowa zabudowa nie zawsze powstawała na wolnych terenach, lecz w większości powstawała na terenach zainwestowanych, a więc stanowiła uzupełnienie lub wymianę substancji istniejącej.

Największy przyrost terenów zabudowanych prezentują dzielnice:

- Dzielnica IV Prądnik Biały – 152 240 m².
- Dzielnica VIII Dębniki – 137 886 m².
- Dzielnica XII Bieżanów Prokocim – 118 578 m².

Najmniejszy przyrost powierzchni zabudowanej odnotowano w dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, wynoszący 5183 m².

Zmniejszenie powierzchni terenów zainwestowanych odnotowano w Dzielnicy II Grzegórzki (-14 206 m²) oraz w Dzielnicy I Stare Miasto (-2 875 m²). Wynika to ze stosunkowo dużego ruchu budowlanego w tych dzielnicach poprzedzonego licznymi wyburzeniami zdegradowanej zabudowy oraz wyparciem jednych funkcji na rzecz innych.

Przykładem takiego działania może być realizacja inwestycji w rejonie ul. Cystersów, czy też tzw. ul. Starej Grzegórzeckiej, ul. Kotlarskiej np. Wiślane Tarasy.

B. Istniejące zagospodarowanie na tle obowiązujących *mpzp*

Dla określenia przyszłych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wynikających z planów miejscowych, poddano analizie ustalenia obowiązujących *mpzp*.

Aktualnie 49,5% powierzchni Miasta, zajmującej 16 169,8 ha, jest objęte obowiązującymi *mpzp*, w których znajduje się 6 484 ha terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Pośród tych terenów 2300,7 ha (35,5%) to tereny jeszcze nie zabudowane, a 4183,9 ha (64,5%) to tereny już zabudowane.

Zasób terenów niezabudowanych w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w *mpzp* wynosi 7,04% obszaru Krakowa.

W analizie określono również zasób wolnych terenów do zabudowy w odniesieniu do poszczególnych dzielnic administracyjnych Krakowa. Największe rezerwy terenów przeznaczonych pod zabudowę znajdują się kolejno w dzielnicach:

- **Dzielnica XVIII Nowa Huta– 463,2 ha, co stanowi 7,1% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica VIII Dębniki– 432,5 ha, co stanowi 9,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica X Swoszowice– 394,9 ha, co stanowi 15,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XIII Podgórze– 272,1 ha, co stanowi 10,6% powierzchni dzielnicy.**

Najmniejszy zasób terenów budowlanych znajduje się w dzielnicach:

- **Dzielnica V Krowodrza– 8,8 ha, co stanowi 1,6% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XI Podgórze Duchackie– 7,8 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica I Stare Miasto– 4,7 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XV Mistrzejowice– 3,1 ha, co stanowi 0,6% powierzchni dzielnicy.**

C. Istniejące zagospodarowanie na tle obowiązującego Studium

Istotny wpływ na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy ma dokument *Studium*, który określa długookresową politykę przestrzenną Miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju do 2030 r. Do celów analizy i oceny istniejącego zagospodarowania w kontekście *Studium*, wykorzystano dane analityczne z 2012 r. i na ich podstawie wykonano mapę dla potrzeb zmiany Studium.

Obecnie powierzchnia terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w *Studium* wynosi 17762 ha, co stanowi 54,5 % powierzchni Miasta.

Z analizy wynika, że w Krakowie znajduje się 6 668 ha wolnych terenów przeznaczonych w *Studium* do zabudowy i zainwestowania. Tereny te stanowią 20,6% powierzchni Miasta.

Oznacza to, że Kraków posiada jeszcze rezerwy terenów, na których może być lokalizowana zabudowa. W związku z powyższym tereny zainwestowane nie powinny ulec zwiększaniu poprzez wydawanie kolejnych decyzji WZ. Stąd ważne jest opracowywanie *mpzp* w celu realizacji polityki przestrzennej Miasta zawartej w *Studium* w tym m.in. ochronę terenów zielonych.

D. Analiza wydanych decyzji administracyjnych

W celu określenia zmian w zagospodarowaniu przestrzennym poddano analizie wydane decyzje **WZ** i **ULICP**, oraz decyzje o **PnB**. W tym celu zestawiono dane zbiorcze i dodatkowo przedstawiono je na tle wyników analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w latach 2007-2010. Zestawione dane zbiorcze wykazały znaczny wzrost ilości wydawanych decyzji administracyjnych w okresie będącym przedmiotem niniejszego opracowania.

D.1 Analiza decyzji WZ i ULICP

W analizowanym okresie sumarycznie wydano 10 014 pozytywnych decyzji **WZ** i **ULICP**, w tym 6470 decyzji pozytywnych dotyczących realizacji budynków. Najwięcej pozytywnych decyzji- 2715 zostało wydanych w roku 2011.

Dominującym rodzajem inwestycji na które wydawane są decyzje **WZ**, w skali całego Krakowa, są budynki mieszkalne jednorodzinne - 2871 decyzji oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna – 1407 decyzji.

Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna dominuje w dzielnicach I Stare Miasto, II Grzegórzki, V Krowodrza, XIII Podgórze.

Z analizy **WZ** i **ULICP** wynika, że jedyną funkcją przeważającą, występującą w każdej dzielnicy i ulokowaną zazwyczaj na drugim lub trzecim miejscu jest infrastruktura techniczna. Jej ilość związana jest z ruchem budowlanym w Mieście.

Najwięcej decyzji zostało wydanych w:

- 1. Dzielnicę VIII Dębniki – 1196 decyzji,**
- 2. Dzielnicę IV Prądnik Biały – 827 decyzji,**
- 3. Dzielnicę VII Zwierzyniec – 809 decyzji,**
oraz **Dzielnicę I Stare Miasto – 679 decyzji.**

Oznacza to, że w dzielnicach tych następować mogą największe zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zmiany, które mogą być niezgodne z kierunkami określonymi w *Studium*, gdyż decyzje **WZ** i **ULICP** nie muszą być z nim zgodne. Stąd te rejony Miasta są predysponowane w pierwszej kolejności do sporządzenia *mpzp* w celu harmonijnego kształtowania przestrzeni zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz polityką przestrzenną Miasta określoną w dokumentach kierunkowych.

Dzielnice o najmniejszym zainteresowaniu inwestycyjnym, a jednocześnie najmniejszych możliwych zmianach w zagospodarowaniu przestrzennym to: Dzielnica XV Mistrzejowice, XVI Bieńczyce, XVII Wzgórza Krzesławickie. Na obszarze tych dzielnic z punktu widzenia decyzji **WZ** nie ma potrzeby sporządzać planów miejscowych.

Pomimo zwiększania się ilości wydawanych decyzji **WZ w poszczególnych kadencjach RMK, tendencja wzrostu ilości decyzji **WZ** i **ULICP** spada od 2011r. Jest to spowodowane coraz większym pokryciem Miasta *mpzp*.**

Uchwalone na przestrzeni lat 2010-2014 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego objęły 5191 pozytywnych decyzji **WZ i **ULICP**.**

Dzielnice, które są najlepiej chronione *mpzp* przed chaotyczną zabudową, to:

- Dzielnica X Swoszowice – pokrycie w 93,8%,**
- Dzielnica XIII Podgórze – pokrycie w 73,8%,**
- Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie – pokrycie w 61,9%.**

Na potrzeby niniejszego opracowania przeprowadzona została również analiza wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** w kontekście ustaleń *Studium*. Przeanalizowane zostały te obszary w *Studium*, które nie są terenami przeznaczonymi pod zainwestowanie, na które składają się tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i tereny zieleni urządzonej (ZU):

Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** nie muszą być zgodne z ustaleniami *Studium*, więc konsekwencją wydania decyzji na terenie niezgodnym z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w *Studium* jest zagrożenie dla ładu przestrzennego. Z dokonanych analiz wynika, że, tereny na których występują konflikty przestrzenne są zlokalizowane głównie w dzielnicach: Dzielnicą VII Zwierzyniec – 124 decyzje, Dzielnicą VIII Dębniaki – 263 decyzje, Dzielnicą X Swoszowice – 141 decyzji, Dzielnicą XII Bieżanów Prokocim – 88 decyzji, Dzielnicą XVIII Nowa Huta – 75 decyzji.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że te rejonu Miasta które nie były objęte obowiązującymi *mpzp*, a dla których zostały wydane decyzje **WZ i **ULICP** na terenach przeznaczonych w *Studium* pod zieleni wymagały sporządzenia *mpzp*, co sukcesywnie było realizowane podczas VI kadencji RMK. Umożliwiło to zatrzymanie niekorzystnych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta.**

D.2 Analiza decyzji *PnB*

W analizowanym okresie od 1.07.2010 do 2.07.2014 r. wydano 9314 pozytywnych decyzji **PnB**. Porównując dane obecnej i poprzedniej kadencji należy stwierdzić, że ilość wydanych pozytywnych decyzji w obecnej kadencji wzrosła dwukrotnie.

Z porównania ilości wydanych decyzji w latach 2007-2014 wynika, że największy wzrost liczby wydawanych decyzji nastąpił w latach 2011-2013.

Na wzrost ilości wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę miał również znaczący wpływ wzrost powierzchni Miasta objętej obowiązującymi *mpzp*, która z 21,1% powierzchni Miasta (1.07.2010r.) wzrosła do 49,5% (31.08.2014r.).

Analizując decyzje o pozwoleniu na budowę wg poszczególnych przedmiotów decyzji ustalono, że najwięcej **PnB** zostało wydanych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych-2900, co stanowi 31% wszystkich wydanych w analizowanym okresie decyzji. Następne w kolejności pod względem ilości wydanych decyzji **PnB** są decyzje na inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej – 2164 co stanowi 23% wydanych decyzji. Na trzecim miejscu znalazły się decyzje dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej- 1733 decyzje co stanowi 19% wydanych decyzji.

Największa ilość wydanych decyzji przypadła na rok 2013 -2385 decyzji. Spośród 18 dzielnic, najwięcej decyzji o **PnB** zostało wydanych w Dzielnicy VIII Dębniaki-1308 decyzji, w tym 575 decyzji, których przedmiotem była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, 346 decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej, a 162 decyzji dotyczyło zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Najmniej decyzji o pozwoleniu na budowę zostało wydanych w Dzielnicy XV Mistrzejowice – 123 decyzje i Dzielnicy XVI Bieńczyce- 133 decyzje.

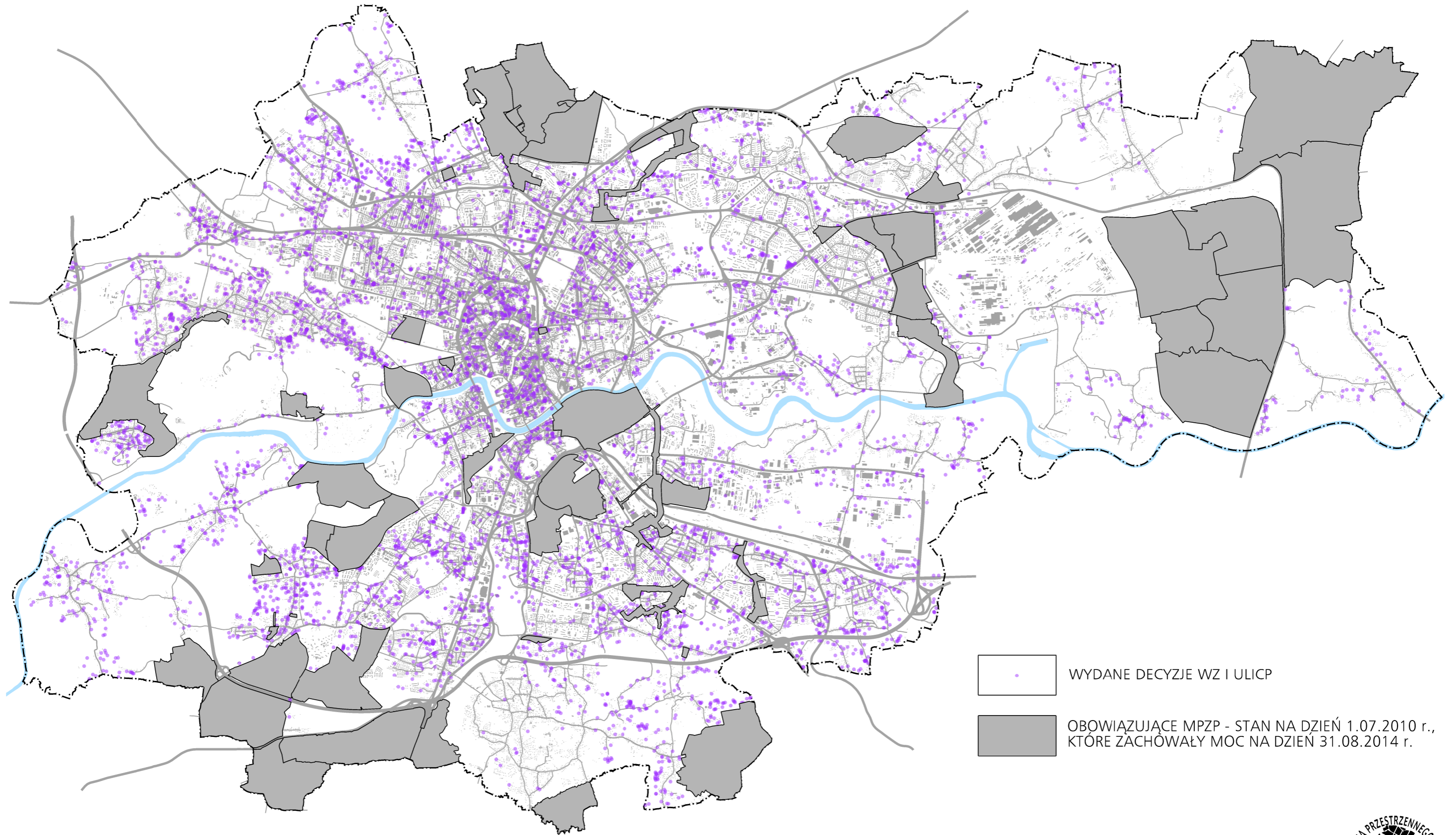
W celu wskazania obszarów zagrożonych postępującym rozwojem zainwestowania niezgodnym z założeniami polityki przestrzennej Miasta określonej w dokumentach kierunkowych, przeprowadzono analizę wydanych decyzji **PnB**, w kontekście ustaleń *Studium*. W ramach analizy wyłoniono obszary, na których zaistniał konflikt przestrzenny



wynikający z wydanych decyzji **PnB** na terenach o wyznaczonym kierunku rozwoju pod zielen w *Studium*.

Wydanie decyzji o **PnB** na terenach o wyznaczonym kierunku rozwoju pod zielen jest zjawiskiem wynikającym z aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Pozwolenia na budowę wydawane są w oparciu m.in. o wydane decyzje **WZ** i **ULICP**, które nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną gminy zawartą w dokumencie *Studium*.

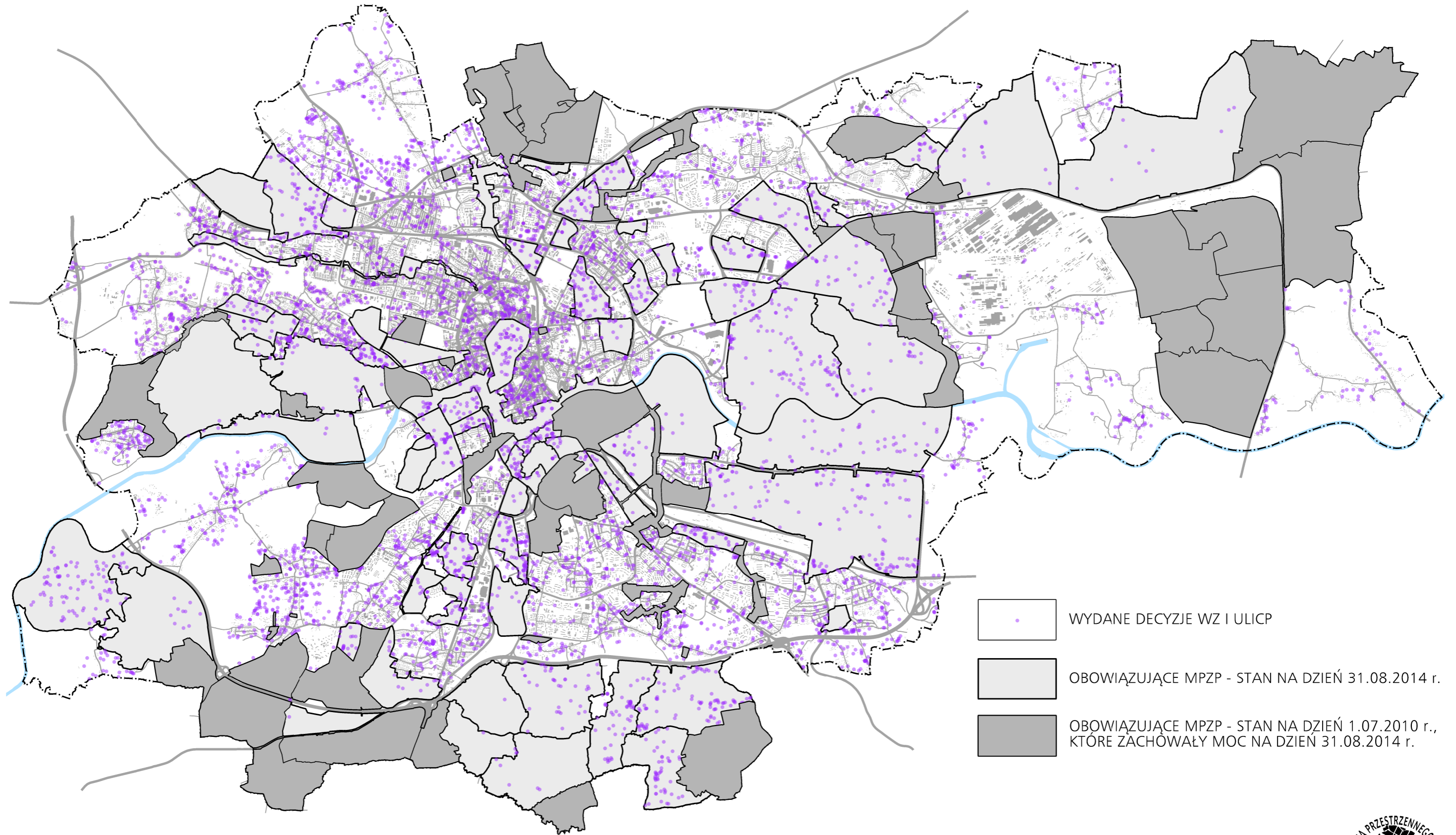
Z dokonanych analiz wynika, że, tereny na których występują rozbieżności wydanych decyzji **PnB** z ustaleniami *Studium* są zlokalizowane głównie w Dzielnicach: VII Zwierzyniec, VIII Dębny, X Swoszowice, XIV Czyżyny oraz XVIII Nowa Huta, a dominującym rodzajem inwestycji w wydawanych decyzjach o **PnB** w poszczególnych dzielnicach są budynki mieszkalne jednorodzinne.

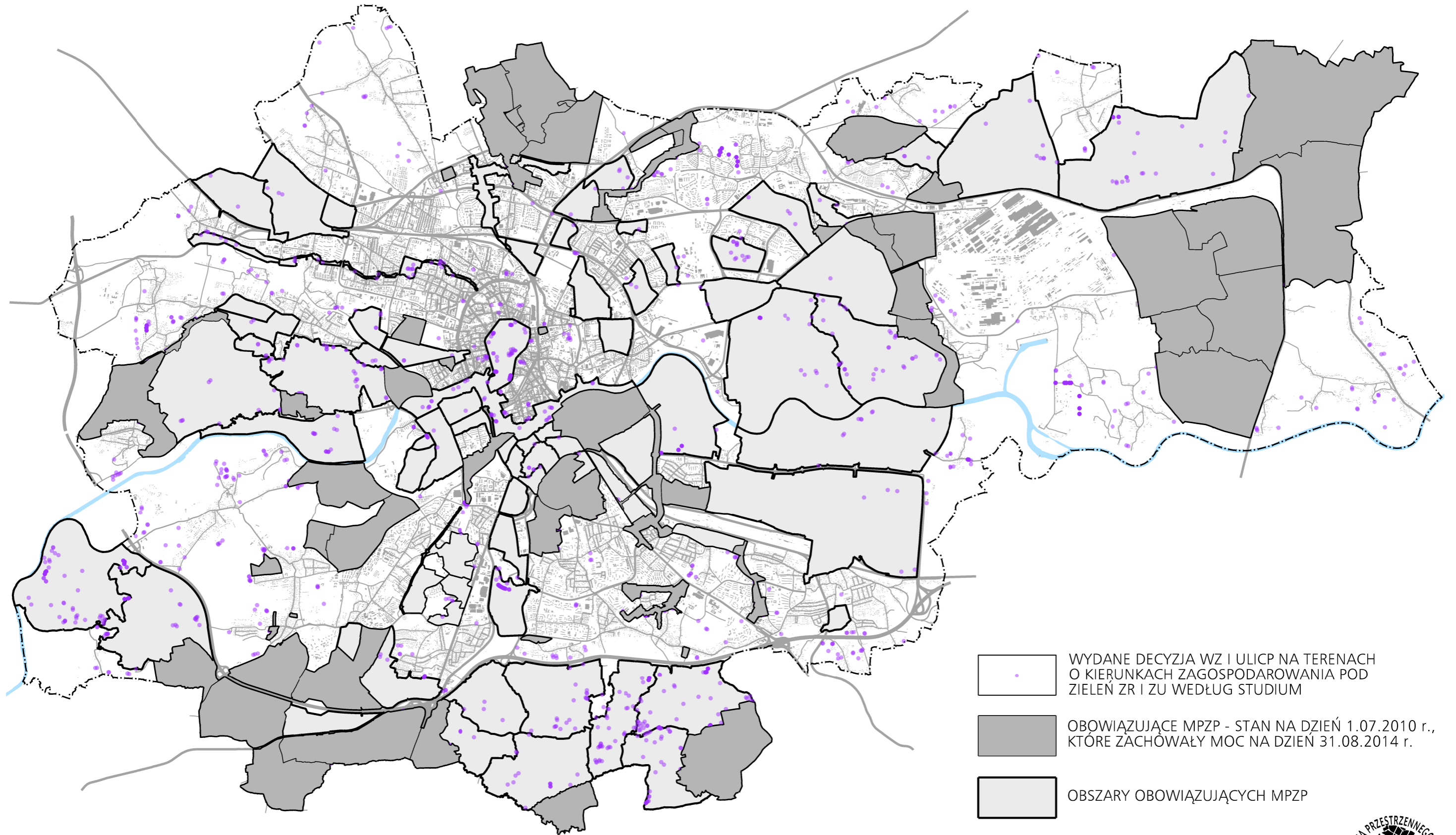
W związku z tym na terenach tych dzielnic rejony nie objęte obowiązującymi planami predestynuje się do szczegółowych analiz określających zasadność przystąpienia do sporządzania planów miejscowych dla terenów nie objętych obowiązującymi *mpzp*.

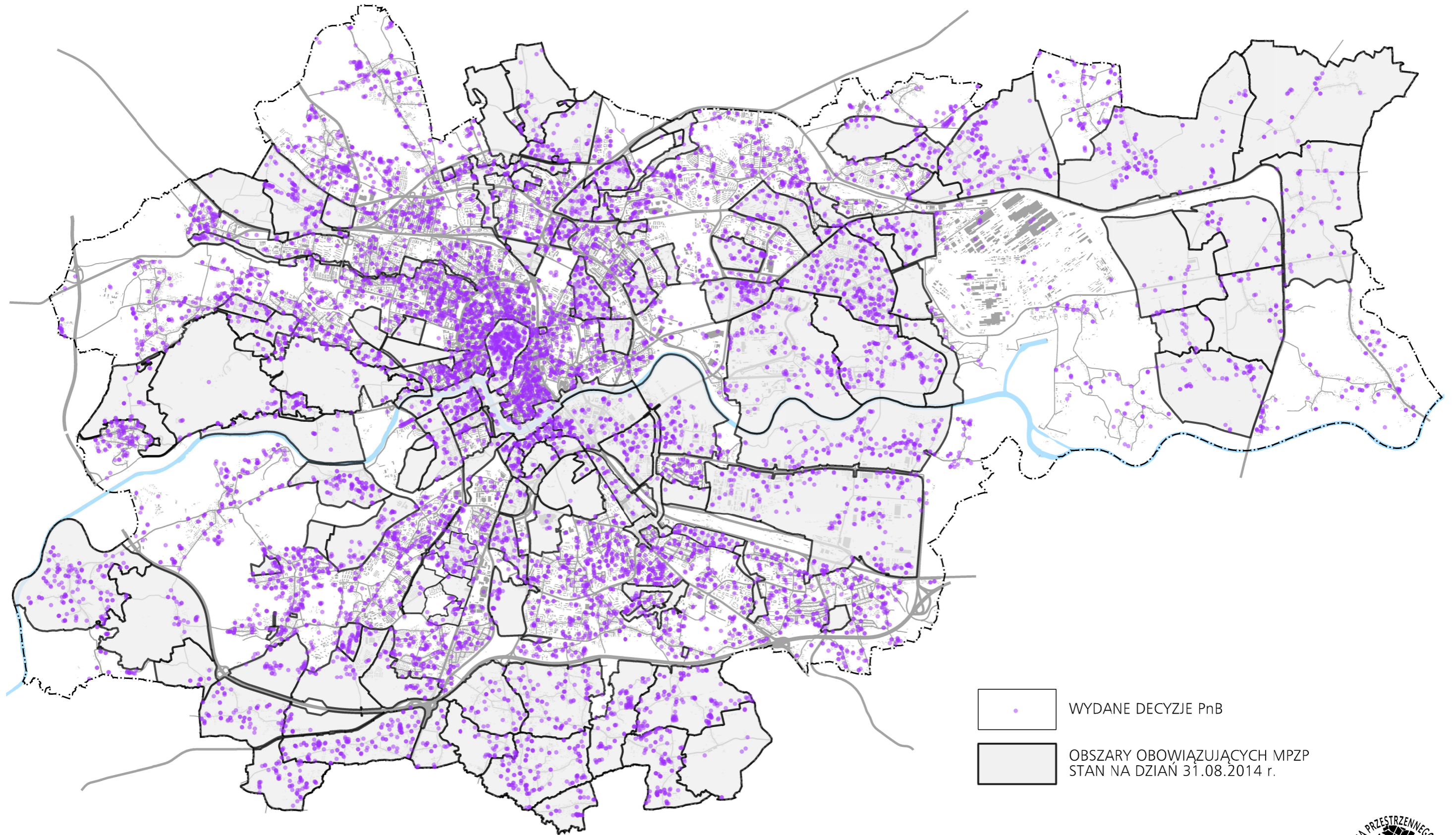


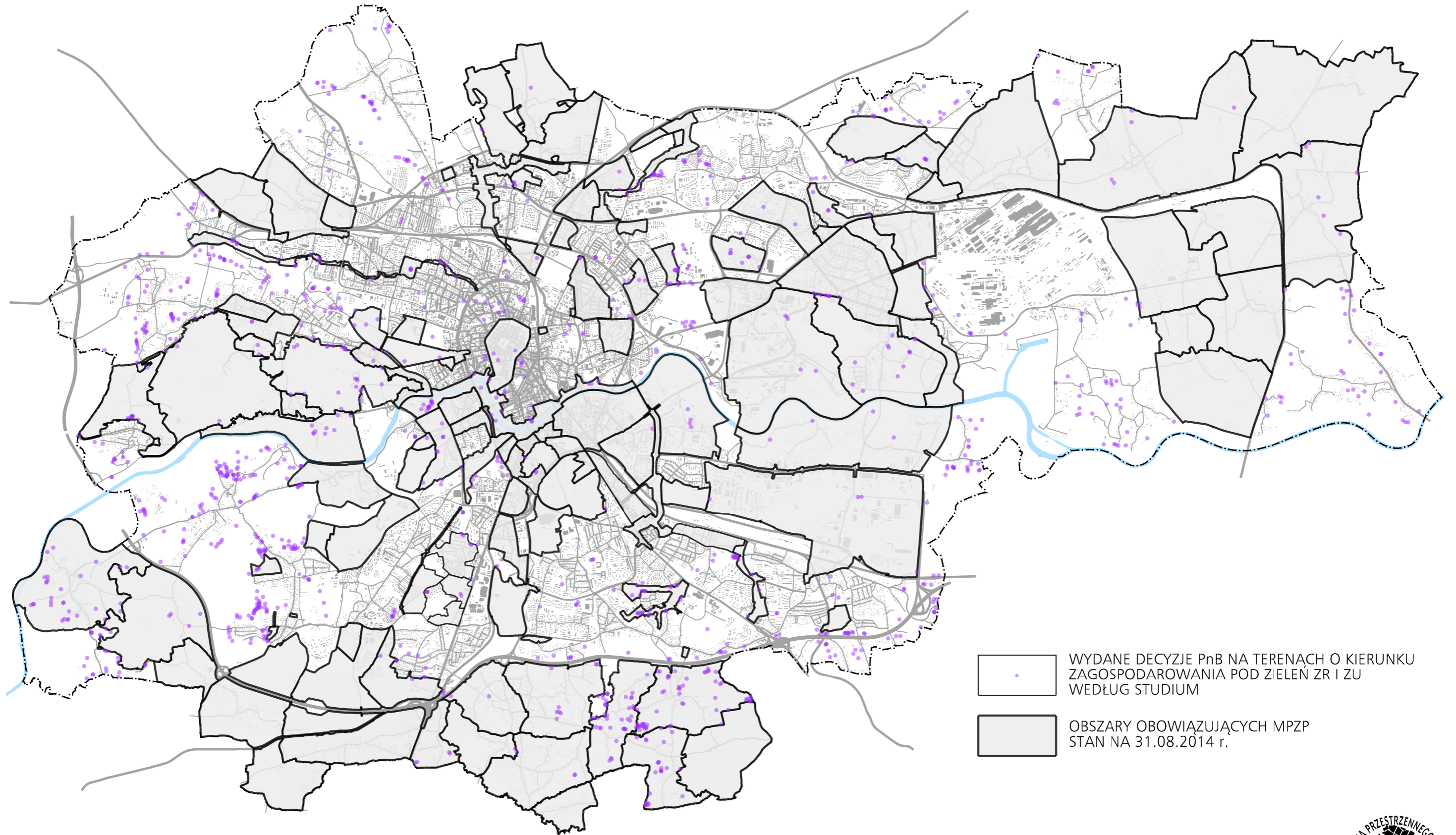
-  WYDANE DECYZJE WZ I ULICP
-  OBOWIAZUJĄCE MPZP - STAN NA DZIEŃ 1.07.2010 r.,
KTÓRE ZACHOWAŁY MOC NA DZIEŃ 31.08.2014 r.


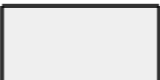






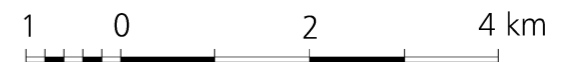
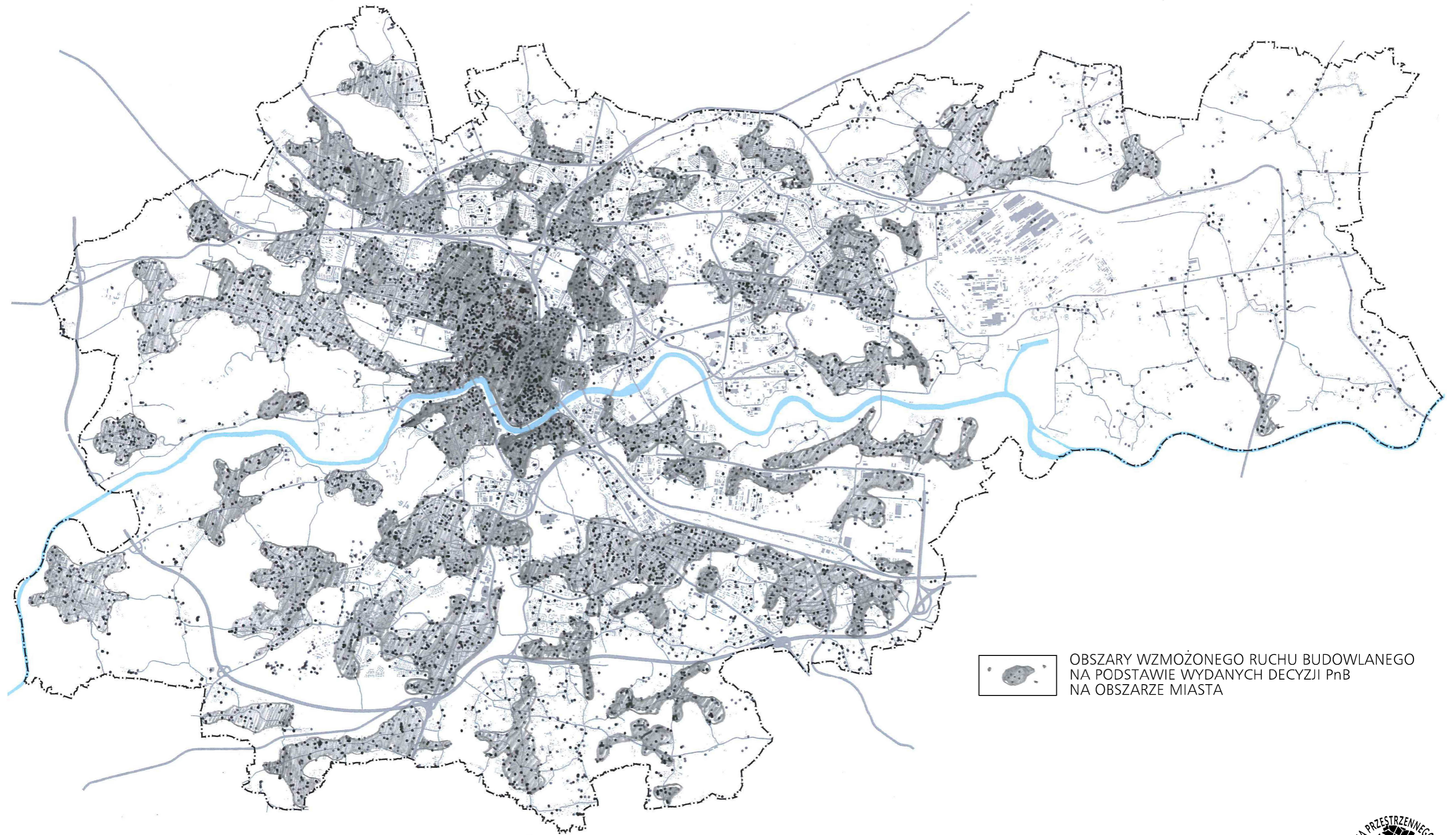


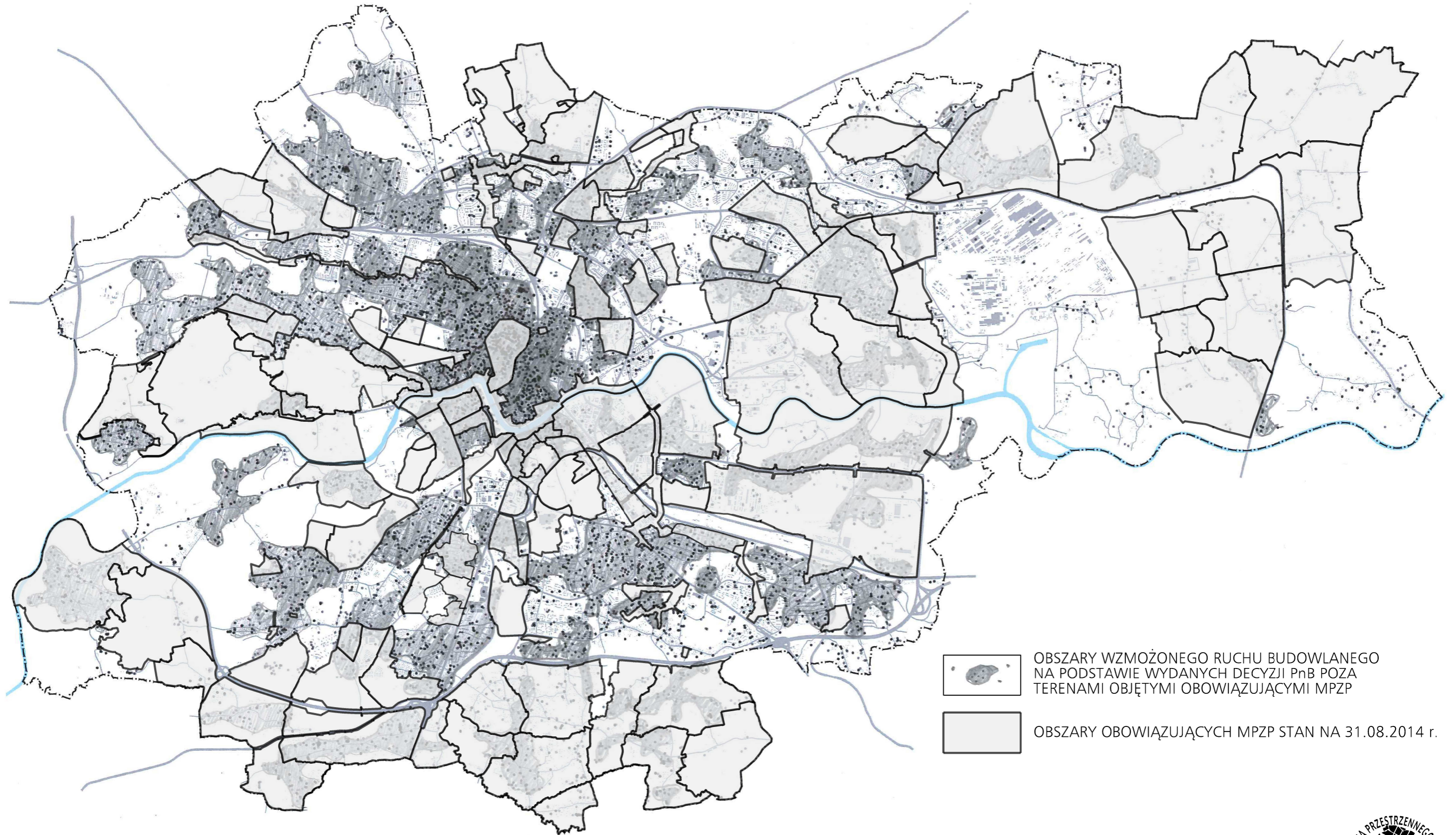


-  WYDANE DECYZJE PnB NA TERENACH O KIERUNKU ZAGOSPODAROWANIA POD ZIELEŃ ZR I ZU WEDŁUG STUDIUM
-  OBSZARY OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP STAN NA 31.08.2014 r.

1 0 2 4 km







1 0 2 4 km



Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym

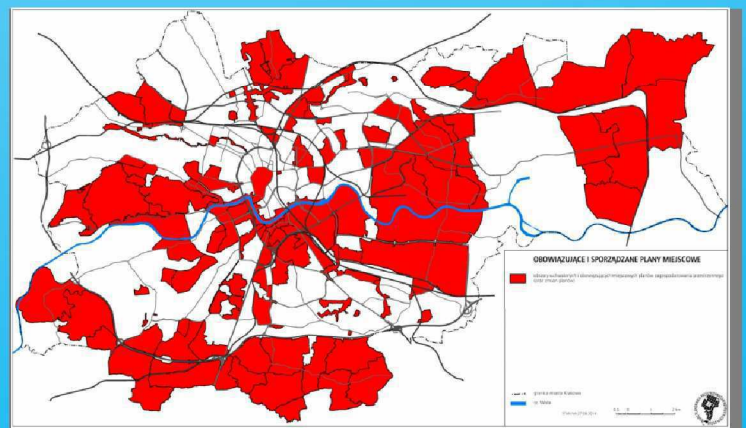
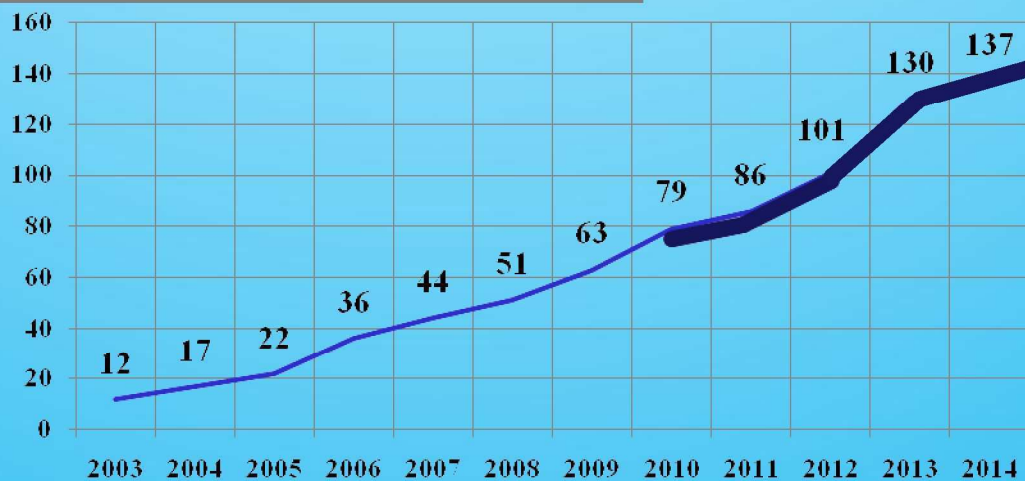
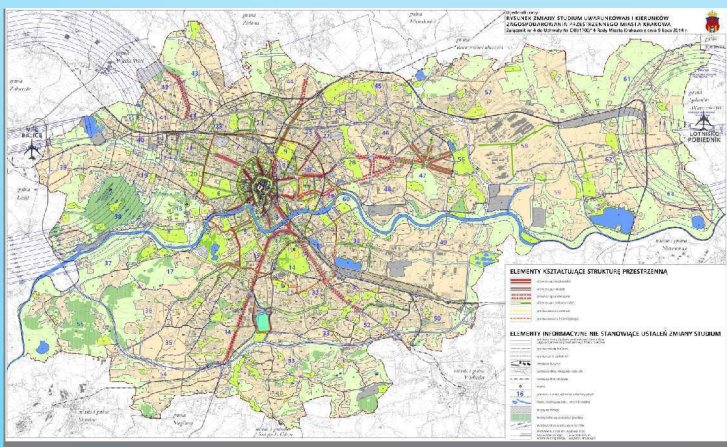
Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych

Ocena aktualności Studium i planów miejscowych

Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium

Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp

Wieloletni program sporządzania planów miejscowych



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

***Studium*, plansza K1**

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Mapa pokrycia Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r

Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych

3.Ocena postępów w opracowaniu planów miejscowych

Kolejnym elementem niniejszego opracowania jest dokonanie oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych. W ocenie tej zawarto i przeprowadzono analizę wszystkich działań planistycznych dotyczących *mpzp* (przystąpienia, odstąpienia, unieważnienia itd.), zbadano statystykę powierzchniową i ilościową dokumentów planistycznych (plany obowiązujące, uchwalone, sporządzane) oraz zbadano dynamikę sporządzania i uchwalania planów miejscowych (podział ilościowy, powierzchniowy, procentowy) w badanym okresie.

W ocenie postępów, której przedział czasowy ustalono na okres od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r., wykorzystano zbiór danych systematycznie gromadzonych i aktualizowanych przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK, w postaci monitoringu przedstawiającego realizację zadań BP z zakresu planowania przestrzennego.

Zgodnie z ustawą sporządzane plany miejscowe muszą być zgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W analizowanym okresie do 9 lipca 2014 r. obowiązywało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, uchwalone uchwałą Nr XII/87/03 RMK z dnia 16 kwietnia 2003 r.

Do zmiany tego dokumentu przystąpiono uchwałą Nr XVIII/229/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r., a więc we wcześniejszej - IV kadencji Samorządu. Prace nad zmianą Studium były kontynuowane w okresie trwania obecnej - VI kadencji Samorządu w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

W związku z powyższym fakt prac nad zmianą Studium, rzutował wprost na ilość sporządzanych i w konsekwencji uchwalonych planów miejscowych.

Przeprowadzając ocenę postępów w opracowaniu planów miejscowych przeprowadzono analizy, których celem było określenie:

- Dynamiki zmian w planowaniu przestrzennym Krakowa w podziale na poszczególne analizowane lata.
- Ocenę postępów w opracowywaniu *mpzp* w poszczególnych dzielnicach Krakowa (I-XVIII)

3.1. Stan wyjściowy

Do oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych w dalszej części opracowania plany miejscowe zostały podzielone, ze względu na ich status prawny na:

- obowiązujące,
- uchwalone,
- sporządzane – plany, które były w trakcie opracowania,
- odstąpione – plany, co do których została podjęta uchwała RMK o odstąpieniu od sporządzania,
- unieważnione – plany unieważnione prawomocnym wyrokiem sądu.

Ponadto plany miejscowe ze względu na cele ich sporządzania podzielono na:

- aktywizująco – inwestycyjne (A),
- ochronne (O),
- porządkujące (P).

Poniżej przedstawiono listy planów miejscowych według ich statusu prawnego, z określeniem ich kategorii:

Lista planów uchwalonych na dzień 01.07.2010 r.:

Lp.	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]	Kategoria planu: aktywizująco-inwestycyjne (A), ochronne (O), porządkujące (P)
1.	Pychowice	130,2	P
2.	Olsza w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów	7,9	P
3.	zmiany (korekty) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian	44,8	P
4.	Bieńczyce - Plac Targowy	12,3	P
5.	zmiana mpszp osiedla Skotniki dla obszaru publicznych usług kultury	0,9	P
6.	obszar przy ul. Szczegów	0,4	P
7.	obszar przy ul. Wróblowickiej	3,3	P
8.	zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej	1,1	P
9.	po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego	3,9	P
10.	Przylasek Rusiecki	333,0	P
11.	w rejonie ulicy Witkowickiej	3,1	P
12.	w rejonie ulicy Stojalowskiego	5,7	P
13.	Witkowice - Głogowa	2,0	P
14.	Salwator	54,0	O
15.	w rejonie ulicy Jana Hallera	3,2	P
16.	Krzesławice	104,0	P
17.	III Kampus UJ - Zachód	30,3	A
18.	III Kampus UJ - Wschód	133,0	A
19.	Rejon Fortu Skała	192,3	O
20.	Opatkowice - Zachód	223,2	P
21.	Bonarka	67,3	A
22.	Opatkowice - Wschód	85,0	P
23.	Otoczenie Lasu Wolskiego	0,8	O
24.	Ujście Wilgi	40,6	A
25.	Trasa Nowopłaszowska	63,4	P
26.	Sidzina - Południe	158,0	P
27.	Sidzina - Północ	194,5	P

28.	Bagry	47,3	P
29.	Branice	371,7	A
30.	Zabłocie	175,0	A
31.	Górka Narodowa Wschód	102,0	P
32.	Górka Narodowa Zachód	144,0	P
33.	Obszar scaleń Skotniki	16,9	P
34.	Skotnicka – Działowskiego	123,8	P
35.	Czyżyny – Dąbie	273,7	A
36.	Krzemionki	123,5	O
37.	Barycz	244,0	O
38.	Pachońskiego	5,6	P
39.	Ruczaj – Zaborze	92,7	P
40.	Cmentarz - Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców	13,2	P
41.	Browar Lubicz	2,2	A
42.	TS Wisła	28,3	O
43.	Cracovia	5,8	O
44.	Cmentarz Grębałów	42,2	P
45.	Dolina Dłubni - Krzesławice	49,5	O
46.	Dolina Dłubni - Mogiła	98,0	O
47.	Park Aleksandry	31,0	O
48.	Zesławice	129,9	P
49.	Park Rieczny Drwinka	50,0	O
50.	Kliny Południe	178,8	A
51.	Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony	6,2	P
52.	Zbydniowice	82,0	O
53.	Tyniec - Węzeł Sidzina	98,6	O
54.	Branice – Dwór	101,0	O
55.	Ruszcza	262,0	A
56.	Sudół Dominikański	70,8	O
57.	Dolina Dłubni - Obszar sportu i rekreacji	74,3	O
58.	Wyciąże	281,5	A
59.	Chełm Zakamycze II	112,0	P
60.	Osiedle Przegorzały	32,0	O
61.	Wrózenie	644,0	O
62.	Witkowice	176,0	P
63.	Dolina Prądnika	165,5	O
64.	Dolina Rudawy - Małe Błonia	71,9	O
65.	Las Wolski	475,9	O
66.	Grębałów - Lubocza	437,0	O
67.	Kościelniki	460,9	O

Tabela 9 Lista planów uchwalonych na dzień 01.07.2010 r.

Lista planów sporządzanych na dzień 01.07.2010 r.:

Lp.	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]	Kategoria planu
1	Zakrzówek	214,8	A
2	Pasternik	233,8	P
3	Bulwary Wisły	168,2	O
4	Cystersów	47,6	A
5	Stare Miasto	93,6	O
6	II Kampus AGH	142,3	A
7	Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	74,7	P
8	Płaszów - Rybitwy	758,8	A
9	Myśliwska	256,8	A
10	Kliny - Zachód II	30,2	A

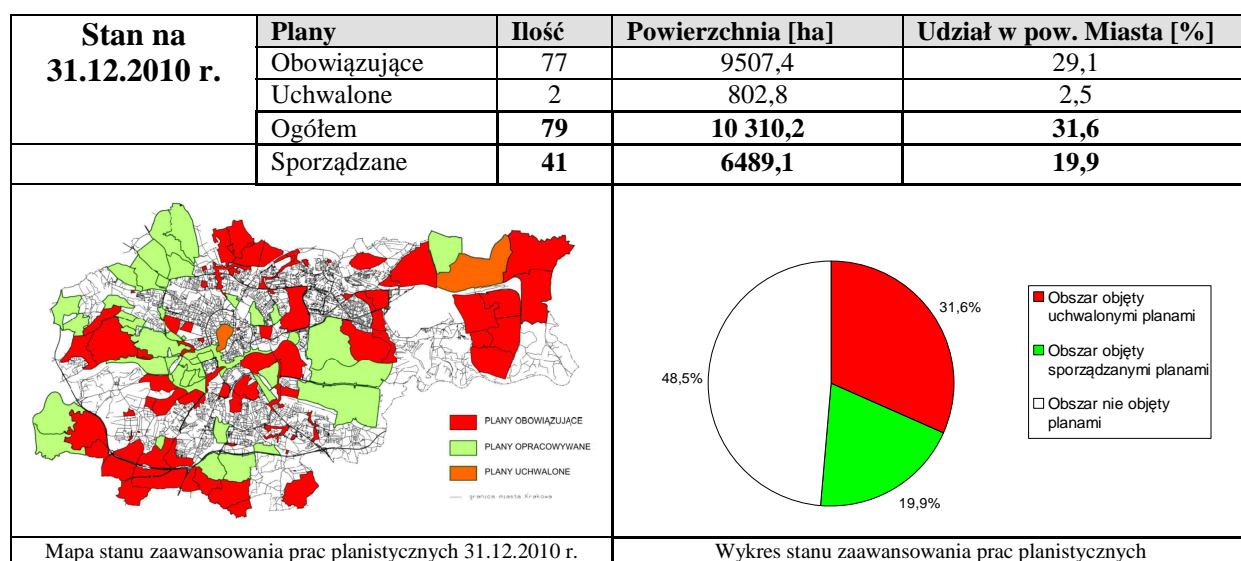
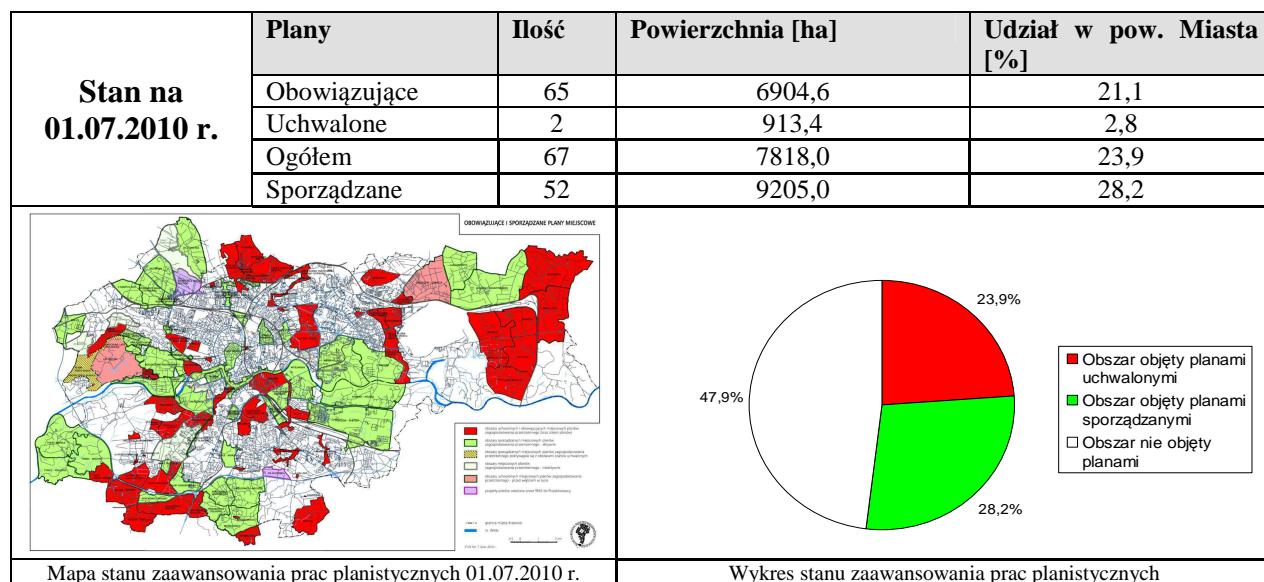
11	Bronowice Małe - Tetmajera	188,5	O
12	Kliny - Gadomskiego II	117,0	P
13	Przegorzały - Dolina Wisły	194,7	O
14	Tyniec - Osiedle	393,7	O
15	Tyniec - Wschód	344,8	O
16	Tyniec - Południe	261,9	O
17	Wadów – Węgrzynowice	709,2	O
18	Łuczanowice	310,3	O
19	Rybitwy – Północ	527,5	A
20	Płaszowska – Krzywda	99,7	A
21	Osiedle Łokietka	329,1	A
22	Swoszowice - Uzdrowisko	163,1	O
23	Swoszowice – Wschód	257,2	O
24	Wróblowice	257,6	O
25	Swoszowice – Południe	121,8	O
26	Czyżyny – Łęg	562,3	A
27	Mogiła	372,5	O
28	Żabiniec – Południe	32,3	O
29	Wadowicka – Tischnera	34,4	A
30	Dębniaki	42,8	O
31	Krasickiego – Orawska	11,6	A
32	Opatkowice – Północ	81,6	A
33	Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4	O
34	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3	O
35	Wola Justowska – Sarnie Uroczysko	36,3	O
36	Białe Morza	87,6	A
37	Wielicka-Wschód	56,8	A
38	Rejon przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów	7,8	P
39	Osiedle Oficerskie	71,1	O
40	Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich	3,8	O
41	Piastowska	31,6	O
42	Mogilska-Chałupnika	43,4	A
43	Trasa Zwierzyniecka II	73,4	P
44	Salezjańska - Zakrzówek	70,9	O
45	Wzgórze Św. Bronisławy II	338,9	O
46	Olszanica	108,0	O
47	Rejon Fortu Skała II	194,2	O
48	Obszar Koncentracji Usług - Bronowice Wielkie Wschód	162,1	A
49	Cechowa	62,4	P
50	Obszaru scaleń Pylna	83,4	P
51	U zbiegu ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1	35,2	A
52	Tonie - Park Rzeczny	268,6	O

Tabela 10 Lista planów sporządzanych na dzień 01.07.2010 r.

3.2. Dynamika zmian w planowaniu przestrzennym

Poniżej przedstawiono dane w formie tabelarycznej, odnoszące się do okresu od 01.07.2010 r. do 31.08.2014 r., obrazujące dynamikę zmian w sytuacji planistycznej Miasta.

Rok 2010



PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 r. - 31.12.2010 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	13	2 585,9	7,9
	Plany, do których przystąpiono	4	234,2	0,7
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	129,9	0,4

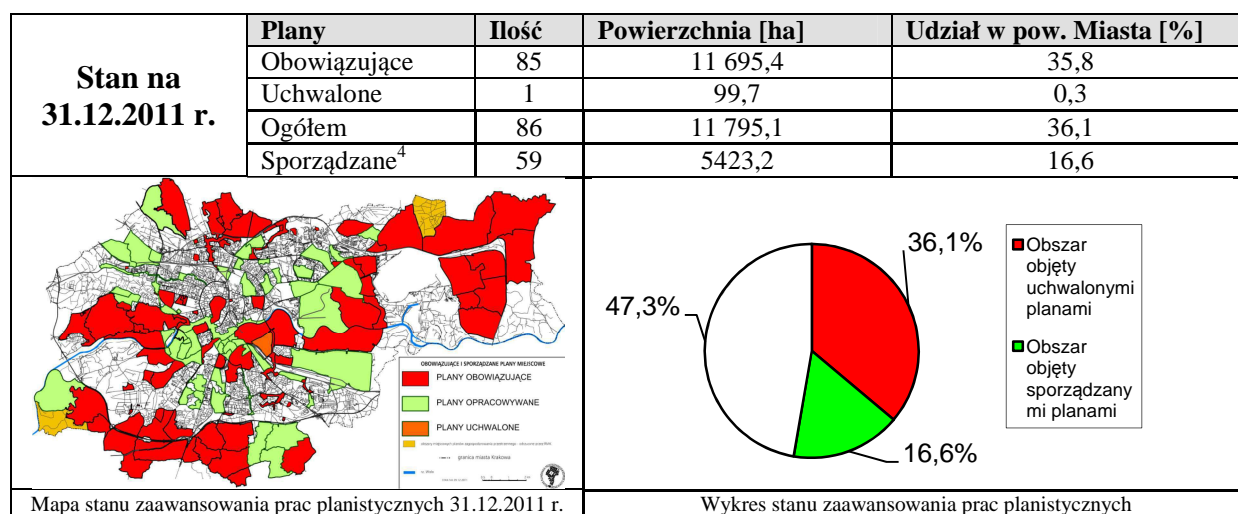
Tabela 11 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.07.2010 r. - 31.12.2010 r.

**MONITORING ZMIAN POKRYCIA KRAKOWA MIEJSCOWYMI PLANAMI
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W 2010 r.**

Lp.	Data wydarzenia	Wydarzenie	Liczba planów			Powierzchnia planów [ha]			Udział w pow. miasta [ha]		
			uchw.	obow.	ogółem	uchw.	obow.	ogółem	uchw.	obow.	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	10	13	15	19
*	01.01.2010 r.	Początek 2010 r. - stan wyjściowy	3	60	63	852,0	5 452,1	6 304,1	2,6	16,7	19,3
1	11.01.2010	Wszedł w życie mpzp Witkowice	2	61	63	676,0	5 628,1	6 304,1	2,1	17,2	19,3
2	11.01.2010	Wszedł w życie mpzp Osiedle Przegorzały	1	62	63	644,0	5 660,1	6 304,1	2,0	17,3	19,3
3	11.01.2010	Wszedł w życie mpzp Wróżeńce	0	63	63	0,0	6 304,1	6 304,1	0,0	19,3	19,3
4	11.01.2010	Utraciła moc zmiana nr 9	0	63	63	0,0	6 303,6	6 303,6	0,0	19,3	19,3
5	11.01.2010	Utraciła moc część zmiany nr 1 (1,0 ha)	0	63	63	0,0	6 302,6	6 302,6	0,0	19,3	19,3
6	03.02.2010	Uchwalono mpzp Dolina Prądnika	1	63	64	165,5	6 302,6	6 468,1	0,5	19,3	19,8
7	17.03.2010	Uchwalono mpzp Kościelniki	2	63	65	626,3	6 302,6	6 928,9	1,9	19,3	21,2
8	08.04.2010	Wszedł w życie mpzp Dolina Prądnika	1	64	65	460,8	6 468,1	6 928,9	1,4	19,8	21,2
9	01.05.2010	Wszedł w życie mpzp Kościelniki	0	65	65	0,0	6 928,9	6 928,9	0,0	21,2	21,2
10	12.05.2010	Uchwalono mpzp "Dolina Rudawy - Małe Błonia"	1	65	66	71,9	6 928,9	7 000,8	0,2	21,2	21,4
11	09.06.2010	Uchwalono mpzp "Grębałów-Lubocza"	2	65	67	509,4	6 928,9	7 438,3	1,6	21,2	22,8
12	09.06.2010	Uchwalono mpzp "Las Wolski"	3	65	68	985,3	6 928,9	7 914,2	3,0	21,2	24,2
13	27.06.2010	Wszedł w życie mpzp "Dolina Rudawy - Małe Błonia"	2	66	68	913,4	7 000,8	7 914,2	2,8	21,4	24,2
14	01.07.2010	Unieważniono mpzp "Pękowicka - Glogera"	2	65	67	913,4	6 904,6	7 818,0	2,8	21,1	23,9
15	07.07.2010	Uchwalono mpzp "Cystersów"	3	65	68	961,0	6 904,6	7 865,6	3,0	21,1	24,1
16	07.08.2010	Wszedł w życie mpzp "Grębałów-Lubocza"	2	66	68	523,5	7 342,1	7 865,6	1,6	22,5	24,1
17	09.08.2010	Wszedł w życie mpzp "Las Wolski"	1	67	68	47,6	7 818,0	7 865,6	0,2	23,9	24,1
18	09.08.2010	Utracił moc w części mpzp "Otoczenie Lasu Wolskiego"	1	67	68	47,6	7 798,8	7 846,4	0,2	23,9	24,0
19	22.08.2010	Wszedł w życie mpzp "Cystersów"	0	68	68	0,0	7 846,4	7 846,4	0,0	24,0	24,0
20	08.09.2010	Uchwalono mpzp "Wadowicka - Tischnera"	1	68	69	34,4	7 846,4	7 880,8	0,1	24,0	24,1
21	08.09.2010	Uchwalono mpzp "Linia tramwajowa od pętli Krowodrza..."	2	68	70	112,6	7 846,4	7 959,0	0,3	24,0	24,4
22	08.09.2010	Uchwalono mpzp "Wróblowice"	3	68	71	370,2	7 846,4	8 216,6	1,1	24,0	25,1
23	20.10.2010	Uchwalono mpzp "Opatkowice - Północ"	4	68	72	451,8	7 846,4	8 298,2	1,4	24,0	25,4
24	20.10.2010	Uchwalono mpzp "Myśliwska"	5	68	73	708,6	7 846,4	8 555,0	2,2	24,0	26,2
25	23.10.2010	Wszedł w życie mpzp "Linia tramwajowa od pętli Krowodrza..."	4	69	73	630,4	7 924,6	8 555,0	1,9	24,3	26,2
26	23.10.2010	Utracił moc w części mpzp "Dolina Prądnika"	4	69	73	630,4	7 920,3	8 550,7	1,9	24,2	26,2
27	24.10.2010	Wszedł w życie mpzp "Wadowicka - Tischnera"	3	70	73	596,0	7 954,7	8 550,7	1,8	24,3	26,2
28	24.10.2010	Wszedł w życie mpzp "Wróblowice"	2	71	73	338,4	8 212,3	8 550,7	1,0	25,1	26,2
29	24.10.2010	Utracił moc mpozp "Wróblowicka"	2	70	72	338,4	8 209,0	8 547,4	1,0	25,1	26,2
30	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Kliny Gądomskiego II"	3	70	73	455,4	8 209,0	8 664,4	1,4	25,1	26,5

31	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Wadów - Węgrzynowice"	4	70	74	1 164,6	8 209,0	9 373,6	3,6	25,1	28,7
32	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Stare Miasto"	5	70	75	1 258,2	8 209,0	9 467,2	3,9	25,1	29,0
33	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Rejon przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów"	6	70	76	1 266,0	8 209,0	9 475,0	3,9	25,1	29,0
34	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Tyniec Wschód"	7	70	77	1 610,8	8 209,0	9 819,8	4,9	25,1	30,1
35	03.11.2011	Uchwalono mpzp "Mogiła"	8	70	78	1 983,3	8 209,0	10 192,3	6,1	25,1	31,2
36	03.11.2010	Uchwalono mpzp "Swoszowice Południe"	9	70	79	2 105,1	8 209,0	10 314,1	6,4	25,1	31,6
37	05.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Myśliwska"	8	71	79	1 848,3	8 465,8	10 314,1	5,7	25,9	31,6
38	06.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Opatkowice - Północ"	7	72	79	1 766,7	8 547,4	10 314,1	5,4	26,2	31,6
39	06.12.2010	Utracił moc w części mpzp "Sidzina - Północ"	7	72	79	1 766,7	8 545,9	10 312,6	5,4	26,2	31,6
40	24.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Kliny Gadowskiego II"	6	73	79	1 649,7	8 662,9	10 312,6	5,0	26,6	31,6
41	24.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Mogiła"	5	74	79	1 277,2	9 035,4	10 312,6	3,9	27,7	31,6
42	26.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Tyniec Wschód"	4	75	79	932,4	9 380,2	10 312,6	2,9	28,7	31,6
43	26.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Swoszowice Południe"	3	76	79	810,6	9 502,0	10 312,6	2,5	29,1	31,6
44	27.12.2010	Wszedł w życie mpzp "Rejon przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów"	2	77	79	802,8	9 509,8	10 312,6	2,5	29,1	31,6
45	27.12.2010	Utracił moc w części mpzp "Ruczaj - Zaborze"	2	77	79	802,8	9 507,4	10 310,2	2,5	29,1	31,6
	31.12.2010	Koniec 2010 r.	2	77	79	802,8	9 507,4	10 310,2	2,5	29,1	31,6

Rok 2011



PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2011 r. - 31.12.2011 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	12	2 776,5	8,5
	Plany, do których przystąpiono	36	1 971,4	6,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	777,6	2,4

Tabela 12 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2011 r. - 31.12.2011 r.

MONITORING ZMIAN POKRYCIA KRAKOWA MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W 2011 r.

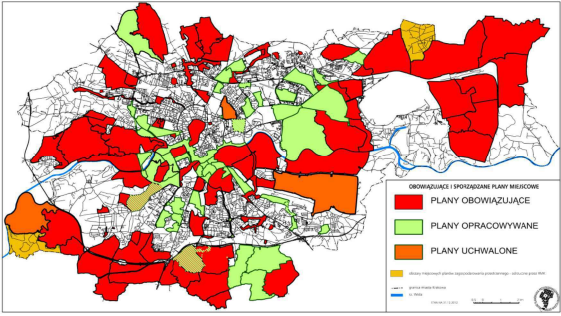
Lp.	Data wydarzenia	Wydarzenie (uchwalenie/wejście w życie/unieważnienie)	Pow. zmiany [+/-]	Liczba planów			Powierzchnia planów [ha]			Udział w pow. miasta [ha]		
				uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
*	01.01.2011	Początek 2011 r.		2	77	79	802,8	9 507,4	10 310,2	2,5	29,1	31,6
1	6-7.01.2011	Uprawnoczenie się RNW do Starego Miasta	93,6	1	77	78	709,2	9 507,4	10 216,6	2,2	29,1	31,3
2	8.01.2011	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Wadów - Węgrzynowice	709,2	0	78	78	0,0	10 216,6	10 216,6	0,0	31,3	31,3
3		Unieważnienie przez sąd <i>mpzp</i> Chełm Zakamycze II	111,7	0	77	77	0,0	10 104,9	10 104,9	0,0	30,9	30,9
4	30.03.2011	Przywrócenie mocy części Rejonu Fortu Skała w związku z wyrokiem dot. Chełmu Zakamycze II	1,9	0	77	77	0,0	10 106,8	10 106,8	0,0	30,9	30,9
5	13.04.2011	Uchwalenie <i>mpzp</i> Swoszowice Uzdrowisko	163,1	1	77	78	163,1	10 106,8	10 269,9	0,5	30,9	31,4
6		Uchwalenie <i>mpzp</i> Stare Miasto	93,6	2	77	79	256,7	10 106,8	10 363,5	0,8	30,9	31,7
7	25.05.2011	Uchwalenie <i>mpzp</i> Przegorzaly - Dolina Wisły	194,7	3	77	80	451,4	10 106,8	10 558,2	1,4	30,9	32,3
8	17.06.2011	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Stare Miasto	93,6	2	78	80	357,8	10 200,4	10 558,2	1,1	31,2	32,3

⁴ nie bierze się pod uwagę odrzuconych przez RMK (formalnie nie odstąpionych)

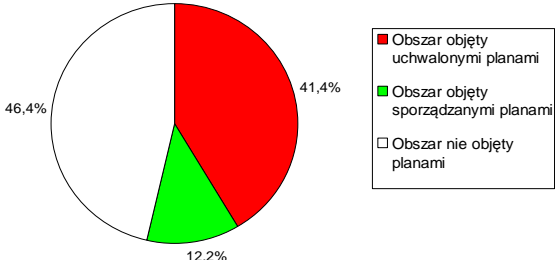
9	19.06.2011	Wszedł w życie mpzp Swoszowice Uzdrowisko	163,1	1	79	80	194,7	10 363,5	10 558,2	0,6	31,7	32,3
10		Uchwalenie mpzp Wzgórze św. Bronisławy II	338,9	2	79	81	533,6	10 363,5	10 897,1	1,6	31,7	33,3
11	06.07.2011	Uchwalenie mpzp Swoszowice - Wschód	257,2	3	79	82	790,8	10 363,5	11 154,3	2,4	31,7	34,1
12		Uchwalenie mpzp Rejon Fortu Skała II	184,9	4	79	83	975,7	10 363,5	11 339,2	3,0	31,7	34,7
13	15.07.2011	Unieważnienie przez sąd mpzp Ruczaj Zaborze	90,3	4	78	82	975,7	10 273,2	11 248,9	3,0	31,4	34,4
14	28.07.2011	Wszedł w życie mpzp Przegorzały - Dolina Wisły	194,7	3	79	82	781,0	10 467,9	11 248,9	2,4	32,0	34,4
15	31.08.2011	Uchwalenie zmiany mpzp TS Wisła	11,1	3	79	82	781,0	10 467,9	11 248,9	2,4	32,0	34,4
16	04.09.2011	Wszedł w życie mpzp Wzgórze św. Bronisławy II	338,9	2	80	82	442,1	10 806,8	11 248,9	1,4	33,1	34,4
17		Utracił moc w części mpzp Salwator	22,9	2	80	82	442,1	10 783,9	11 226,0	1,4	33,0	34,4
18	09.09.2011	Wszedł w życie mpzp Swoszowice - Wschód	257,2	1	81	82	184,9	11 041,1	11 226,0	0,6	33,8	34,4
19	12.09.2011	Wszedł w życie mpzp Rejon Fortu Skała II	184,9	0	82	82	0,0	11 226,0	11 226,0	0,0	34,4	34,4
20		Utracił moc w części mpzp Rejon Fortu Skała	185,4	0	82	82	0,0	11 040,6	11 040,6	0,0	33,8	33,8
21	14.09.2011	Uchwalenie mpzp Osiedle Łokietka	329,1	1	82	83	329,1	11 040,6	11 369,7	1,0	33,8	34,8
22		Uchwalenie mpzp Rybitwy - Północ	527,5	2	82	84	856,6	11 040,6	11 897,2	2,6	33,8	36,4
23	30.10.2011	Weszła w życie zmiana mpzp TS Wisła	11,1	2	82	84	856,6	11 040,6	11 897,2	2,6	33,8	36,4
24	09.11.2011	Uchwalenie mpzp Kliny Zachód II	29,1	3	82	85	885,7	11 040,6	11 926,3	2,7	33,8	36,5
25		Uchwalenie mpzp Dębniki	42,8	4	82	86	928,5	11 040,6	11 969,1	2,8	33,8	36,6
26	18.11.2011	Wszedł w życie mpzp Osiedle Łokietka	329,1	3	83	86	599,4	11 369,7	11 969,1	1,8	34,8	36,6
27		Wszedł w życie mpzp Rybitwy - Północ	527,5	2	84	86	71,9	11 897,2	11 969,1	0,2	36,4	36,6
28	07.12.2011	Uchwalenie mpzp Płaszowska - Krzywda	99,7	3	84	87	171,6	11 897,2	12 068,8	0,5	36,4	36,9
29	14.12.2011	Unieważnienie przez sąd mpzp Czyżyny - Dąbie	273,7	3	83	86	171,6	11 623,5	11 795,1	0,5	35,6	36,1
30	29.12.2011	Wszedł w życie mpzp Kliny - Zachód II	29,1	2	84	86	142,5	11 652,6	11 795,1	0,4	35,7	36,1
31		Wszedł w życie mpzp Dębniki	42,8	1	85	86	99,7	11 695,4	11 795,1	0,3	35,8	36,1
*	31.12.2011	Koniec 2011 r.		1	85	86	99,7	11 695,4	11 795,1	0,3	35,8	36,1

Rok 2012

Stan na 31.12.2012 r.	Plany	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Obowiązujące	98	12 335,6	37,7
	Uchwalone	3	1 223,6	3,7
	Ogółem	101	13 559,2	41,4
	Sporządzane	50	3 987,8	12,2



Mapa stanu zaawansowania prac planistycznych 31.12.2012 r.



Wykres stanu zaawansowania prac planistycznych

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	15	827,5	2,5
	Plany, do których przystąpiono	10	525,4	1,6
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	187,3	0,6

Tabela 13 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

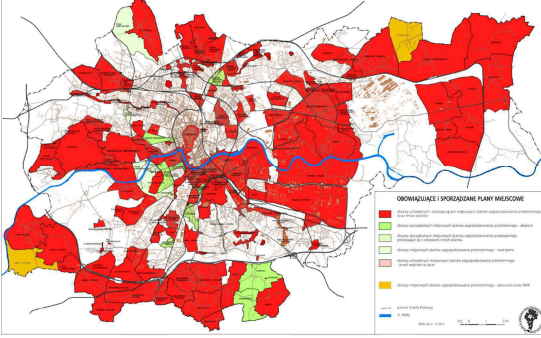
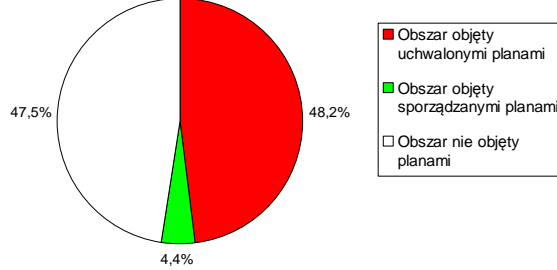
MONITORING ZMIAN POKRYCIA KRAKOWA MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W 2012 r.

Lp.	Data wydarzenia	Wydarzenie (uchwalenie/wejście w życie/unieważnienie)	Pow. zmiany [+/-]	Liczba planów			Powierzchnia planów [ha]			Udział w pow. miasta [ha]		
				uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
*	01.01.2012	Początek 2012 r.		1	85	86	99,7	11 695,4	11 795,1	0,3	35,8	36,1
1	20.01.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Płaszowska - Krzywda	99,7	0	86	86	0,0	11 795,1	11 795,1	0,0	36,1	36,1
2	16.05.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3	1	86	87	63,3	11 795,1	11 858,4	0,2	36,1	36,3
3	16.05.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3	2	86	88	99,6	11 795,1	11 894,7	0,3	36,1	36,4
4	11.07.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> II Kampus AGH	142,3	3	86	89	241,9	11 795,1	12 037,0	0,7	36,1	36,8
5	11.07.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Żabiniec - Południe	32,3	4	86	90	274,2	11 795,1	12 069,3	0,8	36,1	36,9
6	22.07.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3	3	87	90	210,9	11 858,4	12 069,3	0,6	36,3	36,9
7	22.07.2012	Stracił moc w części <i>mpzp</i> Las Wolski	0,1	3	87	90	210,9	11 858,3	12 069,2	0,6	36,3	36,9
8	22.07.2012	Stracił moc w części <i>mpzp</i> Wzgórze Św. Bronisławy II	9,1	3	87	90	210,9	11 849,2	12 060,1	0,6	36,3	36,9
9	22.07.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3	2	88	90	174,6	11 885,5	12 060,1	0,5	36,4	36,9

10	24.08.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> II Kampus AGH	142,3	1	89	90	32,3	12 027,8	12 060,1	0,1	36,8	36,9
11	24.08.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Żabiniec - Południe	32,3	0	90	90	0,0	12 060,1	12 060,1	0,0	36,9	36,9
12	24.08.2012	Stracił moc w części <i>mpzp</i> Linia tramwajowa od pętli ...	0,8	0	90	90	0,0	12 059,3	12 059,3	0,0	36,9	36,9
13	12.09.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4	1	90	91	37,4	12 059,3	12 096,7	0,1	36,9	37,0
14	12.09.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Krasickiego - Orawska	11,6	2	90	92	49,0	12 059,3	12 108,3	0,1	36,9	37,1
15	26.09.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Zakrzówek - Zielna	10,4	3	90	93	59,4	12 059,3	12 118,7	0,2	36,9	37,1
16	04.10.2012	Unieważniony <i>mpzp</i> Dolina Rudawy - Małe Błonia	71,9	3	89	92	59,4	11 987,4	12 046,8	0,2	36,7	36,9
17	10.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2	4	89	93	70,6	11 987,4	12 058,0	0,2	36,7	36,9
18	10.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30,0	5	89	94	100,6	11 987,4	12 088,0	0,3	36,7	37,0
19	10.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Białe Morza	87,6	6	89	95	188,2	11 987,4	12 175,6	0,6	36,7	37,3
20	10.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Park Zakrzówek	48,9	7	89	96	237,1	11 987,4	12 224,5	0,7	36,7	37,4
21	24.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Bronowice Małe - Tetmajera	188,5	8	89	97	425,6	11 987,4	12 413,0	1,3	36,7	38,0
22	24.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Grottgera	22,1	9	89	98	447,7	11 987,4	12 435,1	1,4	36,7	38,1
23	24.10.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9	10	89	99	453,6	11 987,4	12 441,0	1,4	36,7	38,1
24	26.10.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4	9	90	99	416,2	12 024,8	12 441,0	1,3	36,8	38,1
25	26.10.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Krasickiego - Orawska	11,6	8	91	99	404,6	12 036,4	12 441,0	1,2	36,8	38,1
26	26.10.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Zakrzówek - Zielna	10,4	7	92	99	394,2	12 046,8	12 441,0	1,2	36,9	38,1
27	07.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30,0	6	93	99	364,2	12 076,8	12 441,0	1,1	37,0	38,1
28	07.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Park Zakrzówek	48,9	5	94	99	315,3	12 125,7	12 441,0	1,0	37,1	38,1
29	08.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2	4	95	99	304,1	12 136,9	12 441,0	0,9	37,1	38,1
30	21.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9	3	96	99	298,2	12 142,8	12 441,0	0,9	37,2	38,1
31	21.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Młynówka Królewska - Grottgera	22,1	2	97	99	276,1	12 164,9	12 441,0	0,8	37,2	38,1
32	21.11.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Płaszów - Rybitwy	758,8	3	97	100	1034,9	12 164,9	13 199,8	3,2	37,2	40,4
33	23.11.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Białe Morza	87,6	2	98	100	947,3	12 252,5	13 199,8	2,9	37,5	40,4
34	05.12.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Osiedle Oficerskie	71,1	3	98	101	1018,4	12 252,5	13 270,9	3,1	37,5	40,6
35	05.12.2012	Unieważniony <i>mpzp</i> Górka Narodowa - Wschód	102,0	3	97	100	1018,4	12 150,5	13 168,9	3,1	37,2	40,3
36	07.12.2012	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Bronowice Małe - Tetmajera	188,5	2	98	100	829,9	12 339,0	13 168,9	2,5	37,8	40,3
37	07.12.2012	Stracił moc w części <i>mpzp</i> II Kampus AGH	3,4	2	98	100	829,9	12 335,6	13 165,5	2,5	37,7	40,3
38	19.12.2012	Uchwalono <i>mpzp</i> Tyniec Osiedle	393,7	3	98	101	1223,6	12 335,6	13 559,2	3,7	37,7	41,4
*	31.12.2012	Koniec 2012 r.		3	98	101	1223,6	12 335,6	13 559,2	3,7	37,7	41,4

Rok 2013

Stan na 31.12.2013 r.	Plany	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Obowiązujące	130	15 752,4	48,2
	Uchwalone	0	0,0	0,0
	Ogółem	130	15 752,4	48,2
	Sporządzane	16	1 422,9	4,4

	
Mapa stanu zaawansowania prac planistycznych 31.12.2013 r.	Wykres stanu zaawansowania prac planistycznych

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2013 r. - 31.12.2013 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	37	3 788,4	1,6
	Plany, do których przystąpiono	0	0,0	0,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	7	17,9	0,1

Tabela 14 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 1.01.2013 r. - 31.12.2013 r.

MONITORING ZMIAN POKRYCIA KRAKOWA MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W 2013 r.

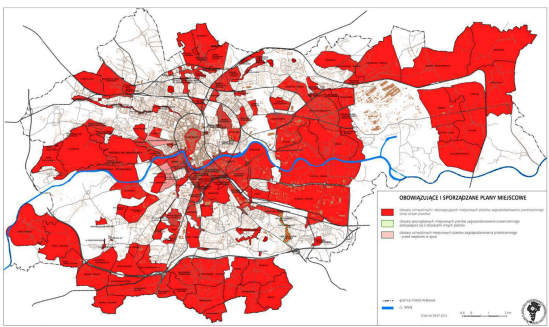
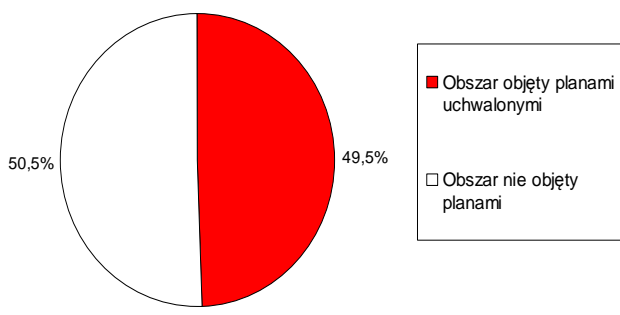
Lp.	Data wydarzenia	Wydarzenie (uchwalenie/wejście w życie/unieważnienie)	Pow. zmiany [+/-]	Liczba planów			Powierzchnia planów [ha]			Udział w pow. miasta [ha]		
				uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
*	01.01.2013	Początek 2013 r.		3	98	101	1223,6	12 335,6	13 559,2	3,7	37,7	41,4
1	04.01.2013	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Płaszów - Rybitwy	758,8	2	99	101	464,8	13 094,4	13 559,2	1,4	40,1	41,5
2	09.01.2013	Uchwalono <i>mpzp</i> Mogilska - Chałupnika	43,4	3	99	102	508,2	13 094,4	13 602,6	1,6	40,1	41,6
3	14.01.2013	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Osiedle Oficerskie	71,1	2	100	102	437,1	13 165,5	13 602,6	1,3	40,3	41,6
4	08.02.2013	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Tynec - Osiedle	393,7	1	101	102	43,4	13 559,2	13 602,6	0,1	41,5	41,6
5	22.02.2013	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Mogilska - Chałupnika	43,4	0	102	102	0,0	13 602,6	13 602,6	0,0	41,6	41,6
6	27.02.2013	Uchwalono <i>mpzp</i> Piastowska	31,6	1	102	103	31,6	13 602,6	13 634,2	0,1	41,6	41,7
7	27.02.2013	Uchwalono zmianę <i>mpzp</i> Cystersów	0	1	102	103	31,6	13 602,6	13 634,2	0,1	41,6	41,7
8	26.03.2013	Weszła w życie zmiana <i>mpzp</i> Cystersów	0	1	102	103	31,6	13 602,6	13 634,2	0,1	41,6	41,7
9	27.03.2013	Uchwalono <i>mpzp</i> Bieńczyce - Osiedle	122,5	2	102	104	154,1	13 602,6	13 756,7	0,5	41,6	42,1
10	27.03.2013	Uchwalono <i>mpzp</i> Kantorowicka - Niebysł	56,1	3	102	105	210,2	13 602,6	13 812,8	0,6	41,6	42,3
11	11.04.2013	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Piastowska	31,6	2	103	105	178,6	13 634,2	13 812,8	0,5	41,7	42,3

12	10.04.2013	Uchwalono mpzp Siewna - Kuźnicy Kołatajowskiej	1,7	3	103	106	180,3	13 634,2	13 814,5	0,6	41,7	42,3
13	10.04.2013	Uchwalono mpzp Stare Czyżyny	102,9	4	103	107	283,2	13 634,2	13 917,4	0,9	41,7	42,6
14	23.04.2013	Wszedł w życie mpzp Bieńczyce - Osiedle	122,5	3	104	107	160,7	13 756,7	13 917,4	0,5	42,1	42,6
15	23.04.2013	Wszedł w życie mpzp Kantorowicka - Niebyła	56,1	2	105	107	104,6	13 812,8	13 917,4	0,3	42,3	42,6
16	24.04.2013	Uchwalono mpzp Bieńczyce - Park Rzeczny Dłubni	41,8	3	105	108	146,4	13 812,8	13 959,2	0,4	42,3	42,7
17	02.05.2013	Wszedł w życie mpzp Siewna - Kuźnicy Kołatajowskiej	1,7	2	106	108	144,7	13 814,5	13 959,2	0,4	42,3	42,7
18	02.05.2013	Utracił moc w część mpzp Górka Narodowa - Zachód	1,7	2	106	108	144,7	13 812,8	13 957,5	0,4	42,3	42,7
19	07.05.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Czyżyny	102,9	1	107	108	41,8	13 915,7	13 957,5	0,1	42,6	42,7
20	15.05.2013	Wszedł w życie mpzp Bieńczyce - Park Rzeczny Dłubni	41,8	0	108	108	0,0	13 957,5	13 957,5	0,0	42,7	42,7
21	12.06.2013	Uchwalono mpzp Liban	27,6	1	108	109	27,6	13 957,5	13 985,1	0,1	42,7	42,8
22	12.06.2013	Uchwalono mpzp Ugorek - Wschód	26,8	2	108	110	54,4	13 957,5	14 011,9	0,2	42,7	42,9
23	26.06.2013	Uchwalono mpzp Prokocim - Bieżanowska	41,5	3	108	111	95,9	13 957,5	14 053,4	0,3	42,7	43,0
24	26.06.2013	Uchwalono mpzp Bieżanów - Drożdżownia	21,4	4	108	112	117,3	13 957,5	14 074,8	0,4	42,7	43,1
25	26.06.2013	Uchwalono mpzp Wileńska	21,7	5	108	113	139,0	13 957,5	14 096,5	0,4	42,7	43,1
26	26.06.2013	Uchwalono mpzp Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2	6	108	114	156,2	13 957,5	14 113,7	0,5	42,7	43,2
27	26.06.2013	Uchwalono zmianę mpzp III Kampus UJ - Wschód	0	6	108	114	156,2	13 957,5	14 113,7	0,5	42,7	43,2
28	26.06.2013	Uchwalono mpzp Wielicka - Wschód	56,8	7	108	115	213,0	13 957,5	14 170,5	0,7	42,7	43,4
29	26.06.2013	Uchwalono mpzp Czyżyny - Pas Startowy	60,8	8	108	116	273,8	13 957,5	14 231,3	0,8	42,7	43,5
30	04.07.2013	Wszedł w życie mpzp Ugorek-Wschód	26,8	7	109	116	247,0	13 984,3	14 231,3	0,8	42,8	43,5
31	10.07.2013	Wszedł w życie mpzp Liban	27,6	6	110	116	219,4	14 011,9	14 231,3	0,7	42,9	43,5
32	10.07.2013	Uchwalono mpzp Lubomirskiego-Beliny Prażmowskiego	1,6	7	110	117	221,0	14 011,9	14 232,9	0,7	42,9	43,5
33	10.07.2013	Uchwalono mpzp Małe Błonia	43,6	8	110	118	264,6	14 011,9	14 276,5	0,8	42,9	43,7
34	10.07.2013	Uchwalono zmianę mpzp Swoszowice - Uzdrowisko	0	8	110	118	264,6	14 011,9	14 276,5	0,8	42,9	43,7
35	10.07.2013	Uchwalono zmianę mpzp Swoszowice - Wschód	0	8	110	118	264,6	14 011,9	14 276,5	0,8	42,9	43,7
36	24.07.2013	Wszedł w życie mpzp Czyżyny - Pas Startowy	60,8	7	111	118	203,8	14 072,7	14 276,5	0,6	43,1	43,7
37	24.07.2013	Wszedł w życie mpzp Bieżanów - Drożdżownia	21,4	6	112	118	182,4	14 094,1	14 276,5	0,6	43,1	43,7
38	24.07.2013	Wszedł w życie mpzp Wileńska	21,7	5	113	118	160,7	14 115,8	14 276,5	0,5	43,2	43,7
39	24.07.2013	Weszła w życie zmiana mpzp III Kampus UJ - Wschód	0	5	113	118	160,7	14 115,7	14 276,4	0,5	43,2	43,7
40	25.07.2013	Wszedł w życie mpzp Prokocim - Bieżanowska	41,5	4	114	118	119,2	14 157,2	14 276,4	0,4	43,3	43,7
41	02.08.2013	Wszedł w życie mpzp Rajon Cmentarza Podgórskiego	17,2	3	115	118	102,0	14 174,4	14 276,4	0,3	43,4	43,7
42	02.08.2013	Wszedł w życie mpzp Lubomirskiego - Beliny- Prażmowskiego	1,6	2	116	118	100,4	14 176,0	14 276,4	0,3	43,4	43,7
43	02.08.2013	Weszła w życie zmiana mpzp Swoszowice - Uzdrowisko	0	2	116	118	100,4	14 176,0	14 276,4	0,3	43,4	43,7
44	03.08.2013	Wszedł w życie mpzp Małe Błonia	43,6	1	117	118	56,8	14 219,6	14 276,4	0,2	43,5	43,7

45	07.08.2013	Weszła w życie zmiana mpzp Swoszowice - Wschód	0	1	117	118	56,8	14 219,6	14 276,4	0,2	43,5	43,7
46	09.08.2013	Wszedł w życie mpzp Wielicka - Wschód	56,8	0	118	118	0,0	14 276,4	14 276,4	0,0	43,7	43,7
47	09.08.2013	Utracił moc w części mpzp Trasa Nowopolaszowska	2,2	0	118	118	0,0	14 276,8	14 276,8	0,0	43,7	43,7
48	28.08.2013	Uchwalono mpzp Czyżyny-Łęg	562,3	1	118	119	562,3	14 276,8	14 839,1	1,7	43,7	45,4
49	11.09.2013	Uchwalono mpzp Rejon ulicy XX Pijarów	15,4	2	118	120	577,7	14 276,8	14 854,5	1,8	43,7	45,4
50	11.09.2013	Uchwalono mpzp Borek Fałęcki - Północ	59,3	3	118	121	637,0	14 276,8	14 913,8	1,9	43,7	45,6
51	11.09.2013	Uchwalono mpzp Polana Żywiecka	44,1	4	118	122	681,1	14 276,8	14 957,9	2,1	43,7	45,8
52	11.09.2013	Uchwalono mpzp Bulwary Wisły	168,2	5	118	123	849,3	14 276,8	15 126,1	2,6	43,7	46,3
53	25.09.2013	Uchwalono mpzp Prądnik Czerwonny - Północ	48,4	6	118	124	897,7	14 276,8	15 174,5	2,7	43,7	46,4
54	11.10.2013	Wszedł w życie mpzp Borek Fałęcki - Północ	59,3	5	119	124	838,4	14 336,1	15 174,5	2,6	43,9	46,4
55	11.10.2013	Wszedł w życie mpzp Polana Żywiecka	44,1	4	120	124	794,3	14 380,2	15 174,5	2,4	44,0	46,4
56	11.10.2013	Utracił moc w części mpzp Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	0,2	4	120	124	794,3	14 380,0	15 174,3	2,4	44,0	46,4
57	13.10.2013	Wszedł w życie mpzp Czyżyny - Łęg	562,3	3	121	124	232,0	14 942,3	15 174,3	0,7	45,7	46,4
58	13.10.2013	Utracił moc w części mpozp tzw. 17 zmian	2,7	3	121	124	232,0	14 939,6	15 171,6	0,7	45,7	46,4
59	15.10.2013	Wszedł w życie mpzp Rejon ulicy XX Pijarów	15,4	2	122	124	216,6	14 955,0	15 171,6	0,7	45,8	46,4
60	15.10.2013	Utracił moc w całości mpzp Olsza II ...	7,9	2	121	123	216,6	14 947,1	15 163,7	0,7	45,7	46,4
61	19.10.2013	Wszedł w życie mpzp Prądnik Czerwonny - Północ	48,4	1	122	123	168,2	14 995,5	15 163,7	0,5	45,9	46,4
62	28.10.2013	Wszedł w życie mpzp Bulwary Wisły	168,2	0	123	123	0,0	15 163,7	15 163,7	0,0	46,4	46,4
63	28.10.2013	Utracił moc w części mpzp Ujście Wilgi	0,1	0	123	123	0,0	15 163,6	15 163,6	0,0	46,4	46,4
64	06.11.2013	Uchwalono mpzp Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5	1	123	124	11,5	15 163,6	15 175,1	0,0	46,4	46,4
65	20.11.2013	Uchwalono mpzp Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4	2	123	125	24,9	15 163,6	15 188,5	0,1	46,4	46,5
66	20.11.2013	Uchwalono mpzp Stare Podgórze - Krzemionki	36,6	3	123	126	61,5	15 163,6	15 225,1	0,2	46,4	46,6
67	20.11.2013	Uchwalono mpzp Rajsko	186	4	123	127	247,5	15 163,6	15 411,1	0,8	46,4	47,2
68	20.11.2013	Uchwalono mpzp Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5	5	123	128	272,0	15 163,6	15 435,6	0,8	46,4	47,2
69	04.12.2013	Uchwalono mpzp Centrum Nowej Huty	297,6	6	123	129	569,6	15 167,1	15 736,7	1,7	46,4	48,1
70	04.12.2013	Uchwalono mpzp Stare Podgórze Mateczny	18,8	7	123	130	588,4	15 167,1	15 755,5	1,8	46,4	48,2
71	06.12.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5	6	124	130	576,9	15 178,6	15 755,5	1,8	46,4	48,2
72	14.12.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4	5	125	130	563,5	15 192,0	15 755,5	1,7	46,5	48,2
73	14.12.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Podgórze - Krzemionki	36,6	4	126	130	526,9	15 228,6	15 755,5	1,6	46,6	48,2
74	14.12.2013	Wszedł w życie mpzp Rajsko	186	3	127	130	340,9	15 414,6	15 755,5	1,0	47,2	48,2
75	18.12.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5	2	128	130	316,4	15 439,1	15 755,5	1,0	47,2	48,2
77	31.12.2013	Wszedł w życie mpzp Centrum Nowej Huty	297,6	1	129	130	18,8	15 736,7	15 755,5	0,1	48,2	48,2
78	31.12.2013	Utracił moc w części mpzp Dolina Dębni Mogiła	3,1	1	129	130	18,8	15 733,6	15 752,4	0,1	48,1	48,2
79	31.12.2013	Wszedł w życie mpzp Stare Podgórze - Mateczny	18,8	0	130	130	0,0	15 752,4	15 752,4	0,0	48,2	48,2
*	31.12.2013	Koniec 2013 r.		0	130	130	0,0	15 752,4	15 752,4	0	48,2	48,2

Rok 2014

Stan na 31.08.2014 r.	Plany	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Obowiązujące	137	16 169,8	49,5
	Uchwalone	0	0,0	0,0
	Ogółem	137	16 169,8	49,5
	Sporządzane	0	0,0	0,0

 <p>Mapa stanu zaawansowania prac planistycznych 31.08.2014</p>	 <p>Wykres stanu zaawansowania prac planistycznych</p>
--	--

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2014 r. - 31.08.2014 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	9	835,3	2,6
	Plany, do których przystąpiono	0	0,0	0,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	4	331,3	1,0

Tabela 15 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2014 r. - 31.08.2014 r.

MONITORING ZMIAN POKRYCIA KRAKOWA MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W 2014 r.

Lp.	Data wydarzenia	Wydarzenie (uchwalenie/wejście w życie/unieważnienie)	Pow. zmiany [+/-]	Liczba planów			Powierzchnia planów [ha]			Udział w pow. miasta [ha]		
				uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem	uchw. nieobow.	obow.	ogółem
*	01.01.2014	Początek 2014 r.		0	130	130	0,0	15 752,4	15 752,4	0,0	48,2	48,2
1	10.01.2014	Unieważnienie <i>mpzp</i> Osiedle Lokietka	329,1	0	129	129	0,0	15 423,3	15 423,3	0,0	47,2	47,2
2	19.02.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Zakopiańska - Zawila	22,6	1	129	130	22,6	15 423,3	15 445,9	0,1	47,2	47,3
3	19.02.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Stare Podgórze - Czyżówka	16,1	2	129	131	38,7	15 423,3	15 462,0	0,1	47,2	47,3
4	13.03.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Zakopiańska - Zawila	22,6	1	130	131	16,1	15 445,9	15 462,0	0,0	47,3	47,3
5	13.03.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Stare Podgórze - Czyżówka	16,1	0	131	131	0,0	15 462,0	15 462,0	0,0	47,3	47,3
6	26.03.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Prądnik Czerwony - Zachód	52,9	1	131	132	52,9	15 462,0	15 514,9	0,2	47,3	47,5
7	09.04.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Łagiewniki	55,9	2	131	133	108,8	15 462,0	15 570,8	0,3	47,3	47,6
8	23.04.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Monte Cassino - Konopnickiej	25,1	3	131	134	133,9	15 462,0	15 595,9	0,4	47,3	47,7
9	23.04.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Kosocice	252,1	4	131	135	386,0	15 462,0	15 848,0	1,2	47,3	48,5
10	23.04.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Soboniewice	177	5	131	136	563,0	15 462,0	16 025,0	1,7	47,3	49,0

11	30.04.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Prądnik Czerwony - Zachód	52,9	4	132	136	510,1	15 514,9	16 025,0	1,6	47,5	49,0
12	01.05.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Łagiewniki	55,9	3	133	136	454,2	15 570,8	16 025,0	1,4	47,6	49,0
13	01.05.2014	Utraciła moc jedna z tzw. "17 zmian" <i>mpozp</i> - przy ul. Łagiewnickiej	1,4	3	133	136	454,2	15 569,4	16 023,6	1,4	47,6	49,0
14	21.05.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Soboniewice	177	2	134	136	277,2	15 746,4	16 023,6	0,8	48,2	49,0
15	22.05.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Monte Casino - Konopnickiej	25,1	1	135	136	252,1	15 771,5	16 023,6	0,8	48,3	49,0
16	22.05.2014	Utracił moc w części <i>mpzp</i> Ujście Wilgi	0,4	1	135	136	252,1	15 771,1	16 023,2	0,8	48,3	49,0
17	23.05.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Kososzcice	252,1	0	136	136	0,0	16 023,2	16 023,2	0,0	49,0	49,0
18	23.05.2014	Utraciła moc zmiana <i>mpozp</i> "przy ulicy Szczegów"	0,4	0	135	135	0,0	16 022,8	16 022,8	0,0	49,0	49,0
19	09.07.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6	1	135	136	86,6	16 022,8	16 109,4	0,3	49,0	49,3
20	09.07.2014	Uchwalenie <i>mpzp</i> Błonia Krakowskie	60,4	2	135	137	147,0	16 022,8	16 169,8	0,4	49,0	49,5
21	01.08.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Błonia Krakowskie	60,4	1	136	137	86,6	16 083,2	16 169,8	0,3	49,2	49,5
22	05.08.2014	Wszedł w życie <i>mpzp</i> Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6	0	137	137	0,0	16 169,8	16 169,8	0,0	49,5	49,5
	31.08.2014	Stan na 31.08.2014 r.		0	137	137	0,0	16 169,8	16 169,8	0,0	49,5	49,5

Zbiorcze zestawienie kolejnych podsumowań danych w badanych okresach przedstawia poniższa tabela:

STATUS PLANÓW	01.07.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	31.08.2014
obowiązujące	65	77	85	98	130	137
sporządzane	52	41	59	50	16	0
	01.07.2010 - 31.12.2010	1.01.2011 - 31.12.2011	1.01.2012 - 31.12.2012	1.01.2013 - 31.12.2013	1.01.2014 - 31.08.2014	
przystąpienia	4	36	10	0	0	
obowiązwanie	13	12	15	37	9	
uchwalanie	11	12	17	34	9	
odstąpione lub unieważnione	6	6	6	7	14	

Tabela 16 Zbiorcze zestawienie oceny postępow w opracowywaniu *mpzp*.

Lista planów uchwalonych w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Cystersów	47,6
2		Wadowicka - Tischnera	34,4
3		Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	78,2
4		Wróblowice	257,6
5		Opatkowice - Północ	81,6
6		Myśliwska	256,8
7		Kliny Gadomskiego II	117
8		Wadów - Węgrzynowice	709,2
9		Stare Miasto	93,6
10		Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	7,6
11		Tyniec - Wschód	344,8
12		Mogiła	372,5
13		Swoszowice - Południe	121,8

14	2011	Swoszowice Uzdrowisko	163,1	
15		Stare Miasto	93,6	
16		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7	
17		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9	
18		Swoszowice - Wschód	257,2	
19		Rejon Fortu Skała II	184,9	
20		zmiana <i>mpzp</i> TS Wisła	11,1	
21		Osiedle Łokietka	329,1	
22		Rybitwy - Północ	527,5	
23		Kliny Zachód II	29,1	
24		Dębniki	42,8	
25		Płaszowska - Krzywda	99,7	
26		2012	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
27	Wola Justowska - Sarnie Uroczysko		36,3	
28	II Kampus AGH		142,3	
29	Żabiniec - Południe		32,3	
30	Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia		37,4	
31	Krasickiego - Orawska		11,6	
32	Zakrzówek - Zielna		10,4	
33	Młynówka Królewska - Filtrowa		11,2	
34	Młynówka Królewska - Zygmunta Starego		30,0	
35	Białe Morza		87,6	
36	Park Zakrzówek		48,9	
37	Bronowice Małe - Tetmajera		188,5	
38	Młynówka Królewska - Grotgera		22,1	
39	Młynówka Królewska - Zarzecze		5,9	
40	Płaszów - Rybitwy		758,8	
41	Osiedle Oficerskie		71,1	
42	Tyniec Osiedle		393,7	
43	2013		Mogilska - Chałupnika	43,4
44			Piastowska	31,6
45			zmianę <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
46		Bieńczyce - Osiedle	122,5	
47		Kantorowicka - Niebyła	56,1	
48		Siewna - Kuźnicy Kołłątajowskiej	1,7	
49		Stare Czyżyny	102,9	
50		Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni	41,8	
51		Liban	27,6	
52		Ugorek - Wschód	26,8	
53		Prokocim - Bieżanowska	41,5	
54		Bieżanów - Drożdżownia	21,4	
55		Wileńska	21,7	
56		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2	
57		zmianę <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9	
58		Wielicka - Wschód	56,8	
59		Czyżyny - Pas Startowy	60,8	
60		Lubomirskiego-Beliny Prażmowskiego	1,6	
61		Małe Błonia	43,6	
62		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1	
63		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1	
64		Czyżyny-Łęg	562,3	
65		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4	
66		Borek Fałęcki - Północ	59,3	

67		Polana Żywiecka	44,1
68		Bulwary Wisły	168,2
69		Prądnik Czerwony - Północ	48,4
70		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
71		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
72		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
73		Rajsko	186
74		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
75		Centrum Nowej Huty	297,6
76		Stare Podgórze - Mateczny	18,8
77	2014	Zakopiańska - Zawila	22,6
78		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
79		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
80		Łagiewniki	55,9
81		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1
82		Kosocice	252,1
83		Soboniowice	177
84		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
85		Błonia Krakowskie	60,4

Lista planów, które weszły w życie w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Grębałów-Lubocza	437
2		Las Wolski	475,8
3		Cystersów	47,6
4		Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	78,2
5		Wadowicka - Tischnera	34,4
6		Wróblowice	257,6
7		Myśliwska	256,8
8		Opatkowice - Północ	81,6
9		Kliny Gadomskiego II	117
10		Mogiła	372,5
11		Tyniec - Wschód	344,8
12		Swoszowice - Południe	121,8
13		Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	7,6
14	2011	Wadów - Węgrzynowice	709,2
15		Stare Miasto	93,6
16		Swoszowice Uzdrowisko	163,1
17		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7
18		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9
19		Swoszowice - Wschód	257,2
20		Rejon Fortu Skała II	184,9
21		zmiana <i>mpzp</i> TS Wisła	11,1
22		Osiedle Łokietka	329,1
23		Rybitwy - Północ	527,5
24		Kliny - Zachód II	29,1
25		Dębniaki	42,8
26	2012	Płaszowska - Krzywda	99,7
27		Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
28		Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3
29		II Kampus AGH	142,3
30		Żabiniec - Południe	32,3

31		Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4
32		Krasickiego - Orawska	11,6
33		Zakrzówek - Zielna	10,4
34		Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30
35		Park Zakrzówek	48,9
36		Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2
37		Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9
38		Młynówka Królewska - Grottgera	22,1
39		Białe Morza	87,6
40		Bronowice Małe - Tetmajera	188,5
41	2013	Płaszów - Rybitwy	758,8
42		Osiedle Oficerskie	71,1
43		Tyniec - Osiedle	393,7
44		Mogilska - Chałupnika	43,4
45		zmiana <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
46		Piastowska	31,6
47		Bieńczyce - Osiedle	122,5
48		Kantorowicka - Niebyła	56,1
49		Siewna - Kuźnicy Kołtatajowskiej	1,7
50		Stare Czyżyny	102,9
51		Bieńczyce - Park Rzeczny Dłubni	41,8
52		Ugorek-Wschód	26,8
53		Liban	27,6
54		Czyżyny - Pas Startowy	60,8
55		Bieżanów - Drożdżownia	21,4
56		Wileńska	21,7
57		zmiana <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9
58		Prokocim - Bieżanowska	41,5
59		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2
60		Lubomirskiego - Beliny-Prażmowskiego	1,6
61		zmiana <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1
62		Małe Błonia	43,6
63		zmiana <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1
64		Wielicka - Wschód	56,8
65		Borek Fałęcki - Północ	59,3
66		Polana Żywiecka	44,1
67		Czyżyny - Łęg	562,3
68		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4
69		Prądnik Czerwony - Północ	48,4
70		Bulwary Wisły	168,2
71		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
72		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
73		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
74		Rajsko	186
75		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
76		Centrum Nowej Huty	297,6
77	Stare Podgórze - Mateczny	18,8	
78	2014	Zakopiańska - Zawila	22,6
79		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
80		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
81		Łagiewniki	55,9
82		Sobonowice	177
83		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1

84		Kososcice	252,1
85		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
86		Błonia Krakowskie	60,4

Lista planów unieważnionych w całości lub w części w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Pękowicka - Glogera	96,2
2		w części <i>mpzp</i> Otoczenie Lasu Wolskiego	19,2
3		w części <i>mpzp</i> Dolina Prądnika	4,3
4		Wróblowicka	3,3
5		w części <i>mpzp</i> Sidzina - Północ	1,5
6		w części <i>mpzp</i> Ruczaj - Zaborze	2,4
7	2011	Chełm Zakamycze II	111,7
8		Ruczaj Zaborze	90,3
9		w części <i>mpzp</i> Salwator	22,9
10		części <i>mpzp</i> Rejon Fortu Skała	185,4
11		Czyżyny - Dąbie	273,7
12	2012	Dolina Rudawy - Małe Błonia	71,9
13		Górka Narodowa - Wschód	102
14		w części <i>mpzp</i> Las Wolski	0,1
15		w części <i>mpzp</i> Wzgórze Św. Bronisławy II	9,1
16		w części <i>mpzp</i> Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	0,8
17		w części <i>mpzp</i> II Kampus AGH	3,4
18	2013	w część <i>mpzp</i> Górka Narodowa - Zachód	1,7
19		w części <i>mpzp</i> Trasa Nowopłaszowska	2,2
20		w części <i>mpzp</i> Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	0,2
21		Jedna z tzw. 17 zmian mpozp miasta Krakowa	2,7
22		Olsza w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów	7,9
23		w części <i>mpzp</i> Ujście Wilgi	0,1
24		w części <i>mpzp</i> Dolina Dłubni - Mogiła	3,1
25	2014	Osiedle Łokietka	329,1
26		Jedna z tzw. 17 zmian mpozp miasta Krakowa	1,4
27		w części <i>mpzp</i> Ujście Wilgi	0,4
28		mpozp "przy ulicy Szczegów"	0,4

Lista planów odstąpionych w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
-	2010	-	-
1	2011	Obszar Koncentracji Usług - Bronowice Wielkie Wschód	162,1
2		Osiedle Cechowa	62,4
3		otoczenia Portu Lotniczego Kraków - Balice	173,9
4		Obszaru scaleń Pylna	83,4
5		Pasternik	233,8
6		Olszanica	108,0
7		u zbiegu ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1	35,2
8	2012	Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich	3,8
-	2013	-	-
9	2014	Obszaru Zakrzówka	214,8

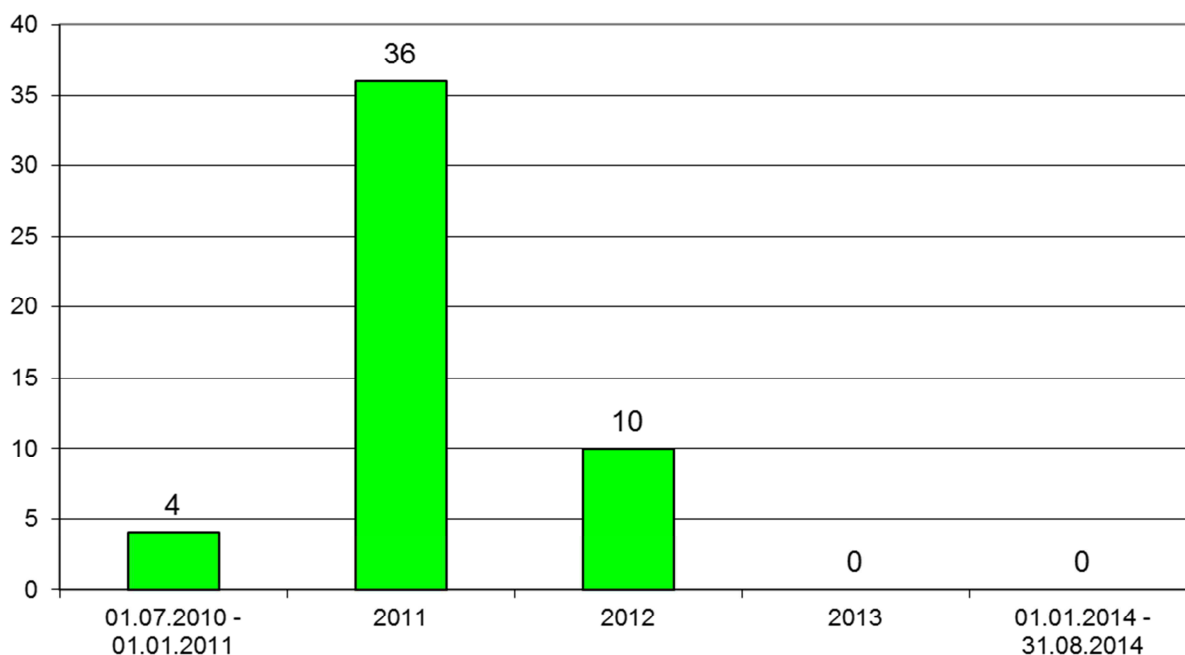
10	Trasa Zwierzyniecka II	73,4
11	Salezjańska - Zakrzówek	70,9
12	Tyniec - Południe	262,0
13	Łuczanowice	310,3
14	Tonie - Park Rieczny	268,6
15	Nowa Sławka - Północ	16,0
16	Park Aleksandry - Południe	16,9
17	Park Aleksandry - Północ	13,6
18	Zmiana <i>mpzp</i> Cystersów	2,6

Dla oceny postępów w sporządzaniu *mpzp* dokonano również analizy zaawansowania prac przy sporządzaniu planów w odniesieniu do 3 etapów procedury planistycznej:

- przystąpienia do sporządzania planów
- sporządzanie planów
- uchwalanie planów

PRZYSTĄPIENIA DO PLANÓW:

Poniższy wykres prezentuje dynamikę przystępowania do opracowywania planów miejscowych:



Wykres 10 Liczba przystąpień w okresie 01.07.2010 r. – 31.08.2014 r.

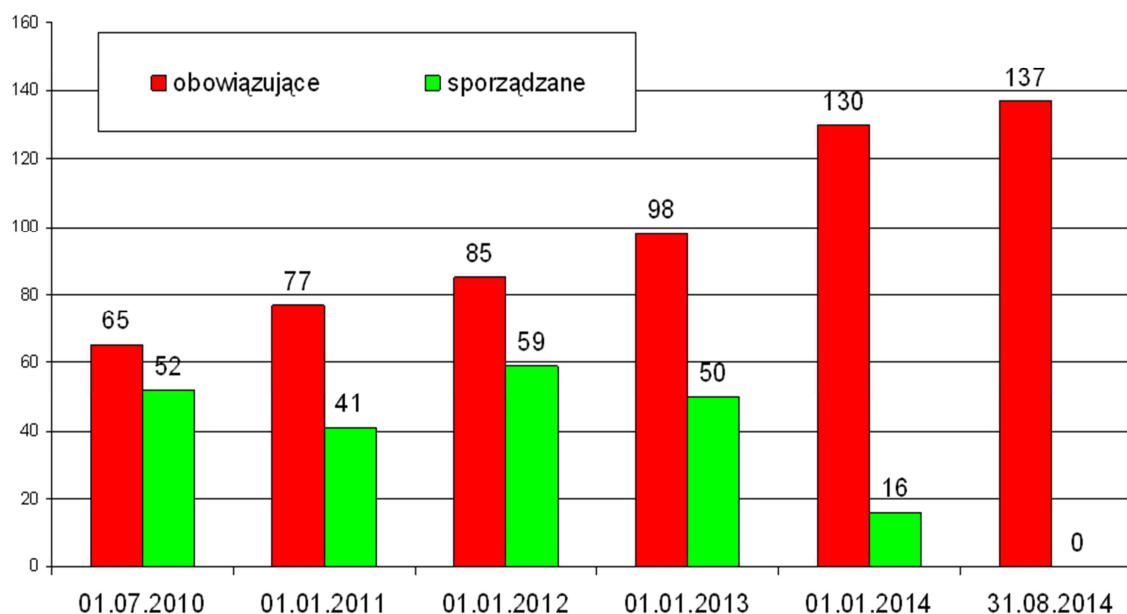
Z powyższego zestawienia wynika, że:

- w okresie od 01.07.2010 r. do 01.01.2011 r. przystąpiono do sporządzania 4 planów miejscowych,
- w 2011 r. przystąpiono do sporządzania największej ilości - 36 planów miejscowych,
- w 2012 r. przystąpiono do sporządzania 10 planów miejscowych,
- w całym analizowanym okresie podjęto prace nad 50 opracowaniami planistycznymi.

W kolejnych latach tj. 2013 r. oraz 2014 r. w związku z zaawansowaniem prac nad zmianą Studium (od maja 2012 r.), nie przystępowano do sporządzania nowych planów miejscowych, skupiając się na zakończeniu prac nad rozpoczętymi planami miejscowymi. Działanie to wynikało z faktu, że określone ustawą terminy poszczególnych etapów procedury planistycznej wymagają odpowiedniej ilości czasu, która nie pozwoliłaby na podjęcie i uchwalenie planów przed wejściem w życie opracowywanej zmiany Studium.

SPORZĄDZANIE I UCHWALANIE PLANÓW MIEJSCOWYCH

Poniższy wykres prezentuje dynamikę sporządzania oraz uchwalania planów miejscowych.

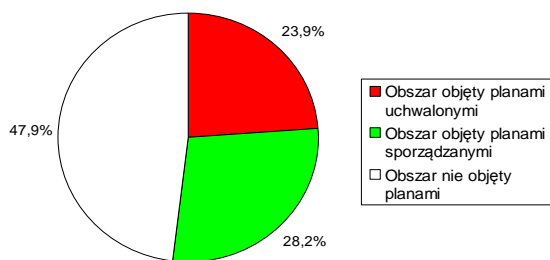


Wykres 11 Plany obowiązujące oraz sporządzane w analizowanym okresie.

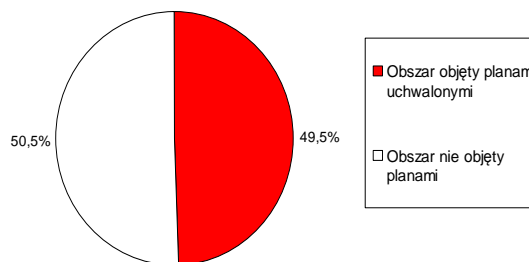
Z analizy danych zawartych na wykresie wynika, że:

- Liczba planów obowiązujących wzrastała jednostajnie, ze zwiększeniem przyrostu w latach 2013 i 2014, a średni roczny wzrost wynosił 10-15 *mpzp*.
- Liczba sporządzanych *mpzp* utrzymywała się na poziomie od 40 do 60 planów w latach 2010 – 2013, następnie spadła do 16 na początku 2014 r.
- Liczba obowiązujących *mpzp* wzrosła z 65 do 137, co oznacza, że zakończono prace nad 72 planami miejscowymi.
- Stan pokrycia Miasta obowiązującymi *mpzp* wzrósł w analizowanym okresie ponad **dwukrotnie** z 21,1% dnia 01.07.2010 r. do 49,5% dnia 31.08.2014 r., a 3,3% stanowią plany unieważnione wyrokami sądów administracyjnych.

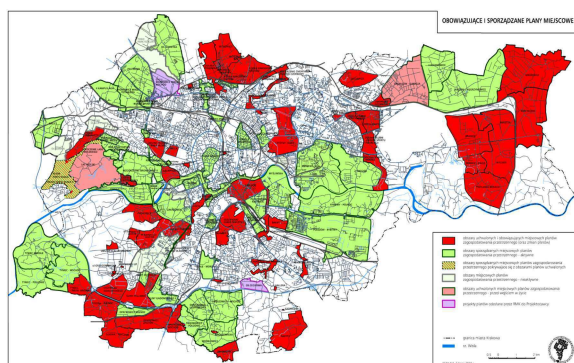
Na poniższych wykresach i rysunkach porównano stan zaawansowania prac planistycznych na początku (01.07.2010 r.) i końcu (31.08.2014 r.) okresu objętego analizą.



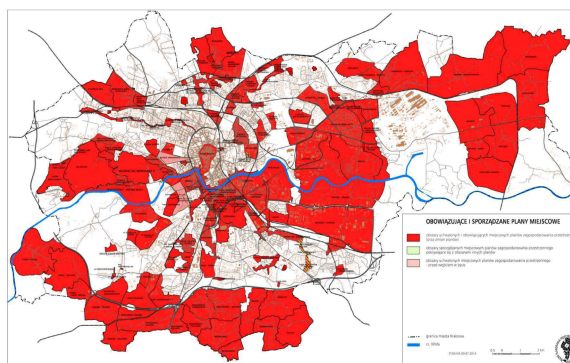
Wykres 12 Wykres stanu planistycznego 01.07.2010r.



Wykres 13 Wykres stanu planistycznego 31.08.2014r.



Rysunek 14 Stan zaawansowania prac planistycznych 01.07.2010 r.



Rysunek 15 Stan zaawansowania prac planistycznych 31.08.2014 r.

W dniu kończącym analizę t.j. 31.08.2014 r., po uchwaleniu dwóch ostatnich *mpzp* dnia 9.07.2014 r., doprowadzono do zamknięcia prac nad planami miejscowymi sporządzanymi na podstawie studium z 2003 r., otwierając drogę do podejmowania prac nad nowymi planami na podstawie jego zmiany uchwalonej dnia 9.07.2014 r.

Na dzień 31.08.2014 r. swoje przeznaczenie, wyznaczone w obowiązujących planach miejscowych posiada 16 169,8 ha obszaru Miasta, co stanowi 49,5% jego powierzchni.

3.3. Rozstrzygnięcia sądów administracyjnych i odstąpienia od sporządzania mpzp

Na ostateczny bilans stanu prac nad *mpzp* miały również wpływ rozstrzygnięcia sądów administracyjnych wydane w wyniku wniesionych skarg na niektóre z obowiązujących planów miejscowych.

W okresie objętym analizą sądy administracyjne unieważniły w całości **7 planów** miejscowych (*Pękowicka – Glogera, Chełm Zakamycze II, Ruczaj – Zaborze, Czyżyny – Dąbie, Dolina Rudawy – Małe Błonia, Górka Narodowa – Wschód, Osiedle Łokietka*):

- o całkowitej powierzchni **1 074,9 ha**,
- co stanowi ok. **3,3%** powierzchni Krakowa.

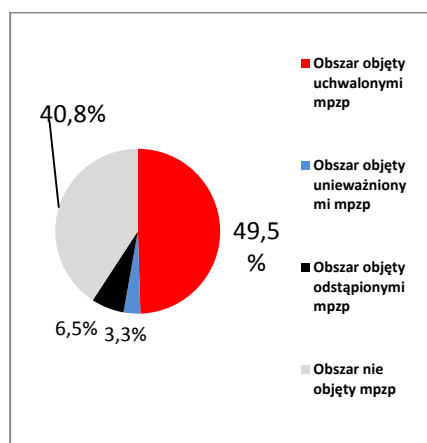
Oznacza to, że w przypadku utrzymania w mocy wszystkich obowiązujących *mpzp* pokrycie Miasta planami wynosiłoby ok. 52,8 %.

Kolejnym elementem wpływającym na ostateczny bilans stanu prac nad *mpzp* są odstąpienia od planów miejscowych podejmowane przez RMK. W analizowanym okresie RMK podjęła decyzję o odstąpieniu od sporządzania *mpzp* dla 17 obszarów: (*Obszar scaleń Pylna, Olszanica, w rejonie ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1, Otoczenie Portu Lotniczego, Obszar Koncentracji Usług – Bronowice Wielkie Wschód, Osiedle Cechowa, Pasternik, Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich, Tonie – Park Rzeczny, Tyniec – Południe, Łuczanowice, Trasa Zwierzyniecka II, Nowa Sławka – Północ, Obszar Zakrzówka, Salezjańska – Zakrzówek, Park Aleksandry Północ, Park Aleksandry – Południe*)

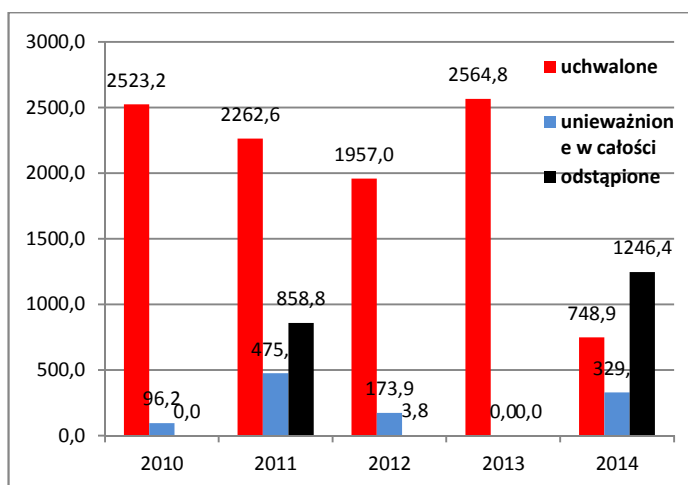
- o całkowitej powierzchni **2 109,0 ha**,
- co stanowi ok. **6,5%** powierzchni Krakowa.

Oznacza to, że w przypadku uchwalenia wszystkich *mpzp*, których procedura sporządzania w trakcie trwania VI kadencji Samorządu była zainicjowana, pokrycie Miasta planami na koniec analizowanego okresu wynosiłoby ok. 56,0 %.

Na poniższych wykresach przedstawiono bilans pokrycia Miasta planami uchwalonymi, unieważnionymi w całości wyrokami sądów administracyjnych i odstąpionymi w okresie trwania VI kadencji Samorządu.



Wykres 14 Pokrycie Miasta planami obowiązującymi (31.08.2014 r.), oraz unieważnionymi i odstąpionymi w trakcie VI kadencji Samorządu.



Wykres 15 Powierzchnie planów uchwalonych, unieważnionych w całości i odstąpionych w poszczególnych latach VI kadencji Samorządu.

Reasumując, w przypadku utrzymania ważności wszystkich planów i ukończenia prac nad podjętymi projektami, na koniec okresu objętego analizą, pokrycie miasta *mpzp* wyniosłoby około 59,3 %.

3.4. Ocena postępów w poszczególnych dzielnicach Krakowa

Dla oceny postępów w opracowaniu *mpzp* przeanalizowana została również sytuacja planistyczna w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

Każda dzielnica ma swoją specyfikę i problemy związane z gospodarką przestrzenną. Przystępując do opracowania określony zostaje każdorazowo cel i charakter planu. Cel nadrzędny to ochrona i uporządkowanie przestrzeni przed niekontrolowaną zabudową.

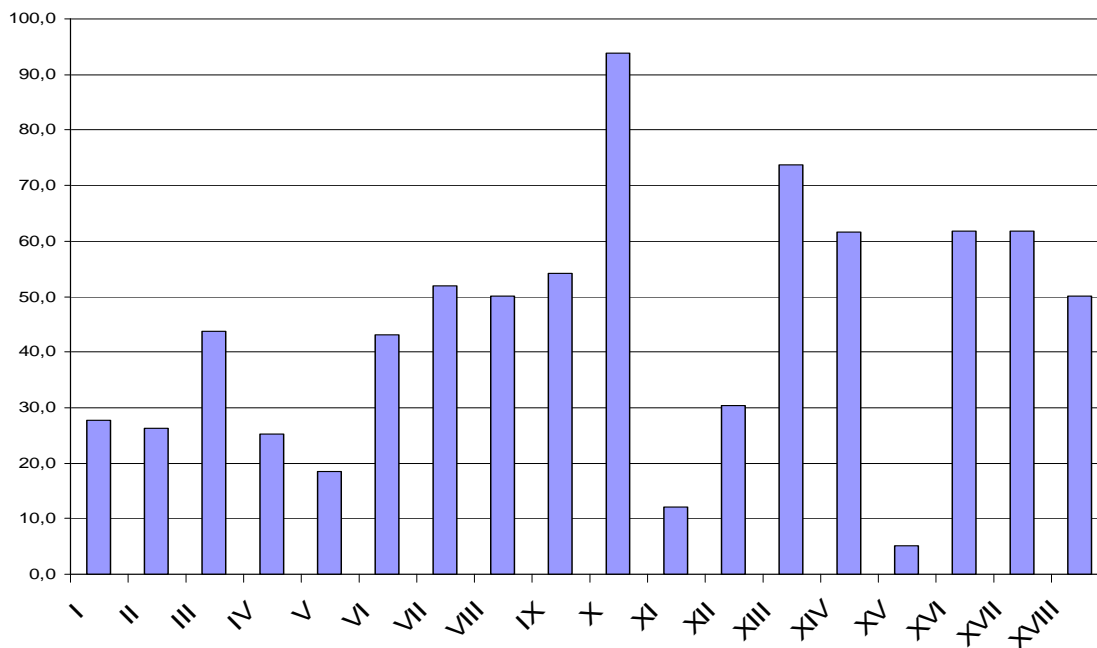
Poniższa tabela obrazuje podział Miasta na dzielnice, w których określono ilość obowiązujących *mpzp* w odniesieniu do powierzchni danej dzielnicy i do powierzchni całego Miasta.

Dzielnica Miasta Krakowa	Liczba planów obowiązujących	Łączna powierzchnia planów w [ha]	Udział w powierzchni dzielnicy w [%]	Udział w powierzchni Miasta w [%]
I Stare Miasto	6	154	27,7	0,47
II Grzegórzki	10	153	26,21	0,47
III Prądnik Czerwony	9	281	43,79	0,86
IV Prądnik Biały	17	591	25,25	1,81
V Krowodrza	8	104	18,57	0,32
VI Bronowice	8	411	43,0	1,26
VII Zwierzyniec	24	1492	51,95	4,56
VIII Dębniki	30	2314	50,11	7,08
IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	7	293	54,16	0,90
X Swoszowice	21	2401	93,8	7,35
XI Podgórze Duchackie	13	114	12,02	0,35
XII Bieżanów-Prokocim	11	560	30,36	1,71
XIII Podgórze	25	1893	73,7	5,79
XIV Czyżyny	8	755	61,6	2,31
XV Mistrzejowice	4	28	5,0	0,09
XVI Bieżczyce	6	228	61,7	0,70
XVII Wzgórza Krzesławickie	7	1473	61,9	4,51
XVIII Nowa Huta	20	3272	50,0	10,01

Tabela 17 Obowiązujące *mpzp* w dzielnicach Krakowa.

Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie objętym analizą, dzielnice na obszarze których jest największa powierzchnia terenów objętych obowiązującymi *mpzp* to:

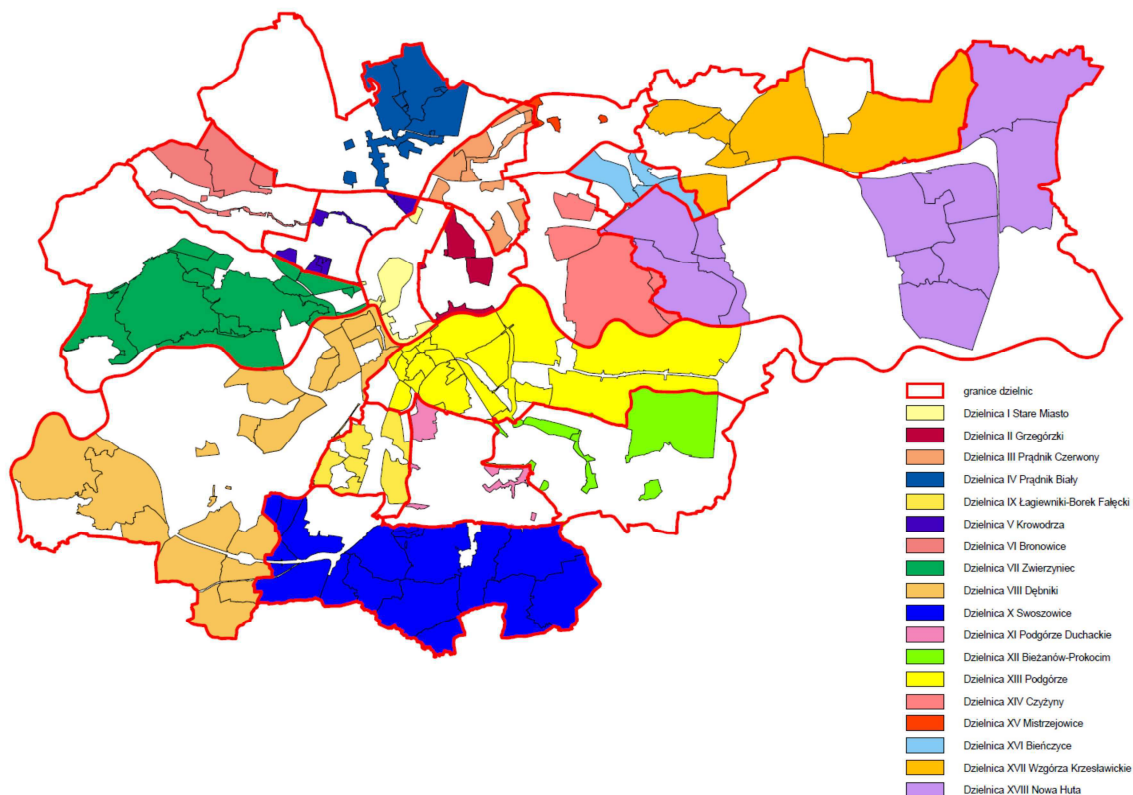
- Dzielnica X Swoszowice – 93,8 %,
- Dzielnica XIII Podgórze – 73,7 %,
- Dzielnicę XVI Bieżczyce i XVII Wzgórza Krzesławickie – ok. 62 %,



Wykres 16 Pokrycie [%] obowiązującymi *mpzp* w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

Dzielnicami o najmniejszej powierzchni obowiązujących planów miejscowych są:

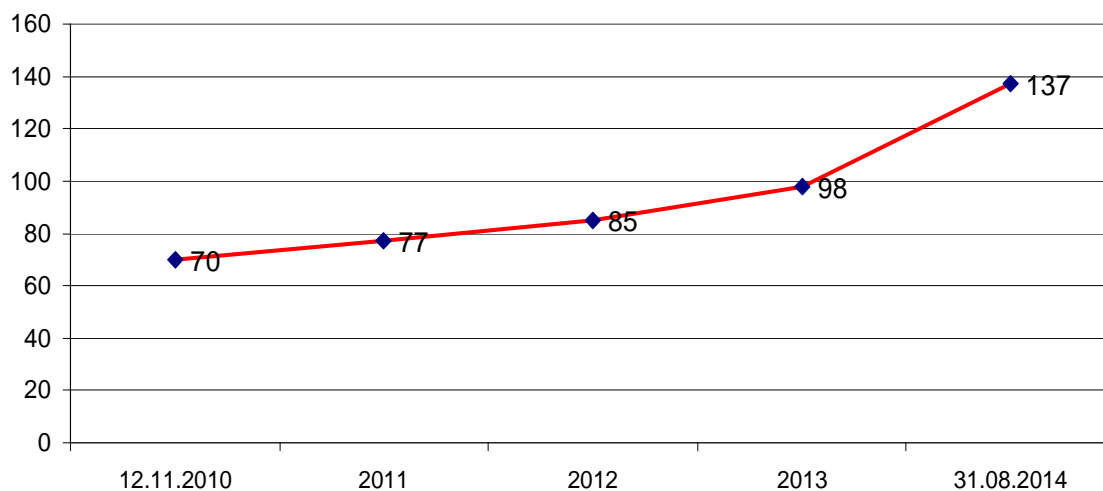
- Dzielnica XI Podgórze Duchackie – 12,02%,
- Dzielnica V Krowdrza – 18,57%,
- Dzielnica XV Mistrzejowice – 5,0%.



Rysunek 16 Obowiązujące *mpzp* w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

3.5. Prace planistyczne w okresie VI kadencji Samorządu

Bieżąca VI kadencja Samorządu rozpoczęła się dnia 12.11.2010 r. i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym trwa 4 lata licząc od dnia wyboru. Przeprowadzone w niniejszym opracowaniu analizy dotyczą okresu od 01.07.2010 r. do 31.08.2014 r., a więc z kilkumiesięczną różnicą w czasie.



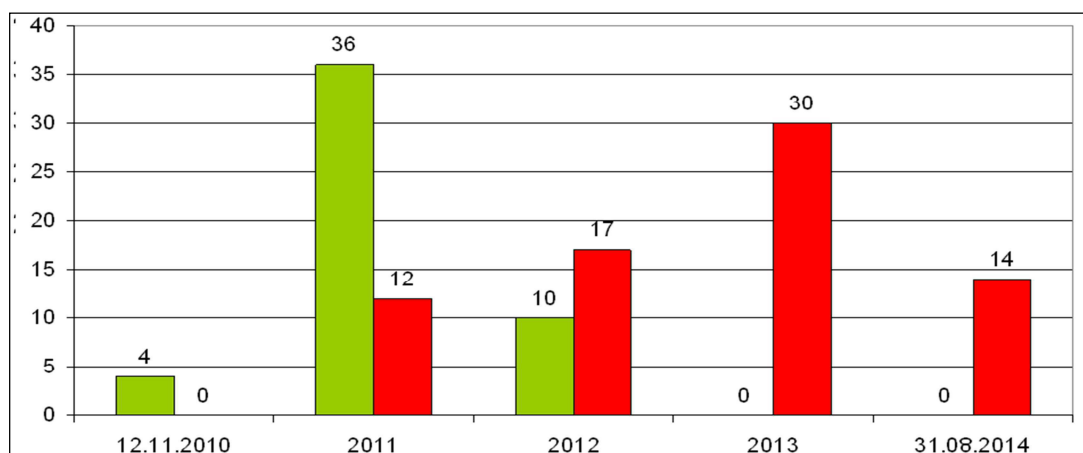
Wykres 17 Ilość planów obowiązujących w okresie trwania VI kadencji Samorządu.

W dniu wyznaczającym początek VI kadencji Samorządu, w Krakowie:

- obowiązywało **70 mpzp**;
- o łącznej powierzchni **8 209,0 ha**,
- co stanowiło **25,1 %** pokrycia powierzchni Miasta.

Na koniec poprzedniej - V kadencji Samorządu uchwalonych zostało 9 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które weszły w życie na początku VI kadencji Samorządu.

Dokonano również analizy ilości planów, które zostały podjęte i uchwalone w poszczególnych latach. Analizy te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 18 Wykres przedstawiający ilość przystąpień (kolor zielony) oraz ilość planów uchwalonych (kolor czerwony) w okresie VI kadencji Samorządu.

Z powyższego wykresu wynika że:

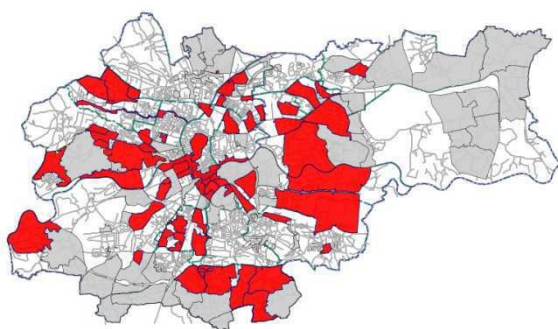
- W okresie od 12.11.2010 r. do 31.08.2014 r. liczba planów obowiązujących wzrosła z 70 do 137, a więc przyrost planów wyniósł 67,

PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZANIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

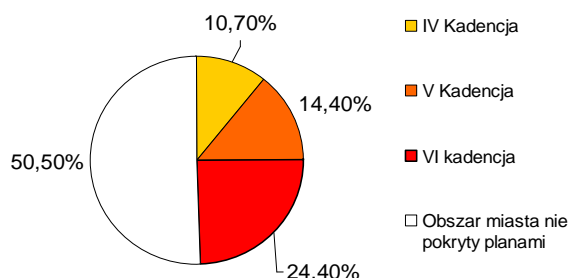
- W pierwszym roku VI kadencji (do końca 2011 r.) przygotowano 40 projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzania *mpzp*, które zostały podjęte przez RMK.
- W roku 2012 podjęto 10 uchwał o przystąpieniu do sporządzania planów miejscowych. Rok ten był ostatnim rokiem, w którym podjęto uchwały o przystąpieniu do sporządzania *mpzp*. Wynikało to z faktu zaawansowania prac nad zmianą Studium oraz stanowiskami organów nadzorczych i orzecznictwem sądów administracyjnych mówiących, że plan miejscowy winien być uchwalony w okresie obowiązywania studium, które obowiązywało również w dacie uchwały inicjującej działania planistyczne. Mając w perspektywie roku 2014 jako spodziewaną datę uchwalenia zmiany Studium, wstrzymane zostały kolejne działania planistyczne.

UCHWALANIE PLANÓW MIEJSCOWYCH

- W roku 2011 uchwalono 12 *mpzp*.
- W roku 2012 uchwalono 17 *mpzp*.
- W roku 2013 uchwalono 30 *mpzp*.
- W roku 2014 do 31.08.2014 r. uchwalono 14 *mpzp*.



Rysunek 17 Zestawienie planów uchwalonych podczas VI kadencji (kolor czerwony) na tle planów uchwalonych przed 1.07.2010 (kolor szary).



Wykres 19 Obszar [%] Krakowa objęty uchwalonymi planami z oznaczoną częścią uchwaloną przez RMK VI kadencji (kolor czerwony) oraz za kadencji IV i V .

Z przedstawionych powyżej analiz wynika, że podczas VI kadencji Samorządu podjęto:

- **50 uchwał RMK ws. przystąpienia do sporządzania *mpzp*,**
- **73 uchwały RMK ws. uchwalenia *mpzp*, które objęły 7 960 ha, co stanowi 24,4 % powierzchni Miasta i stanowi przyrost obszarów objętych uchwalonymi planami.**

Stan planistyczny Miasta na dzień 31.08.2014 r. to:

- **137 obowiązujących *mpzp*,**
- **o całkowitej powierzchni 16 169,8 ha,**
- **co stanowi 49,5% powierzchni całkowitej Krakowa i świadczy o wysokim poziomie zaawansowania prac nad pokryciem Miasta *mpzp*.**

3.6. Ocena postępów - Podsumowanie

Syntezę analizy w przedmiotowej ocenie postępu w opracowaniu planów miejscowych, stanowi poniższa tabela, zawierająca dane wyrażone ilościowo, powierzchniowo i procentowo w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r. w podziale na poszczególne lata.

Przedmiot analizy	Okres analizy					Postęp 2010-2014
	1.07.2010	2011	2012	2013	31.08.2014	
Liczba planów obowiązujących	65	77	85	98	137	72
Powierzchnia w [ha]	6 904,6	9 507	11 695	12 335,6	16 169,8	9 265,2
Udział w powierzchni miasta w [%]	21,1	29,1	35,8	37,7	49,5	28,4

Tabela 18 Analiza postępów w opracowywaniu planów miejscowych w okresie 01.07.2010-31.08.2014.

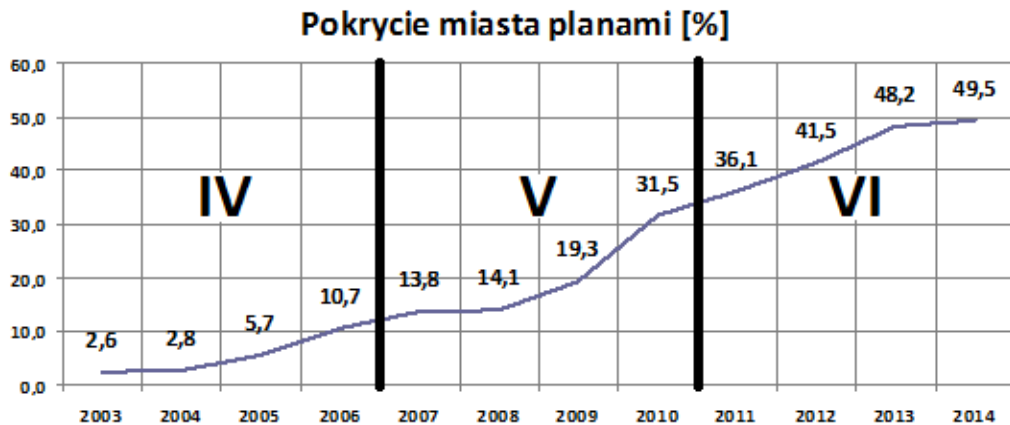
Z powyższej tabeli wynika, że:

Na początku okresu objętego analizą pokrycie Miasta *mpzp* przedstawiało się w następujący sposób:

- 47,9% - nie było objęte *mpzp*,
- 28,2% - objęte było sporządzanymi *mpzp*,
- 21,1% - objęte było obowiązującymi *mpzp*
- 2,8 % - objęte było uchwalonymi ale jeszcze nieobowiązującymi *mpzp*

Obecnie pokrycie powierzchni Miasta *mpzp* przedstawia się w następujący sposób:

- 49,5% - objęte jest obowiązującymi *mpzp*,
- 50,5% - stanowi obszar, co do którego będzie musiała być podjęta decyzja, odnośnie objęcia jej kolejnymi uchwałami RMK o przystąpieniu do sporządzania *mpzp*.

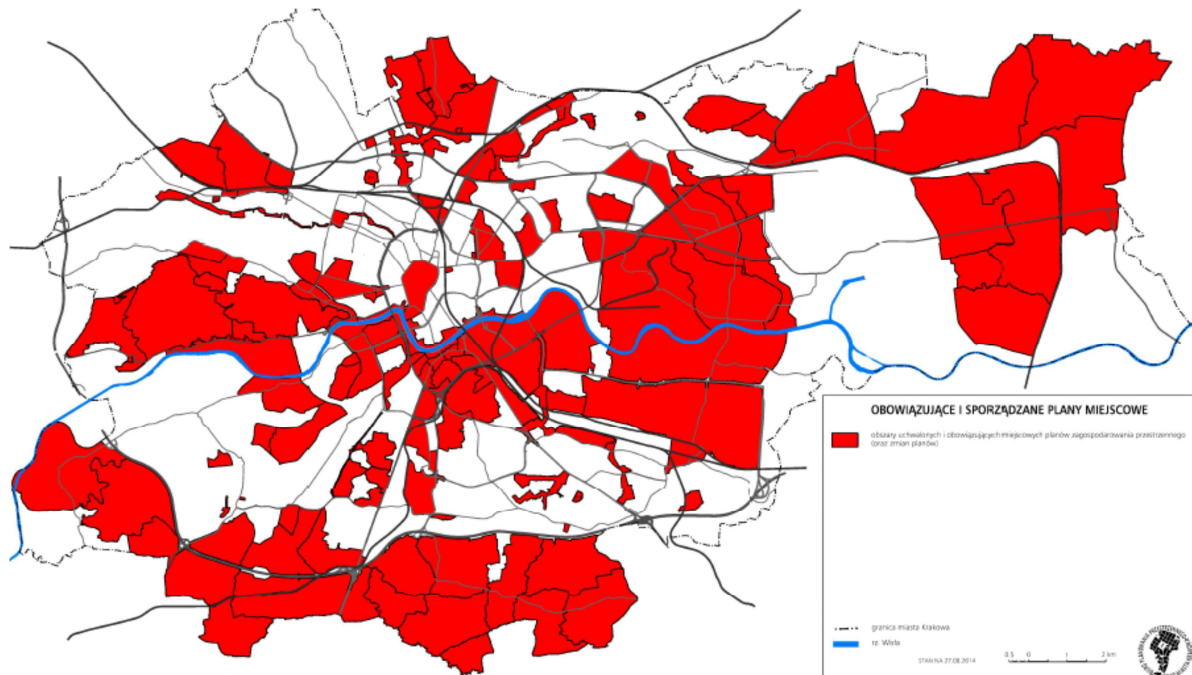


Wykres 20 Pokrycie Miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r. z oznaczeniem kadencji RMK

W okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r. nastąpił wyraźny postęp w opracowywaniu planów miejscowych, których suma powierzchni wyniosła 9 265,8 ha (72 plany miejscowe), co stanowi 28,4% powierzchni Miasta. Oznacza to, że prace planistyczne prowadzone podczas m.in. VI kadencji RMK spowodowały zwiększenie dwukrotne powierzchni obszaru objętego obowiązującymi planami miejscowymi.

Niestety niektóre z obowiązujących planów miejscowych zostały uchylone wyrokami sądów administracyjnych, co rzutuje na ostateczną ilość i powierzchnię Miasta pokrytą obowiązującymi planami miejscowymi. Gdyby wszystkie uchwalone *mpzp* obowiązywały, Kraków objęty byłby w blisko 53% aktami prawa miejscowego.

W przeciągu ostatnich 4 lat (w analizowanym okresie) objęto większy obszar obowiązującymi planami miejscowymi – 28,4%, niż w okresie poprzednich 7 lat – 21,1%, od kiedy obowiązuje ustawa o planowaniu, co świadczy o wysokiej dynamice prac przy sporządzaniu planów miejscowych.



Rysunek 18 Obowiązujące plany miejscowe / stan na 31.08.2014r./.

**Lista planów miejscowych uchwalonych w VI kadencji Samorządu
(w okresie 12.11.2010 - 31.08.2014 r.):**

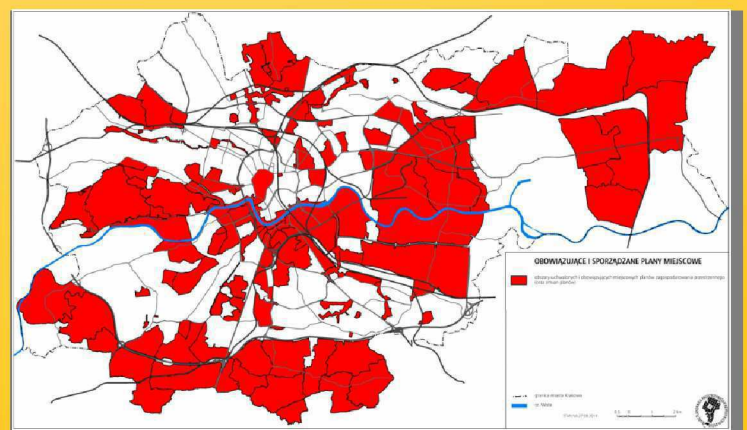
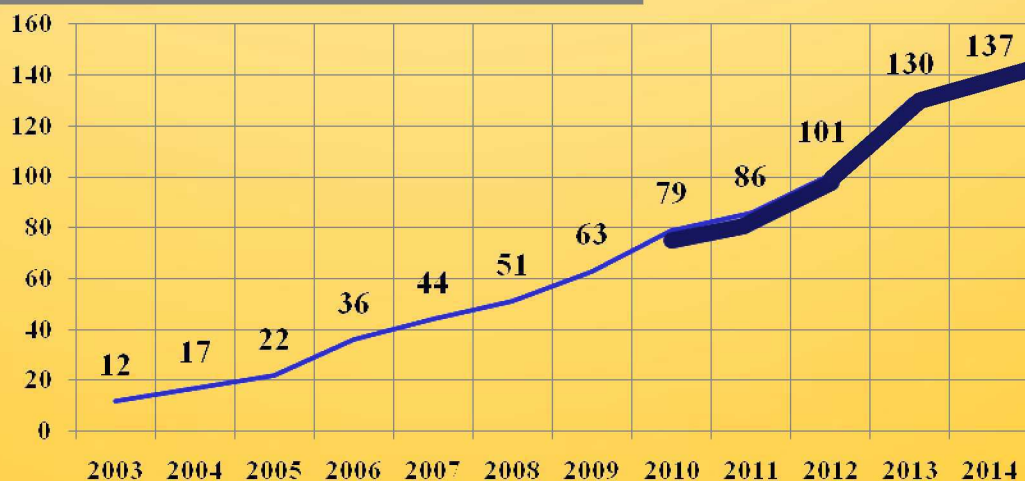
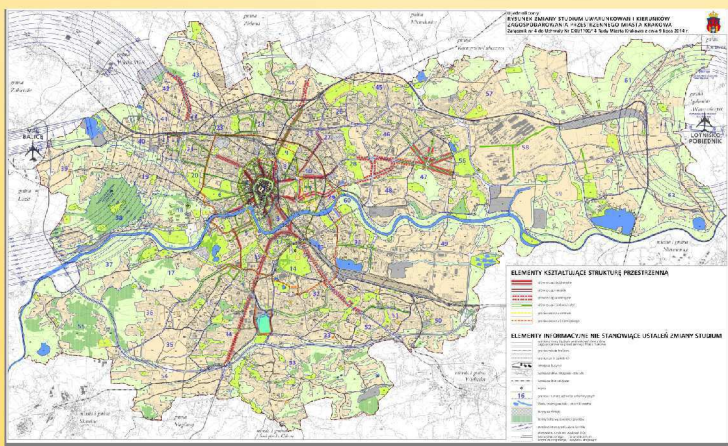
Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2011	Swoszowice Uzdrowisko	163,1
2		Stare Miasto	93,6
3		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7
4		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9
5		Swoszowice - Wschód	257,2
6		Rejon Fortu Skała II	184,9
7		zmiana <i>mpzp</i> - TS Wisła	11,1
8		Osiedle Łokietka	329,1
9		Rybitwy - Północ	527,5
10		Kliny Zachód II	29,1
11		Dębniki	42,8
12		Płaszowska - Krzywda	99,7
13	2012	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
14		Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3
15		II Kampus AGH	142,3
16		Żabiniec - Południe	32,3
17		Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4
18		Krasickiego - Orawska	11,6
19		Zakrzówek - Zielna	10,4
20		Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2
21		Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30,0
22		Białe Morza	87,6
23		Park Zakrzówek	48,9
24		Bronowice Małe - Tetmajera	188,5
25		Młynówka Królewska - Grottgera	22,1
26		Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9
27		Płaszów - Rybitwy	758,8
28		Osiedle Oficerskie	71,1
29		Tyniec Osiedle	393,7
30	2013	Mogilska - Chałupnika	43,4
31		Piastowska	31,6
32		zmianę <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
33		Bieńczyce - Osiedle	122,5
34		Kantorowicka - Niebyła	56,1
35		Siewna - Kuźnicy Kołłątajowskiej	1,7
36		Stare Czyżyny	102,9
37		Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni	41,8
38		Liban	27,6
39		Ugorek - Wschód	26,8
40		Prokocim - Bieżanowska	41,5
41		Bieżanów - Drożdżownia	21,4
42		Wileńska	21,7
43		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2
44		zmianę <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9
45		Wielicka - Wschód	56,8
46		Czyżyny - Pas Startowy	60,8
47		Lubomirskiego-Beliny Prażmowskiego	1,6
48		Małe Błonia	43,6
49	zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1	

50		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1
51		Czyżyny-Łęg	562,3
52		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4
53		Borek Fałęcki - Północ	59,3
54		Polana Żywiecka	44,1
55		Bulwary Wisły	168,2
56		Prądnik Czerowny - Północ	48,4
57		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
58		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
59		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
60		Rajsko	186
61		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
62		Centrum Nowej Huty	297,6
63		Stare Podgórze Mateczny	18,8
64	2014	Zakopiańska - Zawila	22,6
65		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
66		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
67		Łagiewniki	55,9
68		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1
69		Kosocice	252,1
70		Sobonowice	177
71		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
72		Błonia Krakowskie	60,4

Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym
Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych

Ocena aktualności Studium i planów miejscowych

Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium
Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp
Wieloletni program sporządzania planów miejscowych



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

Studium, plansza K1

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Mapa pokrycia Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

4. Ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

Konieczność oceny aktualności Studium wynika z przepisów art. 32 ust. 2 *ustawy*. Natomiast zgodnie z art. 32 ust. 3 *ustawy*, przy podejmowaniu uchwały w sprawie aktualności studium, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności zgodność studium z wymogami wynikającymi z przepisów art. 10 ust. 1 i 2. Wymogi zawarte w ww. artykule określają zakres przedmiotowy dokumentu studium, który należy uwzględnić w dokumencie polityki planistycznej gminy.

Obecnie obowiązujące *Studium* zostało zmienione uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. Postępowanie w przedmiocie zmiany Studium zostało zainicjowane uchwałą Nr XVIII/229/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.

Dokument *Studium* jest najważniejszym dokumentem planistycznym Miasta. Wyznacza kierunki rozwoju Miasta do roku 2030 i daje możliwości realizacji idei i celów zmierzających do wykreowania Krakowa jako metropolii. Opracowany dokument zawiera wielopłaszczyznowe wytyczne kierunkowe, wskazujące, w jaki sposób Miasto ma się rozwijać przestrzennie, komunikacyjnie, infrastrukturalnie, z uwzględnieniem wymogów społeczno-gospodarczych, w tym ze szczególnym wskazaniem na poszanowanie zasobów dziedzictwa kulturowego oraz z zachowaniem zasobów środowiska przyrodniczego. Wyznaczone ramy dokumentu umożliwią rozwój Miasta w sposób zrównoważony, z uwzględnieniem wymogów tzw. *smart city*, współkształtowanego społeczną wrażliwością na problematykę rozwoju miasta.

Określone w Studium kierunki rozwoju Miasta odpowiadają współczesnym potrzebom dynamicznie rozwijającej się metropolii i umożliwiają realizację planów rozwoju Krakowa, jako Miasta otwartego, innowacyjnego i kreatywnego.

W związku z faktem uchwalenia zmiany Studium, pod koniec obecnej kadencji Rady Miasta Krakowa nie zachodzi przesłanka konieczności, w kontekście dokonanej w dniu 9 lipca 2014 r. zmiany dokumentu polityki planistycznej gminy, oceny badania jego aktualności. Na skutek zmiany dokumentu *Studium* uchwałą z dnia 9 lipca 2014 r., dokument polityki planistycznej gminy został dostosowany do zmian, które nastąpiły w strukturze przestrzenno-funkcjonalnej Miasta w przeciągu ostatnich 11 lat, tj. od momentu uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w 2003 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż nieustannie zachodzące zmiany w Mieście, związane z przemianami społeczno-gospodarczymi, wymagają ciągłego dostosowywania dokumentu polityki planistycznej gminy do zmieniających się potrzeb Miasta, w taki sposób, by nie doprowadzić do jego nieracjonalnego rozwoju. Również inne wyznaczniki, w tym zmiany przepisów prawa, czy też zmiana granic administracyjnych (z dniem 1 stycznia 2013 r. zwiększyła się dotychczasowa powierzchnia obszaru Miasta o 4,63ha, na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy), będą wymagały dalszych prac nad aktualizowaniem Studium.

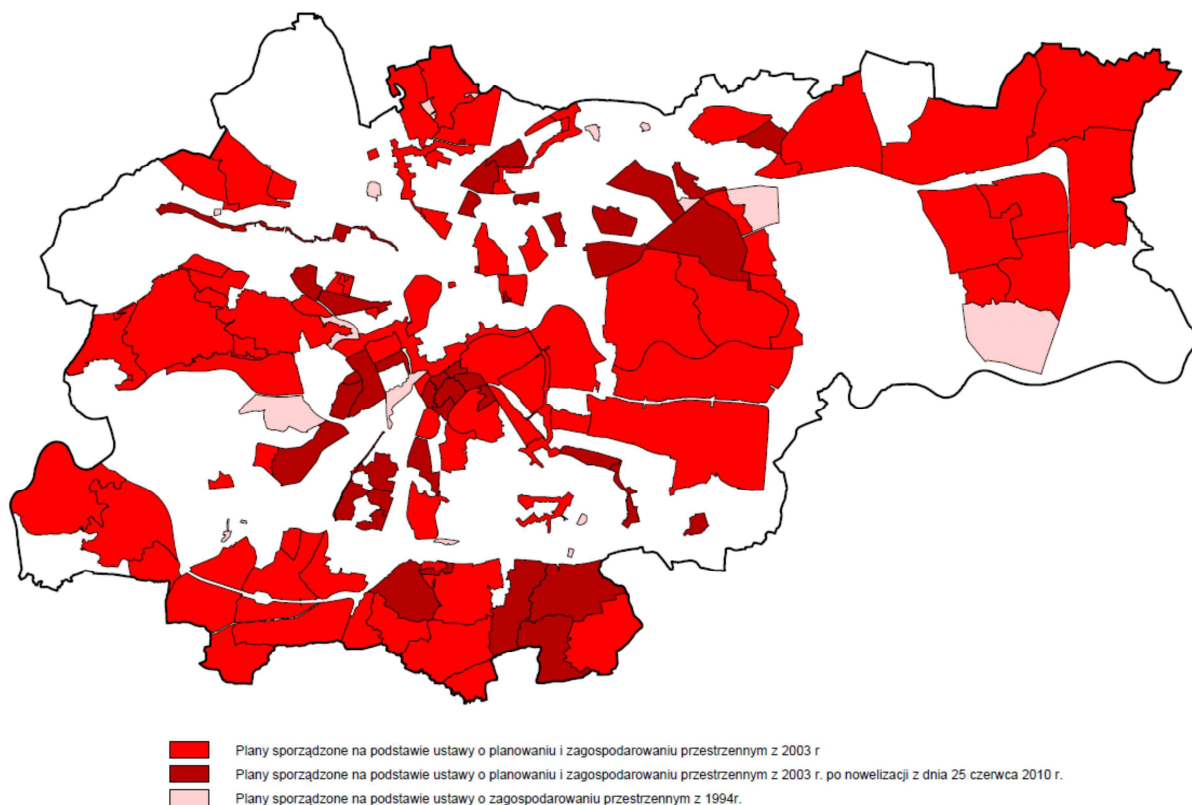
Rozporządzenie Rady Ministrów, o którym mowa powyżej, zostało podjęte w okresie zaawansowania prac nad zmianą Studium, postanowiono wówczas o zakończeniu prac w dotychczasowych granicach mając na względzie, że kolejna zmiana tego dokumentu będzie musiała uwzględniać aktualne granice administracyjne Gminy Miejskiej Kraków.

5. Ocena aktualności planów miejscowych

Przepisy ustawy określają, iż aktualność planów miejscowych jest weryfikowana pod kątem ich oceny z wymogami określonymi w art. 15 i 16 tejże ustawy, tj. oceny zgodności planów miejscowych z ustalonymi kryteriami materialnymi i formalnymi.

Na dzień 31 sierpnia 2014 obowiązywało 137 *mpzp*, co stanowi 49,5% powierzchni obszaru Miasta, na które składa się:

- 14 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (z 1994 r.),
- 81 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z 2003 r.),
- 42 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględniających zmiany wprowadzone ustawą nowelizującą z dnia 21 października 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



Rysunek 19 Obowiązujące *mpzp*. stan na 31.08.2014 r.

W związku z powyższym w ramach oceny aktualności obowiązujących *mpzp* przeanalizowane zostały następujące zagadnienia:

- 1) Czy w ustaleniach aktualnie obowiązujących planów, sporządzonych w oparciu o *ustawę*, zawarte są wszystkie obligatoryjne elementy planu miejscowego, o których mowa w art. 15 ust. 2 *ustawy*?
- 2) Czy plany miejscowe uchwalone w oparciu o przepisy *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym* wymagają aktualizacji w związku ze zmianą przepisów odrębnych?

- 3) Czy w odniesieniu do planów miejscowych, co do których sądy administracyjne orzekły o częściowej nieważności uchwały o planie, należy podejmować działania sanacyjne zmierzające do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla obszarów o unieważnionych ustaleniach planistycznych?
- 4) Czy obowiązujące *mpzp* są zgodne ze Studium?
- 5) Czy obowiązujące *mpzp* wymagają zmian z uwagi na wydane decyzje administracyjne?

5.1. Ocena aktualności mpzp w kontekście art. 15 i art. 16 ustawy o planowaniu

W art. 15 ustawy został określony przedmiot regulacji planu miejscowego, na którą składają się ustalenia obligatoryjne planu miejscowego oraz ustalenia, które fakultatywnie można w nim zawrzeć. Ponadto ustawodawca ustanowił wymóg zgodności planu miejscowego z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi dokumentu polityki planistycznej gminy, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

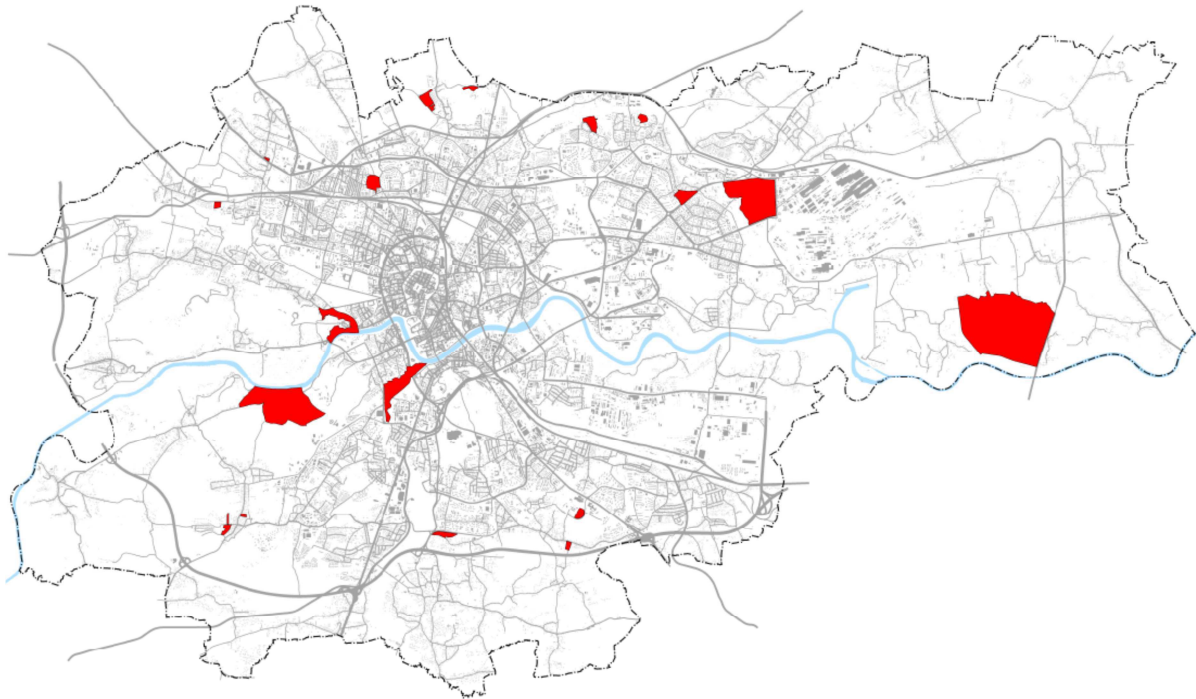
Z kolei art. 16 ust. 1 ustawy określa wymaganą skalę opracowania, dopuszczając w tym zakresie odstępstwa w uzasadnionych przypadkach.

5.2. Aktualność mpzp uchwalonych na podstawie przepisów poprzednio obowiązujących

Celem zbadania aktualności planów miejscowych, uchwalonych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, przeanalizowano zmiany regulacji wprowadzone zapisami obecnie obowiązującej ustawy (z 2003 r.) oraz jej późniejszych nowelizacji w odniesieniu do przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (z 1994 r.).

Zgodnie z art. 87 **ustawy**, która weszła w życie w dniu 11 lipca 2003 r., studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz plany miejscowe uchwalone po dniu 1 stycznia 1995 r. zachowują moc.

Spośród 137 obowiązujących planów miejscowych - 14 zostało uchwalonych w oparciu o przepisy **ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym**, co zostało przedstawione na poniższym rysunku.

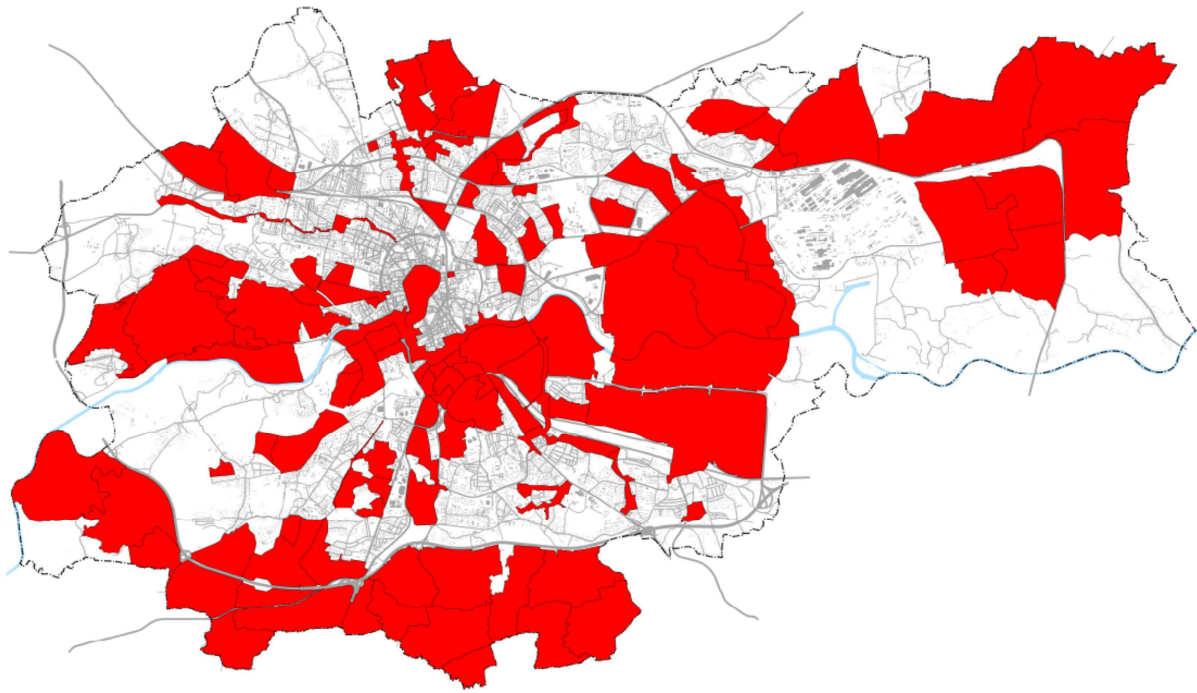


Rysunek 20 Obowiązujące *mpzp* uchwalone na podstawie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r.

Lista planów uchwalonych na podstawie *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym*:

1. „Bieńczyce – Plac Targowy”,
2. „Krzesławice”,
3. „Przyłasek Rusiecki”,
4. „Pychowice”,
5. „Salwator”,
6. „Ujście Wilgi”,
7. „W rejonie ulicy Jana Hallera”,
8. „W rejonie ulicy Stojałowskiego”,
9. „W rejonie ulicy Witkowickiej”,
10. „Witkowice – Głogowa”,
11. „Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian”,
12. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki dla publicznych usług kultury”,
13. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej”,
14. „Zmiana *mpzp* obszaru po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego”.

W oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostało sporządzonych 81 planów miejscowych, przedstawionych na poniższym rysunku.



Rysunek 21 Obowiązujące *mpzp* uchwalone na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r.

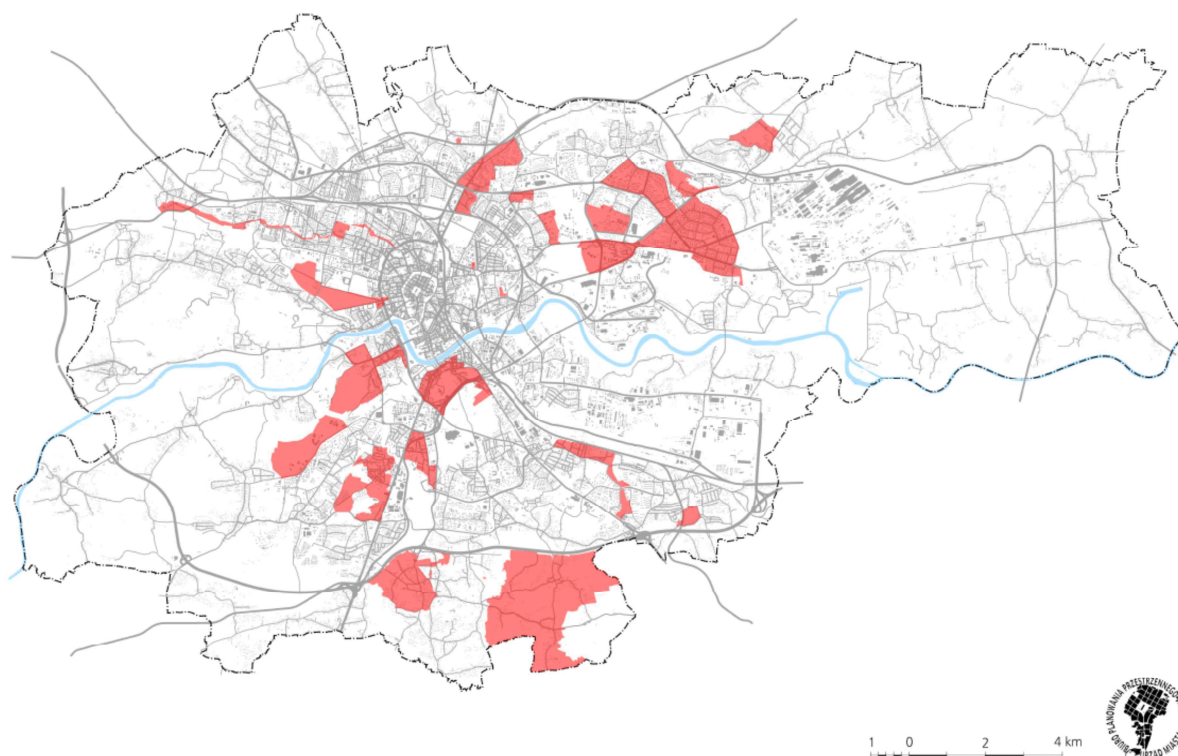
Lista planów uchwalonych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r.:

1. „Bagry”,
2. „Barycz”,
3. „Białe Morza”,
4. „Bonarka”,
5. „Branice”,
6. „Branice – Dwór”,
7. „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”,
8. „Bronowice Małe – Tetmajera”,
9. „Browar Lubicz”,
10. „Bulwary Wisły”,
11. „Cmentarz–Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców”,
12. „Cmentarz Grębałów”,
13. „Cracovia”,
14. „Cystersów (wraz ze zmianą)”,
15. „Czyżyny – Łęg”,
16. „Dębniki”,
17. „Dolina Dłubni – Krzesławice”,
18. „Dolina Dłubni – Mogiła”,
19. „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”,
20. „Dolina Prądnika”,
21. „Górka Narodowa – Zachód”,
22. „Grębałów – Lubocza”,
23. „II Kampus AGH”,
24. „III Kampus UJ – Zachód”,
25. „Kliny – Gadomskiego II”,
26. „Kliny – Zachód II”,

27. „Kliny Południe”,
28. „Kościelniki”,
29. „Krasickiego – Orawska”,
30. „Krzemionki”,
31. „Las Wolski”,
32. „Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej – Zachód”,
33. „Mogilska-Chałupnika”,
34. „Mogiła”,
35. „Myśliwska”,
36. „Obszar scaleń Skotniki”,
37. „Opatkowice – Północ”,
38. „Opatkowice – Wschód”,
39. „Opatkowice – Zachód”,
40. „Osiedle Oficerskie”,
41. „Osiedle Przegorzały”,
42. „Otoczenie Lasu Wolskiego”,
43. „Park Aleksandry”,
44. „Park Rzeczny Drwinka”,
45. „Piaستowska”,
46. „Płaszowska – Krzywda”,
47. „Płaszów Rybitwy”,
48. „Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony”,
49. „Przegorzały – Dolina Wisły”,
50. „Rejon Fort Skała II”,
51. „Rejon Fortu Skała”,
52. „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”,
53. „Rejon ulicy Pachońskiego (wraz ze zmianą)”,
54. „Ruszcza”,
55. „Rybitwy – Północ”,
56. „Sidzina – Południe”,
57. „Sidzina – Północ”,
58. „Skotnicka – Działowskiego”,
59. „Stare Miasto”,
60. „Sudół Dominikański”,
61. „Swoszowice – Południe”,
62. „Swoszowice – Wschód (wraz ze zmianą)”,
63. „Trasa Nowopłaszowska”,
64. „TS Wisła (wraz ze zmianą)”,
65. „Tyniec – Osiedle”,
66. „Tyniec – Węzeł Sidzina”,
67. „Tyniec – Wschód”,
68. „Wadowicka – Tischnera”,
69. „Wadów – Węgrzynowice”,
70. „Wielicka – Wschód”,
71. „Witkowice”,
72. „Wola Justowska – Modrzewiowa”,
73. „Wola Justowska – Sarnie Uroczysko”,
74. „Wróblowice”,
75. „Wróżeńnice”,
76. „Wyciąże”,

77. „Wzgórze Św. Bronisławy II”,
78. „Zabłocie”,
79. „Zbydniowice”,
80. „Zesławice”,
81. „Żabiniec – Południe”.

W dniu 21 października 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871 z późn. zm.), zmieniające w znacznym stopniu przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z 2003 r.), szczególnie w części, w jakiej poszerzyły zakres przedmiotowy planu miejscowego.



Rysunek 22 Obowiązujące *mpzp* uchwalone na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po nowelizacji z dnia 21 października 2010 r.

Lista planów uchwalonych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po nowelizacji z dnia 21 października 2010 r. :

1. „III Kampus UJ – Wschód (wraz ze zmianą)”,
2. „Bieńczyce – Osiedle”,
3. „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,
4. „Bieżanów – Drożdżownia”,
5. „Błonia Krakowskie”,
6. „Borek Fałęcki – Północ”,
7. „Centrum Nowej Huty”,
8. „Czyżyny – Pas Startowy”,
9. „Kantorowicka – Niebyła”,
10. „Kosocice”,
11. „Liban”,
12. „Lubomirskiego – Beliny – Prażmowskiego”,

13. „Łagiewniki”,
14. „Małe Błonia”,
15. „Młynówka Królewska – Filtrowa”,
16. „Młynówka Królewska – Grottgera”,
17. „Młynówka Królewska – Zarzecze”,
18. „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”,
19. „Monte Cassino – Konopnickiej”,
20. „Park Zakrzówek”,
21. „Polana Żywiecka”,
22. „Prądnik Czerwony – Północ”,
23. „Prądnik Czerwony – Zachód”,
24. „Prokocim – Bieżanowska”,
25. „Rajsko”,
26. „Rejon Cmentarza Podgórskiego”,
27. „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”,
28. „Rejon ulicy XX Pijarów”,
29. „Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej”,
30. „Soboniewice”,
31. „Stare Czyżyny”,
32. „Stare Podgórze – Czyżówka”,
33. „Stare Podgórze – Kalwaryjska”,
34. „Stare Podgórze – Krzemionki”,
35. „Stare Podgórze – Limanowskiego”,
36. „Stare Podgórze – Mateczny”,
37. „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”,
38. „Swoszowice Uzdrowisko (wraz ze zmianą)”,
39. „Ugorek – Wschód”,
40. „Wileńska”,
41. „Zakopiańska – Zawila”,
42. „Zakrzówek – Zielna”.

Biorąc pod uwagę m.in. treść art. 33 *ustawy (Jeżeli w wyniku zmiany ustaw zachodzi konieczność zmiany studium lub planu miejscowego, czynności o których mowa w art. 11 i 17 [czynności proceduralne – wyjaśn. wł.], wykonuje się odpowiednio w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.)*, przeanalizowano w jakim stopniu, w związku ze zmianą przepisów dotyczących planowania przestrzennego, należy dostosować obowiązujące plany miejscowe sporządzone na podstawie poprzednio obowiązującej *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym*, do dzisiejszych standardów.

Zakres przedmiotowy planu miejscowego wg *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym* został określony w art. 10 tejże ustawy, natomiast zakres planu miejscowego wg obowiązującej *ustawy* został określony w art. 15, w którym określono szerszy zakres regulacji wymagający większej szczegółowości przy sporządzaniu ustaleń planu miejscowego.

Analizując treść zmieniających się przepisów, odnoszących się do zakresu przedmiotowego planu miejscowego można zauważyć, że pomimo wielu elementów wspólnych, występujących w obu ustawach, w obowiązującej *ustawie* zostały zawarte wymogi, które poza określeniem przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania, w sposób niezwykle precyzyjny określają wskaźniki o parametry kształtowania nowej zabudowy.

Po przeprowadzonych analizach uznano, że plany miejscowe uchwalone na podstawie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wymagają zmiany i dostosowania do wymogów obecnie obowiązujących przepisów. W związku z powyższym wskazuje się je jako plany, w odniesieniu do których powinny zostać podjęte przez RMK uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu. Szczegółowe określenie granic obszarów wskazanych do sporządzenia lub zmiany *mpzp* zostanie poprzedzone wykonaniem analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania *mpzp* i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy).

5.3. Aktualność planów miejscowych w kontekście zmian innych przepisów

Zgodnie z tym, co zostało wskazane powyżej, zmiana przepisów ustaw, pociąga za sobą konieczność, dostosowania planów miejscowych do przepisów obecnie obowiązujących. W związku z tym, na bieżąco analizowany jest wpływ zmiany przepisów na konieczność dokonania stosownych zmian w ustaleniach sporządzanych planów miejscowych. W oparciu o dokonane analizy podejmowane są niezbędne działania, celem umożliwienia prawidłowego formułowania ustaleń planistycznych. Jako przykład należy podać przepisy dotyczące ochrony środowiska które zmieniały się wielokrotnie od 2003r., a ich zmiany były na bieżąco uwzględniane w trakcie sporządzania *mpzp*. Niemniej w wyniku zmian tych przepisów nie dokonano pełnej aktualizacji obowiązujących *mpzp*.

Obecnie jedną ze zmian w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, z którą będzie związana znaczna aktualizacja ustaleń planów miejscowych, jest zmiana w przepisach ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001 r, które zostały zmienione w dniu 5 stycznia 2011 r. ustawą o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. W jej efekcie, na Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej został nałożony obowiązek sporządzenia map zagrożenia powodziowego. Ustalenia tych map zostają uwzględniane zarówno w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jak i w wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ustawodawca przesądził również, iż obowiązujące *mpzp* będą wymagały zaktualizowania pod kątem zgodności ich ustaleń z ustaleniami map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego, w terminie 30 miesięcy od momentu przekazania map właściwym wójtom, burmistrzom, prezydentom miast.

W związku z powyższym, po przekazaniu map obszarów zagrożenia powodziowego na terenie Miasta Krakowa, wystąpi obowiązek dokonania stosownych zmian w planach miejscowych, wynikający ustaleń map powodziowych. Zgodnie z założonym harmonogramem, aktualizacja map i ich przekazanie właściwym organom gminy winny zakończyć się przed dniem 31 grudnia 2014 r. W związku z tym, po tej dacie, koniecznym będzie dostosowanie planów miejscowych do wymogów zawartych w przepisach ustawy Prawo wodne. Ustalenie listy planów wymagających zmian w tym zakresie będzie możliwe dopiero po przekazaniu ww. map, na podstawie których zweryfikowany zostanie zasięg terenów zagrożonych powodzią i wynikających z nich zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, a odnoszących się do ustaleń planów miejscowych.

5.4. Plany miejscowe w sądach administracyjnych

Po podjęciu przez radę gminy uchwały w sprawie uchwalenia planu, zgodnie z art. 20 ust 2 wójt, burmistrz, prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa. W odniesieniu do podjętych uchwał, wojewoda, w ciągu 30 dni, może podjąć rozstrzygnięcie

nadzorcze w związku z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania, a także z powodu naruszenia właściwości organów. Rozstrzygnięcie nadzorcze rozstrzyga o nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

W odniesieniu do uchwalonych planów miejscowych w analizowanym okresie podjęte były 2 rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Małopolskiego, z których tylko jedno skutkuje nieważnością uchwały RMK w sprawie uchwalenia *mpzp*, a dotyczy to obszaru „Tyniec Wschód”. Z uwagi na niewielką skalę objętą rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Małopolskiego nie będzie ona miała wpływu na sporządzany w tej analizie bilans, stąd w ostatecznym rozrachunku będą brane pod uwagę tylko rozstrzygnięcia sądów administracyjnych.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z przepisami art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), *każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.*

W ramach oceny planów miejscowych pod kątem ich aktualności w związku z zapadłymi orzeczeniami sądów administracyjnych, podzielono obowiązujące plany miejscowe na „aktualne”, „częściowo nieaktualne” oraz „nieaktualne”, przyjmując następujące kryteria:

- **plany aktualne** – są to plany obowiązujące w całości albo plany, w których zapadło rozstrzygnięcie nadzorcze lub orzeczenie sądu administracyjnego, stwierdzające nieważność części uchwały o planie, jednakże stwierdzona wadliwość planu miejscowego, nie utrudnia prowadzenia procesu inwestycyjno-budowlanego ze względu na fakt, iż teren, do którego odnosi się orzeczenie został zagospodarowany lub możliwym jest w odniesieniu do niego ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób nie naruszający wymogów ładu przestrzennego;
- **plany częściowo nieaktualne** – są to plany o częściowo unieważnionych ustaleniach. Pomimo stwierdzenia częściowej nieważności, plany te spełniają określone funkcje (ochronne, porządkujące etc.), jednakże dla obszarów o unieważnionych ustaleniach planistycznych, należy rozważyć konieczność określenia odpowiednich kategorii przeznaczeń terenów i/lub warunków ich zagospodarowania w procedurze sporządzania planów miejscowych lub ich zmian w zgodności z obowiązującymi ustaleniami Studium;
- **plany nieaktualne** - są to plany, w których unieważniono znaczny zakres ustaleń planistycznych, faktycznie utrudniający stosowanie ustaleń planu, jak również skutkującą niemożnością realizacji wszystkich wskazanych w planie celów.

Lista planów aktualnych dla obszarów:

1. „Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian”,
2. „Bieńczyce – Plac Targowy”,
3. „Zmiana *mpzp* obszaru po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego”,
4. „W rejonie ulicy Jana Hallera”,
5. „Krzesławice”,
6. „Salwator”,
7. „Przylasek Rusiecki”,

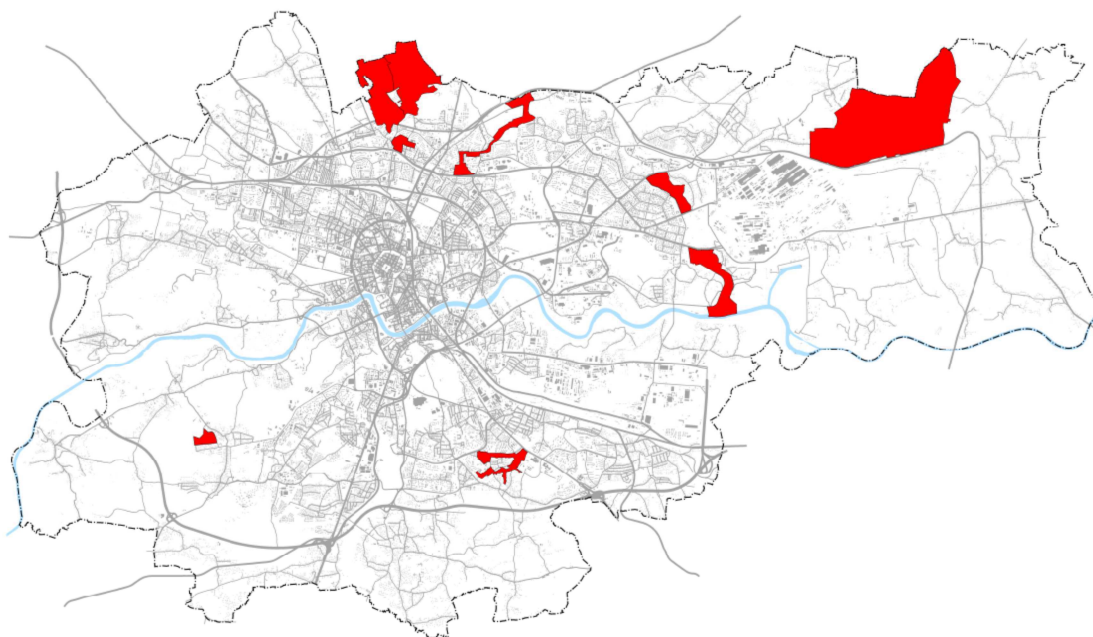
8. „Pychowice”,
9. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki dla publicznych usług kultury”,
10. „W rejonie ulicy Stojałowskiego”,
11. „Ujście Wilgi”,
12. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej”,
13. „Witkowice – Głogowa”,
14. „W rejonie ulicy Witkowickiej”,
15. TS Wisła (wraz ze zmianą)
16. Białe Morza
17. Mogilska-Chałupnika
18. Osiedle Oficerskie
19. Wielicka – Wschód
20. Piastowska
21. Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów
22. Bronowice Małe – Tetmajera
23. Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia
24. Wola Justowska – Modrzewiowa
25. Wola Justowska – Sarnie Uroczysko
26. Kliny – Gadomskiego II
27. Kliny – Zachód II
28. Opatkowice – Północ
29. Cystersów (wraz ze zmianą)
30. Krasickiego – Orawska
31. Dębniki
32. Żabiniec – Południe
33. Cracovia
34. Bulwary Wisły
35. Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony
36. Tyniec – Osiedle
37. Tyniec – Węzeł Sidzina
38. Tyniec – Wschód
39. Wrózenice
40. Kościelniki
41. Myśliwska
42. Przegorzały – Dolina Wisły
43. Rybitwy – Północ
44. Branice – Dwór
45. Park Aleksandry
46. Swoszowice – Południe
47. Swoszowice – Wschód (wraz ze zmianą)
48. Osiedle Przegorzały
49. II Kampus AGH
50. Grębałów – Lubocza
51. Mogiła
52. Czyżyny – Łęg
53. Płaszowska – Krzywda
54. Zbydniowice
55. Wróblowice
56. Wzgórze Św. Bronisławy II

57. Stare Miasto
58. Zesławice
59. Kliny Południe
60. Las Wolski
61. Rejon Fort Skała II
62. Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej – Zachód
63. Płaszów Rybitwy
64. Wyciąże
65. Browar Lubicz
66. Cmentarz Grębałów
67. Ruszcza
68. Cmentarz – Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców
69. Krzemionki
70. Rejon ulicy Pachońskiego (wraz ze zmianą)
71. Otoczenie Lasu Wolskiego
72. Barycz
73. Trasa Nowopłaszowska
74. Bonarka
75. Branice
76. Górka Narodowa – Zachód
77. Rejon Fortu Skała
78. Zabłocie
79. Bagry
80. Skotnicka – Działowskiego
81. III Kampus UJ – Zachód
82. Sidzina – Północ
83. Sidzina – Południe
84. „Opatkowice – Wschód”,
85. „Opatkowice – Zachód”,
86. „III Kampus UJ – Wschód (wraz ze zmianą)”,
87. „Bieńczyce – Osiedle”,
88. „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,
89. „Bieżanów – Drożdżownia”,
90. „Błonia Krakowskie”,
91. „Borek Fałęcki – Północ”,
92. „Centrum Nowej Huty”,
93. „Czyżyny – Pas Startowy”,
94. „Kantorowicka – Niebyła”,
95. „Kosocice”,
96. „Liban”,
97. „Lubomirskiego – Beliny – Prażmowskiego”,
98. „Łagiewniki”,
99. „Małe Błonia”,
100. „Młynówka Królewska – Filtrowa”,
101. „Młynówka Królewska – Grottgera”,
102. „Młynówka Królewska – Zarzecze”,
103. „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”,
104. „Monte Cassino – Konopnickiej”,
105. „Park Zakrzówek”,
106. „Polana Żywiecka”,

107. „Prądnik Czerwony – Północ”,
108. „Prądnik Czerwony – Zachód”,
109. „Prokocim – Biezanowska”,
110. „Rajsko”,
111. „Rejon Cmentarza Podgórskiego”,
112. „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”,
113. „Rejon ulicy XX Pijarów”,
114. „Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej”,
115. „Soboniowice”,
116. „Stare Czyżyny”,
117. „Stare Podgórze – Czyżówka”,
118. „Stare Podgórze – Kalwaryjska”,
119. „Stare Podgórze – Krzemionki”,
120. „Stare Podgórze – Limanowskiego”,
121. „Stare Podgórze – Mateczny”,
122. „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”,
123. „Swoszowice Uzdrowisko (wraz ze zmianą)”,
124. „Ugorek – Wschód”,
125. „Wileńska”,
126. „Zakopiańska – Zawila”,
127. „Zakrzówek – Zielna”.

Lista planów częściowo nieaktualnych dla obszarów:

1. „Dolina Dłubni – Krzesławice”,
2. „Dolina Dłubni – Mogiła”,
3. „Dolina Prądnika”,
4. „Obszar Scaleń Skotniki”,
5. „Park Rzeczny Drwinka”,
6. „Sudół Dominikański”,
7. „Wadów – Węgrzynowice”,
8. „Witkowice”,



Rysunek 23 Plany częściowo nieaktualne.

Lista planów nieaktualnych dla obszarów:

1. „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”,
2. „Wadowicka – Tischnera”.



Rysunek 24 Plany nieaktualne.

Plany uznane (wg. przyjętych w podrozdziale 5.4. kryteriów) za „częściowo nieaktualne” oraz „nieaktualne” kwalifikują się do podjęcia w przyszłości uchwał RMK w sprawie przystąpienia do zmiany *mpzp* w odpowiednim zakresie lub podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowego *mpzp*, po sporządzeniu analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzenia *mpzp*. Analizy do poszczególnych obszarów są szczególnie ważne w odniesieniu do *mpzp*, które zostały unieważnione w części, gdyż może z nich wyniknąć, że pomimo stwierdzonej nieważności części ustaleń planistycznych, nie ma potrzeby podejmowania uchwał w przedmiocie przystąpienia do zmiany planów w granicach opracowania pierwotnego, jak na przykład może to mieć miejsce w odniesieniu do *mpzp* „Wadów – Węgrzynowice”. Analizy powinny więc wskazać jako niezbędne do sporządzenia planu miejscowego jedynie te obszary, które w obowiązujących *mpzp* zostały unieważnione.

5.5. Wpływ Studium (zmienionego w 2010 r. i 2014r.) na aktualność *mpzp*

W dniu 9 lipca 2014 r. została uchwalona ostatnia zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przyjęta uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa.

W ustawie, w odniesieniu do planów miejscowych, zapisano wymóg ich zgodności z zapisami Studium. W związku ze zmianą znacznej części dokumentu polityki planistycznej gminy, zbadano zgodność obowiązujących planów miejscowych z aktualnym Studium, które jest dokumentem kierunkowym dla polityki planowania przestrzennego w gminie.

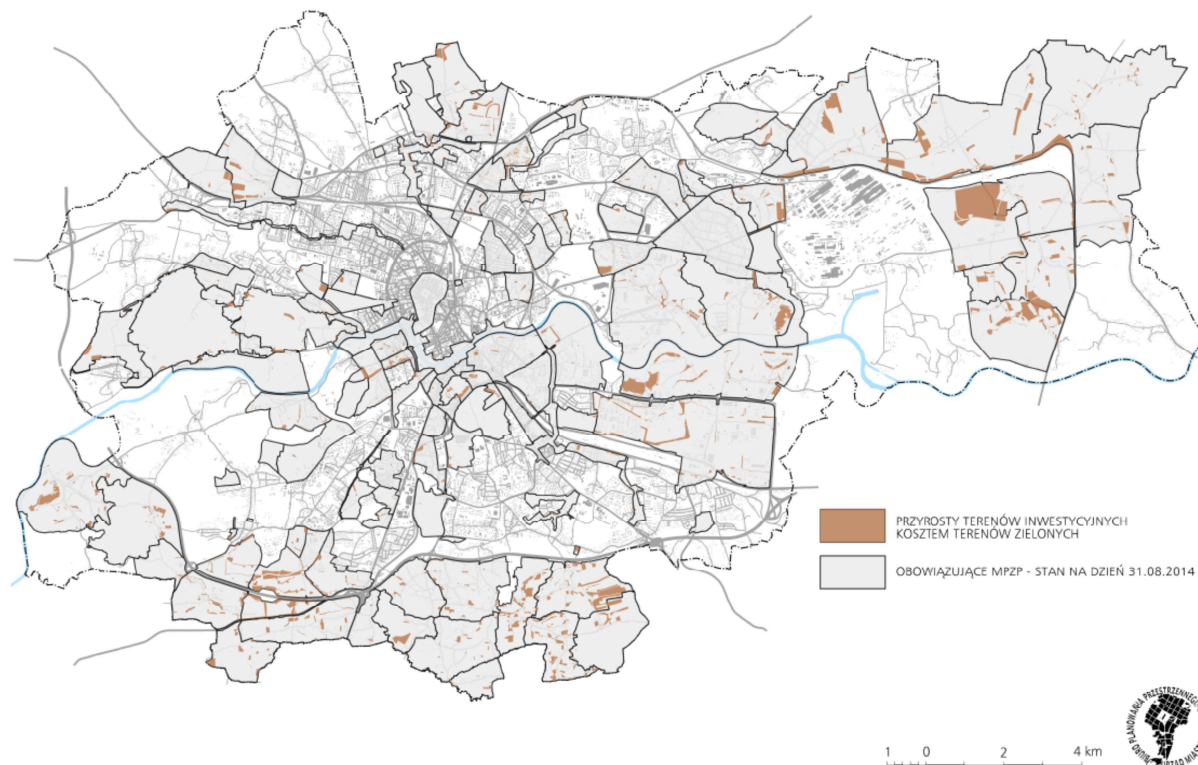
W celu dokonania oceny zgodności ustaleń obowiązujących *mpzp* z kierunkami rozwoju Miasta, wskazanymi w zmienionym Studium została przeprowadzona analiza terenów przeznaczonych pod zieleń w *mpzp* z terenami inwestycyjnymi wyznaczonymi w Studium.

Należy podkreślić że rozbieżności w przeznaczeniach mogą wynikać następujących powodów:

- Kierunku zrównoważonego rozwoju wskazanego w kierunkach zagospodarowania przestrzennego Miasta do roku 2030:
- Tereny przeznaczone w Studium do zabudowy i zainwestowania, takie jak MN, MNW, MW, U, UM, U_h itd., dopuszczają w ramach wyznaczenia terenów o określonych kierunkach zagospodarowania wydzielenie terenów pod lokalizację zieleni towarzyszącej, realizowanej np. jako zieleń parkowa (a więc analiza granic terenów w planach i Studium może wykazać rozbieżności, które w rzeczywistości nie występują),
- Granice terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz terenów wolnych od zabudowy stanowiły przedmiot wniosków i uwag mieszkańców składanych podczas procedury planistycznej sporządzania dokumentu Studium i ich uwzględnienie zweryfikowało kierunek rozwoju ustalony dla danego obszaru Miasta, w stosunku do pierwotnych ustaleń dokumentu polityki planistycznej gminy.

Tereny przeznaczone pod zielen w obowiązujących mpzp w kontekście terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie w Studium

Poniższy rysunek przedstawia zestawienie terenów przeznaczonych pod zielen w obowiązujących *mpzp* w stosunku do terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania w Studium. Wskazane na poniższej mapie rozbieżności kwalifikują dany obszar do sporządzenia analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia *mpzp* w zakresie rozbieżnych przeznaczeń. Obszary rozbieżne zaznaczone są na kolor brązowy.



Rysunek 25 Przyrost terenów inwestycyjnych kosztem terenów zielonych Tereny przeznaczone pod zielen w obowiązujących *mpzp* na terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w Studium (kolor brązowy).

Z analizy przeznaczeń mpzp i Studium wynika że:

- **Tereny przeznaczone pod zabudowę i zainwestowanie w Studium pomniejszają tereny przeznaczone pod zielen w planach miejscowych na obszarze wynoszącym 919,77 ha, co stanowi 2,81% powierzchni Krakowa.** Zauważyć tutaj również należy że zgodnie z kierunkami rozwoju określonymi w *Studium* w ramach wydzielonych strukturalnych jednostek urbanistycznych określono odpowiednie wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla znajdujących się w nich kategorii terenów.
- **Obowiązujące plany miejscowe o największych rozbieżnościach to:**
 - W Dzielnicy XVIII Nowa Huta: Branice, Branice Dwór oraz Przylasek Rusiecki
 - W Dzielnicy X Swoszowice: Rajsko, Kosocice, Soboniowice – związane jest to z pozytywnym rozpatrzeniem licznych uwag (w okresie wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu) zawierających postulaty o zmianę przeznaczenia działek na cele inwestycyjne (głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną),
 - W Dzielnicy VIII Dębniki: Opatkowice (Północ, Wschód, Zachód), Sidzina (Północ, Południe), Tyniec (Osiedle, Wschód), Kliny Południe,
 - W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie: Grębałów-Lubocza oraz Wadów-Węgrzynowice,
 - W Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim: Płaszów Rybitwy i Rybitwy Północ.

5.6. Ocena aktualności planów miejscowych – podsumowanie

W wyniku przeprowadzonych analiz mających na celu zbadanie i ocenę aktualności miejscowych planów wysuwają się następujące wnioski:

1. **W związku z wyrokami sądów administracyjnych w sumie 10 planów miejscowych wskazuje się jako „częściowo nieaktualne” lub „nieaktualne” co oznacza, że w odniesieniu do nich powinny zostać przeprowadzone analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu. Są to:**

Plany miejscowe częściowo nieaktualne dla obszarów:

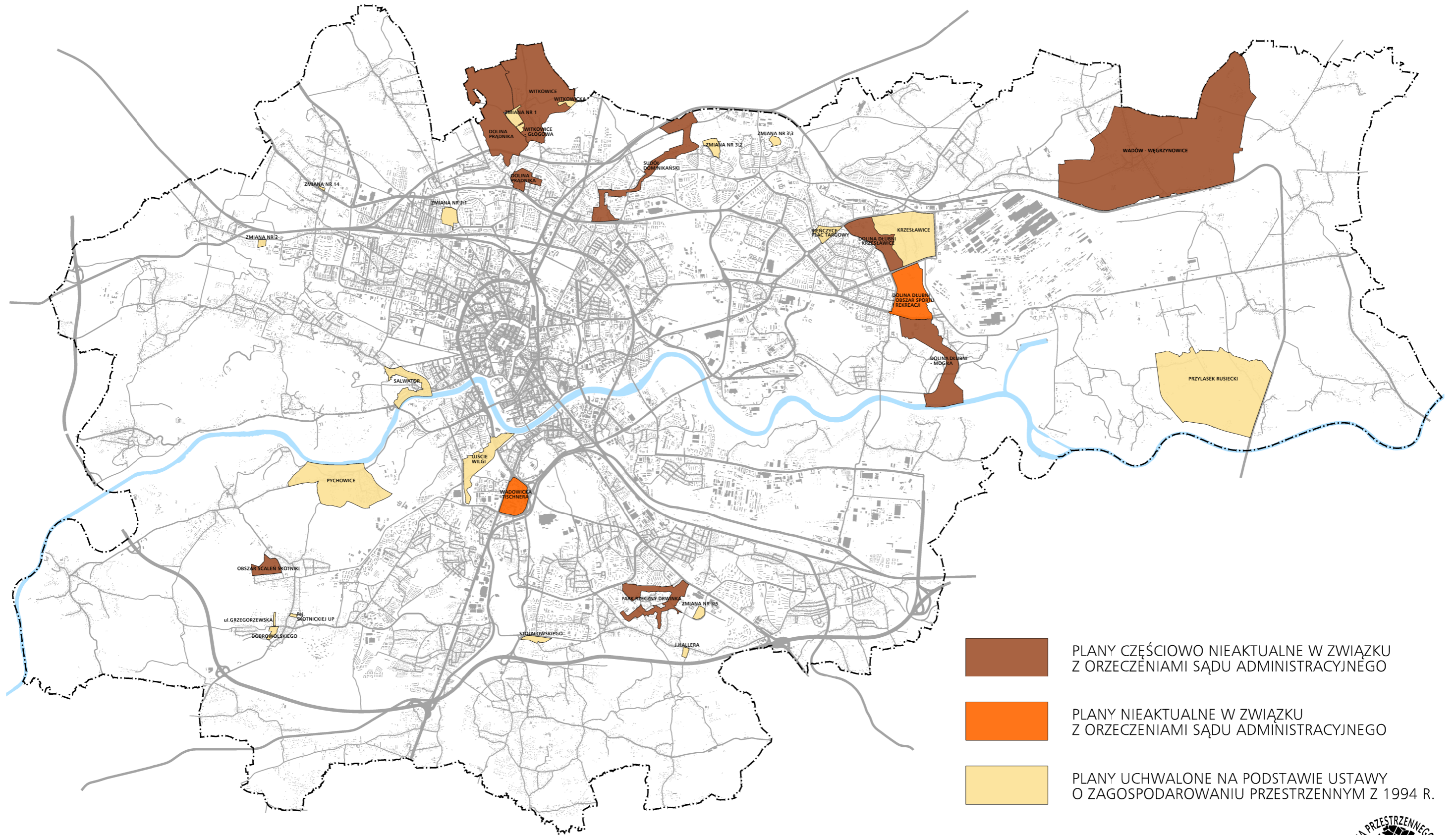
1. „Dolina Dłubni – Krzesławice”,
2. „Dolina Dłubni – Mogiła”,
3. „Dolina Prądnika”,
4. „Obszar Scaień Skotniki”,
5. „Park Rieczny Drwinka”,
6. „Sudół Dominikański”,
7. „Wadów – Węgrzynowice”,
8. „Witkowice”,




Plany miejscowe nieaktualne dla obszarów

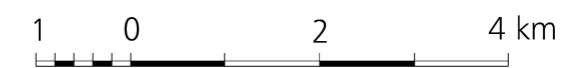
1. „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”,
 2. „Wadowicka – Tischnera”.
2. **W Krakowie obowiązuje 14 planów miejscowych sporządzonych na podstawie ustawy z 1994 r., które wymagają zmiany i dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów i w odniesieniu do nich powinny zostać przeprowadzone analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu. Są to:**
 1. „Bieńczyce – Plac Targowy”,
 2. „Krzesławice”,
 3. „Przylasek Rusiecki”,
 4. „Pychowice”,
 5. „Salwator”,

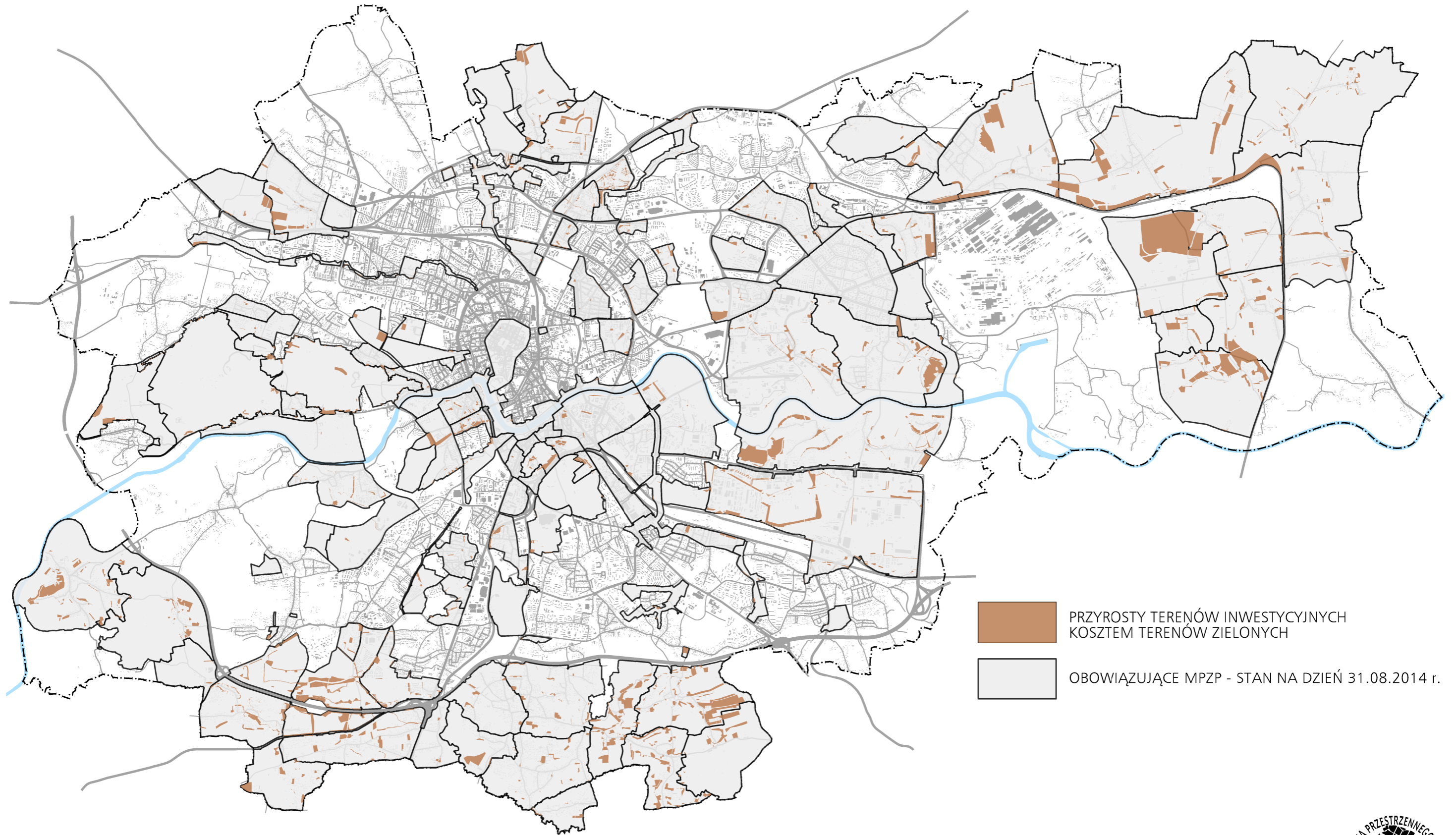
6. „Ujście Wilgi”,
 7. „W rejonie ulicy Jana Hallera”,
 8. „W rejonie ulicy Stojałowskiego”,
 9. „W rejonie ulicy Witkowickiej”,
 10. „Witkowice – Głogowa”,
 11. „Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian”,
 12. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki dla publicznych usług kultury”,
 13. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej”,
 14. „Zmiana *mpzp* obszaru po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego”.
- 3. Różnica przeznaczeń terenów przeznaczonych pod zielen w mpzp do terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie w Studium, wynosi 919,77 ha, co stanowi 2,81% powierzchni Miasta. Oznacza to, że w odniesieniu do niektórych terenów należy rozważyć podjęcie działań planistycznych, których celem będzie doprowadzenie do zgodności obowiązujących ustaleń *mpzp* z nowymi kierunkami rozwoju Miasta określonymi w Studium.**
- **Są to następujące obszary:**
 - W Dzielnicy XVIII Nowa Huta:
Branice, Branice Dwór oraz Przylasek Rusiecki.
 - W Dzielnicy X Swoszowice:
Rajsko, Kosocice, Soboniowice i Wróblowice – związane jest to z pozytywnym rozpatrzeniem licznych uwag (w okresie wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu) zawierających postulaty o zmianę przeznaczenia działek na cele inwestycyjne (głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną).
 - W Dzielnicy VIII Dębniki:
 - Opatkowice (Północ, Wschód, Zachód), Sidzina (Północ, Południe), Tyniec (Osiedle, Wschód), Kliny Południe
 - W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie:
Grębałów-Lubocza oraz Wadów-Węgrzynowice.
 - W Dzielnicy XII Bieżanów- Prokocim:
Płaszów Rybitwy i Rybitwy Północ.
- 4. Należy dalej sukcesywnie podejmować działania związane z aktualizacją ustaleń planistycznych, jeżeli jest ona wymagana w związku ze zmianą przepisów innych ustaw.**

OCENA AKTUALNOŚCI STUDIUM I PLANÓW MIEJSCOWYCH PLANY MIEJSCOWE NIEAKTUALNE W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI



-  PLANY CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNE W ZWIĄZKU Z ORZECZENIAMI SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
-  PLANY NIEAKTUALNE W ZWIĄZKU Z ORZECZENIAMI SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
-  PLANY UCHWALONE NA PODSTAWIE USTAWY O ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM Z 1994 R.





PRZYROSTY TERENÓW INWESTYCYJNYCH
KOSZTEM TERENÓW ZIELONYCH

OBOWIAZUJĄCE MPZP - STAN NA DZIEŃ 31.08.2014 r.

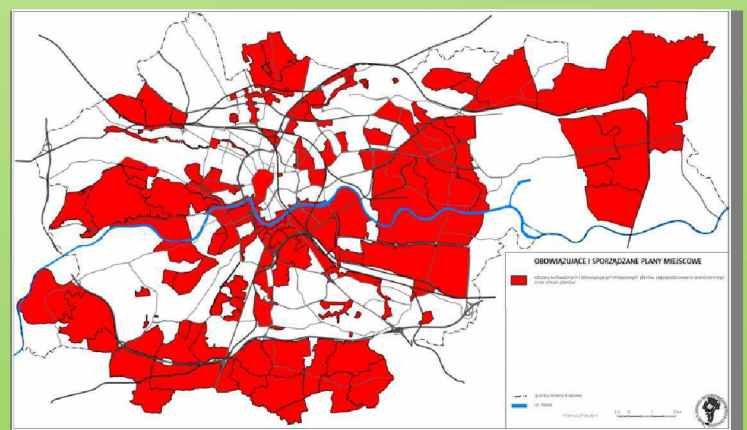
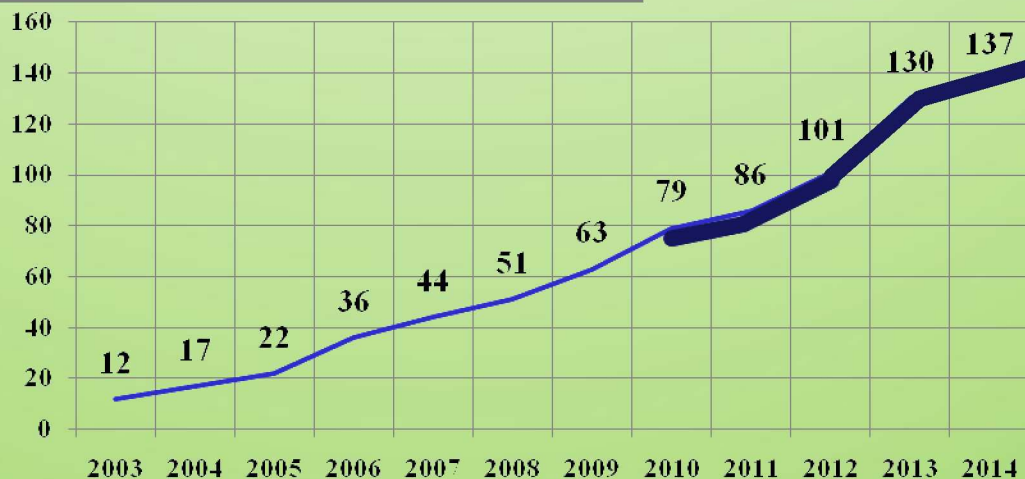
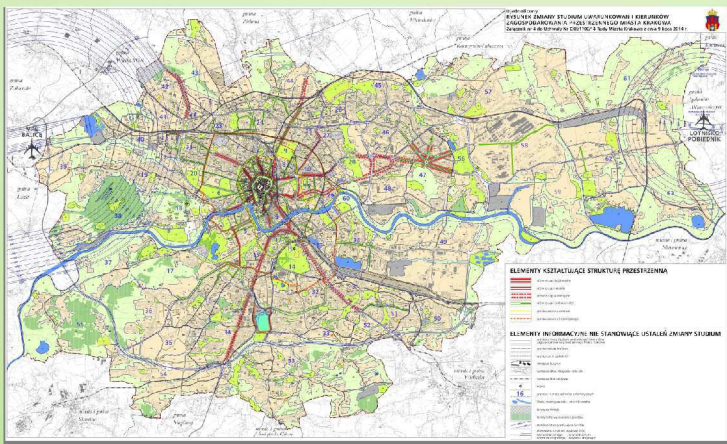
1 0 2 4 km



Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym
Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych
Ocena aktualności Studium i planów miejscowych

Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium

Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp
Wieloletni program sporządzania planów miejscowych



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

***Studium*, plansza K6.**

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

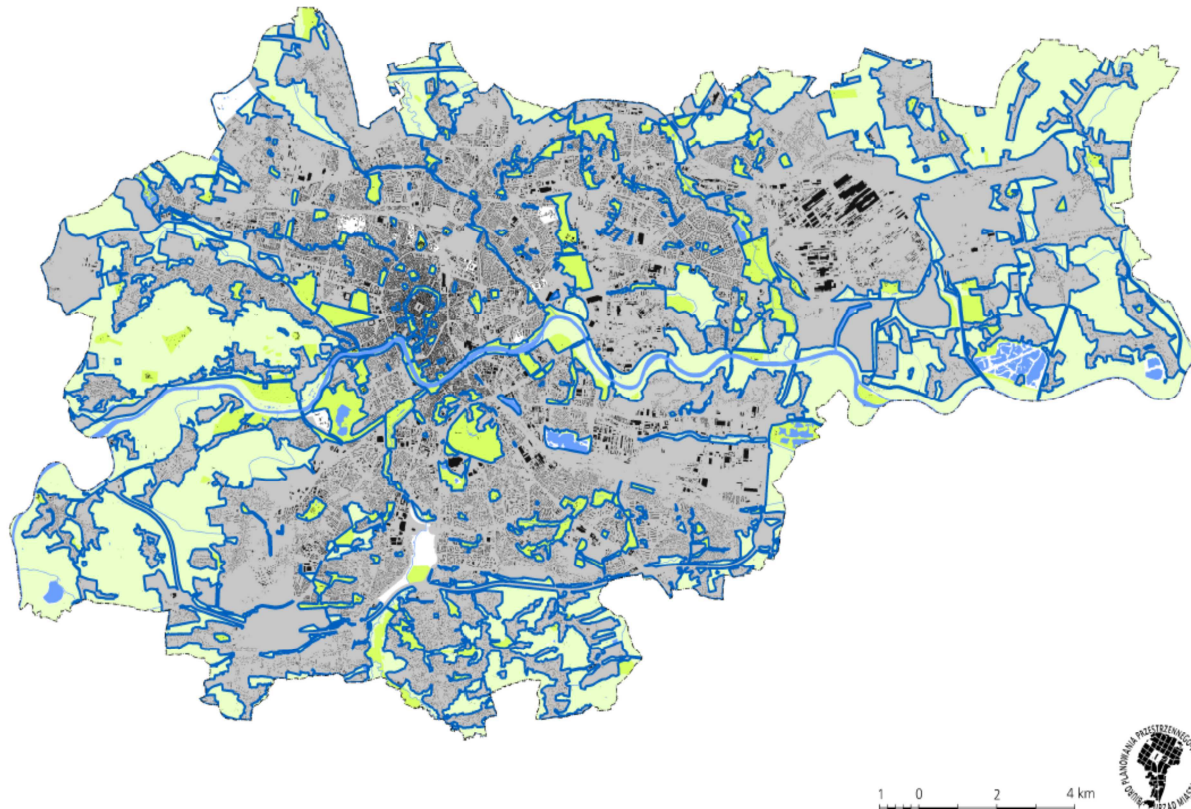
Pokrycie Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

6. Obszary wskazane do sporządzenia planów wg Studium

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa realizuje jedno z podstawowych zadań samorządowych, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego, stanowiącego podstawę dla rozwoju Krakowa. Rozwój ten jest procesem ciągłym i dynamicznym, a działania planistyczne podejmowane przez Samorząd w oparciu o zapisy *Studium*, winny stanowić odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie, z uwzględnieniem różnorodnych uwarunkowań.

Celem dokumentu kierunkowego jest budowa miasta zwarteo o policentrycznej strukturze funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem wartości środowiska przyrodniczego – co zgodnie z przyjętą w zasadą „rozwój a nie rozbudowa” oznacza ograniczenie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy na rzecz wykorzystania istniejących rezerw terenów przeznaczonych do zagospodarowania, a także działania rehabilitacyjne i rewitalizacyjne na terenach zdegradowanych i przekształcanie ich na nowe funkcje. Przeciwdziałanie negatywnym procesom suburbanizacji ma korzystnie wpłynąć na stan środowiska przyrodniczego poprzez zachowanie równowagi przyrodniczej i wyrównywanie szkód w środowisku oraz obniżyć koszty funkcjonowania Miasta.

Realizacja tej idei prowadzi do powstania „miasta zwarteo”, a realizacja jego założeń odbywać się będzie m.in. poprzez wyznaczony w Studium klarowny podział na tereny inwestycyjne (przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, w tym tereny już zainwestowane) i tereny „otwarte”. Pomiędzy nimi została wyznaczona sztywna granica w postaci nieprzekraczalnej linii, którą należy traktować jako niezmienną i niepodlegającą korektom przy sporządzaniu mpzp, w celu realizacji polityki przestrzennej Miasta.



Rysunek 26 Tereny inwestycyjne (kolor szary), tereny otwarte (kolor zielony) z wyznaczoną nieprzekraczalną linią oddzielającą tereny inwestycyjne od terenów otwartych (kolor niebieski).

Zgodnie z wymogami ustawy w *Studium* zostały określone obszary, dla których Miasto zamierza sporządzać *mpzp*, które są podstawowym narzędziem realizacji polityki przestrzennej gminy. Wskazane w *Studium* obszary zostały podzielone na następujące kategorie:

1. obszary strategicznych projektów miejskich;
2. obszary wskazane do utworzenia parków kulturowych;
3. obszary znajdujące się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;
4. obszary, w odniesieniu do których zostaną podjęte działania rewitalizacyjne;
5. obszary, dla których obowiązek sporządzenia *mpzp* wynika z przepisów odrębnych (np. lokalizacja obiektów handlowych o pow. 2000 m², strefa „A” ochrony uzdrowiskowej).

6.1. Obszary strategicznych projektów miejskich

W *Studium* zostały wyznaczone obszary priorytetowe, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe ze względu na ustalone strategiczne projekty miejskie.

Są to następujące obszary:

1. „Balice”.
2. „Park Rzeki Wisły”.
3. „Płaszów – Rybitwy”.
4. „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.



Rysunek 27 Obszary wskazane w Studium jako strategiczne projekty miejskie.

ad. 1) „Balice”

– jest to skonfigurowany pakiet projektów o charakterze metropolitalnym, wśród których znajdują się między innymi takie przedsięwzięcia inwestycyjne jak: rozbudowa i modernizacja portu lotniczego Balice, modernizacja linii kolejowej wiążącej centrum Krakowa z Portem Lotniczym im. Jana Pawła II i budowa nowego przystanku kolejowego oraz powiązanego z nim układu przystanków innych środków transportu zbiorowego, projekty związane z budową: centrum konferencyjnego, parku naukowo-technologicznego, centrum wystawowego, hoteli, parkingów wielopoziomowych; układu komunikacji wewnętrznej i nowych powiązań z układem zewnętrznym, sieci przestrzeni publicznej (ulice wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, zespoły zieleni towarzyszącej itp.).

Ważniejsze rejon i odcinki o kluczowym znaczeniu dla strategicznego projektu miejskiego „Balice” (oprócz wymienionych wyżej inwestycji kolejowych) to: budowa trasy Balickiej i Węzła „Balice II”, modernizacja drogi wojewódzkiej 774, zagospodarowanie otoczenia przystanków kolejowych: Lotnisko Balice, Krzyżówka, Kraków – Mydlniki); ukształtowanie systemu ciągów zieleni i tras rowerowych integrujących teren otoczenia Lotniska Balice z ważniejszymi elementami struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta.

ad. 2) „Park Rzeki Wisły”

– jest to skonfigurowany zbiór projektów, których wspólnym mianownikiem jest przebudowa / rewitalizacja terenów nadbrzeżnych rzeki Wisły, w tym takie projekty o kluczowym znaczeniu dla rozwoju funkcji metropolitalnych Krakowa jak: **Centrum Kongresowe, Muzeum Tadeusza Kantora, Centrum Muzyki, Bulwary Zabłocia** (przestrzeni publicznych wiążących stację kolejową Kraków – Zabłocie z nowymi muzeami Zabłocia i zespołami zabudowy mieszkaniowej i usługowej zbudowanej w ramach rewitalizacji terenów poprzemysłowych) – powiązane atrakcyjnymi krajobrazowo ciągami pieszymi i rowerowymi oraz innymi przestrzeniami publicznymi (placyki, tarasy widokowe, sekwencje mini-parków itp. przestrzenie urbanistyczne wyposażone w detal urbanistyczny o wysokim standardzie architektury krajobrazu – licującym z rangą tego „Salonu Miasta”).

Ważniejsze rejon i odcinki o kluczowym znaczeniu dla strategicznego projektu miejskiego: „Park Rzeki Wisły” to: rejon Klasztoru SS Norbertanek i przebudowa ul. Tadeusza Kościuszki, przebudowa („oprawa”) ulic: Monte Cassino i Marii Konopnickiej; Ogród Pamięci Narodowej – u podnóża Wawelu, zagospodarowanie parku przy Bulwarze Wołyńskim i Bulwarze Inflanckim (z budową kładki pieszej w tym rejonie), rozbudowa Muzeum Inżynierii Miejskiej i park przy Bulwarze Kurlandzkim, aranżacja parkowa nadbrzeży rzeki Wisły po stronie Grzegórzek i Zabłocia i budowa kładki pieszej spinającej te dawne dzielnice w rejonie projektowanego Centrum Muzyki. Istotnymi komponentami projektu „Park Rzeki Wisły” będą działania prowadzące do rewitalizacji Starego Podgórze – rekomendowanego do objęcia Parkiem Kulturowym „Stare Podgórze z Krzemionkami i kontynuacja rewitalizacji Kazimierza (zwłaszcza w rejonie ulic: Mostowej, Gazowej, Starowiślniej i Podgórskiej) oraz – odpowiednio: działania mające na celu atrakcyjne ukształtowanie ulic: Kalwaryjskiej, Bolesława Limanowskiego, a po stronie Kazimierza: ul. Józefa Dietla i Grzegórzeckiej. W tym zbiorze przedsięwzięć znajdują się również projekty rewaloryzacji przestrzeni placów: Rynku Podgórskiego, Placu Niepodległości i ul. Legionów Piłsudskiego (u wejścia do Parku Wojciecha Bednarskiego od strony Mostu Józefa Piłsudskiego), kontynuacja projektu przebudowy Placu Bohaterów Getta, ukształtowanie placu przed Galerią Kazimierz (od strony bulwarów Wisły) oraz stworzenie atrakcyjnej przestrzeni parkowej integrującej projektowane na Grzegórkach Centrum Muzyki z bulwarami nad Wisłą.

ad. 3) „Płaszów-Rybitwy”

- obszar ten charakteryzuje się dużą różnorodnością tak w zakresie struktury podmiotów na nim gospodarujących, jak i funkcji dotychczas tu realizowanych. Jest to jednocześnie jeden z pierwszych w granicach powojennego Krakowa terenów o zdecydowanej funkcji produkcyjnej, wytwórczej i magazynowej. Ponadto tereny kolejowe w rejonie stacji Płaszów to dotychczas najważniejszy element krakowskiego węzła kolejowego, tak w ruchu pasażerskim jak i towarowym. Dlatego na terenie Płaszowa i Rybitw możliwe i zasadne jest wdrażanie m.in. projektów zmian strukturalnych terenów przemysłowych i pokolejowych, przekształcających dotychczasowe ekstensywne użytkowanie (często magazynowo-składowe) tej cennej przestrzeni w kierunku funkcji komercyjnych, biurowych, wysokich technologii i innych. Przedsięwzięcia te powinny doprowadzić do wykształcenia atrakcyjnego miejsca węzłowego o charakterze śródmiejskim z dominantami zaznaczającymi nową tożsamość tej części Krakowa – na obszarze tym, w jego wschodniej części, będzie istnieć możliwość lokalizacji zabudowy wysokościowej. Zgodnie z zasadami rozwoju zrównoważonego, ważnym uzupełnieniem projektów rewitalizacji terenów przemysłowych są projekty rewitalizacji zdegradowanych terenów zieleni, w tym również zieleni towarzyszącej pobliskim Bagrom, stanowiącym tradycyjne miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa, a także wzdłuż Drwiny.

Znaczenie kluczowe dla realizacji strategicznego projektu miejskiego „Płaszów-Rybitwy” będą miały następujące przedsięwzięcia infrastrukturalne: kontynuacja realizacji trasy S7, przedłużenie linii tramwajowej w kierunku wschodnim czy wykorzystanie ok. 90 hektarowej rezerwy terenów kolejowych po północnej stronie stacji Kraków – Prokocim, „uwolnionej” w wyniku strategicznej zmiany dotyczącej lokowania głównej towarowej stacji kolejowej na obszarze Miasta.

ad. 4) „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”

– jest projektem realizowanym na bazie wyników konkursu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” oraz założeń Miejskiego Programu Rewitalizacji dla obszaru nr VIII. Celem projektu „Kraków - Nowa Huta Przyszłości” jest kompleksowa rewitalizacja infrastrukturalna, funkcjonalna i społeczna bardzo zróżnicowanego pod względem dotychczasowych funkcji i struktury zagospodarowania terenu o powierzchni prawie 5,5 tys. hektarów. Realizowana w jej ramach rewitalizacja obszarów przemysłowych stworzy największą rezerwę terenów inwestycyjnych Miasta. Jego racjonalne wykorzystanie w perspektywie kilkudziesięciu lat zdynamizuje dotychczasowy rozwój Krakowa powodując, że stanie się on Miastem liczącym około miliona mieszkańców i wysunie się na pozycję lidera wzrostu nie tylko w pasie Polski Południowej, ale i Europy Środkowo-Wschodniej. Włączenie społeczno-gospodarcze tego obszaru w istniejącą tkankę miejską stworzy nową jakość przestrzeni miejskiej Krakowa, wzmacniając jego atrakcyjność poprzez różnorodność i elastyczność funkcji o randze metropolitalnej, komplementarnych względem istniejących produktów Miasta. Proces tworzenia założeń i realizowania projektu wymaga zaangażowania znaczącej liczby podmiotów, w tym między innymi: społeczności lokalnych i ich organizacji; właścicieli gruntów; obecnych i potencjalnych przedsiębiorców oraz inwestorów; władz Miasta Krakowa; właścicieli kombinatu metalurgicznego; uczelni wyższych; instytucji państwowych; właścicieli i operatorów infrastruktury, w tym infrastruktury nowoczesnej gospodarki; podmiotów kreujących ofertę edukacyjną, kulturalną, sportowo-rekreacyjną, turystyczną i rozrywkową Krakowa; specjalistów od rozwoju miejskiego, w tym architektów, ekonomistów, kulturoznawców, socjologów, urbanistów. Powstająca w ramach projektu nowa przestrzeń miejska ma zainspirować jej mieszkańców do aktywnego uczestnictwa w jej kreowaniu, wzmocnić walory jako dogodnego miejsca zamieszkania, spędzania wolnego czasu i uczestnictwa w kulturze. Powinna także kreować warunki dla zachowań

przedsiębiorczych i innowacyjnych przejawiających się w generowaniu w sposób organiczny nowych funkcji oraz sprzyjających postawom adaptacyjnym wobec współczesnych wyzwań rozwoju.

Jednym z najistotniejszych elementów projektu będzie stworzenie strefy aktywności gospodarczej poprzez wzbogacenie bazy ofert inwestycyjnych Krakowa o nowe uwalniane przez kombinat metalurgiczny i Skarb Państwa tereny, a co za tym idzie wzmocnienie pozycji ekonomicznej Krakowa o różnorodne, nowoczesne technologicznie i nieuciążliwe środowiskowo branże nowoczesnego przemysłu i usług opartych na wiedzy. To obszar łączący kreatywność, innowacyjność oraz lokalną przedsiębiorczość, w oparciu o potencjał nowych terenów inwestycyjnych.

Lokalizowane mają tu być przede wszystkim nowoczesne usługi biznesowe, parki przemysłowe i technologiczno-naukowe, centra logistyczne, w tym także komplementarne gałęziowo względem profilu kombinatu metalurgicznego, nieuciążliwe środowiskowo, działalności przemysłowe związane z klastrami przemysłów: inżynierii materiałowych, mechaniki i automatyki przemysłowej, inżynierii środowiskowej, produkcji aparatury sterowania procesami przemysłowymi, technologiami informatycznymi dla transportu, inteligentnymi systemami zarządzania transportem.

Różnorodność i nowoczesność technologiczna zlokalizowanych działalności ma stać się gwarantem elastyczności i prężności całej bazy ekonomicznej Krakowa. Obszar objęty projektem „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” stanie się „przyciągającą” biznes przestrzenią miejską, w której struktury gospodarcze w sposób elastyczny wyprzedzają i adaptują zmiany na globalnych rynkach.

Bardzo istotne będzie także wykreowanie obszaru „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” jak Eko- i Smart- dzielnicy. Projekt pozwoli, więc nie tylko na wykreowanie nowej przestrzeni miejskiej w zakresie udogodnień dla innowacji i kreatywności, ale także przemyślane wykorzystanie istniejących obecnie terenów zielonych dla stworzenia atrakcyjnej oferty rekreacyjno-rozrywkowej. Otwarte tereny zielone, na których do dnia dzisiejszego zachowała się funkcja rolnicza, a także między innymi łąki („Łąki Wielkie”), zbiorniki wodne („Przylasek Rusiecki”), „rzeka Wisła”, „Wyspa Pleszowska”, „Starorzecze Holendry”, „Przewóz”, „Wola Rusiecka”, stanowią o dużym potencjale rekreacyjnym tego miejsca, wyróżniającym obszar projektu na tle miasta, a także stwarzają możliwości tworzenia krótkich łańcuchów produkcji w zakresie zaopatrzenia w lokalne produkty.

Na obszarze objętym omawianym projektem strategicznym proponuje się następujące, główne kategorie użytkowania terenu:

- 1) tereny komunikacji – tereny istniejących i nowych dróg kołowych, linii i stacji kolejowych, linii tramwajowych, dróg rowerowych i przestrzeni publicznych;
- 2) tereny aktywizacji naukowo-technologicznej – Park Naukowo-Technologiczny „Branice”;
- 3) tereny przemysłowe i usługowo-przemysłowe – realizowane w ramach uwalnianych terenów kombinatu metalurgicznego oraz w pasmach wzdłuż istniejących i nowych dróg;
- 4) tereny przemysłowo-składowe logistyki w północnej części obszaru, w sąsiedztwie bocznic kolejowej;
- 5) tereny usługowe – w nowym centrum dzielnicy, a także w pasmach wzdłuż ul. Igołomskiej i w dogęszczanej strukturze istniejącej zabudowy;
- 6) tereny mieszkaniowe – w nowym centrum, a także w paśmie wzdłuż ul. Igołomskiej, w paśmie pomiędzy nowym centrum a Przylaskiem Rusieckim oraz w dogęszczanej strukturze istniejącej zabudowy;

- 7) tereny usług użyteczności publicznej tworzące Strefę kultury i techniki, obejmujące Centrum Nauki i Techniki / Muzeum Stali, Nowa Huta Post-Industrial Culture Park, centrum konferencyjno-wystawiennicze, wraz z usługami towarzyszącymi;
- 8) tereny rekreacji w tym parki i obszary zielone, ścieżki rowerowe, nabrzeża, przestrzenie publiczne, a także „Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0”;
- 9) tereny zieleni, zachowujące istniejące walory przyrodnicze terenu z powiązaniem ich korytarzami ekologicznymi;
- 10) tereny infrastruktury technicznej niezbędne do funkcjonowania nowej dzielnicy, rozwijane w oparciu o istniejącą infrastrukturę techniczną.

6.2. Obszary wskazane do utworzenia parków kulturowych

Objęcie danego obszaru uchwałą rady gminy o utworzeniu parku kulturowego skutkuje obowiązkiem sporządzenia na jego obszarze planu miejscowego.

Obowiązek ten wynika z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Obecnie na obszarze Miasta utworzono jeden park kulturowy - Park Kulturowy „Stare Miasto”. Park został powołany Uchwałą Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. Zgodnie z wymogami ustawowymi dla obszaru objętego Parkiem Kulturowym „Stare Miasto” został sporządzony *mpzp* dla obszaru „Stare Miasto”, który został uchwalony Uchwałą Nr XII/131/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Dodatkowo dla Parku Kulturowego został przyjęty Uchwałą Nr XLII/544/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 kwietnia 2012 r. Plan Ochrony w sprawie zatwierdzenia „Planu ochrony Parku Kulturowego Stare Miasto w Krakowie”.



Rysunek 28 Wyznaczone w Studium Parki Kulturowe do utworzenia w pierwszej kolejności.

Obowiązujące Studium wskazuje następujące obszary do utworzenia parków kulturowych rekomendowanych przez Gminę:

1. „Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły”.
2. „Stare Podgórze z Krzemionkami”.
3. „Stara Nowa Huta”.

ad 1. Park Kulturowy „Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły”.

- Obejmuje jeden z najcenniejszych kulturowo obszarów Miasta - położony u podnóża Wawelu, dawne przedmieście Stradom oraz lokowane miasto Kazimierz. Na Kazimierzu powstał niezwykle silny ośrodek kultury żydowskiej, z największym w Europie skupiskiem siedmiu bożnic i domów modlitwy. Stanowi on miejsce współistnienia chrześcijaństwa i judaizmu, kultur i tradycji na trwałe wpisanych w dzieje Krakowa.

- Park Kulturowy „Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły” winien obejmować:

- obszar wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego dawnego miasta Kazimierza ze Stradomiem,
- obszar wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego oraz zespołu zabudowy Kazimierza w obrębie tzw. „nowego miasta” wraz z historycznymi przedmieściami: Łąką św. Sebastiana, Podbrzeziem oraz Polami Kazimierzowskimi,
- obszar pomiędzy ulicami Starowiślną a Wielopole,
- Cmentarz Żydowski „Nowy”, przy ul. Ignacego Daszyńskiego,
- Bulwary Wisły: Czerwieński, Inflancki, Kurlandzki, Poleski, północną część Bulwaru Wołyńskiego.

ad 2. Park Kulturowy - „Stare Podgórze z Krzemionkami”.

- Obszar obejmujący m.in. miasto Podgórze (założone przez Austro-Węgry w końcu XVIII w., jako liniowy układ urbanistyczny zlokalizowany na kierunku wschód – zachód, pomiędzy rzeką Wisłą a wyniesieniem Krzemionek). W historycznych granicach Podgórza zawierają się obiekty stanowiące przykłady tzw. architektury józefińskiej. Ze Starym Podgórzem integralnie związane są Krzemionki Pogórskie, usytuowane po obu stronach al. Powstańców Śląskich.

- Park Kulturowy „Stare Podgórze z Krzemionkami” winien obejmować:

- dawne poaustriackie miasto Podgórze wraz z południową częścią Bulwaru Wołyńskiego oraz Bulwar Podolski,
- północną część Krzemionek Podgórskich, w tym m.in. Park Bednarskiego, kościółek św. Benedykta, fort św. Benedykta, Stary Cmentarz Podgórski,
- południową część Krzemionek Podgórskich, w tym kopiec Krakusa wraz z otoczeniem, kamieniołom Libana, prochownie poaustriackie,
- uroczysko Bonarka i znajdujący się w sąsiedztwie rezerwat przyrody,
- wpisana do rejestru zabytków część byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego Płaszów.

ad 3. Park „Stara Nowa Huta”.

Obszar, który w sposób modelowy, dokumentuje w przestrzeni przemiany struktury gospodarczej i społecznej, jakie dokonywały się w II poł. XX w. w Polsce. Wyjątkową w skali kraju wartość stanowi zarówno materialny efekt tych przemian, w postaci dawnego miasta Nowa Huta (obecnie dzielnica Krakowa) jak i otoczenie społeczne tej przestrzeni (mieszkańcy, wielopokoleniowa grupa pracownicza związana z kombinatem metalurgicznym o silnym poczuciu dumy i identyfikacji zawodowej).

Park „Stara Nowa Huta” winien obejmować:

- układ urbanistyczny dawnego miasta Nowa Huta, oparty na renesansowych wzorach urbanistycznych, w których wykorzystano istniejącą historyczną sieć drożną. W układ ten wpisana jest zabudowa o przewadze socrealistycznej oraz modernistycznej estetyki, spełniająca funkcje mieszkalne, usługowe (w tym szpital), kulturalne i rekreacyjno-sportowe.

Jest to spójny zespół o silnie zaznaczonej osi symetrii, wypełniony kwartałami zabudowy, wyposażonymi we wnętrza w zieleńce. Ściany kwartałów tworzą zwarte pierzeje wytyczonych promieniście ulic, całość uzupełniają place, skwery i pasaże. Założenie planistyczne Nowej Huty, samowystarczalne w realizacji usług podstawowych i „wyższych”, oprócz historycznych wzorców urbanistycznych kompiluje również ideały humanitarnego miasta przemysłowego Toni Garniera i Howardowskiego miasta ogrodu,

- zachowane fragmenty tradycyjnych układów wiejskich podkrakowskich wsi: Krzesławice wraz z Dworkiem Jana Matejki (zachowanej pomiędzy miejską zabudową Nowej Huty a kombinatem metalurgicznym) oraz Mogiły z założeniem klasztornym opactwa cystersów i XV-wiecznym drewnianym kościołem pod wezwaniem św. Bartłomieja,
- tereny rekreacyjne Zalewu Nowohuckiego oraz Łąki Nowohuckie (w znakomitej części objęte granicami obszaru Natura 2000),
- docelowo należy rozważyć możliwość objęcia Parkiem fragmentów kombinatu metalurgicznego, jako wyjątkowego w skali kraju dziedzictwa techniki.

Dodatkowo Rada Miasta Krakowa dnia 11 czerwca 2014 r. podjęła Uchwałę Nr CIX/1642/14 w sprawie zamiaru utworzenia parków kulturowych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków pn.: „Parku Kulturowy Nowa Huta” oraz „Park Kulturowy Stare Podgórze z Krzemionkami”. Realizację uchwały powierzono Prezydentowi Miasta Krakowa, a szczegółowe granice obszarów objętych ochroną zostaną ustalone w wyniku przeprowadzonych konsultacji z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

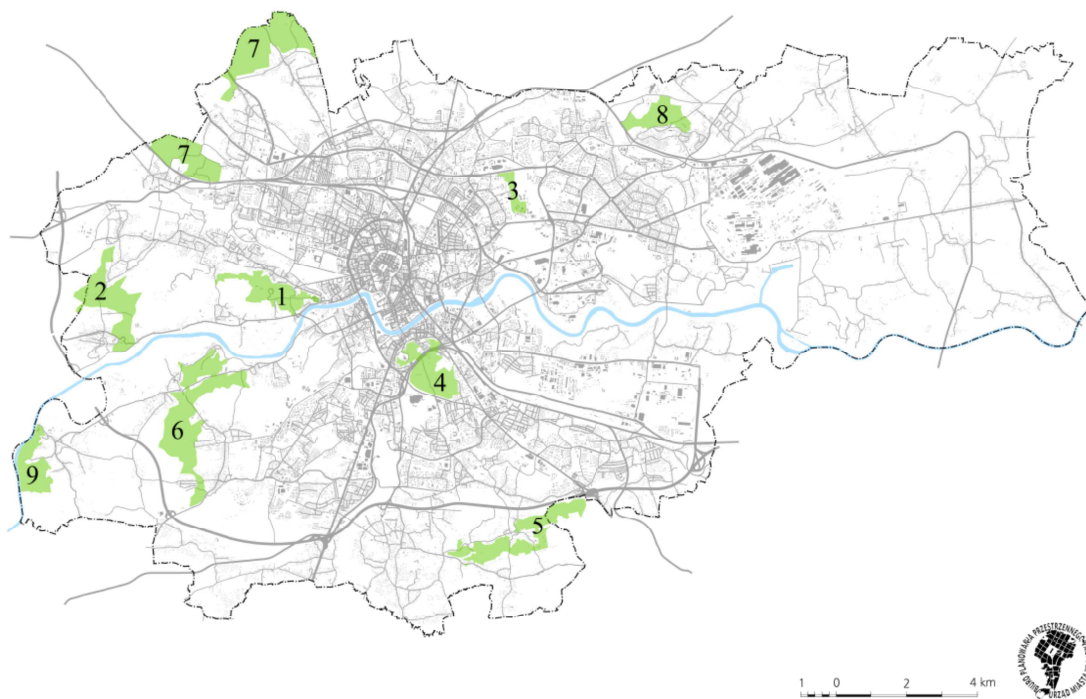
Uchwała ta jest rezultatem wieloletnich działań mających na celu ochronę zabytkowych układów urbanistycznych i zabytkowych zespołów budowlanych jak i uzyskaniu pozytywnych efektów, które obserwowane są na przykładzie Parku Kulturowego Stare Miasto, jest również spełnieniem licznie zgłaszanych przez mieszkańców postulatów w sprawie utworzenia na ww. obszarach miasta, tej formy ochrony, jaką jest Park Kulturowy.

Tereny wskazane do objęcia ww. parkami kulturowymi to obszary objęte już dużej części obowiązującymi *mpzp*, uchwalonymi w VI kadencji Samorządu.

W *Studium* wymienione zostały także parki kulturowe wskazane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego:

1. „Wzgórze św. Bronisławy”.
2. „Skała”.
3. „Lotnisko”.
4. „Krzemionki Podgórskie”.
5. „Rajsko – Kosocice”.
6. „Skotniki – Bodzów”.
7. „Mydliniki – Tonie”.
8. „Fort Dłubnia”.
9. „Tyniec”.

Parki te są wskazane do utworzenia w następnej kolejności, w przypadku podtrzymania tych propozycji w kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego Województwa.

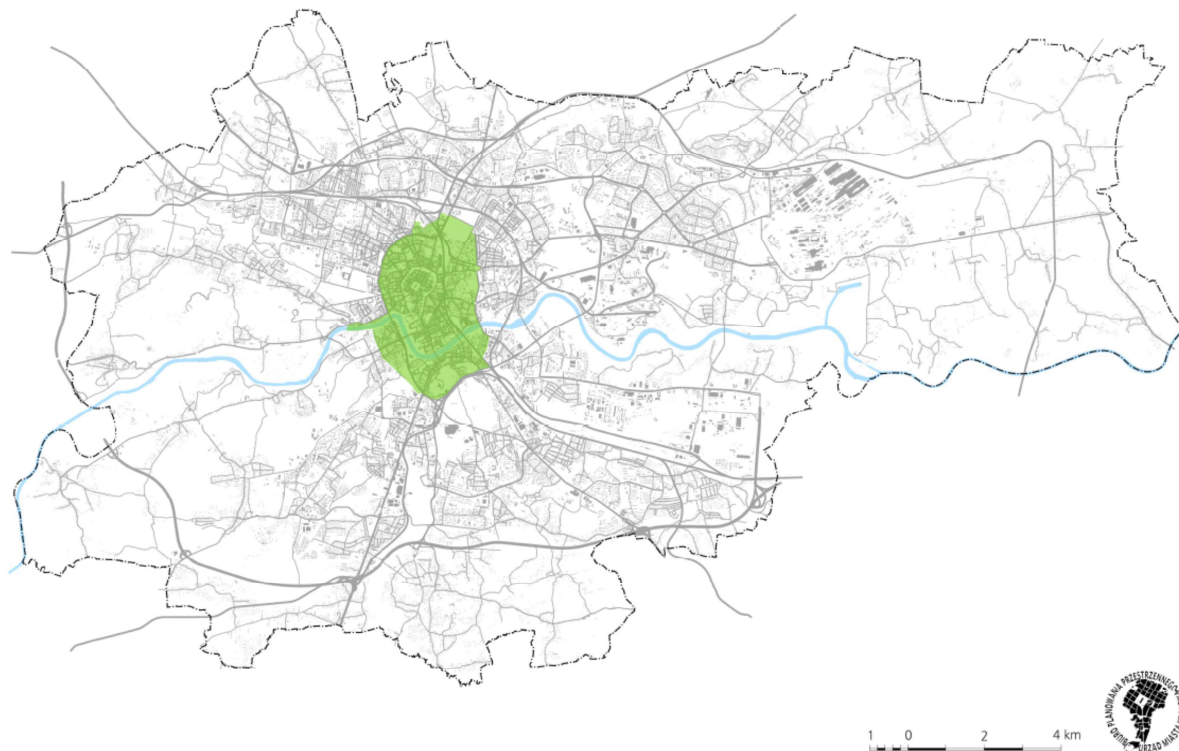


Rysunek 29 Parki kulturowe wskazane do utworzenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego.

Po utworzeniu ww. parków kulturowych obszary te ustawowo desygnowane są do sporządzania *mpzp*.

6.3. Obszary znajdujące się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

Studium wskazuje tereny znajdujące się w obrębie strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, które należało będzie objąć *mpzp*. Obszar strefy buforowej obejmuje 1054 ha, co stanowi 3,2% powierzchni Miasta.



Rysunek 30 Strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.

Strefa buforowa w części wpisana jest do rejestru zabytków, stąd do planów miejscowych należało będzie wprowadzać m.in. zasady dotyczące ochrony istniejących układów urbanistycznych. W strefie tej znajdują się obszary już obowiązujących *mpzp*, np.:

- „Browar Lubicz”,
- „Bulwary Wisły”,
- „Dębniaki”,
- „Krasickiego – Orawska”,
- „Monte Cassino – Konopnickiej”,
- „Stare Miasto”,
- „Stare Podgórze – Mateczny”,
- „Stare Podgórze – Kalwaryjska”,
- „Stare Podgórze – Limanowskiego”,
- „Stare Podgórze – Czyżówka”,
- „Stare Podgórze – Krzemionki”.

6.4. Obszary, w odniesieniu do których zostaną podjęte działania rewitalizacyjne

W obowiązującym *Studium* wyszczególniono obszary zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej. Obszary te wskazano do uporządkowania w ramach Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa, **który oprócz wyodrębnienia skoncentrowanych zespołów rewitalizacji wskazuje także obszary rozproszone na terenie Miasta, na które należy zwrócić szczególną uwagę w tzw. działaniach rewitalizacyjnych. Są to w szczególności zespoły osiedli wielorodzinnych z tzw. wielkiej płyty.**

Miejski Program Rewitalizacji służy za podstawę do sporządzenia lokalnych programów rewitalizacji.

Lokalne Programy Rewitalizacji

Na terenie Gminy Miejskiej Kraków obowiązują następujące lokalne programy rewitalizacji:

- 1) Lokalny Program Rewitalizacji Starego Miasta (LPR Starego Miasta) przyjęty Uchwałą Nr LIII/673/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2008 r.
- 2) Lokalny Program Rewitalizacji „starej” Nowej Huty (LPR „starej” Nowej Huty) przyjęty Uchwałą Nr LIII/673/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2008 r.
- 3) Lokalny Program Rewitalizacji Zabłocia (LPR Zabłocia) przyjęty Uchwałą Nr XC/1193/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2010 r., jako aktualizacja Programu Rewitalizacji i Aktywizacji Przemysłowego Obszaru Zabłocia, (Uchwała Nr CXIX/1284/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2006 r.).

Lokalnymi programami rewitalizacji objęte jest 3,6 % powierzchni Miasta.

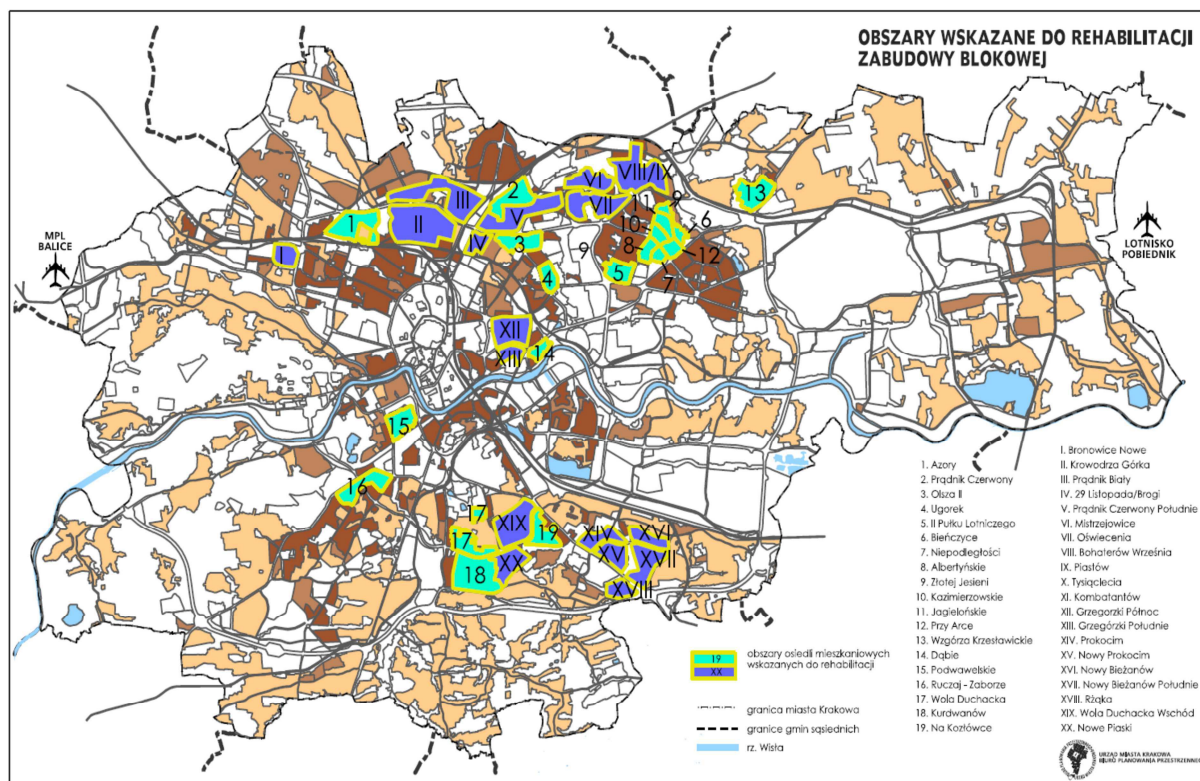
Uchwałą Nr CXV/1587/10 z dnia 3 listopada 2010 r. Rada Miasta Krakowa przyjęła założenia programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Ponadto Rada Miasta Krakowa przyjęła Uchwałę Nr LII/710/2012 z 12 lipca 2012 r. w sprawie wyboru osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy Program rehabilitacji zabudowy blokowej. Obejmuje on 19 osiedli, o łącznej powierzchni 553,33 ha, co stanowi ok. 1,7 % powierzchni Miasta. Są to następujące osiedla:

- 1) „Azory”.
- 2) „Prądnik Czerwony”.
- 3) „Olsza II”.
- 4) „Ugorek”.
- 5) „II Pułku Lotniczego”.
- 6) „Bieńczyce”.
- 7) „Niepodległości”.
- 8) „Albertyńskie”.
- 9) „Złotej Jesieni”.
- 10) „Kazimierzowskie”.
- 11) „Jagiellońskie”.
- 12) „Przy Arce”.
- 13) „Wzgórza Krzesławickie”.
- 14) „Dąbie”.
- 15) „Podwawelskie”.
- 16) „Ruczaj – Zaborze”.
- 17) „Wola Duchacka”.

- 18) „Kurdwanów”.
- 19) „Na Kozłowie”.

W Miejskim Programie Rewitalizacji oprócz powyższych obszarów wskazuje się także do objęcia rewitalizacją obszar dzielnicy Grzegórzki. Jednym z nich jest teren Parku Grzegórzki, który ma podlegać działaniom rewitalizacyjnym związanym m. in. z kształtowaniem atrakcyjnej przestrzeni publicznej z różnorodnym programem użytkowym, w tym z planowaną inwestycją „Centrum Muzyki”. Obszar ten ma stanowić integralną całość funkcjonalno-przestrzenną związaną z ideą wykorzystania walorów Wisły i jej bulwarów, jako ważnej osi kompozycyjnej Miasta.



Rysunek 31 Obszary wskazane do rehabilitacji zabudowy blokowej.

Oprócz wskazanych w Miejskim Programie Rewitalizacji Krakowa, w Studium wyznacza się dodatkowo 20 obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej. Są to:

- 1) „Bronowice Nowe”.
- 2) „Krowodrza Górka”.
- 3) „Prądnik Biały”.
- 4) „29 Listopada/ Brogi”.
- 5) „Prądnik Czerwony Południe”.
- 6) „Mistrzejowice”.
- 7) „Oświecenia”.
- 8) „Bohaterów Września”.
- 9) „Piastów”.
- 10) „Tysiąclecia”.
- 11) „Kombatantów”.
- 12) „Grzegórzki Północ”.
- 13) „Grzegórzki Południe”.
- 14) „Prokocim”.
- 15) „Nowy Prokocim”.

- 16) „Nowy Biezanów”.
- 17) „Nowy Biezanów Południe”.
- 18) „Rząka”.
- 19) „Wola Duchacka Południe”.
- 20) „Nowe Piaski”.

W wyniku procesu rewitalizacji oczekuje się osiągnięcia średnio- i długoterminowych, pozytywnych efektów m.in.:

- 1) Przy wykorzystaniu istniejących możliwości pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych i ich dalszej efektywnej optymalizacji zintegrowane działania ukierunkowane na rozwój miasta przyczynią się do uzdrowienia sytuacji w obszarach rewitalizacji, zwłaszcza w dziedzinach związanych z mieszkalnictwem, pracą, sytuacją socjalną mieszkańców oraz handlem, usługami i komunikacją. W efekcie nastąpi wyraźna poprawa wizerunku przedmiotowych obszarów, co wywoła również pozytywne zmiany w obszarach sąsiednich.
- 2) **Wynikiem działań rewitalizacyjnych będzie uporządkowanie zdegradowanych struktur urbanistycznych i stworzenie znacznego potencjału rozwojowego przy jednoczesnym uniknięciu wykorzystania dodatkowych terenów niezabudowanych (poprzez rozwój obszarów przemysłowych). Należy w związku z tym usprawnić infrastrukturę komunikacyjną, udoskonalić sieć dróg dla pieszych i rowerzystów oraz zlikwidować luki w systemie komunikacji.**
- 3) Za sprawą ożywienia lokalnej gospodarki oraz stworzenia dodatkowych możliwości kształcenia i pracy, a zwłaszcza dzięki wykorzystaniu dynamicznego rozwoju szkół wyższych i tworzeniu małych i średnich przedsiębiorstw, powstanie nowatorska działalność gospodarcza w branżach ukierunkowanych na nowe technologie, które nie będą kolidowały z wysokim standardem mieszkaniowym.
- 4) Wzrost walorów ekologicznych przyrody, wód i terenów zielonych oraz obszarów niezabudowanych położonych w pobliżu skupisk ludzkich będzie bezpośrednio oddziaływać pozytywnie na warunki życia lokalnej społeczności.

Dla osiągnięcia zakładanych celów procesu rewitalizacji Miasta w tym m.in. porządkowania zdegradowanych struktur urbanistycznych, należało będzie stworzyć odpowiednie warunki ich realizacji, m.in. poprzez tworzenie odpowiednich zasad zagospodarowania tych terenów, co może odbywać się poprzez sporządzanie *mpzp*. Stąd dla wszystkich wymienionych powyżej oraz zaprezentowanych na poniższym Rysunku obszarów przewiduje się sporządzenie planów miejscowych.



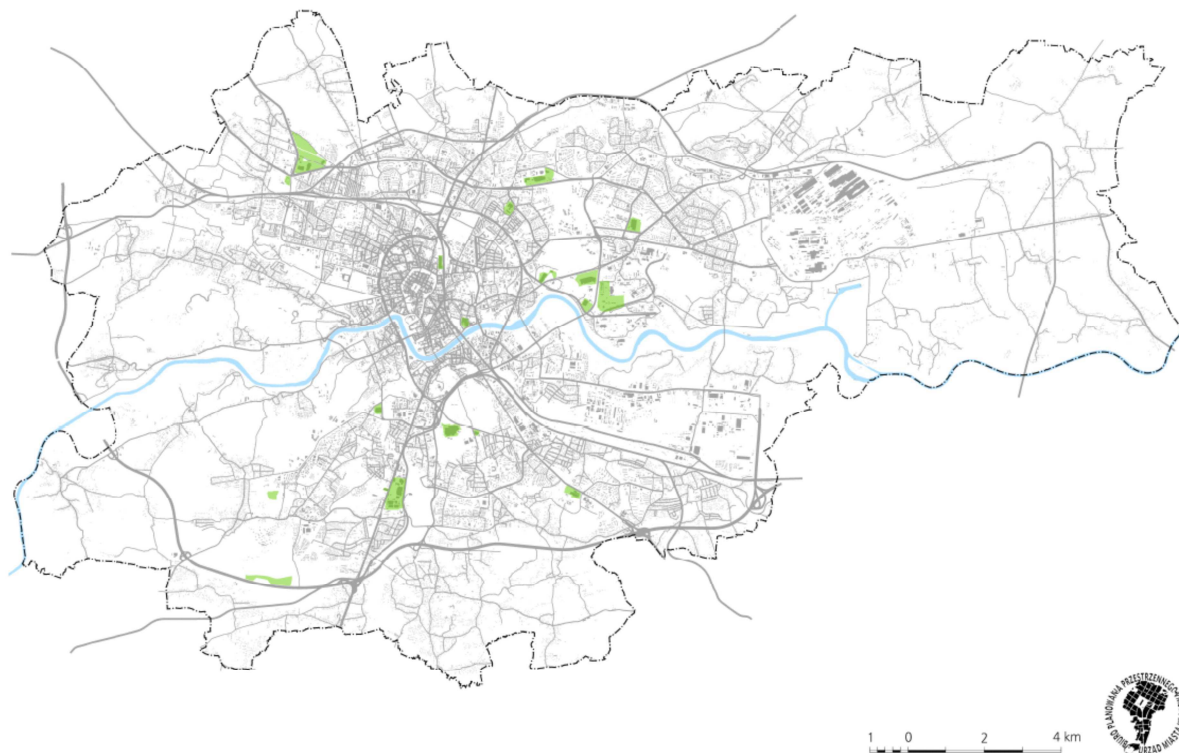
Rysunek 32 Obszary wyznaczone w Studium do rehabilitacji zabudowy blokowej.

6.5. Obszary, dla których obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisów odrębnych

6.5.1. Lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²

W dokumencie *Studium* spośród kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania wyodrębniono Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, oznaczone symbolem „U_H”.

Dla obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², zgodnie z przepisami ustawy wynika obowiązek sporządzania *mpzp*.



Rysunek 33 Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego - U_H.

6.5.2. Strefa „A” ochrony uzdrowiskowej

W *Studium*, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 651 z późn. zm.), obowiązek sporządzenia *mpzp* odnosi się do obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska „Swoszowice”.

Teren strefy „A” uzdrowiska Swoszowice jest aktualnie objęty obowiązującym *mpzp* „Swoszowice-Uzdrowisko”, a więc nie istnieje potrzeba sporządzenia planu dla tego obszaru, chyba, że zaistnieją inne przesłanki, wskazujące na zasadność sporządzenia zmiany planu obowiązującego.

6.5.3. Tereny wymagające odlesienia oraz obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

Z przepisów odrębnych wynika również obowiązek sporządzenia *mpzp* dla obszarów wymagających odlesienia, a także dla obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Na *Rysunku Studium – Plansza K1. „Kierunki i zasady rozwoju”* zostały wskazane obszary, których ewentualne inwestycyjne przeznaczenie będzie wymagało odlesienia terenu w procedurze sporządzania *mpzp*.

W *Studium* nie wskazano obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, niemniej w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, dopuszcza się, uwzględniając lokalne uwarunkowania, wyznaczenie w planach miejscowych granic terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

6.6. Podsumowanie

Należy stwierdzić, że zgodnie z ustaleniami *Studium*, określającymi politykę sporządzania *mpzp*, założono docelowo sporządzenie i uchwalenie *mpzp* dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem obszarów, dla których nie sporządza się planów miejscowych (tereny zamknięte). Plany te zostaną sporządzone z uwzględnieniem projektu wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, w którym uwzględnione zostaną również wytyczne *Studium* dla polityki przestrzennej Miasta.

Granice wytypowanych w *Studium* obszarów do objęcia *mpzp* nie należy identyfikować z granicami przyszłych planów – uściślenie granic *mpzp* nastąpi w trakcie przeprowadzenia szczegółowych analiz zasadności przystąpienia do sporządzenia planów.

Jako przykład można wskazać obszar „**Płaszów-Rybitwy**”, który został wskazany do sporządzenia planu z uwagi na wyznaczony w *Studium* jeden ze strategicznych obszarów rozwoju Miasta. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia *mpzp*, dla tego obszaru uzależnione będzie od potrzeby lokalizacji zabudowy wysokościowej na tym obszarze, co wynika z ustaleń *Studium*. Obecnie obowiązuje tu *mpzp* „**Płaszów-Rybitwy**”, który został uchwalony w dniu 21 listopada 2012 r. (uchwała Nr LXI/859/12 Rady Miasta Krakowa), a więc zmiana części jego ustaleń planistycznych będzie powiązana z realizacją strategicznego programu, o którym mowa w *Studium*.

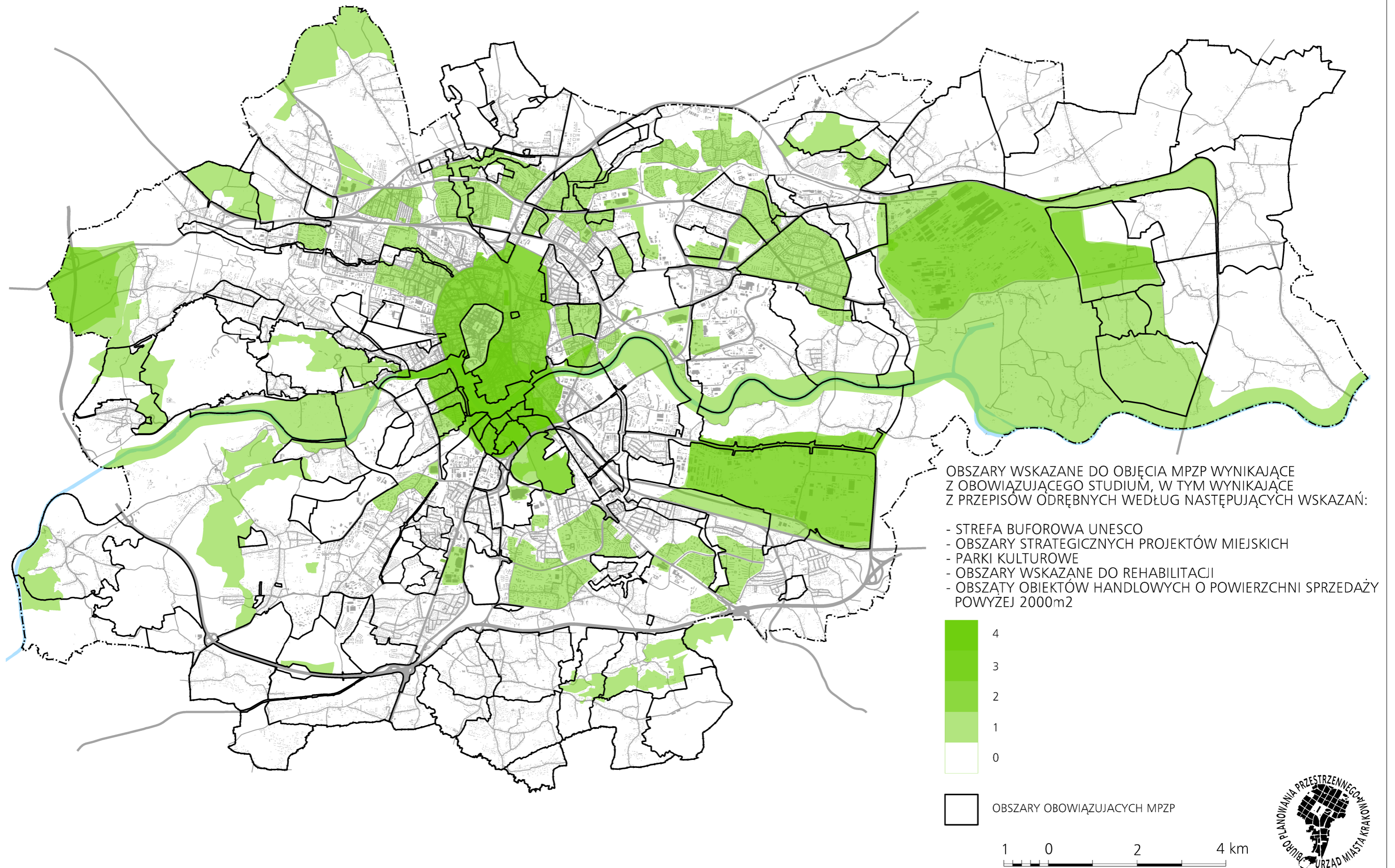
Kolejnym przykładem jest obszar strategiczny „**Kraków - Nowa Huta Przyszłości**”, który jest założeniem wielopłaszczyznowym, realizowanym na przestrzeni kilkunastu lat. Stąd cały obszar strategiczny zostanie podzielony na kilka obszarów i stopniowo obejmowany kolejnymi *mpzp*, w porządku wynikającym z projektu wieloletniego programu sporządzania *mpzp*.

Projekt „**Kraków - Nowa Huta Przyszłości**”, dla którego w 2012 r. przeprowadzony został konkurs na opracowanie wizji programowo-przestrzennej rozwoju i aktywizacji społeczno-gospodarczej wschodniej części Krakowa, został skonkretyzowany do czterech obszarów. Dla tych obszarów wskazane zostały konkretne kierunki rozwoju i wytyczne dla realizacji inwestycji. Dla celów aktywności gospodarczej (Park Naukowo-Technologiczny „**Branice**” oraz centrum logistyczne – strefa aktywności gospodarczej) oraz dwa dla rekreacji i wypoczynku („**Centrum Wielkoskalowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0**” oraz **Przylasek Rusiecki** – obszar rekreacji i wypoczynku z usługami towarzyszącymi). W obszarach tych przewidziane są jako ogólnie dostępne przestrzenie publiczne – bądź w formie placów miejskich (park naukowo-technologiczny i centrum logistyczne), bądź jako otwarte przestrzenie zielone (tzw. **Błonia 2.0** i **Przylasek Rusiecki**).

Jednym z ważnych obszarów, dla którego powinien zostać sporządzony *mpzp* jest obszar strategiczny „**Balice**”. Dla tego obszaru został sporządzony *mpzp* obszaru „**Otoczenie Portu Lotniczego Kraków-Balice**”, który został jednakże unieważniony wyrokiem sądu. Mając na uwadze intensywny rozwój portu lotniczego Kraków-Balice i powiązany z tym rozwój obszaru wokół lotniska, należy dla tego obszaru podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia *mpzp* i opracować *mpzp*, stanowiący ramy prawno-przestrzenne, w oparciu o które, możliwym będzie rozwiązanie problemów dotyczących m.in. realizacji nowych przedsięwzięć inwestycyjnych (centrum konferencyjnego i wystawowego, hoteli, parku naukowo-technologicznego itd.) oraz zapewnienie niezbędnej obsługi komunikacyjnej.

Również podjęcie planu miejscowego dla obszaru strategicznego „**Park Rzeki Wisły**” stanowi ważny, z punktu widzenia całego obszaru Miasta, wyznacznik polityki przestrzennej

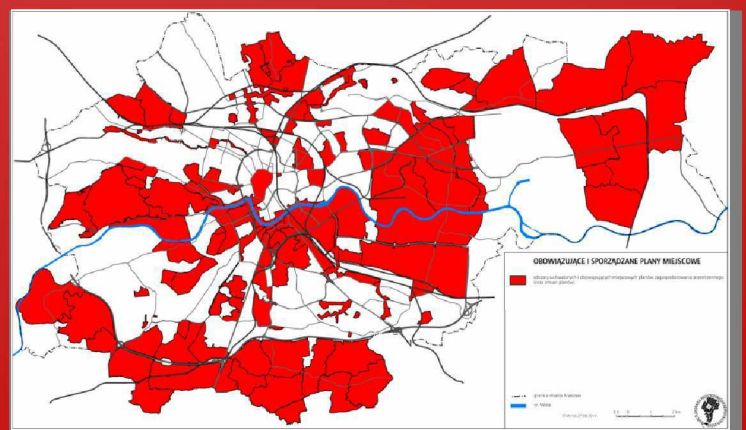
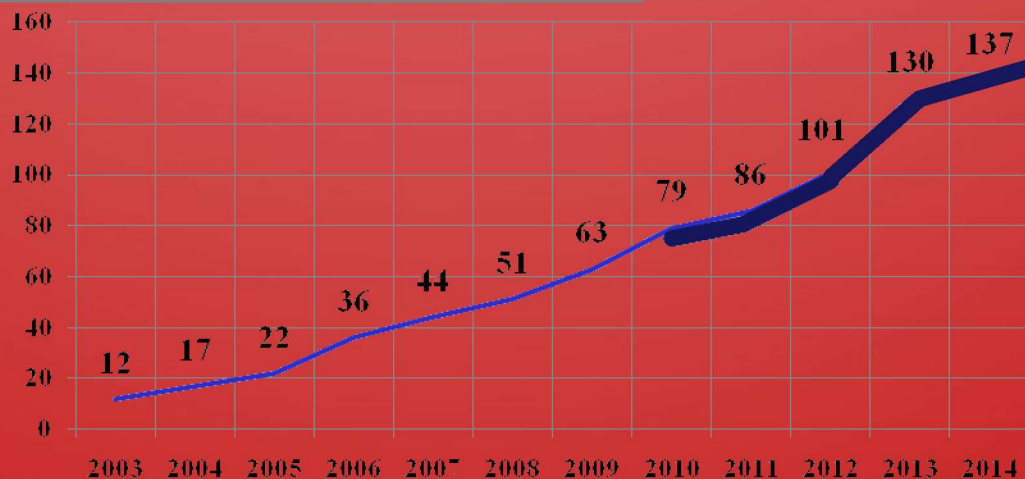
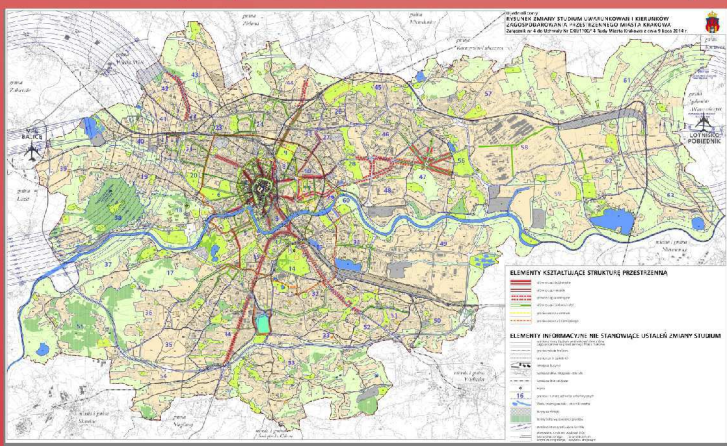
Miasta. Niemniej dla części tego obszaru obowiązuje już *mpzp* „**Bulwary Wisły**”, dzięki któremu, dla części terenów w otoczeniu rz. Wisły zostały ustalone wymogi ładu przestrzennego, dotyczące zarówno zasad ochrony krajobrazu kulturowego, dziedzictwa narodowego, jak i wytyczono zasady umożliwiające pożądaną (z punktu widzenia rozwoju Miasta), sposób zagospodarowania tego strategicznego obszaru Krakowa.



Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym
Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych
Ocena aktualności Studium i planów miejscowych
Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium

Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp

Wieloletni program sporządzania planów miejscowych



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

Studium, plansza K6.

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Pokrycie Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

7. Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp

Zapisy art. 31 *ustawy* zobowiązują Prezydenta Miasta do prowadzenia rejestru wniosków o sporządzanie lub zmianę planów miejscowych. Konkluzje wynikające z tego rejestru stanowią jeden z materiałów wyjściowych, spośród kilku innych obligatoryjnie wymaganych ustawowo, do opracowania projektu wieloletniego programu sporządzania *mpzp*.

Niniejszy rozdział obejmuje analizę wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany *mpzp* przeprowadzoną w oparciu o rejestr wniosków, które wpłynęły do Urzędu Miasta Krakowa od 1.07.2010 r. do 30.06.2014 r. Wnioski te były systematycznie rejestrowane graficznie i opisowo.

W niniejszej analizie posłużono się następującymi miernikami:

- ilością złożonych wniosków,
- powierzchnią terenu objętego wnioskami,
- ilością postulatów (wnioskowanego przeznaczenia) zawartych we wnioskach.

Analizę przeprowadzono wieloaspektowo, biorąc pod uwagę grupy wnioskodawców, przedmiot wniosku oraz wnioskowane przeznaczenie.

Za podstawowe kryterium przyjęto zgodność wnioskowanego przeznaczenia terenu z kierunkami zagospodarowania określonymi w *Studium*.

W niniejszej analizie nie uwzględniono wniosków do sporządzanych planów miejscowych, które były składane w oparciu o art. 17 *ustawy* tj. w terminach składania wniosków wyznaczonych w stosownych ogłoszeniach i obwieszczeniach w procedurze sporządzania planów miejscowych oraz wniosków składanych do sporządzanej zmiany studium, które były składane w oparciu o art. 11 *ustawy*.

7.1. Dane zbiorcze

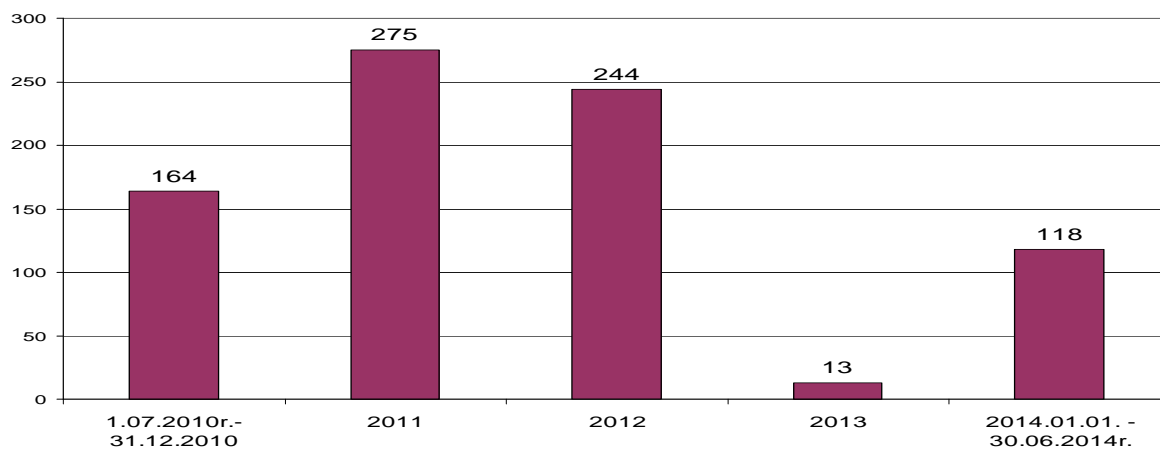
Analizowany okres czasu	Poprzednia analiza (1.01.2007 – 30.06.2010)	1.07.2010 - 31.12.2010	2011	2012	2013	01.01.2014- 30.06.2014	01.07.2010 – 30.06.2014
Ilość wniosków [szt.]	490	164	275	244	13	118	814
Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	6930,07	3271,14	4884,10	3 068,51	381,23	1 533	13 138
Obszar Miasta pokryty wnioskami ⁵ [ha]	---	2 393	3 469	2 992	356,41	1 245	10 479

Wykres 4 Ilość złożonych wniosków oraz dane odnośnie powierzchni terenów, dla których złożono wnioski, w poszczególnych latach.

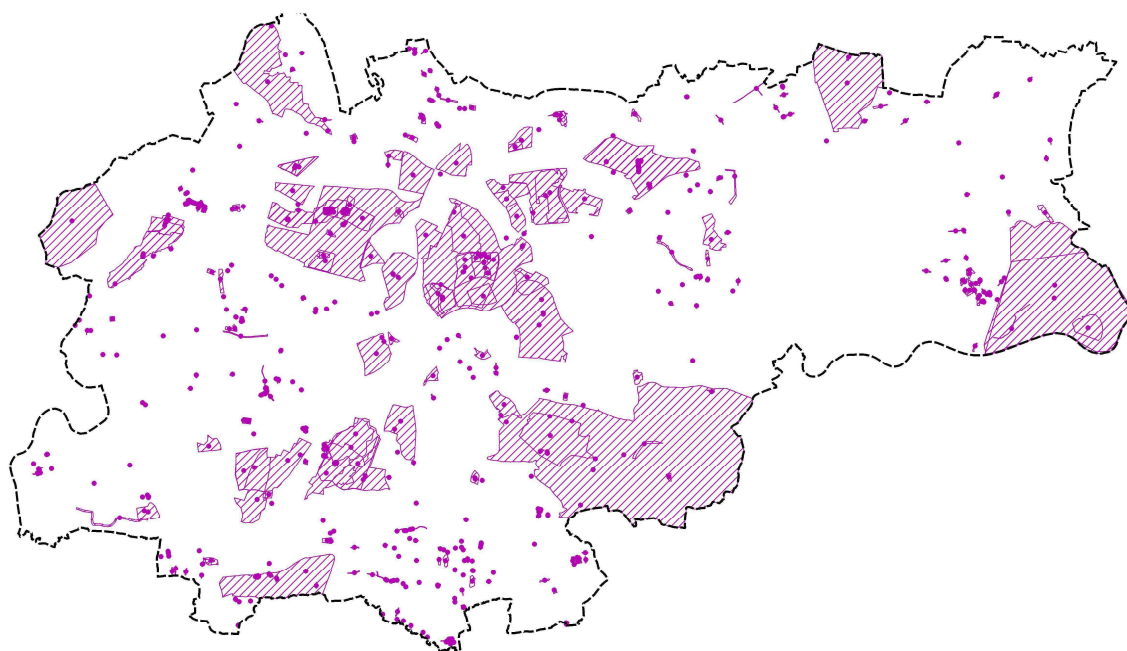
W analizowanym okresie złożono **814** wniosków o sporządzenie *mpzp* lub zmianę w obowiązujących *mpzp* dla obszarów o łącznej powierzchni **10 479 ha**, co stanowi **32,06%** powierzchni miasta.

⁵ Dla części obszarów wnioski zostały złożone wielokrotnie, stąd w obliczeniach obszaru miasta pokrytego wnioskami w poszczególnych latach, podana wartość różni się od podanej wartości powierzchni wniosków.

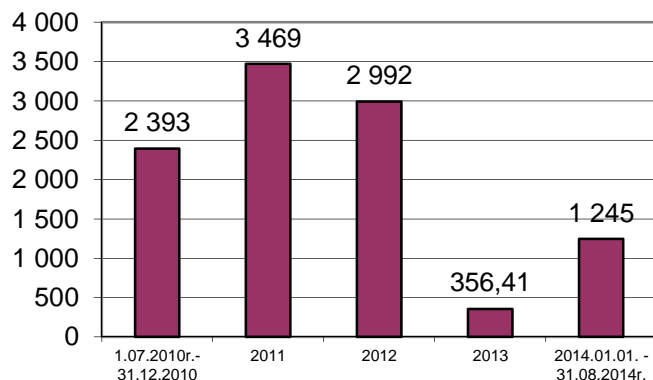
W stosunku do poprzedniej analizy obejmującej okres od 01.01.2007 r. do 30.06.2010 r., liczba złożonych wniosków i obszar pokryty wnioskami wzrosły niemal dwukrotnie.



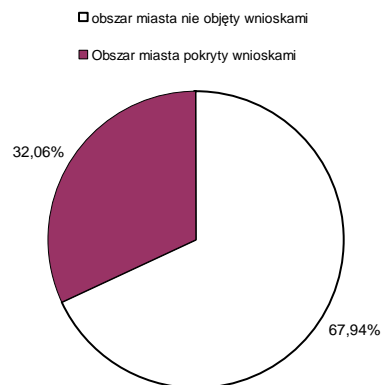
Wykres 5 Ilość wniosków o sporządzenie lub zmianę *mpzp* składanych w poszczególnych latach.



Rysunek 34 Rozmieszczenie wniosków złożonych w analizowanym okresie.



Wykres 21 Wielkość powierzchni terenów objętych wnioskami o sporządzenie lub zmianę *mpzp* w poszczególnych latach.



Wykres 22 Obszar Miasta pokryty wnioskami w analizowanym okresie.

Analizując dane zawarte na przedstawionych wykresach i rysunkach dotyczących wniosków, w tym ilości wniosków składanych w poszczególnych latach, wielkość obszaru pokrytego wnioskami, oraz ich rozłożenie na terenie Miasta stwierdza się, że:

- wnioski równomiernie pokrywają obszar Miasta, z wyjątkiem terenów Huty Arcelor Mittal oraz obszaru na południe od kombinatu, gdzie brak jest aktywności w tym zakresie,
- obszar pokryty wnioskami złożonymi w analizowanym okresie wyniósł **10 479 ha**, co stanowi **32,06 %** powierzchni Miasta,
- ilość składanych wniosków rosła w kolejnych latach 2010, 2011, 2012.
- w roku 2013 złożono najmniejszą ilość wniosków - **13**, które pokryły powierzchnię Miasta – **381,23 ha**, co stanowi **1,1 %**. Spadek liczby wniosków w 2013 r. dotyczących *mpzp* najprawdopodobniej wynikał z faktu opracowywania zmiany *Studium*, do której złożonych było w tym okresie kilka tysięcy uwag.

7.2. Charakterystyka wnioskodawców i rozkład wniosków w dzielnicach Krakowa

Analizie poddano wnioski w sprawie sporządzenia lub zmiany *mpzp* składane przez wyodrębnione grupy wnioskodawców, w poszczególnych latach oraz z podziałem na dzielnice.

Analizowany okres czasu	01.07.2010 – 31.12.2010	2011	2012	2013	01.01.2014 - 30.06.2014	2010 - 2014
Wnioski złożone przez osoby fizyczne						
Liczba wniosków [szt.]	143	223	202	11	97	676
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	582,63	1190,63	1540,74	311,71	798,29	4424
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,16	0,17	0,1	0,01	0,16	0,01
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	222,37	667,49	965,96	310,27	521,78	965,96
Wnioski złożone przez osoby prawne						
Liczba wniosków [szt.]	9	29	22	0	12	72
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	961,45	585,67	353,56	0	652,06	2598,27
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,01	0,24	0,02	45,53	0,21	0,01

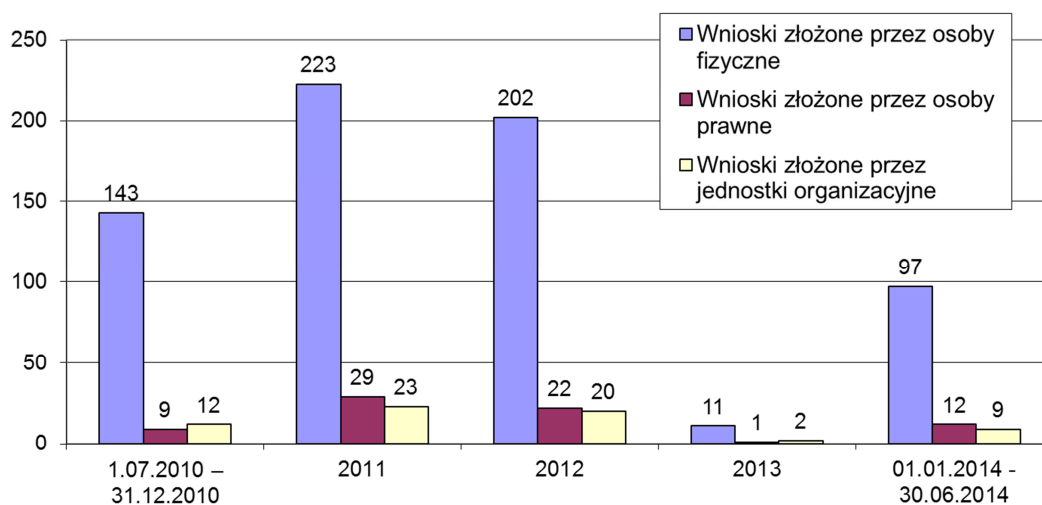
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	800,19	287,15	28,8	45,53	584,52	800,19
Wnioski złożone przez jednostki organizacyjne						
Liczba wniosków [szt.]	12	23	20	2	9	66
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	1727	3108,43	1174,21	45,41	82,68	6137,73
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,25	0,1	0,31	45,51	1,07	0,1
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	1021,8	1846	538,27	45,51	47,59	1846

Tabela 19 Charakterystyka wnioskodawców w poszczególnych latach.

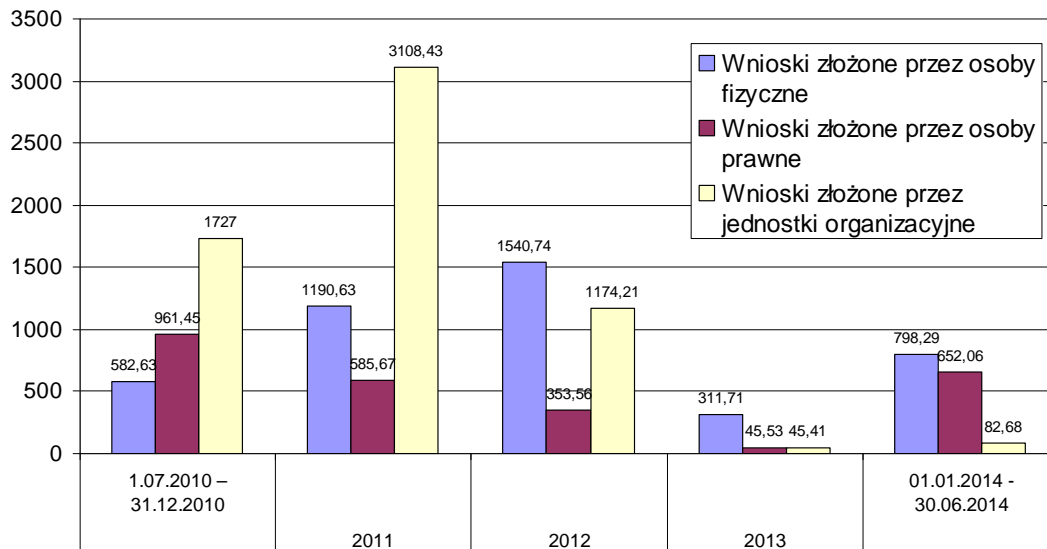
Z powyższej tabeli wynika, że najwięcej wniosków składały osoby fizyczne – **676**. Wnioski dotyczyły stosunkowo niewielkich powierzchni terenu, gdyż z reguły przedmiotem wniosku była działka lub zespół działek.

Inną grupę wnioskodawców stanowiły osoby prawne, tj.: spółki prawa handlowego, spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe. Osoby prawne złożyły **72** wnioski. Dotyczyły one większych obszarów. Średnia powierzchnia złożonego wniosku przez osoby prawne wynosi **48,58 ha**.

Z inicjatywą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym występują również jednostki organizacyjne, do których zaliczono: rady i zarządy dzielnic oraz jednostki miejskie. Najczęściej wnioskują one o opracowanie planu miejscowego dla dużych obszarów, tj. dla całych osiedli lub dzielnic. Są to wnioski największe obszarowo o średniej powierzchni ok. **78,49 ha**.



Wykres 23 Ilość złożonych wniosków w podziale na grupy wnioskodawców.



Wykres 5 Powierzchnia wniosków [ha] w poszczególnych latach, z podziałem na grupy wnioskodawców.

Z powyższych analiz wynika, że:

- w każdym analizowanym przedziale czasowym najczęściej wniosków złożyły osoby fizyczne,
- największą powierzchnię Miasta objęły wnioski złożone przez jednostki organizacyjne w latach 2010, 2011.

7.3. Statystyka wniosków składanych w poszczególnych dzielnicach

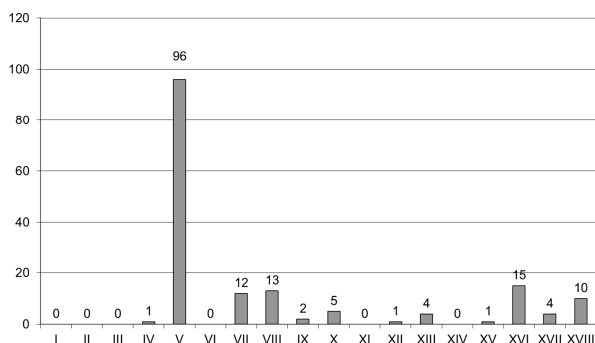
Kolejna część analizy wniosków o sporządzenie lub zmianę *mpzp* uwzględnia charakter podmiotu składającego wniosek, odnosi się do poszczególnych dzielnic i dzieli się na kolejne lata.

Pierwsza tabela odnosi się do roku **2010 (od 01.07.2010 do 31.12.2010)**:

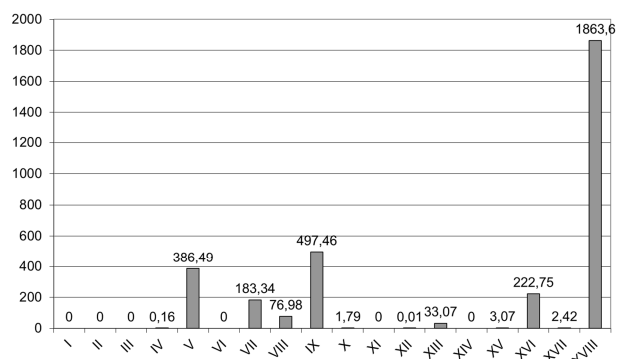
Dzielnice pomocnicze	Wnioski złożone w 2010 r. (od 01.07.2010 do 31.12.2010) przez					
	osoby fizyczne		osoby prawne		jedn. organizacyjne	
	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]
Dzielnica I Stare Miasto	0	0	0	0	0	0
Dzielnica II Grzegórzki	0	0	0	0	0	0
Dzielnica III Prądnik Czerwony	0	0	0	0	0	0
Dzielnica IV Prądnik Biały	1	0,16	0	0	0	0
Dzielnica V Krowdrza	89	128,83	3	128,43	4	129,23
Dzielnica VI Bronowice	0	0	0	0	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	11	149,75	0	0	1	33,59
Dzielnica VIII Dębni	12	32,63	0	0	1	44,35

Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	0	0	0	0	2	497,46
Dzielnica X Swoszowice	5	1,79	0	0	0	0
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	0	0	1	0,01	0	0
Dzielnica XIII Podgórze	0	0	3	32,82	1	0,25
Dzielnica XIV Czyżyny	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XV Mistrzejowice	1	3,07	0	0	0	0
Dzielnica XVI Bieńczyce	14	222,37	0	0	1	0,38
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	4	2,42	0	0	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	6	41,61	2	800,19	2	1021,80
suma	143	582,63	9	961,45	12	1727,06

Tabela 20 Ilość i powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez różnych wnioskodawców w 2010 r. (01.07.2010 – 31.12.2010) z podziałem na dzielnice (kolorem żółtym oznaczono wartości maksymalne).



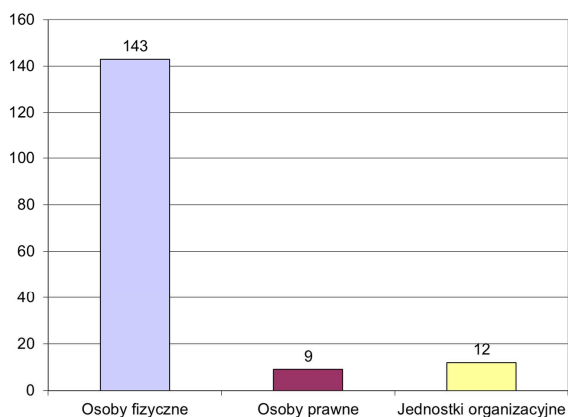
Wykres 6 Ilość wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2010 r. (01.07.2010 – 31.12.2010).



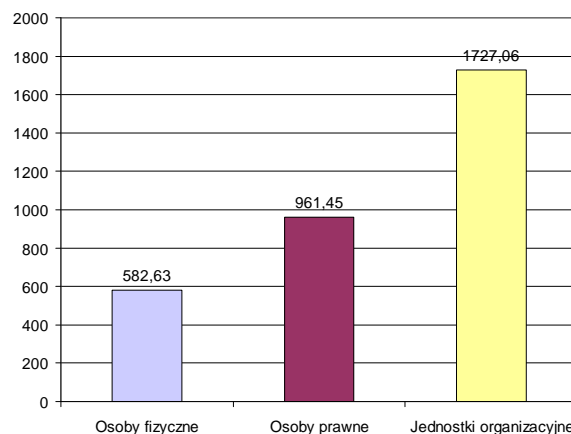
Wykres 7 Powierzchnie wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2010 r. (01.07.2010 – 31.12.2010).

Z powyższych analiz wynika, że:

- największa ilość wniosków wpłynęła i dotyczyła obszarów w Dzielnicy V Krowodrza - **96 wniosków**; Dzielnica ta zajmuje 3 miejsce pod względem wielkości powierzchni objętej wnioskami - **386,49 ha**;
- największy obszar, dla którego złożono wnioski znajduje się w Dzielnicy XVIII Nowa Huta - pow. **1863,60 ha**.



Wykres 8 Ilość wniosków wg wnioskodawców.



Wykres 9 Powierzchnia [ha] wniosków wg wnioskodawców.

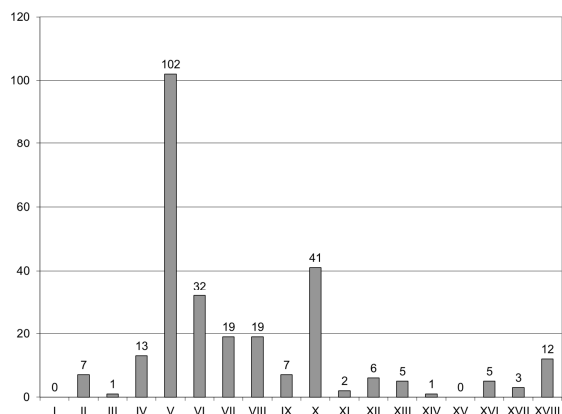
Z analizy ilości wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców wynika, że:

- najwięcej wniosków złożyły osoby fizyczne - **143 wnioski**; wnioski te obejmują powierzchnię Miasta wynoszącą – **582,63 ha**;
- największy obszar obejmują wnioski złożone przez jednostki organizacyjne - pow. **1727,06 ha**.

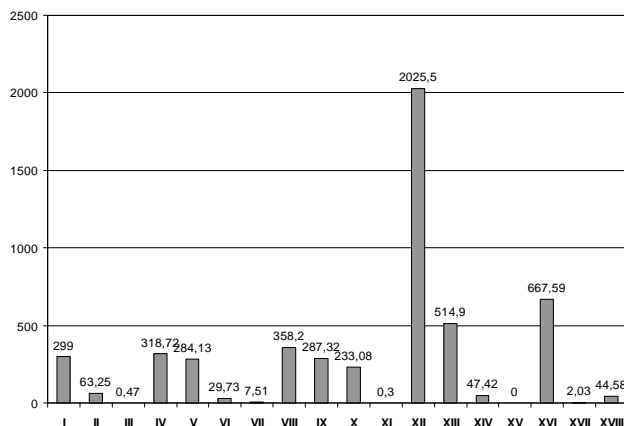
Dane dotyczące roku 2011:

Dzielnice pomocnicze	Wnioski złożone w 2011 r. przez					
	osoby fizyczne		osoby prawne		jedn. organizacyjne	
	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]
Dzielnica I Stare Miasto	0	0	0	0	0	0
Dzielnica II Grzegórzki	0	0	6	13,04	1	50,21
Dzielnica III Prądnik Czerwony	1	0,47	0	0	0	0
Dzielnica IV Prądnik Biały	6	11,12	1	2,92	6	304,68
Dzielnica V Krowodrza	99	275,64	3	8,49	0	0
Dzielnica VI Bronowice	31	6,34	1	23,39	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	16	4,72	2	2,76	1	0,03
Dzielnica VIII Dębniki	15	3,88	1	19,56	3	334,76
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	2	0,17	5	287,15	0	0
Dzielnica X Swoszowice	32	9,61	6	226,42	3	6,66
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	2	0,3	0	0	0	0
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	1	179,19	1	0,31	4	1846
Dzielnica XIII Podgórze	1	1,12	2	0,24	2	513,54
Dzielnica XIV Czyżyny	0	0	0	0	1	47,42
Dzielnica XV Mistrzejowice	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVI Bińczyce	4	667,49	0	0	1	0,1
Dzielnica XVII Wzgórze Krzesławickie	3	2,03	0	0	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	10	38,16	1	1,39	1	5,03
Suma:	223	1190	29	585,67	23	3108,43

Tabela 21 Ilość i powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez różnych wnioskodawców w 2011 r. z podziałem na dzielnice (kolorem żółtym oznaczono wartości maksymalne).



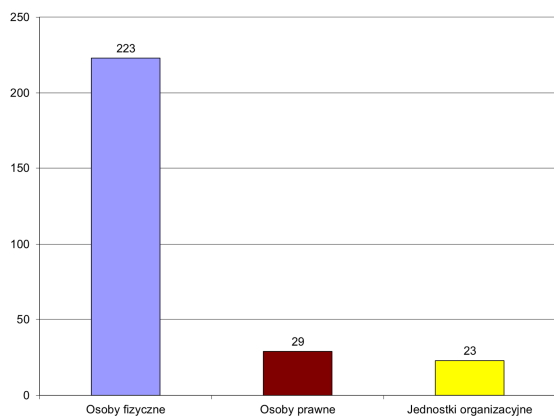
Wykres 10 Ilość wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2011 r.



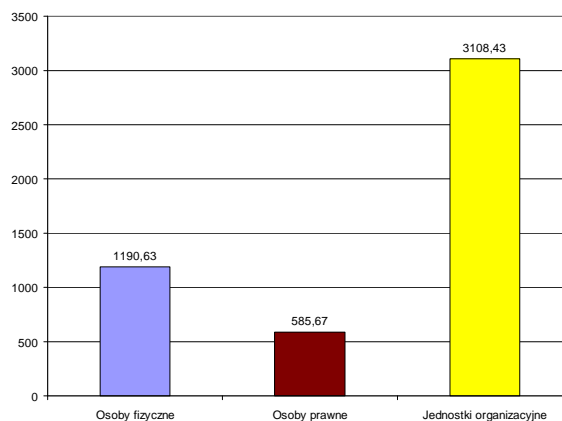
Wykres 24 Powierzchnie wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2011 r.

Z powyższych analiz wynika, że:

- największa ilość wniosków wpłynęła i dotyczyła obszarów w Dzielnicy V Krowodrza - **102 wnioski**; Dzielnica ta zajmuje 8 miejsce pod względem wielkości powierzchni objętej wnioskami - **284,13 ha**;
- największy obszar, dla którego złożono wnioski znajduje się w Dzielnicy XII Bieżanów - Prokocim - pow. **2025,50 ha**.



Wykres 12 Ilość wniosków wg wnioskodawców.



Wykres 25 Powierzchnia [ha] wniosków wg wnioskodawców.

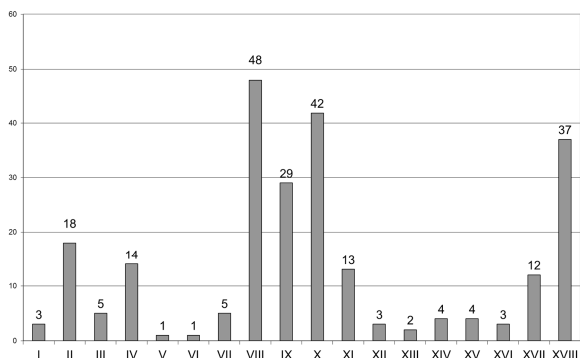
Z analizy ilości wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców wynika, że:

- najwięcej wniosków złożyły osoby fizyczne - **223 wnioski**; wnioski te obejmują powierzchnię Miasta wynoszącą - **1190,63 ha**;
- największy obszar obejmują wnioski złożone przez jednostki organizacyjne - pow. **3108,43 ha**.

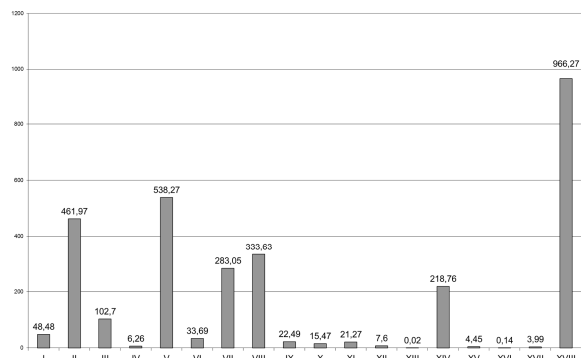
Dane dotyczące roku 2012:

Dzielnice pomocnicze	Wnioski złożone w 2012 r. przez					
	osoby fizyczne		osoby prawne		jedn. organizacyjne	
	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]
Dzielnica I Stare Miasto	3	48,48	0	0	0	0
Dzielnica II Grzegórzki	9	95,74	6	239,18	3	127,05
Dzielnica III Prądnik Czerwony	1	0,1	1	28,8	3	73,8
Dzielnica IV Prądnik Biały	12	4,01	1	0,25	1	2
Dzielnica V Krowodrza	0	0	0	0	1	538,27
Dzielnica VI Bronowice	0	0	0	0	1	33,69
Dzielnica VII Zwierzyniec	4	276,9	0	0	1	6,15
Dzielnica VIII Dębniki	39	87,67	5	6,54	4	239,42
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	27	20,89	2	1,6	0	0
Dzielnica X Swoszowice	44	14,78	1	0,69	0	0
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	12	15,67	0	0	1	5,6
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	2	5,53	1	2,07	0	0
Dzielnica XIII Podgórze	0	0	2	0,02	0	0
Dzielnica XIV Czyżyny	1	0,59	2	74,41	1	143,76
Dzielnica XV Mistrzejowice	1	0,29	0	0	3	4,16
Dzielnica XVI Bięczyce	2	0,14	1	0	0	0
Dzielnica XVII Wzgórze Krzesławickie	12	3,99	0	0	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	36	965,96	0	0	1	0,31
Suma:	202	1540,74	22	353,56	20	1174,21

Tabela 22 Ilość i powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez różnych wnioskodawców w 2012 r. z podziałem na dzielnice (kolorem żółtym oznaczono wartości maksymalne).



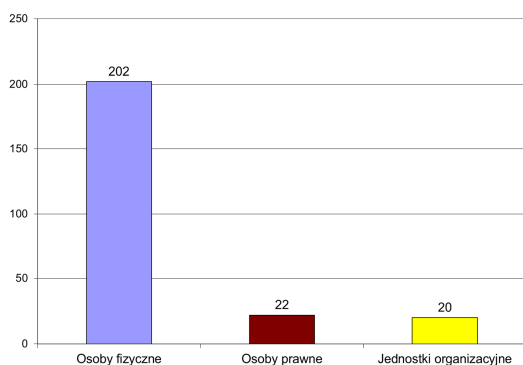
Wykres 26 Ilość wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2012 r.



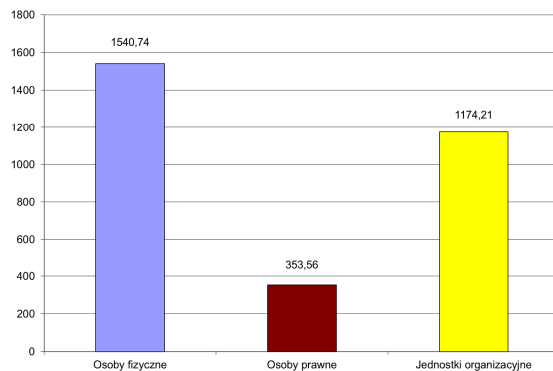
Wykres 27 Powierzchnie wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2012 r.

Z powyższych analiz wynika, że:

- największa ilość wniosków wpłynęła i dotyczyła obszarów w Dzielnicy VIII Dębniki - **48 wniosków**; Dzielnica ta zajmuje 4 miejsce pod względem wielkości powierzchni objętej wnioskami - **333,63 ha**,
- największy obszar, dla którego złożono wnioski znajduje się w Dzielnicy XVIII Nowa Huta - pow. **966,27 ha**.



Wykres 28 Ilość wniosków wg wnioskodawców.



Wykres 29 Powierzchnia [ha] wniosków wg wnioskodawców.

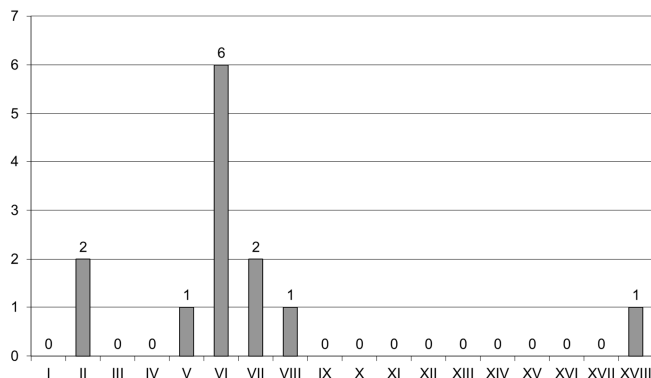
Z analizy ilości wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców wynika, że:

- najwięcej wniosków złożyły osoby fizyczne - **202 wnioski**; wnioski te obejmują również największy obszar - pow. **1540,74 ha**.

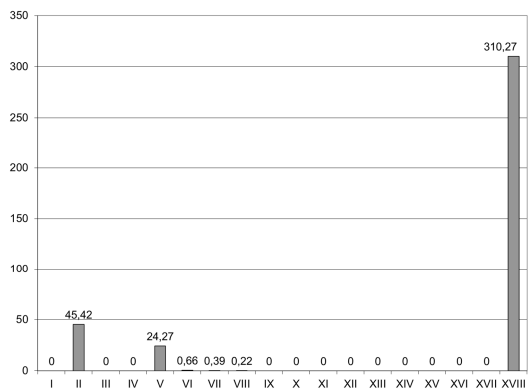
Dane dotyczące roku 2013:

Dzielnice pomocnicze	Wnioski złożone w 2013 r. przez					
	osoby fizyczne		osoby prawne		jedn. organizacyjne	
	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]
Dzielnica I Stare Miasto	0	0	0	0	0	0
Dzielnica II Grzegórzki	1	0,01	0	0	1	45,41
Dzielnica III Prądnik Czerwony	0	0	0	0	0	0
Dzielnica IV Prądnik Biały	0	0	0	0	0	0
Dzielnica V Krowodrza	0	0	0	0	1	24,27
Dzielnica VI Bronowice	6	0,66	0	0	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	2	0,39	0	0	0	0
Dzielnica VIII Dębniki	1	0,22	0	0	0	0
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	0	0	0	0	0	0
Dzielnica X Swoszowice	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XIII Podgórze	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XIV Czyżyny	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XV Mistrzejowice	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVI Bięczyce	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVII Wzgórze Krzesławickie	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	1	310,27	0	0	0	0
Suma:	11	311,55	0	0	2	69,68

Tabela 23 Ilość i powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez różnych wnioskodawców w 2013 r. z podziałem na dzielnice (kolorem żółtym oznaczono wartości maksymalne).



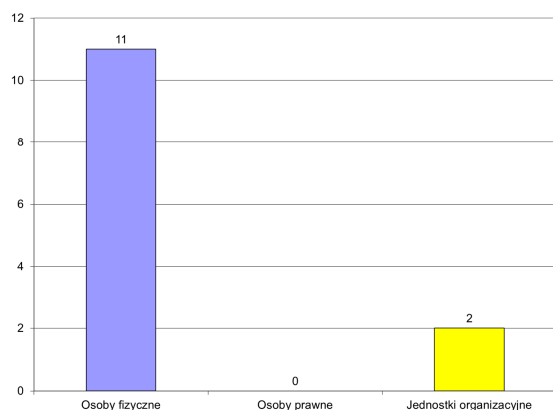
Wykres 30 Ilość wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2013 r.



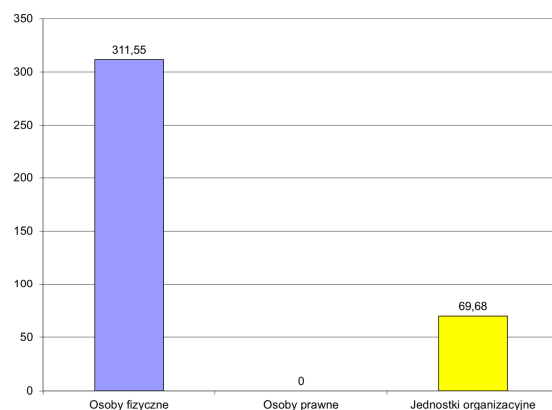
Wykres 31 Powierzchnie wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2013 r.

Z powyższych analiz wynika, że:

- największa ilość wniosków wpłynęła i dotyczyła obszarów w Dzielnicy VI Bronowice - **6 wniosków**; Dzielnica ta zajmuje 4 miejsce pod względem wielkości powierzchni objętej wnioskami - **0,66 ha**,
- największy obszar, dla którego złożono wniosek znajduje się w Dzielnicy XVIII Nowa Huta - pow. **310,27 ha**; wniosek ten dotyczył wznowienia prac nad uchwaleniem *mpzp* „Łuczanowice”.



Wykres 32 Ilość wniosków wg wnioskodawców.



Wykres 33 Powierzchnia [ha] wniosków wg wnioskodawców.

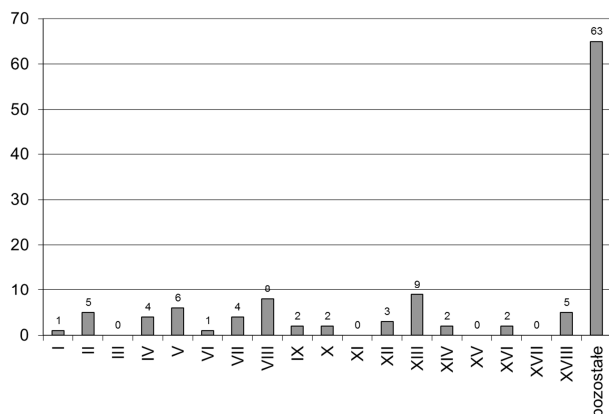
Z analizy liczby wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców wynika, że:

- najwięcej wniosków złożyły osoby fizyczne - **11 wniosków**; wnioski te obejmują również największy obszar - pow. **311,55 ha**.

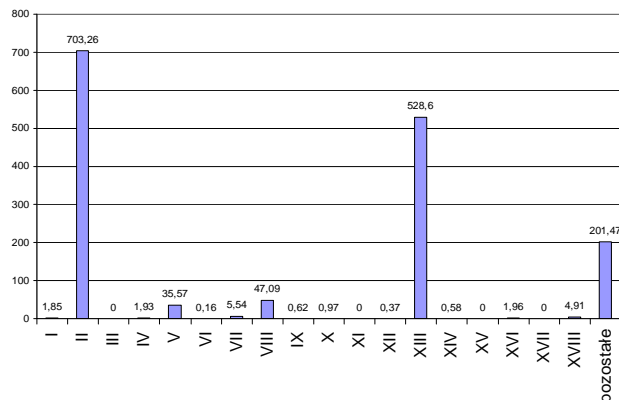
Dane dotyczące roku 2014 (od 01.01.2014 do 30.06.2014):

Dzielnice pomocnicze	Wnioski złożone w 2014 r. przez					
	osoby fizyczne		osoby prawne		jedn. organizacyjne	
	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]	ilość [szt.]	pow. [ha]
Dzielnica I Stare Miasto	0	0	0	0	1	1,85
Dzielnica II Grzegórzki	2	71,15	2	584,52	1	47,59
Dzielnica III Prądnik Czerwony	0	0	0	0	0	0
Dzielnica IV Prądnik Biały	2	0,23	1	0,63	1	1,07
Dzielnica V Krowodrza	1	3,82	0	0	5	31,75
Dzielnica VI Bronowice	1	0,16	0	0	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	2	1,36	1	2,2	1	1,98
Dzielnica VIII Dębniki	6	1,16	2	45,93	0	0
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	2	0,62	0	0	0	0
Dzielnica X Swoszowice	2	0,97	0	0	0	0
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	2	0,16	1	0,21	0	0
Dzielnica XIII Podgórze	8	521,78	1	6,82	0	0
Dzielnica XIV Czyżyny	1	0,29	0	0	1	0,29
Dzielnica XV Mistrzejowice	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVI Bieńczyce	1	0,98	1	0,98	0	0
Dzielnica XVII Wzgórze Krzesławickie	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	4	3,14	1	1,77	0	0
Wnioski nieprzyporządkowane w bazie danych do poszczególnych dzielnic	63	192,47	2	9	0	0
Suma:	97	798,29	12	652,06	9	82,68

Tabela 24 Ilość i powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez różnych wnioskodawców w 2014 r. (od 01.01.2014 do 30.06.2014) z podziałem na dzielnice (kolorem żółtym oznaczono wartości maksymalne).



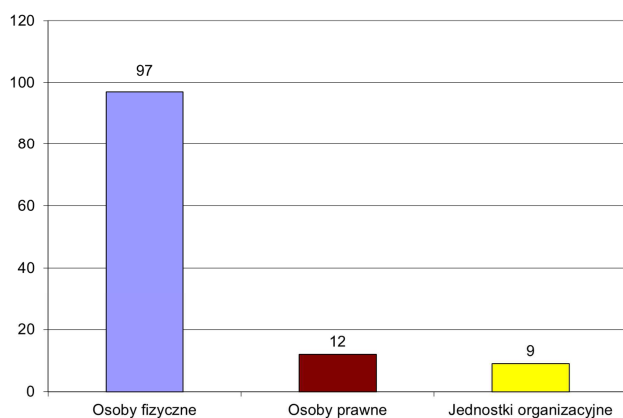
Wykres 34 Ilość wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2014 r. (01.01.2014 - 30.06.2014).



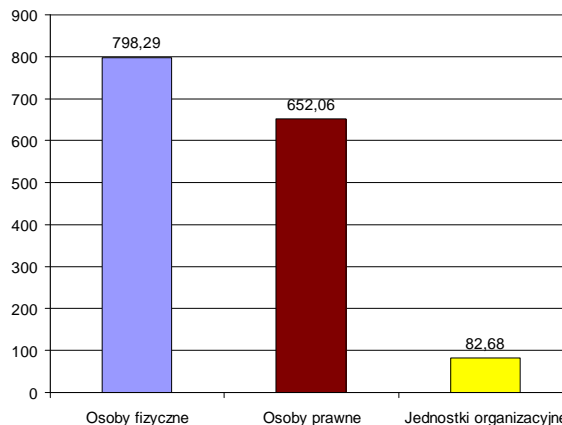
Wykres 35 Powierzchnie wniosków składanych na obszarze poszczególnych dzielnic w 2014 r. (01.01.2014 - 30.06.2014).

Z powyższych analiz wynika, że:

- największa ilość wniosków wpłynęła i dotyczyła obszarów w Dzielnicy XIII Podgórze - **9 wniosków**; Dzielnica ta zajmuje 2 miejsce pod względem wielkości powierzchni objętej wnioskami - **528,6 ha**,
- największy obszar, dla którego złożono wnioski znajduje się w Dzielnicy II Grzegórzki - pow. **703,26 ha**.



Wykres 36 Ilość wniosków wg wnioskodawców.



Wykres 37 Powierzchnia [ha] wniosków wg wnioskodawców.

Z analizy ilości wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców wynika, że:

- najwięcej wniosków złożyły osoby fizyczne - **97 wniosków**; wnioski te obejmują również największy obszar - pow. **798,29 ha**.

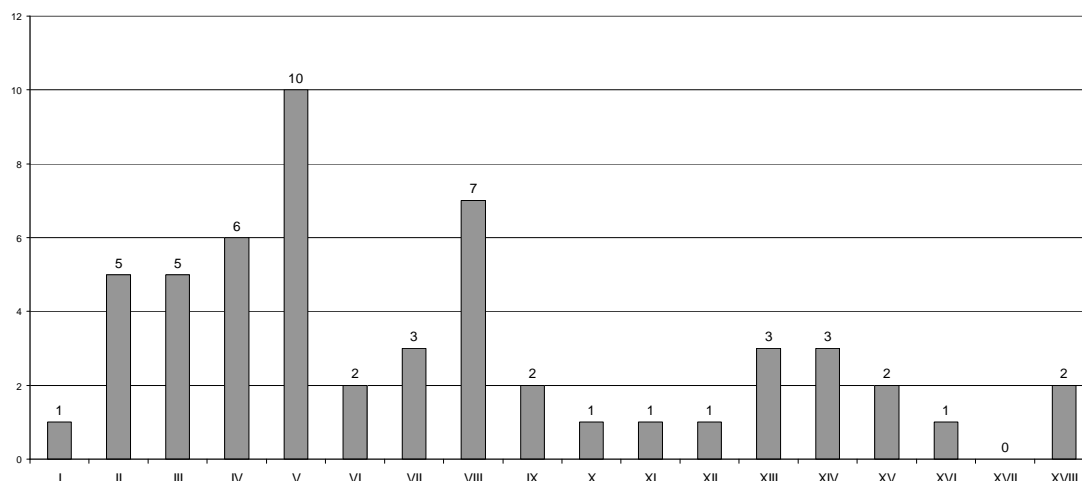
7.4. Wnioski składane przez Rady i Zarządy Dzielnic Miasta Krakowa

Dzielnice pomocnicze	Liczba wniosków [szt.]	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Pow. terenów objętych wnioskami do pow. dzielnicy [%]
Dzielnica I Stare Miasto	1	1,85	4,38 %
Dzielnica II Grzegórzki	5	224,85	28,54%
Dzielnica III Prądnik Czerwony	5	73,8	11,46%
Dzielnica IV Prądnik Biały	6	574,65	15,62%
Dzielnica V Krowodrza	10	823,64	100%
Dzielnica VI Bronowice	2	56,98	3,52%
Dzielnica VII Zwierzyniec	3	41,72	1,58%
Dzielnica VIII Dębniki	7	616,54	5,2%
Dzielnica IX Borek Fałęcki -Łagiewniki	2	497,46	10,77%
Dzielnica X Swoszowice	1	0,04	0,01%
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	1	5,6	0,59%
Dzielnica XII Prokocim - Bieżanów	1	1846,69	100%
Dzielnica XIII Podgórze	3	513,79	20,02%
Dzielnica XIV Czyżyny	3	191,47	15,62%
Dzielnica XV Mistrzejowice	2	3,45	0,62%
Dzielnica XVI Bieńczyce	1	0,38	0,10%
Dzielnica XVII Wzgórze Krzesławickie	0	0	0%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	2	756,92	11,57%
Łącznie	55	6229,83	

Tabela 25 Ilość wniosków złożonych przez Rady i Zarządy Dzielnic oraz powierzchnie objęte wnioskami, zlokalizowane w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

Porównując aktywność poszczególnych Rad i Zarządów Dzielnic, należy stwierdzić, że:

- Rady i Zarządy Dzielnic złożyły **55 wniosków**, których powierzchnia obejmuje **6229 ha**, co stanowi 19% powierzchni Miasta,
- najwięcej wniosków zostało złożonych przez Radę i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza,
- największy obszarowo wniosek został złożony przez Radę i Zarząd Dzielnicy XII Prokocim- Bieżanów - pow. **1846,69 ha** i dotyczył całego obszaru Dzielnicy XII.



Wykres 38 Ilość wniosków składanych przez poszczególne Rady i Zarządy Dzielnic w analizowanym okresie.

7.5. Analiza treści wniosków

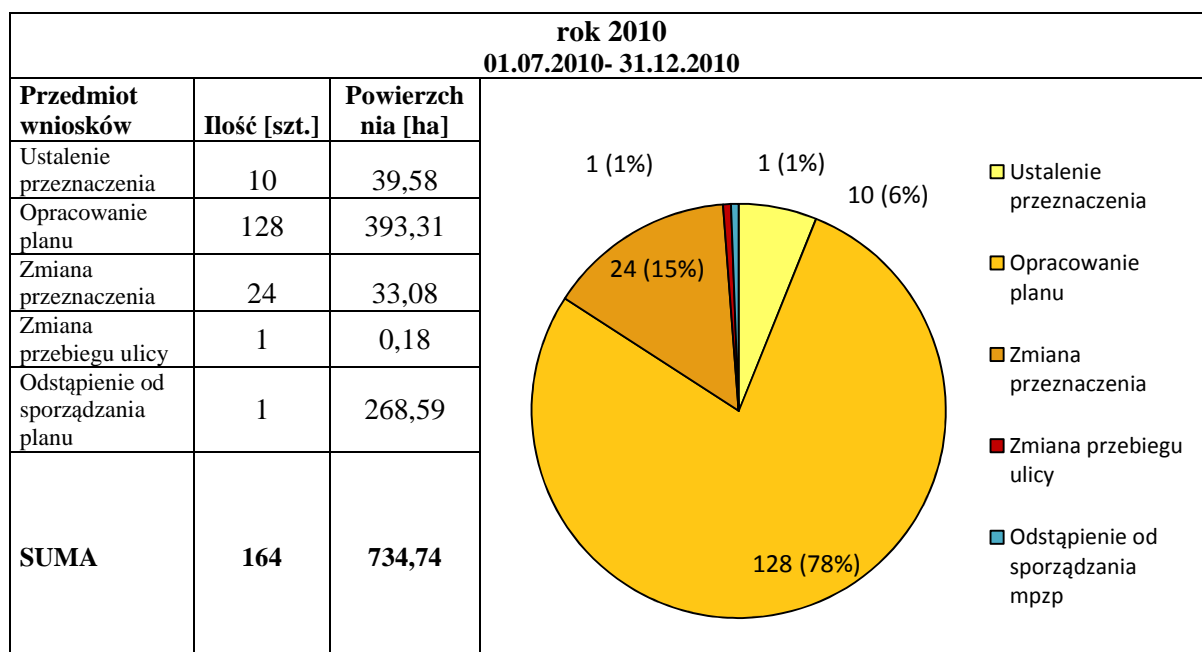
W ramach analizy wniosków oddzielnej analizie i ocenie poddano treść - przedmiot wniosków (rozdz. 7.5.1) oraz wnioskowane przeznaczenie terenu (rozdz. 7.5.2).

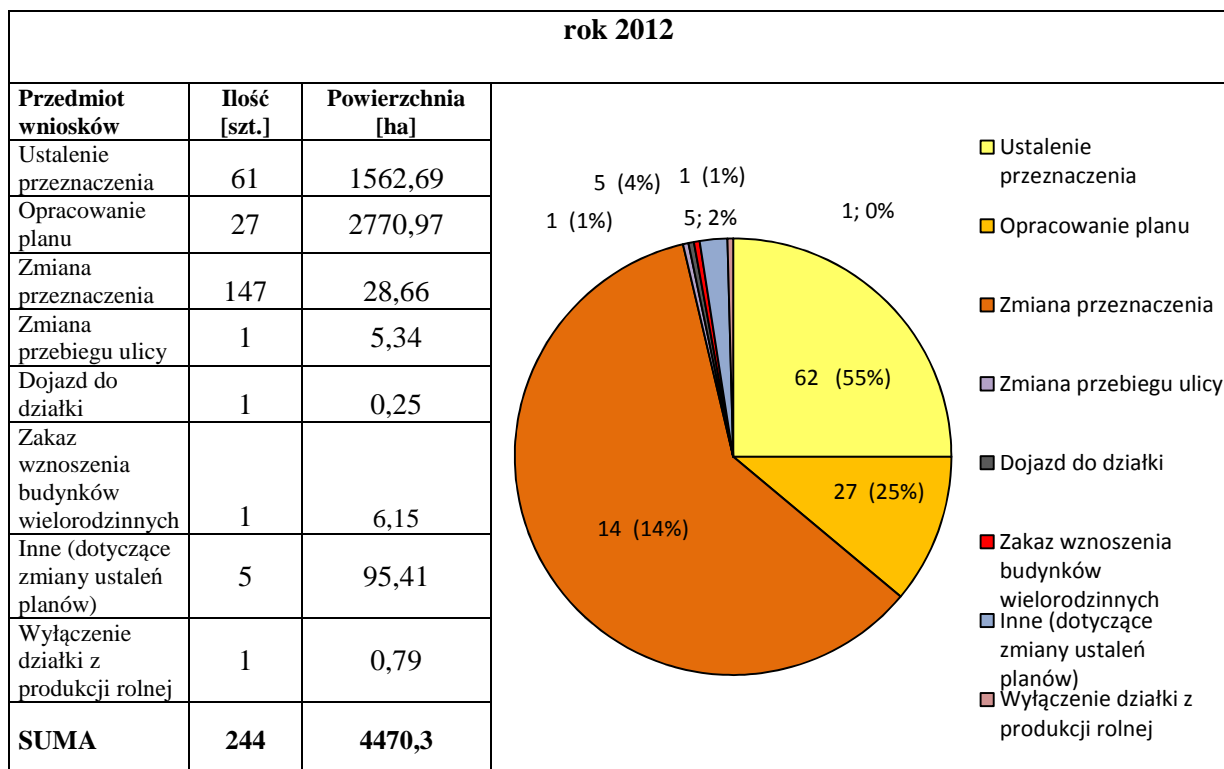
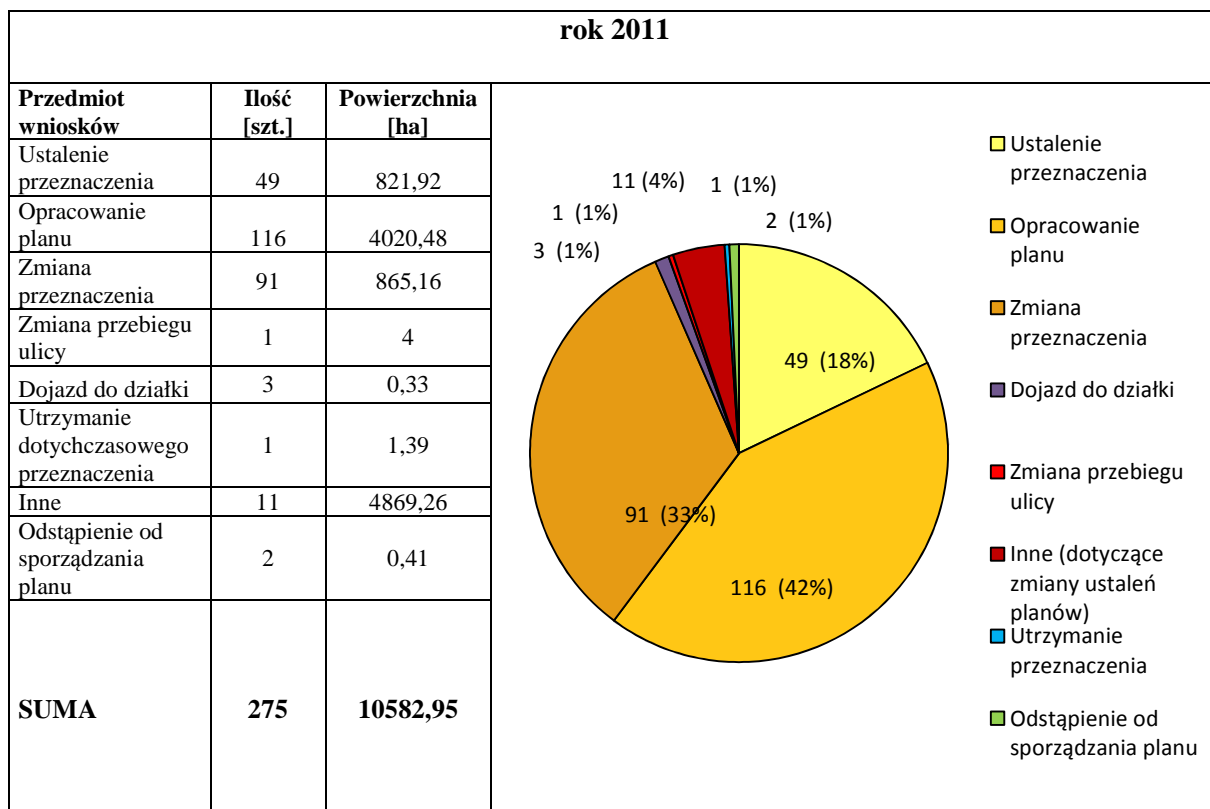
7.5.1. Podział wniosków z uwagi na przedmiot wniosku

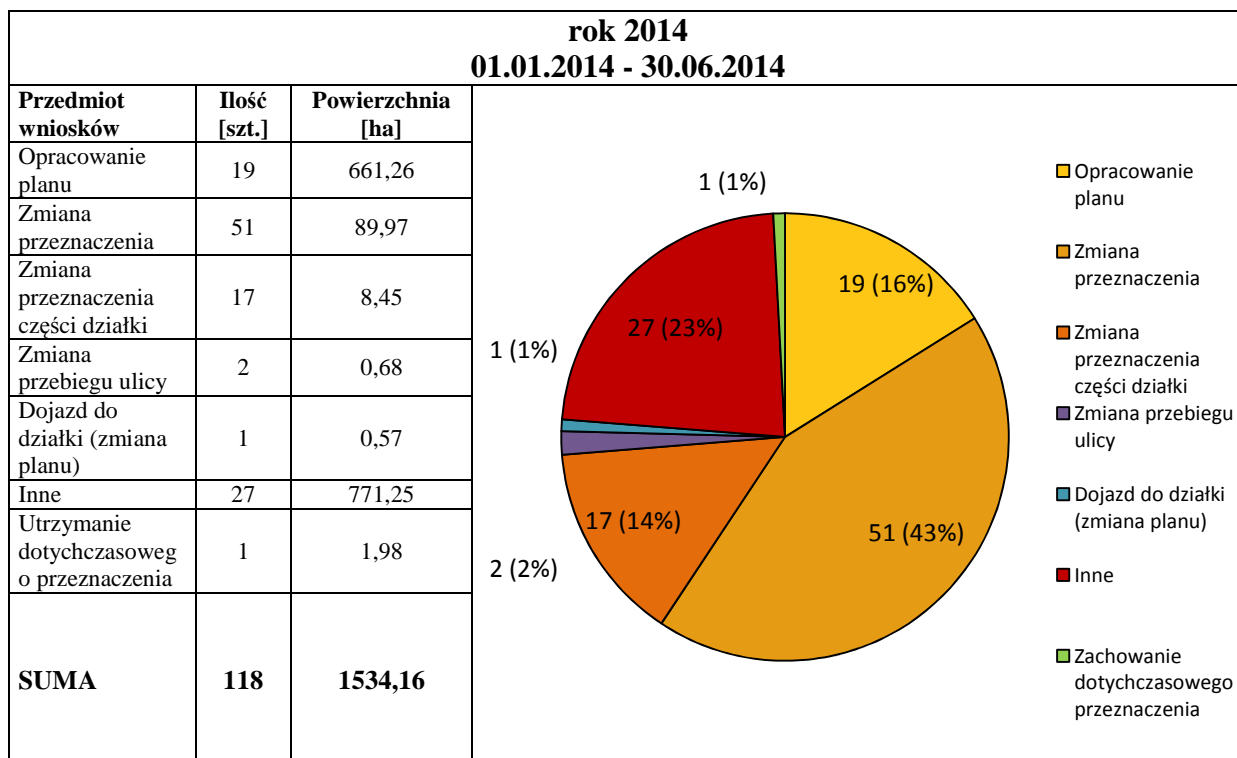
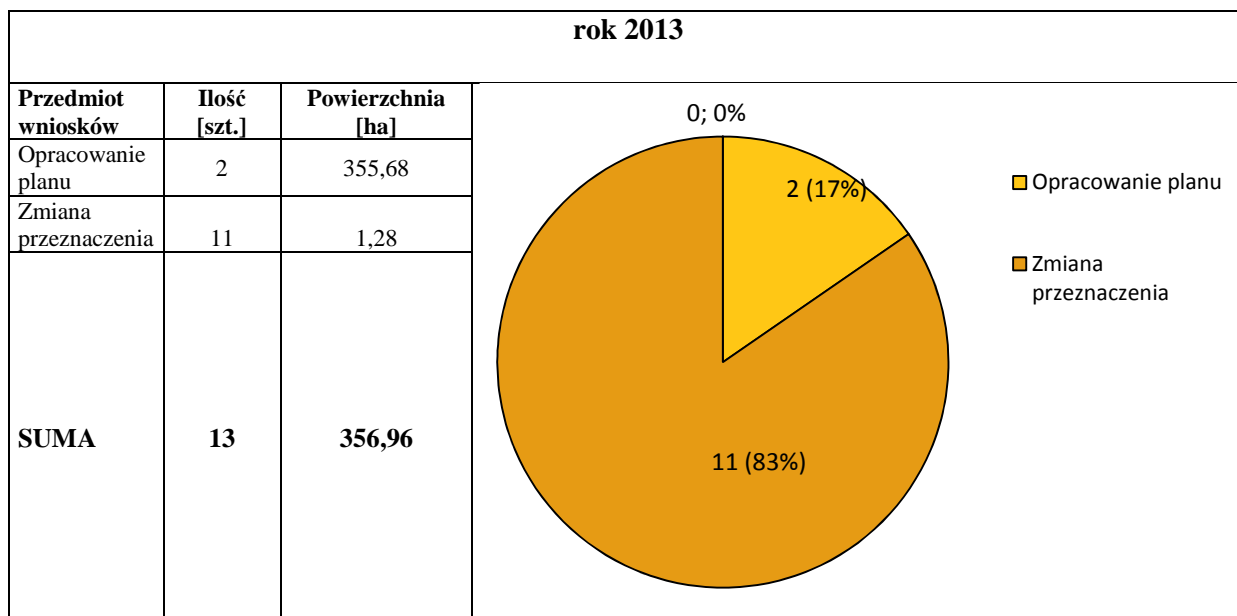
Spośród złożonych wniosków dokonano następującego podziału wniosków, z uwagi na przedmiot wniosku:

- 1) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu,
- 2) wnioski o opracowanie planu miejscowego,
- 3) wnioski o zmianę przeznaczenia terenu,
- 4) wnioski o zmianę przeznaczenia części działki,
- 5) wnioski o zmianę przebiegu ulicy,
- 6) wnioski o ustanowienie dojazdu do działki,
- 7) wnioski o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia,
- 8) wnioski o wyłączenie działki z produkcji rolnej,
- 9) wnioski o odstąpienie od sporządzania planu,
- 10) wnioski o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia,
- 11) wnioski o wyłączenie działki z produkcji rolnej,
- 12) wnioski o zakaz wznoszenia budynków wielorodzinnych,
- 13) inne - dotyczą np. zmiany ustaleń planu poprzez przesunięcie linii zabudowy.

Poniżej przedstawiono tabelaryczny oraz graficzny podział wniosków z uwagi na ich przedmiot, w odniesieniu do rocznego przedziału czasowego w latach 2011 - 2013 (z uwzględnieniem lat skrajnych 2010 i 2014).

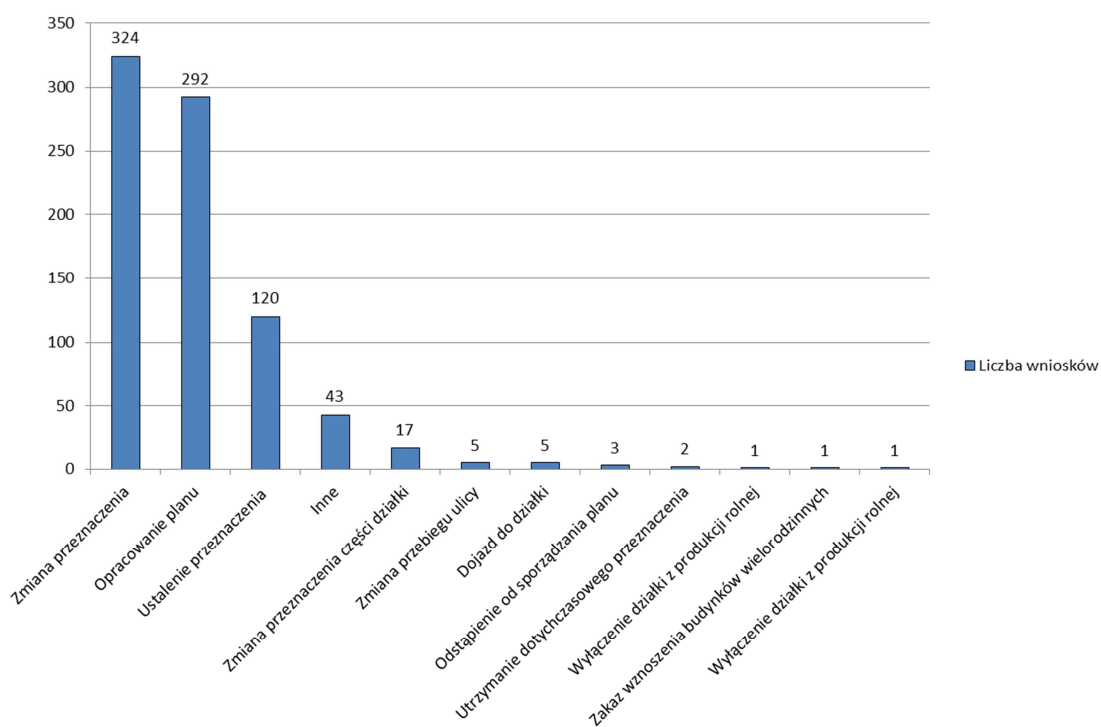






PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 - 30.06.2014

Przedmiot wniosków	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]
Zmiana przeznaczenia	324	1018,15
Opracowanie planu	292	8201,70
Ustalenie przeznaczenia	120	2424,19
Inne	43	5735,92
Zmiana przeznaczenia części działki	17	8,45
Zmiana przebiegu ulicy	5	10,86
Dojazd do działki	5	1,15
Odstąpienie od sporządzania planu	3	269
Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia	2	3,37
Wyłączenie działki z produkcji rolnej	1	0,79
Zakaz wznoszenia budynków wielorodzinnych	1	6,15
Wyłączenie działki z produkcji rolnej	1	0,79



Z przedstawionej powyższej statystyki wynika, że:

- W analizowanym okresie zarejestrowano najwięcej wniosków o zmianę przeznaczenia terenu - **324 wniosków**.
- W następnej kolejności wnioski dotyczyły:
 - opracowania planu - **292 wnioski**,
 - ustalenia przeznaczenia - **120 wniosków**, na terenach gdzie nie ma (lub nie było) obowiązujących *mpzp*.
- Od 2013 roku zmniejszyła się ilość wniosków o sporządzenie *mpzp* oraz ustalenie przeznaczenia, co ma związek z rosnącą liczbą uchwalonych i obowiązujących *mpzp*. wzrosła natomiast liczba wniosków dotyczących zmiany przeznaczenia terenów lub zmiany ustaleń obowiązujących *mpzp*.

7.5.2. Wnioskowane przeznaczenie terenów

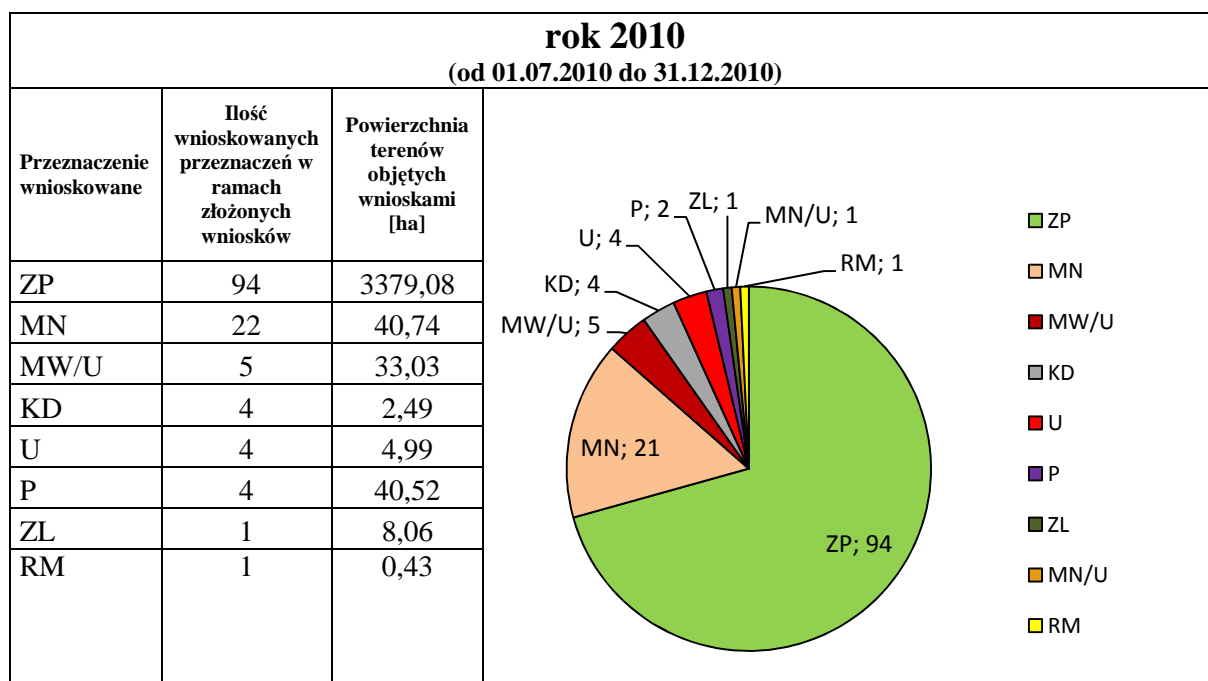
W ramach analizy wniosków szczegółowym badaniem poddano treść wniosków w zakresie dotyczącym przeznaczenia terenu.

Treści zawarte we wnioskach zgrupowano w następujących kategoriach:

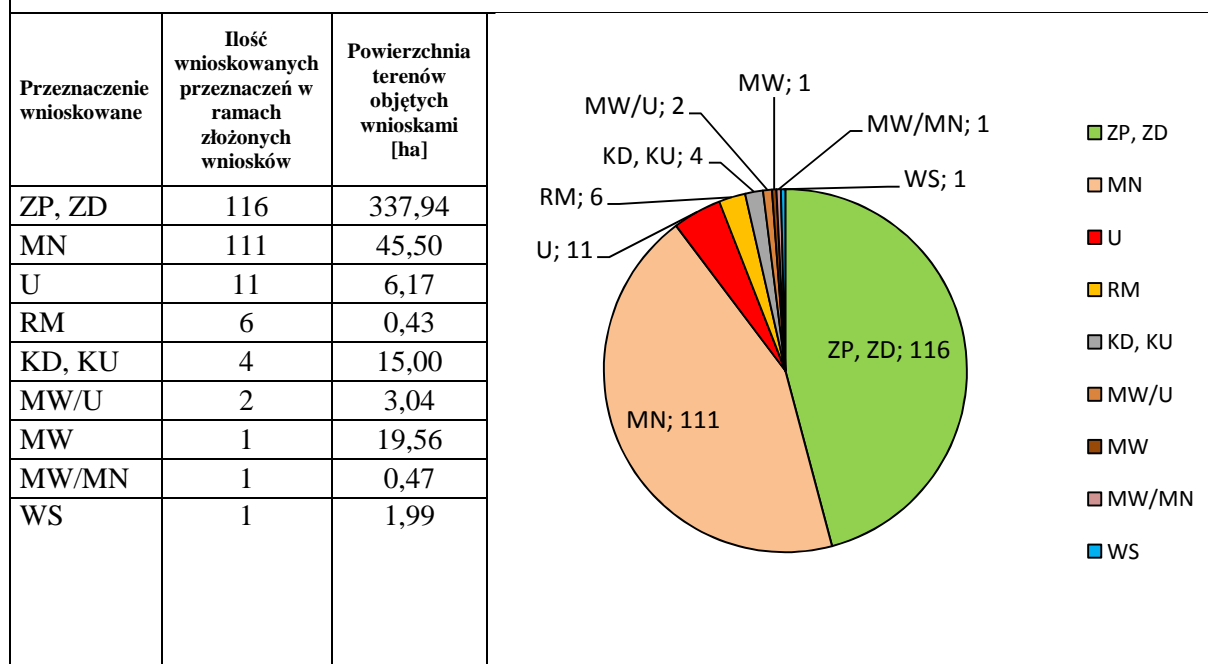
- 1) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (MN, MN/U);
- 2) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe, w tym również pod budownictwo jednorodzinne (MW, MW/U);
- 3) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową (U),
- 4) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod zabudowę przemysłową (P)
- 5) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu, które będzie chroniło teren przed zabudową, tj.: parki, zieleń publiczna, ogródki działowe oraz cmentarze (ZP, ZL, ZD);
- 6) wnioski dotyczące komunikacji, np. wnioski o zmianę przebiegu ulicy lub ustanowienie dojazdu do działki (KD, KDW).

W tej części analizy nie brano pod uwagę wniosków, w których nie sprecyzowano oczekiwanego przeznaczenia terenu - z reguły były to wnioski o opracowanie planu, które zostały przeanalizowane w rozdz. 7.5.1. Ponadto w poniższych bilansach do obliczeń przyjęto ilość wnioskowanych postulatów dotyczących przeznaczeń, która nie jest tożsama z ilością złożonych wniosków. Wynika to z tego, że w złożonych pojedynczych wnioskach zawiera się nieraz wiele różnych postulatów, dotyczących różnych wnioskowanych przeznaczeń.

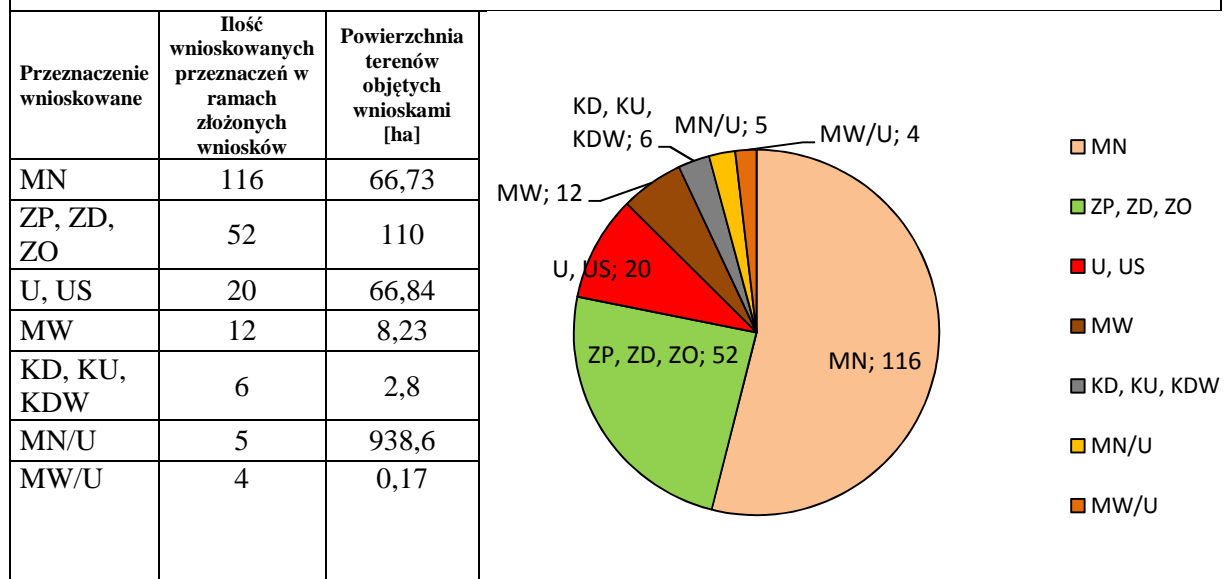
Poniżej przedstawiono tabelaryczny oraz graficzny podział wniosków z uwagi na wnioskowane przeznaczenie, w odniesieniu do rocznego przedziału czasowego w latach 2010 – 2013 (z uwzględnieniem lat skrajnych 2010 oraz 2014).



rok 2011

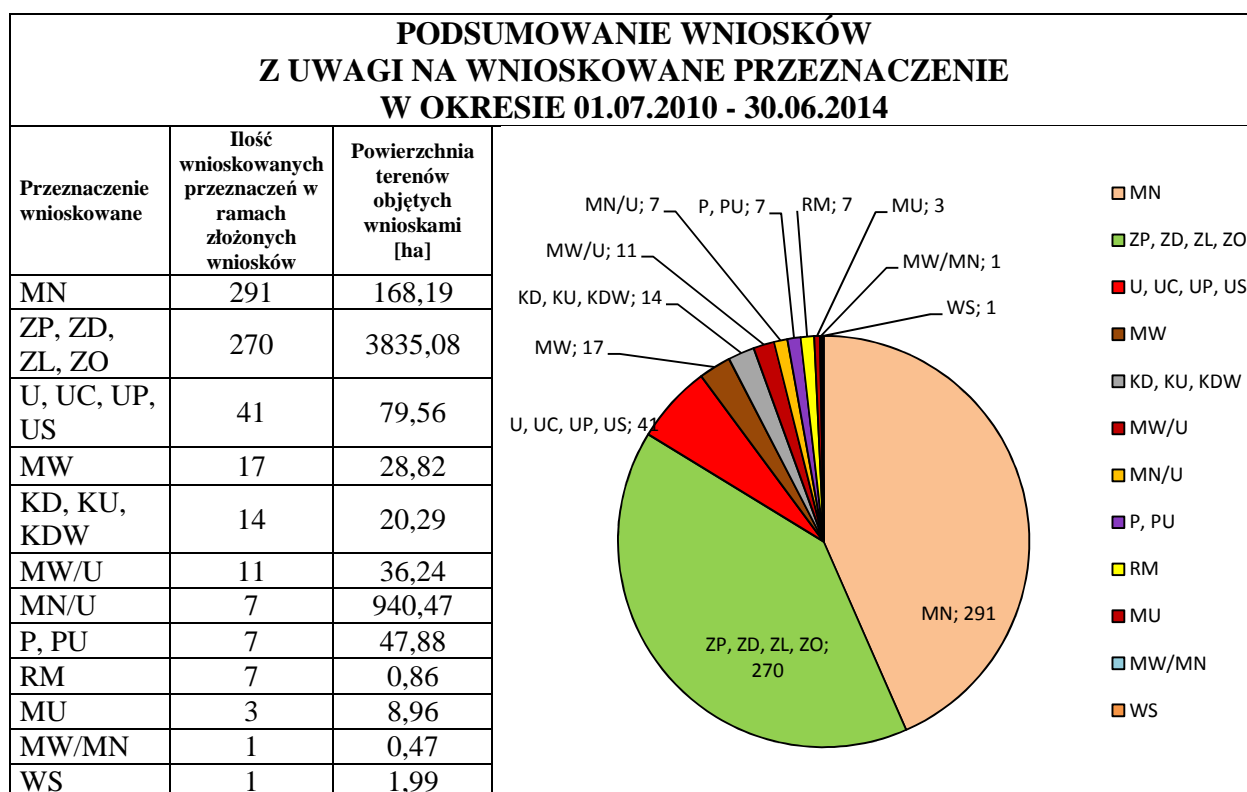
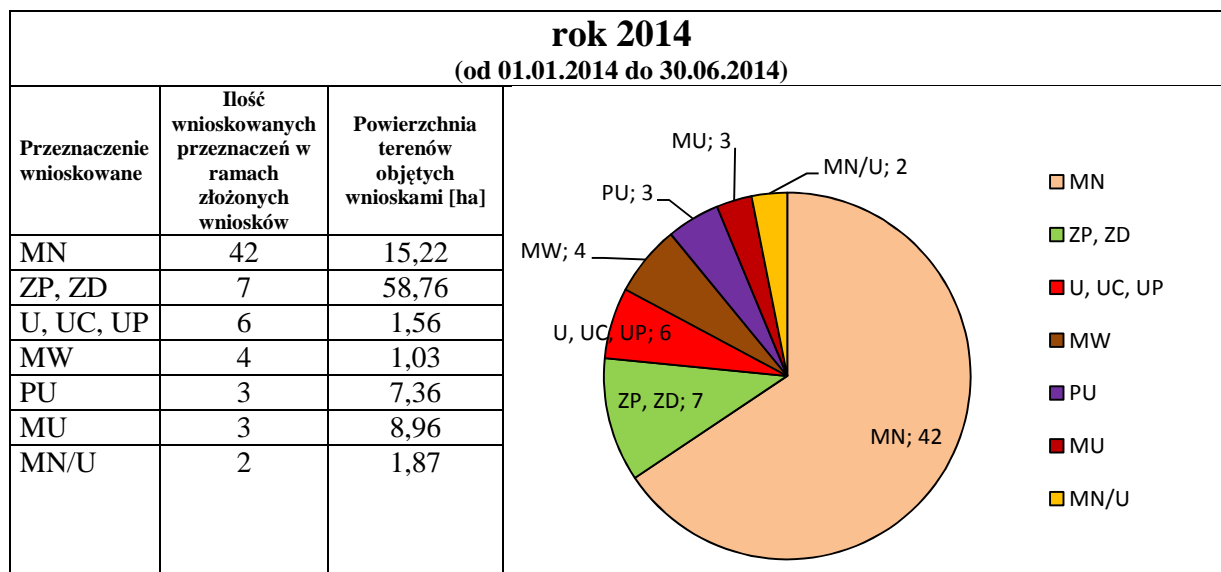


rok 2012



rok 2013

W roku 2013 nie zarejestrowano wniosków, w których sprecyzowane byłoby przez zainteresowanych określone przeznaczenie terenu.



Z przedstawionej powyżej statystyki wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęło najwięcej wniosków zawierających postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną „MN” - **291 postulatów**, obejmujących powierzchnię **168,19 ha**, co stanowi 0,51 % powierzchni Miasta;
- w następnej kolejności wnioski zawierały postulaty dotyczące przeznaczenia terenu pod zielen - **270 postulatów**, obejmujących powierzchnię **3835,08 ha**, co stanowi **11,73 %** powierzchni Miasta; na ich ilość składają się wnioski powtarzalne oraz wnioski zbiorowe będące wynikiem społecznych akcji mieszkańców i różnych stowarzyszeń;

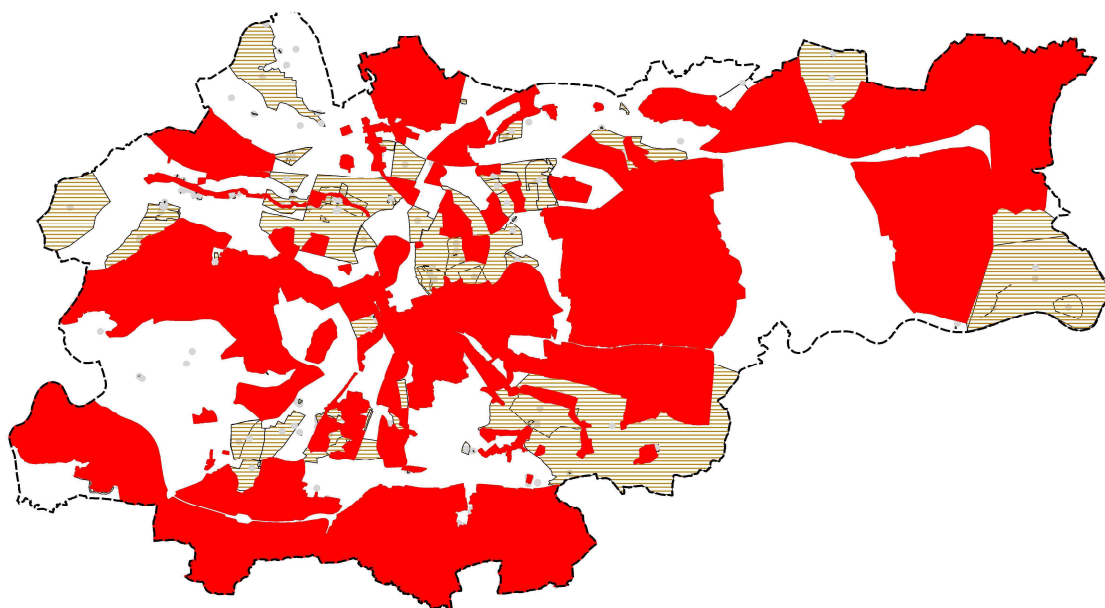
- najmniejsza ilość wniosków zawierających poniżej 5-ciu postulatów dotyczyła przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo-usługową „MU”, mieszkaniową o nieokreślonych parametrach „MW/MN” oraz zmianę przeznaczenia potoku Pychowieckiego „WS”;
- największą powierzchnię obejmują wnioski zawierające postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod zieleń „ZP” - **3835,08** ha;
- najmniejszą powierzchnię obejmują wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową „MW/MN”, zagrodową „RM” oraz o zmianę przeznaczenia potoku Pychowieckiego „WS”.

7.6. Wnioski dotyczące terenów nieobjętych obowiązującymi mpzp

Na potrzeby niniejszego opracowania, w celu określenia obszarów stanowiących największe zainteresowanie mieszkańców przeanalizowano również wnioski, dzieląc je na:

- wnioski zawierające postulaty dotyczące ustalenia przeznaczenia terenów na obszarach nie objętych obowiązującymi *mpzp*,
- wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów na obszarach objętych obowiązującymi *mpzp* (rozd. 7.7.).

Na poniższych rysunkach przedstawiono pokrycie Miasta obowiązującymi *mpzp* oraz obszary objęte wnioskami o opracowanie planów i ustalenie przeznaczenia terenu.



Rysunek 35 Wnioski zawierające postulaty o opracowanie planów lub ustalenie przeznaczenia terenów (pomarańczowy szraf) oraz obowiązujące *mpzp* (kolor czerwony).

Na potrzeby tej analizy dokonano bilansu wniosków pod kątem wnioskowanego przeznaczenia, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Przeznaczenie wnioskowane	Ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach złożonych wniosków
ZP	235
PLAN	101
MN	48
MW	10
MW/U	8
KD	6
POZOSTAŁE PRZEZNACZENIA	6

Tabela 26 Ilość postulatów zawartych we wnioskach dotyczących obszarów nie objętych obowiązującymi *mpzp*.

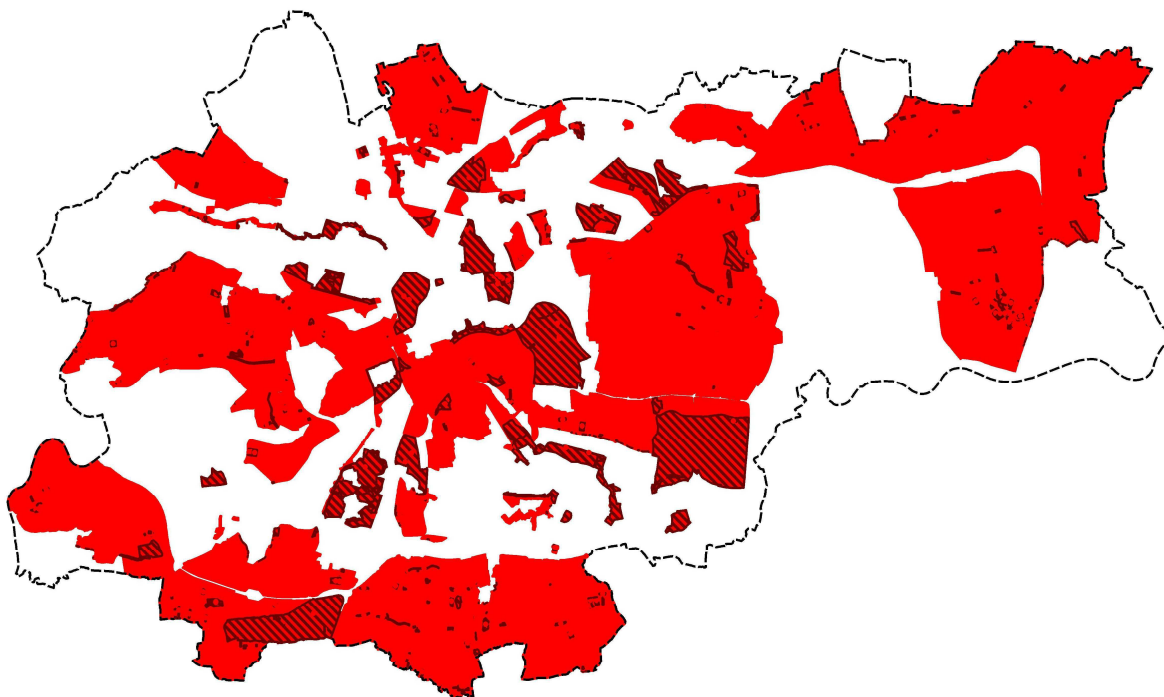
Z analizy wniosków zawierających postulaty dotyczące ustalenia przeznaczenia terenów na obszarach **nie objętych** obowiązującymi *mpzp*, wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęło **575** wniosków o opracowanie planów i ustalenie przeznaczenia terenu (część wniosków odnosiła się do różnych terenów lub działek i zawierała więcej niż 1 postulat dotyczący przeznaczenia);
- największa ilość postulatów dotyczyła przeznaczenia terenów pod zieleń „ZP”- **235**; na ich ilość składają się wnioski powtarzalne oraz wnioski zbiorowe będące wynikiem społecznych akcji mieszkańców i różnych stowarzyszeń;
- w **101** wnioskach, wnioskodawcy nie sprecyzowali swoich oczekiwań co do przyszłego zagospodarowania terenów, wnioskując o sporządzenie planu;
- pozostałe postulaty dotyczyły:
 - przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - **48** postulatów,
 - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - **10** postulatów,
 - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo - usługową - **8** postulatów,
 - przeznaczenia pod drogi - **6** postulatów.

7.7. Wnioski dotyczące terenów objętych obowiązującymi mpzp

W rozdziale tym zostały poddane analizie wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenu na obszarach **objętych** obowiązującymi *mpzp*.

Na poniższym rysunku przedstawiono pokrycie Miasta obowiązującymi *mpzp* oraz wnioski o zmianę przeznaczenia terenu na obszarach obowiązujących *mpzp*.



Rysunek 36 Wnioski zawierające postulaty o zmianę przeznaczenia terenów (czarny szraf) na obszarach obowiązujących *mpzp* (kolor czerwony).

Poniżej przedstawiono zestawienie złożonych wniosków o zmianę przeznaczenia w *mpzp* dotyczących obszarów objętych poszczególnymi obowiązującymi *mpzp* w podziale na lata. Tabele obejmują ilość wniosków, ich powierzchnie, przeznaczenia w obowiązujących *mpzp* oraz przeznaczenia wnioskowane.

rok 2010 (od 1.07.2010 do 31.12.2010)				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Dolina Dłubni - Obszar Sportu i Rekreacji	1	0,06	MU	MN
Dolina Dłubni-Krzyszewice	1	0,11	U, KDW	MN
Grębałów - Lubocza	2	1,39	ZP	U, MN
Mogiła	2	0,59	R, ZP	MN
Przyłasek Rusiecki	1	0,38	R	MN
Sidzina Północ	4	0,64	R, M4 - ZP	MN
Witkowice	1	0,16	2R	MN
Zbydniowice	1	0,43	5R	RM
Zesławice	2	0,85	ZP, KD(D),KD(Z)	U

rok 2011				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Bieńczyce - Plac Targowy	1	0,1	KUp	U
Cystersów	3	9,84	MW, U, UM	-
Czyżyny-Dąbie	2	3,04	MWU	MW/U
Dolina Dłubni - Obszar Sportu i Rekreacji	1	31,47	ZP	ZD
Dolina Dłubni-Krzyszawice	1	0,38	ZP	MN
Dolina Prądnika	1	2,92	USP	U
Górka Narodowa Zachód	3	0,33	MN	DOJAZD DO DZIAŁKI
Las Wolski	4	3,31	ZPo, ZPp, US,	MN, ZP
Linia tramwajowa Krowodrza Górka-Górka Narodowa Zachód	2	11,01	KPR, ZP	KU,U
Mogiła	6	7,72	R, RP, MU, KU, KDD, ZP, ZN, UP, MN, KX, W	MN, US, ZP
Myśliwska	2	513,54	-	-
Rejon Fortu Skała	2	0,44	ZG	MN
Rejon Fortu Skała II	3	1,03	R, ZPo, ZO	MN
Salwator	1	0,04	MN	-
Zabłocie	1	0,23	MU	U
Opatkowice Zachód	2	0,6	ZO	MN
os. Pychowice	9	3,94	ZP, MN, M4, ZS, RP, UP, KT/L, KT/D, UC	MN
os. Krzyszawice	1	4	KGP, KU, ZI, ZL	KD
os. Łokietka	4	1,82	MN, R, ZP/US, KU, KDX	MN
os. Przegorzały	2	0,16	MN, KDX	MN
Park Aleksandry	2	0,41	ZPU, ZP	KU
Park Rzeczny Drwinka	1	0,08	ZP, KDD	MN
Przegorzały - Dolina Wisły	1	0,41	ZU, ZG	MN
rejon ul. Hallera	1	0,22	ZP, M	MN
Sidzina Południe	1	0,1	ZO	MN
Sidzina Północ	4	1,29	R, ZNN, MN	MN
Swoszowice - Południe	6	4,01	MN, KT, KDD, KDL,	MN, US
Swoszowice - Uzdrowisko	3	3,11	LU/ZP, KDL	U, MN
Swoszowice - Wschód	12	7,04	MN, ZP, KDL, KDX, U, R(Z), ZL	MN, UC, ZP
Trasa Nowopłazowska	1	0,01	MW	-
Tyniec - Węzeł Sidzina	1	19,56	ZC, ZCU	ZP, MN
Wadów-Węgrzynowice	1	0,63	R	MN
Wróblowice	5	1,6	ZP/US, US, R(Z), MN, SU	MN
Wzgórze Św. Bronisławy II	4	1,71	ZPo, R	MN, ZP
Wyciąże	3	0,88	R	MN
Zbydniowice	6	1,44	R	MN, RM

rok 2012				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Kobierzyn - Zalesie	1	0,79	-	MW
Płaszów Rybitwy	1	5,34	KD/Z	MN
8 Pułku Ułanów	13	4,55	KD/Z	ZP
Wrócenice	1	0,55	R, KDZ	MN

rok 2013				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Bronowice Małe - Tetmajera	1	0,07	MN, MN/U	MN
KLINY - ZACHÓD II	1	0,14	ZP, MN	MN
Młynówka Królewska - Zarzecze	6	0,66	ZP.1.	MN
Swoszowice - Wschód	1	0,29	R(Z), KDD	MN
Wzgórze Św. Bronisławy II	1	0,12	ZPo, MN	MN

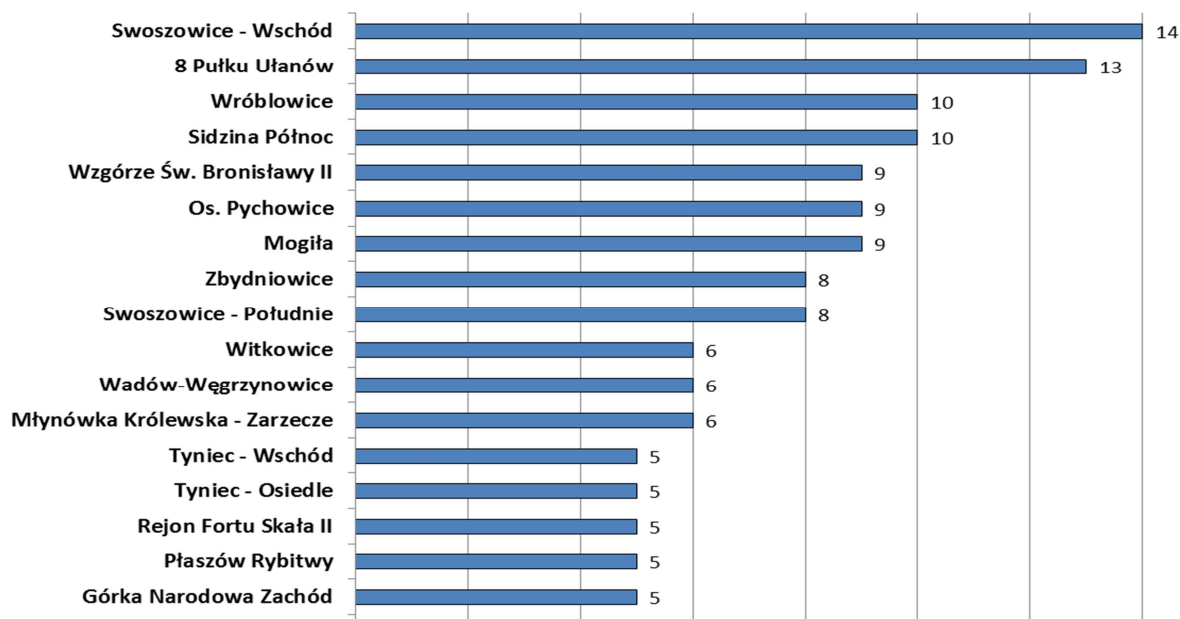
rok 2014 (od 1.01.2014 do 30.06.2014)				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Bagry	2	22,82	Us(w)	zmiana ustaleń
Barycz	1	0,11	R	MN
BIAŁE MORZA	1	0,21	MN/U, ZPz	MN
Bieńczyce - Osiedle	2	1,97	Uo, U	zmiana ustaleń
Branice	1	0,55	PT/UC	ZP
Branice - Dwór	1	0,58	-	zmiana ustaleń
CENTRUM NOWEJ HUTY	1	1,77	Uo	zmiana ustaleń
Cystersów	1	47,59	US, U, KDW	ZP
Czyżyny - Łęg	1	0,29	MU, KDL	zmiana ustaleń
Dolina Dłubni-Krzestawice	1	0,08	U	MN
Górka Narodowa Zachód	2	3,16	-	zmiana ustaleń
Grębałów - Lubocza	2	0,42	IE, MN,R	MN
II KAMPUS AGH	1	0,16	R, ZL, ZL	MN
KLINY - ZACHÓD II	1	0,18	ZP/MN	MN
Kliny Gadomskiego II	1	3,13	MN	zmiana ustaleń
Kościelniki	2	6,80	R	MN, zmiana ustaleń
Krzemionki	2	8,70	ZP, ZR,KDG	ZD, PU
Łagiewniki	1	0,41	MN/U, MN	UP
Mogiła	1	0,26	R,KDD	MN
Myśliwska	2	513,54	MW, MWU	zmiana ustaleń
Obszar Scaleń Skotniki	1	16,93	-	zmiana ustaleń
Opatkowie Zachód	1	0,28	RM,MN	MN
os. Salwator	2	0,25	-	zmiana ustaleń
osiedla Krzesławice	1	0,32	UC, ZI, MN, KD	UC
OSIEDLE OFICERSKIE	2	71,15	MN(Nw), MN(N)	zmiana ustaleń
Pachońskiego	1	2,20	MW	MU
PŁASZOWSKA - KRZYWDA	2	7,27	ZP, MW, KDL, KDD, US	MN, MU
PŁASZÓW - RYBITWY	4	7,60	ZW, PU, ZU, KDGP	U, PU
PROKOCIM - BIEŻANOWSKA	2	0,28	ZP, U	MN
Przegorzały - Dolina Wisły	1	0,48	MN, ZPo	MN
Przyłasek Rusiecki	1	0,90	RP, KZ	MN
REJON CMENTARZA PODGÓRSKIEGO	1	0,12	KDZT	MN
Rejon Fortu Skała II	2	1,15	UN, R	MN
rejon ul. Hallera	1	1,68	ZP,M	MN/U
Ruszcza	1	0,14	U, KD/D	MN
RYBITWY - PÓLNOC	1	0,10	MN, KDL, U2	MW

Sidzina Południe	1	0,40	MN	MW
Sidzina Północ	2	0,58	ZNN, R	MN
STARE CZYŻYNY	2	93,90	MN, KDD, ZP	ZP
Swoszowice - Południe	2	0,52	R(Z), MN, R	MN
Swoszowice - Wschód	1	0,29	R(Z)	MN
TS Wisła	2	32,13	US, UT, KDW	zmiana ustaleń
TYNIEC - OSIEDLE	5	0,85	RL,KDD, R	MN
Tyniec - Wschód	5	0,85	R,RL, ZI, MN	MN
Wadów-Węgrzynowice	5	3,32	R, KDZ, MN,R	MN
Witkowice	5	1,72	R	MN, MN/U
Wróblowice	5	3,40	MN, R(Z), R	MN, zmiana ustaleń
Wrózeniec	2	2,04	R	MN
Wzgórze Św. Bronisławy II	4	2,12	ZL,R, MN,ZP01	MN, MW
Zabłocie	1	0,26	B.KS, B.U	U
Zbydniowice	1	0,88	R, MN	MN
zmiana Swoszowice Uzdrowisko	1	0,42	R(Z)	MN

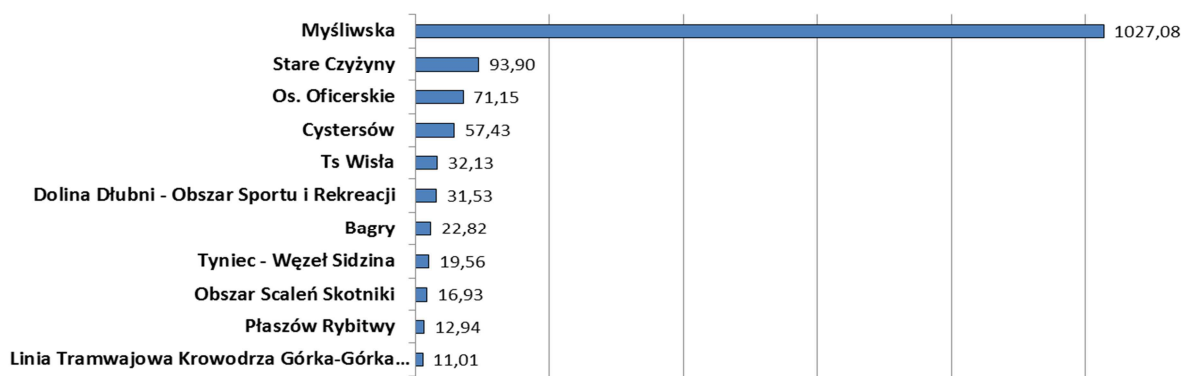
Poniżej została przedstawiona tabela zbiorcza dotycząca wniosków złożonych do obszarów obowiązujących *mpzp* w analizowanym okresie.

Wnioski złożone do terenów objętych obowiązującymi <i>mpzp</i> PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 - 30.06.2014				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Bagry	2	22,82	Us(W)	Zmiana Ustaleń
Barycz	1	0,11	R	MN
Białe Morza	1	0,21	MN/U, Zpz	MN
Bieńczyce - Osiedle	2	1,97	Uo, U	Zmiana Ustaleń
Bieńczyce - Plac Targowy	1	0,1	Kup	U
Branice	1	0,55	PT/UC	ZP
Branice - Dwór	1	0,58	-	Zmiana Ustaleń
Bronowice Małe - Tetmajera	1	0,07	MN, MN/U	MN
Centrum Nowej Huty	1	1,77	Uo	Zmiana Ustaleń
Cystersów	4	57,43	US, U, KDW, MW, U, UM	ZP, Zmiana Ustaleń
Czyżyny - Łęg	1	0,29	MU, KDL	Zmiana Ustaleń
Czyżyny-Dąbie	2	3,04	MWU	MW/U
Dolina Dłubni - Obszar Sportu iRekreacji	2	31,53	ZP, MU	ZD, MN
Dolina Dłubni-Krzyszawice	3	0,57	U, ZP, KDW	MN
Dolina Prądnika	1	2,92	USP	U
Górka Narodowa Zachód	5	3,49	MN	Zmiana Ustaleń
Grębałów - Lubocza	4	1,81	IE, MN, R, ZP	MN, U
Ii Kampus Agh	1	0,16	R, ZL, ZL	MN
Kliny - Zachód Ii	2	0,32	ZP/MN	MN
Kliny Gadomskiego Ii	1	3,13	MN	Zmiana Ustaleń
Kobierzyn - Zalesie	1	0,79	-	MW
Kościelniki	2	6,8	R	MN, Zmiana Ustaleń
Krzemionki	2	8,7	ZP, ZR,KDG	ZD, PU
Las Wolski	4	3,31	Zpo, Zpp, US,	MN, ZP
Linia Tramwajowa Krowodrza Górka-Górka Narodowa Zachód	2	11,01	KPR, ZP	KU,U
Łągiewniki	1	0,41	MN/U, MN	UP
Młynówka Królewska - Zarzeczce	6	0,66	ZP.1.	MN
Mogiła	9	8,57	R, RP, MU, KU, KDD, ZP, ZN, UP, MN, KX, W	MN, US, ZP
Myśliwska	4	1027,08	MW, MWU	Zmiana Ustaleń
Obszar Scaleń Skotniki	1	16,93	-	Zmiana Ustaleń

Opatkowice Zachód	3	0,88	RM, MN, ZO	MN
Os. Krzesławice	2	4,32	KGP, KU, ZI, ZL, UC, MN, KD	KD, UC
Os. Łokietka	4	1,82	MN, R, ZP/US, KU, KDX	MN
Os. Przegorzały	2	0,16	MN, KDX	MN
Os. Pychowice	9	3,94	ZP, MN, M4, ZS, RP, UP, KT/L, KT/D, UC	MN
Os. Salwator	2	0,25	-	Zmiana Ustaleń
Os. OFICERSKIE	2	71,15	MN(Nw), MN(N)	Zmiana Ustaleń
Pachońskiego	1	2,2	MW	MU
Park Aleksandry	2	0,41	ZPU, ZP	KU
Park Rzeczny Drwinka	1	0,08	ZP, KDD	MN
Płaszowska - Krzywda	2	7,27	ZP, MW, KDL, KDD, US	MN, MU
Płaszów Rybitwy	5	12,94	KD/Z, ZW, PU, ZU, KDGP	U, PU, MN
Prokocim - Bieżanowska	2	0,28	ZP, U	MN
Przegorzały - Dolina Wisły	2	0,89	MN, Zpo, ZU, ZG	MN
Przyłasek Rusiecki	2	1,28	RP, R, KZ	MN
8 Pułku Ułanów	13	4,55	KD/Z	ZP
Rejon Cmentarza Podgórskiego	1	0,12	KDZT	MN
Rejon Fortu Skała	2	0,44	ZG	MN
Rejon Fortu Skała II	5	2,18	UN, R, Zpo, ZO	MN
Rejon Ul. Hallera	2	1,9	ZP,M	MN/U, MN
Ruszcza	1	0,14	U, KD/D	MN
Rybitwy - Północ	1	0,1	MN, KDL, U2	MW
Salwator	1	0,04	MN	-
Sidzina Południe	2	0,5	MN, ZO	MW, MN
Sidzina Północ	10	2,51	ZNN, R, MN, M4 - ZP	MN
Stare Czyżyny	2	93,9	MN, KDD, ZP	ZP
Swoszowice - Południe	8	4,53	R(Z), MN, R, KT, KDD, KDL,	MN, US
Swoszowice - Uzdrowisko	3	3,11	LU/ZP, KDL	U, MN
Swoszowice - Wschód	14	7,62	MN, ZP, KDL, KDX, U, R(Z), ZL, KDD	MN, UC, ZP
Trasa Nowopłaszowska	1	0,01	MW	-
Ts Wisła	2	32,13	US, UT, KDW	Zmiana Ustaleń
Tyniec - Osiedle	5	0,85	RL,KDD, R	MN
Tyniec - Węzeł Sidzina	1	19,56	ZC, ZCU	ZP, MN
Tyniec - Wschód	5	0,85	R,RL, ZI, MN	MN
Wadów-Węgrzynowice	6	3,95	R, KDZ, MN,R	MN
Witkowice	6	1,88	R	MN, MN/U
Wróblowice	10	5	ZP/US, US, R(Z), R, MN, SU	MN, Zmiana Ustaleń
Wróżeńice	3	2,59	R, KDZ	MN
Wyciąże	3	0,88	R	MN
Wzgórze Św. Bronisławy II	9	3,95	ZL,R, MN,Zpo	MN, MW, ZP
Zabłocie	1	0,26	B.KS, B.U	U
Zabłocie	1	0,23	MU	U
Zbydniowice	8	2,75	R, MN	MN, RM
Zesławice	2	0,85	ZP, KD(D),KD(Z)	U
Zmiana Swoszowice Uzdrowisko	1	0,42	R(Z)	MN
SUMA	239	1522,80		



Wykres 20 Ilość wniosków o zmianę *mpzp* (od 5 wniosków wzwyż).



Wykres 61 Obszar [ha] wnioskowany do zmiany w poszczególnych *mpzp* (powyżej 10 ha).

Z przedstawionej powyżej statystyki wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **239** wniosków dotyczących zmiany przeznaczenia terenów objętych obowiązującymi *mpzp*,
- najwięcej wniosków o zmianę przeznaczenia złożono kolejno do *mpzp* takich jak:
 - „Swoszowice Wschód” - **14**,
 - „8 Pułku Ułanów” - **13**,
 - „Wróblowice” - **10**,
 - „Sidzina Północ” - **10**,
 - „Wzgórze Św. Bronisławy II” - **9**,
 - „Os. Pychowice” - **9**,
 - „Mogiła” - **9**,
 - „Zbydniowice” - **8**,
 - „Swoszowice Południe” - **8**.

Poniżej została przedstawiona tabela zbiorcza dotycząca wniosków złożonych do terenów objętych obowiązującymi *mpzp* z podziałem na wnioskowane przeznaczenie.

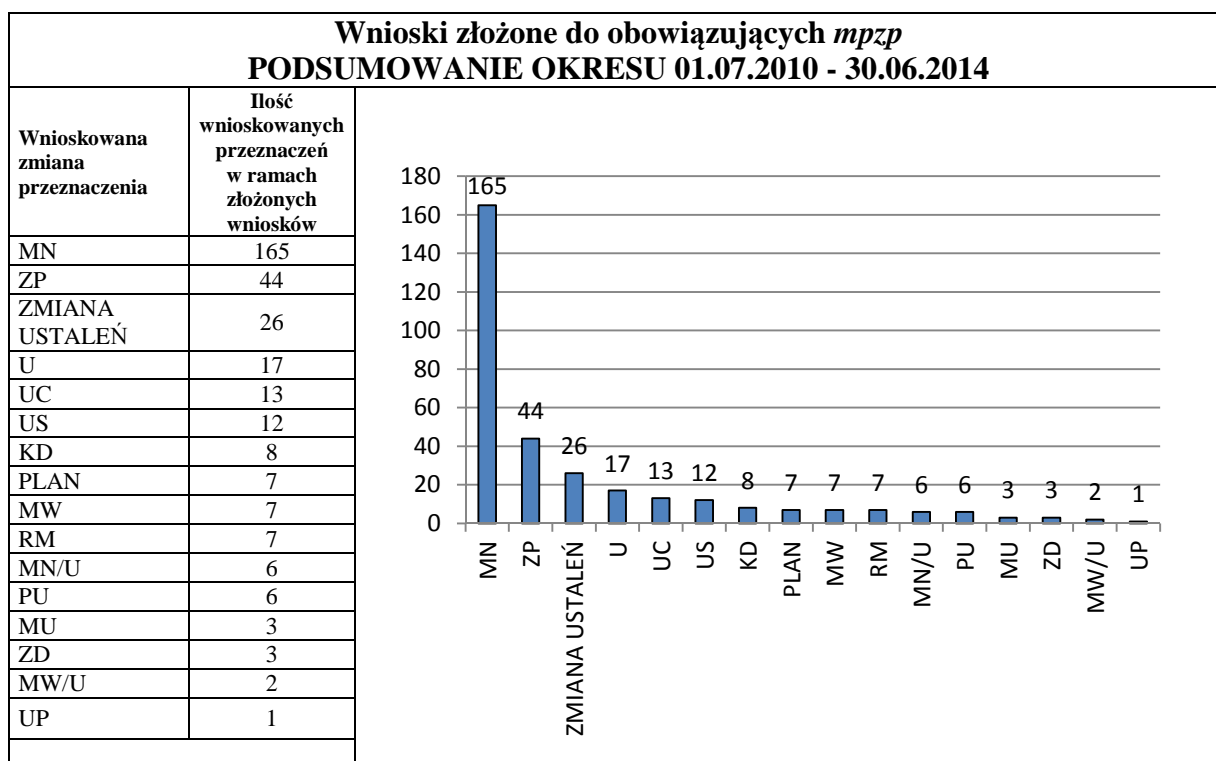


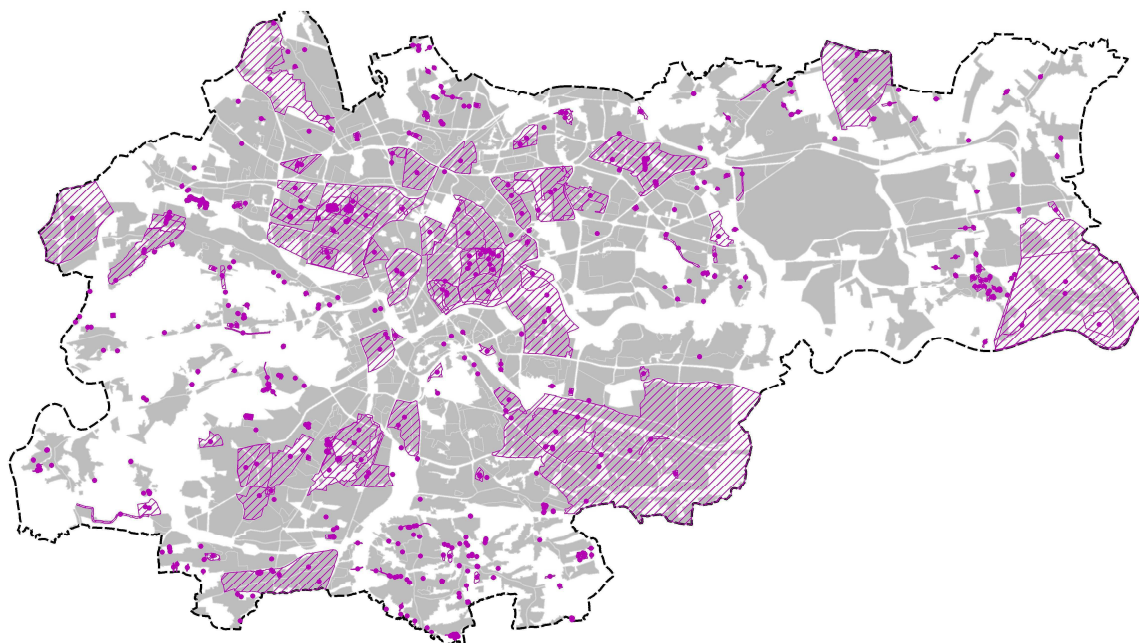
Tabela 27 Ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach wniosków złożonych do terenów objętych obowiązującymi *mpzp*.

Z powyższej analizy wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęła stosunkowo niewielka ilość wniosków o zmianę przeznaczenia terenów objętych obowiązującymi *mpzp* - **239 wniosków**.
- najwięcej postulatów zawartych w złożonych wnioskach dotyczyło zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną „MN” - **165 postulatów**; dotyczyło to głównie terenów przeznaczonych w *mpzp* pod zieleń, tereny rolne oraz pod drogi.

7.8. Analiza zgodności wniosków ze Studium

Analizie poddano wszystkie wnioski w sprawie ustalenia przeznaczenia terenu poprzez sporządzenie *mpzp* lub w sprawie zmiany ustaleń obowiązujących *mpzp* według kryterium zgodności ze *Studium*. Do celów tej analizy sporządzono rysunek, na którym obszary objęte wnioskami zostały naniesione na tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w *Studium*.



Rysunek 37 Tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania wg *Studium* wraz z obszarami objętymi wnioskami o zmianę lub sporządzenie *mpzp* (oznaczone kolorem fioletowym).

Z przedstawionego rysunku wynika, że wnioski te dotyczyły różnych obszarów, które w *Studium* są przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, ale również terenów nie przeznaczonych na cele budowlane.

Analizę zgodności wniosków ze *Studium* sporządzono poprzez wyselekcjonowanie wniosków o sporządzenie lub zmianę planu, w których określone zostało wnioskowane przeznaczenie. Następnie wnioski podzielono na dwie grupy:

- wnioski, których intencją jest zabudowa i zainwestowanie terenu,
- wnioski, których intencją jest pozostawienie terenów wolnych od zabudowy.

Tak wyselekcjonowane wnioski przeanalizowano pod względem położenia w odniesieniu do terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w *Studium*.

W ramach analiz przyjęto założenie, że jeżeli wnioskowane przeznaczenie jest choć w części zgodne z przeznaczeniem wyznaczonym w *Studium*, wniosek taki uznaje się jako zgodny ze *Studium*. Pozostałe wnioski uznaje się jako niezgodne ze *Studium*.

Powyższe analizy zostały przedstawione w postaci rysunków i tabel. Tabele te przedstawiają wnioski w podziale na:

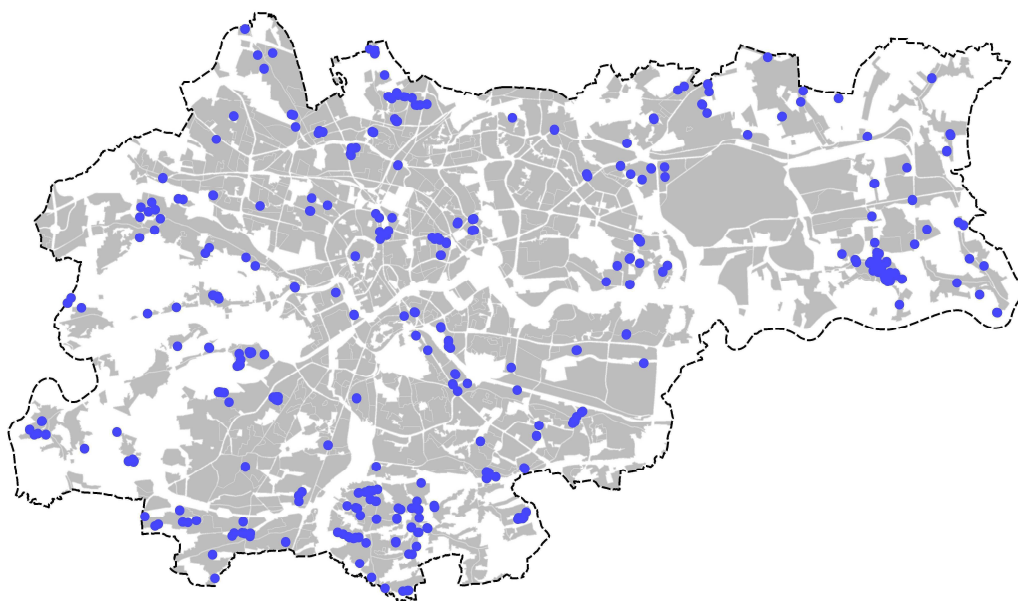
- wnioski zgodne ze *Studium* dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;

- wnioski niezgodne ze *Studium* dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;
- wnioski zgodne ze *Studium* dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń;
- wnioski nie zgodne ze *Studium* dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń.

Analizowany okres czasu	1.07.2010 - 31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014- 30.06.2014	1.07.2010 - 30.06.2014
Wnioski zgodne ze <i>Studium</i> dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania						
Ilość wniosków [szt.]	22	70	122	5	50	269
Wnioski niezgodne ze <i>Studium</i> dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania						
Ilość wniosków [szt.]	18	66	71	7	22	184
Wnioski zgodne ze <i>Studium</i> dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń						
Ilość wniosków [szt.]	94	108	47	0	3	252
Wnioski nie zgodne ze <i>Studium</i> dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń						
Ilość wniosków [szt.]	0	9	3	0	4	16

Tabela 28 Ilości złożonych wniosków oraz powierzchnia terenów, dla których złożono wnioski, z podziałem według kryterium zgodności ze *Studium*, w poszczególnych latach.

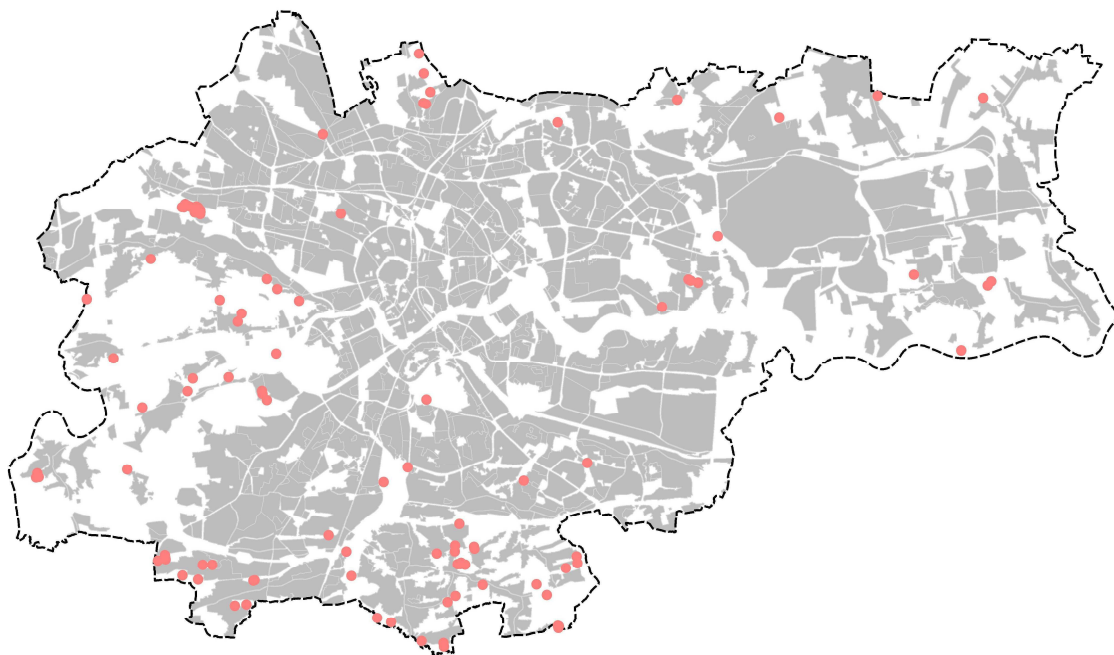
Zawarte w powyższej tabeli analizy zostały przedstawione na poniższych rysunkach.



Rysunek 38 Wnioski zgodne ze *Studium* (kolor niebieski) na terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania wg *Studium*.

Z analizy wniosków **zgodnych** ze *Studium*, dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, wynika, że:

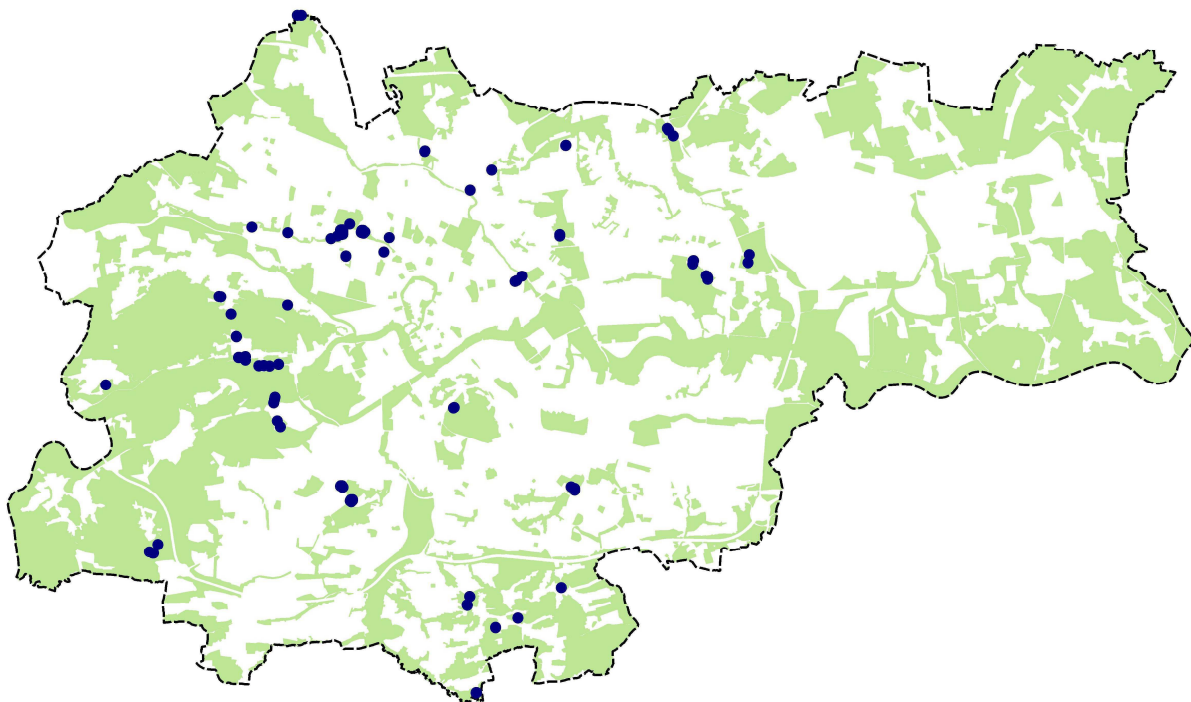
- w analizowanym okresie złożono **269 wniosków**, w których wnioskowane przeznaczenie jest **zgodne ze *Studium*** w zakresie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;
- najczęściej wnioskowanym przeznaczeniem jest przeznaczenie pod **zabudowę mieszkaniową jednorodzinną**.



Rysunek 39 Wnioski niezgodne ze *Studium* (kolor czerwony) w zakresie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania (kolor szary) wg *Studium*.

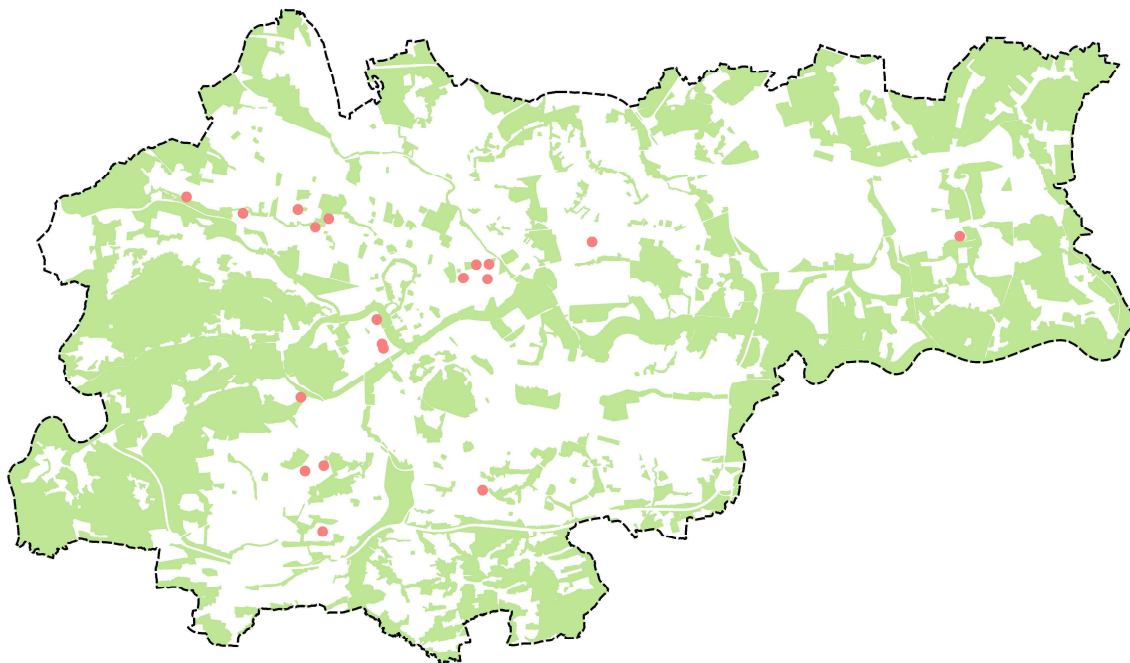
Z analizy wniosków **nie zgodnych** ze *Studium*, dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **184 wnioski**, w których wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze *Studium* w zakresie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;
- najczęściej wnioskowanym przeznaczeniem jest przeznaczenie pod **zabudowę mieszkaniową jednorodzinną**.



Rysunek 40 Wnioski o wyznaczenie terenów zieleni zgodnych (kolor niebieski) z wyznaczonymi w *Studium* terenami przeznaczonymi pod zieleń o symbolu ZU i ZR (kolor zielony).

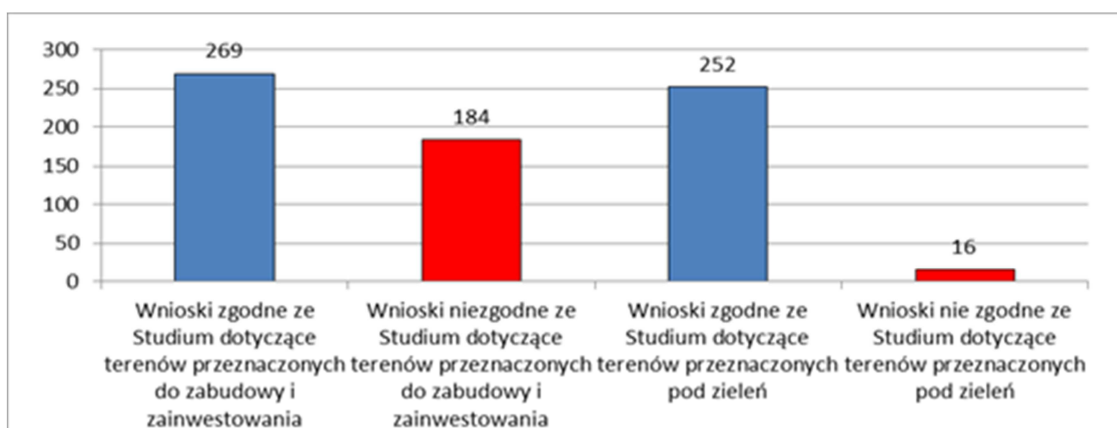
Z analizy wniosków **zgodnych** ze *Studium* dotyczących terenów przeznaczonych pod zieleń wynika, że w analizowanym okresie złożono **252 wnioski** o wyznaczenie terenów zieleni, które są zgodne z terenami przeznaczonymi pod zieleń o symbolu ZU i ZR w *Studium*.



Rysunek 41 Wnioski o wyznaczenie terenów zieleni niezgodnych (kolor czerwony) ze *Studium* w zakresie terenów przeznaczonych pod zieleń o symbolu ZU, ZR (kolor zielony).

Z analizy wniosków **nie zgodnych** ze *Studium* dotyczących terenów przeznaczonych pod zieleń wynika, że w analizowanym okresie złożono 16 wniosków o przeznaczenie terenów pod zieleń, które nie są zgodne w zakresie terenów przeznaczonych pod zieleń (ZU i ZR) w *Studium*.

Na poniższym wykresie przedstawiono podsumowanie dotyczące zgodności wniosków z obowiązującym *Studium*.



Wykres 39 Wykres zgodności wniosków z poszczególnymi grupami terenów określonych w *Studium*

Z powyższych analiz wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **184** wnioski dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz **16** wniosków dotyczących terenów zieleni niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w *Studium*, a więc **200** wniosków jest **niezgodnych** z kierunkami określonymi w *Studium*;
- w analizowanym okresie złożono **269** wniosków dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz **252** wnioski dotyczące terenów zieleni - **zgodnych** z przeznaczeniem terenu określonym w *Studium*, a więc złożono **521** wniosków, które są zgodne z kierunkami określonymi w *Studium*.

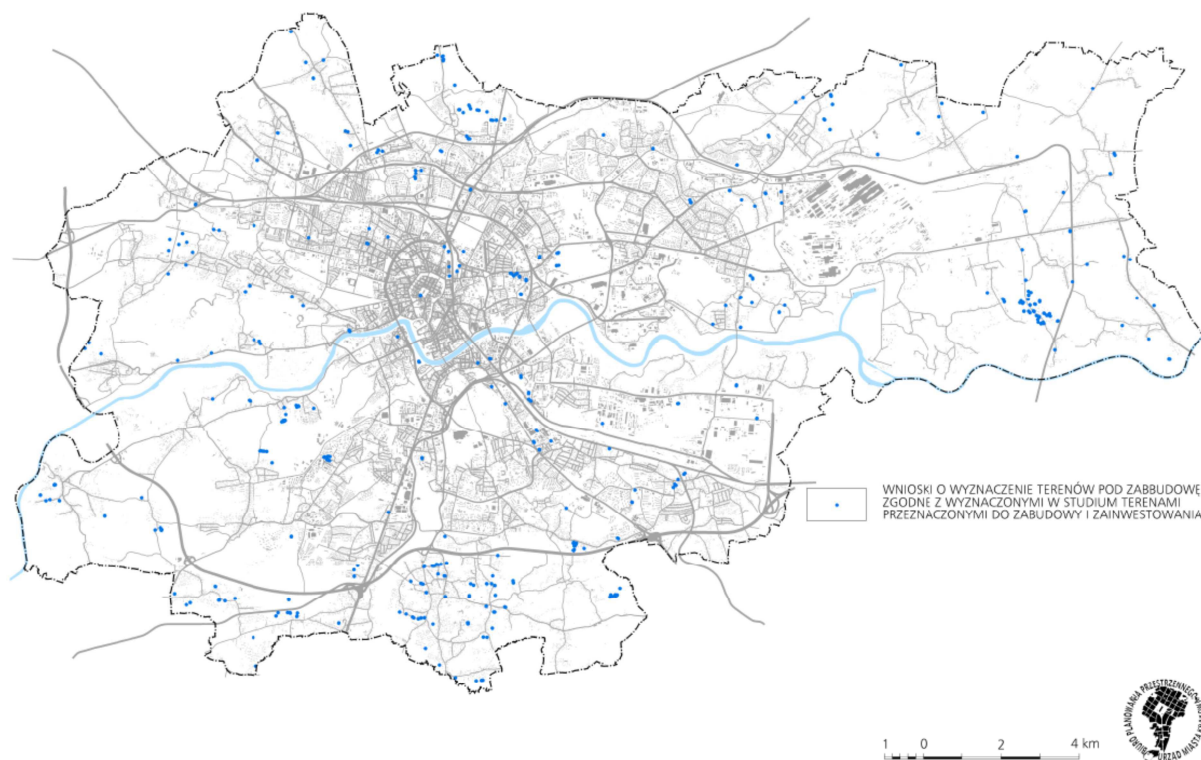
Oznacza to, że w odniesieniu do obszarów pokrytych wnioskami, które są zgodne ze *Studium* wskazane byłoby wykonanie analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania planów miejscowych, z których wynikałaby potrzeba sporządzenia planów dla określonych obszarów.

7.9.Podsumowanie

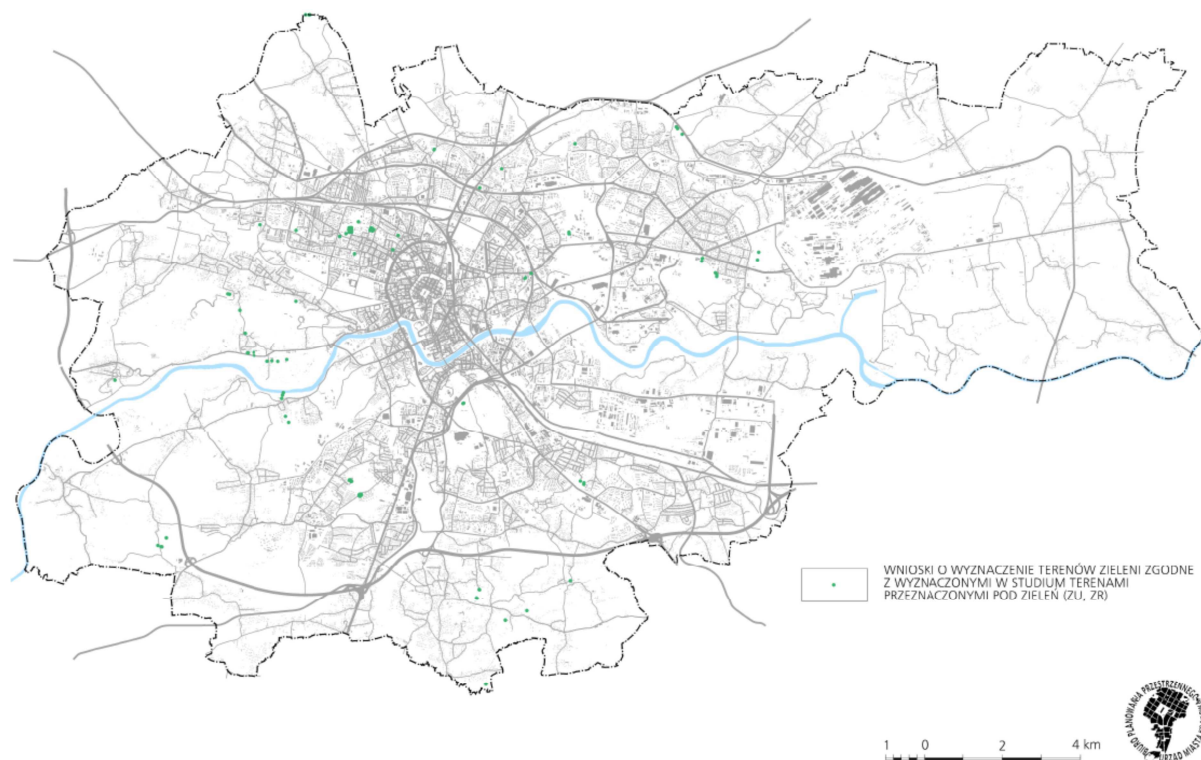
- W analizowanym okresie złożono **814** wniosków. Jest to o 324 wniosków więcej w stosunku do poprzedniej analizy, gdzie w analizowanym wówczas okresie złożonych zostało 490 wniosków.
- Analizując dane statystyczne w poszczególnych latach można zaobserwować, że ilość składanych wniosków od 1.07.2014 r. rosła do 2011 r. (**275**), a w roku 2013 nastąpił znaczny spadek (**13**). Spadek ten najprawdopodobniej wynikał z faktu objęcia i uchwalania kolejnych *mpzp*. Na ilość wniosków składanych w 2013 r. mogła mieć również wpływ sporządzana zmiana Studium z 2003 r. W roku 2013 mieszkańcy najprawdopodobniej skupili się przede wszystkim na składaniu uwag do tego dokumentu, których złożono po kilka tysięcy podczas jego dwóch wyłożeń.
- Powierzchnia objęta wnioskami wynosi **10 479 ha**, co stanowi **32,06 %** powierzchni Miasta.
- Wnioski dotyczą różnych obszarów Miasta – zarówno obszarów centralnych jak i jego obrzeży. Wyjątek stanowią tereny Huty Arcelor Mittal oraz obszar na południe od kombinatu, gdzie brak jest zainteresowania w tym zakresie.
- Najwięcej wniosków zostało złożonych przez osoby fizyczne (**676**). Wnioski te dotyczyły stosunkowo niewielkich powierzchni terenu, gdyż z reguły przedmiotem wniosku była pojedyncza działka lub zespół działek. Dla porównania ilość złożonych wniosków przez osoby prawne i jednostki organizacyjne wynosiła **138**. Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami złożonymi przez osoby fizyczne wynosi **4424 ha**, co stanowi **13 %** powierzchni Miasta.
- Wnioski dotyczące dużych powierzchni składane były głównie przez jednostki organizacyjne i osoby prawne. Znajdujące się w tej grupie Rady i Zarządy Dzielnic najczęściej wnioskują o opracowanie planów miejscowych dla obszarów zainwestowanych – osiedli mieszkaniowych, lub terenów zielonych w celu ich ochrony. Wnioski złożone przez osoby prawne i jednostki organizacyjne dotyczyły **8736 ha**, co stanowi **27 %** powierzchni Miasta.
- Najwięcej składanych wniosków dotyczyło zmiany przeznaczenia terenów w obowiązujących *mpzp* (**324**) sporządzenia *mpzp* (**292**) lub ustalenia przeznaczenia na terenach nie objętych obowiązującymi *mpzp* (**120**).
- Największa ilość wniosków zawierała postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną „MN” - **291** postulatów; w następnej kolejności wnioski zawierały postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod **zieleń** - **270** postulatów. Na ich ilość składają się wnioski powtarzalne oraz wnioski zbiorowe będące wynikiem społecznych akcji mieszkańców i różnych stowarzyszeń.
- Najmniejsza ilość wniosków zawierających **poniżej 5-ciu** postulatów dotyczyła przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo-usługową „MU”, mieszkaniową o nieokreślonych parametrach „MW/MN” oraz zmianę przeznaczenia potoku Pychowieckiego „WS”.
 - Do terenów **nie objętych** obowiązującymi *mpzp* zostało złożonych **575** wniosków.
 - Największa ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach złożonych wniosków dotyczyła przeznaczenia terenów **pod zieleń** - **235** postulatów.

- Przeznaczenia **pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną** dotyczyło **-48** postulatów, a jedynie **10** przeznaczenia **pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną**.
- W **101** wnioskach **nie sprecyzowano** oczekiwanego przeznaczenia terenu.
- Do terenów **objętych** obowiązującymi *mpzp* złożono **239** wniosków, z których:
 - Najwięcej wniosków złożono kolejno do miejscowych planów: „Swoszowice Wschód”, „8 Pułku Ułanów”, „Wróblowice”, „Siedzina Północ”, „Wzgórze Św. Bronisławy II”.
 - Największa ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach złożonych wniosków o zmianę ustaleń w obowiązujących *mpzp* dotyczyło zmiany przeznaczenia **pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (165 posutłatów)**, głównie w terenach przeznaczonych w *mpzp* pod zieleń i tereny rolne oraz pod drogi.
- Z przeprowadzonej analizy zgodności wniosków ze *Studium* wynika, że:
 - **269** wniosków jest **zgodnych** z ustaleniami *Studium* w zakresie dotyczącym terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie, a **184** wnioski są w tym zakresie **niezgodne** ze *Studium*.
 - **252** wnioski są **zgodne** z ustaleniami *Studium* w zakresie terenów przeznaczonych pod zieleń, a tylko **16** wniosków jest **niezgodnych**.
Oznacza to, że dla obszarów, gdzie występują poszerzenia terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zgodnie ze złożonymi wnioskami, czy też poszerzenia terenów zielonych należałoby przeanalizować możliwość sporządzania dla tych terenów *mpzp*.

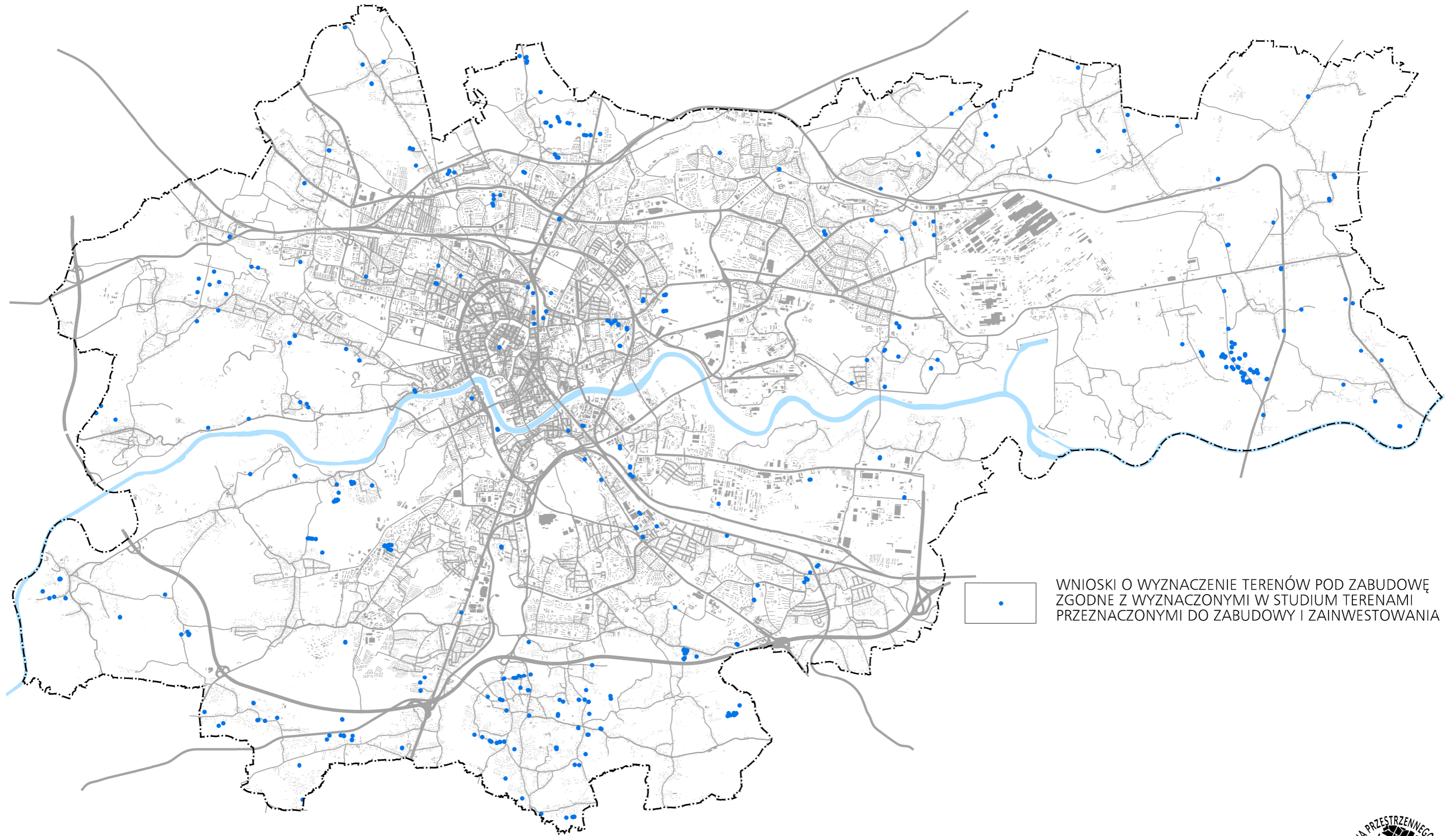
Efektem przeprowadzonej analizy wniosków o sporządzenie lub zmianę *mpzp* są rysunki wynikowe, na których zostały przedstawione miejsca, co do których należałoby podjąć analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzania *mpzp*.



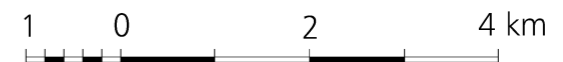
Rysunek 42 Wnioski o wyznaczenie terenów pod zabudowę zgodne z wyznaczonymi w *Studium* terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania.

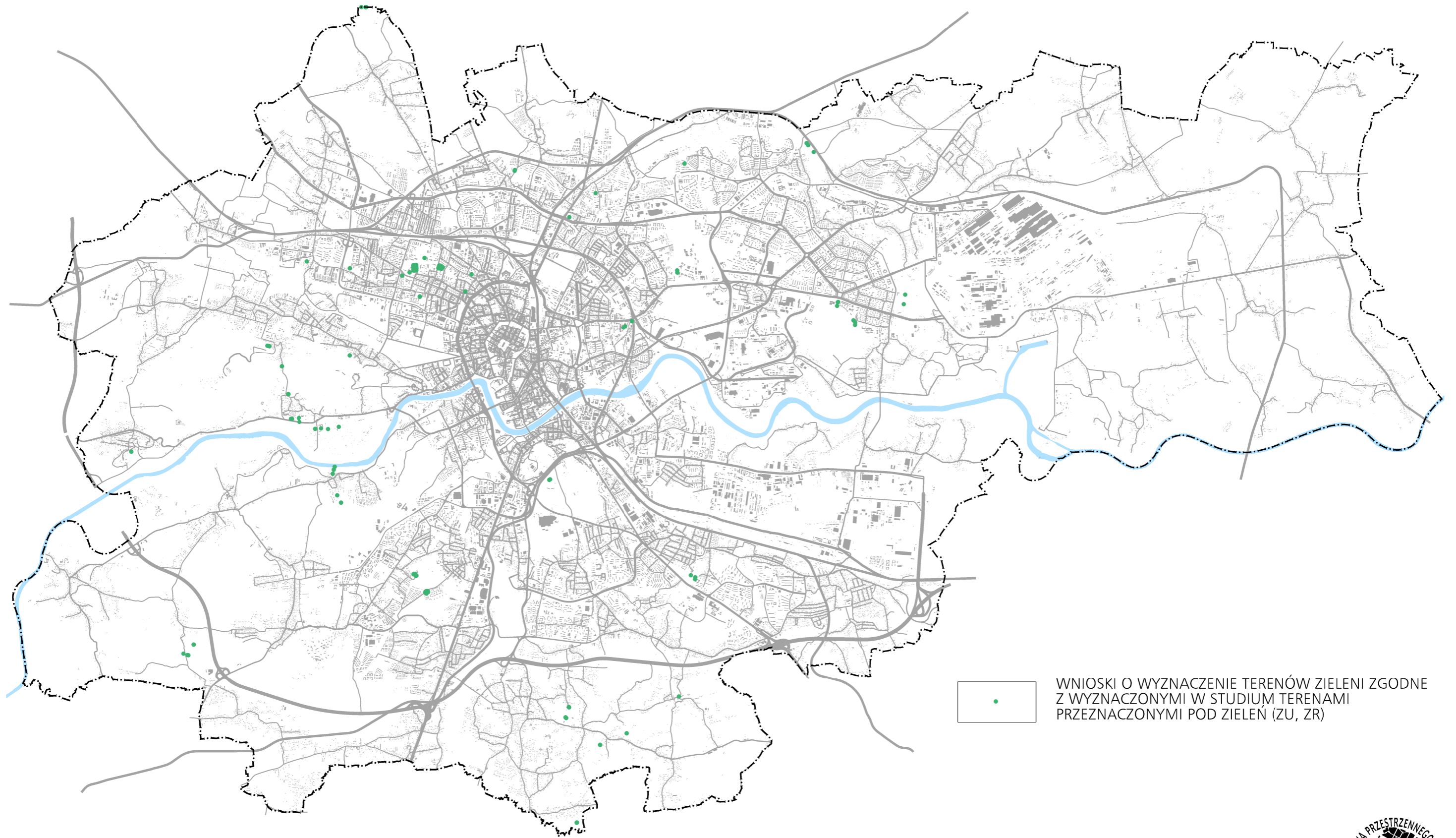


Rysunek 43 Wnioski o wyznaczenie terenów zieleni zgodne z wyznaczonymi w *Studium* terenami przeznaczonymi pod zielen (ZU, ZR).



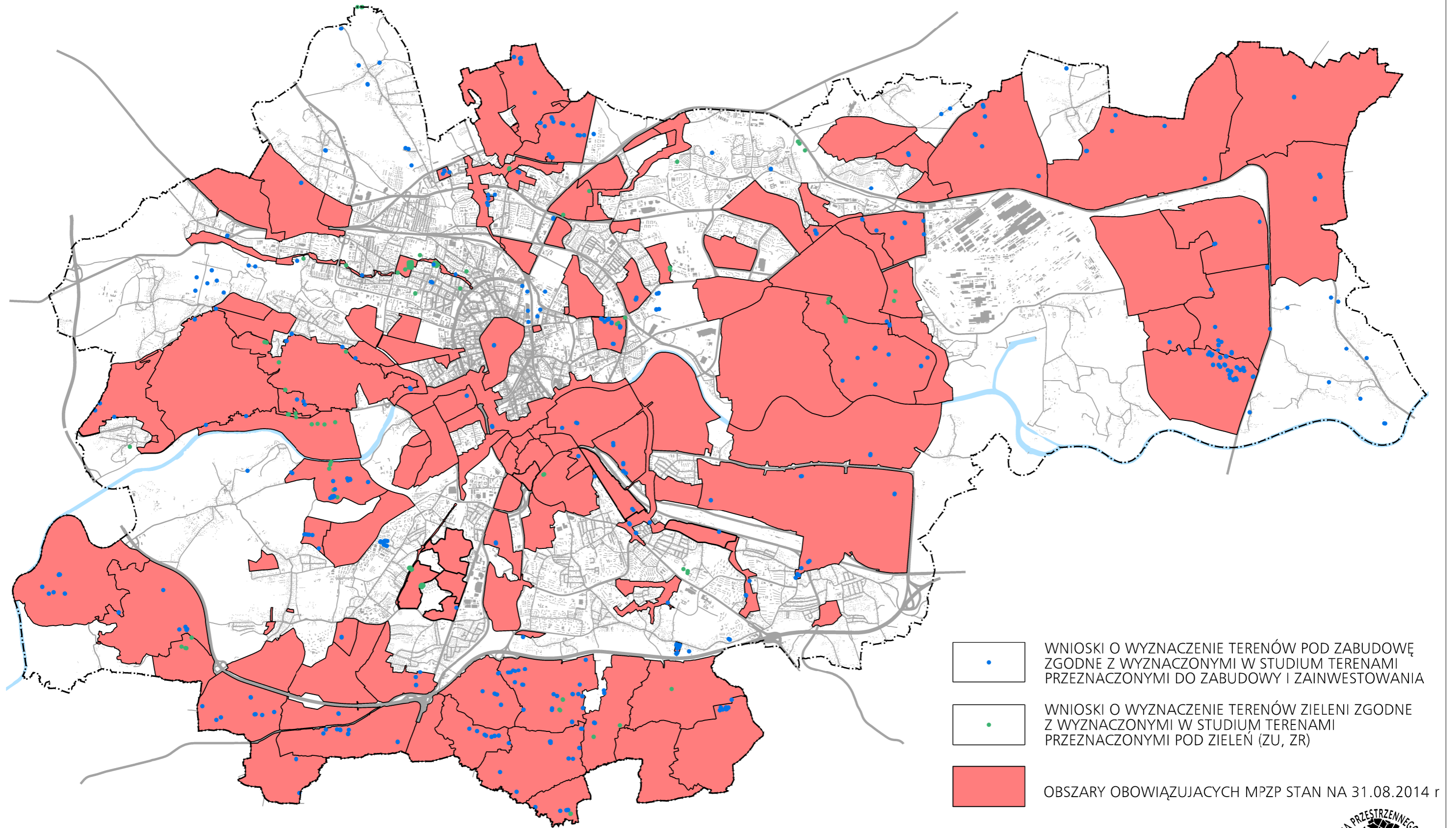
WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW POD ZABUDOWĘ
ZGODNE Z WYZNACZONYMI W STUDIUM TERENAMI
PRZEZNACZONYMI DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA






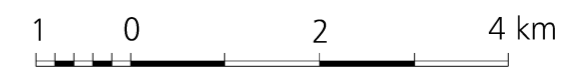


WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW ZIELENI ZGODNE
Z WYZNACZONYMI W STUDIUM TERENAMI
PRZEZNACZONYMI POD ZIELEŃ (ZU, ZR)

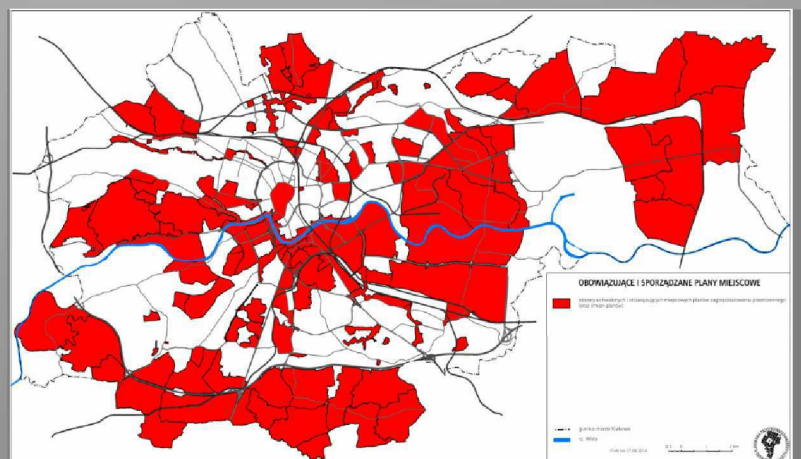
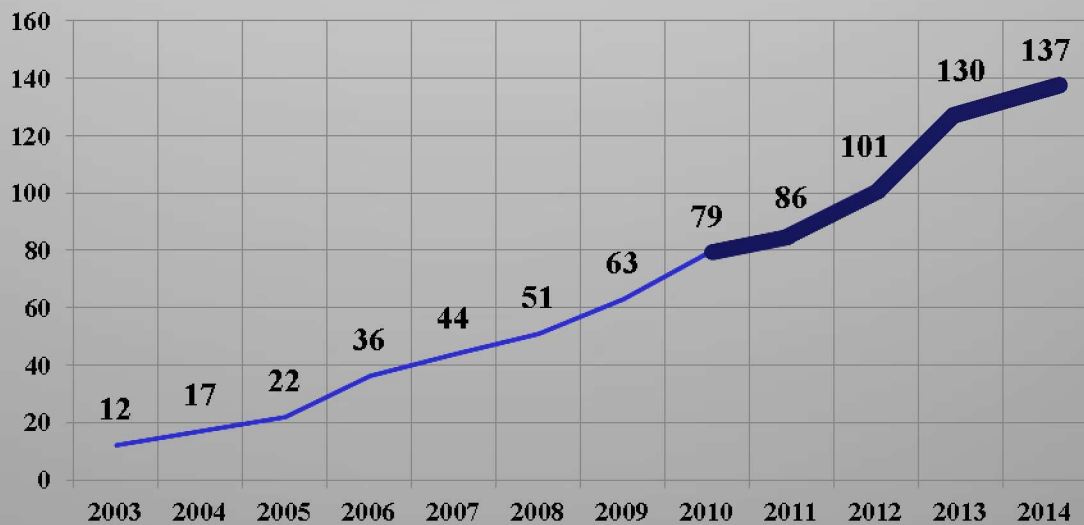
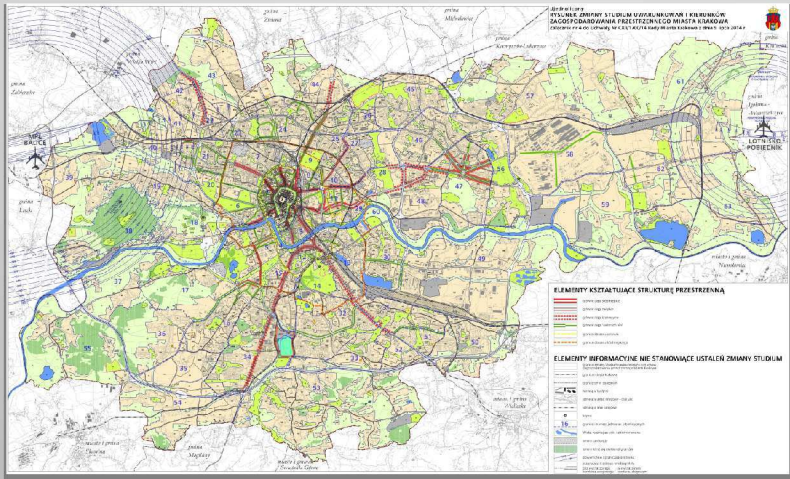




-  WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW POD ZABUDOWĘ ZGODNE Z WYZNACZONYMI W STUDIUM TERENAMI PRZEZNACZONYMI DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA
-  WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW ZIELENI ZGODNE Z WYZNACZONYMI W STUDIUM TERENAMI PRZEZNACZONYMI POD ZIELEŃ (ZU, ZR)
-  OBSZARY OBOWIĄZUJACYCH MPZP STAN NA 31.08.2014 r



OCENA AKTUALNOŚCI STUDIUM I PLANÓW MIEJSCOWYCH - STRESZCZENIE -



Prezydent Miasta Krakowa, 2014 r.

Na okładce:

Studium, plansza K6.

Wykres pokrycia miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r.

Pokrycie Krakowa *mpzp* stan na 31.08.2014 r.

8. STRESZCZENIE

PRZEDMIOT I ZAKRES OPRACOWANIA

Cel i podstawa prawna

Podstawą prawną do sporządzenia oceny aktualności Studium i planów miejscowych jest art. 32 ust. 1 ustawy o następującej treści: „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń Studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1-3 i art. 67 oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego”.

W art. 32 ust. 2 ustawy zawarta została procedura sporządzenia oceny, zgodnie z którą prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki przeprowadzonych analiz po wcześniejszym uzyskaniu opinii gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA). Następnie rada miasta podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

Ocena aktualności Studium i planów miejscowych będzie również stanowiła materiał do określenia obszarów proponowanych do sporządzenia *mpzp* na kolejne lata w postaci wieloletniego programu ich sporządzania.

Opracowywane *mpzp* w okresie VI kadencji Samorządu sporządzane były na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., wraz ze zmianą przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XCIII/1256/10 z 3 marca 2010 r. W okresie tym Biuro Planowania Przestrzennego UMK opracowywało zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to prace rozpoczęto w 2007 r.

Praca nad zmianą Studium została zakończona, a Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r.

Okres objęty analizą

Poprzednia ocena aktualności Studium i planów miejscowych została przekazana do Rady Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2458/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2010 r. W dniu 3 listopada 2010 r. RMK podjęła uchwałę Nr CXV/1548/10 w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. z późniejszymi zmianami oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ocena ta obejmowała okres od **01.01.2007 r.** do **30.06.2010 r.**

Obecna ocena aktualności Studium i planów miejscowych obejmuje okres od **01.07.2010 r.** do **31.08.2014 r.**

Zakres opracowania

„Ocena aktualności Studium i planów miejscowych” obejmuje:

1. Analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, zawierającą:
 - analizę istniejącego zagospodarowania;
 - analizę decyzji *WZ* i *ULICP*;
 - analizę decyzji *PnB*;
2. Ocenę postępów w opracowaniu planów miejscowych;
3. Ocenę aktualności *Studium*;
4. Ocenę aktualności *mpzp*;
5. Analizę wniosków o sporządzenie lub zmianę *mpzp*.

ANALIZA I OCENA ZMIAN W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM

Określenie kontekstu analizy

Analiza i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym została rozpatrzona wieloaspektowo w odniesieniu do:

1. istniejącego zainwestowania;
2. obowiązujących *mpzp* stanowiących prawo miejscowe;
3. *Studium* - wyznaczającego główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;
4. wydanych decyzji (*WZ*, *ULICP* i *PnB*).

Istniejące zainwestowanie

Podstawę analizy i oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym stanowi analiza stanu zainwestowania Miasta na dzień 25.07.2014 r. W ocenie zainwestowania poddano dane o zabudowie, które są gromadzone, aktualizowane i udostępniane w systemie *ISDP* przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa.

Istniejące zainwestowanie - budynki

Dla określenia dynamiki rozwoju i aktualnego stanu zainwestowania Miasta, porównano dane o budynkach istniejących na początku i na końcu analizowanego okresu. Dane te przyporządkowano do działek, na których znajdują się budynki.

Powierzchnia zabudowy wszystkich budynków w Krakowie (liczona po zewnętrznym obrysie obiektu budowlanego) wyniosła:

- w 2010 roku - **18 643 003 m²**, co stanowiło **5,7% powierzchni Miasta**.
- w 2014 roku - **19 431 535 m²**, co stanowi **5,9 % powierzchni Miasta**.

Przyrost powierzchni zabudowanej budynkami przez 4 lata wyniósł:

- **788 532 m²**, co stanowi **0,2% powierzchni Miasta**.

Przyrost nie zawsze obrazuje powstanie nowego obiektu na terenie niezabudowanym czyli zajmowanie nowej powierzchni, gdyż w związku ze zużyciem technicznym budynków, zmianą potrzeb użytkowych, technologicznych etc. obiekty są wyburzane, czy też rozbudowywane.

Mając powyższe na względzie przy określeniu przyrostu zainwestowania zbilansowano powierzchnię:

- nowej zabudowy wszystkich budynków zrealizowanych w przeciągu ostatnich 4 lat która wyniosła **1 736 292 m²**

do powierzchni:

- która została zwolniona (wyburzona) od zainwestowania w przeciągu ostatnich 4 lat, która wyniosła **938 760 m²**.
- **Największy przyrost zainwestowania budynkami występuje w dzielnicach:**
 - **Dzielnica IV Prądnik Biały – 152 240 m²,**
 - **Dzielnica VIII Dębniaki – 137 886 m²,**
 - **Dzielnica XII Bieżanów Prokocim – 118 578 m².**
- **Najmniejszy przyrost występuje w dzielnicach:**
 - **Dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki wynoszący 5183 m².**

Zmniejszenie powierzchni terenów zainwestowanych budynkami odnotowano w Dzielnicy II Grzegórzki (-14 206m²) oraz w Dzielnicy I Stare Miasto (-2 875m²). Wynika to ze stosunkowo dużego ruchu budowlanego w tych dzielnicach poprzedzonego licznymi wyburzeniami zdegradowanej zabudowy oraz wyparciem jednych funkcji na rzecz innych. Przykładem takiego działania może być realizacja inwestycji w rejonie ul. Cystersów, czy też tzw. „Starej” ul. Grzegórzeckiej i ul. Kotlarskiej (np. Wiślane Tarasy).

Z powyższego wykresu wynika, że największa utrata terenów niezainwestowanych ma miejsce w Dzielnicach IV, VIII oraz XII, co nie jest związane z największym ruchem budowlanym w Mieście, na który ma wpływ rodzaj inwestycji i intensywność zabudowy.

Istniejące zainwestowanie - działki zabudowane budynkami

W celu poszerzenia zakresu analizy dotyczącej istniejącego zainwestowania Miasta wzięto również pod uwagę działki ewidencyjne, na których zlokalizowane są budynki. Przyporządkowanie budynków do działek ewidencyjnych i uznanie ich jako **teren zainwestowany** odbyło się na poniższych zasadach:

Za **działkę zainwestowaną** uznaje się działkę:

- na której stoi budynek lub kilka budynków;
- gdy budynek stoi na kilku działkach.

W 2010 roku powierzchnia wszystkich działek, na których znajdowały się budynki wynosiła 145 894 372 m² (14 589 ha), co stanowiło 44,64% powierzchni Miasta.

W 2014 roku powierzchnia wszystkich działek, na których znajdowały się budynki wynosiła 145 795 816 m² (14 579 ha), co stanowiło 44,61% powierzchni Miasta.

Z powyższego porównania danych wynika, że powierzchnia zabudowanych działek w analizowanym okresie zmniejszyła się o 98 555 m² (9,8 ha), co stanowi 0,03% w powierzchni Miasta.

Z analizy istniejącego zagospodarowania Miasta pod kątem ilości terenów zainwestowanych (budynki i działki), nasuwa się wniosek, że pomimo wzrostu powierzchni zabudowanej budynkami w skali całego Miasta, powierzchnia terenów zainwestowanych nie zwiększyła się, a nawet nieznacznie spadła. Oznacza to że nowa zabudowa nie zawsze powstawała na wolnych terenach, lecz w większości powstawała na terenach zainwestowanych, a więc stanowiła uzupełnienie lub wymianę substancji istniejącej.

Istniejące zagospodarowanie na tle obowiązujących mpzp

Dla określenia przyszłych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wynikających z planów miejscowych, poddano analizie ustalenia obowiązujących **mpzp**.

Aktualnie 49,5% powierzchni Miasta, zajmującej 16 169,8 ha, jest objęte obowiązującymi **mpzp**. Na potrzeby tej analizy wzięto pod uwagę tereny przeznaczone w **mpzp** pod zabudowę i porównano je z terenami faktycznie zainwestowanymi – działki z budynkami (określonymi w rozdziale 2.2.3).

Na podstawie tej analizy zobrazowanej na powyższej mapie, ustalono, że w obowiązujących *mpzp* znajduje się **6 484 ha terenów przeznaczonych do zabudowy**, z czego:

- **2300,7 ha (35,5%) to tereny jeszcze niezabudowane,**
- **4183,9 ha (64,5%) to tereny już zabudowane.**

Porównując zasób terenów niezabudowanych w terenach przeznaczonych pod zabudowę w *mpzp*, w odniesieniu do całej powierzchni Miasta (32 685 ha), obliczono że powierzchnia ta stanowi 7,04% obszaru Krakowa.

Największe rezerwy terenów przeznaczonych pod zabudowę znajdują się kolejno w Dzielnicach:

- **Dzielnica XVIII Nowa Huta – 463,2 ha, co stanowi 7,1% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica VIII Dębniki – 432,5 ha, co stanowi 9,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica X Swoszowice – 394,9 ha, co stanowi 15,4% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XIII Podgórze – 272,1 ha, co stanowi 10,6% powierzchni dzielnicy.**

Najmniejszy zasób terenów budowlanych znajduje się w dzielnicach:

- **Dzielnica V Krowodrza – 8,8 ha, co stanowi 1,6% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XI Podgórze Duchackie – 7,8 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica I Stare Miasto – 4,7 ha, co stanowi 0,8% powierzchni dzielnicy,**
- **Dzielnica XV Mistrzejowice – 3,1 ha, co stanowi 0,6% powierzchni dzielnicy.**

Istniejące zagospodarowanie na tle Studium

Istotny wpływ na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy ma dokument *Studium*, który określa długookresową politykę przestrzenną Miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju do 2030 r. Do celów analizy i 0 pod zabudowę w *Studium* wynosi 6 668 ha, co stanowi 20,6% powierzchni Miasta.

Analiza wydanych decyzji administracyjnych

Elementami mającymi wpływ na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta są wydane decyzje administracyjne - *WZ*, *ULICP*, *PnB*. Najistotniejszy wpływ na te zmiany ma jednak realizacja inwestycji na bazie decyzji o *PnB*, które mogą być wydawane zarówno w oparciu o wcześniej wydane decyzje *WZ* lub na podstawie ustaleń obowiązujących *mpzp*.

Analizę wydanych decyzji administracyjnych *WZ*, *ULICP* i *PnB* przeprowadzono w sposób szczegółowy w odniesieniu do 18 dzielnic oraz w odniesieniu do całego Miasta (w sposób ogólny) w okresie od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r., a decyzji *ULICP* w okresie od 1.07.2010 r. do 30.06.2014 r.

Ze względu na problematykę opracowania, ze zbioru wszystkich decyzji wyodrębniono decyzje pozytywne, które dotyczyły obiektów budowlanych a w szczególności obiektów kubaturowych oraz elementów powierzchniowych i liniowych takich jak: cmentarze, drogi, parkingi, place składowe i postojowe. Zbiór wszystkich wydanych pozytywnych decyzji *WZ* i *ULICP* został wykorzystany w analizie na terenach sporządzanych *mpzp*.

W analizie przedstawiono podstawowe informacje o ruchu budowlanym w poszczególnych dzielnicach analizując m.in.

- wydane decyzje *WZ*, *ULICP* do czasu wejścia w życie planu oraz *PnB* – pokazane obszarowo na tle obowiązujących *mpzp*,
- dynamikę i skalę procesów inwestycyjnych,
- tendencje dotyczące preferowanych funkcji,

- wpływ pokrycia obszaru dzielnicy obowiązującymi *mpzp* na ilość wydawanych decyzji,
- obszary, dla których wydane decyzje są niezgodne z polityką określoną w *Studium*.

W ramach analizy decyzje *WZ* i *ULICP* zostały opracowane łącznie, ponieważ na ich podstawie uzyskuje się *PnB* na realizację inwestycji w przypadku braku w danym obszarze *mpzp*.

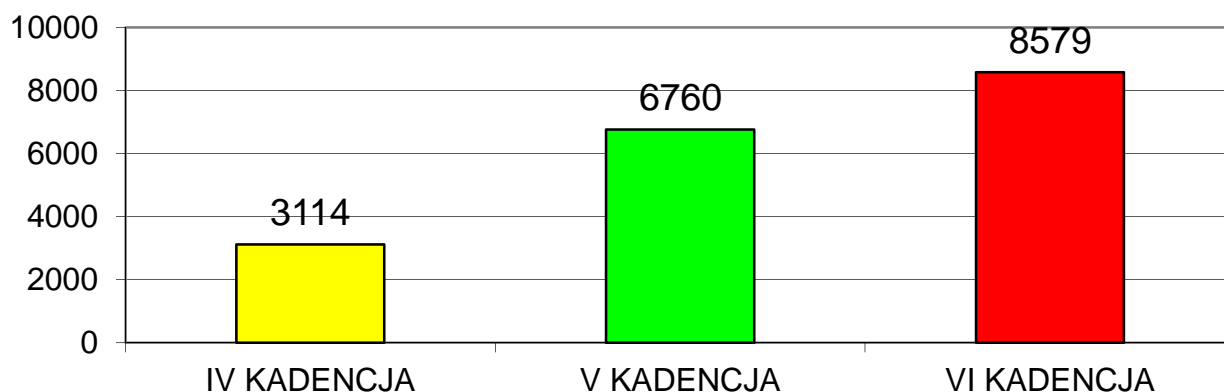
Analiza wydanych decyzji *WZ* i *ULICP* w dzielnicach

Na poniższych wykresach przedstawiono dynamikę wydawania decyzji *WZ* i *ULICP*, w okresie od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r., dla całego Miasta oraz dla poszczególnych dzielnic. Przedstawiono również dynamikę wydawania decyzji porównując analizowane dane z latami poprzednimi.

Zakres czasowy	Ilość decyzji	Ilość decyzji dotyczących budynków
1.07.2010-31.12.2010	1435	871
2011	2715	1922
2012	2355	1520
2013	2354	1518
1.01.2014-2.07.2014	1155	639
suma:	10 014	6 470

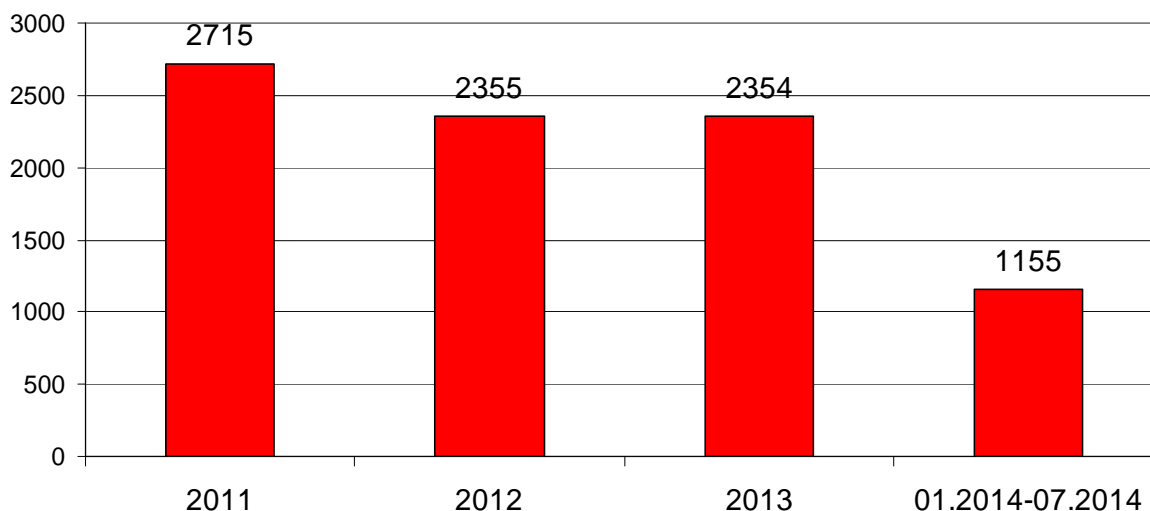
Tabela 29 Ilość pozytywnych decyzji administracyjnych wydawanych w podziale na lata 2010-2014.

Na poniższym wykresie przedstawiono ilość wydanych decyzji w poszczególnych kadencjach Samorządu



Wykres 40 Ilość wydanych decyzji *WZ* i *ULICP* w poszczególnych kadencjach RMK

Na kolejnym wykresie zostały przedstawione ilości wydanych decyzji w VI kadencji Samorządu.



Wykres 41 Ilość wydawanych decyzji WZ i ULICP (VI kadencja Rady Miasta Krakowa) w podziale na lata.

Z analizy powyższych wykresów i ilości wydawanych decyzji w latach 2011 – 2014 wynika, że:

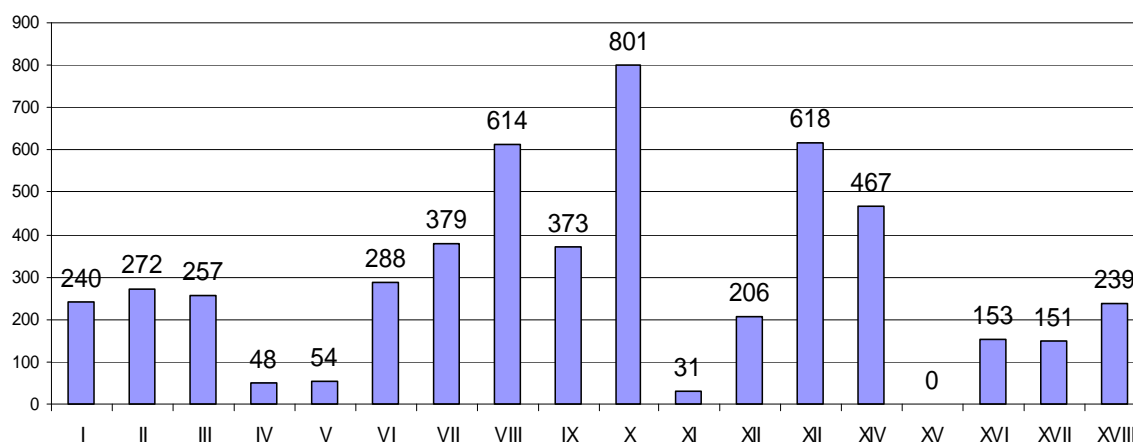
- W 2011 roku - czyli w okresie, w którym wiele *mpzp* było jeszcze na etapie sporządzania wydawano najwięcej decyzji WZ i ULICP.
- **Pomimo zwiększania się ilości wydawanych decyzji WZ w poszczególnych kadencjach Samorządu, ilość wydawanych decyzji WZ i ULICP spada od 2011 r. Jest to spowodowane wysokim pokryciem miasta *mpzp* (nawet w przypadku, gdy ilość decyzji do końca 2014 r. podwoi się i tak utrzyma się tendencja spadkowa).**

Ponadto obserwując lokalizację wydawanych WZ oraz dynamikę ich wydawania można wyciągnąć następujące wnioski:

- Podjęcie *mpzp* powoduje wzmożenie wniosków o wydanie decyzji WZ zwłaszcza dla terenów, gdzie wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze *Studium*.
- Składanych jest wiele wniosków o wydane decyzji WZ na ten sam obszar dla różnych zamierzeń inwestycyjnych.

C. WYDANE DECYZJE WZ I ULICP NA TERENACH SPORZĄDZANYCH MPZP

W celu analizy wydanych decyzji WZ i ULICP na terenach sporządzanych *mpzp* wykorzystano zbiór wszystkich wydanych pozytywnych decyzji w okresie od 1.07.2010 r. – 2.07.2014 r.



Wykres 42 Ilość decyzji objętych obowiązującymi *mpzp* w podziale na dzielnice.

Analizując wydane decyzje *WZ* i *ULICP* w odniesieniu do obowiązujących *mpzp* stwierdza się, że:

- ilość wydanych decyzji *WZ* i *ULICP* przed uchwaleniem *mpzp* wynosi 5191,
- dzielnicą, w której wydano najwięcej decyzji *WZ* i *ULICP* przed wejściem w życie *mpzp* jest Dzielnica X Swoszowice (801).

DECYZJE *ULICP*

Lata:	1.07-31.12.2010	2011	2012	2013	1.01-30.06.2014	1.07.2010 - 30.06.2014
Decyzje <i>ULICP</i>:						
<i>ULICP</i> o znaczeniu powiatowym i gminnym	362	430	444	389	223	1848
<i>ULICP</i> o znaczeniu krajowym i wojewódzkim	6 ⁶	22	23	3	4	58
Suma	368	452	467	392	227	1906

Tabela 30 Decyzje *ULICP* w podziale na lata 2010 - 2014 o znaczeniu powiatowym i gminnym (PG) oraz o znaczeniu krajowym i wojewódzkim (KW)⁷.

Z analizy powyższej tabeli decyzji *ULICP* wynika że:

- W okresie objętym analizą, wydano w sumie **1906** decyzji *ULICP*, w tym 1468 decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej.
- Od 2013 r., czyli okresu, w którym zostało uchwalonych najwięcej *mpzp* – wartość wydawanych decyzji *ULICP* spadła do 392 w 2013 r. oraz 227 do 30.06.2014 r.

PRZEDMIOT INWESYCJI

Poniżej przedstawiono tabelę obrazującą zbiorcze dane dotyczące decyzji *WZ* i *ULICP* w odniesieniu do dzielnic.

Przedmiot inwestycji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	10	34	123	248	26	142	435	526	78	305	208	291	110	48	18	16	119	134	2871
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	389	112	79	113	108	63	76	133	45	10	56	48	111	20	15	13	5	11	1407
3. zespół budynków mieszkalnych	1	7	7	42	8	9	21	78	19	42	14	20	7	8	0	0	2	13	298
4. pozostałe budynki mieszkalne	21	3	0	4	0	1	1	1	0	1	6	1	0	1	0	0	0	0	40
5. budynki kultury, oświaty i nauki	26	8	3	1	24	4	5	1	1	2	2	1	1	7	2	1	0	4	93
6. budynki administracji publicznej	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8
7. budynki biurowe i konferencyjne	13	15	6	31	16	17	4	25	8	2	1	7	29	32	0	1	3	3	213
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	7	0	3	1	0	2	4	1	0	0	10	1	0	0	5	0	0	36
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	24	1	3	5	5	6	4	10	3	1	0	1	5	1	0	0	0	0	69
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	6	5	1	2	5	2	2	0	1	6	3	1	1	1	0	3	40
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	69	15	28	53	18	18	11	60	20	9	43	53	19	29	26	26	16	11	524
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	4	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	10
13. inne obiekty użyteczności publicznej	5	5	0	3	1	2	4	1	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	27
14. hurtownie i magazyny	0	1	2	5	0	7	0	5	2	1	2	14	16	16	3	1	3	3	81
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	1	1	0	1	2	1	1	1	5	4	1	1	0	5	24
16. cmentarze	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
17. obiekty kultu religijnego	9	1	0	2	0	1	4	3	3	0	0	1	1	0	0	0	1	0	26
18. infrastruktura techniczna	34	41	57	226	40	95	139	228	41	111	67	102	66	46	21	30	41	83	1468
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	11	7	18	12	15	41	28	12	13	19	19	18	7	14	10	4	18	268
20. parkingi, place składowe i postojowe	5	2	9	9	3	2	3	5	1	3	7	1	3	6	4	2	0	3	68
21. stacje paliw	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	0	2	1	1	0	0	1	1	12
22. garaże i inne	62	23	25	54	34	32	55	78	16	36	44	67	53	25	9	12	27	39	691
suma	679	288	356	827	299	419	809	1198	255	537	472	648	449	252	115	120	224	331	8276

Tabela 31 Rozkład kategorii obiektów w poszczególnych dzielnicach (kolor czerwony oznacza wartości maksymalne, kolor niebieski wartości minimalne).

- **Najwięcej decyzji *WZ* zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne - 2871 decyzji,**

⁶ Dane pomniejszone o miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień – z uwagi na brak klasyfikacji w ówczesnych rejestrach *ULICP* podziału na PG i KW.

- **Najwięcej decyzji WZ dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydano w dzielnicach:**
 - I Stare Miasto (389).
 - II Grzegórzki (112).
 - V Krowodrza (108).
 - XIII Podgórze (111).
- **Najwięcej decyzji zostało wydanych w:**
 - 4. Dzielniczy VIII Dębniki – 1196 decyzji,**
 - 5. Dzielniczy IV Prądnik Biały – 827 decyzji,**
 - 6. Dzielniczy VII Zwierzyniec – 809 decyzji,****oraz Dzielniczy I Stare Miasto – 679 decyzji.**

Oznacza to, że w ww. dzielnicach następować mogą największe zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zmiany, które mogą być niezgodne z kierunkami określonymi w *Studium*, gdyż decyzje **WZ** i **ULICP** nie muszą być z nim zgodne. Stąd te rejony Miasta są predysponowane w pierwszej kolejności do sporządzenia *mpzp* w celu harmonijnego kształtowania przestrzeni zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz polityką przestrzenną Miasta określoną w dokumentach kierunkowych.

Dzielnice o najmniejszym zainteresowaniu inwestycyjnym, a jednocześnie najmniejszych możliwych zmianach w zagospodarowaniu przestrzennym to:

- Dzielnicza XV Mistrzejowice – 115 decyzji,
- Dzielnicza XVI Bieńczyce – 120 decyzji,
- Dzielnicza XVII Wzgórza Krzesławickie – 224 decyzje.

Analiza decyzji WZ i ULICP w kontekście Studium

Na potrzeby niniejszego opracowania przeprowadzona została analiza wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** w kontekście ustaleń *Studium*.

Przeanalizowane zostały te obszary w *Studium*, które nie są terenami przeznaczonymi pod zainwestowanie, na które składają się:

- Tereny zieleni nieurządzonej – oznaczone symbolem ZR, gdzie funkcją podstawową jest zieleń nieurządzona obejmująca grunty orne, zieleń wzdłuż cieków wodnych, lasy.
- Tereny zieleni urządzonej – oznaczone symbolem ZU, gdzie funkcją podstawową są parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjna wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczna, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Wydane decyzje **WZ** i **ULICP** nie muszą być zgodne z ustaleniami *Studium*, więc konsekwencją wydania decyzji na terenie niezgodnym z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w *Studium* pod zieleń jest zagrożenie dla ładu przestrzennego.

Poniżej znajduje się zestawienie tabelaryczne, w którym zestawiono ilości wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** niezgodnych ze *Studium*, z podziałem na poszczególne dzielnice Krakowa.

Dzielnica	Ilość decyzji niezgodnych ze Studium	Ilość wszystkich wydanych decyzji	Udział decyzji WZ niezgodnych ze Studium w stosunku do wszystkich wydanych decyzji w dzielnicy [%]
Dzielnica I Stare Miasto	29	679	4%
Dzielnica II Grzegórzki	17	288	6%
Dzielnica III Prądnik Czerwony	25	356	7%
Dzielnica IV Prądnik Biały	50	827	6%
Dzielnica V Krowodrza	21	299	7%
Dzielnica VI Bronowice	32	419	8%

Dzielnica VII Zwierzyniec	124	809	15%
Dzielnica VIII Dębni	263	1196	22%
Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	12	255	5%
Dzielnica X Swoszowice	141	537	26%
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	34	472	7%
Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim	88	648	14%
Dzielnica XIII Podgórze	32	449	7%
Dzielnica XIV Czyżyny	31	252	12%
Dzielnica XV Mistrzejowice	12	115	10%
Dzielnica XVI Bieńczyce	5	120	4%
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	30	224	13%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	75	331	23%

Tabela 32 Ilość wydawanych decyzji *WZ* i *ULICP* niezgodnych ze studium w podziale na poszczególne dzielnice.

Analizując obszary na których wydano najwięcej *WZ* i *ULICP* niezgodnych ze *Studium* można zauważyć że są to dzielnice, dla których sporządzono najwięcej *mpzp* - np. Dzielnica X Swoszowice, gdzie pokrycie planami wynosi 93%, wydano tu 141 decyzji niezgodnych ze *Studium*. Oznacza to, że wiele decyzji *WZ* i *ULICP* zostało wydanych przed przystąpieniem lub w trakcie sporządzania *mpzp*.

Oznacza to również, że do sporządzania *mpzp* przystąpiono dla terenów, na których zaobserwowano wzmożony ruch budowlany niezgodny z ustaleniami *Studium*.

Analizując dominujący rodzaj inwestycji w poszczególnych dzielnicach, stwierdza się że decyzje niezgodne ze *Studium* dotyczą zazwyczaj realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że te rejony Miasta które nie były objęte obowiązującymi *mpzp*, a dla których zostały wydane decyzje *WZ* i *ULICP* na terenach przeznaczonych w *Studium* pod zieleń wymagały sporządzenia *mpzp*, co sukcesywnie było realizowane podczas VI kadencji Samorządu. Umożliwiło to zatrzymanie niekorzystnych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta.

Analiza wydanych decyzji PnB w dzielnicach

W celu określenia zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oprócz analizy wydanych decyzji *WZ* i *ULICP*, poddano również analizie wydane decyzje *PnB*. W tym celu zestawiono dane zbiorcze i dodatkowo przedstawiono je na tle wyników Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w latach 2007-2010.

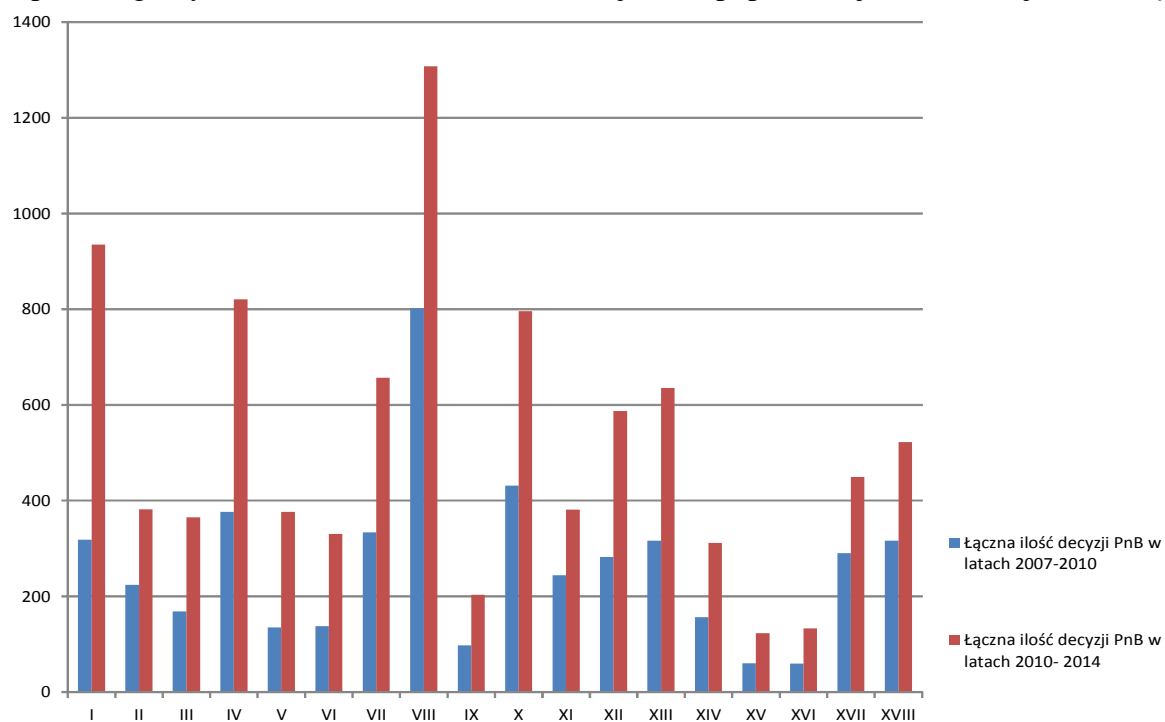
Zestawione dane zbiorcze pokazują znaczny wzrost ilości wydawanych decyzji administracyjnych w okresie będącym przedmiotem niniejszego opracowania.

	Analiza lata 2007-2010 V				Analiza lata 2010-2014 VI					Łącznie w latach 2007- 2010	Łącznie w latach 2010- 2014
	2007	2008	2009	1.01.2010- 06.2010	1.07.2010- 31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014- 2.07. 2014		
I	80	96	104	38	130	263	266	183	93	318	935
II	66	82	65	11	70	82	84	109	37	224	382
III	43	53	46	26	41	85	75	100	64	168	365
IV	122	101	115	38	100	192	204	236	89	376	821
V	31	40	49	15	50	105	97	75	49	135	376
VI	59	30	32	16	45	90	73	85	37	137	330
VII	90	92	106	46	88	169	146	171	83	334	657

VIII	202	252	242	106	196	322	314	321	155	802	1308
IX	36	36	13	12	28	47	47	58	23	97	203
X	114	136	132	49	86	144	171	263	132	431	796
XI	70	82	53	39	41	104	103	88	45	244	381
XII	70	90	83	39	75	153	165	137	57	282	587
XIII	91	81	93	51	86	147	158	159	85	316	635
XIV	47	47	51	11	39	58	71	101	42	156	311
XV	16	17	17	10	11	34	22	32	24	60	123
XVI	14	15	22	8	14	30	35	41	13	59	133
XVII	75	93	85	37	77	108	114	98	52	290	449
XVIII	83	91	95	47	83	107	141	128	63	316	522
Ogółem	1309	1434	1403	599	1260	2240	2286	2385	1143	4745	9314

Tabela 33 Ilość wydanych decyzji *PnB* w podziale na dzielnice w okresie dwóch ostatnich kadencji Samorządu (kolorem czerwonym oznaczono wartości maksymalne).

Poniżej został przedstawiony wykres obrazujący ilość wydanych decyzji *PnB* w poszczególnych dzielnicach w okresie obecnej (VI) i poprzedniej (V) Kadencji Samorządu.



Wykres 43 Ilość wydanych decyzji *PnB* w poszczególnych dzielnicach w okresie obecnej i poprzedniej kadencji Samorządu.

Na wzrost ilości wydanych decyzji o *PnB* miał również znaczący wpływ wzrost powierzchni Miasta objętej obowiązującymi *mpzp*, która z 21,1% powierzchni Miasta (1.07.2010 r.) wzrosła do 49,5% (31.08.2014 r.). Szczegółowa analiza danych dotyczących przyrostu powierzchni objętej obowiązującymi *mpzp* znajduje się w Rozdziale 3 pn. „Ocena postępów w opracowaniu planów miejscowych”.

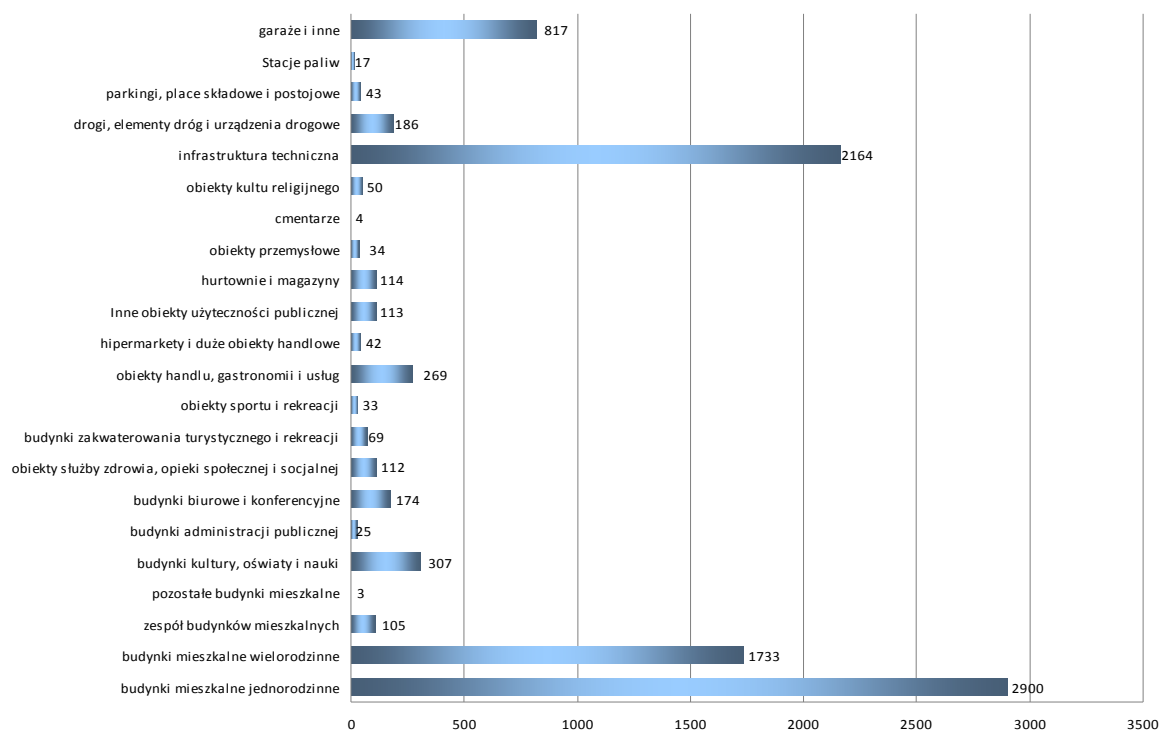
Bilans wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę w odniesieniu do przedmiotów decyzji

Decyzje o **PnB** podzielono na 22 kategorie. Poniższa tabela przedstawia zestawienie poszczególnych decyzji **PnB** wydanych w analizowanym okresie w podziale na 18 dzielnic z określeniem przedmiotu decyzji.

Przedmiot decyzji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
budynki mieszkalne jednorodzinne	7	27	62	214	15	127	273	575	66	545	125	187	155	55	15	10	247	195	2900
budynki mieszkalne wielorodzinne	436	151	101	128	125	41	97	162	30	35	72	65	130	55	29	16	7	53	1733
zespół budynków mieszkalnych	0	7	6	29	0	5	5	22	9	0	8	5	3	1	0	4	1	0	105
pozostałe budynki mieszkalne	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
budynki kultury, oświaty i nauki	110	14	12	10	55	4	15	24	6	5	5	6	12	12	3	3	1	10	307
budynki administracji publicznej	11	2	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	1	25
budynki biurowe i konferencyjne	19	15	24	14	13	9	5	18	4	1	8	2	20	14	1	1	3	3	174
obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	11	28	4	7	4	1	9	7	0	2	8	6	1	1	1	14	1	7	112
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	43	2	0	4	3	0	1	6	3	0	0	0	1	3	0	3	0	0	69
obiekty sportu i rekreacji	0	0	4	0	3	1	3	5	0	3	1	5	2	2	1	1	1	1	33
obiekty handlu, gastronomii i usług	17	7	10	38	3	9	5	19	13	14	10	30	46	19	13	8	4	4	269
hipermarkety i duże obiekty handlowe	3	2	1	9	0	0	0	3	2	1	3	5	2	5	1	1	2	2	42
Inne obiekty użyteczności publicznej	21	5	5	10	18	6	2	5	0	3	2	5	13	2	4	3	4	5	113
hurtownie i magazyny	0	0	3	9	0	4	0	6	1	2	1	21	37	8	5	2	5	10	114
obiekty przemysłowe	0	3	0	0	1	0	0	2	0	1	0	5	3	5	2	0	6	6	34
cmentarze	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4
obiekty kultu religijnego	23	0	0	1	0	0	5	4	6	2	0	4	0	0	1	0	0	4	50
infrastruktura techniczna	136	70	78	265	54	86	181	346	50	122	89	165	109	74	20	47	115	157	2164
drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	6	3	5	18	10	10	13	25	3	23	8	8	21	7	2	2	14	8	186
parkingi, place składowe i postojowe	3	4	3	1	4	0	2	2	0	0	8	3	1	3	4	3	0	2	43
Stacje paliw	0	0	0	1	2	0	0	2	0	0	0	2	2	5	1	0	2	0	17
garaże i inne	86	33	46	60	62	27	41	75	19	37	33	63	75	36	20	15	35	54	817
Łącznie	935	373	365	821	376	330	657	1308	212	796	381	587	635	311	123	133	449	522	9314

Tabela 34 Zestawienie kategorii inwestycji w decyzjach **PnB** w podziale na dzielnice.

- Najwięcej decyzji o **PnB** zostało wydanych w Dzielnicy VIII Dębni - 1308 decyzji, w tym:
 - 575 decyzji, których przedmiotem była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
 - 346 decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej,
 - 162 decyzji dotyczyło zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.



Wykres 44 Porównanie łącznej ilości decyzji **PnB** według przyjętych kategorii decyzji.

Analizując decyzje o pozwoleniu na budowę wg poszczególnych kategorii decyzji ustalono, że:

- najwięcej **PnB** zostało wydanych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych-2900, co stanowi 31% wszystkich wydanych w analizowanym okresie decyzji.
- następnymi w kolejności pod względem ilości wydanych decyzji **PnB** są decyzje na inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej – 2164, co stanowi 23% wydanych decyzji. Decyzje wydawane dla obiektów infrastruktury technicznej stanowią znaczny procent wydawanych decyzji. Wynika to z faktu, że są to często inwestycje towarzyszące wydawanym decyzjom kubaturowym i wynikają z ruchu budowlanego w Mieście.
- znaczną ilość stanowiły decyzje dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej- 1733, co stanowi 19% wydanych decyzji. Na ten wynik wpływają decyzje wydawane również na inwestycje obejmujące rozbudowy i nadbudowy budynków.

Analiza decyzji o pozwoleniu na budowę w kontekście Studium

W celu wskazania obszarów zagrożonych postępującym rozwojem zainwestowania niezgodnym z założeniami polityki przestrzennej Miasta określonej w dokumentach kierunkowych, przeprowadzono analizę wydanych decyzji **PnB**, w kontekście ustaleń **Studium**. Podobnie jak w przypadku wydanych decyzji **WZ** i **ULICP** analizę przeprowadzono w odniesieniu do obszarów, które w **Studium** nie są przeznaczone pod zainwestowanie, takie jak:

- tereny zieleni urządzonej- oznaczone symbolem ZU;
- tereny zieleni nieurządzonej – oznaczone symbolem ZR.

W ramach analizy wyłoniono obszary, na których zaistniała rozbieżność przestrzenna wynikająca z wydanych decyzji **PnB** na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń w **Studium**.

Wydanie decyzji o **PnB** na terenach o kierunku zagospodarowania pod zieleń w **Studium** jest zjawiskiem wynikającym z aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Pozwolenia na budowę wydawane są w oparciu m.in. o wydane decyzje **WZ** i **ULICP**, które nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną gminy zawartą w dokumencie **Studium**.

Dla potrzeb analizy sporządzono zestawienie tabelaryczne, w którym zestawiono ilości wydanych **PnB** niezgodnych ze **Studium**, z podziałem na poszczególne dzielnice Krakowa.

Dzielnica	Ilość decyzji niezgodnych ze Studium	Ilość wszystkich wydanych decyzji PnB	Udział decyzji PnB niezgodnych ze Studium spośród wszystkich wydanych decyzji w dzielnicy [%]
Dzielnica I Stare Miasto	57	935	6%
Dzielnica II Grzegórzki	18	382	5%
Dzielnica III Prądnik Czerwony	18	365	5%
Dzielnica IV Prądnik Biały	29	821	4%
Dzielnica IX Łągowieki-Borek Fałęcki	12	203	6%
Dzielnica V Krowodrza	17	376	5%
Dzielnica VI Bronowice	19	330	6%
Dzielnica VII Zwierzyniec	101	657	15%
Dzielnica VIII Dębniki	146	1308	11%
Dzielnica X Swoszowice	160	796	20%
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	24	381	6%
Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim	40	587	7%
Dzielnica XIII Podgórze	36	635	6%
Dzielnica XIV Czyżyny	50	311	16%
Dzielnica XV Mistrzejowice	12	123	10%
Dzielnica XVI Bieńczyce	7	133	5%
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	39	449	9%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	79	522	15%

Tabela 35 Zestawienia ilości **PnB** w poszczególnych dzielnicach niezgodnych z dokumentem Studium.

Z dokonanych analiz wynika, że, tereny na których występują konflikty przestrzenne są zlokalizowane głównie w Dzielnicach: VII Zwierzyniec, VIII Dębniki, X Swoszowice, XIV Czyżyny oraz XVIII Nowa Huta, a dominującym rodzajem inwestycji w wydawanych decyzjach o **PnB** w poszczególnych dzielnicach są budynki mieszkalne jednorodzinne.

OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWANIU PLANÓW MIEJSCOWYCH

Kolejnym elementem niniejszego opracowania jest dokonanie oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych. W ocenie tej zawarto i przeprowadzono analizę wszystkich działań planistycznych dotyczących **mpzp** (przystąpienia, odstąpienia, unieważnienia itd.), zbadano statystykę powierzchniową i ilościową dokumentów planistycznych (plany obowiązujące, uchwalone, sporządzane) oraz zbadano dynamikę sporządzania i uchwalania planów miejscowych (podział ilościowy, powierzchniowy, procentowy) w badanym okresie.

W ocenie postępów, której przedział czasowy ustalono na okres od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r., wykorzystano zbiór danych systematycznie gromadzonych i aktualizowanych przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK, w postaci monitoringu przedstawiającego realizację zadań BP z zakresu planowania przestrzennego.

Zgodnie z ustawą sporządzane plany miejscowe muszą być zgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W analizowanym okresie do 9 lipca 2014 r. obowiązywało Studium uwarunkowań

i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, uchwalone uchwałą Nr XII/87/03 RMK z dnia 16 kwietnia 2003 r.

Do zmiany tego dokumentu przystąpiono uchwałą Nr XVIII/229/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r., a więc we wcześniejszej - IV kadencji Samorządu. Prace nad zmianą Studium były kontynuowane w okresie trwania obecnej - VI kadencji Samorządu w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

W związku z powyższym fakt prac nad zmianą Studium, rzutował wprost na ilość sporządzanych i w konsekwencji uchwalonych planów miejscowych.

Przeprowadzając ocenę postępów w opracowaniu planów miejscowych przeprowadzono analizy, których celem było określenie:

- Dynamiki zmian w planowaniu przestrzennym Krakowa w podziale na poszczególne analizowane lata.
- Ocenę postępów w opracowywaniu *mpzp* w poszczególnych dzielnicach Krakowa (I-XVIII)

Stan wyjściowy

Do oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych w dalszej części opracowania plany miejscowe zostały podzielone, ze względu na ich status prawny na:

- obowiązujące,
- uchwalone,
- sporządzane – plany, które były w trakcie opracowania,
- odstąpione – plany, co do których została podjęta uchwała RMK o odstąpieniu od sporządzania,
- unieważnione – plany unieważnione prawomocnym wyrokiem sądu.

Ponadto plany miejscowe ze względu na cele ich sporządzania podzielono na:

- aktywizująco – inwestycyjne (A),
- ochronne (O),
- porządkujące (P).

Poniżej przedstawiono listy planów miejscowych według ich statusu prawnego, z określeniem ich kategorii:

Lista planów uchwalonych na dzień 01.07.2010 r.:

Lp.	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]	Kategoria planu: aktywizująco-inwestycyjne (A), ochronne (O), porządkujące (P)
1.	Pychowice	130,2	P
2.	Olsza w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów	7,9	P
3.	zmiany (korekty) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian	44,8	P
4.	Bieńczyce - Plac Targowy	12,3	P
5.	zmiana mpszp osiedla Skotniki dla obszaru publicznych usług kultury	0,9	P
6.	obszar przy ul. Szczegów	0,4	P
7.	obszar przy ul. Wróblowickiej	3,3	P
8.	zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej	1,1	P
9.	po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego	3,9	P
10.	Przylasek Rusiecki	333,0	P
11.	w rejonie ulicy Witkowickiej	3,1	P
12.	w rejonie ulicy Stojałowskiego	5,7	P
13.	Witkowice - Głogowa	2,0	P

14.	Salwator	54,0	O
15.	w rejonie ulicy Jana Hallera	3,2	P
16.	Krzesławice	104,0	P
17.	III Kampus UJ - Zachód	30,3	A
18.	III Kampus UJ - Wschód	133,0	A
19.	Rejon Fortu Skała	192,3	O
20.	Opatkowice - Zachód	223,2	P
21.	Bonarka	67,3	A
22.	Opatkowice - Wschód	85,0	P
23.	Otoczenie Lasu Wolskiego	0,8	O
24.	Ujście Wilgi	40,6	A
25.	Trasa Nowopłaszowska	63,4	P
26.	Sidzina - Południe	158,0	P
27.	Sidzina - Północ	194,5	P
28.	Bagry	47,3	P
29.	Branice	371,7	A
30.	Zabłocie	175,0	A
31.	Górka Narodowa Wschód	102,0	P
32.	Górka Narodowa Zachód	144,0	P
33.	Obszar scaleń Skotniki	16,9	P
34.	Skotnicka – Działowskiego	123,8	P
35.	Czyżyny – Dąbie	273,7	A
36.	Krzemionki	123,5	O
37.	Barycz	244,0	O
38.	Pachońskiego	5,6	P
39.	Ruczaj – Zaborze	92,7	P
40.	Cmentarz - Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców	13,2	P
41.	Browar Lubicz	2,2	A
42.	TS Wisła	28,3	O
43.	Cracovia	5,8	O
44.	Cmentarz Grębałów	42,2	P
45.	Dolina Dłubni - Krzesławice	49,5	O
46.	Dolina Dłubni - Mogiła	98,0	O
47.	Park Aleksandry	31,0	O
48.	Zesławice	129,9	P
49.	Park Rieczny Drwinka	50,0	O
50.	Kliny Południe	178,8	A
51.	Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony	6,2	P
52.	Zbydniowice	82,0	O
53.	Tyniec - Węzeł Sidzina	98,6	O
54.	Branice – Dwór	101,0	O
55.	Ruszcza	262,0	A
56.	Sudół Dominikański	70,8	O
57.	Dolina Dłubni - Obszar sportu i rekreacji	74,3	O
58.	Wyciąże	281,5	A
59.	Chełm Zakamycze II	112,0	P
60.	Osiedle Przegorzały	32,0	O
61.	Wrózenie	644,0	O
62.	Witkowice	176,0	P
63.	Dolina Prądnika	165,5	O
64.	Dolina Rudawy - Małe Błonia	71,9	O
65.	Las Wolski	475,9	O
66.	Grębałów - Lubocza	437,0	O
67.	Kościelniki	460,9	O

Tabela 36 Lista planów uchwalonych na dzień 01.07.2010 r.

Lista planów sporządzanych na dzień 01.07.2010 r.:

Lp.	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]	Kategoria planu
1	Zakrzówek	214,8	A
2	Pasternik	233,8	P
3	Bulwary Wisły	168,2	O
4	Cystersów	47,6	A
5	Stare Miasto	93,6	O
6	II Kampus AGH	142,3	A
7	Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	74,7	P
8	Płaszów - Rybitwy	758,8	A
9	Myśliwska	256,8	A
10	Kliny - Zachód II	30,2	A
11	Bronowice Małe - Tetmajera	188,5	O
12	Kliny - Gadomskiego II	117,0	P
13	Przegorzały - Dolina Wisły	194,7	O
14	Tyniec - Osiedle	393,7	O
15	Tyniec - Wschód	344,8	O
16	Tyniec - Południe	261,9	O
17	Wadów - Węgrzynowice	709,2	O
18	Łuczanowice	310,3	O
19	Rybitwy - Północ	527,5	A
20	Płaszowska - Krzywda	99,7	A
21	Osiedle Łokietka	329,1	A
22	Swoszowice - Uzdrowisko	163,1	O
23	Swoszowice - Wschód	257,2	O
24	Wróblowice	257,6	O
25	Swoszowice - Południe	121,8	O
26	Czyżyny - Łęg	562,3	A
27	Mogiła	372,5	O
28	Żabiniec - Południe	32,3	O
29	Wadowicka - Tischnera	34,4	A
30	Dębniki	42,8	O
31	Krasickiego - Orawska	11,6	A
32	Opatkowice - Północ	81,6	A
33	Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4	O
34	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3	O
35	Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3	O
36	Białe Morza	87,6	A
37	Wielicka - Wschód	56,8	A
38	Rejon przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów	7,8	P
39	Osiedle Oficerskie	71,1	O
40	Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich	3,8	O
41	Piastowska	31,6	O
42	Mogilska - Chałupnika	43,4	A
43	Trasa Zwierzyniecka II	73,4	P
44	Salezjańska - Zakrzówek	70,9	O
45	Wzgórze Św. Bronisławy II	338,9	O
46	Olszanica	108,0	O
47	Rejon Fortu Skała II	194,2	O
48	Obszar Koncentracji Usług - Bronowice Wielkie Wschód	162,1	A
49	Cechowa	62,4	P
50	Obszaru scaleń Pylna	83,4	P
51	U zbiegu ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1	35,2	A
52	Tonie - Park Rzeczny	268,6	O

Dynamika zmian w planowaniu przestrzennym

Poniżej przedstawiono dane w formie tabelarycznej, odnoszące się do okresu od 01.07.2010 r. do 31.08.2014 r., obrazujące dynamikę zmian w sytuacji planistycznej Miasta.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 r. - 31.12.2010 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	13	2 585,9	7,9
	Plany, do których przystąpiono	4	234,2	0,7
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	129,9	0,4

Tabela 37 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.07.2010 r. - 31.12.2010 r.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2011 r. - 31.12.2011 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	12	2 776,5	8,5
	Plany, do których przystąpiono	36	1 971,4	6,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	777,6	2,4

Tabela 38 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2011 r. - 31.12.2011 r.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	15	827,5	2,5
	Plany, do których przystąpiono	10	525,4	1,6
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	6	187,3	0,6

Tabela 39 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2013 r. - 31.12.2013 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	37	3 788,4	1,6
	Plany, do których przystąpiono	0	0,0	0,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	7	17,9	0,1

Tabela 40 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 1.01.2013 r. - 31.12.2013 r.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.01.2014 r. - 30.08.2014 r.	BILANS PRAC PRZY PLANACH	Ilość	Powierzchnia [ha]	Udział w pow. Miasta [%]
	Plany, które zaczęły obowiązywać	9	835,3	2,6
	Plany, do których przystąpiono	0	0,0	0,0
	Plany unieważnione w całości lub w części i odstąpione	4	331,3	1,0

Tabela 41 Ocena postępów w opracowywaniu *mpzp* 01.01.2014 r. - 31.08.2014 r.

Zbiorcze zestawienie kolejnych podsumowań danych w badanych okresach przedstawia poniższa tabela:

STATUS PLANÓW	01.07.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	31.08.2014
obowiązujące	65	77	85	98	130	137
sporządzane	52	41	59	50	16	0
	01.07.2010 - 31.12.2010	1.01.2011 - 31.12.2011	1.01.2012 - 31.12.2012	1.01.2013 - 31.12.2013	1.01.2014 - 31.08.2014	
przystąpienia	4	36	10	0	0	
obowiązywanie	13	12	15	37	9	
uchwalanie	11	12	17	34	9	
odstąpione lub unieważnione	6	6	6	7	14	

Tabela 42 Zbiorcze zestawienie oceny postępów w opracowywaniu *mpzp*.

Lista planów uchwalonych w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Cystersów	47,6
2		Wadowicka - Tischnera	34,4
3		Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	78,2
4		Wróblowice	257,6
5		Opatkowice - Północ	81,6
6		Myśliwska	256,8
7		Kliny Gądomskiego II	117
8		Wadów - Węgrzynowice	709,2
9		Stare Miasto	93,6
10		Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	7,6
11		Tyniec - Wschód	344,8
12		Mogiła	372,5
13		Swoszowice - Południe	121,8
14	2011	Swoszowice Uzdrowisko	163,1
15		Stare Miasto	93,6
16		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7
17		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9
18		Swoszowice - Wschód	257,2
19		Rejon Fortu Skała II	184,9
20		zmiana <i>mpzp</i> TS Wisła	11,1
21		Osiedle Łokietka	329,1
22		Rybitwy - Północ	527,5
23		Kliny Zachód II	29,1
24		Dębniki	42,8
25		Płaszowska - Krzywda	99,7
26	2012	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
27		Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3
28		II Kampus AGH	142,3
29		Żabiniec - Południe	32,3
30		Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4
31		Krasickiego - Orawska	11,6
32		Zakrzówek - Zielna	10,4
33		Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2
34		Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30,0
35		Białe Morza	87,6

36		Park Zakrzówek	48,9
37		Bronowice Małe - Tetmajera	188,5
38		Młynówka Królewska - Grotgera	22,1
39		Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9
40		Płaszów - Rybitwy	758,8
41		Osiedle Oficerskie	71,1
42		Tyniec Osiedle	393,7
43	2013	Mogilska - Chałupnika	43,4
44		Piastowska	31,6
45		zmianę <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
46		Bieńczyce - Osiedle	122,5
47		Kantorowicka - Niebyła	56,1
48		Siewna - Kuźnicy Kołłątajowskiej	1,7
49		Stare Czyżyny	102,9
50		Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni	41,8
51		Liban	27,6
52		Ugorek - Wschód	26,8
53		Prokocim - Bieżanowska	41,5
54		Bieżanów - Drożdżownia	21,4
55		Wileńska	21,7
56		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2
57		zmianę <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9
58		Wielicka - Wschód	56,8
59		Czyżyny - Pas Startowy	60,8
60		Lubomirskiego-Beliny Prażmowskiego	1,6
61		Małe Błonia	43,6
62		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1
63		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1
64		Czyżyny-Łęg	562,3
65		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4
66		Borek Fałęcki - Północ	59,3
67		Polana Żywiecka	44,1
68		Bulwary Wisły	168,2
69		Prądnik Czerwony - Północ	48,4
70		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
71		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
72		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
73		Rajsko	186
74		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
75		Centrum Nowej Huty	297,6
76		Stare Podgórze - Mateczny	18,8
77	2014	Zakopiańska - Zawila	22,6
78		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
79		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
80		Łagiewniki	55,9
81		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1
82		Kosocice	252,1
83		Soboniowice	177
84		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
85		Błonia Krakowskie	60,4

Lista planów, które weszły w życie w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Grębałów-Lubocza	437
2		Las Wolski	475,8
3		Cystersów	47,6
4		Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	78,2
5		Wadowicka - Tischnera	34,4
6		Wróblowice	257,6
7		Myśliwska	256,8
8		Opatkowice - Północ	81,6
9		Kliny Gadomskiego II	117
10		Mogiła	372,5
11		Tyniec - Wschód	344,8
12		Swoszowice - Południe	121,8
13		Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	7,6
14	2011	Wadów - Węgrzynowice	709,2
15		Stare Miasto	93,6
16		Swoszowice Uzdrowisko	163,1
17		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7
18		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9
19		Swoszowice - Wschód	257,2
20		Rejon Fortu Skała II	184,9
21		zmiana <i>mpzp</i> TS Wisła	11,1
22		Osiedle Łokietka	329,1
23		Rybitwy - Północ	527,5
24		Kliny - Zachód II	29,1
25		Dębniki	42,8
26	2012	Płaszowska - Krzywda	99,7
27		Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
28		Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3
29		II Kampus AGH	142,3
30		Żabiniec - Południe	32,3
31		Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4
32		Krasickiego - Orawska	11,6
33		Zakrzówek - Zielna	10,4
34		Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30
35		Park Zakrzówek	48,9
36		Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2
37		Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9
38		Młynówka Królewska - Grotgera	22,1
39		Białe Morza	87,6
40		Bronowice Małe - Tetmajera	188,5
41	2013	Płaszów - Rybitwy	758,8
42		Osiedle Oficerskie	71,1
43		Tyniec - Osiedle	393,7
44		Mogilska - Chałupnika	43,4
45		zmiana <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
46		Piastowska	31,6
47		Bieńczyce - Osiedle	122,5
48		Kantorowicka - Niebyła	56,1
49		Siewna - Kuźnicy Kołłątajowskiej	1,7
50		Stare Czyżyny	102,9

51		Bieńczyce - Park Rzeczny Dłubni	41,8
52		Ugorek-Wschód	26,8
53		Liban	27,6
54		Czyżyny - Pas Startowy	60,8
55		Biezanów - Drożdżownia	21,4
56		Wileńska	21,7
57		zmiana <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9
58		Prokocim - Biezanowska	41,5
59		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2
60		Lubomirskiego - Beliny-Prażmowskiego	1,6
61		zmiana <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1
62		Małe Błonia	43,6
63		zmiana <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1
64		Wielicka - Wschód	56,8
65		Borek Fałęcki - Północ	59,3
66		Polana Żywiecka	44,1
67		Czyżyny - Łęg	562,3
68		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4
69		Prądnik Czerwony - Północ	48,4
70		Bulwary Wisły	168,2
71		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
72		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
73		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
74		Rajsko	186
75		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
76		Centrum Nowej Huty	297,6
77		Stare Podgórze - Mateczny	18,8
78		Zakopiańska - Zawila	22,6
79		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
80		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
81		Łagiewniki	55,9
82	2014	Soboniowice	177
83		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1
84		Kososcice	252,1
85		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
86		Błonia Krakowskie	60,4

Lista planów unieważnionych w całości lub w części w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2010	Pękowicka - Glogera	96,2
2		w części <i>mpzp</i> Otoczenie Lasu Wolskiego	19,2
3		w części <i>mpzp</i> Dolina Prądnika	4,3
4		Wróblowicka	3,3
5		w części <i>mpzp</i> Sidzina - Północ	1,5
6		w części <i>mpzp</i> Ruczaj - Zaborze	2,4
7	2011	Chełm Zakamycze II	111,7
8		Ruczaj Zaborze	90,3
9		w części <i>mpzp</i> Salwator	22,9
10		części <i>mpzp</i> Rejon Fortu Skała	185,4
11		Czyżyny - Dąbie	273,7
12	2012	Dolina Rudawy - Małe Błonia	71,9
13		Górka Narodowa - Wschód	102
14		w części <i>mpzp</i> Las Wolski	0,1

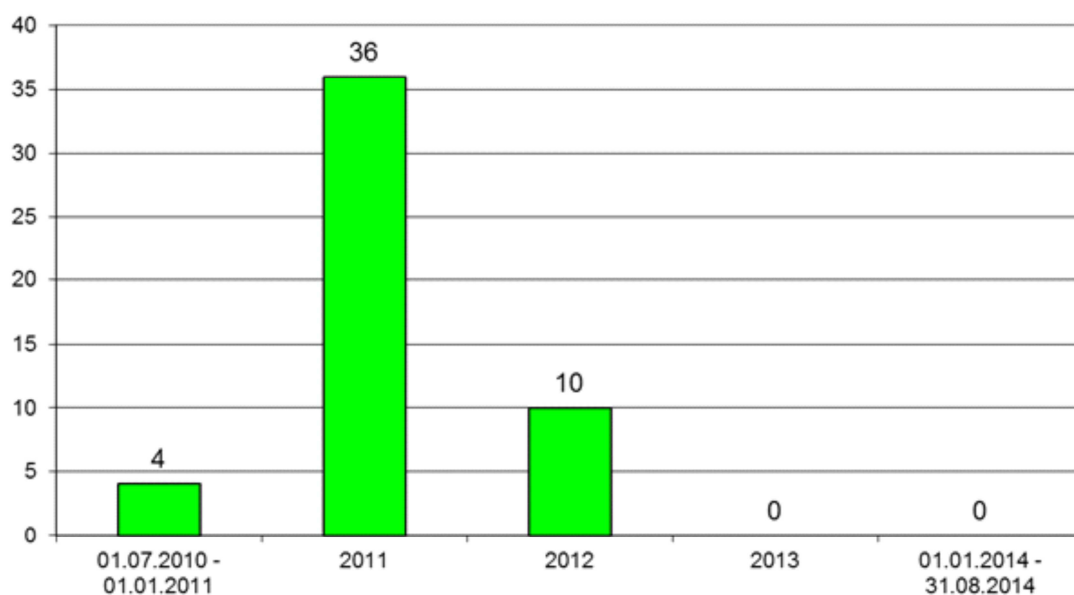
15		w części <i>mpzp</i> Wzgórze Św. Bronisławy II	9,1
16		w części <i>mpzp</i> Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej - Zachód	0,8
17		w części <i>mpzp</i> II Kampus AGH	3,4
18	2013	w części <i>mpzp</i> Górka Narodowa - Zachód	1,7
19		w części <i>mpzp</i> Trasa Nowopłaszowska	2,2
20		w części <i>mpzp</i> Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów	0,2
21		Jedna z tzw. 17 zmian mpozp miasta Krakowa	2,7
22		Olsza w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów	7,9
23		w części <i>mpzp</i> Ujście Wilgi	0,1
24		w części <i>mpzp</i> Dolina Dłubni - Mogiła	3,1
25	2014	Osiedle Łokietka	329,1
26		Jedna z tzw. 17 zmian mpozp miasta Krakowa	1,4
27		w części <i>mpzp</i> Ujście Wilgi	0,4
28		mpozp "przy ulicy Szczegów"	0,4

Lista planów odstąpionych w okresie 01.07.2010 r. - 31.08.2014 r.

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
-	2010	-	-
1	2011	Obszar Koncentracji Usług - Bronowice Wielkie Wschód	162,1
2		Osiedle Cechowa	62,4
3		otoczenia Portu Lotniczego Kraków - Balice	173,9
4		Obszaru scaleń Pylna	83,4
5		Pasternik	233,8
6		Olszanica	108,0
7		u zbiegu ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1	35,2
8	2012	Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich	3,8
-	2013	-	-
9	2014	Obszaru Zakrzówka	214,8
10		Trasa Zwierzyniecka II	73,4
11		Salezjańska - Zakrzówek	70,9
12		Tyniec - Południe	262,0
13		Łuczanowice	310,3
14		Tonie - Park Rieczny	268,6
15		Nowa Sławka - Północ	16,0
16		Park Aleksandry - Południe	16,9
17		Park Aleksandry - Północ	13,6
18		Zmiana <i>mpzp</i> Cystersów	2,6

PRZYSTĄPIENIA DO PLANÓW:

Poniższy wykres prezentuje dynamikę przystępowania do opracowywania planów miejscowych:



Wykres 45 Liczba przystąpień w okresie 01.07.2010 r. – 31.08.2014 r.

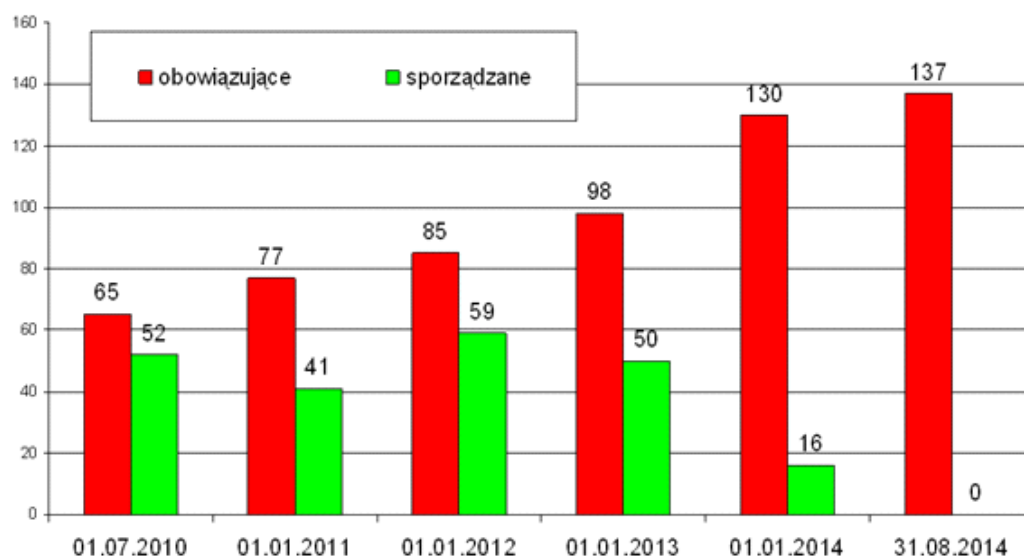
Z powyższego zestawienia wynika, że:

- w 2011 r. przystąpiono do sporządzania największej ilości - 36 planów miejscowych,
- w całym analizowanym okresie podjęto prace nad 50 opracowaniami planistycznymi.

Od maja 2012 r. nie przystępowano do sporządzania nowych planów miejscowych, skupiając się na zakończeniu prac nad rozpoczętymi planami miejscowymi. Działanie to wynikało z faktu, że określone ustawą terminy poszczególnych etapów procedury planistycznej wymagają odpowiedniej ilości czasu, która nie pozwoliłaby na podjęcie i uchwalenie planów przed wejściem w życie opracowywanej zmiany Studium.

SPORZĄDZANIE I UCHWALANIE PLANÓW MIEJSCOWYCH

Poniższy wykres prezentuje dynamikę sporządzania oraz uchwalania planów miejscowych.

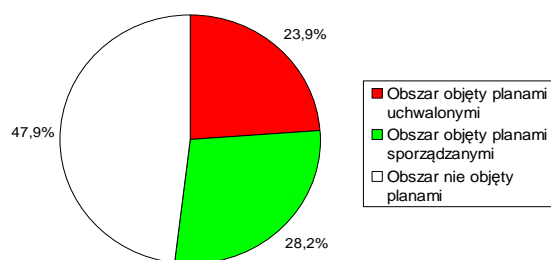


Wykres 46 Plany obowiązujące oraz sporządzane w analizowanym okresie.

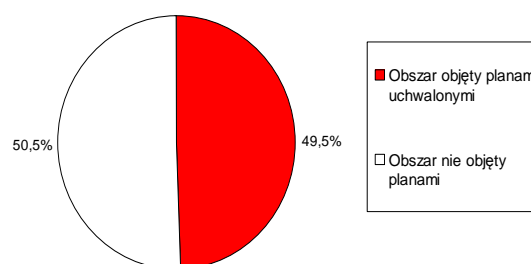
Z analizy danych zawartych na wykresie wynika, że:

- Liczba planów obowiązujących wzrastała jednostajnie, ze zwiększeniem przyrostu w latach 2013 i 2014, a średni roczny wzrost wynosił 10-15 *mpzp*.
- Liczba obowiązujących *mpzp* wzrosła z 65 do 137, co oznacza, że zakończono prace nad 72 planami miejscowymi.
- Stan pokrycia Miasta obowiązującymi *mpzp* wzrósł w analizowanym okresie ponad **dwukrotnie** z 21,1% dnia 01.07.2010 r. do 49,5% dnia 31.08.2014 r., a 3,3% stanowią plany unieważnione wyrokami sądów administracyjnych.

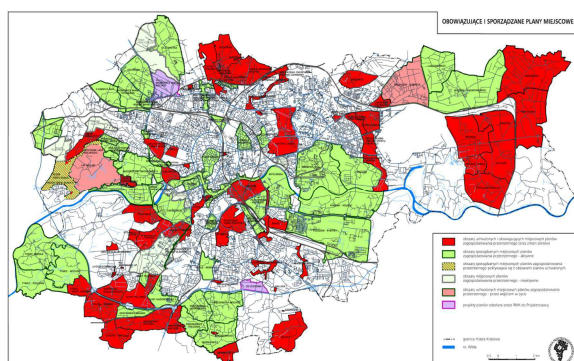
Na poniższych wykresach i rysunkach porównano stan zaawansowania prac planistycznych na początku (01.07.2010 r.) i końcu (31.08.2014 r.) okresu objętego analizą.



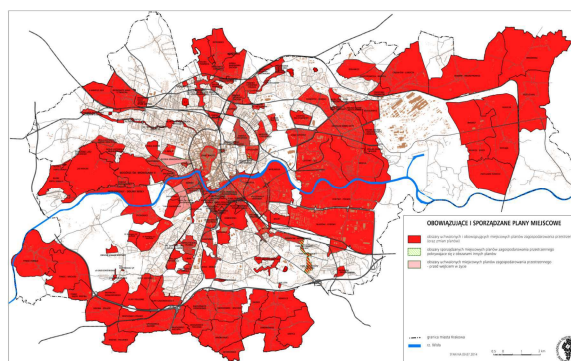
Wykres 47 Wykres stanu planistycznego 01.07.2010r.



Wykres 48 Wykres stanu planistycznego 31.08.2014r.



Rysunek 44 Stan zaawansowania prac planistycznych 01.07.2010 r.



Rysunek 45 Stan zaawansowania prac planistycznych 31.08.2014 r.

W dniu kończącym analizę t.j. 31.08.2014 r., po uchwaleniu dwóch ostatnich *mpzp* dnia 9.07.2014 r., doprowadzono do zamknięcia prac nad planami miejscowymi sporządzanymi na podstawie studium z 2003 r., otwierając drogę do podejmowania prac nad nowymi planami na podstawie jego zmiany uchwalonej dnia 9.07.2014 r.

Na dzień 31.08.2014 r. swoje przeznaczenie, wyznaczone w obowiązujących planach miejscowych posiada 16 169,8 ha obszaru Miasta, co stanowi 49,5% jego powierzchni.

Rozstrzygnięcia sądów administracyjnych i odstąpienia od sporządzania *mpzp*

Na ostateczny bilans stanu prac nad *mpzp* miały również wpływ rozstrzygnięcia sądów administracyjnych wydane w wyniku wniesionych skarg na niektóre z obowiązujących planów miejscowych.

W okresie objętym analizą sądy administracyjne unieważniły w całości **7 planów** miejscowych (*Pękowicka – Glogera, Chełm Zakamycze II, Ruczaj – Zaborze, Czyżyny – Dąbie, Dolina Rudawy – Małe Błonia, Górka Narodowa – Wschód, Osiedle Łokietka*):

- o całkowitej powierzchni **1 074,9 ha**,
- co stanowi ok. **3,3%** powierzchni Krakowa.

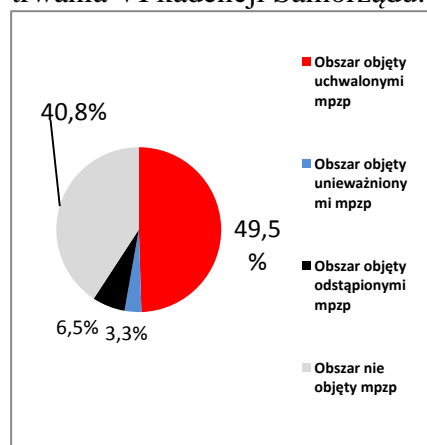
Oznacza to, że w przypadku utrzymania w mocy wszystkich obowiązujących *mpzp* pokrycie Miasta planami wynosiłoby ok. 52,8 %.

Kolejnym elementem wpływającym na ostateczny bilans stanu prac nad *mpzp* są odstąpienia od planów miejscowych podejmowane przez RMK. W analizowanym okresie RMK podjęła decyzję o odstąpieniu od sporządzania *mpzp* dla 17 obszarów: (*Obszar scaleń Pylna, Olszanica, w rejonie ulic Sierpowej, Cichociemnych AK, Al. Pokoju, centrum handlowego M1, Otoczenie Portu Lotniczego, Obszar Koncentracji Usług – Bronowice Wielkie Wschód, Osiedle Cechowa, Pasternik, Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich, Tonie – Park Rzeczny, Tyniec – Południe, Łuczanowice, Trasa Zwierzyniecka II, Nowa Sławka – Północ, Obszar Zakrzówka, Salezjańska – Zakrzówek, Park Aleksandry Północ, Park Aleksandry – Południe*)

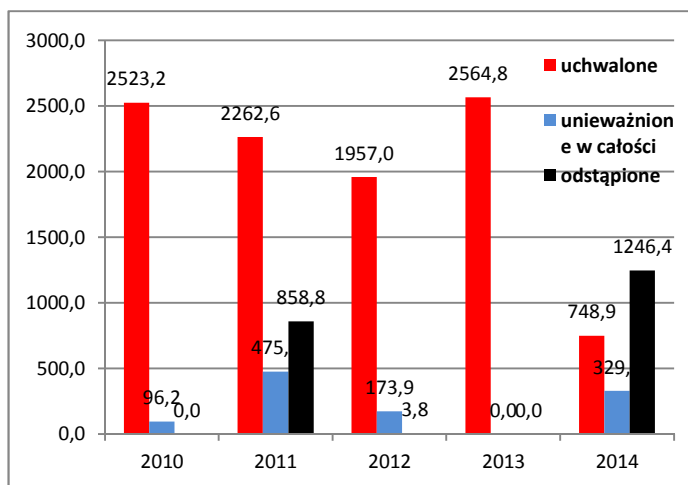
- o całkowitej powierzchni **2 109,0 ha**,
- co stanowi ok. **6,5%** powierzchni Krakowa.

Oznacza to, że w przypadku uchwalenia wszystkich *mpzp*, których procedura sporządzania w trakcie trwania VI kadencji Samorządu była zainicjowana, pokrycie Miasta planami na koniec analizowanego okresu wynosiłoby ok. 56,0 %.

Na poniższych wykresach przedstawiono bilans pokrycia Miasta planami uchwalonymi, unieważnionymi w całości wyrokami sądów administracyjnych i odstąpionymi w okresie trwania VI kadencji Samorządu.



Wykres 49 Pokrycie Miasta planami obowiązującymi (31.08.2014 r.), oraz unieważnionymi i odstąpionymi w trakcie VI kadencji Samorządu.



Wykres 50 Powierzchnie planów uchwalonych, unieważnionych w całości i odstąpionych w poszczególnych latach VI kadencji Samorządu.

Reasumując, w przypadku utrzymania ważności wszystkich planów i ukończenia prac nad podjętymi projektami, na koniec okresu objętego analizą, pokrycie miasta *mpzp* wynosiłoby około 59,3 %.

Ocena postępów w poszczególnych dzielnicach Krakowa

Dla oceny postępów w opracowaniu *mpzp* przeanalizowana została również sytuacja planistyczna w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

Każda dzielnica ma swoją specyfikę i problemy związane z gospodarką przestrzenną. Przystępując do opracowania określony zostaje każdorazowo cel i charakter planu. Cel nadrzędny to ochrona i uporządkowanie przestrzeni przed niekontrolowaną zabudową.

Poniższa tabela obrazuje podział Miasta na dzielnice, w których określono ilość obowiązujących *mpzp* w odniesieniu do powierzchni danej dzielnicy i do powierzchni całego Miasta.

Dzielnica Miasta Krakowa	Liczba planów obowiązujących	Łączna powierzchnia planów w [ha]	Udział w powierzchni dzielnicy w [%]	Udział w powierzchni Miasta w [%]
I Stare Miasto	6	154	27,7	0,47
II Grzegórzki	10	153	26,21	0,47
III Prądnik Czerwony	9	281	43,79	0,86
IV Prądnik Biały	17	591	25,25	1,81
V Krowodrza	8	104	18,57	0,32
VI Bronowice	8	411	43,0	1,26
VII Zwierzyniec	24	1492	51,95	4,56
VIII Dębniki	30	2314	50,11	7,08
IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	7	293	54,16	0,90
X Swoszowice	21	2401	93,8	7,35
XI Podgórze Duchackie	13	114	12,02	0,35
XII Bieżanów-Prokocim	11	560	30,36	1,71
XIII Podgórze	25	1893	73,7	5,79
XIV Czyżyny	8	755	61,6	2,31
XV Mistrzejowice	4	28	5,0	0,09
XVI Bieńczyce	6	228	61,7	0,70
XVII Wzgórze Krzesławickie	7	1473	61,9	4,51
XVIII Nowa Huta	20	3272	50,0	10,01

Tabela 43 Obowiązujące *mpzp* w dzielnicach Krakowa.

Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie objętym analizą, dzielnice na obszarze których jest największa powierzchnia terenów objętych obowiązującymi *mpzp* to:

- Dzielnica X Swoszowice – 93,8 %,
- Dzielnica XIII Podgórze – 73,7 %,
- Dzielnice XVI Bieńczyce i XVII Wzgórze Krzesławickie – ok. 62 %,

Dzielnicami o najmniejszej powierzchni obowiązujących planów miejscowych są:

- Dzielnica XI Podgórze Duchackie – 12,02%,
- Dzielnica V Krowodrza – 18,57%,
- Dzielnica XV Mistrzejowice – 5,0%.

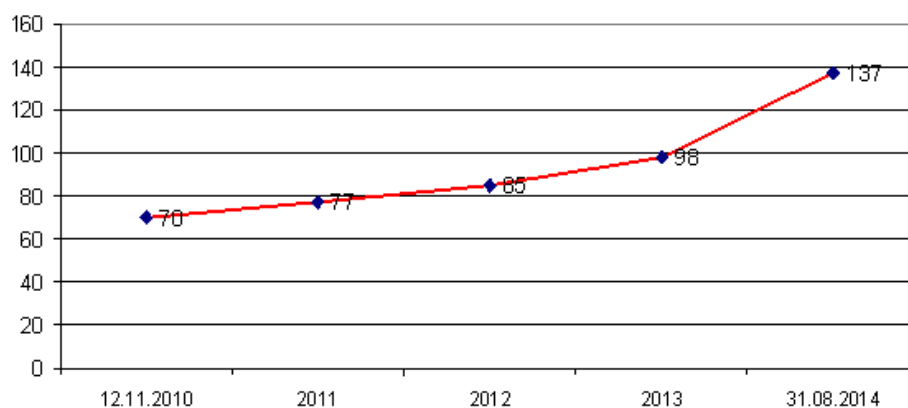


Rysunek 46 Obowiązujące mpzp w poszczególnych dzielnicach Krakowa.

Prace planistyczne w okresie VI kadencji Samorządu

Bieżąca VI kadencja Samorządu rozpoczęła się dnia 12.11.2010 r. i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym trwa 4 lata licząc od dnia wyboru. Przeprowadzone w niniejszym opracowaniu analizy dotyczą okresu od 01.07.2010 r. do 31.08.2014 r., a więc z kilkumiesięczną różnicą w czasie.

W dniu wyznaczającym początek VI kadencji Samorządu, w Krakowie:



Wykres 51 Ilość planów obowiązujących w okresie trwania VI kadencji Samorządu.

- obowiązywało **70 mpzp**:
- o łącznej powierzchni **8 209,0 ha**,
- co stanowiło **25,1 %** pokrycia powierzchni Miasta.

Podczas VI kadencji Samorządu podjęto:

- **50 uchwał RMK ws. przystąpienia do sporządzania mpzp,**

- 73 uchwały RMK ws. uchwalenia *mpzp*, które objęły 7 960 ha, co stanowi 24,4 % powierzchni Miasta i stanowi przyrost obszarów objętych uchwalonymi planami.

Stan planistyczny Miasta na dzień 31.08.2014 r. to:

- 137 obowiązujących *mpzp*,
- o całkowitej powierzchni 16 169,8 ha,
- co stanowi 49,5% powierzchni całkowitej Krakowa i świadczy o wysokim poziomie zaawansowania prac nad pokryciem Miasta *mpzp*.

Ocena postępów - Podsumowanie

Syntezę analizy w przedmiotowej ocenie postępu w opracowaniu planów miejscowych, stanowi poniższa tabela, zawierająca dane wyrażone ilościowo, powierzchniowo i procentowo w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r. w podziale na poszczególne lata.

Przedmiot analizy	Okres analizy					Postęp 2010-2014
	1.07.2010	2011	2012	2013	31.08.2014	
Liczba planów obowiązujących	65	77	85	98	137	72
Powierzchnia w [ha]	6 904,6	9 507	11 695	12 335,6	16 169,8	9 265,2
Udział w powierzchni miasta w [%]	21,1	29,1	35,8	37,7	49,5	28,4

Tabela 44 Analiza postępów w opracowywaniu planów miejscowych w okresie 01.07.2010-31.08.2014.

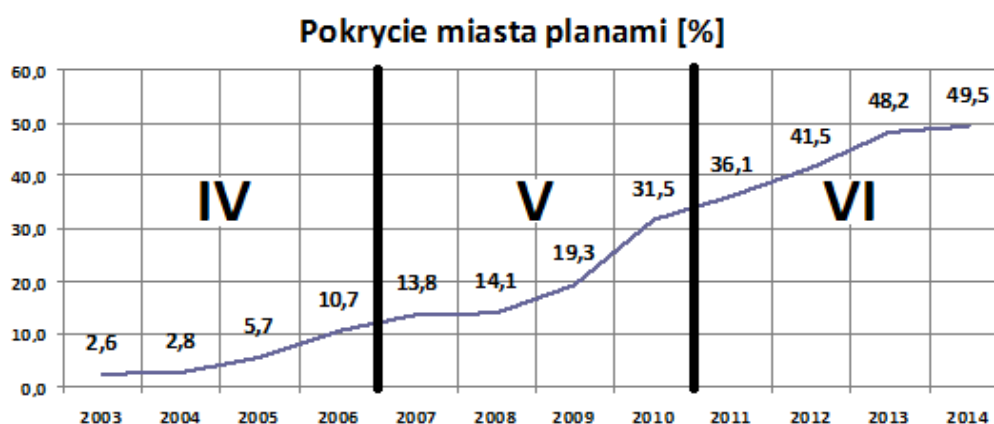
Z powyższej tabeli wynika, że:

Na początku okresu objętego analizą pokrycie Miasta *mpzp* przedstawiało się w następujący sposób:

- 47,9% - nie było objęte *mpzp*,
- 28,2% - objęte było sporządzanymi *mpzp*,
- 21,1% - objęte było obowiązującymi *mpzp*
- 2,8 % - objęte było uchwalonymi ale jeszcze nieobowiązującymi *mpzp*

Obecnie pokrycie powierzchni Miasta *mpzp* przedstawia się w następujący sposób:

- 49,5% - objęte jest obowiązującymi *mpzp*,
- 50,5% - stanowi obszar, co do którego będzie musiała być podjęta decyzja, odnośnie objęcia jej kolejnymi uchwałami RMK o przystąpieniu do sporządzania *mpzp*.

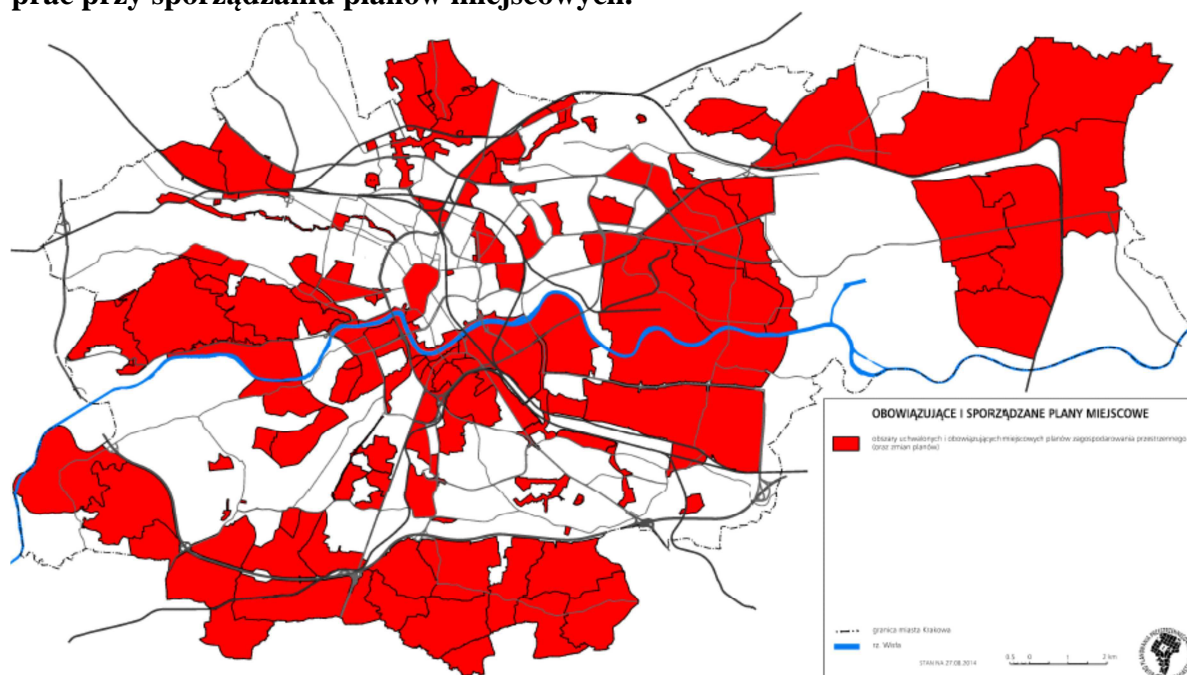


Wykres 52 Pokrycie Miasta planami miejscowymi od 2003 r. do 2014 r. z oznaczeniem kadencji RMK

W okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r. nastąpił wyraźny postęp w opracowywaniu planów miejscowych, których suma powierzchni wyniosła 9 265,8 ha (72 plany miejscowe), co stanowi 28,4% powierzchni Miasta. Oznacza to, że prace planistyczne prowadzone podczas m.in. VI kadencji RMK spowodowały zwiększenie dwukrotnie powierzchni obszaru objętego obowiązującymi planami miejscowymi.

Niestety niektóre z obowiązujących planów miejscowych zostały uchylone wyrokami sądów administracyjnych, co rzutuje na ostateczną ilość i powierzchnię Miasta pokrytą obowiązującymi planami miejscowymi. Gdyby wszystkie uchwalone *mpzp* obowiązywały, Kraków objęty byłby w blisko 53% aktami prawa miejscowego.

W przeciągu ostatnich 4 lat (w analizowanym okresie) objęto większy obszar obowiązującymi planami miejscowymi – 28,4%, niż w okresie poprzednich 7 lat – 21,1%, od kiedy obowiązuje ustawa o planowaniu, co świadczy o wysokiej dynamice prac przy sporządzaniu planów miejscowych.



Rysunek 47 Obowiązujące plany miejscowe / stan na 4.08.2014r./.

Lista planów miejscowych uchwalonych w VI kadencji Samorządu (w okresie 12.11.2010 - 31.08.2014 r.):

Lp.	Rok	Nazwa obszaru planu	Powierzchnia [ha]
1	2011	Swoszowice Uzdrowisko	163,1
2		Stare Miasto	93,6
3		Przegorzały - Dolina Wisły	194,7
4		Wzgórze św. Bronisławy II	338,9
5		Swoszowice - Wschód	257,2
6		Rejon Fortu Skała II	184,9
7		zmiana <i>mpzp</i> - TS Wisła	11,1
8		Osiedle Łokietka	329,1
9		Rybitwy - Północ	527,5
10		Kliny Zachód II	29,1
11		Dębniki	42,8
12		Płaszowska - Krzywda	99,7
13	2012	Wola Justowska - Modrzewiowa	63,3
14		Wola Justowska - Sarnie Uroczysko	36,3
15		II Kampus AGH	142,3
16		Żabiniec - Południe	32,3

17		Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia	37,4
18		Krasickiego - Orawska	11,6
19		Zakrzówek - Zielna	10,4
20		Młynówka Królewska - Filtrowa	11,2
21		Młynówka Królewska - Zygmunta Starego	30,0
22		Białe Morza	87,6
23		Park Zakrzówek	48,9
24		Bronowice Małe - Tetmajera	188,5
25		Młynówka Królewska - Grotgera	22,1
26		Młynówka Królewska - Zarzecze	5,9
27		Płaszów - Rybitwy	758,8
28		Osiedle Oficerskie	71,1
29		Tyniec Osiedle	393,7
30	2013	Mogilska - Chałupnika	43,4
31		Piastowska	31,6
32		zmianę <i>mpzp</i> Cystersów	47,6
33		Bieńczyce - Osiedle	122,5
34		Kantorowicka - Niebyła	56,1
35		Siewna - Kuźnicy Kołłątajowskiej	1,7
36		Stare Czyżyny	102,9
37		Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni	41,8
38		Liban	27,6
39		Ugorek - Wschód	26,8
40		Prokocim - Biezanowska	41,5
41		Biezanów - Drożdżownia	21,4
42		Wileńska	21,7
43		Rejon Cmentarza Podgórskiego	17,2
44		zmianę <i>mpzp</i> III Kampus UJ - Wschód	132,9
45		Wielicka - Wschód	56,8
46		Czyżyny - Pas Startowy	60,8
47		Lubomirskiego-Beliny Prażmowskiego	1,6
48		Małe Błonia	43,6
49		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Uzdrowisko	163,1
50		zmianę <i>mpzp</i> Swoszowice - Wschód	16,1
51		Czyżyny-Łęg	562,3
52		Rejon ulicy XX Pijarów	15,4
53		Borek Fałęcki - Północ	59,3
54		Polana Żywiecka	44,1
55		Bulwary Wisły	168,2
56		Prądnik Czerowny - Północ	48,4
57		Stare Podgórze - Kalwaryjska	11,5
58		Stare Podgórze - Limanowskiego	13,4
59		Stare Podgórze - Krzemionki	36,6
60		Rajsko	186
61		Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty	24,5
62	Centrum Nowej Huty	297,6	
63	Stare Podgórze Mateczny	18,8	
64	2014	Zakopiańska - Zawila	22,6
65		Stare Podgórze - Czyżówka	16,1
66		Prądnik Czerwony - Zachód	52,9
67		Łagiewniki	55,9
68		Monte Cassino - Konopnickiej	25,1
69		Kosocice	252,1

70		Soboniowice	177
71		Rejon Św. Jacka - Twardowskiego	86,6
72		Błonia Krakowskie	60,4

OCENA AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA

Konieczność oceny aktualności Studium wynika z przepisów art. 32 ust. 2 *ustawy*. Natomiast zgodnie z art. 32 ust. 3 *ustawy*, przy podejmowaniu uchwały w sprawie aktualności studium, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności zgodność studium z wymogami wynikającymi z przepisów art. 10 ust. 1 i 2. Wymogi zawarte w ww. artykule określają zakres przedmiotowy dokumentu studium, który należy uwzględnić w dokumencie polityki planistycznej gminy.

Obecnie obowiązujące *Studium* zostało zmienione uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. Postępowanie w przedmiocie zmiany Studium zostało zainicjowane uchwałą Nr XVIII/229/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.

Dokument *Studium* jest najważniejszym dokumentem planistycznym Miasta. Wyznacza kierunki rozwoju Miasta do roku 2030 i daje możliwości realizacji idei i celów zmierzających do wykreowania Krakowa jako metropolii. Opracowany dokument zawiera wielopłaszczyznowe wytyczne kierunkowe, wskazujące, w jaki sposób Miasto ma się rozwijać przestrzennie, komunikacyjnie, infrastrukturalnie, z uwzględnieniem wymogów społeczno-gospodarczych, w tym ze szczególnym wskazaniem na poszanowanie zasobów dziedzictwa kulturowego oraz z zachowaniem zasobów środowiska przyrodniczego. Wyznaczone ramy dokumentu umożliwią rozwój Miasta w sposób zrównoważony, z uwzględnieniem wymogów tzw. *smart city*, współkształtowanego społeczną wrażliwością na problematykę rozwoju miasta.

Określone w Studium kierunki rozwoju Miasta odpowiadają współczesnym potrzebom dynamicznie rozwijającej się metropolii i umożliwiają realizację planów rozwoju Krakowa, jako Miasta otwartego, innowacyjnego i kreatywnego.

W związku z faktem uchwalenia zmiany Studium, pod koniec obecnej kadencji Rady Miasta Krakowa nie zachodzi przesłanka konieczności, w kontekście dokonanej w dniu 9 lipca 2014 r. zmiany dokumentu polityki planistycznej gminy, oceny badania jego aktualności. Na skutek zmiany dokumentu *Studium* uchwałą z dnia 9 lipca 2014 r., dokument polityki planistycznej gminy został dostosowany do zmian, które nastąpiły w strukturze przestrzenno-funkcjonalnej Miasta w przeciągu ostatnich 11 lat, tj. od momentu uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w 2003 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż nieustannie zachodzące zmiany w Mieście, związane z przemianami społeczno-gospodarczymi, wymagają ciągłego dostosowywania dokumentu polityki planistycznej gminy do zmieniających się potrzeb Miasta, w taki sposób, by nie doprowadzić do jego nieracjonalnego rozwoju. Również inne wyznaczniki, w tym zmiany przepisów prawa, czy też zmiana granic administracyjnych (z dniem 1 stycznia 2013 r. zwiększyła się dotychczasowa powierzchnia obszaru Miasta o 4,63ha, na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy), będą wymagały dalszych prac nad aktualizowaniem Studium.

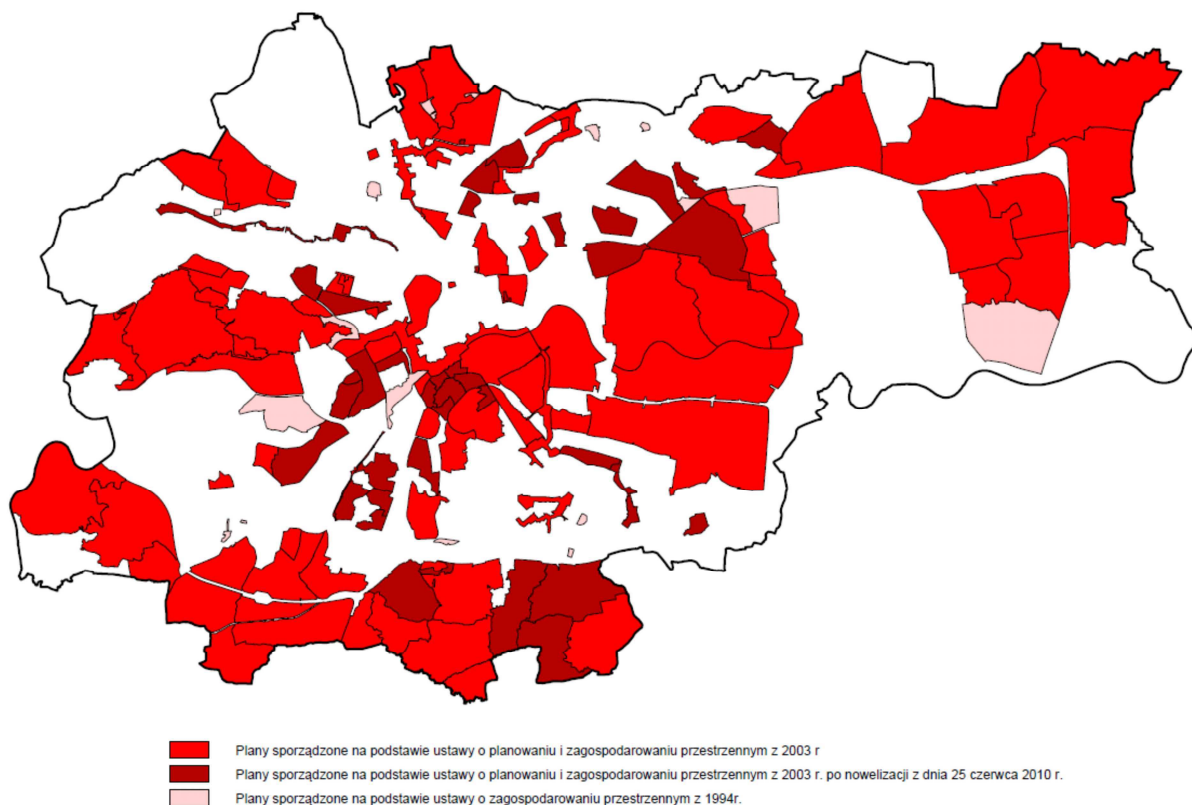
Rozporządzenie Rady Ministrów, o którym mowa powyżej, zostało podjęte w okresie zaawansowania prac nad zmianą Studium, postanowiono wówczas o zakończeniu prac w dotychczasowych granicach mając na względzie, że kolejna zmiana tego dokumentu będzie musiała uwzględniać aktualne granice administracyjne Gminy Miejskiej Kraków.

OCENA AKTUALNOŚCI PLANÓW MIEJSCOWYCH

Przepisy ustawy określają, iż aktualność planów miejscowych jest weryfikowana pod kątem ich oceny z wymogami określonymi w art. 15 i 16 tejże ustawy, tj. oceny zgodności planów miejscowych z ustalonymi kryteriami materialnymi i formalnymi.

Na dzień 31 sierpnia 2014 obowiązywało 137 *mpzp*, co stanowi 49,5% powierzchni obszaru Miasta, na które składa się:

- 14 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (z 1994 r.),
- 81 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z 2003 r.),
- 42 *mpzp* uchwalonych na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględniających zmiany wprowadzone ustawą nowelizującą z dnia 21 października 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



Rysunek 48 Obowiązujące *mpzp*. Stan na 31.08.2014 r.

W związku z powyższym w ramach oceny aktualności obowiązujących *mpzp* przeanalizowane zostały następujące zagadnienia:

- 1) Czy w ustaleniach aktualnie obowiązujących planów, sporządzonych w oparciu o *ustawę*, zawarte są wszystkie obligatoryjne elementy planu miejscowego, o których mowa w art. 15 ust. 2 *ustawy*?

- 2) Czy plany miejscowe uchwalone w oparciu o przepisy *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym* wymagają aktualizacji w związku ze zmianą przepisów odrębnych?
- 3) Czy w odniesieniu do planów miejscowych, co do których sądy administracyjne orzekły o częściowej nieważności uchwały o planie, należy podejmować działania sanacyjne zmierzające do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla obszarów o unieważnionych ustaleniach planistycznych?
- 4) Czy obowiązujące *mpzp* są zgodne ze Studium?
- 5) Czy obowiązujące *mpzp* wymagają zmian z uwagi na wydane decyzje administracyjne?

W oparciu o odpowiedzi udzielone na powyższe zapytania, został opracowany projekt wieloletniego programu sporządzania *mpzp*, a także wskazano plany wymagające aktualizacji.

Ocena aktualności *mpzp* w kontekście art. 15 i art. 16 ustawy o planowaniu

W art. 15 ustawy został określony przedmiot regulacji planu miejscowego, na którą składają się ustalenia obligatoryjne planu miejscowego oraz ustalenia, które fakultatywnie można w nim zawrzeć. Ponadto ustawodawca ustanowił wymóg zgodności planu miejscowego z przepisami odrębnymi oraz wytycznymi dokumentu polityki planistycznej gminy, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Z kolei art. 16 ust. 1 ustawy określa wymaganą skalę opracowania (dopuszczając w tym zakresie odstępstwa w uzasadnionych przypadkach) oraz stanowi podstawę prawną do wydania przepisów wykonawczych, w oparciu o które sporządzany jest plan miejscowy.

Lista planów uchwalonych na podstawie *ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym*:

1. „Bieńczyce – Plac Targowy”,
2. „Krzyszówce”,
3. „Przyłasek Rusiecki”,
4. „Pychowice”,
5. „Salwator”,
6. „Ujście Wilgi”,
7. „W rejonie ulicy Jana Hallera”,
8. „W rejonie ulicy Stojałowskiego”,
9. „W rejonie ulicy Witkowskiej”,
10. „Witkowice – Głogowa”,
11. „Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian”,
12. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki dla publicznych usług kultury”,
13. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej”,
14. „Zmiana *mpzp* obszaru po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego”.

Lista planów uchwalonych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r.:

1. „Bagry”,
2. „Barycz”,
3. „Białe Morza”,
4. „Bonarka”,
5. „Branice”,
6. „Branice – Dwór”,
7. „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”,
8. „Bronowice Małe – Tetmajera”,

9. „Browar Lubicz”,
10. „Bulwary Wisły”,
11. „Cmentarz–Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców”,
12. „Cmentarz Grębałów”,
13. „Cracovia”,
14. „Cystersów (wraz ze zmianą)”,
15. „Czyżyny – Łęg”,
16. „Dębniki”,
17. „Dolina Dłubni – Krzesławice”,
18. „Dolina Dłubni – Mogiła”,
19. „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”,
20. „Dolina Prądnika”,
21. „Górka Narodowa – Zachód”,
22. „Grębałów – Lubocza”,
23. „II Kampus AGH”,
24. „III Kampus UJ – Zachód”,
25. „Kliny – Gadomskiego II”,
26. „Kliny – Zachód II”,
27. „Kliny Południe”,
28. „Kościelniki”,
29. „Krasickiego – Orawska”,
30. „Krzemionki”,
31. „Las Wolski”,
32. „Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej – Zachód”,
33. „Mogilska-Chałupnika”,
34. „Mogiła”,
35. „Myśliwska”,
36. „Obszar scaleń Skotniki”,
37. „Opatkowice – Północ”,
38. „Opatkowice – Wschód”,
39. „Opatkowice – Zachód”,
40. „Osiedle Oficerskie”,
41. „Osiedle Przegorzały”,
42. „Otoczenie Lasu Wolskiego”,
43. „Park Aleksandry”,
44. „Park Rzeczny Drwinka”,
45. „Piaszowska”,
46. „Piaszowska – Krzywda”,
47. „Piaszów Rybitwy”,
48. „Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony”,
49. „Przegorzały – Dolina Wisły”,
50. „Rejon Fort Skała II”,
51. „Rejon Fortu Skała”,
52. „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”,
53. „Rejon ulicy Pachońskiego (wraz ze zmianą)”,
54. „Ruszcza”,
55. „Rybitwy – Północ”,
56. „Sidzina – Południe”,
57. „Sidzina – Północ”,
58. „Skotnicka – Działowskiego”,

59. „Stare Miasto”,
60. „Sudół Dominikański”,
61. „Swoszowice – Południe”,
62. „Swoszowice – Wschód (wraz ze zmianą)”,
63. „Trasa Nowopłaszowska”,
64. „TS Wisła (wraz ze zmianą)”,
65. „Tyniec – Osiedle”,
66. „Tyniec – Węzeł Sidzina”,
67. „Tyniec – Wschód”,
68. „Wadowicka – Tischnera”,
69. „Wadów – Węgrzynowice”,
70. „Wielicka – Wschód”,
71. „Witkowice”,
72. „Wola Justowska – Modrzewiowa”,
73. „Wola Justowska – Sarnie Uroczysko”,
74. „Wróblowice”,
75. „Wrózeniec”,
76. „Wyciąże”,
77. „Wzgórze Św. Bronisławy II”,
78. „Zabłocie”,
79. „Zbydniowice”,
80. „Zesławice”,
81. „Żabinec – Południe”.

W dniu 21 października 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871 z późn. zm.), zmieniające w znacznym stopniu przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z 2003 r.), szczególnie w części, w jakiej poszerzyły zakres przedmiotowy planu miejscowego.

Lista planów uchwalonych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po nowelizacji z dnia 21 października 2010 r. :

1. „III Kampus UJ – Wschód (wraz ze zmianą)”,
2. „Bieńczyce – Osiedle”,
3. „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,
4. „Bieżanów – Drożdżownia”,
5. „Błonia Krakowskie”,
6. „Borek Fałęcki – Północ”,
7. „Centrum Nowej Huty”,
8. „Czyżyny – Pas Startowy”,
9. „Kantorowicka – Niebyła”,
10. „Kosocice”,
11. „Liban”,
12. „Lubomirskiego – Beliny – Prażmowskiego”,
13. „Łagiewniki”,
14. „Małe Błonia”,
15. „Młynówka Królewska – Filtrowa”,
16. „Młynówka Królewska – Grottgera”,
17. „Młynówka Królewska – Zarzecze”,
18. „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”,
19. „Monte Cassino – Konopnickiej”,

20. „Park Zakrzówek”,
21. „Polana Żywiecka”,
22. „Prądnik Czerwony – Północ”,
23. „Prądnik Czerwony – Zachód”,
24. „Prokocim – Bieżanowska”,
25. „Rajsko”,
26. „Rejon Cmentarza Podgórskiego”,
27. „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”,
28. „Rejon ulicy XX Pijarów”,
29. „Siewna – Kuźnicy Kołtątajowskiej”,
30. „Soboniewice”,
31. „Stare Czyżyny”,
32. „Stare Podgórze – Czyżówka”,
33. „Stare Podgórze – Kalwaryjska”,
34. „Stare Podgórze – Krzemionki”,
35. „Stare Podgórze – Limanowskiego”,
36. „Stare Podgórze – Mateczny”,
37. „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”,
38. „Swoszowice Uzdrowisko (wraz ze zmianą)”,
39. „Ugorek – Wschód”,
40. „Wileńska”,
41. „Zakopiańska – Zawila”,
42. „Zakrzówek – Zielna”.

Po przeprowadzonych analizach uznano, że plany miejscowe uchwalone na podstawie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wymagają zmiany i dostosowania do wymogów obecnie obowiązujących przepisów. W związku z powyższym wskazuje się je jako plany, w odniesieniu do których powinny zostać podjęte przez RMK uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu. Szczegółowe określenie granic obszarów wskazanych do sporządzenia lub zmiany *mpzp* zostanie poprzedzone wykonaniem analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania *mpzp* i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy).

Aktualność planów miejscowych w kontekście zmian innych przepisów

Zgodnie z tym, co zostało wskazane powyżej, zmiana przepisów ustaw, pociąga za sobą konieczność dostosowania planów miejscowych do przepisów obecnie obowiązujących. W związku z tym, na bieżąco analizowany jest wpływ zmiany przepisów na konieczność dokonania stosownych zmian w ustaleniach sporządzanych planów miejscowych. W oparciu o dokonane analizy podejmowane są niezbędne działania, celem umożliwienia prawidłowego formułowania ustaleń planistycznych. Jako przykład należy podać przepisy dotyczące ochrony środowiska które zmieniały się wielokrotnie od 2003r., a ich zmiany były na bieżąco uwzględniane w trakcie sporządzania *mpzp*. Niemniej w wyniku zmian tych przepisów nie dokonano pełnej aktualizacji obowiązujących *mpzp*.

Obecnie jedną ze zmian w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, z którą będzie związana znaczna aktualizacja ustaleń planów miejscowych, jest zmiana w przepisach ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001 r, które zostały zmienione w dniu 5 stycznia 2011 r. ustawą o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. W jej efekcie, na Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej został nałożony obowiązek sporządzenia map zagrożenia powodziowego. Ustalenia tych map zostają uwzględniane zarówno w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jak i w wydawanych decyzjach o

warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ustawodawca przesądził również, iż obowiązujące *mpzp* będą wymagały zaktualizowania pod kątem zgodności ich ustaleń z ustaleniami map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego, w terminie 30 miesięcy od momentu przekazania map właściwym wójtom, burmistrzom, prezydentom miast.

W związku z powyższym, po przekazaniu map obszarów zagrożenia powodziowego na terenie Miasta Krakowa, wystąpi obowiązek dokonania stosownych zmian w planach miejscowych, wynikający z ustaleń map powodziowych. Zgodnie z założonym harmonogramem, aktualizacja map i ich przekazanie właściwym organom gminy winny zakończyć się przed dniem 31 grudnia 2014 r. W związku z tym, po tej dacie, koniecznym będzie dostosowanie planów miejscowych do wymogów zawartych w przepisach ustawy Prawo wodne. Ustalenie listy planów wymagających zmian w tym zakresie będzie możliwe dopiero po przekazaniu ww. map, na podstawie których zweryfikowany zostanie zasięg terenów zagrożonych powodzią i wynikających z nich zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, a odnoszących się do ustaleń planów miejscowych.

Plany miejscowe w sądach administracyjnych

Po podjęciu przez radę gminy uchwały w sprawie uchwalenia planu, zgodnie z art. 20 ust 2 wójt, burmistrz, prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa. W odniesieniu do podjętych uchwał, wojewoda, w ciągu 30 dni, może podjąć rozstrzygnięcie nadzorcze w związku z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania, a także z powodu naruszenia właściwości organów. Rozstrzygnięcie nadzorcze rozstrzyga o nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

W odniesieniu do uchwalonych planów miejscowych w analizowanym okresie podjęte były 2 rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Małopolskiego, z których tylko jedno skutkuje nieważnością uchwały RMK w sprawie uchwalenia *mpzp*, a dotyczy to obszaru „Tyniec Wschód”. Z uwagi na niewielką skalę objętą rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Małopolskiego nie będzie ona miała wpływu na sporządzany w tej analizie bilans, stąd w ostatecznym rozrachunku będą brane pod uwagę tylko rozstrzygnięcia sądów administracyjnych.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z przepisami art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), *każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.*

W ramach oceny planów miejscowych pod kątem ich aktualności w związku z zapadłymi orzeczeniami sądów administracyjnych, podzielono obowiązujące plany miejscowe na „aktualne”, „częściowo nieaktualne” oraz „nieaktualne”, przyjmując następujące kryteria:

- **plany aktualne** – są to plany obowiązujące w całości albo plany, w których zapadło rozstrzygnięcie nadzorcze lub orzeczenie sądu administracyjnego, stwierdzające nieważność części uchwały o planie, jednakże stwierdzona wadliwość planu miejscowego, nie utrudnia prowadzenia procesu inwestycyjno-budowlanego ze względu na fakt, iż teren, do którego odnosi się orzeczenie został zagospodarowany lub możliwym jest w odniesieniu do niego ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób nie naruszający wymogów ładu przestrzennego;

- **plany częściowo nieaktualne** – są to plany o częściowo unieważnionych ustaleniach. Pomimo stwierdzenia częściowej nieważności, plany te spełniają określone funkcje (ochronne, porządkujące etc.), jednakże dla obszarów o unieważnionych ustaleniach planistycznych, należy rozważyć konieczność określenia odpowiednich kategorii przeznaczeń terenów i/lub warunków ich zagospodarowania w procedurze sporządzania planów miejscowych lub ich zmian w zgodności z obowiązującymi ustaleniami Studium;
- **plany nieaktualne** - są to plany, w których unieważniono znaczny zakres ustaleń planistycznych, faktycznie utrudniający stosowanie ustaleń planu, jak również skutkujący niemożnością realizacji wszystkich wskazanych w planie celów.

Lista planów aktualnych dla obszarów:

1. „Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa – tzw. 17 zmian”,
2. „Bieńczyce – Plac Targowy”,
3. „Zmiana **mpzp** obszaru po zachodniej stronie ul. Dobrowolskiego, od ul. Kozienickiej do ul. Starzyńskiego”,
4. „W rejonie ulicy Jana Hallera”,
5. „Krzesławice”,
6. „Salwator”,
7. „Przylasek Rusiecki”,
8. „Pychowice”,
9. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki dla publicznych usług kultury”,
10. „W rejonie ulicy Stojałowskiego”,
11. „Ujście Wilgi”,
12. „Zmiana mpszp osiedla Skotniki w obszarze po wschodniej stronie ul. Grzegorzewskiej”,
13. „Witkowice – Głogowa”,
14. „W rejonie ulicy Witkowickiej”,
15. TS Wisła (wraz ze zmianą)
16. Białe Morza
17. Mogilska-Chałupnika
18. Osiedle Oficerskie
19. Wielicka – Wschód
20. Piastowska
21. Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów
22. Bronowice Małe – Tetmajera
23. Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia
24. Wola Justowska – Modrzewiowa
25. Wola Justowska – Sarnie Uroczysko
26. Kliny – Gądomskiego II
27. Kliny – Zachód II
28. Opatkowice – Północ
29. Cystersów (wraz ze zmianą)
30. Krasickiego – Orawska
31. Dębniki
32. Żabiniec – Południe
33. Cracovia
34. Bulwary Wisły
35. Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony
36. Tyniec – Osiedle
37. Tyniec – Węzeł Sidzina

38. Tyniec – Wschód
39. Wrózenice
40. Kościelniki
41. Myśliwska
42. Przegorzały – Dolina Wisły
43. Rybitwy – Północ
44. Branice – Dwór
45. Park Aleksandry
46. Swoszowice – Południe
47. Swoszowice – Wschód (wraz ze zmianą)
48. Osiedle Przegorzały
49. II Kampus AGH
50. Grębałów – Lubocza
51. Mogiła
52. Czyżyny – Łęg
53. Płaszowska – Krzywda
54. Zbydniowice
55. Wróblowice
56. Wzgórze Św. Bronisławy II
57. Stare Miasto
58. Zesławice
59. Kliny Południe
60. Las Wolski
61. Rejon Fort Skała II
62. Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej – Zachód
63. Płaszów Rybitwy
64. Wyciąże
65. Browar Lubicz
66. Cmentarz Grębałów
67. Ruszcza
68. Cmentarz – Prądnik Czerwony, część od strony północnej przy ul. Powstańców
69. Krzemionki
70. Rejon ulicy Pachońskiego (wraz ze zmianą)
71. Otoczenie Lasu Wolskiego
72. Barycz
73. Trasa Nowopłaszowska
74. Bonarka
75. Branice
76. Górka Narodowa – Zachód
77. Rejon Fortu Skała
78. Zabłocie
79. Bagry
80. Skotnicka – Działowskiego
81. III Kampus UJ – Zachód
82. Sidzina – Północ
83. Sidzina – Południe
84. „Opatkowice – Wschód”,
85. „Opatkowice – Zachód”,
86. „III Kampus UJ – Wschód (wraz ze zmianą)”,
87. „Bieńczyce – Osiedle”,

88. „Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni”,
89. „Biezanów – Drożdżownia”,
90. „Błonia Krakowskie”,
91. „Borek Fałęcki – Północ”,
92. „Centrum Nowej Huty”,
93. „Czyżyny – Pas Startowy”,
94. „Kantorowicka – Niebyła”,
95. „Kosocice”,
96. „Liban”,
97. „Lubomirskiego – Beliny – Prażmowskiego”,
98. „Łagiewniki”,
99. „Małe Błonia”,
100. „Młynówka Królewska – Filtrowa”,
101. „Młynówka Królewska – Grotgera”,
102. „Młynówka Królewska – Zarzecze”,
103. „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”,
104. „Monte Cassino – Konopnickiej”,
105. „Park Zakrzówek”,
106. „Polana Żywiecka”,
107. „Prądnik Czerwony – Północ”,
108. „Prądnik Czerwony – Zachód”,
109. „Prokocim – Biezanowska”,
110. „Rajsko”,
111. „Rejon Cmentarza Podgórskiego”,
112. „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”,
113. „Rejon ulicy XX Pijarów”,
114. „Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej”,
115. „Soboniewice”,
116. „Stare Czyżyny”,
117. „Stare Podgórze – Czyżówka”,
118. „Stare Podgórze – Kalwaryjska”,
119. „Stare Podgórze – Krzemionki”,
120. „Stare Podgórze – Limanowskiego”,
121. „Stare Podgórze – Mateczny”,
122. „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”,
123. „Swoszowice Uzdrowisko (wraz ze zmianą)”,
124. „Ugorek – Wschód”,
125. „Wileńska”,
126. „Zakopiańska – Zawila”,
127. „Zakrzówek – Zielna”.

Lista planów częściowo nieaktualnych dla obszarów:

1. „Dolina Dłubni – Krzesławice”,
2. „Dolina Dłubni – Mogiła”,
3. „Dolina Prądnika”,
4. „Obszar Scaleń Skotniki”,
5. „Park Rieczny Drwinka”,
6. „Sudół Dominikański”,
7. „Wadów – Węgrzynowice”,
8. „Witkowice”,

Lista planów nieaktualnych dla obszarów:

1. „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”,
2. „Wadowicka – Tischnera”.

Plany uznane (wg. przyjętych w podrozdziale 5.4. kryteriów) za „częściowo nieaktualne” oraz „nieaktualne” kwalifikują się do podjęcia w przyszłości uchwały RMK w sprawie przystąpienia do zmiany *mpzp* w odpowiednim zakresie lub podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowego *mpzp*, po sporządzeniu analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzenia *mpzp*. Analizy do poszczególnych obszarów są szczególnie ważne w odniesieniu do *mpzp*, które zostały unieważnione w części, gdyż może z nich wynikać, że pomimo stwierdzonej nieważności części ustaleń planistycznych, nie ma potrzeby podejmowania uchwał w przedmiocie przystąpienia do zmiany planów w granicach opracowania pierwotnego, jak na przykład może to mieć miejsce w odniesieniu do *mpzp* „Wadów – Węgrzynowice”. Analizy powinny więc wskazać jako niezbędne do sporządzenia planu miejscowego jedynie te obszary, które w obowiązujących *mpzp* zostały unieważnione.

Wpływ Studium (zmienionego w 2010 r. i 2014r.) na aktualność *mpzp*

W dniu 9 lipca 2014 r. została uchwalona ostatnia zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przyjęta uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa.

W ustawie, w odniesieniu do planów miejscowych, zapisano wymóg ich zgodności z zapisami Studium. W związku ze zmianą znacznej części dokumentu polityki planistycznej gminy, zbadano zgodność obowiązujących planów miejscowych z aktualnym Studium, które jest dokumentem kierunkowym dla polityki planowania przestrzennego w gminie.

W celu dokonania oceny zgodności ustaleń obowiązujących *mpzp* z kierunkami rozwoju Miasta, wskazanymi w zmienionym Studium została przeprowadzona analiza terenów przeznaczonych pod zieleń w *mpzp* z terenami inwestycyjnymi wyznaczonymi w Studium.

Należy podkreślić że rozbieżności w przeznaczeniach mogą wynikać następujących powodów:

- Kierunku zrównoważonego rozwoju wskazanego w kierunkach zagospodarowania przestrzennego Miasta do roku 2030:
- Tereny przeznaczone w Studium do zabudowy i zainwestowania, takie jak MN, MNW, MW, U, UM, U_h itd., dopuszczają w ramach wyznaczenia terenów o określonych kierunkach zagospodarowania wydzielenie terenów pod lokalizację zieleni towarzyszącej, realizowanej np. jako zieleń parkowa (a więc analiza granic terenów w planach i Studium może wykazać rozbieżności, które w rzeczywistości nie występują),
- Granice terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz terenów wolnych od zabudowy stanowiły przedmiot wniosków i uwag mieszkańców składanych podczas procedury planistycznej sporządzania dokumentu Studium i ich uwzględnienie zweryfikowało kierunek rozwoju ustalony dla danego obszaru Miasta, w stosunku do pierwotnych ustaleń dokumentu polityki planistycznej gminy.

Tereny przeznaczone pod zieleń w obowiązujących *mpzp* w kontekście terenów przeznaczonych pod zabudowę i zainwestowanie w Studium

Z analizy przeznaczeń *mpzp* i Studium wynika że:

- **Tereny przeznaczone pod zabudowę i zainwestowanie w Studium pomniejszają tereny przeznaczone pod zieleń w planach miejscowych na obszarze wynoszącym 919,77 ha, co stanowi 2,81% powierzchni Krakowa. Zauważyć tutaj również należy że zgodnie z kierunkami rozwoju określonymi w Studium w ramach wydzielonych**

strukturalnych jednostek urbanistycznych określono odpowiednie wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla znajdujących się w nich kategorii terenów.

• **Obowiązujące plany miejscowe o największych rozbieżnościach to:**

- W Dzielnicy XVIII Nowa Huta: Branice, Branice Dwór oraz Przylasek Rusiecki
- W Dzielnicy X Swoszowice: Rajsko, Kosocice, Soboniowice – związane jest to z pozytywnym rozpatrzeniem licznych uwag (w okresie wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu) zawierających postulaty o zmianę przeznaczenia działek na cele inwestycyjne (głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną),
- W Dzielnicy VIII Dębniaki: Opatkowice (Wschód, Zachód), Sidzina (Północ, Południe), Tyniec (Osiedle, Wschód),
- W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie: Grębałów-Lubocza oraz Wadów-Węgrzynowice,
- W Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim: Płaszów Rybitwy i Rybitwy Północ.

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW WG STUDIUM

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa realizuje jedno z podstawowych zadań samorządowych, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego, stanowiącego podstawę dla rozwoju Krakowa. Rozwój ten jest procesem ciągłym i dynamicznym, a działania planistyczne podejmowane przez Samorząd w oparciu o zapisy *Studium*, winny stanowić odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie, z uwzględnieniem różnorodnych uwarunkowań.

Celem dokumentu kierunkowego jest budowa miasta zwarteo o policentrycznej strukturze funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem wartości środowiska przyrodniczego – co zgodnie z przyjętą w zasadą „rozwój a nie rozbudowa” oznacza ograniczenie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy na rzecz wykorzystania istniejących rezerw terenów przeznaczonych do zagospodarowania, a także działania rehabilitacyjne i rewitalizacyjne na terenach zdegradowanych i przekształcanie ich na nowe funkcje. Przeciwdziałanie negatywnym procesom suburbanizacji ma korzystnie wpłynąć na stan środowiska przyrodniczego poprzez zachowanie równowagi przyrodniczej i wyrównywanie szkód w środowisku oraz obniżyć koszty funkcjonowania Miasta.

Realizacja tej idei prowadzi do powstania „miasta zwarteo”, a realizacja jego założeń odbywać się będzie m.in. poprzez wyznaczony w Studium klarowny podział na tereny inwestycyjne (przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, w tym tereny już zainwestowane) i tereny „otwarte”. Pomiędzy nimi została wyznaczona sztywna granica w postaci nieprzekraczalnej linii, którą należy traktować jako niezmienną i niepodlegającą korektom przy sporządzaniu mpzp, w celu realizacji polityki przestrzennej Miasta.

Zgodnie z wymogami ustawy w *Studium* zostały określone obszary, dla których Miasto zamierza sporządzać *mpzp*, które są podstawowym narzędziem realizacji polityki przestrzennej gminy. Wskazane w *Studium* obszary zostały podzielone na następujące kategorie:

1. obszary strategicznych projektów miejskich;
2. obszary wskazane do utworzenia parków kulturowych;
3. obszary znajdujące się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;
4. obszary, w odniesieniu do których zostaną podjęte działania rewitalizacyjne;

5. obszary, dla których obowiązek sporządzenia *mpzp* wynika z przepisów odrębnych (np. lokalizacja obiektów handlowych o pow. 2000 m², strefa „A” ochrony uzdrowskiej).

Obszary strategicznych projektów miejskich

W *Studium* zostały wyznaczone obszary priorytetowe, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe ze względu na ustalone strategiczne projekty miejskie.

Są to następujące obszary:

1. „Balice”.
2. „Park Rzeki Wisły”.
3. „Płaszów – Rybitwy”.
4. „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.

ad. 1) „Balice”

– jest to skonfigurowany pakiet projektów o charakterze metropolitalnym, wśród których znajdują się między innymi takie przedsięwzięcia inwestycyjne jak: rozbudowa i modernizacja portu lotniczego Balice, modernizacja linii kolejowej wiążącej centrum Krakowa z Portem Lotniczym im. Jana Pawła II i budowa nowego przystanku kolejowego oraz powiązanego z nim układu przystanków innych środków transportu zbiorowego, projekty związane z budową: centrum konferencyjnego, parku naukowo-technologicznego, centrum wystawowego, hoteli, parkingów wielopoziomowych; układu komunikacji wewnętrznej i nowych powiązań z układem zewnętrznym, sieci przestrzeni publicznej (ulice wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, zespoły zieleni towarzyszącej itp.).

ad. 2) „Park Rzeki Wisły”

– jest to skonfigurowany zbiór projektów, których wspólnym mianownikiem jest przebudowa / rewitalizacja terenów nadbrzeżnych rzeki Wisły, w tym takie projekty o kluczowym znaczeniu dla rozwoju funkcji metropolitalnych Krakowa jak: **Centrum Kongresowe, Muzeum Tadeusza Kantora, Centrum Muzyki, Bulwary Zabłocia** (przestrzeni publicznych wiążących stację kolejową Kraków – Zabłocie z nowymi muzeami Zabłocia i zespołami zabudowy mieszkaniowej i usługowej zbudowanej w ramach rewitalizacji terenów przemysłowych) – powiązane atrakcyjnymi krajobrazowo ciągami pieszymi i rowerowymi oraz innymi przestrzeniami publicznymi (placyki, tarasy widokowe, sekwencje mini-parków itp. przestrzenie urbanistyczne wyposażone w detal urbanistyczny o wysokim standardzie architektury krajobrazu – licującym z rangą tego „Salonu Miasta”).

ad. 3) „Płaszów-Rybitwy”

- obszar ten charakteryzuje się dużą różnorodnością tak w zakresie struktury podmiotów na nim gospodarujących, jak i funkcji dotychczas tu realizowanych. Jest to jednocześnie jeden z pierwszych w granicach powojennego Krakowa terenów o zdecydowanej funkcji produkcyjnej, wytwórczej i magazynowej. Ponadto tereny kolejowe w rejonie stacji Płaszów to dotychczas najważniejszy element krakowskiego węzła kolejowego, tak w ruchu pasażerskim jak i towarowym. Dlatego na terenie Płaszowa i Rybitw możliwe i zasadne jest wdrażanie m.in. projektów zmian strukturalnych terenów przemysłowych i pokolejowych, przekształcających dotychczasowe ekstensywne użytkowanie (często magazynowo-składowe) tej cennej przestrzeni w kierunku funkcji komercyjnych, biurowych, wysokich technologii i innych.

ad. 4) „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”

– jest projektem realizowanym na bazie wyników konkursu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” oraz założeń Miejskiego Programu Rewitalizacji dla obszaru nr VIII. Celem projektu „Kraków - Nowa Huta Przyszłości” jest kompleksowa rewitalizacja infrastrukturalna, funkcjonalna i społeczna bardzo zróżnicowanego pod względem dotychczasowych funkcji i struktury zagospodarowania terenu o powierzchni prawie 5,5 tys.

hektarów. Realizowana w jej ramach rewitalizacja obszarów przemysłowych stworzy największą rezerwę terenów inwestycyjnych Miasta. Jego racjonalne wykorzystanie w perspektywie kilkudziesięciu lat zdynamizuje dotychczasowy rozwój Krakowa powodując, że stanie się on Miastem liczącym około miliona mieszkańców i wysunie się na pozycję lidera wzrostu nie tylko w pasie Polski Południowej, ale i Europy Środkowo-Wschodniej. Włączenie społeczno-gospodarcze tego obszaru w istniejącą tkankę miejską stworzy nową jakość przestrzeni miejskiej Krakowa, wzmacniając jego atrakcyjność poprzez różnorodność i elastyczność funkcji o randze metropolitalnej, komplementarnych względem istniejących produktów Miasta.

Jednym z najistotniejszych elementów projektu będzie stworzenie strefy aktywności gospodarczej poprzez wzbogacenie bazy ofert inwestycyjnych Krakowa o nowe uwalniane przez kombinat metalurgiczny i Skarb Państwa tereny, a co za tym idzie wzmocnienie pozycji ekonomicznej Krakowa o różnorodne, nowoczesne technologicznie i nieuciążliwe środowiskowo branże nowoczesnego przemysłu i usług opartych na wiedzy. To obszar łączący kreatywność, innowacyjność oraz lokalną przedsiębiorczość, w oparciu o potencjał nowych terenów inwestycyjnych.

Lokalizowane mają tu być przede wszystkim nowoczesne usługi biznesowe, parki przemysłowe i technologiczno-naukowe, centra logistyczne, w tym także komplementarne gałęziowo względem profilu kombinatu metalurgicznego, nieuciążliwe środowiskowo, działalności przemysłowe związane z klastrami przemysłów: inżynierii materiałowych, mechaniki i automatyki przemysłowej, inżynierii środowiskowej, produkcji aparatury sterowania procesami przemysłowymi, technologiami informatycznymi dla transportu, inteligentnymi systemami zarządzania transportem.

Różnorodność i nowoczesność technologiczna zlokalizowanych działalności ma stać się gwarantem elastyczności i prężności całej bazy ekonomicznej Krakowa. Obszar objęty projektem „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” stanie się „przyciągającą” biznes przestrzenią miejską, w której struktury gospodarcze w sposób elastyczny wyprzedzają i adaptują zmiany na globalnych rynkach.

Obszary wskazane do utworzenia parków kulturowych

Objęcie danego obszaru uchwałą rady gminy o utworzeniu parku kulturowego skutkuje obowiązkiem sporządzenia na jego obszarze planu miejscowego.

Obowiązek ten wynika z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Obecnie na obszarze Miasta utworzono jeden park kulturowy - Park Kulturowy „Stare Miasto”. Park został powołany Uchwałą Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. Zgodnie z wymogami ustawowymi dla obszaru objętego Parkiem Kulturowym „Stare Miasto” został sporządzony *mpzp* dla obszaru „Stare Miasto”, który został uchwalony Uchwałą Nr XII/131/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Dodatkowo dla Parku Kulturowego został przyjęty Uchwałą Nr XLII/544/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 kwietnia 2012 r. Plan Ochrony w sprawie zatwierdzenia „Planu ochrony Parku Kulturowego Stare Miasto w Krakowie”.

Obowiązujące Studium wskazuje następujące obszary do utworzenia parków kulturowych rekomendowanych przez Gminę:

1. „Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły”.
2. „Stare Podgórze z Krzemionkami”.
3. „Stara Nowa Huta”.

ad 1. Park Kulturowy „Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły”.

- Obejmuje jeden z najcenniejszych kulturowo obszarów Miasta - położony u podnóża Wawelu, dawne przedmieście Stradom oraz lokowane miasto Kazimierz. Na Kazimierzu powstał niezwykle silny ośrodek kultury żydowskiej, z największym w Europie skupiskiem

siedmiu bożnic i domów modlitwy. Stanowi on miejsce współistnienia chrześcijaństwa i judaizmu, kultur i tradycji na trwałe wpisanych w dzieje Krakowa.

- Park Kulturowy „**Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły**” winien obejmować:

- obszar wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego dawnego miasta Kazimierza ze Stradomiem,
- obszar wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego oraz zespołu zabudowy Kazimierza w obrębie tzw. „nowego miasta” wraz z historycznymi przedmieściami: Łąką św. Sebastiana, Podbrzeziem oraz Polami Kazimierzowskimi,
- obszar pomiędzy ulicami Starowiślną a Wielopole,
- Cmentarz Żydowski „Nowy”, przy ul. Ignacego Daszyńskiego,
- Bulwary Wisły: Czerwieński, Inflancki, Kurlandzki, Poleski, północną część Bulwaru Wołyńskiego.

ad 2. Park Kulturowy - „**Stare Podgórze z Krzemionkami**”.

- Obszar obejmujący m.in. miasto Podgórze (założone przez Austro-Węgry w końcu XVIII w., jako liniowy układ urbanistyczny zlokalizowany na kierunku wschód – zachód, pomiędzy rzeką Wisłą a wyniesieniem Krzemionek). W historycznych granicach Podgórza zawierają się obiekty stanowiące przykłady tzw. architektury józefińskiej. Ze Starym Podgórzem integralnie związane są Krzemionki Pogórskie, usytuowane po obu stronach al. Powstańców Śląskich.

- Park Kulturowy „**Stare Podgórze z Krzemionkami**” winien obejmować:

- dawne poaustriackie miasto Podgórze wraz z południową częścią Bulwaru Wołyńskiego oraz Bulwar Podolski,
- północną część Krzemionek Podgórskich, w tym m.in. Park Bednarskiego, kościółek św. Benedykta, fort św. Benedykta, Stary Cmentarz Podgórski,
- południową część Krzemionek Podgórskich, w tym kopiec Krakusa wraz z otoczeniem, kamieniołom Libana, prochownie poaustriackie,
- uroczysko Bonarka i znajdujący się w sąsiedztwie rezerwat przyrody,
- wpisana do rejestru zabytków część byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego Płaszów.

ad 3. Park „**Stara Nowa Huta**”.

Obszar, który w sposób modelowy, dokumentuje w przestrzeni przemiany struktury gospodarczej i społecznej, jakie dokonywały się w II poł. XX w. w Polsce. Wyjątkową w skali kraju wartość stanowi zarówno materialny efekt tych przemian, w postaci dawnego miasta Nowa Huta (obecnie dzielnica Krakowa) jak i otoczenie społeczne tej przestrzeni (mieszkańcy, wielopokoleniowa grupa pracownicza związana z kombinatem metalurgicznym o silnym poczuciu dumy i identyfikacji zawodowej).

- układ urbanistyczny dawnego miasta Nowa Huta, oparty na renesansowych wzorach urbanistycznych, w których wykorzystano istniejącą historyczną sieć drożną. W układ ten wpisana jest zabudowa o przewadze socrealistycznej oraz modernistycznej estetyki, spełniająca funkcje mieszkalne, usługowe (w tym szpital), kulturalne i rekreacyjno-sportowe.

Tereny wskazane do objęcia ww. parkami kulturowymi to obszary objęte już dużej części obowiązującymi *mpzp*, uchwalonymi w VI kadencji Samorządu.

W *Studium* wymienione zostały także parki kulturowe wskazane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego:

1. „Wzgórze św. Bronisławy”.
2. „Skała”.
3. „Lotnisko”.
4. „Krzemionki Podgórskie”.

5. „Rajsko – Kosocice”.
6. „Skotniki – Bodzów”.
7. „Mydliniki – Tonie”.
8. „Fort Dłubnia”.
9. „Tyniec”.

Parki te są wskazane do utworzenia w następnej kolejności, w przypadku podtrzymania tych propozycji w kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego Województwa.

Po utworzeniu ww. parków kulturowych obszary te ustawowo desygnowane są do sporządzania *mpzp*.

Obszary znajdujące się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

Studium wskazuje tereny znajdujące się w obrębie strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, które należało będzie objąć *mpzp*. Obszar strefy buforowej obejmuje 1054 ha, co stanowi 3,2% powierzchni Miasta.

Strefa buforowa w części wpisana jest do rejestru zabytków, stąd do planów miejscowych należało będzie wprowadzać m.in. zasady dotyczące ochrony istniejących układów urbanistycznych. W strefie tej znajdują się obszary już obowiązujących *mpzp*.

Obszary, w odniesieniu do których zostaną podjęte działania rewitalizacyjne

W obowiązującym *Studium* wyszczególniono obszary zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej. Obszary te wskazano do uporządkowania w ramach Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa, **który oprócz wyodrębnienia skoncentrowanych zespołów rewitalizacji wskazuje także obszary rozproszone na terenie Miasta, na które należy zwrócić szczególną uwagę w tzw. działaniach rewitalizacyjnych. Są to w szczególności zespoły osiedli wielorodzinnych z tzw. wielkiej płyty.**

Miejski Program Rewitalizacji służy za podstawę do sporządzenia lokalnych programów rewitalizacji.

Rada Miasta Krakowa przyjęła Uchwałę Nr LII/710/2012 z 12 lipca 2012 r. w sprawie wyboru osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy Program rehabilitacji zabudowy blokowej. Obejmuje on 19 osiedli, o łącznej powierzchni 553,33 ha, co stanowi ok. 1,7 % powierzchni Miasta. Są to następujące osiedla:

- 1) „Azory”.
- 2) „Prądnik Czerwony”.
- 3) „Olsza II”.
- 4) „Ugorek”.
- 5) „II Pułku Lotniczego”.
- 6) „Bieńczyce”.
- 7) „Niepodległości”.
- 8) „Albertyńskie”.
- 9) „Złotej Jesieni”.
- 10) „Kazimierzowskie”.
- 11) „Jagiellońskie”.
- 12) „Przy Arce”.
- 13) „Wzgórza Krzesławickie”.
- 14) „Dąbie”.
- 15) „Podwawelskie”.

- 16) „Ruczaj – Zaborze”.
- 17) „Wola Duchacka”.
- 18) „Kurdwanów”.
- 19) „Na Kozłowiec”.

Oprócz wskazanych w Miejskim Programie Rewitalizacji Krakowa, w Studium wyznacza się dodatkowo 20 obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej. Są to:

- 20) „Bronowice Nowe”.
- 21) „Krowodrza Górka”.
- 22) „Prądnik Biały”.
- 23) „29 Listopada/ Brogi”.
- 24) „Prądnik Czerwony Południe”.
- 25) „Mistrzejowice”.
- 26) „Oświecenia”.
- 27) „Bohaterów Września”.
- 28) „Piastrów”.
- 29) „Tysiąclecia”.
- 30) „Kombatantów”.
- 31) „Grzegórzki Północ”.
- 32) „Grzegórzki Południe”.
- 33) „Prokocim”.
- 34) „Nowy Prokocim”.
- 35) „Nowy Bieżanów”.
- 36) „Nowy Bieżanów Południe”.
- 37) „Rżąka”.
- 38) „Wola Duchacka Południe”.
- 39) „Nowe Piaski”.

Wynikiem działań rewitalizacyjnych będzie uporządkowanie zdegradowanych struktur urbanistycznych i stworzenie znacznego potencjału rozwojowego przy jednoczesnym uniknięciu wykorzystania dodatkowych terenów niezabudowanych (poprzez rozwój obszarów przemysłowych). Należy w związku z tym usprawnić infrastrukturę komunikacyjną, udoskonalić sieć dróg dla pieszych i rowerzystów oraz zlikwidować luki w systemie komunikacji.

Dla osiągnięcia zakładanych celów procesu rewitalizacji Miasta w tym m.in. porządkowania zdegradowanych struktur urbanistycznych, należało będzie stworzyć odpowiednie warunki ich realizacji, m.in. poprzez tworzenie odpowiednich zasad zagospodarowania tych terenów, co może odbywać się poprzez sporządzanie *mpzp*. Stąd dla wszystkich wymienionych powyżej oraz zaprezentowanych na poniższym Rysunku obszarów przewiduje się sporządzenie planów miejscowych.

Obszary, dla których obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisów odrębnych

Lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m²

W dokumencie *Studium* spośród kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania wyodrębniono Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, oznaczone symbolem „U_H”.

Dla obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², zgodnie z przepisami ustawy wynika obowiązek sporządzania *mpzp*.

Strefa „A” ochrony uzdrowiskowej

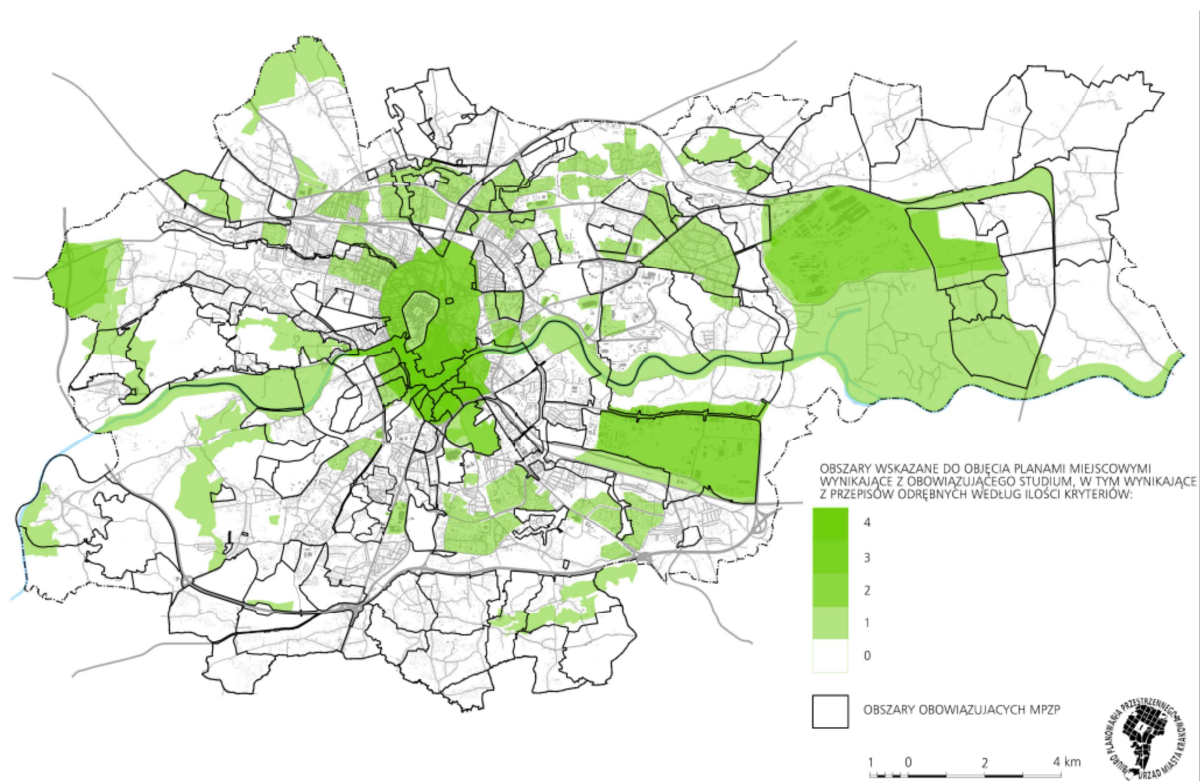
W *Studium*, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 651 z późn. zm.), do objęcia *mpzp* zostały również wskazane obszary strefy „A” ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska „Swoszowice”.

Teren strefy „A” uzdrowiska Swoszowice jest aktualnie objęty obowiązującym *mpzp* „Swoszowice-Uzdrowisko”, a więc nie istnieje potrzeba sporządzenia planu dla tego obszaru, chyba, że zaistnieją inne przesłanki, wskazujące na zasadność sporządzenia zmiany planu obowiązującego.

Tereny wymagające odlesienia oraz obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

Z przepisów odrębnych wynika również obowiązek sporządzenia *mpzp* dla obszarów wymagających odlesienia, a także dla obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Na *Rysunku Studium – Plansza K1. „Kierunki i zasady rozwoju”* zostały wskazane obszary, których ewentualne inwestycyjne przeznaczenie będzie wymagało odlesienia terenu w procedurze sporządzania *mpzp*.

W *Studium* nie wskazano obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, niemniej w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, dopuszcza się, uwzględniając lokalne uwarunkowania, wyznaczenie w planach miejscowych granic terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.



Rysunek 49 Obszary wskazane do sporządzenia mpzp wg Studium

ANALIZA WNIOSKÓW O SPORZĄDZENIE LUB ZMIANĘ MPZP

Zapisy art. 31 *ustawy* zobowiązują Prezydenta Miasta do prowadzenia rejestru wniosków o sporządzanie lub zmianę planów miejscowych. Konkluzje wynikające z tego rejestru stanowią jeden z materiałów wyjściowych, spośród kilku innych obligatoryjnie wymaganych ustawowo, do opracowania projektu wieloletniego programu sporządzania *mpzp*.

Niniejszy rozdział obejmuje analizę wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany *mpzp* przeprowadzoną w oparciu o rejestr wniosków, które wpłynęły do Urzędu Miasta Krakowa od 1.07.2010 r. do 30.06.2014 r.

Analizę przeprowadzono wieloaspektowo, biorąc pod uwagę grupy wnioskodawców, przedmiot wniosku oraz wnioskowane przeznaczenie.

Za podstawowe kryterium przyjęto zgodność wnioskowanego przeznaczenia terenu z kierunkami zagospodarowania określonymi w *Studium*.

W niniejszej analizie nie uwzględniono wniosków do sporządzanych planów miejscowych, które były składane w oparciu o art. 17 *ustawy* tj. w terminach składania wniosków wyznaczonych w stosownych ogłoszeniach i obwieszczeniach w procedurze sporządzania planów miejscowych oraz wniosków składanych do sporządzanej zmiany studium, które były składane w oparciu o art. 11 *ustawy*.

Dane zbiorcze

Analizowany okres czasu	Poprzednia analiza (1.01.2007 – 30.06.2010)	1.07.2010 - 31.12.2010	2011	2012	2013	01.01.2014- 30.06.2014	01.07.2010 – 30.06.2014
Ilość wniosków [szt.]	490	164	275	244	13	118	814
Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	6930,07	3271,14	4884,10	3 068,51	381,23	1 533	13 138
Obszar Miasta pokryty wnioskami ⁸ [ha]	---	2 393	3 469	2 992	356,41	1 245	10 479

Tabela 7 Ilość złożonych wniosków oraz dane odnośnie powierzchni terenów, dla których złożono wnioski, w poszczególnych latach.

W analizowanym okresie złożono **814** wniosków o sporządzenie *mpzp* lub zmianę w obowiązujących *mpzp* dla obszarów o łącznej powierzchni **10 479 ha**, co stanowi **32,06%** powierzchni miasta.

W stosunku do poprzedniej analizy obejmującej okres od 01.01.2007 r. do 30.06.2010 r., liczba złożonych wniosków i obszar pokryty wnioskami wzrosły niemal dwukrotnie.

Analizując dane zawarte na przedstawionych wykresach i rysunkach dotyczących wniosków, w tym ilości wniosków składanych w poszczególnych latach, wielkość obszaru pokrytego wnioskami, oraz ich rozłożenie na terenie Miasta stwierdza się, że:

- wnioski równomiernie pokrywają obszar Miasta, z wyjątkiem terenów Huty Arcelor Mittal oraz obszaru na południe od kombinatu, gdzie brak jest aktywności w tym zakresie,

⁸ Dla części obszarów wnioski zostały złożone wielokrotnie, stąd w obliczeniach obszaru miasta pokrytego wnioskami w poszczególnych latach, podana wartość różni się od podanej wartości powierzchni wniosków.

- obszar pokryty wnioskami złożonymi w analizowanym okresie wyniósł **10 479 ha**, co stanowi **32,06 %** powierzchni Miasta,
- ilość składanych wniosków rosła w kolejnych latach 2010, 2011, 2012.
- w roku 2013 złożono najmniejszą ilość wniosków - **13**, które pokryły powierzchnię Miasta – **381,23 ha**, co stanowi **1,1 %**. Spadek liczby wniosków w 2013 r. dotyczących *mpzp* najprawdopodobniej wynikał z faktu opracowywania zmiany *Studium*, do której złożonych było w tym okresie kilka tysięcy uwag.

Charakterystyka wnioskodawców i rozkład wniosków w dzielnicach Krakowa

Analizie poddano wnioski w sprawie sporządzenia lub zmiany *mpzp* składane przez wyodrębnione grupy wnioskodawców, w poszczególnych latach oraz z podziałem na dzielnice.

Analizowany okres czasu	01.07.2010 – 31.12.2010	2011	2012	2013	01.01.2014 - 30.06.2014	2010 - 2014
Wnioski złożone przez osoby fizyczne						
Liczba wniosków [szt.]	143	223	202	11	97	676
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	582,63	1190,63	1540,74	311,71	798,29	4424
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,16	0,17	0,1	0,01	0,16	0,01
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	222,37	667,49	965,96	310,27	521,78	965,96
Wnioski złożone przez osoby prawne						
Liczba wniosków [szt.]	9	29	22	0	12	72
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	961,45	585,67	353,56	0	652,06	2598,27
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,01	0,24	0,02	45,53	0,21	0,01
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	800,19	287,15	28,8	45,53	584,52	800,19
Wnioski złożone przez jednostki organizacyjne						
Liczba wniosków [szt.]	12	23	20	2	9	66
Łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	1727	3108,43	1174,21	45,41	82,68	6137,73
Najmniejsza powierzchnia terenu objętego wnioskiem	0,25	0,1	0,31	45,51	1,07	0,1
Największa powierzchnia terenu objętego wnioskiem	1021,8	1846	538,27	45,51	47,59	1846

Tabela 45 Charakterystyka wnioskodawców w poszczególnych latach.

Z powyższej tabeli wynika, że najczęściej wniosków składały osoby fizyczne – **676**. Wnioski dotyczyły stosunkowo niewielkich powierzchni terenu, gdyż z reguły przedmiotem wniosku była działka lub zespół działek.

Inną grupę wnioskodawców stanowiły osoby prawne, tj.: spółki prawa handlowego, spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe. Osoby prawne złożyły **72** wnioski. Dotyczyły one większych obszarów. Średnia powierzchnia złożonego wniosku przez osoby prawne wynosi **48,58 ha**.

Z inicjatywą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym występują również jednostki organizacyjne, do których zaliczono: rady i zarządy dzielnic oraz jednostki miejskie. Najczęściej wnioskują one o opracowanie planu miejscowego dla dużych obszarów, tj. dla całych osiedli lub dzielnic. Są to wnioski największe obszarowo o średniej powierzchni ok. **78,49 ha**.

Analiza treści wniosków

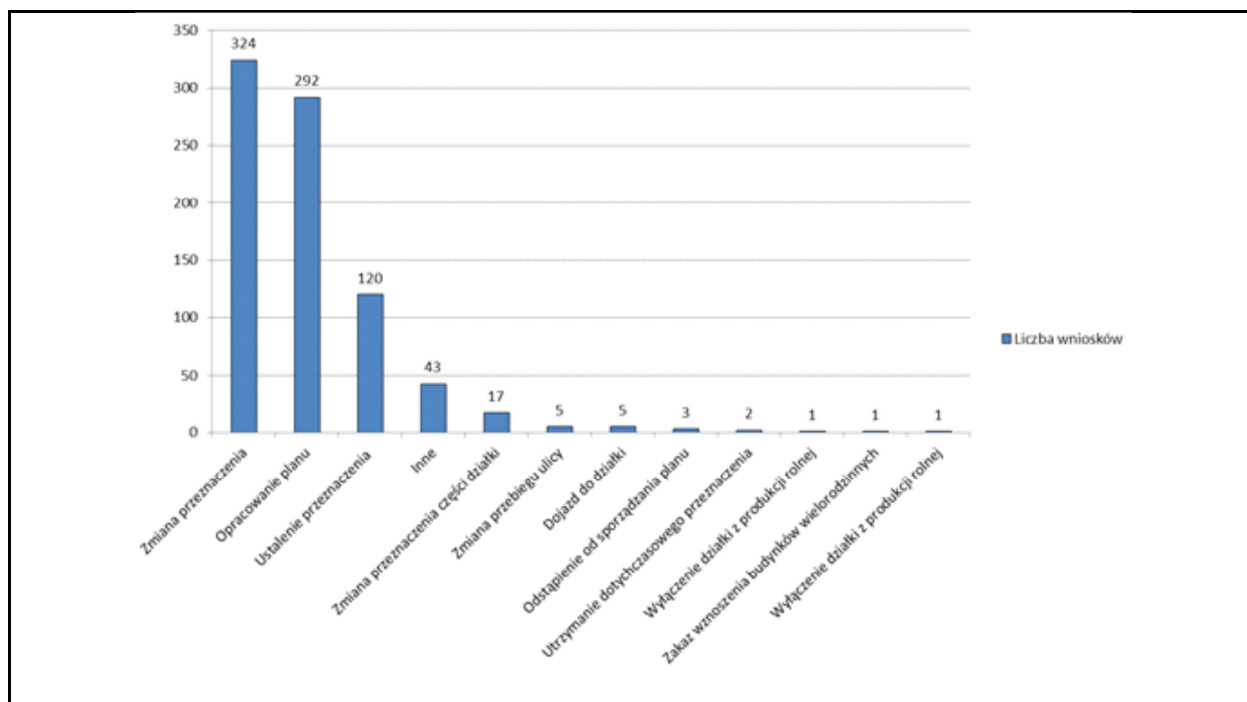
W ramach analizy wniosków oddzielnej analizie i ocenie poddano treść - przedmiot wniosków oraz wnioskowane przeznaczenie terenu.

Podział wniosków z uwagi na przedmiot wniosku

Spośród złożonych wniosków dokonano następującego podziału wniosków, z uwagi na przedmiot wniosku:

- 1) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu,
- 2) wnioski o opracowanie planu miejscowego,
- 3) wnioski o zmianę przeznaczenia terenu,
- 4) wnioski o zmianę przeznaczenia części działki,
- 5) wnioski o zmianę przebiegu ulicy,
- 6) wnioski o ustanowienie dojazdu do działki,
- 7) wnioski o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia,
- 8) wnioski o wyłączenie działki z produkcji rolnej,
- 9) wnioski o odstąpienie od sporządzania planu,
- 10) wnioski o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia,
- 11) wnioski o wyłączenie działki z produkcji rolnej,
- 12) wnioski o zakaz wznoszenia budynków wielorodzinnych,
- 13) inne - dotyczą np. zmiany ustaleń planu poprzez przesunięcie linii zabudowy.

PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 - 30.06.2014		
Przedmiot wniosków	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]
Zmiana przeznaczenia	324	1018,15
Opracowanie planu	292	8201,70
Ustalenie przeznaczenia	120	2424,19
Inne	43	5735,92
Zmiana przeznaczenia części działki	17	8,45
Zmiana przebiegu ulicy	5	10,86
Dojazd do działki	5	1,15
Odstąpienie od sporządzania planu	3	269
Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia	2	3,37
Wyłączenie działki z produkcji rolnej	1	0,79
Zakaz wznoszenia budynków wielorodzinnych	1	6,15
Wyłączenie działki z produkcji rolnej	1	0,79



Z przedstawionej powyższej statystyki wynika, że:

- W analizowanym okresie zarejestrowano najwięcej wniosków o zmianę przeznaczenia terenu - **324 wniosków**.
- W następnej kolejności wnioski dotyczyły:
 - opracowania planu - **292 wnioski**,
 - ustalenia przeznaczenia - **120 wniosków**, na terenach gdzie nie ma (lub nie było) obowiązujących *mpzp*.
 - Od 2013 roku zmniejszyła się ilość wniosków o sporządzenie *mpzp* oraz ustalenie przeznaczenia, co ma związek z rosnącą liczbą uchwalonych i obowiązujących *mpzp*. wzrosła natomiast liczba wniosków dotyczących zmiany przeznaczenia terenów lub zmiany ustaleń obowiązujących *mpzp*.

Wnioskowane przeznaczenie terenów

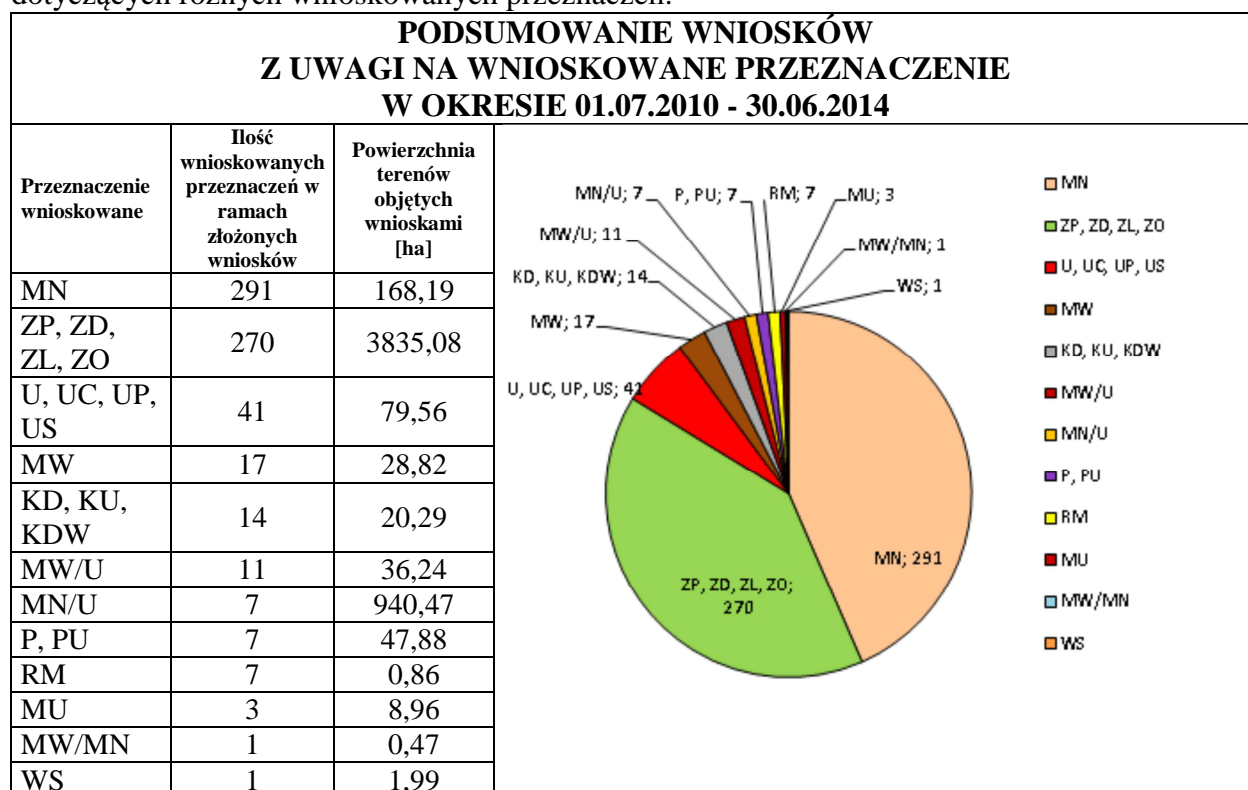
W ramach analizy wniosków szczegółowym badaniom poddano treść wniosków w zakresie dotyczącym przeznaczenia terenu.

Treści zawarte we wnioskach zgrupowano w następujących kategoriach:

- 1) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (MN, MN/U);
- 2) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe, w tym również pod budownictwo jednorodzinne (MW, MW/U);
- 3) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową (U),
- 4) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu pod zabudowę przemysłową (P)
- 5) wnioski o ustalenie przeznaczenia terenu, które będzie chroniło teren przed zabudową, tj.: parki, zieleń publiczna, ogródki działkowe oraz cmentarze (ZP, ZL, ZD);
- 6) wnioski dotyczące komunikacji, np. wnioski o zmianę przebiegu ulicy lub ustanowienie dojazdu do działki (KD, KDW).

W tej części analizy nie brano pod uwagę wniosków, w których nie sprecyzowano oczekiwanego przeznaczenia terenu - z reguły były to wnioski o opracowanie planu. Ponadto w poniższych bilansach do obliczeń przyjęto ilość wnioskowanych postulatów dotyczących

przeznaczeń, która nie jest tożsama z ilością złożonych wniosków. Wynika to z tego, że w złożonych pojedynczych wnioskach zawiera się nieraz wiele różnych postulatów, dotyczących różnych wnioskowanych przeznaczeń.



Z przedstawionej powyżej statystyki wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęło najwięcej wniosków zawierających postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną „MN” - **291 postulatów**, obejmujących powierzchnię **168,19 ha**, co stanowi 0,51 % powierzchni Miasta;
- w następnej kolejności wnioski zawierały postulaty dotyczące przeznaczenia terenu pod zieleń - **270 postulatów**, obejmujących powierzchnię **3835,08 ha**, co stanowi **11,73 %** powierzchni Miasta; na ich ilość składają się wnioski powtarzalne oraz wnioski zbiorowe będące wynikiem społecznych akcji mieszkańców i różnych stowarzyszeń;
- najmniejsza ilość wniosków zawierających poniżej 5-ciu postulatów dotyczyła przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo-usługową „MU”, mieszkaniową o nieokreślonych parametrach „MW/MN” oraz zmianę przeznaczenia potoku Pychowieckiego „WS”;
- największą powierzchnię obejmują wnioski zawierające postulaty dotyczące przeznaczenia terenów pod zieleń „ZP” - **3835,08 ha**;
- najmniejszą powierzchnię obejmują wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową „MW/MN”, zagrodową „RM” oraz o zmianę przeznaczenia potoku Pychowieckiego „WS”.

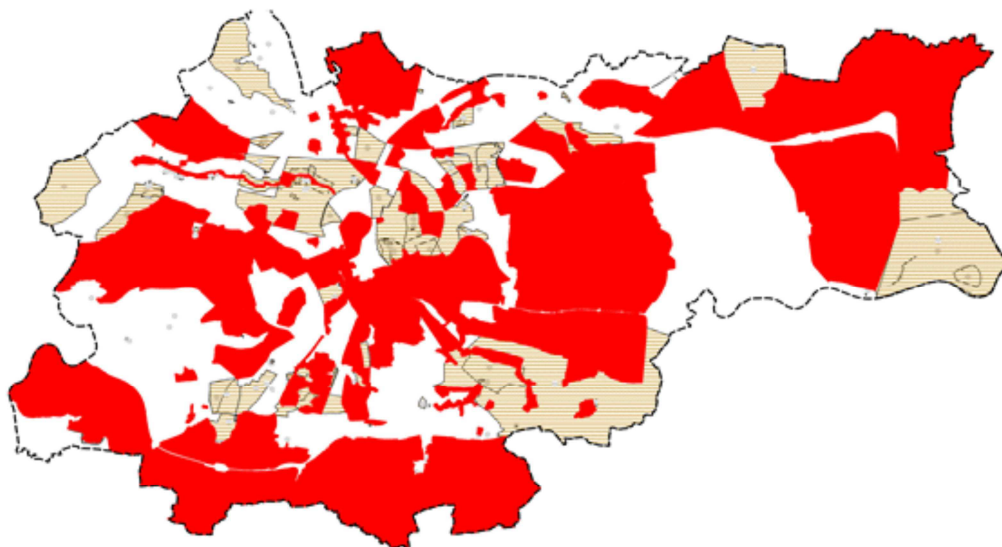
Wnioski dotyczące terenów nieobjętych obowiązującymi mpzp

Na potrzeby niniejszego opracowania, w celu określenia obszarów stanowiących największe zainteresowanie mieszkańców przeanalizowano również wnioski, dzieląc je na:

- wnioski zawierające postulaty dotyczące ustalenia przeznaczenia terenów na obszarach nie objętych obowiązującymi *mpzp*,

- wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów na obszarach objętych obowiązującymi *mpzp* (rozdz. 7.7.).

Na poniższych rysunkach przedstawiono pokrycie Miasta obowiązującymi *mpzp* oraz obszary objęte wnioskami o opracowanie planów i ustalenie przeznaczenia terenu.



Rysunek 50 Wnioski zawierające postulaty o opracowanie planów lub ustalenie przeznaczenia terenów (pomarańczowy szraf) oraz obowiązujące *mpzp* (kolor czerwony).

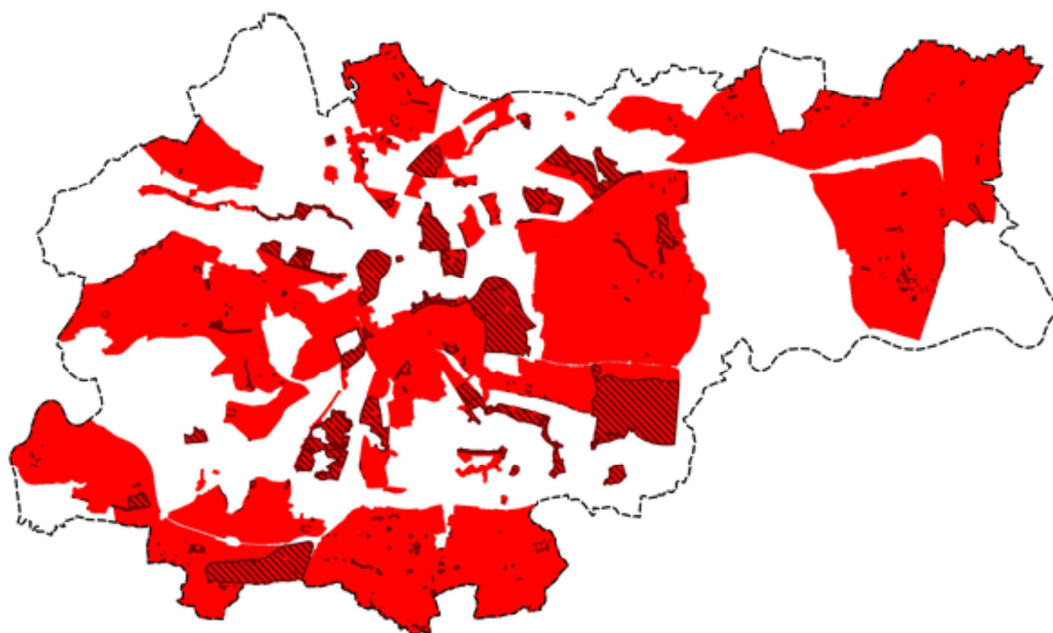
Z analizy wniosków zawierających postulaty dotyczące ustalenia przeznaczenia terenów na obszarach **nie objętych** obowiązującymi *mpzp*, wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęło **575** wniosków o opracowanie planów i ustalenie przeznaczenia terenu (część wniosków odnosiła się do różnych terenów lub działek i zawierała więcej niż 1 postulat dotyczący przeznaczenia);
- największa ilość postulatów dotyczyła przeznaczenia terenów pod zielen „ZP”- **235**; na ich ilość składają się wnioski powtarzalne oraz wnioski zbiorowe będące wynikiem społecznych akcji mieszkańców i różnych stowarzyszeń;
- w **101** wnioskach, wnioskodawcy nie sprecyzowali swoich oczekiwań co do przyszłego zagospodarowania terenów, wnioskując o sporządzenie planu;
- pozostałe postulaty dotyczyły:
 - przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - **48** postulatów,
 - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - **10** postulatów,
 - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo - usługową - **8** postulatów,
 - przeznaczenia pod drogi - **6** postulatów.

Wnioski dotyczące terenów objętych obowiązującymi *mpzp*

W rozdziale tym zostały poddane analizie wnioski zawierające postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenu na obszarach **objętych** obowiązującymi *mpzp*.

Na poniższym rysunku przedstawiono pokrycie Miasta obowiązującymi *mpzp* oraz wnioski o zmianę przeznaczenia terenu na obszarach objętych *mpzp*.



Rysunek 51 Wnioski zawierające postulaty o zmianę przeznaczenia terenów (czarny szraf) na obszarach obowiązujących *mpzp* (kolor czerwony).

Poniżej przedstawiono zestawienie złożonych wniosków o zmianę przeznaczenia w *mpzp* dotyczących obszarów objętych poszczególnymi obowiązującymi *mpzp* w podziale na lata. Tabele obejmują ilość wniosków, ich powierzchnie, przeznaczenia w obowiązujących *mpzp* oraz przeznaczenia wnioskowane.

Wnioski złożone do terenów objętych obowiązującymi <i>mpzp</i>				
PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 - 30.06.2014				
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Ilość wniosków	Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	Przeznaczenie w obowiązującym planie	Wnioskowana zmiana przeznaczenia
Bagry	2	22,82	Us(W)	Zmiana Ustaleń
Barycz	1	0,11	R	MN
Białe Morza	1	0,21	MN/U, Zpz	MN
Bieńczyce - Osiedle	2	1,97	Uo, U	Zmiana Ustaleń
Bieńczyce - Plac Targowy	1	0,1	Kup	U
Branice	1	0,55	PT/UC	ZP
Branice - Dwór	1	0,58	-	Zmiana Ustaleń
Bronowice Małe - Tetmajera	1	0,07	MN, MN/U	MN
Centrum Nowej Huty	1	1,77	Uo	Zmiana Ustaleń
Cystersów	4	57,43	US, U, KDW, MW, U, UM	ZP, Zmiana Ustaleń
Czyżyny - Łęg	1	0,29	MU, KDL	Zmiana Ustaleń
Czyżyny-Dąbie	2	3,04	MWU	MW/U
Dolina Dłubni - Obszar Sportu iRekreacji	2	31,53	ZP, MU	ZD, MN
Dolina Dłubni-Krzyszewice	3	0,57	U, ZP, KDW	MN
Dolina Prądnika	1	2,92	USP	U
Górka Narodowa Zachód	5	3,49	MN	Zmiana Ustaleń
Grębałów - Lubocza	4	1,81	IE, MN, R, ZP	MN, U
Ii Kampus Agh	1	0,16	R, ZL, ZL	MN
Kliny - Zachód Ii	2	0,32	ZP/MN	MN
Kliny Gadomskiego Ii	1	3,13	MN	Zmiana Ustaleń
Kobierzyn - Zalesie	1	0,79	-	MW
Kościelniki	2	6,8	R	MN, Zmiana Ustaleń
Krzemionki	2	8,7	ZP, ZR,KDG	ZD, PU
Las Wolski	4	3,31	Zpo, Zpp, US,	MN, ZP
Linia Tramwajowa Krowodrza	2	11,01	KPR, ZP	KU,U
Górka-Górka Narodowa Zachód				
Łagiewniki	1	0,41	MN/U, MN	UP

Młynówka Królewska - Zarzecze	6	0,66	ZP.1.	MN
Mogiła	9	8,57	R, RP, MU, KU, KDD, ZP, ZN, UP, MN, KX, W	MN, US, ZP
Myśliwska	4	1027,08	MW, MWU	Zmiana Ustaleń
Obszar Scaień Skotniki	1	16,93	-	Zmiana Ustaleń
Opatkowice Zachód	3	0,88	RM, MN, ZO	MN
Os. Krzesławice	2	4,32	KGP, KU, ZI, ZL, UC, MN, KD	KD, UC
Os. Łokietka	4	1,82	MN, R, ZP/US, KU, KDX	MN
Os. Przegorzały	2	0,16	MN, KDX	MN
Os. Pychowice	9	3,94	ZP, MN, M4, ZS, RP, UP, KT/L, KT/D, UC	MN
Os. Salwator	2	0,25	-	Zmiana Ustaleń
Os. OFICERSKIE	2	71,15	MN(Nw), MN(N)	Zmiana Ustaleń
Pachońskiego	1	2,2	MW	MU
Park Aleksandry	2	0,41	ZPU, ZP	KU
Park Rzeczny Drwinka	1	0,08	ZP, KDD	MN
Płaszowska - Krzywda	2	7,27	ZP, MW, KDL, KDD, US	MN, MU
Płaszów Rybitwy	5	12,94	KD/Z, ZW, PU, ZU, KDGP	U, PU, MN
Prokocim - Bieżanowska	2	0,28	ZP, U	MN
Przegorzały - Dolina Wisły	2	0,89	MN, Zpo, ZU, ZG	MN
Przyłasek Rusiecki	2	1,28	RP, R, KZ	MN
8 Pułku Ułanów	13	4,55	KD/Z	ZP
Rejon Cmentarza Podgórskiego	1	0,12	KDZT	MN
Rejon Fortu Skała	2	0,44	ZG	MN
Rejon Fortu Skała II	5	2,18	UN, R, Zpo, ZO	MN
Rejon Ul. Hallera	2	1,9	ZP,M	MN/U, MN
Ruszcza	1	0,14	U, KD/D	MN
Rybitwy - Północ	1	0,1	MN, KDL, U2	MW
Salwator	1	0,04	MN	-
Sidzina Południe	2	0,5	MN, ZO	MW, MN
Sidzina Północ	10	2,51	ZNN, R, MN, M4 - ZP	MN
Stare Czyżyny	2	93,9	MN, KDD, ZP	ZP
Swoszowice - Południe	8	4,53	R(Z), MN, R, KT, KDD, KDL,	MN, US
Swoszowice - Uzdrowisko	3	3,11	LU/ZP, KDL	U, MN
Swoszowice - Wschód	14	7,62	MN, ZP, KDL, KDX, U, R(Z), ZL, KDD	MN, UC, ZP
Trasa Nowopłaszowska	1	0,01	MW	-
Ts Wisła	2	32,13	US, UT, KDW	Zmiana Ustaleń
Tyniec - Osiedle	5	0,85	RL,KDD, R	MN
Tyniec - Węzeł Sidzina	1	19,56	ZC, ZCU	ZP, MN
Tyniec - Wschód	5	0,85	R,RL, ZI, MN	MN
Wadów-Węgrzynowice	6	3,95	R, KDZ, MN,R	MN
Witkowice	6	1,88	R	MN, MN/U
Wróblowice	10	5	ZP/US, US, R(Z), R, MN, SU	MN, Zmiana Ustaleń
Wróżeńice	3	2,59	R, KDZ	MN
Wyciąże	3	0,88	R	MN
Wzgórze Św. Bronisławy II	9	3,95	ZL,R, MN,Zpo	MN, MW, ZP
Zabłocie	1	0,26	B.KS, B.U	U
Zabłocie	1	0,23	MU	U
Zbydniowice	8	2,75	R, MN	MN, RM
Zesławice	2	0,85	ZP, KD(D),KD(Z)	U
Zmiana Swoszowice Uzdrowisko	1	0,42	R(Z)	MN
SUMA	239	1522,80		

Z przedstawionej powyżej statystyki wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **239** wniosków dotyczących zmiany przeznaczenia terenów objętych obowiązującymi *mpzp*,
- najwięcej wniosków o zmianę przeznaczenia złożono kolejno do *mpzp* takich jak:

- „Swoszowice Wschód” - 14,
- „8 Pułku Ułanów” - 13,
- „Wróblowice” - 10 ,
- „Siedzina Północ” - 10,
- „Wzgórze Św. Bronisławy II” - 9,
- „Os. Pychowice” - 9,
- „Mogiła” - 9,
- „Zbydniowice” - 8,
- „Swoszowice Południe” - 8.

Poniżej została przedstawiona tabela zbiorcza dotycząca wniosków złożonych do terenów objętych obowiązującymi *mpzp* z podziałem na wnioskowane przeznaczenie.

Wnioski złożone do obowiązujących <i>mpzp</i>	
PODSUMOWANIE OKRESU 01.07.2010 - 30.06.2014	
Wnioskowana zmiana przeznaczenia	Ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach złożonych wniosków
MN	165
ZP	44
ZMIANA USTALEŃ	26
U	17
UC	13
US	12
KD	8
PLAN	7
MW	7
RM	7
MN/U	6
PU	6
MU	3
ZD	3
MW/U	2
UP	1

Tabela 46 Ilość wnioskowanych przeznaczeń w ramach wniosków złożonych do terenów objętych obowiązującymi *mpzp*.

Z powyższej analizy wynika, że:

- w analizowanym okresie wpłynęła stosunkowo niewielka ilość wniosków o zmianę przeznaczenia terenów objętych obowiązującymi *mpzp* - **239 wniosków**.
- najwięcej postulatów zawartych w złożonych wnioskach dotyczyło zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną „MN” - **165 postulatów**; dotyczyło to głównie terenów przeznaczonych w *mpzp* pod zieleń, tereny rolne oraz pod drogi.

Analiza zgodności wniosków ze Studium

Analizie poddano wszystkie wnioski w sprawie ustalenia przeznaczenia terenu poprzez sporządzenie *mpzp* lub w sprawie zmiany ustaleń obowiązujących *mpzp* według kryterium zgodności ze *Studium*. Do celów tej analizy sporządzono rysunek, na którym obszary objęte wnioskami zostały naniesione na tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w *Studium*.

Analizę zgodności wniosków ze *Studium* sporządzono poprzez wyselekcjonowanie wniosków o sporządzenie lub zmianę planu, w których określone zostało wnioskowane przeznaczenie. Następnie wnioski podzielono na dwie grupy:

- wnioski, których intencją jest zabudowa i zainwestowanie terenu,
- wnioski, których intencją jest pozostawienie terenów wolnych od zabudowy.

W ramach analiz przyjęto założenie, że jeżeli wnioskowane przeznaczenie jest choć w części zgodne z przeznaczeniem wyznaczonym w Studium, wniosek taki uznaje się jako zgodny ze Studium. Pozostałe wnioski uznaje się jako niezgodne ze Studium.

Powyższe analizy zostały przedstawione w postaci rysunków i tabel.

Analizowany okres czasu	1.07.2010 - 31.12.2010	2011	2012	2013	1.01.2014- 30.06.2014	1.07.2010 - 30.06.2014
Wnioski zgodne ze Studium dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania						
Ilość wniosków [szt.]	22	70	122	5	50	269
Wnioski niezgodne ze Studium dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania						
Ilość wniosków [szt.]	18	66	71	7	22	184
Wnioski zgodne ze Studium dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń						
Ilość wniosków [szt.]	94	108	47	0	3	252
Wnioski nie zgodne ze Studium dotyczące terenów przeznaczonych pod zieleń						
Ilość wniosków [szt.]	0	9	3	0	4	16
Tabela 47 Ilości złożonych wniosków oraz powierzchnia terenów, dla których złożono wnioski, z podziałem według kryterium zgodności ze Studium, w poszczególnych latach.						

Z analizy wniosków **zgodnych** ze Studium, dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **269 wniosków**, w których wnioskowane przeznaczenie jest **zgodne ze Studium** w zakresie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;
- najczęściej wnioskowanym przeznaczeniem jest przeznaczenie pod **zabudowę mieszkaniową jednorodzinną**.

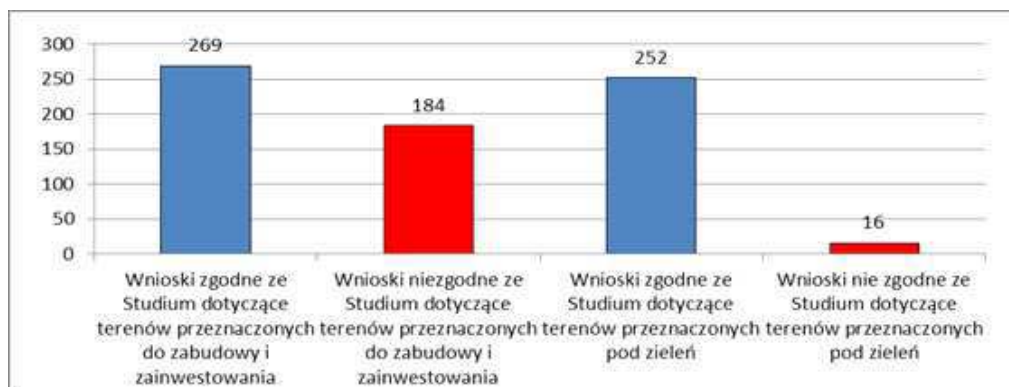
Z analizy wniosków **nie zgodnych** ze Studium, dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **184 wnioski**, w których wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium w zakresie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania;
- najczęściej wnioskowanym przeznaczeniem jest przeznaczenie pod **zabudowę mieszkaniową jednorodzinną**.

Z analizy wniosków **zgodnych** ze Studium dotyczących terenów przeznaczonych pod zieleń wynika, że w analizowanym okresie złożono **252 wnioski** o wyznaczenie terenów zieleni, które są zgodne z terenami przeznaczonymi pod zieleń o symbolu ZU i ZR w Studium.

Z analizy wniosków **nie zgodnych** ze Studium dotyczących terenów przeznaczonych pod zieleń wynika, że w analizowanym okresie złożono 16 wniosków o przeznaczenie terenów pod zieleń, które nie są zgodne w zakresie terenów przeznaczonych pod zieleń (ZU i ZR) w Studium.

Na poniższym wykresie przedstawiono podsumowanie dotyczące zgodności wniosków z obowiązującym Studium.



Wykres 53 Wykres zgodności wniosków z poszczególnymi grupami terenów określonych w *Studium*
Z powyższych analiz wynika, że:

- w analizowanym okresie złożono **184** wnioski dotyczące terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz **16** wniosków dotyczących terenów zieleni niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w *Studium*, a więc **200** wniosków jest **niezgodnych** z kierunkami określonymi w *Studium*;
- w analizowanym okresie złożono **269** wniosków dotyczących terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania oraz **252** wnioski dotyczące terenów zieleni - **zgodnych** z przeznaczeniem terenu określonym w *Studium*, a więc złożono **521** wniosków, które są zgodne z kierunkami określonymi w *Studium*.

Oznacza to, że w odniesieniu do obszarów pokrytych wnioskami, które są zgodne ze *Studium* wskazane byłoby wykonanie analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania planów miejscowych, z których wynikałaby potrzeba sporządzenia planów dla określonych obszarów.

Spis Rysunków

RYSUNEK 1 BUDYNKI NA OBSZARZE MIASTA NA DZIEŃ 25.07.2014 R.	12
RYSUNEK 2 TERENY ZAINWESTOWANE - BUDYNKI (KOLOR: CIEMNOSZARY) ORAZ DZIAŁKI (KOLOR JASNOSZARY) NA KTÓRYCH ZLOKALIZOWANE SĄ BUDYNKI /STAN NA 11.01.2010 R./.....	15
RYSUNEK 3 TERENY ZAINWESTOWANE - BUDYNKI (KOLOR: CIEMNOSZARY) ORAZ DZIAŁKI (KOLOR JASNOSZARY) NA KTÓRYCH ZLOKALIZOWANE SĄ BUDYNKI /STAN NA 25.07.2014 R./.....	15
RYSUNEK 4 DZIAŁKI NIEZABUDOWANE (KOLOR JASNOSZARY) ORAZ DZIAŁKI ZABUDOWANE (KOLOR CIEMNONIEBIESKI) W TERENACH PRZEZNACZONYCH POD ZABUDOWĘ W MPZP.....	16
RYSUNEK 5 STRUKTURA TERENÓW ZAINWESTOWANYCH W LATACH 2003 - 2012.....	18
RYSUNEK 6 KRAKÓW - PODZIAŁ NA DZIELNICE NA TLE OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP.....	21
RYSUNEK 7 WYDANE DECYZJE WZ I ULICP (OZNACZONE KOLEM FIOLETOWYM) ORAZ OBOWIĄZUJĄCE MPZP NA DZIEŃ 1.07.2010 R. KTÓRE ZACHOWAŁY MOC DO 31.08.2014R.....	81
RYSUNEK 8 WYDANE DECYZJE WZ I ULICP (OZNACZONE KOLEM FIOLETOWYM) ORAZ OBOWIĄZUJĄCE MPZP NA DZIEŃ 31.08.2014R. PRZEDMIOT INWESYCJI.....	81
RYSUNEK 9 WYDANE DECYZJE WZ I ULICP (KOLOR CZERWONY) NA TERENACH O KIERUNKU ZAGOSPODAROWANIA POD ZIELEŃ ZU, ZR WG STUDIUM (KOLOR ZIELONY).....	84
RYSUNEK 10 WYDANE DECYZJE WZ I ULICP (PRZED WEJŚCIEM W ŻYCIE MPZP) NA TERENACH O KIERUNKU ZAGOSPODAROWANIA POD ZIELEŃ ZR I ZU WG STUDIUM (OBSZARY OZNACZONE KOLEM FIOLETOWYM) NA TLE OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP NA DZIEŃ 31.08.2014 R.....	86
RYSUNEK 11 WYDANE DECYZJE PNB (OZNACZONE KOLEM FIOLETOWYM) ORAZ OBSZARY OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP NA DZIEŃ 31.08.2014 R.....	126
RYSUNEK 12 WYDANE DECYZJE PNB NA TERENACH O KIERUNKU ZAGOSPODAROWANIA POD ZIELEŃ - ZR, ZU WG STUDIUM.....	128
RYSUNEK 13 WYDANE DECYZJE PNB NA TERENACH O KIERUNKU ZAGOSPODAROWANIA POD ZIELEŃ ZR I ZU WG STUDIUM (OBSZARY OZNACZONE KOLEM FIOLETOWYM) NA TLE OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP NA DZIEŃ 31.08.2014 R.....	130
RYSUNEK 14 STAN ZAAWANSOWANIA PRAC PLANISTYCZNYCH 01.07.2010 R.....	161
RYSUNEK 15 STAN ZAAWANSOWANIA PRAC PLANISTYCZNYCH 31.08.2014 R.....	161
RYSUNEK 16 OBOWIĄZUJĄCE MPZP W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH KRAKOWA.....	164
RYSUNEK 17 ZESTAWIENIE PLANÓW UCHWALONYCH PODCZAS VI KADENCJI (KOLOR CZERWONY) NA TLE PLANÓW UCHWALONYCH PRZED 1.07.2010 (KOLOR SZARY).....	166
RYSUNEK 18 OBOWIĄZUJĄCE PLANY MIEJSCOWE / STAN NA 4.08.2014R./.....	168
RYSUNEK 19 OBOWIĄZUJĄCE MPZP. STAN NA 31.08.2014 R.....	174
RYSUNEK 20 OBOWIĄZUJĄCE MPZP UCHWALONE NA PODSTAWIE USTAWY O ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM Z 1994 R.....	176
RYSUNEK 21 OBOWIĄZUJĄCE MPZP UCHWALONE NA PODSTAWIE USTAWY O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM Z 2003 R.....	177
RYSUNEK 22 OBOWIĄZUJĄCE MPZP UCHWALONE NA PODSTAWIE USTAWY O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM, PO NOWELIZACJI Z DNIA 21 PAŹDZIERNIKA 2010 R.....	179
RYSUNEK 23 PLANY CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNE.....	185
RYSUNEK 24 PLANY NIEAKTUALNE.....	186
RYSUNEK 25 PRZYROST TERENÓW INWESTYCYJNYCH KOSZTEM TERENÓW ZIELONYCH TERENY PRZEZNACZONE POD ZIELEŃ W OBOWIĄZUJĄCYCH MPZP NA TERENACH PRZEZNACZONYCH DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA W STUDIUM (KOLOR BRĄZOWY).....	187
RYSUNEK 26 TERENY INWESTYCYJNE (KOLOR SZARY), TERENY OTWARTE (KOLOR ZIELONY) Z WYZNACZONĄ NIEPRZEKRACZALNĄ LINIĄ ODDZIELAJĄCĄ TERENY INWESTYCYJNE OD TERENÓW OTWARTYCH (KOLOR NIEBIESKI).....	193
RYSUNEK 27 OBSZARY WSKAZANE W STUDIUM JAKO STRATEGICZNE PROJEKTY MIEJSKIE.....	194
RYSUNEK 28 WYZNACZONE W STUDIUM PARKI KULTUROWE DO UTWORZENIA W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI.....	198
RYSUNEK 29 PARKI KULTUROWE WSKAZANE DO UTWORZENIA W PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO.....	201
RYSUNEK 30 STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ ŚWIATOWEGO DZIEDZICTWA UNESCO.....	202
RYSUNEK 31 OBSZARY WSKAZANE DO REHABILITACJI ZABUDOWY BLOKOWEJ.....	204
RYSUNEK 32 OBSZARY WYZNACZONE W STUDIUM DO REHABILITACJI ZABUDOWY BLOKOWEJ.....	206
RYSUNEK 33 TERENY USŁUG W TYM HANDLU WIELKOPOWIERZCHNIOWEGO - U _H	207
RYSUNEK 34 ROZMIESZCZENIE WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W ANALIZOWANYM OKRESIE.....	214
RYSUNEK 35 WNIOSKI ZAWIERAJĄCE POSTULATY O OPRACOWANIE PLANÓW LUB USTALENIE PRZEZNACZENIA TERENÓW (POMARAŃCZOWY SZRAF) ORAZ OBOWIĄZUJĄCE MPZP (KOLOR CZERWONY).....	236

RYSUNEK 36 WNIOSKI ZAWIERAJĄCE POSTULATY O ZMIANĘ PRZEZNACZENIA TERENÓW (CZARNY SZRAF) NA OBSZARACH OBOWIĄZUJĄCYCH <i>MPZP</i> (KOLOR CZERWONY).....	238
RYSUNEK 37 TERENY PRZEZNACZONE DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA WG <i>STUDIUM</i> WRAZ Z OBSZARAMI OBJĘTYMI WNIOSKAMI O ZMIANĘ LUB SPORZĄDZENIE <i>MPZP</i> (OZNACZONE KOLOREM FIOLETOWYM).....	245
RYSUNEK 38 WNIOSKI ZGODNE ZE <i>STUDIUM</i> (KOLOR NIEBIESKI) NA TERENACH PRZEZNACZONYCH DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA WG <i>STUDIUM</i>	246
RYSUNEK 39 WNIOSKI NIEZGODNE ZE <i>STUDIUM</i> (KOLOR CZERWONY) W ZAKRESIE TERENÓW PRZEZNACZONYCH DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA (KOLOR SZARY) WG <i>STUDIUM</i>	247
RYSUNEK 40 WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW ZIELENI ZGODNYCH (KOLOR NIEBIESKI) Z WYZNACZONYMI W <i>STUDIUM</i> TERENAMI PRZEZNACZONYMI POD ZIELEŃ O SYMBOLU ZU I ZR (KOLOR ZIELONY).	247
RYSUNEK 41 WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW ZIELENI NIEZGODNYCH (KOLOR CZERWONY) ZE <i>STUDIUM</i> W ZAKRESIE TERENÓW PRZEZNACZONYCH POD ZIELEŃ O SYMBOLU ZU, ZR (KOLOR ZIELONY).	248
RYSUNEK 42 WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW POD ZABUDOWĘ ZGODNE Z WYZNACZONYMI W <i>STUDIUM</i> TERENAMI PRZEZNACZONYMI DO ZABUDOWY I ZAINWESTOWANIA.	252
RYSUNEK 43 WNIOSKI O WYZNACZENIE TERENÓW ZIELENI ZGODNE Z WYZNACZONYMI W <i>STUDIUM</i> TERENAMI PRZEZNACZONYMI POD ZIELEŃ (ZU, ZR).	252
RYSUNEK 44 STAN ZAAWANSOWANIA PRAC PLANISTYCZNYCH 01.07.2010 R.	278
RYSUNEK 45 STAN ZAAWANSOWANIA PRAC PLANISTYCZNYCH 31.08.2014 R.	278
RYSUNEK 46 OBOWIĄZUJĄCE <i>MPZP</i> W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH KRAKOWA.	281
RYSUNEK 47 OBOWIĄZUJĄCE PLANY MIEJSCOWE / STAN NA 4.08.2014R./.....	283
RYSUNEK 48 OBOWIĄZUJĄCE <i>MPZP</i> . STAN NA 31.08.2014 R.....	286
RYSUNEK 49 OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA <i>MPZP</i> WG <i>STUDIUM</i>	302
RYSUNEK 50 WNIOSKI ZAWIERAJĄCE POSTULATY O OPRACOWANIE PLANÓW LUB USTALENIE PRZEZNACZENIA TERENÓW (POMARAŃCZOWY SZRAF) ORAZ OBOWIĄZUJĄCE <i>MPZP</i> (KOLOR CZERWONY).	308
RYSUNEK 51 WNIOSKI ZAWIERAJĄCE POSTULATY O ZMIANĘ PRZEZNACZENIA TERENÓW (CZARNY SZRAF) NA OBSZARACH OBOWIĄZUJĄCYCH <i>MPZP</i> (KOLOR CZERWONY).....	309

Spis Tabel

TABELA 1 DANE O DZIELNICACH AKTUALNE NA DZIEŃ 31.08.2014 R.	22
TABELA 2 ILOŚĆ POZYTYWNYCH DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH WYDAWANYCH W PODZIALE NA LATA 2010-2014.	77
TABELA 3 DECYZJE ULICP W PODZIALE NA LATA 2010 - 2014 O ZNACZENIU POWIATOWYM I GMINNYM (PG) ORAZ O ZNACZENIU KRAJOWYM I WOJEWÓDZKIM (KW).	80
TABELA 4 ROZKŁAD KATEGORII OBIEKTÓW W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH (KOLOR CZERWONY OZNACZA WARTOŚCI MAKSYMALNE, KOLOR NIEBIESKI WARTOŚCI MINIMALNE).	82
TABELA 5 ILOŚĆ WYDAWANYCH DECYZJI WZ I ULICP NIEZGODNYCH ZE STUDIUM W PODZIALE NA POSZCZEGÓLNE DZIELNICE.	85
TABELA 6 ILOŚĆ WYDANYCH DECYZJI PnB W PODZIALE NA DZIELNICE W OKRESIE DWÓCH OSTATNICH KADENCJI SAMORZĄDU (KOLOREM CZERWONYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).....	123
TABELA 7 ZESTAWIENIE KATEGORII INWESTYCJI W DECYZJACH PnB W PODZIALE NA DZIELNICE.	125
TABELA 8 ZESTAWIENIA ILOŚCI PnB W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH NIEZGODNYCH Z DOKUMENTEM STUDIUM.	129
TABELA 9 LISTA PLANÓW UCHWALONYCH NA DZIEŃ 01.07.2010 R.	141
TABELA 10 LISTA PLANÓW SPORZĄDZANYCH NA DZIEŃ 01.07.2010 R.	142
TABELA 11 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 01.07.2010 R. - 31.12.2010 R.	143
TABELA 12 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	146
TABELA 13 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	148
TABELA 14 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 1.01.2013 R. - 31.12.2013 R.	150
TABELA 15 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 01.01.2014 R. - 31.08.2014 R.	153
TABELA 16 ZBIORCZE ZESTAWIENIE OCENY POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP	154
TABELA 17 OBOWIĄZUJĄCE MPZP W DZIELNICACH KRAKOWA.	163
TABELA 18 ANALIZA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU PLANÓW MIEJSCOWYCH W OKRESIE 01.07.2010-31.08.2014.	167
TABELA 19 CHARAKTERYSTYKA WNIOSKODAWCÓW W POSZCZEGÓLNYCH LATACH.	216
TABELA 20 ILOŚĆ I POWIERZCHNIA TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI ZŁOŻONYMI PRZEZ RÓŻNYCH WNIOSKODAWCÓW W 2010 R. (01.07.2010 – 31.12.2010) Z PODZIAŁEM NA DZIELNICE (KOLOREM ŻÓŁTYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).	218
TABELA 21 ILOŚĆ I POWIERZCHNIA TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI ZŁOŻONYMI PRZEZ RÓŻNYCH WNIOSKODAWCÓW W 2011 R.. Z PODZIAŁEM NA DZIELNICE (KOLOREM ŻÓŁTYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).....	220
TABELA 22 ILOŚĆ I POWIERZCHNIA TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI ZŁOŻONYMI PRZEZ RÓŻNYCH WNIOSKODAWCÓW W 2012 R. Z PODZIAŁEM NA DZIELNICE (KOLOREM ŻÓŁTYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).	222
TABELA 23 ILOŚĆ I POWIERZCHNIA TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI ZŁOŻONYMI PRZEZ RÓŻNYCH WNIOSKODAWCÓW W 2013 R. Z PODZIAŁEM NA DZIELNICE (KOLOREM ŻÓŁTYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).	224
TABELA 24 ILOŚĆ I POWIERZCHNIA TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI ZŁOŻONYMI PRZEZ RÓŻNYCH WNIOSKODAWCÓW W 2014 R. (OD 01.01.2014 DO 30.06.2014) Z PODZIAŁEM NA DZIELNICE (KOLOREM ŻÓŁTYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).....	226
TABELA 25 ILOŚĆ WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH PRZEZ RADY I ZARZĄDY DZIELNIC ORAZ POWIERZCHNIE OBJĘTE WNIOSKAMI, ZLOKALIZOWANE W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH KRAKOWA.	228
TABELA 26 ILOŚĆ POSTULATÓW ZAWARTYCH WE WNIOSKACH DOTYCZĄCYCH OBSZARÓW NIE OBJĘTYCH OBOWIĄZUJĄCYMI MPZP	237
TABELA 27 ILOŚĆ WNIOSKOWANYCH PRZEZNACZEŃ W RAMACH WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH DO TERENÓW OBJĘTYCH OBOWIĄZUJĄCYMI MPZP	244
TABELA 28 ILOŚCI ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW ORAZ POWIERZCHNIA TERENÓW, DLA KTÓRYCH ZŁOŻONO WNIOSKI, Z PODZIAŁEM WEDŁUG KRYTERIUM ZGODNOŚCI ZE <i>STUDIUM</i> , W POSZCZEGÓLNYCH LATACH.	246
TABELA 29 ILOŚĆ POZYTYWNYCH DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH WYDAWANYCH W PODZIALE NA LATA 2010-2014.	259
TABELA 30 DECYZJE ULICP W PODZIALE NA LATA 2010 - 2014 O ZNACZENIU POWIATOWYM I GMINNYM (PG) ORAZ O ZNACZENIU KRAJOWYM I WOJEWÓDZKIM (KW).	261
TABELA 31 ROZKŁAD KATEGORII OBIEKTÓW W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH (KOLOR CZERWONY OZNACZA WARTOŚCI MAKSYMALNE, KOLOR NIEBIESKI WARTOŚCI MINIMALNE).	261
TABELA 32 ILOŚĆ WYDAWANYCH DECYZJI WZ I ULICP NIEZGODNYCH ZE STUDIUM W PODZIALE NA POSZCZEGÓLNE DZIELNICE.	263
TABELA 33 ILOŚĆ WYDANYCH DECYZJI PnB W PODZIALE NA DZIELNICE W OKRESIE DWÓCH OSTATNICH KADENCJI SAMORZĄDU (KOLOREM CZERWONYM OZNACZONO WARTOŚCI MAKSYMALNE).	264
TABELA 34 ZESTAWIENIE KATEGORII INWESTYCJI W DECYZJACH PnB W PODZIALE NA DZIELNICE.	265
TABELA 35 ZESTAWIENIA ILOŚCI PnB W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH NIEZGODNYCH Z DOKUMENTEM STUDIUM.	267
TABELA 36 LISTA PLANÓW UCHWALONYCH NA DZIEŃ 01.07.2010 R.	269
TABELA 37 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU MPZP 01.07.2010 R. - 31.12.2010 R.	271

TABELA 38 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU <i>MPZP</i> 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	271
TABELA 39 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU <i>MPZP</i> 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	271
TABELA 40 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU <i>MPZP</i> 1.01.2013 R. - 31.12.2013 R.	271
TABELA 41 OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU <i>MPZP</i> 01.01.2014 R. - 31.08.2014 R.	271
TABELA 42 ZBIORCZE ZESTAWIENIE OCENY POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU <i>MPZP</i>	272
TABELA 43 OBOWIĄZUJĄCE <i>MPZP</i> W DZIELNICACH KRAKOWA.	280
TABELA 44 ANALIZA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU PLANÓW MIEJSCOWYCH W OKRESIE 01.07.2010-31.08.2014.	282
TABELA 45 CHARAKTERYSTYKA WNIOSKODAWCÓW W POSZCZEGÓLNYCH LATACH.	304
TABELA 46 ILOŚĆ WNIOSKOWANYCH PRZEZNACZEŃ W RAMACH WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH DO TERENÓW OBJĘTYCH OBOWIĄZUJĄCYMI <i>MPZP</i>	311
TABELA 47 ILOŚCI ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW ORAZ POWIERZCHNIA TERENÓW, DLA KTÓRYCH ZŁOŻONO WNIOSKI, Z PODZIAŁEM WEDŁUG KRYTERIUM ZGODNOŚCI ZE <i>STUDIUM</i> , W POSZCZEGÓLNYCH LATACH.	312

Spis Wykresów

WYKRES 1	IŁOŚĆ WYDANYCH DECYZJI WZ I ULICP W POSZCZEGÓLNYCH KADENCJACH RMK.....	77
WYKRES 2	IŁOŚĆ WYDAWANYCH DECYZJI WZ I ULICP (VI KADENCJA RADY MIASTA KRAKOWA) W PODZIALE NA LATA.	78
WYKRES 3	IŁOŚĆ WYDANYCH DECYZJI WZ I ULCIP W DZIELNICACH W OKRESIE V I VI KADENCJI SAMORZĄDU.	79
WYKRES 4	IŁOŚĆ WYDANYCH DECYZJI WZ I ULICP W DZIELNICACH W PODZIALE NA KOLEJNE LATA.	79
WYKRES 5	IŁOŚĆ DECYZJI OBJĘTYCH OBOWIĄZUJĄCYMI MPZP W PODZIALE NA DZIELNICE.	80
WYKRES 6	IŁOŚĆ WYDANYCH DECYZJI PNB W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH W OKRESIE OBECNEJ I POPRZEDNIEJ KADENCJI SAMORZĄDU.	124
WYKRES 7	PORÓWNIANIE ŁĄCZNEJ IŁOŚCI DECYZJI PNB WEDŁUG PRZYJĘTYCH KATEGORII DECYZJI.	126
WYKRES 8	PROCENTOWE ZESTAWIENIE DOMINUJĄCYCH RODZAJÓW INWESTYCJI, NA KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE PNB	127
WYKRES 9	LICZBA DECYZJI PNB NIEZGODNYCH ZE STUDIUM W PODZIALE NA DZIELNICE ADMINISTRACYJNE.	129
WYKRES 10	LICZBA PRZYSTĄPIEŃ W OKRESIE 01.07.2010 R. – 31.08.2014 R.	159
WYKRES 11	PLANY OBOWIĄZUJĄCE ORAZ SPORZĄDZANE W ANALIZOWANYM OKRESIE.	160
WYKRES 12	WYKRES STANU PLANISTYCZNEGO 01.07.2010R.	161
WYKRES 13	WYKRES STANU PLANISTYCZNEGO 31.08.2014R.	161
WYKRES 14	POKRYCIE MIASTA PLANAMI OBOWIĄZUJĄCYMI (31.08.2014 R.), ORAZ UNIEWAŻNIONYMI I ODSTĄPIONYMI W TRAKCIE VI KADENCJI SAMORZĄDU.	162
WYKRES 15	POWIERZCHNIE PLANÓW UCHWALONYCH, UNIEWAŻNIONYCH W CAŁOŚCI I ODSTĄPIONYCH W POSZCZEGÓLNYCH LATACH VI KADENCJI SAMORZĄDU.	162
WYKRES 16	POKRYCIE [%] OBOWIĄZUJĄCYMI MPZP W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH KRAKOWA.	164
WYKRES 17	IŁOŚĆ PLANÓW OBOWIĄZUJĄCYCH W OKRESIE TRWANIA VI KADENCJI SAMORZĄDU.	165
WYKRES 18	WYKRES PRZEDSTAWIAJĄCY IŁOŚĆ PRZYSTĄPIEŃ (KOLOR ZIELONY) ORAZ IŁOŚĆ PLANÓW UCHWALONYCH (KOLOR CZERWONY) W OKRESIE VI KADENCJI SAMORZĄDU.	165
WYKRES 19	OBZAR [%] KRAKOWA OBJĘTY UCHWALONYMI PLANAMI Z OZNACZONĄ CZĘŚCIĄ UCHWALONĄ PRZEZ RMK VI KADENCJI (KOLOR CZERWONY) ORAZ ZA KADENCJI IV I V.	166
WYKRES 20	POKRYCIE MIASTA PLANAMI MIEJSCOWYMI OD 2003 R. DO 2014 R. Z OZNACZENIEM KADENCJI RMK.	168
WYKRES 22	WIELKOŚĆ POWIERZCHNI TERENÓW OBJĘTYCH WNIOSKAMI O SPORZĄDZENIE LUB ZMIANĘ MPZP W POSZCZEGÓLNYCH LATACH.	215
WYKRES 23	OBZAR MIASTA POKRYTY WNIOSKAMI W ANALIZOWANYM OKRESIE.....	215
WYKRES 24	IŁOŚĆ ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW W PODZIALE NA GRUPY WNIOSKODAWCÓW.	216
WYKRES 25	POWIERZCHNIE WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2011 R.	221
WYKRES 26	POWIERZCHNIA [HA] WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.....	221
WYKRES 27	IŁOŚĆ WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2012 R.	223
WYKRES 28	POWIERZCHNIE WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2012 R.	223
WYKRES 29	IŁOŚĆ WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.	223
WYKRES 30	POWIERZCHNIA [HA] WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.....	223
WYKRES 31	IŁOŚĆ WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2013 R.	225
WYKRES 32	POWIERZCHNIE WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2013 R.	225
WYKRES 33	IŁOŚĆ WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.	225
WYKRES 34	POWIERZCHNIA [HA] WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.....	225
WYKRES 35	IŁOŚĆ WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2014 R. (01.01.2014 - 30.06.2014).	227
WYKRES 36	POWIERZCHNIE WNIOSKÓW SKŁADANYCH NA OBSZARZE POSZCZEGÓLNYCH DZIELNIC W 2014 R. (01.01.2014 - 30.06.2014).	227
WYKRES 37	IŁOŚĆ WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.	227
WYKRES 38	POWIERZCHNIA [HA] WNIOSKÓW WG WNIOSKODAWCÓW.....	227
WYKRES 39	IŁOŚĆ WNIOSKÓW SKŁADANYCH PRZEZ POSZCZEGÓLNE RADY I ZARZĄDY DZIELNIC W ANALIZOWANYM OKRESIE.....	228
WYKRES 40	WYKRES ZGODNOŚCI WNIOSKÓW Z POSZCZEGÓLNYMI GRUPAMI TERENÓW OKREŚLONYCH W <i>STUDIUM</i>	248

Tabela aktualności mpzp – rozstrzygnięcia sądów administracyjnych

OCENA AKTUALNOŚCI MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W DNIU 12.08.2014 r.			
Lp	Nazwa mpzp	Rozstrzygnięcia sądów administracyjnych	Ocena aktualności mpzp
1.	Barycz	Rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność uchwały Nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w zakresie § 7 pkt 16 tekstu uchwały odnośnie zwrotu "Możliwość lokalizacji innych obiektów i urządzeń w obrębie tych stref wymaga uzyskania zgody Zakładu Energetycznego".	AKTUALNY
2.	Bieńczyce-Osiedle	---	AKTUALNY
3.	Bieńczyce- Pak Rzeczny Dłubni	Stwierdził nieważność § 9 ust. 5 części tekstowej zaskarżonej uchwały Nr LXXII/1048/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bieńczyce-Park Rzeczny Dłubni", w zakresie słów: „w obrębie której wszelkie działania inwestycyjne dotyczące prowadzenia prac ziemnych należy poprzedzić rozpoznaniem konserwatorskim w dziedzinie archeologii”. Orzeczenie nie jest prawomocne.	AKTUALNY
4.	Borek Fałęcki - Północ	---	AKTUALNY
5.	Broniwoce Małe – Rondo Ofiar Katynia	---	AKTUALNY
6.	Bronowice Małe - Tetmajera	Stwierdzona nieważność uchwały Nr LIX/813/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe-Tetmajera" w zakresie: I. części tekstowej obejmującej: - § 5 ust. 1 pkt 4 lit. a słowa: "MN.2.10", "MN.2.12"; - § 5 ust. 1 pkt 4 lit. b słowa: "MW.1", "MW.2", "MW.3", "MW.4", "MW.5", "MW.6", "MW.7", "MW.8"; - § 5 ust. 1 pkt 4 lit. c słowa: "MN/U.1.1", "MN/U.2.1", "MN/U.2.2", "MN/U.2.5", "MN/U.2.6", "MN/U.2.7", "MN/U.2.8", "MN/U.2.9"; - § 5 ust. 1 pkt d słowa: "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6"; - § 5 ust. 1 pkt f; - § 6 ust. 1 słowa: "MN.2.10", "MN.2.12", "MW.1", "MW.2", "MW.3", "MW.4", "MW.5", "MW.6", "MW.7", "MW.8", "MN/U.1.1", "MN/U.2.1", "MN/U.2.2", "MN/U.2.5", "MN/U.2.6", "MN/U.2.7", "MN/U.2.8", "MN/U.2.9", "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6", "Up"; - § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a słowa: "MN.2.10", "MN.2.12";	AKTUALNY

		<p>- § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b słowa: "MW.1", "MW.2", "MW.3", "MW.4", "MW.5", "MW.6", "MW.7", "MW.8";</p> <p>- § 9 ust. 1 pkt 2 lit. c słowa: "MN/U.1.1", "MN/U.2.1", "MN/U.2.2", "MN/U.2.5", "MN/U.2.6", "MN/U.2.7", "MN/U.2.8", "MN/U.2.9";</p> <p>- § 9 ust. 1 pkt 2 lit.d;</p> <p>- § 9 ust. 3 pkt 3 słowa: "MW.1", "MW.2", "MW.3", "MW.4", "MW.5", "MW.6", "MW.7", "MW.8", "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6", "Up";</p> <p>- § 11 ust. 1 pkt 2 słowa: "MW.2", "MW.3", "MW.4", "MW.5", "MW.6", "MW.7", "MW.8", "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6", "Up";</p> <p>- § 14 ust. 2 w słowa: "MN.2.10, MN.2.12, MN/U.1.1", "MN/U.2.1", "MN/U.2.2", "MN/U.2.5", "MN/U.2.6", "MN/U.2.7", "MN/U.2.8", "MN/U.2.9", "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6";</p> <p>- § 14 ust. 2 pkt 4 słowa: "MN.2.10", "MN.2.12";</p> <p>- § 15 ust. 1 pkt 1 lit. d tiret 5; § 15 ust. 1 pkt 3 słowo: "KD/L.5";</p> <p>- § 18 ust. 1 słowa: "MN.2.10", "MN.2.12";</p> <p>- § 18 ust. 3 pkt 5 słowa: "MN.2.10", "MN.2.12";</p> <p>- § 18 ust. 4 pkt 5 słowa: "MN.2.10", "MN.2.12";</p> <p>- § 19; § 20 ust. 1 słowo: "MN.8";</p> <p>- § 20 ust. 4;</p> <p>- § 21 ust. 1 słowa: "MN/U.1.1", "MN/U.2.1", "MN/U.2.2", "MN/U.2.5", "MN/U.2.6", "MN/U.2.7", "MN/U.2.8", "MN/U.2.9";</p> <p>- § 21 ust. 4;</p> <p>- § 21 ust. 7;</p> <p>- § 21 ust. 10;</p> <p>- § 21 ust. 11;</p> <p>- § 22 ust. 1 słowa: "U.1.1", "U.1.3", "U.1.4", "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3", "U.2.4", "U.2.5", "U.2.6";</p> <p>- § 22 ust. 4;</p> <p>- § 22 ust. 6;</p> <p>- § 22 ust. 9 słowa: "U.2.1", "U.2.2", "U.2.3";</p> <p>- § 22 ust. 10;</p> <p>- § 22 ust. 11;</p> <p>- § 24;</p> <p>II. części rysunkowej obejmującej obszary: MN.2.10, MN.2.12, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MN/U.1.1, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9, U.1.1, U.1.3, U.1.4, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, Up, KD/L.5;</p> <p>Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne</p>	
7.	Bulwary Wisły	<p>Stwierdził nieważność § 7 ust. 1 pkt 3 części tekstowej zaskarżonej uchwały Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bulwary Wisły", w zakresie słów: „- w tym w Zarządzeniu nr 20/2004 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2004 r. w sprawie zasad użytkowania i ochrony przestrzeni publicznej historycznego zespołu Miasta Krakowa”.</p> <p>Orzeczenie nie jest prawomocne.</p>	AKTUALNY
8.	Cystersów (wraz ze	---	AKTUALNY

	zminą)		
9.	Czyżyny - Łęg	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały Nr LXXX/1219/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny-Łęg". Orzeczenie nie jest prawomocne.	AKTUALNY
10.	Czyżyny – Pas Startowy	Stwierdził nieważność w całości uchwały Nr LXXVII/1132/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 r. w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny-Pas Startowy". Orzeczenie nie jest prawomocne.	AKTUALNY
11.	Dębniki	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części graficznej obejmującej działkę nr 426/5 położoną w obszarze 8 ZO. Powyższe orzeczenie w zakresie punktu I jest nieprawomocne Orzeczenie, w zakresie punktu II i III jest prawomocne od dnia 10 września 2013 r.	AKTUALNY
12.	Dolina Dłubni - Krzesławice	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części: a) odnośnie części tekstowej w zakresie: - § 6 ust. 1 pkt 4 lit. b tiret drugie, - § 6 ust. 1 pkt 4 lit. c, - § 6 ust. 1 pkt 4 lit. d tiret pierwsze w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", - § 6 ust. 1 pkt 4 lit. d, tiret czwarte, - § 10 ust. 1 pkt 5 w zakresie słów: "U.7", "U.8", - § 10 ust. 2 w zakresie słów: "MW.1", "MW.2", "U/MW", "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", "US.t", - § 12 ust. 1 pkt 9 lit. a w zakresie słów: "MW.1", "MW.2", - § 12 ust. 1 pkt 9 lit. b w zakresie słów: "U/MW", - § 12 ust. 1 pkt 9 lit. d w zakresie słów: "US.t", § 12 ust. 2 pkt 1 w zakresie słów: "z wyjątkiem części Terenu US.t w zasięgu określonym nieprzekraczalną linią zabudowy", - § 12 ust. 2 pkt 2 w zakresie słów: "oraz US.t", - § 15 ust. 2 pkt 1 lit. b w zakresie słów: "MW.1", "MW.2", "i dla Terenów zabudowy usługowo-mieszaniowej U/MW", - § 15 ust. 2 pkt 1 lit. c w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", "oraz Terenu US.t", - § 16 ust. 5 pkt 3 lit. b w zakresie słów: "i US.t", - § 18 ust. 3 pkt 6 w zakresie słów: "US.t", - § 23 ust. 3 pkt 3, - § 24, - § 25, - § 26 ust. 1 w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", - § 26 ust. 2 pkt 1 w zakresie słów: "U.1", "U.7", "U.8", - § 26 ust. 2 pkt 2, - § 26 ust. 2 pkt 4 w zakresie słów: "i U.9", - § 26 ust. 3 pkt 3, - § 26 ust. 5 w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", - § 26 ust. 5 pkt 1 lit. a w zakresie słów: "U.1", "U.7", - § 26 ust. 5 pkt 1 lit. b, - § 26 ust. 5 pkt 1 lit. c,	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY

		<ul style="list-style-type: none"> - § 26 ust. 5 pkt 1 lit. d, - § 26 ust. 5 pkt 2 lit. a w zakresie słów: "U.1", "U.7", - § 26 ust. 5 pkt 2 lit. b, - § 26 ust. 5 pkt 2 lit. c w zakresie słów: "dla Terenu U.8: 35 %" oraz w zakresie słów: "U.8", "U.1", "U.9", - § 26 ust. 5 pkt 4 lit. a w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", - § 26 ust. 5 pkt 4 lit. b, - § 26 ust. 5 pkt 7 w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", - § 26 ust. 5 pkt 9 w zakresie słów: "U.1", - § 26 ust. 5 pkt 10 w zakresie słów: "U.1", "U.9", - § 26 ust. 5 pkt 11 w zakresie słów: "U.1", - § 26 ust. 6 w zakresie słów: "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", - § 29, - § 33 pkt 1 w zakresie słów: "MW.1", "MW.2", "U/MW", "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", "US.t", <p>b) odnośnie rysunku planu w zakresie terenów: "MW.1", "MW.2", "U/MW", "U.1", "U.2", "U.7", "U.8", "U.9", "US.t".</p> <p>Powyższe orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest prawomocne od dnia 2 października 2012 r.</p>	
13.	Dolina Dłubni - Mogiła	<p>I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w następujących częściach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 6 ust. 1 pkt 4 lit. b; - § 10 ust. 1 pkt 2 w zakresie słów: "za wyjątkiem miejsc parkingowych dla autokarów służących wyłącznie obsłudze terenu US"; § 10 ust. 1 pkt 3 w zakresie słów: "(za wyjątkiem przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych przekrywających boiska sportowe i korty na terenie US)"; § 10 ust. 1 pkt 7 w zakresie słów: "(za wyjątkiem tymczasowych obiektów małej gastronomii na terenie US w czasie trwania imprez)"; § 10 ust. 2; - § 12 pkt 2 lit. c; § 12 pkt 10 lit. a w zakresie słowa: "US"; § 12 pkt 10 lit. b; - § 14 ust. 1; § 14 ust. 2 pkt 2 i 3 w zakresie słowa: "US"; - § 15 ust. 2 pkt 1; - § 16 ust. 6 pkt 2; § 16 ust. 8 pkt 3 i 6; - § 22 <p>- oraz stwierdza nieważność rysunku planu obejmującego teren US;</p> <p>II. w pozostałym zakresie skargę oddala.</p> <p>Wyrok jest prawomocny od dnia 6 maja 2011 r.</p>	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY
14.	Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji	<p>Stwierdził nieważność w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fragmentu części graficznej rysunku planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami ZP.1 i ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej; - § 18 uchwały w całości; - § 6 ust. 1 pkt 4 uchwały w zakresie oznaczenia symbolami ZP.1 i ZP.2; - § 11 ust. 1 pkt 3 uchwały; - § 12 pkt 9 lit. c uchwały w zakresie oznaczenia symbolami ZP.1 i ZP.2; - § 14 ust. 2 pkt 2 uchwały w zakresie oznaczenia symbolami ZP.1 i ZP.2; - § 16 ust. 5 pkt 4 lit. b i c uchwały. <p>Wyrok jest prawomocny od dnia 16 czerwca 2011 r.</p>	NIEAKTUALNY

15.	Dolina Prądnika	<p>Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 7 ust. 1 pkt 3 lit. j oraz lit. m w zakresie słów: MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11; - § 10 ust. 1 pkt 3 lit. d, w zakresie słowa USP, lit. e w zakresie słów: MN.5, MN.8; - § 12 ust. 4 pkt 4 w zakresie słów: MN.6, MN.7; § 12 ust. 5 pkt 5 lit b; - § 21 ust. 3 pkt 2, ust. 4 pkt 1 lit. e; - § 24; - § 25 ust. 2 w zakresie słów: "ogólnodostępny obiekt hali sportowej oraz", "wraz z urządzeniami i obiektami związanymi z ich obsługą i prawidłowym funkcjonowaniem, takimi jak szatnie i zaplecze sanitarne, wypożyczalnię sprzętu sportowego, powierzchnie magazynowe oraz zaplecza technicznego i administracyjnego"; § 25 ust. 3 w zakresie słów: "obiekty sportu i rekreacji, w tym", "wraz z urządzeniami i obiektami związanymi z ich obsługą i prawidłowym funkcjonowaniem, takimi jak szatnie i zaplecze sanitarne, wypożyczalnię sprzętu sportowego, powierzchnie magazynowe oraz zaplecza technicznego i administracyjnego"; § 25 ust. 5 pkt 3 w zakresie słowa: "i nadbudowę"; § 25 ust. 6 pkt 1 lit. e w zakresie słów: "(w tym wysokość nadbudowanych obiektów budowlanych w terenie US.3)"; § 25 ust. 6 pkt 1 lit. g tiret 1 w zakresie słów: "a w przypadku realizacji hali sportowej 15%", tiret 2 i 3; § 25 ust. 6 pkt 2 lit. c w zakresie słów: "za wyjątkiem robót budowlanych, których mowa w ust. 4 pkt 3"; - § 28 w zakresie słów: MN.5, MN.6, MN.7; - § 29; - nieważność ustaleń dla działek o numerach: 5/2, 6/5, 6/3, 8/3, 9/1, 11/3, 12/1 objętych obszarem MU.3. <p>Orzeczenie jest prawomocne od dnia 15 lipca 2011 r.</p>	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY
16.	Górka Narodowa - Zachód	---	AKTUALNY
17.	Grębałów - Lubocza	---	AKTUALNY
18.	Kantorowicka - Niebyła	---	AKTUALNY
19.	Kliny – Gadomskiego II	---	AKTUALNY
20.	Kliny - Południe	---	AKTUALNY
21.	Kosocice	---	AKTUALNY
22.	Kościelniki	---	AKTUALNY
23.	Las Wolski	---	AKTUALNY
24.	Liban	---	AKTUALNY
25.	Linia tramwajowa od pętli Krowdrza Górka do Górki Narodowej Zachód	<p>I. stwierdził nieważność zaskarżonego planu miejscowego w części obejmującej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 4 ust.1 pkt 4 lit.b tiret pierwsze w zakresie słów: "1 MN do 10", - § 12 ust.1 w zakresie słów: "1 MN do 10", - § 12 ust.3 pkt 1 w zakresie słów: "a w terenie oznaczonym symbolem 10 MN również budynków w zabudowie szeregowej,", - § 12 ust. 3 pkt 2, 	AKTUALNY

		<p>- § 12 ust.3 pkt 4 lit.c, - § 12 ust.3 pkt 7 w zakresie słów: "a w terenach oznaczonych symbolami 9 MN i 10 MN większa niż 9 m," - § 12 ust.3 pkt 9; II. stwierdził nieważność zaskarżonego planu w części graficznej obejmującej obszary 9 MN i 10 MN. Powyższy wyrok jest prawomocny od dnia 30 października 2012 r.</p>	
26.	Lubomirskiego – Beliny - Prażmowskiego	---	AKTUALNY
27.	Łagiewniki	---	AKTUALNY
28.	Małe Błonia	---	AKTUALNY
29.	Młynówka Królewska – Zygmunta Starego	---	AKTUALNY
30.	Młynówka Królewska – Grottgera	<p>Stwierdzona nieważność uchwały Nr LIX/814/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Młynówka Królewska-Grottgera". Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne</p>	AKTUALNY
31.	Młynówka Królewska – Zarzecze	---	AKTUALNY
32.	Mogilska - Chałupnika	<p>Stwierdzona nieważność uchwały Nr LXIV/929/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mogilska-Chałupnika". Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne</p>	AKTUALNY
33.	Mogiła	<p>Stwierdzona nieważność uchwały Nr CXV/1555/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mogiła" Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne</p>	AKTUALNY
34.	Monte Cassino - Konopnickiej	---	AKTUALNY
35.	Myśliwska	<p>Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej działkę nr 33/2 obręb 18 Podgórze w Krakowie. Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części: I. graficznej obejmującej obszar 4U; II. tekstowej planu - dla § 5 ust. 14, § 5 ust. 16, § 5 ust. 18, § 6 ust. 4, § 13 ust. 5, § 13 ust. 6, § 13 ust. 7, § 13 ust. 8, § 13 ust. 9, § 21 ust. 7 pkt. 4 w zakresie oznaczenia 4U, a także - § 7 ust. 2 pkt. 3 we fragmencie "4U, w którym ustalono, iż powierzchnia biologicznie czynna nie może być niższa niż 50 % oraz terenu",</p>	AKTUALNY

		- § 7 ust. 3 pkt. 3 we fragmencie "z wyjątkiem terenu 4U, w którym nie może być większa niż 35 % oraz - § 21 ust. 4 pkt. 4d we fragmencie "4U", oraz".	
36.	Obszar Scaleń Skotniki	Stwierdził nieważność uchwały w § 9, § 4 pkt 3 lit. c, § 5 ust. 1 pkt 3, ust. 2 pkt 2, § 6 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz rysunku planu dotyczące terenów oznaczonych symbolami 6ZO i 7ZO w całości, a także symbolem 4MN i 9KD (D) - w zakresie części działek Nr 4/1, 5/1, 6/1, 7/4, 8, 9/1 stanowiących użytek rolny klasy RIVa; II. określił, że zaskarżona uchwała nie może być wykonywana. W związku z powyższym orzeczeniem plan nie obowiązuje ww. zakresie. Wyrok jest prawomocny od dnia 7 grudnia 2007 r.	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY
37.	Opatkowice Wschód	Stwierdził nieważność § 23; § 4 pkt 1 lit. c tiret 8, § 5 ust. 2 pkt 2 lit. c tiret 1, § 6 ust. 1 pkt 1 lit. d w części odnoszącej się do terenów otwartych oznaczonych symbolami 47 ZO, 48 ZO, 49 ZO; § 27 ust. 2, § 28 ust. 2 w części obejmującej słowa "nie mniej niż" oraz rysunku planu dotyczącego terenów oznaczonych symbolami 47 ZO, 48 ZO, 49 ZO zaskarżonej uchwały. II. określił, że uchwała Nr CIII/1040/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2006 r., w zakresie wskazanym w punkcie I wyroku nie może być wykonywana. Powyższe orzeczenie jest prawomocne od dnia 30 kwietnia 2007 r.	AKTUALNY
38.	Opatkowice Zachód	---	AKTUALNY
39.	Osiedle Pychowice	---	AKTUALNY
40.	Osiedle Oficerskie	---	AKTUALNY
41.	Otoczenie Lasu Wolskiego	---	AKTUALNY
42.	Park Aleksandry	---	AKTUALNY
43.	Park Rieczny Drwinka	Stwierdził nieważność uchwały Nr LXIV/821/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r. w części, tj.: 1) § 23 ust. 1 uchwały w zakresie słów: "obiekty i", § 23 ust. 1 pkt 1 uchwały w zakresie słów: "hale i", "i hotelowym", § 23 ust. 1 pkt 2 uchwały w zakresie słów: "i pod kubaturowe obiekty", § 26 ust. 1 pkt 2 uchwały w zakresie słów: "gabinetem odnowy biologicznej"; 2) ustaleń rysunku planu, w zakresie jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU; 3) wyłącznie tych ustaleń tekstu uchwały w zakresie w jakim odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU.	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY
44.	Piastowska	---	AKTUALNY
45.	Płaszowska – Krzywda	Stwierdził nieważność uchwały Nr XXXIII/412/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Płaszowska-Krzywda" w części: § 23 ust. 4 pkt 3 - w zakresie dotyczącym działek nr 265/3 i 292/14 położonych w terenie "MW5" oraz § 23 ust. 5 pkt 1 w zakresie również dotyczącym działek nr 265/3 i 292/14 położonych w terenie "MW5"	AKTUALNY

		i w zakresie terenów "MW4", "MW6". Powyższy wyrok jest prawomocny od dnia 16 lutego 2013 r.	
46.	Płaszów – Rybitwy	---	AKTUALNY
47.	Polana Żywiecka	Stwierdził nieważność uchwały Nr LXXXI/1239/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Polana Żywiecka". Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne.	AKTUALNY
48.	Prądnik Czerwony – Północ	---	AKTUALNY
49.	Prądnik Czerwony - Zachód	---	AKTUALNY
50.	Prokocim - Bieżanowka	---	AKTUALNY
51.	Przegrzały – Dolina Wisły	---	AKTUALNY
52.	Rajsko	---	AKTUALNY
53.	Rejon Fortu Skała	---	AKTUALNY
54.	Rejon Fortu Skała II	---	AKTUALNY
55.	Rejon Św. Jacka – Twardowkiego	---	AKTUALNY
56.	Ruszcza	---	AKTUALNY
57.	Rybitwy – Północ	---	AKTUALNY
58.	Salwator	---	AKTUALNY
59.	Sidzina Południe	---	AKTUALNY
60.	Stare Czyżyny	---	AKTUALNY
61.	Stare Miasto	---	AKTUALNY
62.	Stare Podgórze – Krzemionki	---	AKTUALNY
63.	Stare Podgórze – Mateczny	---	AKTUALNY
64.	Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty	---	AKTUALNY
65.	Sudół Dominikański	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części graficznej obejmującej działki nr 349/6 oraz 349/4. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 4 kwietnia 2013 r.	CZĘŚCIOWO

			NIEAKTUALNY
66.	Swoszowice – Południe	---	AKTUALNY
67.	Swoszowice – Uzdrowisko	---	AKTUALNY
68.	Swoszowice – Wschód	---	AKTUALNY
69.	Trasa Nowopłaszowska	---	AKTUALNY
70.	TS Wisła	---	AKTUALNY
71.	Tyniec – Wschód	<p>Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej działkę nr 259/1 obręb 76 Podgórze w Krakowie.</p> <p>Orzeczenie jest prawomocne od 7 marca 2014 r.</p> <p>Stwierdził nieważność załącznika Nr 1 zaskarżonej uchwały - rysunku planu w zakresie obejmującym działki nr 249, 253, 254, 255.</p> <p>Orzeczenie jest prawomocne od dnia 7 czerwca 2013 r.</p> <p>stwierdzające nieważność uchwały Nr CXV/1554/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Wschód" w części:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 13 ust. 3, pkt 6, - § 14 ust. 3 pkt 7, - § 15 ust. 3 pkt 3. <p>Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.Od dnia 10 grudnia 2010 r. uchwała nie podlega wykonaniu w części, w której stwierdzono nieważność.</p>	AKTUALNY
72.	Tyniec Osiedle	---	AKTUALNY
73.	Tyniec – Węzeł Sidzina	---	AKTUALNY
74.	Ugorek – Wschód	<p>Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej działkę nr 755/1 obręb 4 Śródmieście w Krakowie.</p> <p>Orzeczenie nie jest prawomocne.</p>	AKTUALNY
75.	Ujście Wilgi	---	AKTUALNY
76.	Wadowicka - Tischnera	<p>Stwierdził nieważność uchwały Nr CVIII/1457/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wadowicka-Tischnera" w części obejmującej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) część graficzną planu w zakresie terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: U.3, U.9, U.15, KD/D (na odcinku pomiędzy terenami U.12 i U.11); 2) część tekstową planu w zakresie: § 27 ust. 1 (w zakresie oznaczeń symboli U.3, U.9 i U.15), § 27 ust. 6, § 27 ust. 12 i § 27 ust. 15. <p>Orzeczenie jest prawomocne od dnia 14 lutego 2012 r.</p>	NIEAKTUALNY
77.	Wadów -	Stwierdzono nieważność uchwały Nr CXV/1552/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r.	CZEŚCIOWO

	<p>Węgrzynowice</p>	<p>w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wadów-Węgrzynowice" w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - terenu oznaczonego symbolem MN2 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego w północno- zachodniej części planu na zachód od ul. Glinik, sąsiadującego od strony południowej z drogą oznaczoną symbolem KDD, sąsiadującą od południa z terenami oznaczonymi symbolem UP1 oraz ZP1 (licząc od lewej do prawej), zaś od strony wschodniej i północnej sąsiadującego z terenem WS; - terenu oznaczonego symbolem MU - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, położonego w południowej części planu na zachód od ul. Glinik i do niej przylegającego, sąsiadującego od północy z terenem oznaczonym symbolem MN2, od zachodu z terenem R, od południa z terenem MW2; - terenu oznaczonego symbolem MW2 - terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, położonego w południowej części planu na zachód od ul. Glinik i do niej przylegającego, sąsiadującego od północy z terenem MU, od zachodu z terenem R, od południa z terenem ZP3; - terenu oznaczonego symbolem MN1 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego w północno - zachodniej części planu tuż przy jego północnej granicy; położonego na zachód od ulicy Za Ogrodem, sąsiadującego od zachodu z terenem R, od południa z terenem oznaczonym symbolem PU; - terenu oznaczonego symbolem MU - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, położonego na zachód od ul. Za Ogrodem w północno- zachodniej części planu, sąsiadującego od strony północnej w części z terenem oznaczonym na rysunku planu symbolem R i w części symbolem PU, od zachodu z terenem R, od południa w części z terenem R i z terenem MN1, przedzielonego przebiegającą przez jego obszar w układzie poziomym drogą; - terenu oznaczonego symbolem MN2 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego na wschód od Łucjanówki (Strugi Rusieckiej) w północno - zachodniej części planu, sąsiadującego od północy, wschodu i południa z terenem oznaczonym symbolem R, od zachodu z drogą KDD; - dwóch terenów oznaczonych symbolem MU - terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, położonych w południowo-wschodniej części planu na zachód od ul. Węgrzynowickiej, w układzie pionowym, sąsiadujących od zachodu z terenami oznaczonymi symbolem MN1; - dwóch terenów oznaczonych symbolem MN1 - terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonych w południowo-wschodniej części planu na zachód od ul. Węgrzynowickiej, w układzie pionowym, sąsiadujących od zachodu z terenem R oraz od wschodu z terenami MU; - terenu oznaczonego symbolem MN1 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego w południowo-wschodniej części planu na wschód od ul. Węgrzynowickiej, sąsiadującego od południa z terenem MU, od północy i od wschodu z terenem R; - terenu oznaczonego symbolem MN1 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego przy północnej granicy planu na zachód od ul. Wadowskiej, sąsiadującego od wschodu z drogą, od zachodu i od południa z terenem R; - terenu oznaczonego symbolem MN2 - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonego przy północnej granicy planu na wschód od ul. Wadowskiej, sąsiadującego od zachodu z drogą, od wschodu i południa z terenem oznaczonym R; <p>oraz w zakresie fragmentów części tekstowej planu, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 3 ust. 1 pkt 4 w zakresie oznaczenia "MW2"; - § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b) w zakresie oznaczenia "MW2"; 	<p>NIEAKTUALNY</p>
--	----------------------------	---	---------------------------

		- § 11 ust. 3 pkt 3 w zakresie oznaczenia "MW2"; - § 29 w całości. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 15 stycznia 2013 r.	
78.	Witkowice	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały: 1) w części graficznej planu w zakresie terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 9U; 2) w części tekstowej uchwały w zakresie: - § 13 ust. 3 pkt 1 lit. d) w zakresie słów: "z wyjątkiem terenu 9U", - § 13 ust. 3 pkt 1. lit h). Orzeczenie jest prawomocne od dnia 7 października 2010 r.	CZĘŚCIOWO NIEAKTUALNY
79.	Wola Justowska - SU	---	AKTUALNY
80.	Wróblowice	Stwierdził nieważność uchwały Nr CVIII/1483/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wróblowice" w części § 4 pkt 3 lit. f w zakresie słów "i 2 US" oraz w części § 17 ust. 1 w zakresie słów "i 2 US", a także części graficznej uchwały w zakresie oznaczenia 2 US. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 3 kwietnia 2012 r.	AKTUALNY
81.	Wyciąże	Rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność uchwały w części § 25 ust. 2 pkt 3 lit. b) w zakresie słów "oraz lokalizowanie budynków w odległości minimum 2 m od granicy działki sąsiedniej niezabudowanej".	AKTUALNY
82.	Wzgórze Św. Bronisławy II	Stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części graficznej obejmującej działki nr 480/7 i 480/8 położonych w obrębie 11 jednostka ewidencyjna Krowodrza. Orzeczenie nie jest prawomocne.	AKTUALNY
83.	Zabłocie	Stwierdzający nieważność uchwały Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zabłocie" w zakresie obejmującym: § 5 ust. 4 pkt 7, § 65 ust. 1, 2, 3, ust. 4 pkt 1 lit. e, ust. 5 pkt 1, § 87 ust. 2 pkt 1 lit. b tiret 3. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 12 stycznia 2010 r.	AKTUALNY
84.	Zakopiańska – Zawila	---	AKTUALNY
85.	Zesławice	---	AKTUALNY

