Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 221/2014
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.01.2014 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie (uwagi od nr 2101 do nr 3000).

Wprowadzenie zmian do projektu zmiany *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, wynikających z podanego poniżej rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach dalszych czynności planistycznych.
Następnie projekt zmiany Studium zostanie skierowany do opiniowania i uzgodnień przez organy i instytucje wskazane w przepisach prawa.
W związku z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami może zaistnieć konieczność wprowadzenia do projektu dokumentu takich zapisów, które zmienią ustalenia Studium wynikające ze sposobu rozpatrzenia uwag niniejszym zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa *(co oznacza, że korekta ustaleń zmiany Studium wynikająca z pozytywnie rozpatrzonej uwagi może zostać ostatecznie nie wprowadzona)*.
Ze zmienionymi ustaleniami projektem zmiany Studium będzie się można zapoznać podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- zmianie Studium - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1.	2101	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przywrócenie terenu ogrodu działkowego jako teren zieleni urządzonej – ZU.	2/1 | 16 | Pd Rodzinny Ogród Działkowy „Zakole Wisły” ul. Nowohucka 80	MNW Jednostka 30	uwzględniona		
	2102	14.08.2013 r.	[…]*						
	2103	14.08.2013 r.	[…]*						
	2105	14.08.2013 r.	[…]*						
	2106	14.08.2013 r.	[…]*						
	2107	14.08.2013 r.	[…]*						
	2108	14.08.2013 r.	[…]*						
	2109	14.08.2013 r.	[…]*						
	2117	14.08.2013 r.	[…]*						
	2126	14.08.2013 r.	[…]*						
	2128	14.08.2013 r.	[…]*						
	2129	14.08.2013 r.	[…]*						
	2142	14.08.2013 r.	[…]*						
	2153	14.08.2013 r.	[…]*						
	2154	14.08.2013 r.	[…]*						
	2155	14.08.2013 r.	[…]*						
	2160	14.08.2013 r.	[…]*						
	2162	14.08.2013 r.	[…]*						
	2163	14.08.2013 r.	[…]*						
	2164	14.08.2013 r.	[…]*						
	2165	14.08.2013 r.	[…]*						
	2166	14.08.2013 r.	[…]*						
	2167	14.08.2013 r.	[…]*						
	2168	14.08.2013 r.	[…]*						
	2169	14.08.2013 r.	[…]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	2170	14.08.2013 r.	[…]*						
	2171	14.08.2013 r.	[…]*						
	2172	14.08.2013 r.	[…]*						
	2173	14.08.2013 r.	[…]*						
	2174	14.08.2013 r.	[…]*						
	2175	14.08.2013 r.	[…]*						
	2176	14.08.2013 r.	[…]*						
	2177	14.08.2013 r.	[…]*						
	2178	14.08.2013 r.	[…]*						
	2179	14.08.2013 r.	[…]*						
	2180	14.08.2013 r.	[…]*						
	2181	14.08.2013 r.	[…]*						
	2182	14.08.2013 r.	[…]*						
	2183	14.08.2013 r.	[…]*						
	2184	14.08.2013 r.	[…]*						
	2185	14.08.2013 r.	[…]*						
	2186	14.08.2013 r.	[…]*						
	2187	14.08.2013 r.	[…]*						
	2188	14.08.2013 r.	[…]*						
	2189	14.08.2013 r.	[…]*						
	2190	14.08.2013 r.	[…]*						
	2191	14.08.2013 r.	[…]*						
	2192	14.08.2013 r.	[…]*						
	2193	14.08.2013 r.	[…]*						
	2194	14.08.2013 r.	[…]*						
	2195	14.08.2013 r.	[…]*						
	2196	14.08.2013 r.	[…]*						
	2197	14.08.2013 r.	[…]*						
	2523	14.08.2013 r.	[…]*						
	2524	14.08.2013 r.	[…]*						
	2525	14.08.2013 r.	[…]*						
	2526	14.08.2013 r.	[…]*						
	2527	14.08.2013 r.	[…]*						
	2528	14.08.2013 r.	[…]*						
	2529	14.08.2013 r.	[…]*						
	2530	14.08.2013 r.	[…]*						
	2531	14.08.2013 r.	[…]*						
	2532	14.08.2013 r.	[…]*						
	2533	14.08.2013 r.	[…]*						
	2534	14.08.2013 r.	[…]*						
	2535	14.08.2013 r.	[…]*						
	2536	14.08.2013 r.	[…]*						
	2537	14.08.2013 r.	[…]*						
	2538	14.08.2013 r.	[…]*						
	2539	14.08.2013 r.	[…]*						
	2541	14.08.2013 r.	[…]*						
	2542	14.08.2013 r.	[…]*						
	2543	14.08.2013 r.	[…]*						
	2544	14.08.2013 r.	[…]*						
	2545	14.08.2013 r.	[…]*						
	2546	14.08.2013 r.	[…]*						
	2547	14.08.2013 r.	[…]*						
	2548	14.08.2013 r.	[…]*						
	2549	14.08.2013 r.	[…]*						
	2550	14.08.2013 r.	[…]*						
	2551	14.08.2013 r.	[…]*						
	2552	14.08.2013 r.	[…]*						
	2553	14.08.2013 r.	[…]*						

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2554	14.08.2013 r.	[…]*								
	2555	14.08.2013 r.	[…]*								
	2556	14.08.2013 r.	[…]*								
	2557	14.08.2013 r.	[…]*								
	2558	14.08.2013 r.	[…]*								
	2559	14.08.2013 r.	[…]*								
	2560	14.08.2013 r.	[…]*								
	2561	14.08.2013 r.	[…]*								
	2562	14.08.2013 r.	[…]*								
	2901	14.08.2013 r.	[…]*								
	2956	14.08.2013 r.	[…]*								
	2957	14.08.2013 r.	[…]*								
	2958	14.08.2013 r.	[…]*								
	2959	14.08.2013 r.	[…]*								
	2960	14.08.2013 r.	[…]*								
	2961	14.08.2013 r.	[…]*								
	2962	14.08.2013 r.	[…]*								
	2963	14.08.2013 r.	[…]*								
	2964	14.08.2013 r.	[…]*								
	2965	14.08.2013 r.	[…]*								
	2966	14.08.2013 r.	[…]*								
	2967	14.08.2013 r.	[…]*								
	2968	14.08.2013 r.	[…]*								
	2969	14.08.2013 r.	[…]*								
	2970	14.08.2013 r.	[…]*								
	2971	14.08.2013 r.	[…]*								
	2972	14.08.2013 r.	[…]*								
	2973	14.08.2013 r.	[…]*								
	2974	14.08.2013 r.	[…]*								
	2975	14.08.2013 r.	[…]*								
	2976	14.08.2013 r.	[…]*								
	2980	14.08.2013 r.	[…]*								
	2981	14.08.2013 r.	[…]*								
	2988	14.08.2013 r.	[…]*								
	2989	14.08.2013 r.	[…]*								
	2990	14.08.2013 r.	[…]*								
	2991	14.08.2013 r.	[…]*								
	2992	14.08.2013 r.	[…]*								
	2993	14.08.2013 r.	[…]*								
	2994	14.08.2013 r.	[…]*								
	2995	14.08.2013 r.	[…]*								
	2996	14.08.2013 r.	[…]*								
2.	2104	14.08.2013 r.	[…]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD ”Dąbie” przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	48/3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	53	NH	U, ZU Jednostka 28		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2104
	2115	14.08.2013 r.	[…]*								
	2116	14.08.2013 r.	[…]*								
	2127	14.08.2013 r.	[…]*								
	2130	14.08.2013 r.	[…]*								
	2131	14.08.2013 r.	[…]*		44/13, 46/1	52					
	2132	14.08.2013 r.	[…]*		Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie”						
	2133	14.08.2013 r.	[…]*								
	2134	14.08.2013 r.	[…]*								
	2135	14.08.2013 r.	[…]*								
	2136	14.08.2013 r.	[…]*								
	2137	14.08.2013 r.	[…]*								
	2138	14.08.2013 r.	[…]*								
	2139	14.08.2013 r.	[…]*								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2140	14.08.2013 r.	[…]*								
	2143	14.08.2013 r.	[…]*								
	2144	14.08.2013 r.	[…]*								
	2145	14.08.2013 r.	[…]*								
	2146	14.08.2013 r.	[…]*								
	2147	14.08.2013 r.	[…]*								
	2148	14.08.2013 r.	[…]*								
	2149	14.08.2013 r.	[…]*								
	2150	14.08.2013 r.	[…]*								
	2151	14.08.2013 r.	[…]*								
	2152	14.08.2013 r.	[…]*								
	2156	14.08.2013 r.	[…]*								
	2157	14.08.2013 r.	[…]*								
	2158	14.08.2013 r.	[…]*								
	2159	14.08.2013 r.	[…]*								
	2676	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie”								
3.	2110	14.08.2013 r.	[…]*	Sprzeciwia się likwidacji terenów ogródków działkowych.	2/1	16	Pd	MNW Jednostka 30	uwzględniona		
	2111	14.08.2013 r.	[…]*		Rodzinny Ogród Działkowy „Zakole Wisły” ul. Nowohucka 80						
	2112	14.08.2013 r.	[…]*								
	2113	14.08.2013 r.	[…]*								
	2114	14.08.2013 r.	[…]*								
	2118	14.08.2013 r.	[…]*								
	2119	14.08.2013 r.	[…]*								
	2120	14.08.2013 r.	[…]*								
	2121	14.08.2013 r.	[…]*								
	2122	14.08.2013 r.	[…]*								
	2123	14.08.2013 r.	[…]*								
	2124	14.08.2013 r.	[…]*								
	2125	14.08.2013 r.	[…]*								
	2141	14.08.2013 r.	[…]*								
	2161	14.08.2013 r.	[…]*								
	2198	14.08.2013 r.	[…]*								
	2199	14.08.2013 r.	[…]*								
	2200	14.08.2013 r.	[…]*								
	2501	14.08.2013 r.	[…]*								
	2502	14.08.2013 r.	[…]*								
	2503	14.08.2013 r.	[…]*								
	2504	14.08.2013 r.	[…]*								
	2505	14.08.2013 r.	[…]*								
	2506	14.08.2013 r.	[…]*								
	2507	14.08.2013 r.	[…]*								
	2508	14.08.2013 r.	[…]*								
	2509	14.08.2013 r.	[…]*								
	2510	14.08.2013 r.	[…]*								
	2511	14.08.2013 r.	[…]*								
	2512	14.08.2013 r.	[…]*								
	2513	14.08.2013 r.	[…]*								
	2514	14.08.2013 r.	[…]*								
	2515	14.08.2013 r.	[…]*								
	2516	14.08.2013 r.	[…]*								
	2517	14.08.2013 r.	[…]*								
	2518	14.08.2013 r.	[…]*								
	2519	14.08.2013 r.	[…]*								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2520	14.08.2013 r.	[…]*								
	2521	14.08.2013 r.	[…]*								
	2522	14.08.2013 r.	[…]*								
	2540	14.08.2013 r.	[…]*								
4.	2201	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia całych działek z ZR na MN, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	32/3, 32/4, 32/2, 49	32	NH	ZR, MN Jednostka 63	Ad.1 uwzględniona częściowo Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2201
5.	2202	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	14	32	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	Ad.1 uwzględniona częściowo Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2202
6.	2203	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z ZR na tereny budowlane.	49	32	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	uwzględniona		
7.	2204	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przełożenie napowietrznej linii energetycznej wysokiego napięcia i jej zamianę na kabel podziemny .	79	29	NH	MN, ZR Jednostka 63	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2204
8.	2205	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia całości działki z ZR na tereny budowlane – zabudowa jednorodzinna, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	20	32	NH	MN, ZR Jednostka 63	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2205
9.	2206	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia całości działek z ZR na tereny budowlane, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	23, 103	32 29	NH NH	MN, ZR Jednostka 63	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy pozycja 2206
10.	2207	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na tereny budowlane.	123	26	NH	ZR Jednostka 61		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2207
11.	2208	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działki na tereny budowlane- jednorodzinne.	426/2	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2208
12.	2209	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR na MW, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	98	29	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2209
13.	2210	13.08.2013 r.	[…]*	Protestuje przeciw budowie drogi na przedmiotowych działkach, co będzie to skutkowało blokadą jakiejkolwiek możliwości inwestycji lub zbycia nieruchomości.	11/5, 11/6	56	NH	MN, KDZ Jednostka 47		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2210
14.	2211	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej.	115/1	18	NH	ZR Jednostka 61		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2211
15.	2212	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej.	181/1	60	NH	ZR Jednostka 61	uwzględniona		
16.	2213	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki ze Studium Uwarunkowań Zagospodarowania m. Krakowa oraz obowiązującego Planu Zagospodarowania Fort Skała II. Ze względu na małą powierzchnię działalność rolnicza jest nieopłacalna, ponadto stosowanie środków ochrony roślin w pobliżu zbiorników z wodą do picia jest niebezpieczne dla zdrowia ludzi.	232/1	21	Kr	ZR Jednostka 38		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2213
17.	2214	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu MNW na MN.	Obszar wzdłuż ul. Mochnaniec			MNW Jednostka 36	uwzględniona		

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
18.	2215	13.08.2013 r.	Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów	Wnosi o zmianę przeznaczenia wymienionych terenów na tereny budowlane: 1. Działki na obszarze wzdłuż ulicy Tynieckiej od ulicy Skotnickiej w pasie szerokości 300m z lewej i prawej strony do autostrady A-4. Powyższy wniosek obejmuje obręb 1-6 oraz 74 Podgórze. 2. Działki wzdłuż ulicy Widłakowej, Wielkanocnej i Bodzowskiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony. Działki znajdują się w obrębie 4 i 5 Podgórze. 3. Działki wzdłuż ul. Gronostajowej i Skotnickiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony, znajdujące się w obrębie 6 i 38 Podgórze. 4. Działki wzdłuż ul. Bobrowej w pasie o szerokości 300m po lewej i prawej stronie, znajdujące się w obrębie 2 Podgórze.	-- -- --	1-6 74 4 i 5 6 i 36 2	Pd Pd Pd Pd	ZR Jednostka 17 Jednostka 37	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2215
19.	2216	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o likwidację projektowanej drogi KDZ na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera. W uzasadnieniu wnioskodawca podaje m.in. że droga przecina użytki ekologiczne „Dolina Prądnika” i wpłynie niekorzystnie na istniejace obecnie walory przyrodniczo krajobrazowe oraz ich wykorzystanie przez obecnych mieszkańców tego rejonu.	Krowodrza			Jednostka 44	uwzględniona		
	2217	14.08.2013 r.	[…]*								
20.	2218	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2218
	2219	14.08.2013 r.	[…]*								
	2304	14.08.2013 r.	[…]*								
	2305	14.08.2013 r.	[…]*								
	2306	14.08.2013 r.	[…]*								
	2307	14.08.2013 r.	[…]*								
	2308	14.08.2013 r.	[…]*								
	2309	14.08.2013 r.	[…]*								
	2310	14.08.2013 r.	[…]*								
	2311	14.08.2013 r.	[…]*								
	2312	14.08.2013 r.	[…]*								
	2313	14.08.2013 r.	[…]*								
	2314	14.08.2013 r.	[…]*								
	2315	14.08.2013 r.	Stowarzyszenie – Obrońcy Ogrodu im. Polskich Kombatantów								
	2319	14.08.2013 r.	[…]*								
	2320	14.08.2013 r.	[…]*								
	2321	14.08.2013 r.	[…]*								
	2322	14.08.2013 r.	[…]*								
	2323	14.08.2013 r.	[…]*								
	2324	14.08.2013 r.	[…]*								
	2325	14.08.2013 r.	[…]*								
	2326	14.08.2013 r.	[…]*								
	2327	14.08.2013 r.	[…]*								
	2328	14.08.2013 r.	[…]*								
	2329	14.08.2013 r.	[…]*								
	2330	14.08.2013 r.	[…]*								
	2331	14.08.2013 r.	[…]*								
	2332	14.08.2013 r.	[…]*								
	2333	14.08.2013 r.	[…]*								
	2334	14.08.2013 r.	[…]*								
	2335	14.08.2013 r.	[…]*								
	2336	14.08.2013 r.	[…]*								
	2337	14.08.2013 r.	[…]*								
	2338	14.08.2013 r.	[…]*								
	2339	14.08.2013 r.	[…]*								
	2340	14.08.2013 r.	[…]*								
	2341	14.08.2013 r.	[…]*								
	2342	14.08.2013 r.	[…]*								
	2343	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2344	14.08.2013 r.	[…]*								
	2345	14.08.2013 r.	[…]*								
	2346	14.08.2013 r.	[…]*								
	2347	14.08.2013 r.	[…]*								
	2348	14.08.2013 r.	[…]*								
	2349	14.08.2013 r.	[…]*								
	2350	14.08.2013 r.	[…]*								
	2351	14.08.2013 r.	[…]*								
21.	2220	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki (ok. 50 m) bezpośrednio przylegającej do ul. Zakamycze i Junackiej z ZR na tereny MN.	100	8	Kr	ZR Jednostka 39		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2220
22.	2221	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o wprowadzenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego w pasie o szerokości ok. 80 m wzdłuż ul. Łupaszki po jej północnej stronie.	55, 56, 57, 58, 59, 66, 67, 68, 70 115	47 40	Kr	ZR Jednostka 41		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2221
23.	2222	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	57	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2222
24.	2223	13.08.2013 r.	[…]*		102	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2223
25.	2224	13.08.2013 r.	[…]*		40	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2224
26.	2225	13.08.2013 r.	[…]*		44	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2225
27.	2226	13.08.2013 r.	[…]*		54	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2226
28.	2227	13.08.2013 r.	[…]*		339	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2227
29.	2228	13.08.2013 r.	[…]*		312	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2228
30.	2229	13.08.2013 r.	[…]*		364	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2229
31.	2230	13.08.2013 r.	[…]*		344	25	Kr	ZU Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2230
32.	2231	13.08.2013 r.	[…]*		126	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2231
33.	2232	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę MN. Działka jest zabudowana – stoją na niej 2 domy i zabudowania gospodarcze.	4/1	80	Pd	MN, ZR Jednostka 55	uwzględniona		
34.	2233	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o ujęcie w studium budowy sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w rejonie ulicy Podgórki Tynieckie od skrzyżowania z ul. Kozienicką w kierunku mającego powstać cmentarza oraz umożliwienie budowy sieci miejskich w pasie drogowym. Zapisy obowiązującego pLanu zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiają budowę sieci miejskich w pasie drogowym, co skutkuje brakiem możliwości wybudowania sieci wod-kan w tym rejonie.	ul. Podgórki Tynieckie			Jednostka 55	uwzględniona		
35.	2234	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	21/1	74	Pd	ZR Jednostka 37		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2234
36.	2235	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	245	79	Pd	ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2235
37.	2236	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	9/1	80	Pd	ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2236
38.	2237	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	15	74	Pd	ZR Jednostka 37		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2237
39.	2238	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	238	75	Pd	ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2238
40.	2239	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	365	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2239
41.	2240	13.08.2013 r.	[…]*		362	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2240
42.	2241	13.08.2013 r.	[…]*		347	25	Kr	MN	uwzględniona		Przypisy –

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
								Jednostka 43			pozycja 2241
43.	2242	13.08.2013 r.	[…]*		46	25	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2242
44.	2243	13.08.2013 r.	[…]*		430	24	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2243
45.	2244	13.08.2013 r.	[…]*		307	33	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2244
46.	2245 2246	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[…]* […]*	Wnosi o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych , w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rżąka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych" przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B II. 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.	Rajsko, Soboniowice, Kosocice, Barycz			Jednostka 53	Ad 1e uwzględniona częściowo Ad. 2 a, b, c uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 1a --- Ad. 1b i 1c nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1d nieuwzględniona Ad. 1f nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2245
47.	2247	16.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie następujących działek na cele: 1. 101/4 i 105/5 – zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 2. 70/5, 70/6, 70/7 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa w całości 3. 35/4 - zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 4. 45/4 - zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 5. 29/1 - zabudowa mieszkaniowa lub mieszkaniowo-usługowa lub usługowa w całości 6. 31 – rekreacja i sport.	101/4, 101/5, 70/5, 70/6, 70/7, 35/4, 29/1, 45/4, 31	23	Pd	ZR, MN Jednostka 49		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2247
48.	2248	13.08.2013 r.	[…]*	Zgłasza sprzeciw odnośnie proponowanej zmiany kwalifikacji przeznaczenia działek położonych w okolicy ulicy Ks. Franciszka Trockiego (z MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na U — tereny usług bez możliwości zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej). Uzasadnienie przekwalifikowania (brak skonsumowania dotychczasowego planu) stało się już nieprawdziwe. Większość działek w okolicy została już podzielona i sprzedana na cele inwestycji mieszkalnych – jednorodzinnych.	418/7	71	Pd	U Jednostka 35	uwzględniona		
49.	2249	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	237	33	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2249
50.	2250	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę szeregową- 12 budynków mieszkalnych i w części za słupem WN – zespołu 12 garaży oraz warsztatu napraw samochodów.	495	100	Pd	UH Jednostka 50	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2250
51.	2251	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	28	24	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2251
52.	2252	13.08.2013 r.	[…]*		365, 367	24	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2252
53.	2253	13.08.2013 r.	[…]*		451	24	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2253
54.	2254	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dopuszczenie w projekcie Studium zabudowy mieszkaniowej z usługami o wysokości do 30m.	595/11, 595/12	22	Śr	MW Jednostka 25		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2254
55.	2255	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. opisanie przedmiotowych działek funkcją UC pozwalającą na realizację budynku biurowo-wystawienniczego z częścią magazynową w kondygnacji „-1”, 2. ograniczenie % udziału powierzchni działek przeznaczonego na ochronę istniejącego starodrzewu	981/1, 981/2	34	Kr	MNW Jednostka 42	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2		Przypisy – pozycja 2255

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
				do max. 25 %, ponieważ taka powierzchnia jest zajęta starodrzewem.					uwzględniona		
56.	2256	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o opisanie przedmiotowej nieruchomości funkcją usług biurowych z salonem wystawowym.	454/5	40	Kr	MW Jednostka 41		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2256
57.	2257	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. uzupełnienie funkcji MW funkcją usług jako formy dopełniającej zabudowę mieszkaniową. 2. podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy do min. 40m w obszarze oddalonym od koryta Wisły.	266, 35/8	14	Pd	MW Jednostka 12	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	przypisy – pozycja 2257
58.	2258	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	422/2	24	Kr	ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2258
59.	2259	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z U oraz ZU na ogrody działkowe. Teren ten obecnie funkcjonuje jako ogródki działkowe.	44	16	Pd	U, ZU Jednostka 13	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2259
	2260	13.08.2013 r.	[…]*								
	2261	13.08.2013 r.	[…]*								
60.	2262	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi się o zachowanie obecnie obowiązującego MPZP „Skotnicka-Działowskiego” na terenie przedmiotowej działki oraz terenów 7MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN. Składająca uwagę argumentuje m.in. , iż na tym obszarze istnieją i planowane są domy jednorodzinne, zmiana terenu na obszar usługowy spowoduje spadek wartości terenu i zrealizowanej inwestycji.	107/3	82	Pd	U Jednostka 35	uwzględniona		
61.	2263	14.08.2013 r.	[…]*	Brak zgody na założone granice między obszarami ZR i MN na obszarze objętym uwagą. Wnosi, aby linia rozgraniczająca obszary ZR i MN była dla przedmiotowej działki oraz działek sąsiednich wytyczona na przedłużeniu linii wyznaczonej dla zabudowy działki 122 a nawet 10-15m wyżej. Składająca uwagę argumentuje m.in. iż zmiana ta umożliwi w przyszłości przebudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy co wynika z potrzeb i oczekiwań właścicieli.	123/1	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2263
62.	2264	12.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę argumentują ją m.in. planami wybudowania domów jednorodzinnych na jej terenie.	68	52	Kr	ZR Jednostka 39		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2264
63.	2265	14.08.2013 r.	[…]*	Brak zgody na ustalenia Zmiany Studium w odniesieniu do działek objętych uwagą. Dzielnica Bronowice potrzebuje terenów zielonych. Zabudowa działek spowoduje zakorkowanie ul. Rydla i Bronowickiej	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2265
64.	2266	12.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przywrócenie terenom zielonym położonym wzdłuż ul. Armii Krajowej przeznaczenia „ZU” w miejsce wpisanego obecnie do projektu zmiany Studium przeznaczenia „U” – usługi. Uzasadnienie: – są to tereny szczególnie cenne przyrodniczo stanowiące korytarz ekologiczny dla funkcjonowania przyrody w mieście. Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa określa ten teren, jako teren o cennych walorach przyrodniczych; – zablokowane zostanie przewietrzanie Krakowa; – wjazd do miasta od strony ul. Armii Krajowej utraci swoje walory widokowe - lokalizacja budynków w miejscu obecnej zieleni ogródków działkowych zakłóci drastycznie otwarcie widokowe na rozległy, unikatowy krajobraz zalesionych wzniesień Sikornika i Lasu Wolskiego z dominantami kopców, oraz zawęzi pole widzenia na Wzgórze Św. Bronisławy i zasłoni widok na Kopiec Kościuszki.	288, 290	2	Kr	U, ZU Jednostka 21	uwzględniona		
	2267	12.08.2013 r.	[…]*								
	2268	12.08.2013 r.	[…]*								
	2269	12.08.2013 r.	[…]*								
	2270	12.08.2013 r.	[…]*								
	2271	12.08.2013 r.	[…]*								
	2272	12.08.2013 r.	[…]*								
	2273	12.08.2013 r.	[…]*								
	2274	12.08.2013 r.	[…]*								
	2275	12.08.2013 r.	[…]*								
	2276	12.08.2013 r.	[…]*								
	2277	12.08.2013 r.	[…]*								
	2278	12.08.2013 r.	[…]*								
	2280	12.08.2013 r.	[…]*								
	2281	12.08.2013 r.	[…]*								
	2282	12.08.2013 r.	[…]*								
	2283	12.08.2013 r.	[…]*								
	2284	12.08.2013 r.	[…]*								
	2285	12.08.2013 r.	[…]*								
	2286	12.08.2013r	[…]*								
	2287	12.08.2013 r.	[…]*								
	2288	12.08.2013 r.	[…]*								
	2289	12.08.2013 r.	[…]*								
	2290	12.08.2013 r.	[…]*								
	2291	12.08.2013 r.	[…]*								
	2292	12.08.2013 r.	[…]*								
	2293	12.08.2013 r.	[…]*								
	2294	12.08.2013 r.	[…]*								
	2295	12.08.2013 r.	[…]*								
	2296	12.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2297	12.08.2013 r.	[…]*								
	2298	12.08.2013 r.	[…]*								
	2299	12.08.2013 r.	[…]*								
	2300	12.08.2013 r.	[…]*								
	2301	12.08.2013 r.	[…]*								
	2302	12.08.2013 r.	[…]*								
	2303	12.08.2013 r.	[…]*								
	2384	14.08.2013 r.	[…]*								
	2385	14.08.2013 r.	[…]*								
	2404	14.08.2013 r.	[…]*								
	2405	14.08.2013 r.	[…]*								
	2406	14.08.2013 r.	[…]*								
	2407	14.08.2013 r.	[…]*								
	2408	14.08.2013 r.	[…]*								
	2409	14.08.2013 r.	[…]*								
	2416	14.08.2013 r.	[…]*								
	2417	14.08.2013 r.	[…]*								
	2418	14.08.2013 r.	[…]*								
	2419	14.08.2013 r.	[…]*								
	2420	14.08.2013 r.	[…]*								
	2421	14.08.2013 r.	[…]*								
	2422	14.08.2013 r.	[…]*								
	2423	14.08.2013 r.	[…]*								
	2424	14.08.2013 r.	[…]*								
	2425	14.08.2013 r.	[…]*								
	2426	14.08.2013 r.	[…]*								
	2427	14.08.2013 r.	[…]*								
	2428	14.08.2013 r.	[…]*								
	2429	14.08.2013 r.	[…]*								
	2430	14.08.2013 r.	[…]*								
	2432	14.08.2013 r.	[…]*								
	2440	14.08.2013 r.	[…]*								
	2441	14.08.2013 r.	[…]*								
	2442	14.08.2013 r.	[…]*								
	2447	14.08.2013 r.	[…]*								
	2448	14.08.2013 r.	[…]*								
	2449	14.08.2013 r.	[…]*								
	2450	14.08.2013 r.	[…]*								
	2451	14.08.2013 r.	[…]*								
	2452	14.08.2013 r.	[…]*								
	2453	14.08.2013 r.	[…]*								
	2454	14.08.2013 r.	[…]*								
	2455	14.08.2013 r.	[…]*								
	2456	14.08.2013 r.	[…]*								
	2457	14.08.2013 r.	[…]*								
	2458	14.08.2013 r.	[…]*								
	2460	14.08.2013 r.	[…]*								
	2461	14.08.2013 r.	[…]*								
	2463	14.08.2013 r.	[…]*								
	2465	14.08.2013 r.	[…]*								
	2466	14.08.2013 r.	[…]*								
	2467	14.08.2013 r.	[…]*								
	2468	14.08.2013 r.	[…]*								
	2469	14.08.2013 r.	[…]*								
	2470	14.08.2013 r.	[…]*								
	2471	14.08.2013 r.	[…]*								
	2472	14.08.2013 r.	[…]*								
	2473	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
			Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i mieszkańcy (50 podpisów)								
	2563	14.08.2013 r.	[…]*								
	2565	14.08.2013 r.	[…]*								
	2566	14.08.2013 r.	[…]*								
	2568	14.08.2013 r.	[…]*								
	2573	14.08.2013 r.	[…]*								
	2593	14.08.2013 r.	[…]*								
	2597	14.08.2013 r.	[…]*								
	2614	14.08.2013 r.	[…]*								
	2618	14.08.2013 r.	[…]*								
	2638	14.08.2013 r.	[…]*								
	2643	14.08.2013 r.	[…]*								
	2644	14.08.2013 r.	[…]*								
	2645	14.08.2013 r.	[…]*								
	2646	14.08.2013 r.	[…]*								
	2647	14.08.2013 r.	[…]*								
	2648	14.08.2013 r.	[…]*								
	2649	14.08.2013 r.	[…]*								
	2650	14.08.2013 r.	[…]*								
	2651	14.08.2013 r.	[…]*								
	2652	14.08.2013 r.	[…]*								
	2653	14.08.2013 r.	[…]*								
	2654	14.08.2013 r.	[…]*								
	2655	14.08.2013 r.	[…]*								
	2656	14.08.2013 r.	[…]*								
	2657	14.08.2013 r.	[…]*								
	2658	14.08.2013 r.	[…]*								
	2659	14.08.2013 r.	[…]*								
	2660	14.08.2013 r.	[…]*								
	2661	14.08.2013 r.	[…]*								
	2662	14.08.2013 r.	[…]*								
	2663	14.08.2013 r.	[…]*								
	2664	14.08.2013 r.	[…]*								
	2703	14.08.2013 r.	[…]*								
	2716	14.08.2013 r.	[…]*								
	2719	14.08.2013 r.	[…]*								
	2721	14.08.2013 r.	[…]*								
	2722	14.08.2013 r.	[…]*								
	2734	14.08.2013 r.	[…]*								
	2735	14.08.2013 r.	[…]*								
	2756	14.08.2013 r.	[…]*								
	2782	14.08.2013 r.	[…]*								
	2792	14.08.2013 r.	[…]*								
	2793	14.08.2013 r.	[…]*								
	2801	14.08.2013 r.	[…]*								
	2803	14.08.2013 r.	[…]*								
	2804	14.08.2013 r.	[…]*								
	2805	14.08.2013 r.	[…]*								
	2806	14.08.2013 r.	[…]*								
	2807	14.08.2013 r.	[…]*								
	2808	14.08.2013 r.	[…]*								
	2809	14.08.2013 r.	[…]*								
	2810	14.08.2013 r.	[…]*								
	2811	14.08.2013 r.	[…]*								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2812	14.08.2013 r.	[…]*								
	2813	14.08.2013 r.	[…]*								
	2814	14.08.2013 r.	[…]*								
	2815	14.08.2013 r.	[…]*								
	2816	14.08.2013 r.	[…]*								
	2817	14.08.2013 r.	[…]*								
	2818	14.08.2013 r.	[…]*								
	2819	14.08.2013 r.	[…]*								
	2820	14.08.2013 r.	[…]*								
	2821	14.08.2013 r.	[…]*								
	2822	14.08.2013 r.	[…]*								
	2823	14.08.2013 r.	[…]*								
	2824	14.08.2013 r.	[…]*								
	2825	14.08.2013 r.	[…]*								
	2826	14.08.2013 r.	[…]*								
	2827	14.08.2013 r.	[…]*								
	2828	14.08.2013 r.	[…]*								
	2829	14.08.2013 r.	[…]*								
	2830	14.08.2013 r.	[…]*								
	2831	14.08.2013 r.	[…]*								
	2832	14.08.2013 r.	[…]*								
	2833	14.08.2013 r.	[…]*								
	2834	14.08.2013 r.	[…]*								
	2835	14.08.2013 r.	[…]*								
	2836	14.08.2013 r.	[…]*								
	2837	14.08.2013 r.	[…]*								
	2838	14.08.2013 r.	[…]*								
	2839	14.08.2013 r.	[…]*								
	2840	14.08.2013 r.	[…]*								
	2845	12.08.2013 r.	[…]*								
	2903	14.08.2013 r.	[…]*								
	2906	14.08.2013 r.	[…]*								
65.	2279	13.08.2013 r.	[…]*	Brak zgody na przeznaczenie działki objętej uwagą pod ZR. Wnoszą o ujęcie terenu objętego wnioskiem od ul. Chełmskiej w górę, powyżej elewacji południowej domu i zabudowań gospodarczych jako terenu MN. Składający uwagę argumentują m.in. iż na działce stoi dom jednorodzinny (planowany do rozbudowy) o wysokości ok 10m, teren jest dostępny z ul. Chełmskiej oraz otoczony przez działki z zabudową mieszkalną jednorodzinną.	75/1, 75/2 (po podziale dz. 75)	8	Kr	ZR Jednostka 39		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2279
66.	2316	14.08.2013 r.	Forum w Obronie Godności i Jedności Lokatorów i Bezdomnych Stowarzyszenie Sprawiedliwy Kraków Forum w Obronie Praw Emerytów Rencistów i Bezrobotnych	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia ZC w Podgórkach Tynieckich na ZN – zieleń nieurządzoną, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO. Jest to obszar najcenniejszy przyrodniczo ze względu na występowanie licznych gatunków zwierząt i roślin chronionych co zostało potwierdzone nadaniem temu obszarowi statusu Natura 2000. 2. zapis uniemożliwiający rozbudowę dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu oraz zmianę uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tyniec-Węzeł Sidzina" i zapisu w studium 3. przeznaczenie tego terenu pod rekreację i ścieżki dydaktyczne a także park ekologiczny.	ul. Podgórki Tynieckie			ZC Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2316
67.	2317	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o dokonanie korekty przebiegu drogi ul. Bogucianka na odcinku od działki 26 do 43/2. Celem zgłaszanej poprawki jest uwolnienie od uciążliwości bezpośredniego graniczenia z pasem drogowym zamieszkanego budynku mieszkalnego nr 29 przy ul. Bogucianka, a także domów sąsiednich.	ul. Bogucianka – pomiędzy dz. 26 a dz. 43/2 obr. 76 Podgórze			MN Jednostka 55	---	---	Przypisy – pozycja 2317
68.	2318	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z terenów zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	120	74	Pd	ZR Jednostka 37	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2318
69.	2352	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o anulowanie pozwolenia na budowę o numerze 120/5/2012 z dnia 21.05.2013. Wg Składającego uwagę złamana została wcześniej ustalona linia przesunięcia południowej pierzei ul. Grzegórzeckiej, co uniemożliwi w przyszłości jej poszerzenie do dwóch pasów ruchu w obu kierunkach.	20/1	17	Śr	MW Jednostka 11	---	---	Przypisy – pozycja 2352

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
70.	2353	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o uwzględnienie postulatu mieszkańców przeciwko budowie spopielarni zwłok w Podgórkach Tynieckich i zlokalizowanie jej na byłych składowiskach popiołów huty w Kujawach naprzeciwko oczyszczalni ścieków i spalarni odpadów szpitalnych przy ul. Dymarek.	Podgórki Tynieckie	ZC Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2353
71.	2354	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przewidzenie w Studium usunięcia linii tramwajowych na ulicach podanych w uwadze i zaplanowanie połączenia tramwajowego od Filharmonii - ul. Straszewskiego tunelem pod ul. Podzamcze do ul. Stradom-Gertrudy.	ul. Dominikańska i ul. Franciszkańska	Jednostka 1		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2354
72.	2355	14.08.2013 r.	[…]*	Postulaty zawarte w uwadze: 1. usunięcie torowiska od ul. Lubicz do Płaszowa, 2. zamiana Dworca Głównego na dworzec pociągów rozpoczynających i kończących trasę, 3. budowa stacji na Olszy dla pociągów przejeżdżających przez Kraków, 4. usunięcie tramwajów z centrum Krakowa i zastąpienie ich autobusami elektrycznymi lub hybrydowymi, 5. dokończenie przejścia podziemnego przy Dworcu w kierunku Hotelu Polonia i dojścia na ul. Basztową i Pawią, 6. udrożnienie ul. Lubicz pod wiaduktem kolejowym poprzez przesunięcie muru oporowego od strony południowej o 3,50m, 7. pokrycie ronda Mogilskiego platformą, na której będzie można umieścić przystanki autobusowe z bezpośrednim dojściem (pionowym) do tramwajów, 8. włączenie ul. Prandoty do cmentarza Rakowickiego i przedłużenie linii tramwajowej i ulicy pod torami kolejowymi na Olszę, 9. zaplanowanie komunikacji tramwajowej dla osiedli na Zabłociu przez połączenie Placu Bohaterów Getta z Mostem Kotlarskim przez byłe składy węgla, 10. usprawnienie przesiadki na rondzie Grzegórzeckim (m.in. poprzez likwidację przystanków na al. Pokoju i Powstania Warszawskiego).	obszar całego miasta	cały zakres	Ad 9 uwzględniona Ad. 5, 6, 7, 10 ---	Ad 1, 2, 3, 4, 8 nieuwzględniona Ad. 5, 6, 7, 10 ---	Przypisy – pozycja 2355
73.	2356	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o połączenie drugich pasów jezdni al. Solidarności z al. Andersa na wysokości Placu w miejscu przystanku tramwajowego, który należy przenieść na ul. Andersa.	Plac Centralny im. R. Reagana	Jednostka 47	---	---	Przypisy – pozycja 2356
74.	2357	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o potwierdzenie założenia zwrócenia się miasta do Wisły i zaplanowanie hoteli oraz mieszkań frontem do rzeki w miejsce obecnych magazynów Gazowni i Zakładu Elektrycznego.	Nabrzeże Wisły od ul. Gazowej do ul. Starowiślnej	Jednostka 3 Jednostka 4	uwzględniona		
75.	2358	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów objętych wnioskiem z terenów zieleni na tereny usług komercyjnych oraz tereny mieszkaniowe. Składający uwagę argumentują m.in. iż wokół przedmiotowych działek znajdują się duże powierzchnie terenów zielonych oraz ich zdaniem bliskość trasy komunikacyjnej określa przeznaczenie przedmiotowych działek na usługowo-komercyjne.	554/4, 449/4, 450/16, 450/1, 450/7 | 12 | Pd	ZU Jednostka 12	uwzględniona częściowo		przypisy – pozycja 2358
76.	2359	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała sie częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działka objęta uwagą wraz z 24 innymi działkami objętymi jedną księgą wieczystą stanowi całość gospodarczą pod realizacje na jej terenie inwestycji budowlanej w zakresie budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego albo wielorodzinnego o niskiej intensywności. Składający uwagę argumentuje, iż za rolnym przeznaczeniem terenu nie przemawiają względy bonitacyjne (klasa ziemi), ukształtowania terenu (duże różnice wysokości) czy przeznaczenie terenów sąsiednich (na działkach 332, 334, 335, 336 i 337 są realizowane inwestycje budowlane). Teren położony jest na zboczu co uniemożliwi usytuowanie urządzeń sportowych, a wielkość i położenie działek nie stwarza możliwości prowadzenia opłacalnej produkcji rolnej. Dla terenu objętego uwaga wydano decyzje WZiZT, dla których uzgodniono z ZIKIT-em projekt budowlany dwóch zjazdów z ul. Pękowickiej.	373 | 25 | Kr	MN, ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2360	14.08.2013 r.			381 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2361	14.08.2013 r.			377 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2362	14.08.2013 r.			382 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2363	14.08.2013 r.			384 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2364	14.08.2013 r.			374 | 25 | Kr	MN, ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2365	14.08.2013 r.			385 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2366	14.08.2013 r.			383 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2367	14.08.2013 r.			378 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2368	14.08.2013 r.			375 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2369	14.08.2013 r.			370 | 25 | Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2370	14.08.2013 r.			349 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2371	14.08.2013 r.			350 | 25 | Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2372	14.08.2013 r.			351	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2373	14.08.2013 r.			352	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2374	14.08.2013 r.			353	25	Kr	ZR Jednostka 43			
	2375	14.08.2013 r.			355	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2376	14.08.2013 r.			354	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2377	14.08.2013 r.			356	25	Kr	MN, ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2378	14.08.2013 r.			380	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2379	14.08.2013 r.			376	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2380	14.08.2013 r.			372	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	2381	14.08.2013 r.			371	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2382	14.08.2013 r.			368	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	2383	14.08.2013 r.			369	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
77.	2386	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o utrzymanie rodzinnych ogródków działkowych „Widok” i „Złoty Róg” jako terenów zieleni urządzonej ze względu na: – zanik terenów zielonych w okolicy, – duże zanieczyszczenie powietrza oraz wzrost stężenia spalin, – walory przyrodnicze terenu.	288 290	2	Kr	U, ZU Jednostka 21	uwzględniona		
	2387	14.08.2013 r.	[…]*								
	2388	14.08.2013 r.	[…]*								
	2389	14.08.2013 r.	[…]*								
	2390	14.08.2013 r.	[…]*								
	2391	14.08.2013 r.	[…]*								
	2392	14.08.2013 r.	[…]*								
	2393	14.08.2013 r.	[…]*								
	2394	14.08.2013 r.	[…]*								
	2395	14.08.2013 r.	[…]*								
	2396	14.08.2013 r.	[…]*								
	2397	14.08.2013 r.	[…]*								
	2398	14.08.2013 r.	[…]*								
	2399	14.08.2013 r.	[…]*								
	2400	14.08.2013 r.	[…]*								
	2410	14.08.2013 r.	[…]*								
	2411	14.08.2013 r.	[…]*								
	2412	14.08.2013 r.	[…]*								
	2413	14.08.2013 r.	[…]*								
	2414	14.08.2013 r.	[…]*								
	2415	14.08.2013 r.	[…]*								
	2431	14.08.2013 r.	[…]*								
	2433	14.08.2013 r.	[…]*								
	2434	14.08.2013 r.	[…]*								
	2435	14.08.2013 r.	[…]*								
	2436	14.08.2013 r.	[…]*								
	2437	14.08.2013 r.	[…]*								
	2438	14.08.2013 r.	[…]*								
	2439	14.08.2013 r.	[…]*								
	2443	14.08.2013 r.	[…]*								
	2444	14.08.2013 r.	[…]*								
	2459	14.08.2013 r.	[…]*								
	2462	14.08.2013 r.	[…]*								
	2564	14.08.2013 r.	[…]*								
	2567	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2569	14.08.2013 r.	[…]*								
	2570	14.08.2013 r.	[…]*								
	2571	14.08.2013 r.	[…]*								
	2572	14.08.2013 r.	[…]*								
	2574	14.08.2013 r.	[…]*								
	2575	14.08.2013 r.	[…]*								
	2576	14.08.2013 r.	[…]*								
	2577	14.08.2013 r.	[…]*								
	2578	14.08.2013 r.	[…]*								
	2579	14.08.2013 r.	[…]*								
	2580	14.08.2013 r.	[…]*								
	2581	14.08.2013 r.	[…]*								
	2582	14.08.2013 r.	[…]*								
	2583	14.08.2013 r.	[…]*								
	2584	14.08.2013 r.	[…]*								
	2585	14.08.2013 r.	[…]*								
	2586	14.08.2013 r.	[…]*								
	2587	14.08.2013 r.	[…]*								
	2588	14.08.2013 r.	[…]*								
	2589	14.08.2013 r.	[…]*								
	2590	14.08.2013 r.	[…]*								
	2591	14.08.2013 r.	[…]*								
	2592	14.08.2013 r.	[…]*								
	2594	14.08.2013 r.	[…]*								
	2595	14.08.2013 r.	[…]*								
	2596	14.08.2013 r.	[…]*								
	2598	14.08.2013 r.	[…]*								
	2599	14.08.2013 r.	[…]*								
	2600	14.08.2013 r.	[…]*								
	2601	14.08.2013 r.	[…]*								
	2602	14.08.2013 r.	[…]*								
	2603	14.08.2013 r.	[…]*								
	2604	14.08.2013 r.	[…]*								
	2605	14.08.2013 r.	[…]*								
	2606	14.08.2013 r.	[…]*								
	2607	14.08.2013 r.	[…]*								
	2608	14.08.2013 r.	[…]*								
	2609	14.08.2013 r.	[…]*								
	2610	14.08.2013 r.	[…]*								
	2611	14.08.2013 r.	[…]*								
	2612	14.08.2013 r.	[…]*								
	2613	14.08.2013 r.	[…]*								
	2615	14.08.2013 r.	[…]*								
	2616	14.08.2013 r.	[…]*								
	2617	14.08.2013 r.	[…]*								
	2619	14.08.2013 r.	[…]*								
	2620	14.08.2013 r.	[…]*								
	2621	14.08.2013 r.	[…]*								
	2622	14.08.2013 r.	[…]*								
	2623	14.08.2013 r.	[…]*								
	2624	14.08.2013 r.	[…]*								
	2625	14.08.2013 r.	[…]*								
	2627	14.08.2013 r.	[…]*								
	2628	14.08.2013 r.	[…]*								
	2629	14.08.2013 r.	[…]*								
	2630	14.08.2013 r.	[…]*								
	2631	14.08.2013 r.	[…]*								
	2632	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2633	14.08.2013 r.	[…]*								
	2634	14.08.2013 r.	[…]*								
	2635	14.08.2013 r.	[…]*								
	2636	14.08.2013 r.	[…]*								
	2637	14.08.2013 r.	[…]*								
	2639	14.08.2013 r.	[…]*								
	2640	14.08.2013 r.	[…]*								
	2641	14.08.2013 r.	[…]*								
	2642	14.08.2013 r.	[…]*								
	2665	14.08.2013 r.	[…]*								
	2666	14.08.2013 r.	[…]*								
	2667	14.08.2013 r.	[…]*								
	2668	14.08.2013 r.	[…]*								
	2669	14.08.2013 r.	[…]*								
	2670	14.08.2013 r.	[…]*								
	2671	14.08.2013 r.	[…]*								
	2672	14.08.2013 r.	[…]*								
	2673	14.08.2013 r.	[…]*								
	2674	14.08.2013 r.	[…]*								
	2675	14.08.2013 r.	[…]*								
	2701	14.08.2013 r.	[…]*								
	2702	14.08.2013 r.	[…]*								
	2704	14.08.2013 r.	[…]*								
	2705	14.08.2013 r.	[…]*								
	2706	14.08.2013 r.	[…]*								
	2707	14.08.2013 r.	[…]*								
	2708	14.08.2013 r.	[…]*								
	2709	14.08.2013 r.	[…]*								
	2710	14.08.2013 r.	[…]*								
	2711	14.08.2013 r.	[…]*								
	2712	14.08.2013 r.	[…]*								
	2713	14.08.2013 r.	[…]*								
	2714	14.08.2013 r.	[…]*								
	2715	14.08.2013 r.	[…]*								
	2717	14.08.2013 r.	[…]*								
	2718	14.08.2013 r.	[…]*								
	2720	14.08.2013 r.	[…]*								
	2723	14.08.2013 r.	[…]*								
	2724	14.08.2013 r.	[…]*								
	2725	14.08.2013 r.	[…]*								
	2726	14.08.2013 r.	[…]*								
	2727	14.08.2013 r.	[…]*								
	2728	14.08.2013 r.	[…]*								
	2729	14.08.2013 r.	[…]*								
	2730	14.08.2013 r.	[…]*								
	2731	14.08.2013 r.	[…]*								
	2732	14.08.2013 r.	[…]*								
	2733	14.08.2013 r.	[…]*								
	2736	14.08.2013 r.	[…]*								
	2737	14.08.2013 r.	[…]*								
	2738	14.08.2013 r.	[…]*								
	2739	14.08.2013 r.	[…]*								
	2740	14.08.2013 r.	[…]*								
	2741	14.08.2013 r.	[…]*								
	2742	14.08.2013 r.	[…]*								
	2743	14.08.2013 r.	[…]*								
	2744	14.08.2013 r.	[…]*								
	2745	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2746	14.08.2013 r.	[…]*								
	2747	14.08.2013 r.	[…]*								
	2748	14.08.2013 r.	[…]*								
	2749	14.08.2013 r.	[…]*								
	2750	14.08.2013 r.	[…]*								
	2751	14.08.2013 r.	[…]*								
	2752	14.08.2013 r.	[…]*								
	2753	14.08.2013 r.	[…]*								
	2754	14.08.2013 r.	[…]*								
	2755	14.08.2013 r.	[…]*								
	2757	14.08.2013 r.	[…]*								
	2758	14.08.2013 r.	[…]*								
	2759	14.08.2013 r.	[…]*								
	2760	14.08.2013 r.	[…]*								
	2761	14.08.2013 r.	[…]*								
	2762	14.08.2013 r.	[…]*								
	2763	14.08.2013 r.	[…]*								
	2764	14.08.2013 r.	[…]*								
	2765	14.08.2013 r.	[…]*								
	2766	14.08.2013 r.	[…]*								
	2767	14.08.2013 r.	[…]*								
	2768	14.08.2013 r.	[…]*								
	2769	14.08.2013 r.	[…]*								
	2770	14.08.2013 r.	[…]*								
	2771	14.08.2013 r.	[…]*								
	2772	14.08.2013 r.	[…]*								
	2773	14.08.2013 r.	[…]*								
	2774	14.08.2013 r.	[…]*								
	2775	14.08.2013 r.	[…]*								
	2776	14.08.2013 r.	[…]*								
	2777	14.08.2013 r.	[…]*								
	2778	14.08.2013 r.	[…]*								
	2779	14.08.2013 r.	[…]*								
	2780	14.08.2013 r.	[…]*								
	2781	14.08.2013 r.	[…]*								
	2783	14.08.2013 r.	[…]*								
	2784	14.08.2013 r.	[…]*								
	2785	14.08.2013 r.	[…]*								
	2786	14.08.2013 r.	[…]*								
	2787	14.08.2013 r.	[…]*								
	2788	14.08.2013 r.	[…]*								
	2789	14.08.2013 r.	[…]*								
	2790	14.08.2013 r.	[…]*								
	2791	14.08.2013 r.	[…]*								
	2794	14.08.2013 r.	[…]*								
	2795	14.08.2013 r.	[…]*								
	2796	14.08.2013 r.	[…]*								
	2797	14.08.2013 r.	[…]*								
	2798	14.08.2013 r.	[…]*								
	2799	14.08.2013 r.	[…]*								
	2800	14.08.2013 r.	[…]*								
	2802		[…]*								
	2873	14.08.2013 r.	[…]*								
	2874	14.08.2013 r.	[…]*								
	2875	14.08.2013 r.	[…]*								
	2876	14.08.2013 r.	[…]*								
	2877	14.08.2013 r.	[…]*								
	2878	14.08.2013 r.	[…]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	2879	14.08.2013 r.	[…]*								
	2880	14.08.2013 r.	[…]*								
	2881	14.08.2013 r.	[…]*								
	2882	14.08.2013 r.	[…]*								
	2883	14.08.2013 r.	[…]*								
	2884	14.08.2013 r.	[…]*								
	2885	14.08.2013 r.	[…]*								
	2886	14.08.2013 r.	[…]*								
	2887	14.08.2013 r.	[…]*								
	2888	14.08.2013 r.	[…]*								
	2889	14.08.2013 r.	[…]*								
	2890	14.08.2013 r.	[…]*								
	2891	14.08.2013 r.	[…]*								
	2892	14.08.2013 r.	[…]*								
	2893	14.08.2013 r.	[…]*								
	2894	14.08.2013 r.	[…]*								
	2895	14.08.2013 r.	[…]*								
	2896	14.08.2013 r.	[…]*								
	2897	14.08.2013 r.	[…]*								
	2898	14.08.2013 r.	[…]*								
	2899	14.08.2013 r.	[…]*								
	2900	14.08.2013 r.	[…]*								
	2902	14.08.2013 r.	[…]*								
	2904	14.08.2013 r.	[…]*								
	2905	14.08.2013 r.	[…]*								
	2907	14.08.2013 r.	[…]*								
	2908	14.08.2013 r.	[…]*								
	2909	14.08.2013 r.	[…]*								
	2920	14.08.2013 r.	[…]*								
	2921	14.08.2013 r.	[…]*								
	2922	14.08.2013 r.	[…]*								
	2923	14.08.2013 r.	[…]*								
	2924	14.08.2013 r.	[…]*								
	2925	14.08.2013 r.	[…]*								
	2926	14.08.2013 r.	[…]*								
	2927	14.08.2013 r.	[…]*								
	2928	14.08.2013 r.	[…]*								
	2929	14.08.2013 r.	[…]*								
	2930	14.08.2013 r.	[…]*								
	2931	14.08.2013 r.	[…]*								
	2932	14.08.2013 r.	[…]*								
	2933	14.08.2013 r.	[…]*								
	2934	14.08.2013 r.	[…]*								
	2935	14.08.2013 r.	[…]*								
	2950	12.08.2013 r.	[…]*								
	2954	12.08.2013 r.	[…]*								
78.	2401	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i mieszkańcy (13 podpisów)	Nie wyrażają zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania przeznaczenia terenu ogródków działkowych ROD „Widok” Zarzecze przy ul. Armii Krajowej oraz postulują o utrzymanie terenów zielonych w tym obszarze.	288	2	Kr	U, ZU Jednostka 21	uwzględniona		
	2402	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i mieszkańcy (29 podpisów)								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2403	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i mieszkańcy (50 podpisów)								
	2445	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i […]*								
	2446	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i […]*								
	2464	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. WIDOK i […]*								
79.	2475	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę wielorodzinną.	260/1	43	Pd	MN Jednostka 16		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2475
80.	2476	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dopuszczenie budowli podziemnych z infrastrukturą podziemną o charakterze magazynów płodów rolnych.	36/1, 37/1	16	Kr	ZR Jednostka 18		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2476
81.	2477	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru na cele komercyjne, nieuciążliwe dla środowiska w szczególności: tereny magazynowe oraz parkingi.	29/1, 29/2	75	Pd	ZR, KDA Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2477
82.	2478	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru pod zabudowę jednorodzinną.	216, 217, 218, 194	78	Pd	MN, ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2478
83.	2479	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru pod zabudowę jednorodzinną.	225, 226, 227	78	Pd	MN, ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2479
84.	2480	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie obszaru na cele komercyjno – usługowe.	213, 214	48	Kr	ZR Jednostka 40		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2480
85.	2481	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w całości przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną.	159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175, 176, 177	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2481
86.	2482	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o utrzymanie rodzinnego ogrodu działkowego „Telpod”.	2	56	Pd	MN Jednostka 31	uwzględniona		
	2483	14.08.2013 r.	[…]*								
	2491	14.08.2013 r.	[…]*								
	2492	14.08.2013 r.	[…]*								
	2493	14.08.2013 r.	[…]*								
	2494	14.08.2013 r.	[…]*								
	2495	14.08.2013 r.	[…]*								
	2677	14.08.2013 r.	[…]*								
	2678	14.08.2013 r.	[…]*								
	2679	14.08.2013 r.	[…]*								
	2680	14.08.2013 r.	[…]*								
	2681	14.08.2013 r.	[…]*								
	2682	14.08.2013 r.	[…]*								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2683	14.08.2013 r.	[…]*								
	2684	14.08.2013 r.	[…]*								
	2685	14.08.2013 r.	[…]*								
	2686	14.08.2013 r.	[…]*								
	2687	14.08.2013 r.	[…]*								
	2688	14.08.2013 r.	[…]*								
	2689	14.08.2013 r.	[…]*								
	2690	14.08.2013 r.	[…]*								
	2691	14.08.2013 r.	[…]*								
	2692	14.08.2013 r.	[…]*								
	2693	14.08.2013 r.	[…]*								
	2694	14.08.2013 r.	[…]*								
87.	2484	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi sprzeciw przeciwko projektowi zabudowy Parku Dębnickiego blokami mieszkalnymi. Działki znajduję się w bezpośrednim sąsiedztwie „Parku Dębnickiego” i według wnioskodawcy również miały być przeznaczone pod park.	4/36, 4/37	10	Pd	MNW Jednostka 17		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2484
88.	2485	14.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa „Lizbona”	Wnosi następujące uwagi: 1. sprzeciw wobec niekontrolowanemu rozwojowi małych i niekomponujących się inwestycji, które burzą jednorodność - obecne granice Osiedla Europejskiego powinny wyznaczać naturalną granicę wysokiej zabudowy Miasta, oddzielonej od niskiej zabudowy jednorodzinnej właśnie pasem zieleni. Wydzielony w obecnym Studium obszar zieleni nieuporządkowanej (ZR) w kontekście terenów już zagospodarowanych o charakterze budownictwa wielo- i jednorodzinnego nie oddziela w sposób klarowny zabudowy wielorodzinnej (przy ulicy Czerwone Maki, Bunsha oraz Piltza) od jednorodzinnej (w granicach ulic Czerwone Maki, Piltza, Macierzanki oraz Babińskiego), dopuszczając tym samym do *urbanistycznego nieładu.* Nie wyznacza również jasnego podziału na tereny zabudowane i niezabudowane. Osiedle Europejskie o jednolitej zabudowie i określonej wyraźnie estetyce to przykład rozsądnie planowanego budownictwa mieszkalnego, który sam w sobie wyznacza *warunki zauważalnej jednorodności funkcjonalno-przestrzennej tej części Miasta,* o którą chodzi w Studium. 2. o optymalne wyznaczenie terenu zieleni w granicach działek 477, 377, 387, 388, 389 oraz 11/7,10/1,10/2,10/3 i 11/8. Zgodnie z założeniami Studium — w których wyraźnie podkreśla się, iż wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową, usługowo-mieszkaniową, usługi, przemysł i usługi oraz infrastrukturę techniczną i tereny cmentarzy nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych, tj. terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR). Nie ma zatem żadnego powodu, by działki sąsiadujące z zaprojektowanym w Studium terenem zieleni (ZR) (leżącym w granicach działek 378, 379/7, 380/7, 381/7, 382/7, 383, 384, 385, 386, 390, 391, 392 oraz 11/6,22/1 i części 22/6) nie mogły zostać zakwalifikowane w Studium jako tereny zieleni, tworząc tym samym spójny lokalny obszar przyrodniczo aktywny. Obszar ów jest już teraz wykorzystywany przez Mieszkańców okolicznych osiedli, jak również Krakowski Klub Jeździecki jako teren rekreacyjny — miejsce spacerów, aktywności sportowej oraz pikników. 3. o poszerzenie terenu zieleni na działki 387, 388, 389 oraz 10/1, 10/2 i 10/3. Teren zieleni, o którym mowa, jest również istotny w kontekście funkcji, jaką pełni dziś ulica Bunsha stanowiąc jedyny wjazd do Miasta z obwodnicy i autostrady A4 w kierunku węzła komunikacyjnego Czerwone Maki. To zyskujący na znaczeniu fragment systemu komunikacji miejskiej, który powinien zostać wyraźnie oddzielony od osiedli mieszkalnych, w których mieszka kilka tysięcy osób. Nie wystarczy zatem wąski pas zielem, który w Studium wyznacza ciek wodny (w granicach działek 450/2, 450/1). 4. o dopuszczenie nowych funkcji terenów nieuporządkowanych, służących Mieszkańcom Ruczaju w zakresie rekreacji. Rozwój dzielnicy Ruczaj przebiegał dotąd bez planu zagospodarowania. Konsekwencje budowania nowych osiedli wielorodzinnych wyłącznie na podstawie warunków zabudowy — nieskoordynowanych ze sobą, niepopartych szerszą wizją urbanistyczną i wydawanych w różnym czasie poszczególnym deweloperom — dają o sobie znać niedostosowaniem ulic Lubostroń, Piltza i Czerwone Maki do wzmożonego ruchu kołowego, a co równie ważne — niedostatkiem rekreacyjnych terenów zielonych i miejsc społecznej aktywności najmłodszych i dorosłych mieszkańców naszych osiedli. 5. o zmianę przeznaczenia terenu zieleni nieuporządkowanej (ZR) wokół cmentarza przy ul. Czerwone Maki na zieleń uporządkowaną (ZU). Przedłożone Studium uniemożliwia na obszarze już dziś gęsto zabudowanym ochronę i rozwój nowych zasobów przyrodniczych Miasta poprzez ochronę istniejących terenów zieleni, ich rekompozycję oraz zwiększanie powierzchni zielonej poprzez zalesiania gruntów nieprzydatnych do produkcji rolnej, ograniczając w konsekwencji	477, 377, 387, 388, 389, 10/1, 10/2, 10/3, 11/7, 11/8	41 42	Pd	MW, MNW, ZR Jednostka 16		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2485

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				zwiększenie dostępu do terenów rekreacyjnych Mieszkańcom tej części Miasta Zmiana kwalifikacji wspomnianych terenów na ZU stworzyłaby szansę dla Mieszkańców Osiedla Europejskiego oraz innych osiedli zlokalizowanych w okolicach ulic Czerwone Maki, Piltza, Lubostronia, Babińskiego oraz Bunscha na utworzenie w przyszłości parku dzielnicowego w granicach działek 377, 378, 379/7, 380/7, 381/7, 382/7, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 390, 391, 392 oraz 10/1, 10/2, 10/3, 11/6, 11/7, 11/8, 22/1 i części działki 22/6 połączonego z terenami rekreacyjnymi w granicach działki 477. Wartością dodaną, a niezwykle istotną z punktu widzenia inżynierii społecznej, byłoby zaangażowanie mieszkańców wspomnianych osiedli w zagospodarowanie ich parku. Wspólnota Mieszkańców „Lizbona", mając doświadczenie zdobyte w organizacji innych społecznych inicjatyw, może we współdziałaniu z Radą Dzielnicy pomóc w realizacji tej inicjatywy. Brakuje nam nie tylko infrastruktury sportu i rekreacji, ale także infrastruktury społecznej, usług celu publicznego, usług kultury, które — po powiększeniu i zoptymalizowaniu obszarów ZR — miałyby szansę powstać. Jego zaczątek stanowi osiedlowy plac zabaw zaprojektowany na działce 216 — działka 377 stanowi jego naturalne przedłużenie, stanowiąc jednocześnie strefę ochronną cmentarza przy ul. Czerwone Maki. I znów — nie ma powodu, dla którego ta naturalna linia zieleni miałaby zostać przerwana, szczególnie, że — jak pisano w piśmie do Rady Dzielnicy z dnia 30 stycznia 2013 mieszkańcy sprzeciwiają się wydaniu zezwoleń na zabudowę wielorodzinną działek 378 i 377. Zresztą Studium już ogranicza możliwość zabudowy działki 378, do którego należy również działka 377. Wchodząca w granice działki 377 strefa ochronna cmentarza powinna pozostać niezabudowana podobnie, jak cały obwód wspomnianego cmentarza, mającego charakter nie tylko czynnej nekropolii, ale również zabytku (pochowano tu ofiary hitlerowskich mordów).Z tego powodu również działka 11/7 powinna stanowić pas zieleni, co jednak nie znalazło na razie odzwierciedlenia w Studium.							
89.	2486	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu zieleni urządzonej na tereny z funkcją usług komercyjnych z możliwością lokalizacji usług handlowych (sklepy), hotelarskich, biurowych i komunikacyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Turowicza i ul. Przyjaźni Polsko - Węgierskiej co stanowiłoby naturalny ekran akustyczny oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej we wschodniej części obszaru wzdłuż ul. Puszkarskiej i w sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego Wola Duchacka. W opracowanym Studium w roku 2008 i 2009 wniosek o podobnej treści j/w został uznany za zasadny przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa d/s opracowania Studium.	235/48, 235/60, 235/67	47	Pd	ZU, W Jednostka 14		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2486
90.	2487	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z możliwością realizacji takiej zabudowy jako wolnostojącej i przy wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej.	245	96	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2487
91.	2488	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów rolniczych na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	218/4	16	Kr	ZR Jednostka 18	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2488
92.	2489	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	448	10	Kr	ZR Jednostka 38		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2489
93.	2490	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	116	52	Kr	ZR Jednostka 39		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2490
94.	2496	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi następujące uwagi wynikające z przepisów ochrony środowiska: 1. Po akcesji do Unii Europejskiej, do polskiego systemu prawnego zostały wprowadzone nowe wymogi dotyczące przeciwdziałania awariom przemysłowym. ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie jest terenem w części ogrodzonym oraz strzeżonym z uwagi na charakter prowadzonej działalności gospodarczej - nadającej firmie status „Zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej' (ZDR), zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych (Dz U Nr 58/2002 poz. 535). Dla tego obszaru obowiązuje Raport Bezpieczeństwa oraz Plan Operacyjno - Ratowniczy, przewidujący m. in ewakuację pracowników i osób postronnych z tego obszaru w razie zagrożenia. Dokumenty te są zatwierdzone przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity w Dz. U Nr 25/2008 poz. 150, ze zm.). Istotnym faktem jest że w tym obszarze funkcjonują już inne podmioty gospodarcze m.in. z grupy kapitałowej Arcelor Mittal: ArcelorMittal Tubular Products Kraków, ArcelorMittal Refractories, Przedsiębiorstwo Usług Kolejowych KOLPREM, ArcelorMittal Dystrybution Solutions Poland, a także o profilu związanym oraz pochodnym do działalności Oddziału: Air Liquide Polska, Metalodlew, Krakodlew, Zakład Walcowniczy PROFIL. Wśród nich, zakładami zwiększonego ryzyka poważnej awarii przemysłowej (ZZR) są: - Air Liquide Polska Sp. z o. o. Wytwórnia Gazów Technicznych (nr 1210202), - ArcelorMittal Tubular Products Kraków Sp. z c. o. (nr 1210335), - KOLPREM Sp. z o. o - Przedsiębiorstwo Usług Kolejowych - Oddział w		20, 38, 42, 12, 17, 19, 21, 22, 23, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47	NH	PU, U, IT, MN, ZU, ZR, KD Jednostka 56 Jednostka 58 Jednostka 59 Jednostka 62	Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 --- Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 9 uwzględniona	Ad.5 nieuwzględniona Ad.6 --- Ad.8 nieuwzględniona Ad 9 w zakresie dot.	Przypisy – pozycja 2496

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Krakowie (nr 1210333), - ArcelorMittal Refractones (dawny „KOMEX") Sp. z o. o. (nr 1210329). co zostało uwzględnione w projekcie zmian do Studium - w Id tomie - pt. „Oddziaływanie na środowisko". Dlatego ewentualne wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowych terenów oraz ich sąsiedztwa powinno uwzględniać wyżej opisane uwarunkowania. 2. Przepisy w/w ustawy Prawo ochrony środowiska zobligowały prowadzących działalność gospodarczą do ograniczenia oddziaływania na środowisko do granic obszaru dla którego posiadany jest tytuł prawny. Po terminie wprowadzenia przepisów unijnych, warunek ten został spełniony przez wszystkich przedsiębiorców w zakresie emisji substancji do powietrza, co zostało potwierdzone w wydanych dla nich pozwoleniach na wprowadzanie do środowiska substancji lub energii. Wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowego obszaru, np. komunikacyjnych, czy usługowych, spowoduje podniesienie wymagań w zakresie emisji, co w znaczący sposób utrudni lub uniemożliwi działalność gospodarczą. 3. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. (Dz. U z 2012 poz. 1109) normy hałasu obowiązują dla wskazanych tam terenów - głównie usługowych, mieszkaniowych i rekreacyjnych, a nie obowiązują dla terenów przemysłowych i zielonych. Zgodnie z cyt. Ustawą Prawo ochrony środowiska, przedsiębiorcy działający na terenie ArcelorMittal Poland S.A. ograniczyli emisję hałasu, co zostało potwierdzone w wydanych dla nich pozwoleniach. Wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowego obszaru np. komunikacyjnych, usługowych, zwiększy wygania w zakresie emisji hałasu, co w znaczący sposób utrudni lub uniemożliwi działalność gospodarczą. 4. Przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2013 poz. 21) określają dla każdego składowiska odpadów długość fazy poeksploatacyjnej na 30 lat, liczoną od dnia zakończenia rekultywacji składowiska (Art. 123). W chwili obecnej, składowiska użytkowane przez ArcelorMittal Poland S.A. są nadal czynne. Po zamknięciu składowisk, na ich terenach obowiązuje zakaz prowadzenia jakiekolwiek prac budowlanych przez 50 lat, zgodnie z przepisem wykonawczym do nin. ustawy - Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U z 2013 poz. 523). Projekt Studium przewiduje „teren zieleni urządzonej" (ZU) dla składowiska położonego na działce ewidencyjnej nr 1/13 obr. 38 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz „teren usług" (U) dla składowisk położonych na szeregu działek w obr. 41 i 42 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, co stoi w sprzeczności z wyżej wymienionymi przepisami. Powyższe uwagi, wynikające z przepisów państwowych opartych na obecnych wymaganiach i standardach Unii Europejskiej, powodują ograniczenia działań na tym obszarze. Wnioskujemy o jego kwalifikację jako teren przemysłu i usług" (PU), w swojej podstawowej funkcji przeznaczony dla produkcji, magazynowania, składowania. Uwagi zasadnicze: 5. Nadrzędną uwagą do realizowanego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w rejonach funkcjonowania ArcelorMittal Poland S.A Oddział w Krakowie i innych firm, jest konieczność zapewnienia możliwości opiniowania przez te podmioty gospodarcze projektu zmian „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" na każdym etapie, przed jego ostatecznym przyjęciem. 6. W opracowywanym dokumencie należy przewidzieć możliwość scalania gruntów o rozdrobnionej strukturze, lub ich wymianę - zgodnie z założeniami konkursu urbanistycznego „Kraków - Nowa Huta Przyszłości". 7. Biorąc pod uwagę obecne aktywności gospodarcze rozwijające Się szczególnie intensywnie w ostatnich latach - na północ od ul. Mrozowa do linii kolejowej (odcinek Lubocza - Ruszcza) rozciąga się strefa przemysłowa, a nie jak w projekcie Studium - usługowa (Obr. 20 jednostka ewidencyjna Nowa Huta). Podobny charakter ma obszar pomiędzy ul. lgołomską a Dymarek (Obr. 42 jednostka ewidencyjna Nowa Huta). Natomiast na obszarze Osiedla Pleszów (tereny MN) są obecne funkcje usługowe. Właściwa kwalifikacja funkcji terenów ma podstawowe znaczenie w świetle uwag dotyczących emisji substancji do powietrza i emisji hałasu (kolizyjności rodzajów terenów), szczególnie w kontekście działalności wewnątrz i na zewnątrz terenów ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie kilkudziesięciu dużych I szeregu mniejszych przedsiębiorstw. 8. Bardzo ważnym uwarunkowaniem jest uznanie obszaru ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie oraz terenów przyległych za strefę przeznaczoną do lokowania inwestycji o charakterze przemysłowym, tak aby mogła być realizowana aktywizacja działalności w tej części Krakowa mająca wpływ na zmniejszanie bezrobocia i przeciwdziałająca patologiom społecznym. Uwalnianie terenów ArcelorMittal Poland S.A. jako obszarów do wykorzystania powinno przyczyniać się do lokowania inwestycji przemysłowych. uwzględniając powyżej wymienione wymagania prawne na terenie i w bezpośrednim sąsiedztwie ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie. Podstawowym warunkiem rozwoju ww. terenów jest realizacja układu komunikacyjnego, który zaktywizuje i udostępni wschodnie rejony Krakowa. Na terenie ogrodzonym i strzeżonym				(w zakresie osadników) Ad.10 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 11. nieuwzględniona Ad. 12. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.13 uwzględniona częściowo	Kanału Portowego nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
				ArcelorMittal Poland S.A. Oddziału w Krakowie istniejący układ drogowy ma charakter dróg zakładowych z funkcją dróg pożarowych i w wielu miejscach przecina go układ torowy, którym rocznie transportuje się kilka mln ton towarów. W związku z powyższym, należy przyjąć, że na rysunku K1 „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju" w jednostce 58 dla terenu ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie drogi wewnętrzne oznaczone jako główne ciągi „zielonych alei', faktycznie pełnią funkcję dróg zakładowych, scharakteryzowanych powyżej. 9. Kanał Portowy wraz z Basenem Portowym i pompowniami (jednostka 59) pełnią od początku istnienia funkcję ujęcia wody technologicznej dla Nowohuckiego Obszaru Gospodarczego. Wykorzystanie kanału i basenu do innych celów, zakłóci realizację podstawowej funkcji dla tego obszaru. Identyczna sytuacja odnosi się do nie uwzględnionych w Studium Osadników Lubocza (jednostka 57 Grębałów-Lubocza). Wnosimy o przyjęcie, że i te elementy infrastruktury przemysłowej, wraz z ujęciami wody (tzw. Pas A i Pas D) są strategicznymi urządzeniami do funkcjonowania gospodarki tego obszaru. 10. Uwaga do rysunku K2 „Środowisko kulturowe kierunki i zasady ochrony i rozwoju" w jednostce 58 „kombinat metalurgiczny": wyjaśnienia wymaga kwalifikacja części terenów ArcelorMittal Poland S.A. O. w Krakowie jako obszarów integracji stref ochrony wartości kulturowych, ponieważ odnoszą się do obszarów w funkcji podstawowej - przemysłowych. Opiniowany dokument nie opisuje konsekwencji wynikających dla tych obszarów. 11. W jednostce 59 Pleszów wnioskujemy o dokonanie zmian w zakresie zapisów dotyczących dziatki nr 57 obr. 37 Kraków Nowa Huta, oznaczonej jako - ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na teren IT czyli - tereny urządzeń technicznych, ponieważ jest to teren zagospodarowany pod Końcową Oczyszczalnię Ścieków Suchy Jar obsługującą także inne podmioty gospodarcze. 12. W opracowaniu: „Infrastruktura Techniczna i Komunalna Kierunki i Zasady Rozwoju - K5" należy usunąć „planowany zbiornik wodociągowy" zlokalizowany na terenie ArcelorMittal Polana S.A. Oddział w Krakowie przy ul. lgołomskiej w rejonie działki nr 1/547 obr. 20 Kraków - Nowa Huta, ponieważ jego lokalizacja koliduje ze strategicznymi ciągami instalacji podziemnych naszej firmy. 13. Zwycięski projekt konkursu urbanistycznego „Kraków — Nowa Huta Przyszłości", który został przyjęty jako wytyczna dla rozwoju miasta oraz dla przyszłych planów zagospodarowania przestrzennego, nie znalazł pełnego odzwierciedlenia w niniejszym projekcie zmian Studium. Zwracamy uwagę, że projekt ten rozwiązywał problem kolizji funkcji poszczególnych terenów w otoczeniu ArcelorMittal Poland S.A. w aspektach produkcji, bezpieczeństwa i ochrony środowiska.								
95.	2497	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru objętego powyższą uwagą na teren oznaczony jako UH - Tereny usług, w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego. Dla obszaru objętego uwagą wydana została przez Urząd Miasta Krakowa decyzja o warunkach zabudowy, która przeznacza powyższy obszar na budowę budynku handlowo-usługowego o powierzchni zabudowy około 11500 m^2, w tym powierzchni sprzedaży 10600 m^2. Na podstawie decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwoleniu na budowę. Zgodnie z powyższą decyzją realizowana jest inwestycja polegająca na budowie marketu budowlanego, który w najbliższych tygodniach powinien zostać oddany do użytkowania. Uchwalenie Studium może spowodować uchwalenie odpowiedniego planu miejscowego zmieniającego przeznaczenie obszaru objętego powyższą uwagą, co może uniemożliwić użytkowanie obiektu zgodnie z powyżej wymienionymi decyzjami administracyjnymi.	1290/2 1291/2 1292 1293/2 1294/2 1295 1296/2 1297/2 1298/2 1299/1 1299/4 1300/2	33	Kr	U Jednostka 22	uwzględniona		
96.	2498	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o pozostawienie przedmiotowych działek terenem do zabudowy mieszkaniowej	14/5, 180/2, 180/3, 181/2	48 58	NH	MN Jednostka 47	uwzględniona		
97.	2499	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o pozostawienie/przekwalifikowanie przedmiotowej działki na teren do zabudowy mieszkaniowej	189	46	NH	MN, ZU Jednostka 56	uwzględniona		
98.	2500	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek na teren rolniczy.	167/2, 170	56	NH	ZR Jednostka 47	uwzględniona		
99.	2626	16.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na budowlane.	141, 142, 143	97	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2626
100.	2695	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. Teren ma niską klasę bonitacyjną, niekorzystne ukształtowanie terenu pod działalność rolniczą, poza tym sąsiednie działki są przeznaczone na inne cele niż rolnicze. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym działka po części stanowi już nieruchomość przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową.	19/5	18	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 61	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2695
	2696	14.08.2013 r.	[…]*								
	2697	14.08.2013 r.	[…]*								
	2698	14.08.2013 r.	[…]*								
	2699	14.08.2013 r.	[…]*								

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
	2700	14.08.2013 r.	[…]*								
101.	2841	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej „ZR” na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „MN”.	71/6	1	Pd	ZR Jednostka 37		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2841
	2842	12.08.2013 r.	[…]*								
102.	2843	12.08.2013 r.	[…]*	1. Wnoszą o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewiduje w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. 2. Zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu.	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze			MW, U Jednostka 33		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2843
103.	2844	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o usunięcie z projektu zmiany Studium zapisu o przeznaczeniu działki 167/47 obr. 2 na MNW i zachowanie przeznaczenia tej działki na ZU. Uzasadnienie: – przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych; – gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie; – drzewostan ma charakter pomników przyrody; – na wnioskowanym terenie żyją dzikie zwierzęta, istnieją miejsca lęgowe dla ptactwa; – fort redutowy 7 stanowi dziedzictwo kulturowe i należy objąć go pełną ochroną wraz z zielenią na całości obszaru, stanowiącą integralną część zabytkowego założenia fortecznego; – teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków; – infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki; – miejsce to jest idealne do stworzenia Parku Zrównoważonego Rozwoju projektowanego pod roboczą nazwą Artystyczne Bronowickie Centrum Ekologii i Edukacji.	167/47 po podziale: 167/73 167/75 167/74 167/72 167/71 167/70	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2844
104.	2846	12.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę zapisu dotyczącego ogrodów działkowych z terenów zieleni urządzonej na zapis tereny ogrodów działkowych.	95/4	7	Kr	ZU Jednostka 19		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2846
	2847	12.08.2013 r.	[…]*		Rodzinny Ogród Działkowy „Nad Rudawą”						
	2849	12.08.2013 r.	[…]*								
	2850	12.08.2013 r.	[…]*								
	2851	12.08.2013 r.	[…]*								
	2852	12.08.2013 r.	[…]*								
	2861	12.08.2013 r.	[…]*								
	2915	12.08.2013 r.	[…]*								
	2916	12.08.2013 r.	[…]*								
	2917	12.08.2013 r.	[…]*								
	2918	12.08.2013 r.	[…]*								
	2919	12.08.2013 r.	[…]*								
	2936	12.08.2013 r.	[…]*								
	2937	12.08.2013 r.	[…]*								
	2938	12.08.2013 r.	[…]*								
	2939	12.08.2013 r.	[…]*								
	2951	12.08.2013 r.	[…]*								
	2997	12.08.2013 r.	[…]*								
105.	2848	12.08.2013 r.	[…]*	Składa zażalenie, ponieważ w dzielnicy w ostatnim czasie wybudowano „na siłę” wiele budynków mieszkalnych między ulicami Głowackiego i Rydla, przez co ulica Bronowicka jest notorycznie „zakorkowana”. Wnosi o wygospodarowanie terenów zielonych w okolicy, gdzie można by odpocząć.	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2848
106.	2853	13.08.2013 r.	[…]*	Sprzeciwia się powstaniu drogi, wnosi o przesunięcie drogi na północny wschód, gdzie jest możliwość wyboru co najmniej kilku lokalizacji nie sąsiadujących tak bezpośrednio z terenami zabudowanymi, jak w przypadku lokalizacji w pasie pomiędzy ul. Luborzycką i ul Birkuta. Obecny projekt zmiany Studium nie uwzględnia założeń planu przebudowy ulicy Kocmyrzowskiej na odcinku od ul. Darwina do granic miasta. Zgodnie z założeniami ma zostać przebudowana ul. Pruska, stanowiąca jedną z dróg technicznych, równoległa do ul. Kocmyrzowskiej. Plan, na którym powstał projekt Studium nie jest aktualny i nie uwzględnia pozwoleń na budowę wydanych w ostatnim roku- są to co	Droga zbiorcza w pasie pomiędzy ul. Luborzycką a ul. Birkuta obr. 13 Nowa Huta			KDZ Jednostka 57	uwzględniona		

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
				najmniej 4 nieruchomości w pasie projektowanej drogi na odcinku pomiędzy ulicami Luborzycką i Birkuta. Należyta odległość projektowanej drogi od zabudowań nie zostanie zachowana. Zwraca uwagę na dodatkową uciążliwość dla mieszkańców Grębałowa spowodowaną bliskością drogi o dużym natężeniu ruchu.							
107.	2854	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o wycofanie projektu zmiany Struktury Przestrzennej, Kierunków i Zasad Rozwoju (mapa K1) w zakresie: zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla całości działki i powrócić do pierwotnej formy dokumentu, usuwając zapis o przeznaczeniu tego obszaru na MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i zachowując przeznaczenie całej działki na ZU (tereny zieleni urządzonej). Swoją uwagę uzasadnia m.in. tym, że teren po opuszczeniu przez wojsko powinien być zwrócony mieszkańcom Krakowa, a nie stać się kolejnym osiedlem zagęszczonym przez dewelopera; ze względu na ilość zieleni teren ten jest idealny do stworzenia w nim parku i infrastruktury mu towarzyszącej jak np. alejki dla biegaczy; stanowi naturalny filtr dla powietrza w Krakowie; znajdujący się tu fort Bonowice powinien zostać objęty ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej; stworzenie kolejnego osiedla w okolicy spowoduje paraliż komunikacyjny w tej części miasta.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2854
108.	2855	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zakwalifikowanie całego obszaru działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	953/2	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2855
109.	2856	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o naniesienie w planach Miasta Krakowa służebności przechodu, przejazdu, przegonu bydła wzdłuż południowej krawędzi parceli nr 325/2 do działki 325/1.	325/1	73	Pd	MN Jednostka 55	---	---	Przypisy – pozycja 2856
110.	2857	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR (zieleni nieurządzonej) na działkę budowlaną, 2. ujęcie w Studium zamknięcia szlabanem ul. Zakrzowickiej, przy cmentarzu w Pychowicach. Jest to jedyna droga ewakuacyjna, w czasie powodzi w 2010r. był to jedyny dojazd dla służb przeciwpowodziowych.	357	7	Pd	ZR, ZC Jednostka 17	Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 ---	Przypisy – pozycja 2857
111.	2858	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki z ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w celu wybudowania letniskowego domku całorocznego.	23	20	Kr	ZR Jednostka 38	uwzględniona		
112.	2859	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), aby działka była w całości przeznaczona pod zabudowę.	34/5	36	Pd	MN, ZR Jednostka 36	uwzględniona		
113.	2860	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	235	76	Pd	ZR Jednostka 55	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2860
114.	2862	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o utrzymanie terenu ogrodu działkowego.	42	15	Kr	ZU Jednostka 18	uwzględniona		
115.	2863	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o oznaczenie wymienionych działek jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe działki przylegają do siebie i tworzą 5,5813ha obszar, który jest własnością PBP Budostal-3 S.A. w upadłości likwidacyjnej. Działając jako Syndyk masy upadłości PBP „Budostal-3" S.A. zamierza złożyć wniosek o uzyskanie warunków zabudowy mieszkaniowej-wielorodzinnej. Projekt Studium dzieli działki w połowie oznaczone jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej – wielorodzinnej, a druga część oznaczona jest jako ZU – tereny zieleni urządzonej. Przedmiotowe działki graniczą od południa z osiedlem mieszkaniowym, a od północy z Urzędem Skarbowym.	216, 218 221 214/136 214/4 - 214/40 214/139 214/41- 214/66 205 207 182/21 182/20 124/135 182/30 182/14 182/31 188/1 188/2 188/3 208/2 208/6 214/36 214/135 214/138	1	NH	ZU, MW Jednostka 45	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2863
116.	2864 2948	13.08.2013 r. 11.08.2013 r.	[…]* […]*	Wnosi o: 1. utrzymanie ogródków działkowych, 2. zmianę klasyfikacji terenu ogródków działkowych na ZD.	15/1	15	Kr	ZU Jednostka 18	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2864

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
					Rodzinny Ogród Działkowy „Nauczyciel”						
117.	2865	13.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleń działkową.	8/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2865
	2867	13.08.2013 r.	[…]*		ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani						
	2940	13.08.2013 r.	[…]*								
118.	2866	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zachowanie stanu istniejącego tj. zieleni działkowej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Małe Błonia, zgodnie z dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia do docelowego wykorzystania. 2. wykreślenie z projektu Studium zapisu zieleni urządzonej i nieprzekształcanie ogrodu działkowego w park i obiekty sportowe.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20	Ad. 1 uwzględniona Ad. 2 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2866
					Rodzinny Ogród Działkowy „Nauczyciel”						
119.	2868	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MNW. Obecnie zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę powstaje na niej budynek wielorodzinny.	445	12	Pd	ZU Jednostka 12	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2868
120.	2869	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 192/6 w całości na tereny przeznaczone na zabudowę MN2 oraz MNU.	192/3, 192/4, 192/8, 192/9	16	NH	MN, ZU Jednostka 61		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2896
121.	2870	14.08.2013 r.	[…]*	Nie wyraża zgody na ustanowienie na przedmiotowej działce terenów zielonych. Wnioskująca pragnie przeznaczyć działkę na działalność związaną z rekreacją i wypoczynkiem, tj. gastronomia, wypożyczalniami sprzętu rowerowego, itp.	196	9	Pd	ZU Jednostka 17		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2870
122.	2871	14.08.2013 r.	[…]*	Nie wyraża zgody na tereny zielone. Wnosi o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	236	9	Pd	ZU Jednostka 16	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2871
123.	2872	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o likwidację drogi KDZ na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera, lub zmianę przebiegu drogi i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym mpzp obszaru Dolina Prądnika – wzdłuż nasypu kolejowego.	Krowodrza			Jednostka 44	uwzględniona		
124.	2910	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na zieleń urządzoną ZU, towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.	99/3	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2910
125.	2911	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną (MN).	99/3	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41	uwzględniona dla południowej cz. dz. 99/3		Przypisy – pozycja 2911
126.	2912	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie w całości działki pod zabudowę jednorodzinną (MN).	92	47	Kr	MNW, ZR, KDZ Jednostka 41	uwzględniona		
127.	2913	14.08.2013 r	[…]*	Wnosi sprzeciw przeciwko przeznaczeniu działki pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, z uwagi na walory kulturowe i przyrodnicze. Działka jest wpisana do rejestru zabytków Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (A-1103).	32/2	6	NH	MW Jednostka 28	uwzględniona		
128.	2914	14.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodzinną (MN).	35/10, 35/11	15	NH	MN, ZR Jednostka 61	uwzględniona		
129.	2941	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o pozostawienie terenu jako usługowo – mieszkalny – zgodnie z mpzp „Skotnicka – Działowskiego”.	424/15	71	Pd	U Jednostka 35	uwzględniona		
130.	2942	14.08.2013 r.	[…]*	Nie zgadza się na likwidację ogrodów działkowych.	25	15	Kr	ZU Jednostka 18	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2942
					ROD „Nad Wisłą”						

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
131.	2943	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MW) do wartości min. 25%; 2. dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na części terenu zabudowy o wysokości do 31 m; 3. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) do 45%. celem ukończenia inwestycji obejmującej zespół mieszkaniowo – usługowy (wg decyzji wz).	273, 44/75, 44/74, 44/73, 44/72, 44/71, 44/10-44/19, 44/1, 49/8, 44/5-44/8, 44/48, 44/50-44/53, 44/55-44/58, 307/1, 307/2, 307/3, 307/4	45	Kr	MW Jednostka 7		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2943
132.	2944	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną.	81/2, 81/1, 78/1, 79/2 78/4	21	Kr	ZR, KDZ Jednostka 38		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2944
133.	2945	14.08.2013 r.	[…]*	Wnoszą o przekształcenie działek w park/tereny zieleni.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2945
	2977	14.08.2013 r.	[…]*								
	2978	14.08.2013 r.	[…]*								
	2979	14.08.2013 r.	[…]*								
	2982	14.08.2013 r.	[…]*								
	2983	14.08.2013 r.	[…]*								
	2984	14.08.2013 r.	[…]*								
	2985	14.08.2013 r.	[…]*								
	2986	14.08.2013 r.	[…]*								
	2987	14.08.2013 r.	[…]*								
134.	2946	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o wprowadzenie zapisów odnośnie możliwości usytuowania budynków bezpośrednio w granicy lub w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od granicy dla przedmiotowych działek, w celu umożliwienia realizacji na tym terenie bocznicy kolejowej wraz z towarzyszącymi budynkami. Plany te uwzględniają na tym terenie budynki magazynowo – biurowe i budynki kolei.	175/2, 175/3, 175/4	14	Pd	U, KK Jednostka 12	---	---	Przypisy – pozycja 2946
135.	2947	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o umożliwienie zabudowy terenu budynkami jednorodzinnymi.	81/2, 78/1, 79/2, 77/4, 77/3	21	Kr	ZR, KDZ Jednostka 38		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2947
136.	2949	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną.	81/2, 81/1, 80	21	Kr	ZR, KDZ Jednostka 38		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2949
137.	2952	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi sprzeciw budowie projektowanej drogi wschód- zachód łączącej ul. Powstańców i Gustawa Morcinka, w zamian proponuje przedłużenie drogi KDZ ciągnącej się wzdłuż ul. Powstańców i torów kolejowych do skrzyżowania z ul. Gustawa Morcinka.	os. Mistrzejowice – droga łącząca ul. Powstańców i Gustawa Morcinka			Jednostka 45		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2952
138.	2953	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod cele budowlane w całości lub części, tak by umożliwić budowę budynku gospodarczo- garażowego.	134/2	93	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 2953
139.	2955	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o naniesienie drogi dojazdowej do działki 108 przez działki 107/3 i 107/4.	108	76	Pd	MN Jednostka 55	---	---	Przypisy – pozycja 2955
140.	2998	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane.	389, 355	7	Pd	ZR Jednostka 17		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2998
141.	2999	13.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o dokonanie takich ustaleń, które pozwolą w przyszłości na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej z utrzymaniem istniejącej funkcji.	687, 686/1	4	Kr	U Jednostka 7		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2999

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
142.	3000	12.08.2013 r.	[…]*	Wnosi o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21	Ad 1 uwzględniona Ad 2. uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3000

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył, Stanisław Prochwicz inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:
Uwaga o nr 2474 umieszczona została w załączniku nr 9.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

2104.
Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie" – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie" na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

2201.
Ad.1.
Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o działkę nr 49. Pozostałe z wymienionych ww. uwadze działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.
Ad. 2.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2202.
Ad.1
Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 14. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.
Ad. 2.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2204.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2205.
Ad.1
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
Ad. 2.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2206.
Ad.1.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
Ad. 2.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2208.
Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone od północnej części działki nr 426/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Sandora Petöfiego). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2209.
Ad.1.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
Ad. 2.
Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2207.
Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2210.
Planowana droga zbiorcza (przedłużenie ul. Tomickiego przez Łęg do ul. Nowohuckiej) będzie niezbędna dla obsługi połączeń w obszarze o przewidywanym wzroście zainwestowania. Trasa w Studium jest zgodna z uchwalonym planem miejscowym (obszaru Czyżyny - Łęg).

2211.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2213.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2215.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w niektórych obszarach wyszczególnionych w uwadze zostały wprowadzone nowe tereny z przeznaczeniem pod zabudowę.

2218.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

2220.
Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowej działki, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, a taki charakter posiada przedmiotowa działka, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2221.
Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu

przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

2222.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2223.
Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar). Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

2224.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2225.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2226.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2227.
Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska nieaktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2228.
Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

2229.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2230.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2231.
Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

2234.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2235.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2236.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2237.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2238.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2239.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2240.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2242.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2243.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2244.
Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 307 obr. 24 Krowodrza. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2245.
Ad. 1a)
Pismo w zakresie pkt. 1a nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art.. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną.
Ad. 1b) i 1c)
Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami
Ad. 1 d)
Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.
Ad. 1e).
Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).
Ad. 1 f)

W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.
Ad. 2 a, b i c
W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

2247.
Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczenie dla dz. nr 31 terenów pod rekreacje i sport nie znajduje uzasadnienia przestrzennego – obszar wzdłuż rzeki Wisły w tym rejonie miasta wskazany został do utrzymania w formie wolnej od zainwestowania.

2249.
W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2250.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla terenu usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) w rejonie węzła autostradowego Wielicka, określono kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM oraz pod tereny usług U.

2251.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2252.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2253.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2254.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2255.
Ad.1 Sporządzana zmiana studium nie posługuje się przeznaczeniem o symbolu UC. Wnioskowany obszar zakwalifikowany został do kategorii Terenów Usług o symbolu U.

2256.
Działka nie zostanie opisana we wnioskowany sposób, ale w projekcie zmiany Studium określono dla wnioskowanego terenu kategorię terenu MNW - mieszkaniowo jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności. W ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach MNW można lokalizować usługi.

2257.
Ad 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2258.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2259.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej". Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii" ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2263.
Granica terenów nie została przesunięta i nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi, a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2264.
W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

2265.
W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2279.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

2316.
Ad. 4.
Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórki Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz.
Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.
Ad. 5.
Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Rozwiązania komunikacji lokalnej nie są przedmiotem ustaleń Studium
Ad. 6.
W zakresie obszarowym uwagi teren przeznaczony na tereny cmentarzy (ZC).

2317.
Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Rozwiązania lokalnej obsługi komunikacyjnej nie należą do zakresu ustaleń Studium

2318.
Północna część działki znajduje się terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) pozostałe jej części w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR.

2352.
Pismo nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

2353.
Poszukiwanie alternatywnych formy chowania zmarłych poprzez spopielanie zwłok jest ważnym elementem polityki cmentarnej, dlatego w zmianie Studium, w terenie planowanego cmentarza komunalnego w Podgórkach Tynieckich jest wskazana jedna z lokalizacji spopielarni zwłok. Ponadto lokalizacja ta jest zgodna z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", w którym dopuszczona jest lokalizacja obiektu spopielarni zwłok w terenie planowanego cmentarza komunalnego.

2354.
Funkcjonowanie domkniętej obwodnicy tramwajowej jest konieczne ze względów eksploatacyjnych. Zastąpienie wskazanego w uwadze odcinka inną trasą w centrum miasta nie jest możliwe z uwagi na ograniczenia techniczne i konserwatorskie.

2355.
Ad 1, 2, 3
Kolejowa trasa średnicowa leży w ciągu międzynarodowej linii kolejowej E-30, objętej umowami europejskimi na dostosowanie do wymaganych parametrów technicznych. W Krakowie ma spełniać istotne funkcje integracyjne w powiązaniu z komunikacją miejską, przez istniejące i nowe węzły przystankowe. Alternatywna trasa kolejowa po linii obwodowej nie będzie w tym zakresie konkurencyjna dla niej. Funkcje integracyjne kolei na obecnym przebiegu śródmiejskim (nowe i istniejące węzły przystankowe powiązane z komunikacją miejską) nie będą mogły być konkurencyjnie zastąpione przez kolejową trasę obwodową przez Olszę - ze względu na znacznie mniejsze potoki wymiany pasażerów (na linii średnicowej są planowane dodatkowe przystanki kolejowe w węzłach przesiadkowych). Postulowane utworzenie drogi szybkiego ruchu na miejsce średnicowej linii kolejowej byłoby skrajnie sprzeczne z zasadą priorytetu komunikacji zbiorowej, szczególnie w śródmieściu.
Ad. 4
Przyjęte w projekcie założenia doboru podsystemów przewozowych są związane z ciągłością obowiązujących wytycznych strategii rozwoju miasta i kontynuacją polityki transportowej oraz oparte o analizy istniejących i prognozowanych potrzeb transportowych, z uwzględnieniem technicznych i ekonomicznych uwarunkowań ich obsługi. Względy eksploatacyjne i funkcjonalne, z uwzględnieniem dostosowania obsługi komunikacyjnej do głównych kierunków i celów przemieszczeń pasażerskich, wymagają funkcjonowania obwodnicy tramwajowej w centrum miasta. Uogólnione opinie na temat cech poszczególnych środków przewozowych nie stanowią rzeczowych kontrargumentów dla przyjętych kierunków rozwoju transportu.

Ad 5, 6, 7, 10
Pismo w zakresie pkt 5, 6, 7, 10 nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rozwiązania lokalnej obsługi komunikacyjnej, budowa estakad, przejść podziemnych i lokalizacja przystanków komunikacji miejskiej nie należy do zakresu ustaleń Studium tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 jako przedmiot regulacji Studium i w tym zakresie pismo nie jest rozpatrywane.
Ad. 8.
Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to ma mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej. Obsługa os. Olsza, tak jak i innych zespołów zabudowy, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, niezbędnych w tej części miasta, do czasu wprowadzenia bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.
Ad. 9.
Wyłożony projekt Studium zawiera takie połączenie.

2356.
Rozwiązania szczegółowe elementów systemu transportowego nie są przedmiotem objętym zakresem, przepisanym dla ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Adresatami tego rodzaju propozycji mogą być sporządzający plany miejscowe i/lub dokumentację do decyzji administracyjnych.

2358.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

2475.
W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

2476.
W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2477.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2478.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2479.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2480.
Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarnego miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzecznego. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2481.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2484.
Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

2485.
Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze niezabudowane nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na ich położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

2486.
W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2487.
Część działki jest włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozostała część znajdująca się na osuwisku jest wyłączona z zabudowy. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI" lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII" obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2488.
Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz położenie w całości w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi".

2489.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2490.
Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2695.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG.
Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o część działki znajdującą się po północnej stornie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

2496.
Ad.4
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny przemysłu i usług oznaczony symbolem PU.
Ad.5
Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w Art.11 pkt 6 określa organy opiniujące rozwiązania przyjęte w projekcie studium.
Ad.6
Pismo w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w Art.15 ust. 2 pkt 8 określa szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym w związku z powyższym możliwość scalania gruntów dla obszaru objętego projektem „Kraków - Nowa Huta Przyszłości" nastąpi na etapie sporządzania mpzp.
Ad.7
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu w zakresie zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg wnioskowanych zmian w sposobie przeznaczenia dla wskazanego terenu. Przyjęte rozwiązania zostały przyjęte celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju.
Ad.8
Układ komunikacyjny będący przedmiotem uwagi ma rozbudowany i zhierarchizowany układ trasa S-7 z węzłami z ul. Igołomskiej i przedłużeniem do ul. Tadeusza Ptaszyckiego, uzupełniona poprzecznym układem dróg zbiorczych.

W odniesieniu do wewnętrznych dróg zakładowych pismo w zakresie pkt 8 z nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium.
Lokalne rozwiązania w układzie komunikacji nie są przedmiotem ustaleń Studium; należą do ustaleń w planach miejscowych albo do stosownych decyzji administracyjnych.
Ad. 9.
Studium przyjmuje za celowe wykorzystanie w przyszłości drogi wodnej Wisły, szczególnie w zakresie transportu towarów z zewnątrz. Korzystne położenie Kanału Portowego w relacji z planowanym terminalem logistycznym Kraków Nowa Huta uzasadnia wykorzystanie kanału w systemie przewozów towarowych – po odpowiednim przystosowaniu. Wskazując taki możliwy kierunek rozwoju, Studium nie przesądza zakresu tego przystosowania ani sposobu rozwiązania kolizji planowanej funkcji transportowej z obecną formą użytkowania Kanału.
Ad. 10
Zasięg strefy ochrony wartości kulturowych kategorii integracji na obszarze kombinatu metalurgicznego został ponownie zanalizowany i częściowo zmieniony.
W projekcie zmiany Studium wskazano na konieczność inwentaryzacji historycznych obiektów przemysłowych i poprzemysłowych kombinatu metalurgicznego i ich wyposażenia jako wyjątkowego w skali kraju dziedzictwa techniki.
W przypadku prowadzenia robót budowlanych a także zmiany funkcji obiektów za celowe uznaje się zachowanie najwartościowszych historycznie obiektów lub ich części.
Zasady działania w strefie ochrony wartości kulturowych oraz ochrony i wykorzystania zabytkowych i historycznych obiektów postindustrialnych, po ustaniu ich funkcji produkcyjnych, zawiera T.II tekstu Studium w rozdziale II.4. Ochrona i kształtowanie dziedzictwa kulturowego.
Ad. 11.
Zapisy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego TOM 3 „Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią" w pkt III.1.2. określają możliwość dopuszczenia *by w ramach ustalonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i sieci infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji.*
Ad.12
Plansza K5 wskazuje, w schematycznym ujęciu, lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego. Wyrażona jest ona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami) i ma charakter przybliżonych lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych.
Ad.13
Celem przeprowadzonego .konkursu ideowego „Kraków - Nowa Huta Przyszłości" było opracowanie wizji programowo-przestrzennej rozwoju i aktywizacji społeczno-gospodarczej wschodniej części Krakowa. Był to etap wstępnych rozwiązań wskazujący kierunek rozwoju. W wyniku dalszych prac skonkretyzowano zakres działań do czterech obszarów względem, których kontynuowane są prace. Na kształt ustaleń projektu zmiany Studium wpływa – oprócz wyników prac konkursowych – wiele czynników, w tym również uwarunkowania środowiskowe, istniejące zainwestowanie, dotychczasowe warunki przestrzenne określone np. w planach miejscowych, a także opinie i wytyczne mieszkańców i użytkowników wyrażone w formie złożonych wniosków. Generalna zasada wskazująca kierunek rozwoju została zachowana.

2626.
Uwaga uwzględniona tylko w zakresie działki w zakresie dz. nr 141 obr. 97 Podgórze. Działki nr 142 i 143 pozostają nieuwzględnione. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

2841.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2843.
Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki rozwoju Miasta Krakowa. Wskazuje tereny inwestycyjne i określa dla nich standardy przestrzenne. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania. W rejonie ulicy Bochenka określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

2844.
W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2846.
Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(…)" jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii" ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2848.
W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2854.

W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2855.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2856.
Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

2857.
Ad. 1
Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się częściowo w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000, częściowo w ich bezpośredniej bliskości. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.
Ad. 2
Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

2860.
Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2863.
Wschodnia część wymienionych działek objęta jest już terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie nastąpiło poszerzenie tych terenów względem obecnie obowiązującego Studium. Pozostała część pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU), co jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta i brak przesłanek za dalszym powiększaniem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w tym rejonie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2864.
Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.
Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2865.
W niewielkim fragmencie w południowej części ogrodu znajduje się nowy przebieg ul. Księcia Józefa. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2866.
Ad.2
Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.
Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2868.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem U

2869.
Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.
Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2870.
W ramach obszarów zieleni urządzonej (ZU) dopuszcza się zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, zieleń urządzona obejmująca parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych, ogród botaniczny i rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

2871.
Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2910.
Nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem uwagi nr. 2911

2911.
Uwaga uwzględniona dla południowej części działki - niewielki fragment północny został zakwalifikowany do kategorii Terenów Komunikacji Kołowej KD.

2942.
Przez wschodnią część terenu ogrodu działkowego przebiega Trasa Zwierzyniecka, natomiast w północnej części ogrodu znajduje się nowy przebieg ul. Księcia Józefa.

2943.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2944.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI" lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII" obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2945.
W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

2946.
Złożone pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są jego materią i w tym zakresie nie są rozpatrywane (dotyczy odrębnych przepisów prawa, które nie mogą być regulowane przez ustalenia Studium).

2947.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI" lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII" obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2949.
Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne

osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI" lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII" obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2952.
Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwia obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

2953.
Uwaga uwzględniona w zakresie wschodniej części działki. Zachodnia część działki pozostaje nieuwzględniona, ponieważ znajduje się w terenach zagrożonych osuwaniem i spełzywaniem.

2955.
Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

2998.
Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2999.
W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług (U). Zastrzeżenie dotyczy możliwości wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, na zasadach określonych w projekcie zmiany Studium (tom III).

3000.
Ad 2.
W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).