

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.  
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie (uwagi nierozpatrzone w zał. 1-8).

**Wprowadzenie zmian do projektu zmiany *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, wynikających z podanego poniżej rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach dalszych czynności planistycznych.**

**Następnie projekt zmiany Studium zostanie skierowany do opiniowania i uzgodnień przez organy i instytucje wskazane w przepisach prawa.**

**W związku z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami może zaistnieć konieczność wprowadzenia do projektu dokumentu takich zapisów, które zmieniają ustalenia Studium wynikające ze sposobu rozpatrzenia uwag niniejszym zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa (*co oznacza, że korekta ustaleń zmiany Studium wynikająca z pozytywnie rozpatrzonej uwagi może zostać ostatecznie nie wprowadzona*).**

**Ze zmienionymi ustaleniami projektem zmiany Studium będzie się można zapoznać podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.**

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- zmianie Studium - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	2474	14.08.2013r.	Liga Ochrony Przyrody	<p>1</p> <p>a) umieszczenie w studium definicji „parku rzecznego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczego.</p> <p>b) W parku rzeczonym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5)</p>	obszar całego miasta	cały zakres	Ad 1a uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1b nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2474
							Ad 2 uwzględniona		
							Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem		
							Ad 4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5 a, b nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
							Ad 6 a uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad 6b ---	
							Ad 7 uwzględniona z zastrzeżeniem		
							Ad 8 a	Ad 8b	

			<p>a)W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”.</p> <p>b)W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6) a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8) a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>9) a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej</p> <p>13) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta. Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>b) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,</p> <p>15) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki “sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p>			uwzględniona z zastrzeżeniem	---	
						Ad 9a uwzględniona częściowo		
						Ad. 9b uwzględniona	ad. 9 c nieuwzględniona	
						Ad. 12 uwzględniona	Ad 10 nieuwzględniona	
						Ad. 13 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 11 --	
						Ad. 13b uwzględniona	Ad. 13a nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						Ad. 15 uwzględniona	Ad 14 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						Ad. 16 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 17a nieuwzględniona	
						Ad. 17e uwzględniona częściowo	Ad. 17b nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						Ad 18. uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 17c nieuwzględniona	
						Ad 20. uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 17d nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						Ad 21 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 17f nieuwzględniona	
							Ad. 19 nieuwzględniona	

			<p>16) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”</p> <p>17) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej, z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy,</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>d) Działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>18) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Konieczne jest dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.</p> <p>19) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>20) Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych ROD „Zakole Wisły” w okolicy ul. Nowohuckiej oraz ROD „Płaszów” przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>21) Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>22) Ze względu na niski współczynnik lasów niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>23) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>24) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>25) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>26) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>27) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>28) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>29) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja). Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W</p>				<p>Ad 22 a, b uwzględniona</p> <p>Ad 23. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 27. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 31. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 32 uwzględniona</p> <p>ad. 33b) uwzględniona</p> <p>ad. 33c) uwzględniona</p> <p>ad. 33e) uwzględniona</p>	<p>Ad. 22c nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 24 nieuwzględniona</p> <p>Ad 25 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 26 nieuwzględniona</p> <p>Ad 28 nieuwzględniona</p> <p>Ad 29 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 30 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 33a) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 33d) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 33f) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 34 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 35 nieuwzględniona</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>szczegółności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>30) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej</p> <p>31) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>32) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>33) Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy)</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy)</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>34) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>35) Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych</p> <p>36) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>37) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>38) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>39) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>40) Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p>				<p>ad 40a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad 40e) uwzględniona częściowo</p> <p>ad 40f) uwzględniona</p> <p>Ad 41 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 42 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 36 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 37 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 38 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 39 nieuwzględniona</p> <p>Ad 40b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 40c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 40d) nieuwzględniona</p> <p>Ad 40g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 40h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 40i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 40j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	---	--	--	--	---	---	--

				41) Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat. 42) Studium zawiera szereg błędów, nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.					
2.	4501	19.08.2013r.	[...]*	<p>1) umieszczenie w studium definicji „parku rzecznego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznego. W parku rzeczonym dopuszczone urządzenia: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5) a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6) a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Bieżanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Bieżanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8) a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>Ad 1a uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2 uwzględniona</p> <p>Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6a uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 8 a uwzględniona z zastrzeżeniem 8c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 9a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 9b uwzględniona</p> <p>Ad. 12 uwzględniona</p> <p>Ad. 13 uwzględniona</p> <p>Ad. 14c uwzględniona</p> <p>Ad. 14d uwzględniona</p>	<p>Ad 1b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 5 a, b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6b -</p> <p>Ad 8b –</p> <p>Ad. 9 c nieuwzględniona</p> <p>Ad 10 nieuwzględniona</p> <p>Ad 11 –</p> <p>Ad. 14a –</p> <p>Ad 14 b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	Przypisy – pozycja 4501

			<p>9) a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),  b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,  c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.  10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)  11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin  12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej  13) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.  14)  a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.  Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:  b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)  c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44 pomiędzy ul. Kluczborska a ul. Fieldorfa Niła  d) Zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców  15) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,  16) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.  17) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.  18) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”  19) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:  Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:  a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;  b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);  c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);  d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;  e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków;  f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska  g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu</p>			<p>Ad. 16 uwzględniona</p> <p>Ad. 17 uwzględniona</p> <p>Ad. 18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. g) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. i) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. j) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. k) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. l) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. ł) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 19m) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19n) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 19ad) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 19ae) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19af) uwzględniona</p> <p>Ad. 19ah) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19y) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 20</p>	<p>Ad. 19a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19c nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19d nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19e nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19f nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. h) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19o) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19p) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19r) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19s) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19t) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19u) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19w) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19z) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19x) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19y) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19aa)</p>	
--	--	--	---	--	--	---	--	--

			<p>Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20) Działka 755/1 Obr. 4, J. Ewid. Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU.</p> <p>21) Niezbędne jest ujednolicenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Konieczne jest dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.</p> <p>22) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23) Nieodzwonione jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”</p> <p>b) w okolicy ul. Nowohuckiej</p> <p>c) oraz ROD „Płaszów”</p> <p>d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie</p>			<p>uwzględniona częściowo Ad 21</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23 a,b,c</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23</p> <p>d)uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23 e)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 f)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 g)</p> <p>uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 23 h)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 j)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23 k)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 l)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 m)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 n)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 o)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 p)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 23 r)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 24</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 28a)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 28b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 29</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19ab)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19ac)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. 19ag)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>19ai)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 22</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. 23 i)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. 23 q)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23 s)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 25</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 26</p>	
--	--	--	---	--	--	---	---	--

			<p>zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24) Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogaścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26) brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej</p> <p>28) Ze względu na niski współczynnik lasów niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>32) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>a) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel.</p> <p>33) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w</p>			<p>Ad 32b) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 33uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 36 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 38 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 39 uwzględniona Ad 40a) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 41. jednostka 4</p> <p>Ad. b) uwzględniona jednostka 12 Ad. a) uwzględniona</p> <p>jednostka 13</p> <p>Ad. c) częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. d) częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. f) częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. g) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 14 Ad. a) uwzględniona częściowo Ad. b) uwzględniona częściowo</p> <p>jednostka 15</p> <p>Ad. a)</p>	<p>niewuwzględniona Ad 27 niewuwzględniona</p> <p>Ad 28c) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 30 niewuwzględniona Ad 31 niewuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 32a) niewuwzględniona Ad 34 niewuwzględniona Ad 35 niewuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 37 niewuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 40b) niewuwzględniona Ad 40c) niewuwzględniona Ad 40d) niewuwzględniona Ad 41. jednostka 4 Ad. a) niewuwzględniona</p> <p>Ad. c) niewuwzględniona jednostka 12</p> <p>Ad. b) niewuwzględniona</p> <p>Ad. c) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. d) niewuwzględniona</p> <p>Ad. e) niewuwzględniona</p> <p>jednostka 13 Ad. a) niewuwzględniona</p> <p>Ad. b) niewuwzględniona</p> <p>Ad. e)</p>
--	--	--	--	--	--	---	--



			<p>tym obszaru Krzemionek,</p> <p>34) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja). Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36) W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami.</p> <p>37) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydziałek zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Lanowej</p> <p>38) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40) a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p>				<p>uwzględniona</p> <p>jednostka 30 ad. a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. e)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. f)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 31 Ad. a)</p> <p>uwzględniona Ad 42. ad. a)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. c)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. f)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad. g)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. h)</p> <p>uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. i)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. j)</p> <p>uwzględniona Ad. k)</p> <p>uwzględniona Ad. l)</p> <p>uwzględniona Ad. l)</p> <p>częściowo uwzględniona Ad 44.</p> <p>Ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad. c)</p>	<p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. h) -</p> <p>jednostka 14</p> <p>Ad. c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 15</p> <p>Ad. b)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 49 Ad. a)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>jednostka 30 ad. c)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>jednostka 31</p> <p>Ad. b)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 42. ad. d)</p> <p>nieuwzględniona ad. e)</p> <p>nieuwzględniona Ad 43. Ad 44.</p> <p>Ad. a)</p> <p>nieuwzględniona Ad. d)</p> <p>nieuwzględniona Ad. f)</p> <p>nieuwzględniona Ad 45. Ad 46. Ad 47.</p> <p>Ad a)</p> <p>nieuwzględniona Ad b)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad c)</p> <p>nieuwzględniona Ad 48. Ad 49.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

			<p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonała panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p>			<p>uwzględniona Ad. e) uwzględniona</p> <p>Ad 54. uwzględniona częściowo Ad 55. – Ad 57. Ad a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>e) uwzględniona częściowo</p> <p>f) uwzględniona</p> <p>Ad 59. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 60. uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 66. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 68. uwzględniona</p>	<p>niewzględniona Ad 50. niewzględniona Ad 51. niewzględniona Ad 52. - Ad 53. niewzględniona Ad 55. – Ad 56. niewzględniona Ad 57. Ad b) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad c) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. d) niewzględniona</p> <p>g) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>h) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>i) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>j) niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 58. niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 61. - Ad 62. niewzględniona Ad 63. niewzględniona Ad 64. niewzględniona Ad 65. niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 67 - Ad 69. niewzględniona Ad 70. niewzględniona</p>	
--	--	--	---	--	--	--	---	--

				<p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urzędową (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>l) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47. a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>48. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>49. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>50. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>51. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>52. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>53. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>54. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>55. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>56. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>57. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>58. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>59. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>60. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>61. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p> <p>62. Brak zabudowy wokół jeziora przy ulicy obozowej na działce 202/11 teren przeznaczyć dla mieszkańców na rekreację między blokami.</p> <p>63. Nie budować drogi od ulicy żywieckiej przez obozowa - zaburzenie ostoi lasu Borkowskiego. Nie zabudowywać tegoż lasu i tak już okrojonego. Nie modernizować nie robić na siłę parku poukładanego. Dbać żeby nie było składowanych śmieci itp.</p> <p>64. W ogóle to żeby już zaprzestać budowy i betonowania Krakowa</p> <p>65. Nie poszerzać dróg, budować kładki dla ludzi i przejścia podziemne</p> <p>66. rozbudować pociągi, tor zrobić, pociągi podmiejskie krakowskie itp stacji na borku faleckim np.</p> <p>67. proponuje aby zmienić organizację ruchu i transportu w Krakowie mianowicie chodniki poszerzamy i oddajemy dla pieszych, żadnych parkingów itp szybkiego ruchu itp, drogi zamieniamy na ścieżki rowerowe oraz dla bryczek i riks z dopuszczeniem wszelkiej maści pojazdów wolnobieżnych melexów itp.</p> <p>68. Rozbudowa komunikacji miejskiej, pociągów, więcej stacji, torów zamiast autostrad</p> <p>69. W ramach kompromisu jeden pas możemy zostawić dla autobusów, samochodów dostawczych, samochodów służb i innych pojazdów spalinowych z ruchem jednokierunkowym(będzie mniej wypadków, mniej samochodów (wielu przesiądzie się na inne środki transportu)żadnego wyprzedzania zmiany pasów, itp)</p> <p>I będziemy najnowocześniejszym ale przede wszystkim najczystszy i najbezpieczniejszym miastem w europie na miarę XXI wieku.</p> <p>70. tzw. „Szkieleto” zamienić na ogród wiszący</p>					
3.	4732	14.08.2013.	[...]*	1a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodną, łącznie z samym cieką wodną. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.	obszar całego miasta	cały zakres	Ad 1 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 4732
4.	4808	16.08.2013r.	[...]*			Ad 2 uwzględniona	ad 5 ad a)		
5.	4812	19.08.2013r.	[...]*			Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem	niewzględniona z zastrzeżeniem		
6.	4818	19.08.2013r.	[...]*			Ad 4 uwzględniona z zastrzeżeniem	ad b)		
7.	4819	19.08.2013r.	[...]*			Ad 6 uwzględniona z zastrzeżeniem	niewzględniona z zastrzeżeniem		
8.	4820	19.08.2013r.	[...]*			Ad 6 ad. a)	Ad 6 ad. b)		
9.	4821	19.08.2013r.	[...]*	b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodną. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.		Ad 6 ad. a)	-		
10.	4822	19.08.2013r.	[...]*	2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.		uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad 8 ad. b) –		
11.	4823	19.08.2013r.	[...]*	Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych		Ad 7 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 9. ad. c)		
12.	4824	19.08.2013r.	[...]*			Ad 8 ad. a)	niewzględniona Ad 10.		
13.	4827	19.08.2013r.	[...]*			uwzględniona z zastrzeżeniem	niewzględniona Ad 11 -		
14.	4828	19.08.2013r.	[...]*			Ad 8 ad. a)	Ad 14		
15.	4829	19.08.2013r.	[...]*						
16.	4830	19.08.2013r.	[...]*						
17.	4831	19.08.2013r.	[...]*						
18.	4832	19.08.2013r.	[...]*						
19.	4833	19.08.2013r.	[...]*						
20.	4834	19.08.2013r.	[...]*						
21.	4835	19.08.2013r.	[...]*						
22.	4836	19.08.2013r.	[...]*						
23.	4839	19.08.2013r.	[...]*	3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka –					
24.	4840	19.08.2013r.	[...]*						
25.	4841	19.08.2013r.	[...]*						

26.	4842	19.08.2013r.	[...]*	wyznaczone w studium jako U.				zastrzeżeniem	Ad. a) -
27.	4843	19.08.2013r.	[...]*					c)	
28.	4846	19.08.2013r.	[...]*	4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.			uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. b)	niewzględniona z zastrzeżeniem
29.	4847	19.08.2013r.	[...]*					-	Ad 15
30.	4849	19.08.2013r.	[...]*	5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a> ).			Ad 9.	ad. a)	Niewzględniona z zastrzeżeniem
31.	4850	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo	ad. a)	Ad 19
32.	4851	19.08.2013r.	[...]*	b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.			ad. b)	ad. b)	niewzględniona
33.	4852	19.08.2013r.	[...]*	6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.			uwzględniona Ad 12	ad. c)	niewzględniona z zastrzeżeniem
34.	4853	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona Ad 13	ad. c)	niewzględniona
35.	4854	19.08.2013r.	[...]*	b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a> ) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.			uwzględniona Ad 14	ad. d)	niewzględniona
36.	4858	19.08.2013r.	[...]*	7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)			Ad. c)	ad. e)	niewzględniona z zastrzeżeniem
37.	4861	19.08.2013r.	[...]*	8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.			uwzględniona Ad. d)	ad. g)	niewzględniona z zastrzeżeniem
38.	4867	19.08.2013r.	[...]*	b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.			uwzględniona Ad 16.	ad. g)	niewzględniona
39.	4872	19.08.2013r.	[...]*	c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia			uwzględniona Ad 17		Ad 20
40.	4880	19.08.2013r.	[...]*	9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),			uwzględniona Ad 18		niewzględniona
41.	4881	19.08.2013r.	[...]*	b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,			uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 19		Ad 21
42.	4882	19.08.2013r.	[...]*	c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.			ad. f)		ad. i)
43.	4883	19.08.2013r.	[...]*	10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)			uwzględniona częściowo		ad. q)
44.	4884	19.08.2013r.	[...]*				ad. h)		niewzględniona z zastrzeżeniem
45.	4885	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 23
46.	4886	19.08.2013r.	[...]*				ad. i)		niewzględniona
47.	4887	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		Ad 24
48.	4888	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		niewzględniona
49.	4889	19.08.2013r.	[...]*				ad. j)		Ad 25
50.	4890	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		niewzględniona
51.	4891	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		Ad 26
52.	4892	19.08.2013r.	[...]*				ad. k)		ad. a)
53.	4893	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		uwzględniona
54.	4894	19.08.2013r.	[...]*				ad. l)		ad. b)
55.	4895	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo		uwzględniona
56.	4896	19.08.2013r.	[...]*				ad. m)		Ad 28
57.	4897	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		niewzględniona
58.	4898	19.08.2013r.	[...]*						Ad 29
59.	4900	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
60.	5159	19.08.2013r.	[...]*						Ad 30
61.	5193	19.08.2013r.	[...]*						Ad. a)
62.	5502	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona
63.	5503	19.08.2013r.	[...]*						Ad 32.
64.	5504	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona
65.	5505	19.08.2013r.	[...]*						Ad 33.
66.	5508	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
67.	5510	19.08.2013r.	[...]*						Ad 35.
68.	5511	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
69.	5512	19.08.2013r.	[...]*						Ad 35.
70.	5515	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
71.	5516	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
72.	5521	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
73.	5531	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
74.	5534	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
75.	5535	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
76.	5536	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
77.	5539	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
78.	5542	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
79.	5544	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
80.	5544	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
81.	5555	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
82.	5557	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
83.	5560	19.08.2013r.	[...]*						niewzględniona z zastrzeżeniem
84.	5561	19.08.2013r.	[...]*	Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:					niewzględniona z zastrzeżeniem

85.	5562	19.08.2013r.	[...]*	b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)				Ad 37
86.	5563	19.08.2013r.	[...]*	c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44				Ad. a)
87.	5564	19.08.2013r.	[...]*	d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po plac zabaw), ze szkodą dla mieszkańców			Ad 21	niewzględniona z zastrzeżeniem
88.	5566	19.08.2013r.	[...]*	15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.			Ad. a,b,c	
89.	5567	19.08.2013r.	[...]*	16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.			uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. b)
90.	5568	19.08.2013r.	[...]*	17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.			Ad. d)	-
91.	5569	19.08.2013r.	[...]*	18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.			Ad. d)	Ad 38
92.	5583	19.08.2013r.	[...]*	19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:			uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. b)
93.	5584	19.08.2013r.	[...]*	a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;			Ad. e)	niewzględniona
94.	5585	19.08.2013r.	[...]*	b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);			uwzględniona	Ad. c)
95.	5588	19.08.2013r.	[...]*	c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);			Ad. f)	niewzględniona
96.	5589	19.08.2013r.	[...]*	d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;			uwzględniona	Ad. d)
97.	5590	19.08.2013r.	[...]*	e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska			Ad. g)	niewzględniona
98.	5596	19.08.2013r.	[...]*	f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydła – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.			uwzględniona częściowo	Ad 39
99.	5598	19.08.2013r.	[...]*	g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;			Ad. h)	Ad. a)
100.	5599	19.08.2013r.	[...]*	h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),			Uwzględniona	niewzględniona
101.	5600	19.08.2013r.	[...]*	i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;			Ad. j)	Ad. d)
102.	5601	19.08.2013r.	[...]*	j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;			uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. a)
103.	5604	19.08.2013r.	[...]*	k obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);			Ad. k)	niewzględniona
104.	5607	19.08.2013r.	[...]*	l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;			uwzględniona	Ad. d)
105.	5608	19.08.2013r.	[...]*	m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.			Ad. l)	niewzględniona
106.	5611	19.08.2013r.	[...]*	Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:			Ad. m)	Ad 41.
107.	5612	19.08.2013r.	[...]*	- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,			uwzględniona	niewzględniona
108.	5613	19.08.2013r.	[...]*	- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,			Ad. n)	Ad 42.
109.	5614	19.08.2013r.	[...]*	- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;			uwzględniona	niewzględniona
110.	5615	19.08.2013r.	[...]*	- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,			Ad. o)	Ad 43.
111.	5615	19.08.2013r.	[...]*	- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone			uwzględniona	Ad 44
112.	5657	19.08.2013r.	[...]*				Ad. p)	niewzględniona
113.	5659	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona	Ad 45
114.	5660	19.08.2013r.	[...]*				Ad. r)	niewzględniona
115.	5661	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona	Ad 46. -
116.	5662	19.08.2013r.	[...]*				Ad 22	Ad 47.
117.	5663	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	niewzględniona
118.	5664	19.08.2013r.	[...]*				Ad 26	Ad 48.
119.	5666	19.08.2013r.	[...]*				Ad.c)	Ad 49.
120.	5667	19.08.2013r.	[...]*				niewzględniona z zastrzeżeniem	Ad b)
121.	5668	19.08.2013r.	[...]*				Ad 27	niewzględniona z zastrzeżeniem
122.	5681	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad c)
123.	5683	19.08.2013r.	[...]*				Ad 30	niewzględniona z zastrzeżeniem
124.	5684	19.08.2013r.	[...]*				Ad. b)	Ad. d)
125.	5685	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	g) niewzględniona z zastrzeżeniem
126.	5686	19.08.2013r.	[...]*				Ad 31.	h) niewzględniona z zastrzeżeniem
127.	5687	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona z zastrzeżeniem	i) niewzględniona z zastrzeżeniem
128.	5689	19.08.2013r.	[...]*				Ad 34.	j) niewzględniona z zastrzeżeniem
129.	5691	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 50
130.	5692	19.08.2013r.	[...]*				Ad 36.	niewzględniona z zastrzeżeniem
131.	5697	19.08.2013r.	[...]*				uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 53 -
132.	5698	19.08.2013r.	[...]*					
133.	5952	19.08.2013r.	[...]*					
134.	6206	19.08.2013r.	[...]*					
135.	6207	19.08.2013r.	[...]*					
136.	6208	19.08.2013r.	[...]*					
137.	6209	19.08.2013r.	[...]*					
138.	6317	19.08.2013r.	[...]*					
139.	6320	19.08.2013r.	[...]*					
140.	6321	19.08.2013r.	[...]*					
141.	6322	19.08.2013r.	[...]*					
142.	6323	19.08.2013r.	[...]*					
143.	6324	19.08.2013r.	[...]*					



144.	6325	19.08.2013r.	[...]*	zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.				Ad 37
145.	6326	19.08.2013r.	[...]*	Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.				Ad. c) uwzględniona Ad 38
146.	6338	19.08.2013r.	[...]*					Ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 39
147.	6340	19.08.2013r.	[...]*	20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.				Ad. b) uwzględniona Ad. c) uwzględniona Ad. e) uwzględniona Ad 49.
148.	6342	19.08.2013r.	[...]*	21. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych				Ad a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem e) uwzględniona częściowo f) uwzględniona Ad 51
149.	6355	19.08.2013r.	[...]*	a)ROD „Zakole Wisły”				uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 52
150.	6396	19.08.2013r.	[...]*	b) w okolicy ul. Nowohuckiej				uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem
151.	6710	19.08.2013r.	[...]*	c) oraz ROD „Płaszów”				
152.	6711	19.08.2013r.	[...]*	d)przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej.				
153.	6712	19.08.2013r.	[...]*	Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym				
154.	6713	19.08.2013r.	[...]*	Zachowane powinny być również ogrody działkowe:				
155.	6714	19.08.2013r.	[...]*	e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;				
156.	6715	19.08.2013r.	[...]*	f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);				
157.	6716	19.08.2013r.	[...]*	g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);				
158.	6720	19.08.2013r.	[...]*	h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);				
159.	6721	19.08.2013r.	[...]*	i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);				
160.	6722	19.08.2013r.	[...]*	j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);				
161.	6723	19.08.2013r.	[...]*	k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);				
162.	6724	19.08.2013r.	[...]*	l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);				
163.	6725	19.08.2013r.	[...]*	m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);				
164.	6726	19.08.2013r.	[...]*	n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);				
165.	6753	19.08.2013r.	[...]*	o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);				
166.	6759	19.08.2013r.	[...]*	p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);				
167.	6863	19.08.2013r.	[...]*	q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);				
168.	6811	19.08.2013r.	[...]*	r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);				
169.	6884	19.08.2013r.	[...]*	22. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.				
170.	6885	19.08.2013r.	[...]*	23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogaścić” zabudowę mieszkaniową.				
171.	6997	19.08.2013r.	[...]*	24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.				
				25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.				
				26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.				
				a) Polana Żywiecka,				
				b) Zielony Dół.				
				c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię				

			<p>planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzonej: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</li> <li>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</li> <li>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</li> </ul> <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
172.	4844	19.08.2013r.	[...]*	<p>1a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw,</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>Ad 1 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2 uwzględniona</p> <p>Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4</p>	<p>Ad 1 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad 5 ad a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad b) nieuwzględniona z</p>	Przypisy – pozycja 4844

			<p>boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielienia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p>				<p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 6 ad. a)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 7</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 8 ad. a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem – Ad 9. ad. a)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 12</p> <p>uwzględniona Ad 13</p> <p>uwzględniona Ad 14 Ad. c)</p> <p>uwzględniona Ad. d)</p> <p>uwzględniona Ad 16.</p> <p>uwzględniona Ad 17</p> <p>uwzględniona Ad 18</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 19 ad. f)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad m)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>zastrzeżeniem Ad 6 ad. b)</p> <p>- Ad 8 ad. b) – Ad 9. ad. c)</p> <p>niewzględniona Ad 10.</p> <p>niewzględniona Ad 11 - Ad 14 Ad. a) - Ad. b)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 15</p> <p>Niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 19 ad. a)</p> <p>niewzględniona ad. b)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. c)</p> <p>niewzględniona ad. d)</p> <p>niewzględniona ad. e)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. g)</p> <p>niewzględniona Ad 20</p> <p>niewzględniona Ad 21 - Ad 23</p> <p>niewzględniona Ad 24</p> <p>niewzględniona Ad 25</p> <p>niewzględniona Ad 26 ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 28</p> <p>niewzględniona Ad 29</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 30 ad. a)</p> <p>niewzględniona Ad 32.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---	---



			<p>rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</li> <li>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</li> <li>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium</li> </ul> <p>nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. -</p> <p>22. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Polana Żywiecka,</li> <li>b) Zielony Dół.</li> <li>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</li> </ul> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza</li> </ul>			uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	zastrzeżeniem Ad 50 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 53 -	
--	--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--



			<p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wąlgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</li> <li>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</li> <li>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</li> </ul> <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. –</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</li> <li>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</li> <li>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</li> <li>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</li> <li>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej</li> </ul>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierzawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
173.	4845	19.08.2013r.	[...]*	<p>1a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-terenowego”: park rzeczno-terenowy – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-terenowego wyznacza zasięg doliny rzeczno-terenowej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-terenowego.</p> <p>b) W parku rzeczno-terenowym dopuszczone urządzenia: „bramy”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>Ad 1 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2 uwzględniona</p> <p>Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6 ad. a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 8 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>– Ad 9. ad. a) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. b)</p>	<p>Ad 1 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad 5 ad a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6 ad. b) – Ad 8 ad. b) – Ad 9. ad. c) nieuwzględniona</p> <p>Ad 10. nieuwzględniona</p> <p>Ad 11 - Ad 14 Ad. a) -</p> <p>Ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 19 ad. a) nieuwzględniona</p> <p>ad. b)</p>	Przypisy – pozycja 4845

			<p>wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach</p>			<p>uwzględniona Ad 12</p> <p>uwzględniona Ad 13</p> <p>uwzględniona Ad 14</p> <p>Ad. c)</p> <p>uwzględniona Ad. d)</p> <p>uwzględniona Ad 16.</p> <p>uwzględniona Ad 17</p> <p>uwzględniona Ad 18</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 19</p> <p>ad. f)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad m)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 22</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 26</p> <p>ad.c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 27</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 30</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 31.</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. c)</p> <p>nieuwzględniona ad. d)</p> <p>nieuwzględniona ad. e)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. g)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 20</p> <p>nieuwzględniona Ad 21–</p> <p>Ad 23</p> <p>nieuwzględniona Ad 24</p> <p>nieuwzględniona Ad 25</p> <p>nieuwzględniona Ad 26</p> <p>ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 28</p> <p>nieuwzględniona Ad 29</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 30</p> <p>ad. a)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 32.</p> <p>nieuwzględniona Ad 33.</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 35.</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 37</p> <p>ad. a)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b)</p> <p>-</p> <p>Ad 38</p> <p>ad. b)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. c)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. d)</p> <p>nieuwzględniona Ad 39</p> <p>ad. a)</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>k) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. –Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>22. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli,</p>			<p>Ad 34. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 36. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 37 ad. c)</p> <p>uwzględniona Ad 38 ad. a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 39 ad. b)</p> <p>uwzględniona ad. c)</p> <p>uwzględniona ad. e)</p> <p>uwzględniona Ad 49. ad a)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>e) uwzględniona częściowo</p> <p>f) uwzględniona Ad 51 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 52 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>niewwzględniona ad. d)</p> <p>niewwzględniona ad. f)</p> <p>niewwzględniona Ad 40.</p> <p>niewwzględniona Ad 41.</p> <p>niewwzględniona ad 42.</p> <p>niewwzględniona Ad 43.</p> <p>niewwzględniona Ad 44</p> <p>niewwzględniona Ad 45</p> <p>niewwzględniona Ad 46. -</p> <p>Ad 47.</p> <p>niewwzględniona Ad 48.</p> <p>niewwzględniona Ad 49.</p> <p>ad b)</p> <p>niewwzględniona z zastrzeżeniem ad c)</p> <p>niewwzględniona z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>niewwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>h) niewwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>i) niewwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>j) niewwzględniona z zastrzeżeniem Ad 50</p> <p>niewwzględniona z zastrzeżeniem Ad 53 -</p>	
--	--	--	---	--	--	---	---	--

			<p>ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzonej: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</li> <li>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</li> <li>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> </ul>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				uzupełniony. 53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.						
174.	4636	19.08.2013r.	[...]*	<p>1a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-” park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-.</p> <p>b) W parku rzeczno- dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno- edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania</p>	obszar całego miasta	cały zakres	ad. 1a) uwzględniona z zastrzeżeniem	ad. 1b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 4636	
175.	4809	19.08.2013r.	[...]*		ad 5	ad a)				
176.	4816	19.08.2013r.	[...]*		Ad 2	uwzględniona z zastrzeżeniem				
177.	4855	19.08.2013r.	[...]*		Ad 3	uwzględniona z zastrzeżeniem				
178.	4857	19.08.2013r.	[...]*		Ad 4	uwzględniona z zastrzeżeniem				
179.	6202	19.08.2013r.	[...]*		ad 6a)	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem				
180.	6203	19.08.2013r.	[...]*		Ad 7	uwzględniona z zastrzeżeniem				
181.	6204	19.08.2013r.	[...]*		Ad 8 a)	uwzględniona z zastrzeżeniem				
182.	6205	19.08.2013r.	[...]*		ad. 8 b)	uwzględniona z zastrzeżeniem				
					Ad 9	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem				
					Ad 10	uwzględniona z zastrzeżeniem				
					Ad 11 -	uwzględniona z zastrzeżeniem				
				Ad 14	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. a)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				-	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad. b)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 9	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. a)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 15	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. b)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 19	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. a)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 12	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. b)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 13	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. c)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 14	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. c)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad. c)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad. d)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad. d)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad. e)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 16	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. f)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 17	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. h)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 18	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. h)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				Ad 19	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. o)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. g)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. p)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. i)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. r)	uwzględniona z zastrzeżeniem					
				ad. j)	uwzględniona z zastrzeżeniem					



			<p>powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni: b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe) c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44 d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu</p>				<p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. ł)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. m)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. n)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. ad)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. af)</p> <p>uwzględniona ad. ah)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 20</p> <p>uwzględniona częściowo Ad 21.</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 23</p> <p>ad. a,b,c</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e)</p> <p>uwzględniona ad. f)</p> <p>uwzględniona ad. g)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona Ad. j)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k)</p> <p>uwzględniona ad. l)</p> <p>uwzględniona ad. m)</p> <p>uwzględniona ad. n)</p> <p>uwzględniona ad. o)</p>	<p>zastrzeżeniem ad. s)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. t)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. u)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. w)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. z)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. x)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. y)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. aa)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. ab)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. ac)</p> <p>niewzględniona ad. ae)</p> <p>niewzględniona ad. ag)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ai)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 22.</p> <p>niewzględniona Ad 23</p> <p>ad. i)</p> <p>niewzględniona ad. q)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 25</p> <p>niewzględniona Ad 26</p> <p>niewzględniona Ad 27</p> <p>niewzględniona Ad 28</p> <p>ad.c)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 30</p> <p>niewzględniona Ad 31</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem</p>
--	--	--	---	--	--	--	---	--

			<p>Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/l obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/l jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/l, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany</p>			<p>uwzględniona ad. p)</p> <p>uwzględniona ad. r)</p> <p>uwzględniona Ad 24</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 28 ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 29</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 32 ad. b)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 33</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 36</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 38</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 39 ad. c)</p> <p>uwzględniona Ad 40 ad. a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 41 jednostka 4 ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>jednostka 12 ad. a)</p> <p>uwzględniona</p> <p>jednostka 13</p> <p>ad. c) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. d) częściowo</p>	<p>Ad 32 ad. a)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 34</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 35</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 37</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 39</p> <p>ad. a)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b)</p> <p>-</p> <p>Ad 40 ad. b)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. c)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. d)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad 41</p> <p>jednostka 4 ad. a)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. e)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>jednostka 13 ad. a)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. b)</p> <p>nieuwzględniona</p>
--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogaścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z</p>			uwzględniona	ad. e) nieuwzględniona	
						ad. f) częściowo uwzględniona	ad. h) -	
						ad. g) uwzględniona z zastrzeżeniem	jednostka 14 ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						jednostka 14 ad. a) uwzględniona częściowo ad. b) uwzględniona częściowo	jednostka 15 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						jednostka 15 ad. a) uwzględniona	jednostka 30 ad. c) nieuwzględniona	
						jednostka 30 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem	jednostka 49 ad. a) nieuwzględniona	
						ad. b) uwzględniona z zastrzeżeniem	jednostka 31 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
						ad. d) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e) uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 42 ad. d) nieuwzględniona ad. e) nieuwzględniona Ad 43	
						ad. f) uwzględniona z zastrzeżeniem	nieuwzględniona Ad 44 ad. a) nieuwzględniona ad. d)	
						jednostka 31 ad. a) uwzględniona Ad 42 ad. a) uwzględniona	nieuwzględniona ad. f) nieuwzględniona Ad 45 nieuwzględniona Ad 46	
						ad. b) uwzględniona	nieuwzględniona Ad 47 ad. a) nieuwzględniona	
						ad. c) uwzględniona	nieuwzględniona ad. b) nieuwzględniona	
						ad. f) uwzględniona częściowo	ad. c) nieuwzględniona	

			<p>innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek</p>			<p>ad. g) uwzględniona</p> <p>ad. h) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. i) uwzględniona</p> <p>ad. j) uwzględniona</p> <p>ad. k) uwzględniona</p> <p>ad. l) uwzględniona</p> <p>ad. ł) częściowo uwzględniona</p> <p>Ad 44 ad. b) uwzględniona</p> <p>ad. c) uwzględniona</p> <p>ad. e) uwzględniona</p> <p>Ad 54 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 55– Ad 57 ad a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>e) uwzględniona częściowo</p> <p>f) uwzględniona</p> <p>Ad 59 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 60 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>niewuwzględniona Ad 48</p> <p>niewuwzględniona Ad 49</p> <p>niewuwzględniona Ad 50</p> <p>niewuwzględniona Ad 51</p> <p>niewuwzględniona Ad 52 -</p> <p>Ad 53</p> <p>niewuwzględniona Ad 55–</p> <p>Ad 56niewuwzględniona</p> <p>Ad 57 ad b) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad c) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) niewuwzględniona</p> <p>g) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>h) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>i) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>j) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 58 niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 61 -</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramę na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zielenią urządzone. Jako zielenią urządzone należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzone.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zielenią urządzonej (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--



			<p>terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. "</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>48. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>49. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>50. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>51. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>52. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>53. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>54. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>55. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>56. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>57. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>58. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>59. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>60. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>61. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
183.	4837	19.08.2013r.	[...]*	1	obszar całego miasta	cały zakres	Ad. 1a)	Ad. 1b)	Przypisy – pozycja 4837
184.	4856	19.08.2013r.	[...]*	a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-terenowego”: park rzeczno-terenowy – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-terenowego wyznacza zasięg doliny rzeczno-terenowej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-terenowego.			uwzględniona z zastrzeżeniem	niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 5a)	
185.	4864	19.08.2013r.	[...]*	b) W parku rzeczno-terenowym dopuszczone urządzenie: „brama”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.			Ad.2 uwzględniona Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5b) niewzględniona z zastrzeżeniem	
186.	6819	19.08.2013r.	[...]*	2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych 3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielienia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U. 4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. 5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a> ). b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. 6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla.			Ad.6 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem  Ad. 6b) ---  Ad. 6b) ---  Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 8a) uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 8b) ---  Ad. 8c) uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.9 a) uwzględniona częściowo	Ad. 6b) ---  Ad. 8 b) ---  Ad. 9c) niewzględniona Ad.10 niewzględniona Ad.11 --- Ad.14 a) ---  Ad.14 b) niewzględniona z zastrzeżeniem Ad.15	

			<p>Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8</p> <p>a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9</p> <p>a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14</p> <p>a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15 Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17 Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca</p>			<p>Ad. 9b) uwzględniona</p> <p>Ad.11 ---</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.13 uwzględniona</p> <p>Ad. 14a) ---</p> <p>Ad.14 c) uwzględniona</p> <p>Ad. 14d) uwzględniona</p> <p>Ad.16 uwzględniona</p> <p>Ad.17 uwzględniona</p> <p>Ad.18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.19 ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. ł)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad.20</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.22 ad. a),b),c) uwzględniona</p>	<p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.19 ad. a)</p> <p>nieuwzględniona ad. b)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. c)</p> <p>nieuwzględniona ad. d)</p> <p>nieuwzględniona ad. e)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. f)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. h)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>Ad.21</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 22 ad. i)</p> <p>nieuwzględniona ad. q)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>Ad.24</p> <p>nieuwzględniona Ad.25</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.26</p> <p>nieuwzględniona Ad.27 ad.c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.29</p> <p>nieuwzględniona Ad.30</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.31 ad. a)</p> <p>nieuwzględniona Ad.33</p> <p>nieuwzględniona Ad.34</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.36</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 38a)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 38b)</p> <p>---</p> <p>Ad.39</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

			<p>zamieszkania.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19 Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędowej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkunastu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>20 Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urzędowej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urzędowej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>22 Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna</p>				<p>częściowo z zastrzeżeniem ad. d) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e) uwzględniona ad. f) uwzględniona ad. g) uwzględniona częściowo ad. h) uwzględniona Ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. k) uwzględniona ad. l) uwzględniona ad. m) uwzględniona ad. n) uwzględniona ad. o) uwzględniona ad. p) uwzględniona ad. r) uwzględniona</p> <p>Ad.23 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.27 ad. a) uwzględniona ad. b) uwzględniona Ad.28 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.31 ad. b) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.32 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.35 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>nieuwzględniona Ad 40 ad. b) nieuwzględniona ad. c) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona Ad.41 ad. a) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona ad. f) nieuwzględniona Ad.42 nieuwzględniona Ad.43 nieuwzględniona Ad 44 nieuwzględniona Ad.45 nieuwzględniona Ad.46 nieuwzględniona Ad.47 nieuwzględniona Ad.48 --- Ad.49 nieuwzględniona Ad.50 nieuwzględniona ad. 51b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 51c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad.51 d) nieuwzględniona ad. 51g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

			<p>wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym  Zachowane powinny być również ogrody działkowe:  e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>23 Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>24 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej. Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>25 Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>26 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>27 Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.  a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>28 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>29 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>30 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p>			<p>Ad.37 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.38 b) ---</p> <p>ad.38 c) uwzględniona ad. 40a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.41 ad. b) uwzględniona</p> <p>ad. c) uwzględniona</p> <p>ad. e) uwzględniona</p> <p>Ad.48 ---</p> <p>ad. 51 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad51. e) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 51f) uwzględniona</p> <p>Ad.53 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.54 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.55 ---</p>	<p>ad. 51h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 51i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 51j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.52 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.55 ---</p>	
--	--	--	--	--	--	---	---	--

				<p>31</p> <p>a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>32 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>33 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>34 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>35. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>36 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydziałów zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>37 Należy zachować jako obszary ZP – wydziałów zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>38</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>39 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>40 Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska. W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone. Niedostawana jest także infrastruktura drogowa, tj. wąska ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpiecznie skrzyżowanie z ulicą Saską. Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110 KV.</p> <p>41 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>42 W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>43 Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>44 Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>45 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>46 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>47 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>48 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>49 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej</p>						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

				<p>eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.  50 Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana  51 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:  a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4  b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5  c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7  d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8  e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9  f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9  g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10  h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11  i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12  j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13  52 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).  53 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.  54 Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji w Krakowie Światowych Dni Młodzieży (organizacja tego wydarzenia będzie miała tak duży wpływ na zagospodarowanie Krakowa, że powinna być rozpatrzona w studium /baza noclegowa, transport, miejsce spotkań tak ogromnej liczby ludzi których nie pomieszczą nawet błonia/. Dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony oraz ponownie wyłożony do publicznego wglądu w całości.  55 Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
187.	4859	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenią, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsce wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodniczo i krajobrazowe.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>ad. 1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 2 uwzględniona</p> <p>ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 a)</p>	<p>ad. 1 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 5 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 5 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 b) ---</p>	Przypisy – pozycja 4859
188.	4860	19.08.2013r.	[...]*						
189.	4875	19.08.2013r.	[...]*						
190.	4876	19.08.2013r.	[...]*						
191.	4877	19.08.2013r.	[...]*						
192.	4878	19.08.2013r.	[...]*						
193.	4879	19.08.2013r.	[...]*						
194.	5520	19.08.2013r.	[...]*						
195.	5522	19.08.2013r.	[...]*						
196.	5538	19.08.2013r.	[...]*						
197.	5541	19.08.2013r.	[...]*						
198.	5605	19.08.2013r.	[...]*						
199.	5606	19.08.2013r.	[...]*						
200.	5620	19.08.2013r.	[...]*						
201.	5682	19.08.2013r.	[...]*						



202.	6717	19.08.2013r.	[...]*	<p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska</p>			uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		
203.	6718	19.08.2013r.	[...]*					ad. 6 b) ---	ad. 8 b) ---
204.	6719	19.08.2013r.	[...]*					Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 8 a) uwzględniona z zastrzeżeniem  ad. 8 b) ---	niewzględniona Ad. 10 niewzględniona Ad.11 --- Ad. 14 a) --- Ad.14 b) niewzględniona z zastrzeżeniem Ad.15 niewzględniona z zastrzeżeniem  Ad.18 ad. a) niewzględniona ad. b) niewzględniona z zastrzeżeniem ad. c) niewzględniona ad. d) niewzględniona ad. f) niewzględniona z zastrzeżeniem ad. h) niewzględniona  Ad.21 ad. i) niewzględniona ad. q) niewzględniona z zastrzeżeniem Ad.23 ad.c) niewzględniona z zastrzeżeniem Ad.25 niewzględniona Ad.26 niewzględniona z zastrzeżeniem ad. 27 niewzględniona Ad.29 niewzględniona Ad.30 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad.31

			<p>przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>18. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędowej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urzędowej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</li> <li>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</li> <li>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</li> </ul> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urzędowej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być</p>				<p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 33 a)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.33 b)</p> <p>---</p> <p>Ad.34</p> <p>ad. a)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad. a),b),c)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. e)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.35</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. f)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad 37</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 38</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad. h)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad. 39</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 40</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 41</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.42</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. l)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.43</p> <p>ad. m)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. n)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. o)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. p)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. r)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.22</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.23</p> <p>ad. a)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>ad. i)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.24</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.28</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.32</p> <p>uwzględniona z</p>	<p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 33 a)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.33 b)</p> <p>---</p> <p>Ad.34</p> <p>ad. a)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad. d)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad. f)</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.35</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.36</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>ad 37</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 38</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 39</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 40</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad. 41</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.42</p> <p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.43</p> <p>ad b)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad c)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. g)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. i)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. j)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.44</p> <p>niewuwzględniona z</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym  Zachowane powinny być również ogrody działkowe:  e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostał Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>22. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>24. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>25. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>26. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>27. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>28. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>29. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest</p>			<p>zastrzeżeniem</p> <p>ad.33 b)  ---</p> <p>ad. 33 c)  uwzględniona  Ad.34  ad. b)  uwzględniona</p> <p>ad. c)  uwzględniona</p> <p>ad. e)  uwzględniona  Ad.43  Ad. a)  uwzględniona  częściowo z  zastrzeżeniem</p> <p>Ad. e)  uwzględniona  częściowo</p> <p>Ad. f)  uwzględniona</p> <p>Ad.45  uwzględniona z  zastrzeżeniem  Ad.46  uwzględniona  częściowo z  zastrzeżeniem  Ad.47  ---</p>	<p>zastrzeżeniem  Ad.47  ---</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>30. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>31. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzonej: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>32. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>33. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>34. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wąlgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>35. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>36. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>37. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>38. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>39. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>40. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>41. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>42. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>43. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>44. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>45. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>46. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza a także organizacji Światowych Dni Młodzieży, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>47. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
205.	4977	19.08.2013r.	[...]*	1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.	obszar całego miasta	cały zakres	Ad. 1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 5 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 5 b)	Przypisy – pozycja 4977
206.	4978	19.08.2013r.	[...]*						
207.	4979	19.08.2013r.	[...]*						
208.	4980	19.08.2013r.	[...]*						
209.	4981	19.08.2013r.	[...]*						
210.	4982	19.08.2013r.	[...]*						
211.	4983	19.08.2013r.	[...]*	b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą			Ad.2		

212.	4984	19.08.2013r.	[...]*	wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno- edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.				uwzględniona Ad. 3	niewzględniona z zastrzeżeniem			
213.	4985	19.08.2013r.	[...]*					uwzględniona z zastrzeżeniem				
214.	4986	19.08.2013r.	[...]*					Ad. 4				
215.	5107	19.08.2013r.	[...]*					uwzględniona z zastrzeżeniem				
216.	6210	19.08.2013r.	[...]*					Ad. 6 a)	Ad. 6 b)			
217.	6327	19.08.2013r.	[...]*	2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych 3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielienia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U. 4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. 5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a> ). b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. 6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu wiążane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a> ) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego. 7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1) 8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej. b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia 9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz, c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów. 10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar			Ad. 6 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	---	Ad. 6 b)	---	Ad. 7 uwzględniona z zastrzeżeniem	
								Ad. 8 a)				
								uwzględniona z zastrzeżeniem				
								Ad. 8 b)	Ad. 9 c)			
								---	niewzględniona			
								Ad. 8 c)	Ad.10			
								uwzględniona z zastrzeżeniem	niewzględniona			
									Ad.11			
									---			
									Ad.14			
									Ad. a)			
									---			
								Ad. 9 a)	Ad. b)			
								uwzględniona częściowo	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								Ad.9 b)	Ad. 15			
								uwzględniona	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								Ad.11	Ad. 19			
								---	ad. a)			
								Ad. 12	niewzględniona			
								uwzględniona	ad. b)			
								Ad. 13	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								uwzględniona	ad. c)			
								Ad.14	niewzględniona			
								Ad. a)	ad. d)			
								---	niewzględniona			
									ad. e)			
								Ad. c)	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								uwzględniona	ad. f)			
								Ad. d)	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								uwzględniona	ad. g)			
								Ad. 16	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								uwzględniona	ad. h)			
								Ad. 17	niewzględniona			
								uwzględniona	ad. o)			
								Ad. 18	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								uwzględniona z zastrzeżeniem	ad. p)			
								Ad. 19	niewzględniona z zastrzeżeniem			
								ad. g)				

			<p>bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędowej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu</p>			<p>uwzględniona częściowo ad. i)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. ł)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. m)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. n)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. ad)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. af)</p> <p>uwzględniona ad. ah)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ai)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad. 20</p> <p>uwzględniona częściowo Ad. 21</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23</p> <p>ad. a),b),c)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>ad. r)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. s)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. t)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. u)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. w)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. z)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. x)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. y)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. aa)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. ab)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. ac)</p> <p>nieuwzględniona ad. ae)</p> <p>nieuwzględniona ad. ag)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem aj)</p> <p>nieuwzględniona ak)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 22</p> <p>nieuwzględniona Ad. 23</p> <p>ad. i)</p> <p>nieuwzględniona ad. q)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. s)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 25</p> <p>nieuwzględniona Ad. 26</p> <p>nieuwzględniona Ad. 27</p> <p>nieuwzględniona ad.28 c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

			<p>tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Niesłyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak</p>			<p>ad. e) uwzględniona</p> <p>ad. f) uwzględniona</p> <p>ad. g) uwzględniona</p> <p>częściowo</p> <p>ad. h) uwzględniona</p> <p>ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. k) uwzględniona</p> <p>ad. l) uwzględniona</p> <p>ad. m) uwzględniona</p> <p>ad. n) uwzględniona</p> <p>ad. o) uwzględniona</p> <p>ad. p) uwzględniona</p> <p>ad. r) uwzględniona</p> <p>Ad. 24 uwzględniona</p> <p>częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 28 a) uwzględniona</p> <p>ad. 28 b) uwzględniona</p> <p>Ad. 29 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32 b) uwzględniona</p> <p>częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 33 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 36 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 38 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39 b) ---</p>	<p>Ad. 30 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 31 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32 a) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 34 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 35 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 37 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39 b) ---</p> <p>ad. 40 b) nieuwzględniona</p> <p>ad. 40 c) nieuwzględniona</p> <p>ad. 40 d) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 4</p> <p>ad. a) nieuwzględniona</p> <p>ad. c) nieuwzględniona</p> <p>jednostka 12</p> <p>ad. b) nieuwzględniona</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>ad. e) nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	--	--



			<p>rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</li> <li>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</li> <li>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</li> </ul> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ROD „Zakole Wisły”</li> <li>b) w okolicy ul. Nowohuckiej</li> <li>c) oraz ROD „Płaszów”</li> <li>d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</li> </ul> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</li> <li>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</li> <li>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</li> <li>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</li> <li>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</li> <li>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</li> <li>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</li> <li>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</li> <li>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</li> <li>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</li> <li>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</li> <li>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</li> <li>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</li> <li>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</li> <li>s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</li> </ul> <p>24. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli,</p>			<p>ad. 39 c) uwzględniona ad.40 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.41 jednostka 4</p> <p>ad. b) uwzględniona</p> <p>jednostka 12 ad. a) uwzględniona</p> <p>jednostka 13</p> <p>ad. c) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. d) częściowo</p>	<p>jednostka 13</p> <p>ad. a) nieuwzględniona</p> <p>ad. b) nieuwzględniona</p> <p>ad. e) nieuwzględniona</p> <p>ad. h) ---</p> <p>jednostka 14</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>
--	--	--	--	--	--	--	---



			<p>czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40. a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <p>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</p> <p>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. uwagi dotyczące dzielnicy XIII: Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie</p>			<p>ad. e) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. f) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 31</p> <p>ad. a) uwzględniona</p> <p>Ad.42 ad. a) uwzględniona</p> <p>ad. b) uwzględniona</p> <p>ad. c) uwzględniona</p> <p>ad. f) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. g) uwzględniona</p> <p>ad. h) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. i) uwzględniona</p> <p>ad. j) uwzględniona</p> <p>ad. k) uwzględniona</p> <p>ad. l) uwzględniona</p>	<p>niewwzględniona Ad. 43 niewwzględniona Ad.44</p> <p>ad. a) niewwzględniona</p> <p>ad. d) niewwzględniona</p> <p>ad. f) niewwzględniona Ad. 45 niewwzględniona Ad. 46 niewwzględniona ad 47 a) niewwzględniona</p> <p>ad 47 b) niewwzględniona</p> <p>ad 47 c) niewwzględniona Ad. 48 niewwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 50 niewwzględniona Ad. 54 niewwzględniona</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywdy i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonała panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywdy i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego</p>			<p>ad. f) częściowo uwzględniona Ad.44 ad. b) uwzględniona</p> <p>ad. c) uwzględniona</p> <p>ad. e) uwzględniona</p>	<p>Ad. 55. nieuwzględniona Ad. 56 nieuwzględniona Ad. 57 nieuwzględniona Ad. 58 --- Ad. 59 nieuwzględniona Ad. 62 - Ad. 63 nieuwzględniona</p> <p>Ad.64 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>ad. g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 65 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 68 ---</p>	
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tą wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić</p>			<p>uwzględniona Ad. 53 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 58 --- Ad. 60 uwzględniona częściowo Ad. 61 uwzględniona częściowo Ad. 62 - Ad.64 ad. a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. e) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. f) uwzględniona</p> <p>Ad. 66 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 67 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad. 68 ---</p>	
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzoną ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>(systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47. a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul. Lema, oraz al. Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagrzaných budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul. Jana</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyty się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51. Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%);</li> <li>- tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);</li> </ul> <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53. Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54. Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaka została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej)</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>63. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>64. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>65. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>66. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>67. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji Światowych dni Młodzieży dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>68. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
218.	5123	19.08.2013r.	[...]*	<p>1.) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych,</p>	obszar całego miasta	cały zakres	Ad.1) uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5123

			<p>przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznej.</p> <p>W parku rzecznym dopuszczone urządzenia: „bramy”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2.) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3.) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4.) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5.) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6.a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych, co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>6.b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7.) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8.a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>8.b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>8.c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9.a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>9.b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz</p>				<p>Ad. 2) uwzględniona Ad. 3) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 6a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 7) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 8a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 8c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 9a) uwzględniona częściowo Ad. 9b) uwzględniona Ad. 12) uwzględniona Ad. 13) uwzględniona</p> <p>Ad. 14c) uwzględniona Ad. 14d) uwzględniona Ad. 16) uwzględniona Ad. 17) uwzględniona Ad. 18) uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 5) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6b) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8b) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9c) nieuwzględniona Ad. 10) nieuwzględniona Ad. 11) nieuwzględniona Ad. 14a) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 14b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 15) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19a) nieuwzględniona ad. 19b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19c) nieuwzględniona ad. 19d) nieuwzględniona ad. 19f) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19h) nieuwzględniona ad. 19o) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19p) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19r) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19s)</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>9.c) bez możliwości uwzględnienia powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10.) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11.) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12.) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13.) Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14.a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>14.b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>14.c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14.d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15.) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16.) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie”, czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17.) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18.) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19.) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>19.a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>19.b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>19.c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>19.d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>19.f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>19.g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>19.h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19.i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>19.j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19.k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>19.l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p>				<p>ad. 19g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19i) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19j) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19k) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19l) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19m) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19n) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19ad) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19af) uwzględniona</p> <p>ad. 19ah) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19ai) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.20 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 21) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23e) uwzględniona</p> <p>ad. 23f) uwzględniona</p> <p>ad. 23g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 23h) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23j) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23k) uwzględniona</p> <p>ad. 23l) uwzględniona</p> <p>ad. 23m) uwzględniona</p>	<p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19t) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19u) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19w) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19z) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19x) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19y) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19aa) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19ab) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19ac) nieuwzględniona</p> <p>ad. 19ae) nieuwzględniona</p> <p>ad. 19ag) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19aj) nieuwzględniona</p> <p>ad. 19ak) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 22) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 27) nieuwzględniona</p> <p>ad. 28c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 30) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 31) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32a) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 34) nieuwzględniona</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>19.l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>19.m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>19.n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>19.o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>19.p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>19.r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>19.s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>19.t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>19.u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>19.w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>19.z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>19.x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>19.y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>19.aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>19.ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>19.ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>19.ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>19.ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>19.af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p> <p>19.ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>19.ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>19.ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>19.aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>19.ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20.) Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21.) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni</p>			<p>uwzględniona ad. 23n)</p> <p>uwzględniona ad. 23o)</p> <p>uwzględniona ad. 23p)</p> <p>uwzględniona ad. 23r)</p> <p>uwzględniona Ad. 24)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. 28a)</p> <p>uwzględniona ad. 28b)</p> <p>uwzględniona Ad.29)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 32b)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad. 33)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 36)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 38)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 39c)</p> <p>uwzględniona jednostka 4</p> <p>ad. 41b) uwzględniona</p> <p>Jednostka 12 ad. 41a) uwzględniona</p>	<p>niewzględniona Ad. 35)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 37)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. 39a)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. 39b)</p> <p>niewzględniona ad. 40a)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. 40b)</p> <p>niewzględniona ad. 40c)</p> <p>niewzględniona ad. 40d)</p> <p>jednostka 4 ad. 41a)</p> <p>niewzględniona ad. 41c)</p> <p>Jednostka 12 ad. 41b)</p> <p>niewzględniona ad. 41c)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. 41d)</p> <p>niewzględniona ad. 41e)</p>
--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</li> <li>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</li> <li>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</li> <li>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</li> </ul> <p>Konieczne jest, więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22.) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23.) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi, z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>23.e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>23.f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>23.g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>23.i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>23.j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>23.l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24.) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25.) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26.) Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27.) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28.) Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>28.a) Polana Żywiecka,</p>			<p>jednostka 13</p> <p>ad. 41a) nieuwzględniona</p> <p>ad. 41b) nieuwzględniona</p> <p>ad. 41e) nieuwzględniona</p> <p>ad. 41c) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. 41d) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. 41f) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. 41g) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41h) nieuwzględniona</p> <p>jednostka 14</p> <p>ad. 41c)</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>28.b) Zielony Dół.</p> <p>28.c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29.) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30.) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>31.) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32.a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>32.b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżują ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33.) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34.) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35.) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36.) W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed</p>			<p>ad. 41a) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 41b) uwzględniona częściowo</p> <p>jednostka 15</p> <p>ad. 41a) uwzględniona</p> <p>jednostka 30</p> <p>ad. 41a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41b) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41d) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41e) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41f) uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 15</p> <p>ad. 41b) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 30</p> <p>ad. 41c) niewzględniona</p> <p>jednostka 49</p> <p>ad. 41a)</p>	
--	--	--	---	--	--	---	---	--

			<p>zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37.) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzonej: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38.) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39.a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>39.b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>39.c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40.a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>40.b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>40.c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>40.d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>41.b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>41.c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co</p>				<p>jednostka 31</p> <p>ad. 41a) uwzględniona</p> <p>ad. 42a) uwzględniona</p> <p>ad. 42b) uwzględniona</p> <p>ad. 42c) uwzględniona</p> <p>ad. 42f) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 42g) uwzględniona</p> <p>ad. 42h) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 42i) uwzględniona</p> <p>ad. 42j) uwzględniona</p> <p>ad. 42k) uwzględniona</p> <p>ad. 42l) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 44b) uwzględniona</p> <p>ad. 44c) uwzględniona</p> <p>ad. 44e) uwzględniona</p>	<p>niewzględniona</p> <p>jednostka 31</p> <p>ad. 41b) niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 42d) niewzględniona</p> <p>ad. 42e) niewzględniona Ad. 43) niewzględniona ad. 44a) niewzględniona</p> <p>ad. 44d) niewzględniona</p> <p>ad. 44f) niewzględniona Ad. 45) niewzględniona Ad. 46) niewzględniona ad 47a) niewzględniona</p> <p>ad 47b) niewzględniona</p>	
--	--	--	---	--	--	--	---	--	--





			<p>możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>41.b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>41.c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>41.a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>41.b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>41.b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>41.c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne – ( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>41.d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>41.e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>41.f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>41.a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>41.a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>41.b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>42.a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w:</p>				<p>ad. 63e) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 63f) uwzględniona</p>	<p>ad. 63i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 63j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	---	---	--

			<p>studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 – 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>42.b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>42.c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>42.d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>42.e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>42.f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>42.g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>42.h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>42.i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>42.j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>42.k) przeznaczyć na Zielień Urządzoną ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>42.l) przeznaczyć na Zielień Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>42.ł) uwzględnić budowę ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43.) Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sobonowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44.) Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>44.a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45.) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46.) Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47.a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47.b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1,</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzrostowość. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO "Bajeczne Dąbie", MIECHOWIANKA osiedla "Przy Parku" i "Dąbie Park" oraz BRE-LOKUM osiedle "Nowe Dąbie", a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt "miejskiej wyspy ciepła", co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach "Nowe Dąbie" i "Dąbie Park"; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. "</p> <p>47.c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części, która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnosimy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zielen publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyt się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>„miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48.) Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p> <p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49.) Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50.) Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51.)</p> <p>Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnoskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnoskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%);</li> <li>- tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);</li> </ul> <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52.) Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego. Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53.) Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego. Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54.) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>55.) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>56.) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>57.) Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>58.) Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>59.) Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>60.) Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>61.) Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>komunikacji publicznej.</p> <p>62.) Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>63.a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>63.b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>63.c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>63.d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>63.e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>63.f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>63.g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>63.h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>63.i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>63.j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p>					
219.	5124	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenią, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsce wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy</p>			<p>Ad. 1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6 b) ---</p> <p>Ad. 7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 8 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 8 b) ---</p> <p>Ad. 8 c)</p>	<p>Ad. 1 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 5 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 5 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6 b) ---</p> <p>Ad. 8 b) ---</p> <p>Ad. 9 c) nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11</p>	Przypisy – pozycja 5124

			<p>wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 9 a) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.9 b) uwzględniona</p> <p>Ad.11</p> <p>---</p> <p>Ad. 12 uwzględniona</p> <p>Ad. 13 uwzględniona</p> <p>Ad.14</p> <p>Ad. a)</p> <p>---</p> <p>Ad. c) uwzględniona</p> <p>Ad. d) uwzględniona</p> <p>Ad. 16 uwzględniona</p> <p>Ad. 17 uwzględniona</p> <p>Ad. 18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19 ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. i) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. l) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. ł) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. m) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. n) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. ad) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. af) uwzględniona częściowo</p>	<p>---</p> <p>Ad.14</p> <p>Ad. a)</p> <p>---</p> <p>Ad. b) niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 15 niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 19 ad. a)</p> <p>niewuwzględniona ad. b)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c)</p> <p>niewuwzględniona ad. d)</p> <p>niewuwzględniona ad. e)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. f)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h)</p> <p>niewuwzględniona ad. o)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. p)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. r)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. s)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. t)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. u)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. w)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. z)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. x)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. y)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. aa)</p> <p>niewuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p>			<p>uwzględniona ad. ah)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ai)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad. 20</p> <p>uwzględniona częściowo Ad. 21</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 23 ad. a),b),c)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e)</p> <p>uwzględniona ad. f)</p> <p>uwzględniona ad. g)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona ad. j)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k)</p> <p>uwzględniona ad. l)</p> <p>uwzględniona ad. m)</p> <p>uwzględniona ad. n)</p> <p>uwzględniona ad. o)</p> <p>uwzględniona ad. p)</p> <p>uwzględniona ad. r)</p> <p>uwzględniona</p>	<p>ad. ab)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. ac)</p> <p>nieuwzględniona ad. ae)</p> <p>nieuwzględniona ad. ag)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem aj)</p> <p>nieuwzględniona ak)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 22</p> <p>nieuwzględniona Ad. 23</p> <p>ad. i)</p> <p>nieuwzględniona ad. q)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. s)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 25</p> <p>nieuwzględniona Ad. 26</p> <p>nieuwzględniona Ad. 27</p> <p>nieuwzględniona ad.28 c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 30</p> <p>nieuwzględniona Ad. 31</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 32 a)</p> <p>nieuwzględniona Ad. 34</p> <p>nieuwzględniona Ad. 35</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 37</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 39a)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39b)</p> <p>---</p> <p>ad. 40b)</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>ad. 40c)</p> <p>nieuwzględniona</p>
--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;  aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).  ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.  Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:  - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;  - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,  - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.  Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”</p>			<p>Ad. 24  uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. 28 a)  uwzględniona ad. 28 b)  uwzględniona Ad. 29  uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32 b)  uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad. 33  uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 36  uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 38  uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39b)  ---</p> <p>ad. 39c)  uwzględniona ad. 40a)  uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 41  jednostka 4</p> <p>ad. b)  uwzględniona</p> <p>jednostka 12  ad. a)  uwzględniona</p>	<p>ad. 40d)  nieuwzględniona Ad. 41  jednostka 4  ad. a)  nieuwzględniona</p> <p>ad. c)  nieuwzględniona</p> <p>jednostka 12</p> <p>ad. b)  nieuwzględniona</p> <p>ad. c)  nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d)  nieuwzględniona</p> <p>ad. e)  nieuwzględniona</p> <p>jednostka 13</p> <p>ad. a)  nieuwzględniona</p> <p>ad. b)  nieuwzględniona</p> <p>ad. e)  nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

			<p>b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN); s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</p> <p>24. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p>				<p>ad. h) ---</p> <p>jednostka 13</p> <p>jednostka 14</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. d) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. f) częściowo uwzględniona</p> <p>ad. g) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h) ---</p> <p>jednostka 14</p>	<p>ad. h) ---</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) nieuwzględniona</p>	
--	--	--	---	--	--	--	---	---	--

			<p>32. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzone: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p>			<p>ad. a) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. b) uwzględniona częściowo</p> <p>jednostka 15</p> <p>ad. a) uwzględniona</p> <p>jednostka 30</p> <p>ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. e) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. f) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>jednostka 31</p> <p>ad. a) uwzględniona</p> <p>Ad. 42</p>	<p>jednostka 49</p> <p>ad. a) nieuwzględniona</p> <p>jednostka 31</p> <p>ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 42</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>ad. e) nieuwzględniona Ad. 43 nieuwzględniona ad. 44a) nieuwzględniona</p> <p>ad. 44d) nieuwzględniona</p> <p>ad. 44f) nieuwzględniona Ad. 45 nieuwzględniona Ad. 46 nieuwzględniona ad 47a) nieuwzględniona</p> <p>ad 47b) nieuwzględniona</p> <p>ad 47c) nieuwzględniona Ad. 48 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 50 nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>39a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>39b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>39c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:  - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów  - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>40b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>40c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>40d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:  Uwagi do Jednostki 4:  a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).  b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.  c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.  Uwagi do Jednostki 12:  a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optyczną wysokość znajdujących się tam budynków.  b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzania miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.  c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.  d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p>			<p>ad. a) uwzględniona</p> <p>ad. b) uwzględniona</p> <p>ad. c) uwzględniona</p> <p>ad. f) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. g) uwzględniona</p> <p>ad. h) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. i) uwzględniona</p> <p>ad. j) uwzględniona</p> <p>ad. k) uwzględniona</p> <p>ad. l) uwzględniona</p> <p>ad. l) częściowo uwzględniona ad. 44b) uwzględniona</p> <p>ad. 44c) uwzględniona</p> <p>ad. 44e) uwzględniona</p>	<p>Ad. 54 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 55 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 56 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 57 nieuwzględniona</p> <p>Ad.58 ---</p> <p>Ad. 59 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 62 -</p> <p>Ad. 63 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 64</p> <p>ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>ad. g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 65 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 68 ---</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tą wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p>			<p>ad. e) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. f) uwzględniona</p> <p>Ad. 66 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 67 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 68 ---</p>		
--	--	--	---	--	--	---	--	--

			<p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzoną ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>l) uwzględnić budowę ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach "Nowe Dąbie" i "Dąbie Park"; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>47c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców (w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i z pewnością powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyt się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji kłęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51 Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%);</li> <li>- tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);</li> </ul> <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających niekę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten niemal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53 Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54 Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaka została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>63. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>64 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>65. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>66. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>67. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>68. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
220.	5616	19.08.2013r.	[...]*		obszar całego miasta	cały zakres	Ad.1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5616
221.	5618	19.08.2013r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>1.a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p> <p>1.b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2.W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodniczo i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3.Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4.Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5.a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku</p>			Ad.2 uwzględniona Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 6a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem  Ad. 6b) ---  Ad. 8.b) ---  Ad. 7 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 8.a) uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 8.b)	Ad 5.a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 5b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 6b) ---  Ad. 8.b) ---  Ad. 9.c) nieuwzględniona	

			<p>UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>5.b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6.a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>6.b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>8.b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>9. b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>9. c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>14. b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>14. c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14. d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla</p>			<p>---</p> <p>Ad. 8.c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 9.a) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.9.b) uwzględniona</p> <p>Ad.11</p> <p>---</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.13 uwzględniona</p> <p>Ad. 14.a)</p> <p>---</p> <p>Ad. 14.c) uwzględniona</p> <p>Ad. 14.d) uwzględniona</p> <p>Ad.16 uwzględniona</p> <p>Ad.17 uwzględniona</p> <p>Ad.18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19i) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19j) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19k) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19l) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19m) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19n) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 19ad) uwzględniona</p>	<p>Ad. 10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11</p> <p>---</p> <p>Ad. 14.a)</p> <p>---</p> <p>Ad. 14.b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.19 a) nieuwzględniona</p> <p>Ad.19 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.19 c) nieuwzględniona</p> <p>Ad.19 d) nieuwzględniona</p> <p>Ad.19 e) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19f) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19h) nieuwzględniona</p> <p>ad. 19o) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19p) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19r) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19s) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19t) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19u) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19w) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19z) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19m) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19y) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19aa) nieuwzględniona z</p>
--	--	--	--	--	--	---	--

			<p>wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>19.a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>19.b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>19.c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>19.d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>19.e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>19.f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>19.g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>19.h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19.i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>19.j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19.k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>19.l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>19.ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>19.m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>19.n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>19.o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>19.p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>19.r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>19.s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>19.t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>19.u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>19.w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>19.z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>19.x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>19.y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>19.aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>19.ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>19.ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>19.ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>19.ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p>			<p>częściowo ad. 19af) uwzględniona Ad.19 ah) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.19 ai) uwzględniona częściowo Ad.20 uwzględniona częściowo Ad.21 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.23a),b),c) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.23 d) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.23 e) uwzględniona Ad.23 f) uwzględniona Ad.23 g) uwzględniona częściowo Ad.23 h) uwzględniona Ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.23 k) uwzględniona Ad.23 l) uwzględniona Ad.23 m) uwzględniona Ad.23 n) uwzględniona Ad.23 o) uwzględniona Ad.23 p) uwzględniona Ad.23 r) uwzględniona</p>	<p>zastrzeżeniem ad. 19ab) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19ac) nieuwzględniona ad. 19ae) nieuwzględniona ad. 19ag) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.19 aj) nieuwzględniona Ad.19 ak) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 nieuwzględniona Ad.23 Ad.23 i) nieuwzględniona Ad.23 j) nieuwzględniona Ad.23 q) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.23 s) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.25 nieuwzględniona Ad.26 nieuwzględniona Ad.27 nieuwzględniona Ad.28c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 30 nieuwzględniona Ad.31 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.32a) nieuwzględniona Ad.34 nieuwzględniona Ad.35 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.37 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.39. a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.39 b) --- Ad.40 b) nieuwzględniona</p>	
--	--	--	--	--	--	---	---	--

			<p>19.af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;  19.ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;  19.ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.  19.ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;  19.aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).  19.ak) obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).  20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszających przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.  21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.  Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:  - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;  - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,  - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.  Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.  22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.  23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna</p>			<p>Ad.24 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.28a) uwzględniona Ad.28b) uwzględniona Ad.29 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.32b) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.33 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.36 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.38. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.29 b) ---</p> <p>Ad. c) uwzględniona Ad.40 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.41 jednostka 4 ad. b) uwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 12 ad. a) uwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 13 ad. c) uwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 30 ad. c) uwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 13 ad. c) częściowo uwzględniona ad. d) częściowo</p>	<p>Ad.40 c) nieuwzględniona</p> <p>Ad.40 d) nieuwzględniona Ad.41 jednostka 4 ad. a) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 ad. c) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 12 ad. b) nieuwzględniona ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. d) nieuwzględniona ad. e) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 13 ad. a) nieuwzględniona ad. b) nieuwzględniona ad. e) nieuwzględniona ad. h) ---</p> <p>Ad.41 jednostka 14 ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.41 jednostka 15 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.41 jednostka 30 ad. c) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 jednostka 49 ad. a) nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	---	--

			<p>wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym  Zachowane powinny być również ogrody działkowe:  e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);  s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</p> <p>24.Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25.Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogaścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26.Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27.Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28.Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29.Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu</p>			<p>uwzględniona ad. f)  częściowo uwzględniona ad. g)  uwzględniona z zastrzeżeniem ad. h)  ---  Ad.41 jednostka 14 ad. a)  uwzględniona częściowo ad. b)  uwzględniona częściowo  Ad.41 jednostka 15 ad. a)  uwzględniona  Ad.41 jednostka 30 ad. a)  uwzględniona z zastrzeżeniem ad. b)  uwzględniona z zastrzeżeniem ad. d)  uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e)  uwzględniona z zastrzeżeniem ad. f)  uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.41 jednostka 31 ad. a)  uwzględniona  Ad.42 a)  uwzględniona  Ad.42 b)  uwzględniona  Ad.42 c)  uwzględniona  Ad.42 e)</p>	<p>Ad.41 jednostka 31 ad. b)  nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.42 d)  nieuwzględniona  Ad.42 e)  nieuwzględniona  Ad.43  nieuwzględniona  Ad.44 a)  nieuwzględniona  Ad.44 d)  nieuwzględniona  Ad.44 f)  nieuwzględniona  Ad.45  nieuwzględniona  Ad.46  nieuwzględniona  Ad.47 a)  nieuwzględniona  Ad.47 b)  nieuwzględniona  Ad.47 c)  nieuwzględniona  Ad.48  nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.50  nieuwzględniona  Ad. 54  nieuwzględniona  Ad. 55  nieuwzględniona  Ad. 56  nieuwzględniona  Ad.57  nieuwzględniona  Ad.58  ---  Ad.59  nieuwzględniona  Ad.62  nieuwzględniona  Ad.63</p>	
--	--	--	--	--	--	--	---	--



			<p>drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32.a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>32.b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydziałów zaznaczonych w</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.42 f) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.42 g) uwzględniona</p> <p>Ad.42 h) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.42 i) uwzględniona</p> <p>Ad.42 j) uwzględniona</p> <p>Ad.42 k) uwzględniona</p> <p>Ad.42 l) uwzględniona</p> <p>Ad.42 ł) częściowo uwzględniona</p> <p>Ad.44 b) uwzględniona</p> <p>Ad.44 c) uwzględniona</p> <p>Ad.44 e) uwzględniona</p>	<p>–</p> <p>Ad.64. nieuwzględniona</p> <p>Ad.65 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.65 c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.65 d) nieuwzględniona</p> <p>Ad.65 g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.65 h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.65 i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.65 j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.66 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 69</p> <p>---</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkałe. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramę na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleń urządzone. Jako zieleń urządzone należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzone.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzone (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p>			---		
--	--	--	--	--	--	-----	--	--

			<p>41. Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 ) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyna znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urzędzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urzędzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urzędzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urzędzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urzędzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wąlgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47.a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47.b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urzędzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urzędzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. “</p> <p>47c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców (w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyci się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51. Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</li> <li>- dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%);</li> <li>- tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);</li> </ul> <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53. Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodzinna, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54. Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaka została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej.</p> <p>Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>(Ruczaj, Dębniaki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską. Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zawaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrazi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego. Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni. Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 – 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p> pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście. W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.)</p> <p>63. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>64. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>65. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>66. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>67. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>68. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>69. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
222.	5617	19.08.2013r.	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	ad. 1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem	ad. 1 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 5 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5617

			<p>b) W parku rzeczonym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzalach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnej obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu</p>			<p>ad. 2 uwzględniona</p> <p>ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 b) ---</p> <p>Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 8 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.8 b) ---</p> <p>ad. 8 c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 9 a) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 9 b) uwzględniona</p> <p>Ad.11 ---</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.13 uwzględniona</p> <p>Ad. 14 a) ---</p> <p>Ad.16 uwzględniona</p> <p>Ad.17 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 18 ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. i) ---</p>	<p>ad. 5 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 b) ---</p> <p>ad. 8 b) ---</p> <p>ad. 9 c) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 ---</p> <p>Ad. 14 a) ---</p> <p>Ad.14 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.18 ad. a) nieuwzględniona ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona ad. f) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.20 ad. i) nieuwzględniona ad. q) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.22 ad.c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.24 nieuwzględniona</p> <p>Ad.25 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 26 nieuwzględniona</p> <p>Ad.28</p>
--	--	--	---	--	--	---	--

			<p>przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni: b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>18. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>20. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad.19</p> <p>nieuwzględniona Ad.20</p> <p>ad. a),b),c)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e)</p> <p>uwzględniona ad. f)</p> <p>uwzględniona ad. g)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona Ad. j)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k)</p> <p>uwzględniona ad. l)</p> <p>uwzględniona ad. m)</p> <p>uwzględniona ad. n)</p> <p>uwzględniona ad. o)</p> <p>uwzględniona ad. p)</p> <p>uwzględniona ad. r)</p> <p>uwzględniona Ad.21</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.22</p> <p>ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad.23</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.27</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.31</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>nieuwzględniona Ad.29</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.30</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 32 a)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad.32 b)</p> <p>---</p> <p>Ad.33</p> <p>ad. a)</p> <p>nieuwzględniona ad. d)</p> <p>nieuwzględniona ad. f)</p> <p>nieuwzględniona Ad.34</p> <p>nieuwzględniona Ad.35</p> <p>nieuwzględniona ad 36</p> <p>nieuwzględniona Ad. 38</p> <p>nieuwzględniona Ad. 38</p> <p>nieuwzględniona Ad. 39</p> <p>nieuwzględniona Ad. 40</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 42</p> <p>nieuwzględniona Ad.43</p> <p>ad b)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad c)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>nieuwzględniona Ad. g)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. h)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

			<p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym  Zachowane powinny być również ogrody działkowe:  e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);  21. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.  22. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.  a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).  23. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.  24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.  25. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).  26. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.  27. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.  28. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”  29. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów</p>			<p>ad.32 b)  ---  ad. 32 c)  uwzględniona  Ad.33  ad. b)  uwzględniona  ad. c)  uwzględniona  ad. e)  uwzględniona  Ad. 41  uwzględniona  częściowo  Ad.43  Ad. a)  uwzględniona  częściowo z  zastrzeżeniem  Ad. e)  uwzględniona  częściowo  Ad. f)  uwzględniona  Ad.45  uwzględniona z  zastrzeżeniem  Ad.46  uwzględniona  częściowo z  zastrzeżeniem</p>	<p>ad. j)  nieuwzględniona z  zastrzeżeniem  Ad.44  nieuwzględniona z  zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>30. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urzędzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>31. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>32. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>33. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wąlgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>34. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>35. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>36. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>37. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>38. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>39. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>40. Obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>41. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>42. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>43. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>44. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>45. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>46. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza a także organizacji Światowych Dni Młodzieży, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p>					
223.	5688	18.08.2013r.	[...]*	<p>1 a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnego, łącznie z samym cieków wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzeną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodno. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodniczo i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>Ad 1 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2 uwzględniona</p> <p>Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6 ad. a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 7</p>	<p>Ad 1 ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad 5 ad a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6 ad. b) -</p> <p>ad. 8 b) -</p> <p>Ad 9. ad. c)</p>	Przypisy – pozycja 5688

			<p>walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakiegokolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnej zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad.8 a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>c)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 9.</p> <p>ad. a)</p> <p>uwzględniona częściowo</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 12</p> <p>uwzględniona Ad 13</p> <p>uwzględniona Ad 14</p> <p>Ad. c)</p> <p>uwzględniona Ad. d)</p> <p>uwzględniona Ad 16.</p> <p>uwzględniona Ad 17</p> <p>uwzględniona Ad 18</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 19</p> <p>ad. f)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. i)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. j)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. k)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. l)</p> <p>uwzględniona częściowo Ad m)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 21</p> <p>ad. a,b,c</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>niewzględniona Ad 10.</p> <p>niewzględniona Ad 11 - Ad 14</p> <p>Ad. a) -</p> <p>Ad. b)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 15</p> <p>Niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 19</p> <p>ad. a)</p> <p>niewzględniona ad. b)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. c)</p> <p>niewzględniona ad. d)</p> <p>niewzględniona ad. e)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem ad. g)</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 20</p> <p>niewzględniona Ad 21</p> <p>ad. i)</p> <p>niewzględniona ad. q)</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 23</p> <p>niewzględniona Ad 24</p> <p>niewzględniona Ad 25</p> <p>niewzględniona Ad 26</p> <p>ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona Ad 28</p> <p>niewzględniona Ad 29</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem Ad 30</p> <p>ad. a)</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 32.</p> <p>niewzględniona Ad 33.</p> <p>niewzględniona z</p>
--	--	--	--	--	--	---	---



			<p>zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.  Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:  b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)  c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44  d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców  15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.  16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.  17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.  18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.  19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:  a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;  b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);  c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);  d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;  e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska  f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.  g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;  h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),  i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;  j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;  k) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);  l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;  m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.  Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:  - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;  - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany</p>			<p>ad. d) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e) uwzględniona ad. f) uwzględniona ad. g) uwzględniona częściowo ad. h) uwzględniona Ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k) uwzględniona ad. l) uwzględniona ad. m) uwzględniona ad. n) uwzględniona ad. o) uwzględniona ad. p) uwzględniona ad. r) uwzględniona Ad 22 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 26 ad.c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 27 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 30 ad. b) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 31. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 34. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 36. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 37 ad. c) uwzględniona Ad 38 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 39</p>	<p>zastrzeżeniem Ad 35. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 37 ad. a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. b) - Ad 38 ad. b) nieuwzględniona ad. c) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona Ad 39 ad. a) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona ad. f) nieuwzględniona Ad 40. nieuwzględniona Ad 41. nieuwzględniona ad 42. nieuwzględniona Ad 43. nieuwzględniona Ad 44 nieuwzględniona Ad 45 nieuwzględniona Ad 46. - Ad 47. - Ad 48. nieuwzględniona Ad 49. ad b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. d) nieuwzględniona g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 50 nieuwzględniona z</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach. 20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. 21. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Blonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN); 22. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi. 23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową. 24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone. 25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania. 26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p>			<p>ad. b) uwzględniona ad. c) uwzględniona ad. e) uwzględniona Ad 47. - Ad 49. ad a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem e) uwzględniona częściowo f) uwzględniona Ad 51 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 52 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>zastrzeżeniem Ad 53 -</p>	
--	--	--	--	--	--	---	----------------------------------	--

				<p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>34. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urzędzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</li> <li>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</li> <li>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</li> <li>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</li> </ul> <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. -</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
224.	5693	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>2. Jako ZU powinny zostać sklasyfikowane min.:</p> <p>a) Działki na pograniczu jednostki nr 40 i 41 (Mydlniki i Bronowice Małe) wokół Fortu „Mydlniki” w trójkącie ulic: Michała Wójcickiego, Stanisława Ignacego Witkiewicza i Stanisława Brzozowskiego,</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>Ad.1 ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2 ad. c) uwzględniona częściowo Ad. d)</p>	<p>Ad.1 ad. d) nieuwzględniona ad. h) nieuwzględniona Ad.2 ad. a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad.b)</p>	Przypisy – pozycja 5693

			<p>stanowiące naturalną otulinę układu urbanistycznego dawnej wsi Bronowice i przestrzeń rekreacji dla okolicznych mieszkańców (w nowym Studium oznaczone jako MNW);</p> <p>b) Działki w jednostce nr 19 (Wola Justowska), położone w pobliżu dawnej wsi Chełm. nad Rudawą w okolicy ul. Pylnej i Podłużnej (w nowym Studium oznaczone jako MN);</p> <p>c) Tereny byłej fabryki „Sanel” w jednostce nr 21 (Bronowice Wielkie) w obszarze ulicy Zapolskiej i Bandtkego, zakwalifikowane w nowym Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). Otwarcie drogi pod ewentualną budowę osiedla mieszkaniowego w jednym z najintensywniej zabudowanych obszarów Krakowa obniży jeszcze bardziej jego walory rekreacyjne i pogłębi istniejący chaos komunikacyjny (korki w tzw. godzinach szczytu).</p> <p>d) Absolutnie niedopuszczalna jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinną (MNW) przy ulicy Radzikowskiego w jednostce nr 41 (Bronowice Małe) wokół oryginalnej zabudowy dawnej wsi Bronowice Małe ze względu na jej wysoką wartość kulturową (dawna wieś podkrakowska, która stała się ważnym ośrodkiem kultury w okresie tzw. Młodej Polski) i duże walory przyrodniczo-rekreacyjne. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu może doprowadzić do paraliżu komunikacyjnego tej części Krakowa.</p> <p>3. W zgodzie z istniejącym stanem rzeczy jako usługowe (U) powinny zostać oznaczone tereny Ośrodka Recepcyjno-Szkoleniowego „Zielony Dół” przy ul. Zielony Dół w jednostce nr 19 (Wola Justowska), zakwalifikowane w nowym Studium pod zabudowę jednorodzinną (MN).</p> <p>4. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”</p> <p>b) w okolicy ul. Nowohuckiej</p> <p>c) oraz ROD „Płaszów”</p> <p>d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>5. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>6. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4 ad. a),b),c)</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e)</p> <p>uwzględniona ad. f)</p> <p>uwzględniona ad. g)</p> <p>uwzględniona częściowo ad. h)</p> <p>uwzględniona Ad. j)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k)</p> <p>uwzględniona ad. l)</p> <p>uwzględniona ad. m)</p> <p>uwzględniona ad. n)</p> <p>uwzględniona ad. o)</p> <p>uwzględniona ad. p)</p> <p>uwzględniona ad. r)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad.5 ad. a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 ad. i) nieuwzględniona ad. q) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.5 c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 8 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad 10 nieuwzględniona Ad. 11 nieuwzględniona ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	---	--

				<p>zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>7. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>8. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych, natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Lanowej.</p> <p>9. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej.</p> <p>10. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka.</p> <p>11. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>12. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 1, 3</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 6</p>			<p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>ad. g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>		
225.	5749	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzeczno z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenią, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Konceptji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia</p>			<p>ad. 1 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 2 uwzględniona</p> <p>ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.8 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>c) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 9 a) uwzględniona</p>	<p>ad. 1 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 5 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 5 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6 b) -</p> <p>ad. 8 b) -</p> <p>ad. 9 c) nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 -</p> <p>Ad. 14 a) -</p> <p>Ad.14 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.19 ad. a)</p>	Przypisy – pozycja 5749

			<p>ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place</p>			<p>częściowo</p> <p>ad. 9 b) uwzględniona</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.13 uwzględniona</p> <p>Ad. 14 c) uwzględniona</p> <p>Ad. 14 d) uwzględniona</p> <p>Ad.16 uwzględniona</p> <p>Ad.17 uwzględniona</p> <p>Ad.18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.19 ad. g) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. i) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. j) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. k) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. l) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. ł) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. m) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. n) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. ad) uwzględniona</p> <p>częściowo ad. af) uwzględniona</p> <p>ad. ah) uwzględniona</p> <p>częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.20 uwzględniona</p> <p>częściowo Ad.21 uwzględniona</p> <p>częściowo z</p>	<p>nieuwzględniona ad. b)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. c)</p> <p>nieuwzględniona ad. d)</p> <p>nieuwzględniona ad. f)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. h)</p> <p>nieuwzględniona ad. o)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. p)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. r)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. s)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. t)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. u)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. w)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. z)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. x)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. y)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. aa)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. ab)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. ac)</p> <p>nieuwzględniona ad. ae)</p> <p>nieuwzględniona ad. ag)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem ak)</p> <p>nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.23 ad. i)</p> <p>nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	---	--



			<p>zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędowej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;</p>			<p>zastrzeżeniem</p> <p>Ad.22 nieuwzględniona</p> <p>Ad.23 ad. a),b),c) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. e) uwzględniona</p> <p>ad. f) uwzględniona</p> <p>ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. h) uwzględniona</p> <p>Ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. k) uwzględniona</p> <p>ad. l) uwzględniona</p> <p>ad. m) uwzględniona</p> <p>ad. n) uwzględniona</p> <p>ad. o) uwzględniona</p> <p>ad. p) uwzględniona</p> <p>ad. r) uwzględniona</p> <p>Ad.24 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.28 ad. a) uwzględniona</p> <p>ad. b) uwzględniona</p> <p>Ad.29 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32 b) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.33 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.36 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.38</p>	<p>ad. q) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.25 nieuwzględniona</p> <p>Ad.26 nieuwzględniona</p> <p>Ad.27 nieuwzględniona</p> <p>Ad.28 ad.c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.30 nieuwzględniona</p> <p>Ad.31 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32 a) nieuwzględniona</p> <p>Ad.34 nieuwzględniona</p> <p>Ad.35 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.37 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39 a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad.39 b) -</p> <p>ad. 40 b) nieuwzględniona</p> <p>ad. 40 c) nieuwzględniona</p> <p>ad. 40 d) nieuwzględniona</p> <p>Ad.41 nieuwzględniona</p> <p>Ad.42 ad b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>Ad. g) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. h) nieuwzględniona z</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;  ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.  ak) obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).  20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.  21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.  Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:  - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;  - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,  - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.  Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.  22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.  23. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych  a) ROD „Zakole Wisły”</p>			<p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 39 c)  uwzględniona Ad 40  ad. a)  uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.42  Ad. a)  uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem  Ad. e)  uwzględniona częściowo  Ad. f)  uwzględniona  Ad.44  uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.45  uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>zastrzeżeniem  ad. i)  nieuwzględniona z zastrzeżeniem  ad. j)  nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.43  nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.46  -</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarsz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

				<p>m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydziałów zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40. a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:  - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów  - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>42. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>43. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>44. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>45. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>46. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.					
226.	5951	19.08.2013r.	[...]*	<p>1</p> <p>a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” ( Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>2a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>c) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>d) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>e) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>3. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>4. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>ad. 2a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. c) -</p> <p>ad. e) uwzględniona</p> <p>Ad 3 ad. g) uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 4 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 5 ad. a,b,c uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. d) uwzględniona ad. e) uwzględniona ad. f) uwzględniona ad. g) uwzględniona ad. h) uwzględniona ad. j) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. k) uwzględniona</p>	<p>ad 1a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad 1b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 2b) -</p> <p>ad. c) -</p> <p>ad.d) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3 ad. a) nieuwzględniona ad. b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. c) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona ad. e) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. f) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 5 ad. i) nieuwzględniona ad. q) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 6 ad.c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 9 nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. a) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. b) --- Ad 12 ad. a) nieuwzględniona ad. d) nieuwzględniona</p>	Przypisy – pozycja 5951

			<p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>5. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły”  b) w okolicy ul. Nowohuckiej  c) oraz ROD „Płaszów”  d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym. Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;  f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);  g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);  i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);  j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);  l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);  q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);  r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>6. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>7. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>8. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>9. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu</p>			<p>ad. l) uwzględniona ad. m) uwzględniona ad. n) uwzględniona ad. o) uwzględniona ad. p) uwzględniona ad. r) uwzględniona ad. 6 ad a) uwzględniona ad. b) uwzględniona Ad 10. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. b) ---</p> <p>ad. c) uwzględniona Ad 12. ad. b) uwzględniona ad. c) uwzględniona ad. e) uwzględniona a Ad 17 ad a) uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>e) uwzględniona częściowo</p> <p>f) uwzględniona ad. 18a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 19 uwzględniona Ad 20 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 21 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 22</p>	<p>ad. f) nieuwzględniona Ad 13 nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona</p> <p>Ad 16 nieuwzględniona Ad 17 ad b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. d) nieuwzględniona</p> <p>) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>h) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>i) nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>j) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 18 b) nieuwzględniona z zastrzeżeniem c) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 23 b) nieuwzględniona Ad 24 ad. c) nieuwzględniona Ad 25 nieuwzględniona Ad 26 - ad. 29 -</p> <p>Ad 30 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 33 nieuwzględniona Ad 34 nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad.36c)</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>Plaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Plaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>10. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) oznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>12. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>13. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>14. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>15. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>16. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>17. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga</p>		<p>uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 23a)</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 24 ad. a)</p> <p>uwzględniona częściowo</p> <p>ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 26 - Ad 27</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 28</p> <p>uwzględniona ad. 29 -</p> <p>Ad 31</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 32</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 35</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. 36</p> <p>ad a)</p> <p>uwzględniona ad. b)</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 37</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 40</p> <p>uwzględniona</p> <p>Ad 47</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 48</p> <p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 49</p> <p>uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 38</p> <p>niewzględniona ad. 39</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 41</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 42</p> <p>niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 43</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 44</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 45</p> <p>niewzględniona</p> <p>Ad 46</p> <p>niewzględniona</p>	
--	--	--	---	--	--	---	--



			<p>graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>18a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-terenowego”: park rzeczno-terenowy – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-terenowego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-terenowego.</p> <p>b) W parku rzeczno-terenowym dopuszczone urządzenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku,</li> <li>- ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami,</li> <li>- miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery,</li> <li>- urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy.</li> </ul> <p>c) Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych.</p> <p>W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>19. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Niektóre z nich mogą mieć duże znaczenie w ochronie różnorodności biologicznej. Są to miejsca rozrodu rzadkich i chronionych gatunków zwierząt i roślin, siedliska ich bytowania, korytarze ekologiczne. Wszystko to sprawia że Kraków pod względem przyrodniczym jest ewenementem wśród miast europejskich, a niektóre występujące tu zbiorowiska i gatunki należą do ginących w Europie (np. łąki trzęślicowe w Kostrzu, starodub łąkowy, motyle modraszki, skalnik driada, ptaki takie jak: derkacz, bączek, gąsiorek). Ta niezwykła wartość przyrodnicza Krakowa jest w społeczeństwie mało znana i niedoceniana. Skutkuje to niezrozumieniem konieczności ochrony przyrody w Krakowie, licznymi wypowiedziami, że miejsce dla naturalnej przyrody jest poza miastem i w konsekwencji niszczeniem przyrody (w tym również siedlisk i gatunków chronionych dyrektywami unijnymi i konwencjami międzynarodowymi). Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>20. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>21. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>22. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>23 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>24 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>25. Teren zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>(uwaga graficzna nr 3)</p> <p>26. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>27. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>28. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>29. Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>30. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>31. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>32. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>33. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>34. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych.</p> <p>35. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>36. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,  b) Zielony Dół.  c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>37. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>38. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>39. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>40. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>41. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>42. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>47. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>48. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>49. Studium zawiera szereg błędów nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji w Krakowie Światowych Dni Młodzieży (organizacja tego wydarzenia będzie miała tak duży wpływ na zagospodarowania Krakowa, że powinna być rozpatrzona w studium /baza noclegowa, transport, miejsce spotkań tak ogromnej liczby ludzi których nie pomieszczą nawet błonia/.</p>					
227.	6316	19.08.2013r.	[...]*	1)	obszar całego miasta	cały zakres	ad. 1a uwzględniona z zastrzeżeniem	ad. 1b nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 6316
228.	6318	19.08.2013r.	[...]*						
229.	6319	19.08.2013r.	[...]*	<p>a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno.</p> <p>b) W parku rzeczno dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych</p>					

			<p>walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5)</p> <p>a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”.</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6)</p> <p>a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakiegokolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłkowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8)</p> <p>a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p> <p>9)</p> <p>a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% ( tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p>			<p>ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6a uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6b -</p> <p>ad. 7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 8a uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 8b -</p> <p>ad. 8c uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 9a uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 9b uwzględniona</p> <p>ad. 11 -</p> <p>ad. 12 uwzględniona</p> <p>ad. 13 uwzględniona</p> <p>ad. 14a -</p> <p>ad. 14c uwzględniona</p> <p>ad. 14d uwzględniona</p> <p>ad. 16 uwzględniona</p>	<p>ad 5a, b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 6b -</p> <p>ad. 8b -</p> <p>ad. 9c nieuwzględniona</p> <p>ad. 10 nieuwzględniona</p> <p>ad. 11 -</p> <p>ad. 14b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 15 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>13) Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14)  a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.  Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:  b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)  c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44  d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,</p> <p>16) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędowej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p>			<p>ad. 17 uwzględniona</p> <p>ad. 18 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19g) uwzględniona częściowo ad. 19i) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19j) uwzględniona częściowo ad. 19k) uwzględniona częściowo ad. 19l) uwzględniona częściowo ad. 19m) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19n) uwzględniona częściowo ad. 19ad) uwzględniona częściowo ad. 19af) uwzględniona</p> <p>ad. 19ah uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. 19ai uwzględniona częściowo</p>	<p>ad. 19a nieuwzględniona ad. 19b nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19c nieuwzględniona ad. 19d nieuwzględniona ad. 19e nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19f) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19h) nieuwzględniona ad. 19o) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19p) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19r) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19s) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19t) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19u) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19w) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19z) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19x) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19y) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19aa) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19ab) nieuwzględniona z zastrzeżeniem ad. 19ac) nieuwzględniona ad. 19ae) nieuwzględniona ad. 19ag) nieuwzględniona z</p>	
--	--	--	---	--	--	---	--	--

			<p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;  t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;  u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;  w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;  z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;  x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;  y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;  aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;  ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;  ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;  ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;  ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;  af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza -działka nr 742/3;  ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;  ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.  ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;  aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).  ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).  20) Działka 755/l obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/l ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/l znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/l jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/l jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/l, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.  21) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:  - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,  - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;  - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany</p>			<p>ad. 20 uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 21 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23a,b,c uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem ad. 23d uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 23e uwzględniona ad. 23f uwzględniona ad. 23g uwzględniona częściowo ad. 23h uwzględniona ad. 23 j) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23k uwzględniona ad. 23l uwzględniona ad. 23m uwzględniona ad. 23n uwzględniona ad. 23o uwzględniona ad. 23p uwzględniona</p> <p>ad. 23r uwzględniona</p>	<p>zastrzeżeniem</p> <p>ad. 19aj nieuwzględniona ad. 19ak nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 22 nieuwzględniona</p> <p>ad. 23i nieuwzględniona</p> <p>ad. 23q nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 23s nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach. 22) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. 23) Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Blonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN); 24) Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi. 25) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową. 26) Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone. 27) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania. 28) Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p>			<p>ad. 24 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 28a uwzględniona ad. 28b uwzględniona</p> <p>ad. 29 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32b uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 33 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>ad. 25 nieuwzględniona</p> <p>ad. 26 nieuwzględniona ad. 27 nieuwzględniona</p> <p>ad. 28c nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 30 nieuwzględniona</p> <p>ad. 31 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 32a nieuwzględniona</p> <p>ad. 34 nieuwzględniona</p> <p>ad. 35 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--	--

			<p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>31) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>32) a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego, m.in.: b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>34) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p>			<p>ad. 36 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 37 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 38 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39a nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 39b - ad. 39c uwzględniona</p> <p>Ad 40 ad. a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 40b nieuwzględniona</p> <p>ad. 40c nieuwzględniona</p> <p>ad. 40d nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 4</b> ad. 41a nieuwzględniona</p> <p>ad. 41c nieuwzględniona</p> <p>ad. 41b uwzględniona</p> <p><b>jednostka 12</b></p> <p>ad. 41b nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 12</b> ad. 41a uwzględniona</p> <p>ad. 41c nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41d nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	---



			<p>36) W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Lanowej.</p> <p>38) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej.</p> <p>39)</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40)</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów</li> <li>- oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</li> </ul> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41)</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p>			<p>ad. 41e nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 13</b> ad. 41a nieuwzględniona</p> <p>ad. 41b nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 13</b></p> <p>ad. 41c uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 41d uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 41f uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 41g uwzględniona z zastrzeżeniem ad. 41h -</p> <p><b>jednostka 14</b></p> <p><b>jednostka 14</b> ad. 41a uwzględniona częściowo ad. 41b uwzględniona częściowo</p> <p><b>jednostka 15</b></p> <p><b>jednostka 15</b></p>	<p>ad. 41e nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 13</b> ad. 41a nieuwzględniona</p> <p>ad. 41b nieuwzględniona</p> <p>ad. 41e nieuwzględniona</p> <p>ad. 41h -</p> <p><b>jednostka 14</b></p> <p>ad. 41c nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p><b>jednostka 15</b></p> <p>ad. 41b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--	--

			<p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzniesieniach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywdy i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramą na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywdy i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p>			<p>ad. 41a uwzględniona</p> <p><b>jednostka 30</b> ad.41 a) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41b) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41d) uwzględniona z zastrzeżeniem ad. e) uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 41f) uwzględniona z zastrzeżeniem <b>jednostka 49</b></p> <p><b>jednostka 31</b> ad. 41a uwzględniona</p> <p>ad. 42a) uwzględniona</p> <p>ad. 42b) uwzględniona</p> <p>ad. 42c) uwzględniona</p> <p>ad. 42f) uwzględniona częściowo ad. 42g) uwzględniona ad. 42h) uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 42i) uwzględniona ad. 42j) uwzględniona</p>	<p><b>jednostka 30</b> ad. 41c) nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 30</b></p> <p><b>jednostka 49</b> ad. 41a nieuwzględniona</p> <p><b>jednostka 31</b> ad. 41b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 42d) nieuwzględniona ad. 42e) nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urzędową (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –( np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji</p>			<p>ad. 42k uwzględniona ad. 42l uwzględniona ad. 42ł uwzględniona częściowo</p> <p>ad. 43 nieuwzględniona</p> <p>ad. 44b uwzględniona</p> <p>ad. 44c uwzględniona</p> <p>ad. 44e uwzględniona</p>	<p>ad. 44a nieuwzględniona</p> <p>ad. 44d nieuwzględniona</p> <p>ad. 44f nieuwzględniona</p> <p>ad. 45 nieuwzględniona ad. 46 nieuwzględniona</p> <p>ad 47a nieuwzględniona ad 47b nieuwzględniona</p> <p>ad 47c nieuwzględniona</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--	--



			<p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji kłęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu</p>			<p>ad. 59f uwzględniona</p> <p>ad. 61 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 62 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 63 -</p>	<p>ad. 59d nieuwzględniona</p> <p>ad. 59g nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 59h nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 59i nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 59j nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 60 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>ad. 63 -</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--	--

			<p>zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyli się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48) Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49) Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>50) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>51) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>52) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH).</p> <p>53) Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>54) Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>55) Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego</p> <p>56) Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>57) Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>58) Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>59) Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na <a href="http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm">http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm</a>) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>60) Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>61) Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>62) Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>63) Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył Tomasz Antosiewicz inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

## **Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

2474.

Ad 1 a i b) W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8

a) Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad b) Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki proponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.



Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 13 Pismo w zakresie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 14. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 16. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 17

a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. e) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. f) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)

Ad 18. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 19. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad. 20 Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad 21. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 22c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 23 Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 24 W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 25. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 26. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad 27. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 28. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłyby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 29. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiały studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 30 Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę ładowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydział 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 31 Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe – KK

Ad. 33

a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f) W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów

Ad 34 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 35 Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 36 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 37 Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 38 Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 39 Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 40)

a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych

terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 41) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 42) W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4501.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korzyści ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8

a) Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

b) Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki proponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urzędzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urzędzonej i nieurzędzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14.

a) Pismo w zakresie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19

Ad. 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) ac)

Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urzędzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urzędzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urzędzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urzędzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urzędzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urzędzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urzędzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. ah)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ai)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad. aj)

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad. ak)

W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad.23 a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q) W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad s) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Ad 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi urządzone i nieurządzone w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 28c Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 30 W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 31 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32

a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad 33 Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 34 Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłyby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 35 Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 36 Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 37 Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 38 Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 39

a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 40

Ad a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium.

Ad 41.

Jednostka 4

Ad. a) c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym

symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

h) Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziew spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

c) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty

Jednostka 15

a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

a)b)d)e) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

c) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględnia przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

f) Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad b) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 42.

Ad. d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. g w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad. l) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej

Ad 44.

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f) W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 47. Ad a) b) c)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmacnianiu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 48. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad 49. Nie uzasadnia się korzystanie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 52. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 53. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad 54 Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad 55. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad 56. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywna decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczenie do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 57 Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.



Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowana budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w urzędzie lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 58. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 59. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 60. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 61. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

Ad 62. Jeziorko znajdujące się w granicach działki nr 202/11 położonej przy ul. Obozowej nie jest z przyrodniczego punktu widzenia terenem cennym przyrodniczo i z uwagi na jego prywatny charakter nie stanowi on przestrzeni ogólnodostępnej.

Brak zainwestowania na przedmiotowej działce nie może stanowić bezpośredniej przesłanki do zmiany przeznaczenia tego terenu w kierunku zieleni ogólnodostępnej, głównie dla mieszkańców sąsiednich budynków. Ochrona „oczka wodnego” może zostać zrealizowana na etapie planu miejscowego.

Ad 63. Planowana ul. 8 Pułku Ułanów jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania przyszłego układu komunikacyjnego w obszarach o znacznej intensywności zagospodarowania przestrzennego. Jej przebieg i zasady sąsiedztwa z terenami leśnymi są uregulowane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego

Ad 64. Uwaga nie jest konkretna. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 65. Uwaga nie jest konkretna w zakresie dotyczącym budowy dróg: domyślnie sugeruje przyjęcie zasady nierozszerzania istniejącego układu drogowego. Takie zalecenie byłoby sprzeczne z zasadami rozwoju transportu, przyjętymi dotychczas w dokumentach Gminy: w Polityce transportowej dla miasta Krakowa oraz w Strategii rozwoju Krakowa, a także niezgodne z ustaleniami. obowiązującego Planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego. W zakresie wskazań dla budowy bezkolizyjnych przejść dla pieszych, projekt Studium uwzględnia już tę zasadę (tom 2 pkt II.6.2).

Ad 66. Kierunek rozwoju transportu, uwzględniający rozbudowę Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej jej przystanków na terenie Krakowa, jest przyjęty w projekcie Studium

Ad 67 Uwaga nie jest konkretna: domyślnie może dotyczyć zmian organizacji ruchu w obecnym układzie drogowym, co nie upoważniałoby do jej uwzględnienia - ponieważ wykraczałoby poza zakres Studium. W zakresie wskazań preferencji dla ruchu pieszego i rowerowego, projekt

Ad 68. Kierunek rozwoju transportu, uwzględniający rozbudowę Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej jej przystanków na terenie Krakowa, jest przyjęty w projekcie Studium. Studium nie przewiduje budowy nowych odcinków dróg w klasie autostrad.

Ad 69. Uwaga nie jest konkretna: domyślnie sugeruje przyjęcie zasady drastycznego ograniczenia dostępu samochodów, nawet do istniejącego układu drogowego. W takim kontekście ewentualne domyślne zalecenie niepodjęcia rozbudowy układu drogowego (w uzasadnionym zakresie) byłoby sprzeczne z zasadami rozwoju transportu, przyjętymi dotychczas w dokumentach Gminy: w Polityce transportowej dla miasta Krakowa oraz w Strategii rozwoju Krakowa, a także niezgodne z ustaleniami. obowiązującego Planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego. Ewentualna interpretacja uwagi jako wskazania dla zmian organizacji ruchu w obecnym układzie drogowym nie upoważniałoby do jej uwzględnienia - ponieważ wykraczałoby poza zakres Studium, określonego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad 70. Zlokalizowany w rejonie ronda Mogilskiego „szkielet” dawnego obiektu biurowego „NOT”, którego realizacja została rozpoczęta jeszcze w latach 70-tych, jest wyraźnym akcentem w przestrzennym wizerunku Krakowa. Niedokończony budynek wysokościowca znajduje się w części Krakowa o typowo miejskim charakterze: zwartej i intensywnie zainwestowanej, o wielofunkcyjnej strukturze, atrakcyjnej inwestycyjnie i dobrze dostępnej komunikacyjnie.

W tym rejonie Krakowa lokalizowane są obiekty i instytucje kształtujące „miejskość” i podkreślające metropolitalną i regionalną rangę naszego miasta.

Z tych też względów, przyjęta w studium wizja rozwoju (kształtowanie nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym) ma doprowadzić do takiego zagospodarowania tego szczególnego obszaru, że stanie się on jedną ze współczesnych wizytówek Krakowa, a szkielet najwyższego wieżowca zostanie przebudowany w budynek o reprezentacyjnej architekturze.

Nie można również pominąć faktu, że nieruchomość na której znajduje się „szkieletor” nie stanowi własności gminy, a właściciel wiąże z tym obiektem plany inwestycyjne zbieżne z przyjętą w studium wizją rozwoju stanowiącą kontynuację dotychczas obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych (studium i planów miejscowych łącznie z uchwalonym w 2013r. i obowiązującym obecnie dla tego obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego).

4732.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3 Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości

wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

Ad a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korzyści ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 9

Ad. a) b) Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c) Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjmując, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. f) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. g) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. i) j) k) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. h) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na plany K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad m) Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad 21

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q) W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 22 Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26.

Ad c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 30.

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 37. Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad 37

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad 39

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 46. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 47. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napęlenia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 49.

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleni urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ład przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ład przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 53. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4844.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3 Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

Ad a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 9

Ad a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjmując, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. f) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. g) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. i) j) k) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. h) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad.l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad m) Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 21 Punkt został wykreślony przez składającego uwagę

Ad 22 Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26.

Ad c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 30.

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinną w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 37. Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad 37

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad 39

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.



Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 46. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 47. Punkt został wykreślony przez składającą uwagę

Ad 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 49.

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 53. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4845.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3 Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

Ad a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 9

Ad a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materia studyalną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. f) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. g) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. i) j) k) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. h) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad.l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad m) Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 21 Punkt został wykreślony przez składającą uwagę

Ad 22 Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26.

Ad c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 30.

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 37. Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad 37

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad 39

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 46. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 47. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabudowanych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 49.

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 53. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4636.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

Ad a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 9.

Ad. a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad 19.

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) ac)

Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ai) W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad 23

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 28

Ad c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 29 Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 32.

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.



W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzenia MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzielenia 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założoną zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 39

Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad 40

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad 41

Jednostka 4

Ad. a) c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

h) Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziew spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

c) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

a)b)d)e) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

c) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

f) Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 42

Ad. d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. g w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad. i) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad 44

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 47

Ad a) b) c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 48. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad 49. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 52. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 53. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze Studium wykonalności.

Ad 54. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad 55. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad 56. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 57. Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 58. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 59. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 60. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 61. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4837.

Ad 1a i 1b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielienia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad.4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad.5b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad.6 b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad.7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9a)9 b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadwienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad.18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. i) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. j) k) l) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ł) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad.20

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.21

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.22

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.23

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.24

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad.25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 27

ad. c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad.28

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.29

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad.30

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad.31

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.32

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.33

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad.34 Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.35

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad.36

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.37

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 38a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad.38 b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad.39

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad. 40

Ad a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium.

Ad.41

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad.42

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad.43

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 44 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU. Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad.45

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad.46

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.47

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad.48

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad.49

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzeby uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad.50

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 51a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad 51b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad 51c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad 51d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Ad.51e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Ad.51 f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad 51g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad 51h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad 51i, 51j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.52

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.53



Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad.54

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wynika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad.55

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4859.

ad 1 a) i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzenia Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

ad.4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

ad. 5 a)

Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

ad. 5 b)

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

ad 6 a)

Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6 b)

Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad.7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki proponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9 c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14 a)

Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14 b)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad.17

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad.18

Ad.a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. f)

Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.19

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.20

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.21

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.22

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 23 c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 24

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.25

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad.26

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 27

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.28

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.29

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 30

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wynika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.31

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzielenia 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.32

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 33 a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. 33 b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad.34

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad.35

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad.36

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 37 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmacnianiu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 38

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 39

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 40

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 41

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozą napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad.42

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.43

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ład przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.44

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.45

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad.46

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad.47

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

4977.

Ad 1 a) i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad. 4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5 a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. 5 b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad.6a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad. 7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9 c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad.14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad. 18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ai) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad. aj)

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad. ak)

W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad. 20

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Ad.21

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należą do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 22

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.23

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części terenu ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad s)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Ad. 24

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad. 26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 27

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 28 c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 29

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad. 30

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 31

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32 a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 32 b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad. 33

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad. 34

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 35

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad. 36

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad. 37

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płazowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płazowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad. 38



Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 39

Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad.40

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami Studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem Studium

Ad.41

Jednostka 4

Ad. a), c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Ad. b), c), d), e) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Ad. a), b), c), d) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad.e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Ad.f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad.g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.h)

Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciażająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziowe spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencje.

Jednostka 14

Ad.a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad.c)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Ad. a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Ad. a) b) d) e)

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad.c)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad.f)

Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Ad.a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.42

Ad. d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. g) w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad. i) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad. 43

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad.44

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad. 45

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 46

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 47 a) b) c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 48

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 50

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad. 51

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 53

Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Ad. 54

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Ad. 55.

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 56

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 57

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 58

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad. 59

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 60

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad. 61

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Ad. 62

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad. 63

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.64

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 65

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 66

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad. 67

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wynika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

5123.

Ad. 1)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 3)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad. 4)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad. 5) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad. 7)

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad.9 a i b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad. 10)

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad. 11)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad. 14a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14.b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można, więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad. 18)

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. 19c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. 19d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. 19f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19 o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. 19h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19 j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19 i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. 19f) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. 19ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 19p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 19ai) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad. 19aj) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad. 19ak) W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad. 20)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Ad.21)

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 22)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad. 23e; f; h; k; l; m; n; o; p; r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad 23g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad 23i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad 23j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 23q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad. 24)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 25)

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad. 26)

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 27)

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad. 28c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 29)

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.30)

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 31)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad. 32b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.33)

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad. 34)

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 35) Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad. 36)

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynikiem jest dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad. 37)

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydział 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinną w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad. 38)

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 40a) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów, określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę oznaczoną symbolem MNW zostały wskazane również dopuszczalne maksymalne wysokości zabudowy.

Ad. 40b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami Studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. 40c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. 40d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem Studium

Jednostka 4

Ad. 41a; c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Ad. 41b; c; d; e) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Ad. 41a; b) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad. 41e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Ad. 41f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad. 41g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 41h)



Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawaalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziowe spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

Ad. 41a; b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad. 41c)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Ad. 41a; b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

ad.41 a; b; d; e)

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 41c)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad. 41f)

Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz

Jednostka 49

Ad. 41) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad. 41b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 42d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. 42g) w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. 42h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki.

Ad. 42i) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad. 43)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad. 44a; d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 44f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad. 45)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 46)

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad. 47a; b; c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 48)

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 50)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad. 51)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 53)

Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Ad. 54)

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 55)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 56)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 57)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad. 58)

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 59)

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad. 60)

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Ad. 61)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad. 62)

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad. 63a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 63b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad. 63c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad. 63d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

Ad. 63e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Ad. 63f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad. 63g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad. 63h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad. 63i; j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

5124

Ad 1 a) i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad. 4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5 a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. 5 b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez

sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad.6a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad. 7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9 c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad.14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad. 18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ai) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad. aj) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. ak) W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad. 20

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Ad.21

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 22

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.23

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad s)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Ad. 24

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad. 26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 27

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 28 c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 29

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad. 30

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 31

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32 a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 32 b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad. 33

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad. 34

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 35

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad. 36

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad. 37

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę ładowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad. 38

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 39a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. 39b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 40a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 40b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. 40c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. 40d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad. 41

Jednostka 4

Ad. a) c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

h)

Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziewe spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

c)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

a)b)d)e)

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

c)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

f)

Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 42

Ad. d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. g) w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad. I) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.



Ad. 43

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad. 44a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 44f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad. 45

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 46

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 47a) b) c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwaląć metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 48

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 50

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad. 51

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 53

Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Ad. 54

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Ad. 55

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 56

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 57

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 58

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad. 59

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań

transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 60

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad.61

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Ad. 62

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad. 63

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad. 64

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 65

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 66

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad. 67

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad. 68

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

5616.

Ad. 1.a) i 1.b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad.4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad. 5.a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. 5.b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad. 6 a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6 b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad.7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8.a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8.b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8.c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9. a) i 9.b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14.a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14.b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad.18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad.19 a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.19 b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad.19 c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad.19 d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad.19 e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19 o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rękodowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. 19h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19 j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19 i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. 19f) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. 19ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 19p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.19 ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad.19 ai) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad.19 aj) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad.19 ak)W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad.20

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Ad.21

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.22

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.23 a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad.23 g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad.23 i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad.23 j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.23 q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.23 s)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Ad.24

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad.26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.27

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad.28 c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad.29

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.30

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad.31

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad.32a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.32b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.33

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.34

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad.35

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.36

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad.37

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.38.

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad.39 a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad.39 b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad.40 a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad.40 b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad.40 c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad.40 d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad.41 Jednostka 4

a) c) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad.41 Jednostka 12

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ad.41 Jednostka 13

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

e) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

f) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

g) Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

h)

Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziami spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Ad.41 Jednostka 14

a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

c)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 15

a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 30

a)b)d)e)

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

c)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględnia przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

f)

Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Ad.41 Jednostka 49

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 31

Ad b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.42 d) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.42 e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.42 f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad.42 g) w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad.42 h) Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad.42 I) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad.43

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad.44 a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad.44 f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad.45 Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad.46

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad.47 a) b) c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad.48

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.50

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad. 51



Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 53

Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Ad.54

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Ad. 55

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 56

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.57

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad.58

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad.59

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 60

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad. 61

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Ad.62

Rezerwowanie terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łagiewnickiej w przyszłym układzie komunikacyjnym Krakowa jest uzasadnione analizami ilościowych zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście i spodziewanego wzrostu ruchu zewnętrznego, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż w sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny zostały realnie oparte o prognozy potrzeb komunikacyjnych Krakowa.

Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest znacznie uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

Ad.63

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad.64

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.65 a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad.65 b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad.65 c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad.65 d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia

część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

Ad.65 e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Ad.65 f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną ZU.

Ad.65 g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad.65 h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad.65 i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.66

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.67

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad.68

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad.69

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

5617.

ad 1 a) i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

ad.4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

ad. 5 a)

Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

ad. 5 b)

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

ad 6 a)

Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6 b)

Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad.7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9 c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14 a)

Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14 b)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad.17

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 18

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. f)

Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach

zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. i) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. j) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad.19

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad.20

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod budowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.21

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 22 c )Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 23

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.24

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad.25

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 26

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.27

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.28

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 29

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.30

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleni 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.31

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 32 a)

Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. 32 b)

Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu.

Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad.33

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad.34

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad.35

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 36

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 38

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 38

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 39

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 40

W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad. 41

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad. 42

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.43

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.44

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.45

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad.46

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5688.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Ad 3 Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 5

Ad a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 9

Ad. a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 11. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14

Ad a) Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. b) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad 19

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. f) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. g) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. i) j) k) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. h) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad.l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad m) Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Ad 21

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 22 Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 26.

Ad c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 30.

Ad. a) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad b) Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.



Ad 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wynika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynikiem jest dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydziałów 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 37. Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad 38

Ad. a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. c) Pismo w zakresie pkt. c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad 39

Ad. a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 46. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyliczenia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad 47. Punkt został wykreślony przez składającą uwagę

Ad 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 49.

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad 53. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

5693.

Ad. 1

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rękodowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.2

Ad a) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową II Kampusu AGH oznaczoną symbolem U z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. b) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad c) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad. d) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, przy uwzględnieniu walorów kulturowych i przyrodniczych obszaru określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Ad. 3

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad.4

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q) W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy planu projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 5 c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 6

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 7

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad.8

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.9

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad 10

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 11

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.12

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c)

Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinną. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

5749.

ad 1 a) i b) W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

ad.4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

ad. 5 a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

ad. 5 b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

ad 6 a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6 b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad.7 Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8 a) Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8 b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 8 c) Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9 a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9 c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad 14 a)

Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14 b)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad.18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad.19

Ad.a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. l) Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces

inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. ah) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ak) W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad.20

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad.21

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należą do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.22

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad.23

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części terenu ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad.24

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad.26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.27

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad. 28 c ) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 29

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.30

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad.31

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32 a)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 32 b)

Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.33

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.33

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 35

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.36

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad.37

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydział 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinną w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.38

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. 39 a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. 39 b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 40 a) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 40 b) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. 40 c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. 40 d) Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad.41

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad.42

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.43

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.44

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad.45

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad.46

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.

5951.

Ad 1a) Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. 1b) W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymagania dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 2a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 2b) Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad c) Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.



Ad. d) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad 3

Ad. a) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. b) Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. c) Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. d) Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. e) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. f) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad 4. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 5

Ad. a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad i) Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad j) Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 6c ) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 7. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad 8. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad 9. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzielenia 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiła istotna zmiana w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad 10. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forticzną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Ad. a) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. b) Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 12

Ad a) d) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i większą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 13. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad 14. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 15. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad 16. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 17

Ad a) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad b) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad c) Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad d) Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

e) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

f) Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej ZU.

Ad g) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad h) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad i, j) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad 18

Ad a , b i c)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad 20 Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad 22 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 22 Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 23

Ad a) Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 24

Ad. a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. c) Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad. 25

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad. 26

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

29. Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 30

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad. 32. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 33. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 34. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad. 35. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad 36c) Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 37

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i prowadzane uszczegółowienia.

Ad. 38

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 39

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 40. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad. 41

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 42. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad. 43

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 44

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 45

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 46

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomicznej racjonalności przedsięwzięcia, związanych z prognozami napłynięcia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabudowanych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 47

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 48

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad. 49

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

6316.

Ad 1 a i b)

W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad.3

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m .in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Ad.4

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium

Ad 5a)

Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Ad. 5b)

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Ad 6a)

Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 6b)

Pismo w zakresie pkt b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Ad. 7

Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Ad 8a)

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Ad 8b)

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa. Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad. 8c)

Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad. 9a) b)

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Ad. 9c)

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację

Ad. 10

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad.11

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Ad. 14a)

Pismo w zakresie pkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Ad. 14b)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 15

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Ad. 18

Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Ad. 19a)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19b)

Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Ad. 19c)

Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Ad. 19d)

Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Ad. 19e)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19f) ac) Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19 o) r) t) aa) Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19p) s) u) w) z) x) y) ab) ag) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Ad. 19g) W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Ad. 19h) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19 j) k) l) n) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19 i) m) ai) ak) Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ad. 19f) Na plany K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Ad. 19ad) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Ad. 19ae) Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 19p) W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Ad. ac)

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 19ah)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Ad. 19ai)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ad. 19aj)

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad. 19ak)

W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Ad. 20

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad.21

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.22

Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Ad. 23a) b) c) d) e) f) h) k) l) m) n) o) p) r)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad 23g)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Ad 23i)

Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Ad 23j)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 23q)

W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Ad 23s)

Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

Ad. 24

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 25

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad.26

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.27

Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 28c )

Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1999r. O ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcenia takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad. 29

Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad.30

W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Ad. 31

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Ad. 32a)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad 32b)

Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.33

Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad.34

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad. 35

Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Ad.36

Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynikiem jest dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW. Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Ad.37

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej). Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe. Odnośnie wydzieleń 55\_2320 przy ul. Bagrowej, 55\_2430 i 55\_2429 przy ul. Koziej, 55\_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Ad.38

Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Ponadto, fragment obszaru pozostanie wydzielony jako tereny kolejowe – KK.

Ad. 39a)

Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Ad. 39b)

Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania i trybu sporządzania planu miejscowego. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.

Ad. 40a)

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad. 40b)

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Ad. 40c)

Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Ad. 40d)

Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Jednostka 4

Ad. 41a) c)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe



usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad. 41e)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Ad. 41f)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad. 41g)

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad. 41h) Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziami spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

Ad. 41a) b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad. 41c)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Ad. 41a) b)

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Ad 41a)b)d)e) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad41c) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględnia przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad 41f) Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Ad. 41b)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 42d)

W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad.42e) W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ad. 42f) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Ad. 42g

w jedn. 46 – „KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ” jest zapis „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska jako przestrzeni publicznej” – identyczny jak w jedn 28

Ponadto, teren byłego pasa startowego (również pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303) objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej - ochrony wartości kulturowych (kategoria rewaloryzacji) a także zawiera się w granicach obszaru ochrony krajobrazu warownego B, wyznaczonego w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

Ad. 42h)

Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ad. 42i)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Ad.43

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Ad. 44a) d)

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 44f)

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następuje przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad. 45

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Ad. 46

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 47a) b) c) Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Ad. 48

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Ad. 49

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad.50

Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Ad. 51

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 52

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad. 53

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Ad. 54

Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napelnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Ad. 55

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Ad. 56

Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przyjmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Ad. 57

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad. 58

Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji. Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Ad 59a)

Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Ad 59b)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Ad 59c)

Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Ad 59d)

Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Ad. 59e

Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Ad. 59f)

Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleni urządzonej ZU.

Ad 59g)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Ad 59h)

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Ad 59i, j)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 60

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 61

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Ad. 62

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wynika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Ad. 63

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu studium, a dotyczy trybu jego sporządzania.