

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.  
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie (uwagi od nr 3001 do nr 4000).

**Wprowadzenie zmian do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wynikających z podanego poniżej rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach dalszych czynności planistycznych.**

**Następnie projekt zmiany Studium zostanie skierowany do opiniowania i uzgodnień przez organy i instytucje wskazane w przepisach prawa.**

**W związku z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami może zaistnieć konieczność wprowadzenia do projektu dokumentu takich zapisów, które zmieniają ustalenia Studium wynikające ze sposobu rozpatrzenia uwag niniejszym zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa (co oznacza, że korekta ustaleń zmiany Studium wynikająca z pozytywnie rozpatrzonej uwagi może zostać ostatecznie nie wprowadzona).**

**Ze zmienionymi ustaleniami projektem zmiany Studium będzie się można zapoznać podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.**

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- zmianie Studium - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	3001	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności)</li> <li>2. wynikająca ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów.</li> </ol> <p>Argumenty potwierdzające zasadność uwag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa wielorodzinna powyżej 16m nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej - paragraf 7. ust.1 w mpzp „Myśliwska” o treści: „Budynki, ich forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu (ogrodzenia, garaże, obiekty małej architektury, detal architektoniczny oraz zieleń) muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu, jego ekspozycję oraz zastane sąsiedztwo”.</li> <li>- niewystarczająca ilość miejsca wymagana dla wyższych niż 16m bloków - przede wszystkim o miejsca parkingowe ale również parkingi dla rowerów, place zabaw dla dzieci czy też wymagane tereny zielone.</li> <li>- linia wysokiego napięcia 110 kV która przebiega przez większość okolicznych działek.</li> <li>- niedostosowana infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska, jako jedyna droga wyjazdowa dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</li> </ul>	rejon ulicy Koszykarskiej między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej (mapa w załączniku)	MW Jednostka 30	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3001
	3002	16.08.2013 r.	[...]*						
	3003	16.08.2013 r.	[...]*						
	3004	16.08.2013 r.	[...]*						
	3005	16.08.2013 r.	[...]*						
	3006	16.08.2013 r.	[...]*						
	3007	16.08.2013 r.	[...]*						
	3008	16.08.2013 r.	[...]*						
	3009	16.08.2013 r.	[...]*						
	3010	16.08.2013 r.	[...]*						
	3011	16.08.2013 r.	[...]*						
	3012	16.08.2013 r.	[...]*						
	3013	16.08.2013 r.	[...]*						
	3014	16.08.2013 r.	[...]*						
	3015	16.08.2013 r.	[...]*						
	3016	16.08.2013 r.	[...]*						
	3017	16.08.2013 r.	[...]*						
	3018	16.08.2013 r.	[...]*						
	3019	16.08.2013 r.	[...]*						
	3020	16.08.2013 r.	[...]*						
	3021	16.08.2013 r.	[...]*						
	3022	16.08.2013 r.	[...]*						
	3023	16.08.2013 r.	[...]*						
	3024	16.08.2013 r.	[...]*						
	3025	16.08.2013 r.	[...]*						
	3026	16.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3027	16.08.2013 r.	[...]*						
	3028	16.08.2013 r.	[...]*						
	3029	16.08.2013 r.	[...]*						
	3030	16.08.2013 r.	[...]*						
	3031	16.08.2013 r.	[...]*						
	3032	16.08.2013 r.	[...]*						
	3033	16.08.2013 r.	[...]*						
	3034	16.08.2013 r.	[...]*						
	3035	16.08.2013 r.	[...]*						
	3036	16.08.2013 r.	[...]*						
	3037	16.08.2013 r.	[...]*						
	3038	16.08.2013 r.	[...]*						
	3039	16.08.2013 r.	[...]*						
	3040	16.08.2013 r.	[...]*						
	3041	16.08.2013 r.	[...]*						
	3042	16.08.2013 r.	[...]*						
	3043	16.08.2013 r.	[...]*						
	3044	16.08.2013 r.	[...]*						
	3045	16.08.2013 r.	[...]*						
	3046	16.08.2013 r.	[...]*						
	3047	16.08.2013 r.	[...]*						
	3048	16.08.2013 r.	[...]*						
	3049	16.08.2013 r.	[...]*						
	3050	16.08.2013 r.	[...]*						
	3051	16.08.2013 r.	[...]*						
	3052	16.08.2013 r.	[...]*						
	3053	16.08.2013 r.	[...]*						
	3054	16.08.2013 r.	[...]*						
	3055	16.08.2013 r.	[...]*						
	3056	16.08.2013 r.	[...]*						
	3057	16.08.2013 r.	[...]*						
	3058	16.08.2013 r.	[...]*						
	3059	16.08.2013 r.	[...]*						
	3060	16.08.2013 r.	[...]*						
	3061	16.08.2013 r.	[...]*						
	3062	16.08.2013 r.	[...]*						
	3063	16.08.2013 r.	[...]*						
	3064	16.08.2013 r.	[...]*						
	3065	16.08.2013 r.	[...]*						
	3066	16.08.2013 r.	[...]*						
	3067	16.08.2013 r.	[...]*						
	3068	16.08.2013 r.	[...]*						
	3069	16.08.2013 r.	[...]*						
	3070	16.08.2013 r.	[...]*						
	3071	16.08.2013 r.	[...]*						
	3072	16.08.2013 r.	[...]*						
	3073	16.08.2013 r.	[...]*						
	3290	16.08.2013 r.	[...]*						
	3291	16.08.2013 r.	[...]*						
	3292	16.08.2013 r.	[...]*						
	3293	16.08.2013 r.	[...]*						
	3294	16.08.2013 r.	[...]*						
	3295	16.08.2013 r.	[...]*						
	3296	16.08.2013 r.	[...]*						
	3297	16.08.2013 r.	[...]*						
	3298	16.08.2013 r.	[...]*						
	3299	16.08.2013 r.	[...]*						
	3300	16.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3304	16.08.2013 r.	[...]*						
	3305	16.08.2013 r.	[...]*						
	3306	16.08.2013 r.	[...]*						
	3307	16.08.2013 r.	[...]*						
	3308	16.08.2013 r.	[...]*						
	3309	16.08.2013 r.	[...]*						
	3310	16.08.2013 r.	[...]*						
	3311	16.08.2013 r.	[...]*						
	3312	16.08.2013 r.	[...]*						
	3313	16.08.2013 r.	[...]*						
	3316	16.08.2013 r.	[...]*						
	3317	16.08.2013 r.	[...]*						
	3318	16.08.2013 r.	[...]*						
	3319	16.08.2013 r.	[...]*						
	3320	16.08.2013 r.	[...]*						
	3321	16.08.2013 r.	[...]*						
	3322	16.08.2013 r.	[...]*						
	3323	16.08.2013 r.	[...]*						
	3501	16.08.2013 r.	[...]*						
	3502	16.08.2013 r.	[...]*						
	3503	16.08.2013 r.	[...]*						
	3504	16.08.2013 r.	[...]*						
	3505	16.08.2013 r.	[...]*						
	3506	16.08.2013 r.	[...]*						
	3507	16.08.2013 r.	[...]*						
	3508	16.08.2013 r.	[...]*						
	3509	16.08.2013 r.	[...]*						
	3510	16.08.2013 r.	[...]*						
	3511	16.08.2013 r.	[...]*						
	3512	16.08.2013 r.	[...]*						
	3513	16.08.2013 r.	[...]*						
	3514	16.08.2013 r.	[...]*						
	3515	16.08.2013 r.	[...]*						
	3516	16.08.2013 r.	[...]*						
	3517	16.08.2013 r.	[...]*						
	3518	16.08.2013 r.	[...]*						
	3552	16.08.2013 r.	[...]*						
	3553	16.08.2013 r.	[...]*						
	3554	16.08.2013 r.	[...]*						
	3555	16.08.2013 r.	[...]*						
	3556	16.08.2013 r.	[...]*						
	3557	16.08.2013 r.	[...]*						
	3558	16.08.2013 r.	[...]*						
	3559	16.08.2013 r.	[...]*						
	3560	16.08.2013 r.	[...]*						
	3561	16.08.2013 r.	[...]*						
	3562	16.08.2013 r.	[...]*						
	3563	16.08.2013 r.	[...]*						
	3564	16.08.2013 r.	[...]*						
	3565	16.08.2013 r.	[...]*						
	3566	16.08.2013 r.	[...]*						
	3567	16.08.2013 r.	[...]*						
	3568	16.08.2013 r.	[...]*						
	3569	16.08.2013 r.	[...]*						
	3570	16.08.2013 r.	[...]*						
	3571	16.08.2013 r.	[...]*						
	3572	16.08.2013 r.	[...]*						
	3573	16.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3574	16.08.2013 r.	[...]*						
	3575	16.08.2013 r.	[...]*						
	3576	16.08.2013 r.	[...]*						
	3577	16.08.2013 r.	[...]*						
	3578	16.08.2013 r.	[...]*						
	3579	16.08.2013 r.	[...]*						
	3580	16.08.2013 r.	[...]*						
	3581	16.08.2013 r.	[...]*						
	3582	16.08.2013 r.	[...]*						
	3583	16.08.2013 r.	[...]*						
	3584	16.08.2013 r.	[...]*						
	3585	16.08.2013 r.	[...]*						
	3586	16.08.2013 r.	[...]*						
	3587	16.08.2013 r.	[...]*						
	3588	16.08.2013 r.	[...]*						
	3589	16.08.2013 r.	[...]*						
	3590	16.08.2013 r.	[...]*						
	3591	16.08.2013 r.	[...]*						
	3592	16.08.2013 r.	[...]*						
	3593	16.08.2013 r.	[...]*						
	3594	16.08.2013 r.	[...]*						
	3595	16.08.2013 r.	[...]*						
	3596	16.08.2013 r.	[...]*						
	3597	16.08.2013 r.	[...]*						
	3598	16.08.2013 r.	[...]*						
	3599	16.08.2013 r.	[...]*						
	3600	16.08.2013 r.	[...]*						
	3672	16.08.2013 r.	[...]*						
	3673	16.08.2013 r.	[...]*						
	3674	16.08.2013 r.	[...]*						
	3675	16.08.2013 r.	[...]*						
	3676	16.08.2013 r.	[...]*						
	3677	16.08.2013 r.	[...]*						
	3678	16.08.2013 r.	[...]*						
	3679	16.08.2013 r.	[...]*						
	3680	16.08.2013 r.	[...]*						
	3681	16.08.2013 r.	[...]*						
	3683	16.08.2013 r.	[...]*						
	3684	16.08.2013 r.	[...]*						
	3685	16.08.2013 r.	[...]*						
	3686	16.08.2013 r.	[...]*						
	3687	16.08.2013 r.	[...]*						
	3688	16.08.2013 r.	[...]*						
	3689	16.08.2013 r.	[...]*						
	3690	16.08.2013 r.	[...]*						
	3691	16.08.2013 r.	[...]*						
	3692	16.08.2013 r.	[...]*						
	3693	16.08.2013 r.	[...]*						
	3694	16.08.2013 r.	[...]*						
	3695	16.08.2013 r.	[...]*						
	3696	16.08.2013 r.	[...]*						
	3697	16.08.2013 r.	[...]*						
	3698	16.08.2013 r.	[...]*						
	3699	16.08.2013 r.	[...]*						
	3700	16.08.2013 r.	[...]*						
	3704	16.08.2013 r.	[...]*						
	3705	16.08.2013 r.	[...]*						
	3706	16.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	3707	16.08.2013 r.	[...]*							
	3708	16.08.2013 r.	[...]*							
	3709	16.08.2013 r.	[...]*							
	3710	16.08.2013 r.	[...]*							
	3711	16.08.2013 r.	[...]*							
	3712	16.08.2013 r.	[...]*							
	3713	16.08.2013 r.	[...]*							
	3714	16.08.2013 r.	[...]*							
	3715	16.08.2013 r.	[...]*							
	3716	16.08.2013 r.	[...]*							
	3717	16.08.2013 r.	[...]*							
	3718	16.08.2013 r.	[...]*							
	3719	16.08.2013 r.	[...]*							
	3720	16.08.2013 r.	[...]*							
	3721	16.08.2013 r.	[...]*							
	3801	16.08.2013 r.	[...]*							
	3802	16.08.2013 r.	[...]*							
	3803	16.08.2013 r.	[...]*							
	3804	16.08.2013 r.	[...]*							
	3805	16.08.2013 r.	[...]*							
	3806	16.08.2013 r.	[...]*							
	3807	16.08.2013 r.	[...]*							
	3808	16.08.2013 r.	[...]*							
	3809	16.08.2013 r.	[...]*							
	3810	16.08.2013 r.	[...]*							
	3811	16.08.2013 r.	[...]*							
	3812	16.08.2013 r.	[...]*							
	3813	16.08.2013 r.	[...]*							
	3814	16.08.2013 r.	[...]*							
2.	3074	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przywrócenie terenu ogrodu działkowego jako teren zieleni urządzonej – ZU.	2/1	16	Pd	MNW Jednostka 30	uwzględniona	
	3075	14.08.2013 r.	[...]*							
	3076	14.08.2013 r.	[...]*							
	3077	14.08.2013 r.	[...]*							
	3078	14.08.2013 r.	[...]*							
	3079	14.08.2013 r.	[...]*							
	3080	14.08.2013 r.	[...]*							
	3081	14.08.2013 r.	[...]*							
	3082	14.08.2013 r.	[...]*							
	3083	14.08.2013 r.	[...]*							
	3084	14.08.2013 r.	[...]*							
	3085	14.08.2013 r.	[...]*							
	3086	14.08.2013 r.	[...]*							
	3087	14.08.2013 r.	[...]*							
	3088	14.08.2013 r.	[...]*							
	3089	14.08.2013 r.	[...]*							
	3090	14.08.2013 r.	[...]*							
	3091	14.08.2013 r.	[...]*							
	3092	14.08.2013 r.	[...]*							
	3093	14.08.2013 r.	[...]*							
	3094	14.08.2013 r.	[...]*							
	3095	14.08.2013 r.	[...]*							
	3096	14.08.2013 r.	[...]*							
	3097	14.08.2013 r.	[...]*							
	3098	14.08.2013 r.	[...]*							
	3122	14.08.2013 r.	[...]*							
	3123	14.08.2013 r.	[...]*							
	3124	14.08.2013 r.	[...]*							
	3125	14.08.2013 r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3132	14.08.2013 r.	[...]*						
	3133	14.08.2013 r.	[...]*						
	3135	14.08.2013 r.	[...]*						
	3136	14.08.2013 r.	[...]*						
	3138	14.08.2013 r.	[...]*						
	3139	14.08.2013 r.	[...]*						
	3401	14.08.2013 r.	[...]*						
	3402	14.08.2013 r.	[...]*						
	3403	14.08.2013 r.	[...]*						
	3404	14.08.2013 r.	[...]*						
	3405	14.08.2013 r.	[...]*						
	3406	14.08.2013 r.	[...]*						
	3407	14.08.2013 r.	[...]*						
	3408	14.08.2013 r.	[...]*						
	3409	14.08.2013 r.	[...]*						
	3410	14.08.2013 r.	[...]*						
	3411	14.08.2013 r.	[...]*						
	3412	14.08.2013 r.	[...]*						
	3413	14.08.2013 r.	[...]*						
	3414	14.08.2013 r.	[...]*						
	3415	14.08.2013 r.	[...]*						
	3416	14.08.2013 r.	[...]*						
	3417	14.08.2013 r.	[...]*						
	3418	14.08.2013 r.	[...]*						
	3419	14.08.2013 r.	[...]*						
	3420	14.08.2013 r.	[...]*						
	3421	14.08.2013 r.	[...]*						
	3422	14.08.2013 r.	[...]*						
	3423	14.08.2013 r.	[...]*						
	3424	14.08.2013 r.	[...]*						
	3425	14.08.2013 r.	[...]*						
	3426	14.08.2013 r.	[...]*						
	3427	14.08.2013 r.	[...]*						
	3428	14.08.2013 r.	[...]*						
	3429	14.08.2013 r.	[...]*						
	3430	14.08.2013 r.	[...]*						
	3431	14.08.2013 r.	[...]*						
	3432	14.08.2013 r.	[...]*						
	3433	14.08.2013 r.	[...]*						
	3434	14.08.2013 r.	[...]*						
	3435	14.08.2013 r.	[...]*						
	3436	14.08.2013 r.	[...]*						
	3437	14.08.2013 r.	[...]*						
	3438	14.08.2013 r.	[...]*						
	3446	14.08.2013 r.	[...]*						
	3450	14.08.2013 r.	[...]*						
	3452	14.08.2013 r.	[...]*						
	3453	14.08.2013 r.	[...]*						
	3454	14.08.2013 r.	[...]*						
	3455	14.08.2013 r.	[...]*						
	3456	14.08.2013 r.	[...]*						
	3457	14.08.2013 r.	[...]*						
	3458	14.08.2013 r.	[...]*						
	3459	14.08.2013 r.	[...]*						
	3460	14.08.2013 r.	[...]*						
	3461	14.08.2013 r.	[...]*						
	3462	14.08.2013 r.	[...]*						
	3463	14.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3464	14.08.2013 r.	[...]*						
	3465	14.08.2013 r.	[...]*						
	3466	14.08.2013 r.	[...]*						
	3467	14.08.2013 r.	[...]*						
	3468	14.08.2013 r.	[...]*						
	3469	14.08.2013 r.	[...]*						
	3470	14.08.2013 r.	[...]*						
	3471	14.08.2013 r.	[...]*						
	3472	14.08.2013 r.	[...]*						
	3483	14.08.2013 r.	[...]*						
	3484	14.08.2013 r.	[...]*						
	3485	14.08.2013 r.	[...]*						
	3486	14.08.2013 r.	[...]*						
	3487	14.08.2013 r.	[...]*						
	3488	14.08.2013 r.	[...]*						
	3489	14.08.2013 r.	[...]*						
	3490	14.08.2013 r.	[...]*						
	3491	14.08.2013 r.	[...]*						
	3492	14.08.2013 r.	[...]*						
	3493	14.08.2013 r.	[...]*						
	3494	14.08.2013 r.	[...]*						
	3495	14.08.2013 r.	[...]*						
	3496	14.08.2013 r.	[...]*						
	3497	14.08.2013 r.	[...]*						
	3531	14.08.2013 r.	[...]*						
	3532	14.08.2013 r.	[...]*						
	3533	14.08.2013 r.	[...]*						
	3534	14.08.2013 r.	[...]*						
	3535	14.08.2013 r.	[...]*						
	3536	14.08.2013 r.	[...]*						
	3537	14.08.2013 r.	[...]*						
	3538	14.08.2013 r.	[...]*						
	3539	14.08.2013 r.	[...]*						
	3540	14.08.2013 r.	[...]*						
	3541	14.08.2013 r.	[...]*						
	3542	14.08.2013 r.	[...]*						
	3543	14.08.2013 r.	[...]*						
	3544	14.08.2013 r.	[...]*						
	3545	14.08.2013 r.	[...]*						
	3546	14.08.2013 r.	[...]*						
	3547	14.08.2013 r.	[...]*						
	3548	14.08.2013 r.	[...]*						
	3549	14.08.2013 r.	[...]*						
	3550	14.08.2013 r.	[...]*						
	3551	14.08.2013 r.	[...]*						
	3815	14.08.2013 r.	[...]*						
	3816	14.08.2013 r.	[...]*						
	3817	14.08.2013 r.	[...]*						
	3818	14.08.2013 r.	[...]*						
	3819	14.08.2013 r.	[...]*						
	3820	14.08.2013 r.	[...]*						
	3821	14.08.2013 r.	[...]*						
	3822	14.08.2013 r.	[...]*						
	3823	14.08.2013 r.	[...]*						
	3824	14.08.2013 r.	[...]*						
	3825	14.08.2013 r.	[...]*						
	3826	14.08.2013 r.	[...]*						
	3827	14.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3828	14.08.2013 r.	[...]*						
	3829	14.08.2013 r.	[...]*						
	3830	14.08.2013 r.	[...]*						
	3831	14.08.2013 r.	[...]*						
	3832	14.08.2013 r.	[...]*						
	3833	14.08.2013 r.	[...]*						
	3834	14.08.2013 r.	[...]*						
	3835	14.08.2013 r.	[...]*						
	3837	14.08.2013 r.	[...]*						
	3838	14.08.2013 r.	[...]*						
	3839	14.08.2013 r.	[...]*						
	3840	14.08.2013 r.	[...]*						
	3841	14.08.2013 r.	[...]*						
	3842	14.08.2013 r.	[...]*						
	3843	14.08.2013 r.	[...]*						
	3844	14.08.2013 r.	[...]*						
	3845	14.08.2013 r.	[...]*						
	3865	14.08.2013 r.	[...]*						
	3866	14.08.2013 r.	[...]*						
	3867	14.08.2013 r.	[...]*						
	3871	14.08.2013 r.	[...]*						
	3873	14.08.2013 r.	[...]*						
	3874	14.08.2013 r.	[...]*						
	3875	14.08.2013 r.	[...]*						
	3876	14.08.2013 r.	[...]*						
	3877	14.08.2013 r.	[...]*						
	3879	14.08.2013 r.	[...]*						
	3880	14.08.2013 r.	[...]*						
	3881	14.08.2013 r.	[...]*						
	3882	14.08.2013 r.	[...]*						
	3883	14.08.2013 r.	[...]*						
	3884	14.08.2013 r.	[...]*						
	3885	14.08.2013 r.	[...]*						
	3886	14.08.2013 r.	[...]*						
	3887	14.08.2013 r.	[...]*						
	3888	14.08.2013 r.	[...]*						
	3889	14.08.2013 r.	[...]*						
	3890	14.08.2013 r.	[...]*						
	3891	14.08.2013 r.	[...]*						
	3892	14.08.2013 r.	[...]*						
	3893	14.08.2013 r.	[...]*						
	3894	14.08.2013 r.	[...]*						
	3895	14.08.2013 r.	[...]*						
	3896	14.08.2013 r.	[...]*						
	3897	14.08.2013 r.	[...]*						
	3898	14.08.2013 r.	[...]*						
	3899	14.08.2013 r.	[...]*						
	3900	14.08.2013 r.	[...]*						
	3901	14.08.2013 r.	[...]*						
	3902	14.08.2013 r.	[...]*						
	3903	14.08.2013 r.	[...]*						
	3904	14.08.2013 r.	[...]*						
	3905	14.08.2013 r.	[...]*						
	3906	14.08.2013 r.	[...]*						
	3907	14.08.2013 r.	[...]*						
	3908	14.08.2013 r.	[...]*						
	3909	14.08.2013 r.	[...]*						
	3910	14.08.2013 r.	[...]*						



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	3911	14.08.2013 r.	[...]*							
	3912	14.08.2013 r.	[...]*							
	3913	14.08.2013 r.	[...]*							
	3914	14.08.2013 r.	[...]*							
	3915	14.08.2013 r.	[...]*							
	3916	14.08.2013 r.	[...]*							
	3917	14.08.2013 r.	[...]*							
	3960	14.08.2013 r.	[...]*							
	3961	14.08.2013 r.	[...]*							
	3962	14.08.2013 r.	[...]*							
	3963	14.08.2013 r.	[...]*							
	3964	14.08.2013 r.	[...]*							
	3965	14.08.2013 r.	[...]*							
	3966	14.08.2013 r.	[...]*							
	3967	14.08.2013 r.	[...]*							
	3968	14.08.2013 r.	[...]*							
	3969	14.08.2013 r.	[...]*							
	3970	14.08.2013 r.	[...]*							
	3971	14.08.2013 r.	[...]*							
	3972	14.08.2013 r.	[...]*							
	3973	14.08.2013 r.	[...]*							
	3974	14.08.2013 r.	[...]*							
	3975	14.08.2013 r.	[...]*							
	3976	14.08.2013 r.	[...]*							
	3977	14.08.2013 r.	[...]*							
	3978	14.08.2013 r.	[...]*							
	3979	14.08.2013 r.	[...]*							
	3980	14.08.2013 r.	[...]*							
	3981	14.08.2013 r.	[...]*							
	3982	14.08.2013 r.	[...]*							
	3983	14.08.2013 r.	[...]*							
	3984	14.08.2013 r.	[...]*							
	3985	14.08.2013 r.	[...]*							
	3986	14.08.2013 r.	[...]*							
	3987	14.08.2013 r.	[...]*							
	3988	14.08.2013 r.	[...]*							
	3989	14.08.2013 r.	[...]*							
	3990	14.08.2013 r.	[...]*							
	3991	14.08.2013 r.	[...]*							
	3992	14.08.2013 r.	[...]*							
	3993	14.08.2013 r.	[...]*							
	3994	14.08.2013 r.	[...]*							
	3995	14.08.2013 r.	[...]*							
	3996	14.08.2013 r.	[...]*							
	3997	14.08.2013 r.	[...]*							
	3998	14.08.2013 r.	[...]*							
	3999	14.08.2013 r.	[...]*							
	4000	14.08.2013 r.	[...]*							
3.	3099	14.08.2013 r.	[...]*	Sprzeciwiają się likwidacji terenów ogródków działkowych.	2/1	16	Pd	MNW Jednostka 30	uwzględniona	
	3100	14.08.2013 r.	[...]*							
	3137	14.08.2013 r.	[...]*							
	3439	14.08.2013 r.	[...]*							
	3440	14.08.2013 r.	[...]*							
	3441	14.08.2013 r.	[...]*							
	3442	14.08.2013 r.	[...]*							
	3443	14.08.2013 r.	[...]*							
	3444	14.08.2013 r.	[...]*							
	3445	14.08.2013 r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3447	14.08.2013 r.	[...]*								
	3448	14.08.2013 r.	[...]*								
	3449	14.08.2013 r.	[...]*								
	3451	14.08.2013 r.	[...]*								
	3498	14.08.2013 r.	[...]*								
	3499	14.08.2013 r.	[...]*								
	3500	14.08.2013 r.	[...]*								
	3836	14.08.2013 r.	[...]*								
	3846	14.08.2013 r.	[...]*								
	3847	14.08.2013 r.	[...]*								
	3848	14.08.2013 r.	[...]*								
	3849	14.08.2013 r.	[...]*								
	3850	14.08.2013 r.	[...]*								
	3851	14.08.2013 r.	[...]*								
	3852	14.08.2013 r.	[...]*								
	3853	14.08.2013 r.	[...]*								
	3854	14.08.2013 r.	[...]*								
	3855	14.08.2013 r.	[...]*								
	3856	14.08.2013 r.	[...]*								
	3857	14.08.2013 r.	[...]*								
	3858	14.08.2013 r.	[...]*								
	3859	14.08.2013 r.	[...]*								
	3860	14.08.2013 r.	[...]*								
	3861	14.08.2013 r.	[...]*								
	3862	14.08.2013 r.	[...]*								
	3863	14.08.2013 r.	[...]*								
	3864	14.08.2013 r.	[...]*								
	3868	14.08.2013 r.	[...]*								
	3869	14.08.2013 r.	[...]*								
	3870	14.08.2013 r.	[...]*								
	3872	14.08.2013 r.	[...]*								
4.	3101	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w/w działek lub ich części na działki budowlane w ten sposób, aby granicę pomiędzy MN i obszarem ZR przesunąć w kierunku wschodnim poza działkę nr 120 lub 123, a linię poziomą przedłużyć do wschodniej granicy działki nr 120 lub 123.	128/1, 128/2, 127/1, 127/2, 124, 123, 120	47	Kr	ZR Jednostka 41	uwzględniona dla działek 128/1, 127/1 oraz południowej cz. działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120	niewzględniona w pozostałym zakresie	Przypisy – pozycja 3101
5.	3102	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie takich ustaleń, które pozwolą w przyszłości na realizację terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej z utrzymaniem istniejącej funkcji.	672	4	Kr	U Jednostka 7	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3102
6.	3103	16.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki [...]*	Wnosi o wyłączenie ww. działek z przeznaczenia budowlanego i przekształcenia go w teren zieleni urządzonej, względnie, w drugiej kolejności, w teren zieleni nieurządzonej. Niniejszą uwagę należy także traktować jako wniosek o sporządzenie mpzp dla obszaru zawartego między ul. al. Powstania Warszawskiego, al. Pokoju, ul. Francesco Nullo, ul. Mogilska.	444/13 444/14 444/17 444/18 444/19 443/26 443/27 500/40 500/33 500/324 45/4 533/4 533/5 443/31	5	Śr	MW Jednostka 11		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3103
		16.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki [...]*								
		16.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki [...]*								
		16.08.2013 r.	[...]*	Sprzeciwia się sprzedaży i likwidacji skweru im. Mariana Eilego i budowy na nim kolejnego biurowca oraz wnosi o pozostawienie skweru w nienaruszonej postaci.	489/25	5	Śr	U Jednostka 11	uwzględniona		
		16.08.2013 r.	Rada i Zarząd	Wnosi o maksymalną ochronę ogrodów działkowych, które należy traktować jako zielen trwale urządzonej.	obszar całego miasta			cały zakres	Uwzględniona		Przypisy –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Dzielnicy II Grzegórzki Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska				częściowo z zastrzeżeniem		pozycja 3103
		16.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki Stowarzyszenie Obrony Grzegórzek	<p>Struktura przestrzenna:</p> <p>1. Dopuszcza się wysokość zabudowy na ulicach Grzegórzeckiej, Kotlarskiej, Blich, Św. Łazarza do 25 m, a w pozostałym terenie do 36 m. Dłaczego jest taka różnica skoro teren w kierunku ul. Daszyńskiego się obniża.</p> <p>2. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wynosi minimum 30% a w Dzielnicy Dąbie nawet 50%. Dłaczego więc dopuszcza się zmiany parametrów w planach miejscowych dla Grzegórzek przez obniżenie tych parametrów o 20% a wysokość zabudowy usługowej i wielorodzinnej podwyższa się nawet o 20%. Te same parametry dla Dzielnicy Olsza mogą być zmienione tylko o 10%.</p> <p>3. Dzielnica znajduje się w granicy obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, strefy ochrony sylwetki miasta, strefy ochrony i kształtowania środowiska – jaki to ma wpływ na planowanie inwestycji na tym terenie. Czy przewidziane są jakieś szczególne wymagania, kryteria, o których każdy inwestor powinien wiedzieć i które przed rozpoczęciem zamierzeń inwestycyjnych powinien spełnić – jeśli tak, to jakie są kryteria, a jeśli nie to dlaczego ich nie ma.</p> <p>4. Studium bardzo często powołuje się na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dlaczego skoro planów takich nie ma.</p> <p>Strefa nadzoru archeologicznego:</p> <p>5. Studium przewiduje strefę nadzoru archeologicznego po zachodniej stronie ulicy Powstania Warszawskiego i ulicy Kotlarskiej. Dokąd sięga ta strefa i jaki to ma wpływ na projektowane inwestycje w tym rejonie. Czy do starań o WZ wymagane będą badania archeologiczne.</p> <p>Środowisko przyrodnicze:</p> <p>6. Dzielnica zaliczona jest do strefy zagrożenia powodziowego o wystąpieniu wód tysiąclecia /a=0,1%/ . Dłaczego w Studium nasza Dzielnica zaznaczona jest w niewielkiej części zasięgu orientacyjnego nieudokumentowanego głównego Źródła Wód Podziemnych /GZWP – 450/ a przecież znajduje się w starorzeczu Wisły. Projekt bardzo mało uwagi poświęca sprawie wód gruntowych w naszej Dzielnicy a sprawa jest wyjątkowo trudna i pilna do natychmiastowego reagowania. Jesteśmy zalewani wodami gruntowymi z uwagi na ich wysoki poziom na tym terenie, a także z uwagi na inwestycje wielorodzinne które są tu budowane. Mamy opinię hydrologiczną odnośnie budynku Daszyńskiego 19 który z powodu wód gruntowych ma popękane fundamenty. Obecna technologia budowy fundamentów w wannach zagraża istniejącej zabudowie lat 50-tych, kiedy to nie było takich zabezpieczeń. Taka więc budowa fundamentów w wannach działa jak stopień wodny Dąbie – wybudowany w latach 60 tych, tj. podnosi poziom wód gruntowych, które ze zdwojona siłą podmywają nasze budynki. Dłaczego w Studium nie wzięto tego pod uwagę i nie stworzono żadnej strefy ochronnej dla naszej Dzielnicy i nawet nie zaznaczono studni wchodzących w skład bariery odwadniającej. Dłaczego nie wprowadziło parametrów dla garaży podziemnych które przewidywane są w niektórych inwestycjach nawet w dwupiętrowej zabudowie. Pytamy więc twórców Studium kto będzie odpowiadał za skutki ewentualnej katastrofy budowlanej, która z powodu nieuregulowania tej kwestii może się w każdej chwili wydarzyć przy tak licznych i w pośpiechu budowanych inwestycjach wielorodzinnych na tym terenie.</p> <p>Komunikacja:</p> <p>7. Studium przewiduje parkingi wielostanowiskowe podziemne pomimo zagrożenia wysokim poziomem wód gruntowych a wydaje się, że bardziej funkcjonalnymi byłby parkingi wielostanowiskowe naziemne - tam gdzie to będzie możliwe. Ponadto Studium nic nie mówi o strefie płatnego parkowania, a uregulowanie tej sprawy na pewno poprawiłoby sytuację parkujących mieszkańców.</p>		Jednostka 11	Ad.3 ---	Ad.1 nieuwzględniona  Ad.2 nieuwzględniona  Ad.3 ---  Ad.4 nieuwzględniona  Ad.5 nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.6 nieuwzględniona  Ad.7 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3103

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
		16.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki [...]*	Wnoszą o wyłączenie wymienionych działek: - z obszaru zieleni urządzonej lub nieurządzonej; - z przestrzeni publicznych - ze strefy ochrony i kształtowania krajobrazu - ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz ustalenie dla nich: - obszaru przeznaczonego do zabudowy i zainwestowania - przyznanie funkcji usługowo-komercyjnej - zapisanie dopuszczalnej wysokości zabudowy 12,5m - wskaźnik powierzchni zabudowy do 30% - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%  Pominięto w projekcie Studium stanu faktycznego na terenie wymienionych działek położonych wzdłuż al. Pokoju na wschód od ul. S. Lema: - brak obecności zieleni urządzonej - usytuowanie poza parkiem miejskim, który jest oddzielony od wymienionych działek działką nr 1/117 obr. 52 Nowa Huta, przez co nie graniczy bezpośrednio z Parkiem Lotników Polskich - istniejące budynki (nr 52, 58, 60, 62 i 64 przy al. Pokoju) - wydane decyzje administracyjne (warunki zabudowy i pozwolenie na budowę) - nowo wykonany wjazd z ul. Lema i wykonana rozbudowa sieci wodociągowej.	46/1, 46/2, 46/3, 46/4, 46/5, 46/6, 1/9, 39, 32/2, 32/4, 34/3,	52	NH	ZU Jednostka 28	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3103
7.	3104	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę mieszkalną jednorodziną.	44/12, 44/2, 44/22, 44/32, 44/23, 44/26	16	Sr	ZU, U Jednostka 28			
		14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę mieszkalną jednorodziną.	305	5	Kr	ZU Jednostka 20		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3104
8.	3105	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie z terenów rolnych na działki budowlane.	48, 47, 44/2, 44/1, 43/1, 43/2, 43/3, 49/1, 49/2, 49/3, 50/2, 50/1, 53, 54, 55	13	NH	ZR, KDZ Jednostka 57	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3105
9.	3106	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części działki 210 na budownictwo mieszkaniowe.	210	29	Kr	ZR Jednostka 44		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3106
10.	3107	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany na długości 100m od drogi.	75	4	Pd	ZR Jednostka 37		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3107
11.	3108	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o utrzymanie rodzinnego ogrodu działkowego „Telpod”.	2	56	Pd	MN Jednostka 31	uwzględniona		
	3234	16.08.2013 r.	[...]*								
	3235	16.08.2013 r.	[...]*								
	3236	16.08.2013 r.	[...]*								
	3237	16.08.2013 r.	[...]*								
	3334	19.08.2013 r.	[...]*								
	3335	19.08.2013 r.	[...]*								
	3376	19.08.2013 r.	[...]*								
	3377	19.08.2013 r.	[...]*								
	3392	19.08.2013 r.	[...]*								
	3479	16.08.2013 r.	[...]*								
	3605	19.08.2013 r.	[...]*								
	3607	19.08.2013 r.	[...]*								
	3747	19.08.2013 r.	[...]*								
	3748	19.08.2013 r.	[...]*								
	3749	19.08.2013 r.	[...]*								
	3752	19.08.2013 r.	[...]*								
	3753	19.08.2013 r.	[...]*								
	3754	19.08.2013 r.	[...]*								
	3767	19.08.2013 r.	[...]*								

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
12.	3109	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową.	445/4	89	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona		
13.	3110	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48	2	Kr	Jednostka 21	Ad 1 uwzględniona Ad 2. uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3110
	3111	16.08.2013 r.	[...]*								
	3130	16.08.2013 r.	[...]*								
14.	3112	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o uwzględnienie zabudowy mieszkaniowej — zgodnie ze stanem obecnym i obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Osiedle domów zostało wybudowane zgodnie z ostatecznymi decyzjami pozwoleń na budowę	Ciąg działek znajdujących się po pd. stronie ul. Podgórci Tynieckie			U Jednostka 54	uwzględniona		
	3113	16.08.2013 r.	[...]*								
	3114	16.08.2013 r.	[...]*								
	3115	16.08.2013 r.	[...]*								
	3116	16.08.2013 r.	[...]*								
	3117	16.08.2013 r.	[...]*								
	3118	16.08.2013 r.	[...]*								
	3119	16.08.2013 r.	[...]*								
	3120	16.08.2013 r.	[...]*								
3121	16.08.2013 r.	[...]*									
15.	3126	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną (w całości).	151/4	56	NH	ZR Jednostka 47	uwzględniona		
16.	3127	16.08.2013 r.	[...]*		151/7, 151/8	56	NH				
17.	3128	16.08.2013 r.	[...]*		151/9, 151/10	56	NH				
18.	3129	16.08.2013 r.	[...]*		154/4	56	NH				
19.	3131	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. rozszerzenie zapisu w tomie 3, w rozdziale 1.4 dotyczącego wskazań do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a konkretnie terenów określanych ZR (tereny zieleni nie urządzonej) o możliwość: a) lokalizacji i realizacji enklaw indywidualnej zabudowy jednorodzinnej zwłaszcza w rejonie terenów gdzie ta zabudowa już istnieje, b) lokalizacji ogrodów działkowych indywidualnych. Takie rozszerzenie dla terenów ZR umożliwiło by praktyczne zagospodarowanie tego rodzaju terenów w sposób nie intensywny a zapobiegający ekspansji dzikiej flory i fauny nie koniecznie przyjaznej dla środowiska 2. dopuszczenie nieruchomości do zabudowy indywidualnymi budynkami jednorodzinnymi. Działka 134/6 posiada pozwolenie na budowę.	134/6	94	Pd	ZR Jednostka 53	niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3131	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
20.	3134	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>opracowanie i uchwalenie w pierwszej kolejności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w kwartale ulic: Siedleckiego (wzdłuż wiaduktu kolejowego PKP), ul. Podgórskiej, ul. Kotlarskiej i ul. Grzegórzeckiej, na których dogęszczanie zabudowy lub nowa zabudowa ingerująca daleko w głąb ziemi mogłaby wpłynąć niekorzystnie na istniejącą już infrastrukturę, z naruszeniem interesu prawnego właścicieli istniejących tu posesji i mieszkań.</li> <li>zlecenie stosownym jednostkom miejskim analizę hydrologiczną gruntu w obszarze Starych Grzegórzek w obrębie kwartału ulic: Siedleckiego (wzdłuż nasypu kolejowego PKP przy Hali Targowej), ul. Podgórskiej do stopnia wodnego Dąbie, ul. Ofiar Dąbia do al. Pokoju, al. Pokoju do ul. Grzegórzeckiej, ul. Grzegórzecką do wiaduktu kolejowego.</li> <li>zaznaczenie w studium studni wchodzących w skład bariery odwadniającej na terenach zalewowych, jak również uwzględnienie faktu, iż Dzielnica jest zagrożona wystąpieniem wód tysiąclecia /Q = 0,1%/ i w zasięgu orientacyjnego dotychczas nieudokumentowanego Głównego Źródła Wód Podziemnych /GZWP-450/.</li> <li>wprowadzenie parametrów dla budowy garaży podziemnych na w/w terenie, ze szczególnym uwzględnieniem Starych Grzegórzek, w związku z trudną sytuacją hydrologiczną.</li> <li>zaznaczenie na terenie Starych Grzegórzek korytarza ekologicznego, tak jak to zostało zaznaczone w projekcie Studium na obszarze Dąbia.</li> <li>zmiany dla jednostki urbanistycznej nr 11. w punkcie „wskaźniki zabudowy”: <ol style="list-style-type: none"> <li>w akapicie pierwszym do wymienionych ulic, gdzie dopuszczona wysokość zabudowy dla rejonu ul. Grzegórzeckiej, Kotlarskiej, Podgórskiej i terenów PKP, ul. Blich, Św. Łazarza oraz w rejonie ul. Hetmana Żółkiewskiego ma wynieść do 25 metrów, dodać należy sektor zamykający się ulicami biegnącymi - od wiaduktu kolejowego przy Hali Targowej, ulicą Siedleckiego do wiaduktu przy ul. Miodowej (dalsza część terenów PKP), dalej ulicą Siedleckiego wzdłuż murów Cmentarza Żydowskiego i wzdłuż al. Daszyńskiego do Grzegórzeckiej wraz z ul. Chodkiewicza,</li> <li>w akapicie trzecim i czwartym proponuje się zniesienie zapisów umożliwiających zmianę wysokości zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej, a także zmianę wysokości do sąsiedniej zabudowy wzniesioną na terenie całej dzielnicy o 30%.</li> </ol> </li> <li>w punkcie zatytułowanym „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych” dla jednostki urbanistycznej 11 - zniesienie zapisu, który umożliwia zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej o 20% oraz zrezygnowanie z zapisu o możliwości zwiększenia parametrów zabudowy o 20%.</li> <li>dla jednostki urbanistycznej 11 i 29 „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” - aby istniejące tereny wojskowe położone między ul. Zieleniewskiego (dawniej ul. Wandy), a bulwarami wiślanymi i ul. Miedzianą przekształcić w kierunku zieleni urządzonej - parku miejskiego (w obecnym projekcie studium teren ten jest przeznaczony pod usługi).</li> <li>dla jednostki urbanistycznej 11, w punkcie „Komunikacja” ze względu na występowanie na terenie Dzielnicy II terenów zagrożonych powodzią, a w szczególności dla obszaru Starych Grzegórzek, gdzie zaobserwowano nieswoiste zachowanie się wód gruntowych w obrębie kwartału ulic Siedleckiego (wzdłuż wiaduktu kolejowego PKP przy Hali Targowej), następnie wzdłuż ulicy Miodowej, Cmentarza Żydowskiego, ul. Podgórskiej, ul. Kotlarskiej i ul. Grzegórzeckiej, al. Daszyńskiego wraz z ul. Wincentego Pola i Chodkiewicza - powstanie zapisu zalecającego budowę na tych terenach parkingów naziemnych na parterze lub w przyziemiu budynków lecz bez ingerencji w głąb poniżej jednej kondygnacji.</li> <li>by aktualizacja nowego Studium opierała się na analizie obecnego stanu zagospodarowania przestrzennego, a także na dodatkowych opracowaniach i dokumentach uwzględniających badania naukowe oraz odnoszących się do najnowszych rozwiązań technologicznych i urbanistycznych, a także wydawane opinie dla Dzielnicy w dziedzinie hydrologii, ekologii i ochrony środowiska.</li> <li>aby wraz z decyzją o pozwoleniu na budowę wprowadzono obowiązek obciążający inwestora do przeprowadzenia badań prognostycznych w zakresie wpływu, jaki może mieć dana inwestycja na uwarunkowania hydrologiczne dla sąsiednich budynków oraz jak ewentualne problemy inwestor ma zamiar rozwiązać, a także badań w zakresie wpływu jaki ma dana inwestycja na uwarunkowania komunikacyjne dla użytkowników sąsiednich ulic i jak ewentualny problem inwestor ma zamiar rozwiązać."</li> </ol>		Jednostka 11 Jednostka 29	Ad.2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad.2 ---  Ad 3. nieuwzględniona  Ad 4, 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.6 a) nieuwzględniona  Ad.6 b) nieuwzględniona  Ad.7 nieuwzględniona  Ad. 8 uwzględniona częściowo  Ad 9. ---  Ad. 10 uwzględniona  Ad 11. ---	Przypisy – pozycja 3134	
21.	3140 3142 3143 3144 3145 3146	13.08.2013 r. 13.08.2013 r. 13.08.2013 r. 13.08.2013 r. 13.08.2013 r. 13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z U oraz ZU na ogrody działkowe. Teren ten obecnie funkcjonuje jako ogródki działkowe.</p>	44	16	Pd	U, ZU Jednostka 13	uwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3140

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	3147	13.08.2013 r.	[...]*						
	3148	13.08.2013 r.	[...]*						
	3149	13.08.2013 r.	[...]*						
	3150	13.08.2013 r.	[...]*						
	3151	13.08.2013 r.	[...]*						
	3152	13.08.2013 r.	[...]*						
	3153	13.08.2013 r.	[...]*						
	3154	13.08.2013 r.	[...]*						
	3155	13.08.2013 r.	[...]*						
	3157	13.08.2013 r.	[...]*						
	3158	13.08.2013 r.	[...]*						
	3159	12.08.2013 r.	[...]*						
	3160	13.08.2013 r.	[...]*						
	3161	13.08.2013 r.	[...]*						
	3162	13.08.2013 r.	[...]*						
	3163	13.08.2013 r.	[...]*						
	3164	13.08.2013 r.	[...]*						
	3165	13.08.2013 r.	[...]*						
	3166	13.08.2013 r.	[...]*						
	6167	13.08.2013 r.	[...]*						
	3168	13.08.2013 r.	[...]*						
	3169	13.08.2013 r.	[...]*						
	3170	13.08.2013 r.	[...]*						
	3171	13.08.2013 r.	[...]*						
	3172	13.08.2013 r.	[...]*						
	3601	13.08.2013 r.	[...]*						
	3602	13.08.2013 r.	[...]*						
	3603	13.08.2013 r.	[...]*						
	3606	13.08.2013 r.	[...]*						
	3612	13.08.2013 r.	[...]*						
	3613	13.08.2013 r.	[...]*						
	3614	13.08.2013 r.	[...]*						
	3615	13.08.2013 r.	[...]*						
	3616	13.08.2013 r.	[...]*						
	3617	13.08.2013 r.	[...]*						
	3618	13.08.2013 r.	[...]*						
	3619	13.08.2013 r.	[...]*						
	3620	13.08.2013 r.	[...]*						
	3621	13.08.2013 r.	[...]*						
	3622	13.08.2013 r.	[...]*						
	3623	13.08.2013 r.	[...]*						
	3624	13.08.2013 r.	[...]*						
	3625	13.08.2013 r.	[...]*						
	3626	13.08.2013 r.	[...]*						
	3627	13.08.2013 r.	[...]*						
	3628	13.08.2013 r.	[...]*						
	3629	13.08.2013 r.	[...]*						
	3630	13.08.2013 r.	[...]*						
	3631	13.08.2013 r.	[...]*						
	3632	13.08.2013 r.	[...]*						
	3633	13.08.2013 r.	[...]*						
	3634	13.08.2013 r.	[...]*						
	3635	13.08.2013 r.	[...]*						
	3636	13.08.2013 r.	[...]*						
	3637	13.08.2013 r.	[...]*						
	3638	13.08.2013 r.	[...]*						
	3639	13.08.2013 r.	[...]*						
	3640	13.08.2013 r.	[...]*						

Rodzinny Ogród  
Działkowy „Płaszów”

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3641	13.08.2013 r.	[...]*								
	3642	13.08.2013 r.	[...]*								
	3643	13.08.2013 r.	[...]*								
	3644	13.08.2013 r.	[...]*								
	3645	13.08.2013 r.	[...]*								
	3646	13.08.2013 r.	[...]*								
	3647	13.08.2013 r.	[...]*								
	3648	13.08.2013 r.	[...]*								
	3649	13.08.2013 r.	[...]*								
	3650	13.08.2013 r.	[...]*								
	3651	13.08.2013 r.	[...]*								
	3652	13.08.2013 r.	[...]*								
	3653	13.08.2013 r.	[...]*								
	3654	13.08.2013 r.	[...]*								
	3655	13.08.2013 r.	[...]*								
	3656	13.08.2013 r.	[...]*								
	3657	13.08.2013 r.	[...]*								
	3658	13.08.2013 r.	[...]*								
	3659	13.08.2013 r.	[...]*								
	3660	13.08.2013 r.	[...]*								
	3661	13.08.2013 r.	[...]*								
	3662	13.08.2013 r.	[...]*								
	3663	13.08.2013 r.	[...]*								
	3664	13.08.2013 r.	[...]*								
	3665	13.08.2013 r.	[...]*								
	3666	13.08.2013 r.	[...]*								
	3667	13.08.2013 r.	[...]*								
	3668	13.08.2013 r.	[...]*								
	3669	13.08.2013 r.	[...]*								
	3670	13.08.2013 r.	[...]*								
	3671	13.08.2013 r.	[...]*								
	3740	13.08.2013 r.	[...]*								
	3741	13.08.2013 r.	[...]*								
	3742	13.08.2013 r.	[...]*								
	3743	13.08.2013 r.	[...]*								
	3744	13.08.2013 r.	[...]*								
22.	3141	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie obecnie obowiązującego planu zagospodarowania terenu (mpzp Skotnicka-Działowskiego). Zmiana przeznaczenia terenu na usługowy spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i społecznego, ze względu na zrealizowane już na tym obszarze inwestycje jednorodzinne.	107/3	82	Pd	U Jednostka 35	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3141
23.	3156	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wpisanie przedmiotowej działki jako teren zielony, bez dopuszczenia zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Obecnie działka jest zagospodarowana zielenią (w tym ok.15-20 letnie drzewa) i znajduje się na niej plac zabaw dla dzieci. W przypadku wybudowania na działce budynku, wnioskodawca straci widok na zieloną przestrzeń oraz na wzgórze Bielany z klasztorem Kamedułów, a w przypadku wysokiego budynku również światło dzienne.	198/7	65	Pd	MW Jednostka 32	uwzględniona		
24.	3173	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	105	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3173
	3174	13.08.2013 r.	[...]*		399	25	Kr	ZU Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3174
	3175	13.08.2013 r.	[...]*		357	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3175
	3176	13.08.2013 r.	[...]*		307	24	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3176
	3177	13.08.2013 r.	[...]*		279	33	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3177
	3178	13.08.2013 r.	[...]*		274	33	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3178
	3179	13.08.2013 r.	[...]*		360	24	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3179



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	3180	13.08.2013 r.	[...]*		80	25	Kr	MN, KDS Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3180
	3181	13.08.2013 r.	[...]*		361	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3181
25.	3182	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod zabudowę jednorodzinną, zabudowę zagrodową.	102	39	Pd	MN, ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3182
26.	3183	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki na tereny budowlane; 2. zmianę linii wysokiego napięcia z napowietrznej na kablową podziemną.	17/1	32	NH	ZR Jednostka 63	Ad.1 uwzględniona częściowo Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3183
27.	3184	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki na tereny budowlane; 2. zmianę linii wysokiego napięcia z napowietrznej na kablową podziemną.	25	32	NH	ZR, MN Jednostka 63	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 niewzględniona	Przypisy – pozycja 3184
28.	3185	14.08.2013 r.	Zakłady Ceramiczne Kobierzyn sp. z o.o. w likwidacji	Wnosi o zmianę przeznaczenia na MW – tereny zabudowy wielorodzinnej lub MNW – tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (dokonanie zmian umożliwiających uchwalenie w przyszłym planie miejscowym zapisów pozwalających na kontynuację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z ewentualnymi usługami).	163/2, 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3	34	Pd	ZU Jednostka 16		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3185
29.	3186	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy „Złoty Róg” i mieszkańcy (95 podpisów)	Wnoszą protest przeciwko przekształceniu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Złoty Róg” na teren przeznaczony na usługi (U). Wnoszą o zakwalifikowanie terenu jako ZU – ogrody działkowe.	290	2	Kr	U, ZU Jednostka 21	uwzględniona		
	3187	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	17/1,	9	Pd	ZU Jednostka 17	uwzględniona		
	3188	14.08.2013 r.	[...]*	Posiada pozwolenie na budowę, proces budowlany został rozpoczęty.	307/1						
31.	3189	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cele budowlane.	184/6	94	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona		
32.	3190	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną (MN) w tym dopuszczającą domy jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej i szeregowej lub wielorodzinną niskiej intensywności (MNW).	100/1,	58	Pd	MN, ZR Jednostka 52	uwzględniona		
	3192	14.08.2013 r.	[...]*		100/18						
	3193	14.08.2013 r.	[...]*								
	3194	14.08.2013 r.	[...]*								
33.	3191	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną (MN) w tym dopuszczającą domy jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej i szeregowej lub wielorodzinną niskiej intensywności (MNW).	316/2	60	Pd	MW Jednostka 52	uwzględniona		
	3195	14.08.2013 r.	[...]*								
34.	3196	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej MN.	207/24	9	Pd	ZU Jednostka 17		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3196

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35.	3197	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Kolorem czerwonym oznaczono proponowane zmiany w części tekstowej Studium, kolorem niebieskim oznaczono uwagi o charakterze ogólnym oraz komentarze. Precyzyjnie określono tomy, rozdziały i podrozdziały Studium, do których odnoszą się poszczególne uwagi.</p> <p>Wnosi następujące uwagi w zakresie ochrony i kształtowania systemu zieleni Miasta Krakowa:</p> <p><b>UWAGI DO CZĘŚCI TEKSTOWEJ</b></p> <p><b>Tom II Zasady i kierunki</b></p> <p><b>Rozdz. II.3.2.Elementy Strukturalne</b></p> <p><b>1. Centrum miasta i śródmieście</b> <b>Centrum Miasta Krakowa</b> <b>str. 41</b></p> <p>Działania inwestycyjne, jakie miałyby być prowadzone w przyszłości na tym terenie, winny w swoich rozwiązaniach architektonicznych nawiązywać do form i struktur ukształtowanej historycznie zabudowy, jednak nie powinno się to odbywać kosztem obniżania ogólnie obowiązujących standardów dotyczących norm technicznych dla obiektów tak mieszkalnych jak i o funkcjach publicznych i komercyjnych. Planowane inwestycje nie powinny się również odbywać kosztem istniejącej zieleni, która w Centrum Miasta ma szczególne znaczenie, z uwagi na niewielką ilość publicznie dostępnych terenów zieleni i zadrzewień. Poszczególne place i ulice należy traktować jako wnętrza urbanistyczne, a wprowadzana zieleń powinna być istotnym elementem wyposażenia tych wnętrz, dopasowanym do historycznej zabudowy i małej architektury. Należy dbać o wysoki standard wprowadzanej zieleni, zarówno pod względem jakości materiału stosowanego do nasadzeń, jak i proponowanych rozwiązań projektowych.</p> <p><b>2. Obszary zabudowy położone poza obszarem śródmieścia</b> <b>Zabudowa miejska</b> <b>str. 42</b></p> <p>Główne cele i priorytety polityki przestrzennej na terenach zabudowy miejskiej to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rehabilitacja zabudowy osiedlowej,</li> <li>- utrzymanie i nadanie nowej jakości ogólnodostępnym terenom zieleni osiedlowej,</li> </ul> <p><b>Rozdz. II.5. Ochrona i kształtowanie środowiska i jego zasobów</b></p> <p>Należy przeanalizować treść rozdziału II.5.2. pod kątem zgodności z obowiązującym Programem Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r.</p> <p><b>Rozdz. II.5.2. Główne kierunki rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego</b> <b>str. 87</b></p> <p>Wytyczne określające, na czym będzie polegać ochrona systemu przyrodniczego Miasta:</p> <p>1) ochronie systemu przyrodniczego przed naporem inwestycyjnym na tereny ważne przyrodniczo, z uwzględnieniem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) (...)</li> <li>b) (...)</li> <li>c) (...)</li> <li>d) (...)</li> <li>e) istniejących i odtwarzanych korytarzy ekologicznych oraz terenów stanowiących zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrujący strukturę zieleni w ciągły system</li> </ol> <p><b>Rozdz. II.5.3. Główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego</b> <b>str. 88</b></p> <p>Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych:</p> <p>(...)</p> <p>4) kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy Miasta w oparciu o system hydrograficzny w ścisłym powiązaniu z rzeźbą terenu, formą użytkowania, udostępnienia i sposobu urządzenia gruntu przy uwzględnieniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wartości przyrodniczych, kulturowych, krajobrazowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>· powiększanie istniejących zasobów przyrodniczych Miasta – zakładanie nowych terenów zieleni, tak aby zintegrować rozproszoną strukturę zieleni w ciągły system i zapewnić wystarczającą ilość terenów zieleni publicznej w poszczególnych częściach Krakowa, przy uwzględnieniu istniejącego i przewidywanego zapotrzebowania społecznego na tereny zieleni</li> <li>· rewitalizacja istniejących terenów zieleni, podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych (...)</li> </ul> </li> </ol>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>cz. tekstowa uwzględniona częściowo</p> <p>cz. graficzna:</p> <p>Ad 1. uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2. uwzględniona</p> <p>Ad 3.1), 3.2). uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3.3). uwzględniona</p> <p>Ad 3.16). uwzględniona</p> <p>Ad 3.19). uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 4. uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 3.4). nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3.5). nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.6). nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3.7), 3.8), 3.9), 3.10), 3.11). nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.12). nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3.13). nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3.14), 3.15). nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.17). nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.18). nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	Przypisy – pozycja 3197

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>realizacja „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” oraz ujętej w harmonogramie zadań w <i>Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015</i> (...)Koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej (...)</p> <p>c) zapotrzebowania na tereny rekreacyjne: (...)</p> <p>zapewnienie dostępności społeczeństwa do istniejących terenów rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim oraz lokalnym m.in. poprzez łączenie ich systemem ścieżek rowerowych lub ciągów pieszo-rowerowych (...)</p> <p>uwzględnienie koncepcji oferty wypoczynkowej, związanej z terenami zieleni w Mieście, która zostanie opracowana jako element Koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej (...)</p> <p>10) kształtowanie terenów zieleni urządzonej z uwzględnieniem współczesnych trendów w architekturze krajobrazu oraz wysokich standardów jakościowych materiału stosowanego do nasadzeń i proponowanych rozwiązań projektowych.</p> <p><b>Rozdz. II.5.4. Obszary i obiekty o ustanowionej ochronie prawnej str. 91</b></p> <p>Obszary proponowane do objęcia ochroną: (...)</p> <p>2) Kierunki rozwoju zieleni wyznaczone na podstawie „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”.</p> <p>Zieleń miejska Krakowa była przedmiotem kompleksowych opracowań. W 1984 r. została sporządzona „Wstępna ocena zasobów zieleni w Krakowie”. W 1996 r. opracowano „Kompleksowy program rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”.</p> <p>(...)</p> <p>Temat zieleni miejskiej Krakowa został również obszernie omówiony w <i>Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019</i>, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r. Wśród zadań ujętych w <i>Harmonogramie rzeczowo-finansowy przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska</i> umieszczono opracowanie koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej, która powinna opierać się na czterech podstawowych założeniach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Spójna, planowa i długoterminowa polityka rozwoju terenów zieleni;</li> <li>2. Integracja rozproszonej struktury zieleni w ciągły system;</li> <li>3. Tworzenie nowych terenów zieleni miejskiej w tym parków miejskich wg Listy rankingowej inwestycji miejskich w zakresie zieleni i ochrona terenów cennych przyrodniczo;</li> <li>4. Zachowanie istniejących terenów zieleni miejskiej i ich rozwój.</li> </ol> <p>Według <i>Programu Ochrony Środowiska</i> (...) koncepcja rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej powinna nadać planowanym działaniom m.in. następujące kierunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zwiększanie zasobów poprzez włączanie w strukturę zieleni miejskiej terenów, które zostały sklasyfikowane w <i>Diagnozie stanu środowiska miasta Krakowa</i>, stanowiącej załącznik do <i>Programu Ochrony Środowiska</i> (...), jako tereny wspomagające tereny zieleni miejskiej.</li> <li>– uwzględnienie miejsc występowania gatunków chronionych, obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody i dążenie do zaniechania procesów przyczyniających się do ubożenia bioróżnorodności takich jak ograniczenie sadzenia gatunków rodzimych i zbyt intensywna pielęgnacja zieleni osiedlowej, co skutkuje zmniejszeniem bazy pokarmowej zwierząt, a w szczególności ptaków i przyczynia się do zmniejszenia liczebności niektórych gatunków (np. wróblowate).</li> <li>– wykorzystanie hydrologicznego systemu Miasta do integracji terenów poprzez rozwój systemu parków rzecznych i udostępnienie ich dzięki utworzeniu ścieżek pieszych i tras rowerowych</li> <li>– wykorzystanie części terenów parków rzecznych na cele rekreacyjne po dokładnej analizie chłonności naturalnej siedlisk, tak aby zachować ciągłość tych naturalnych korytarzy ekologicznych; potencjałem tych terenów oprócz walorów przyrodniczych i powiązań zewnętrznych w skali regionu z sąsiadującymi terenami cennymi przyrodniczo jest bezkolizyjność z infrastrukturą miejską</li> <li>– uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego strefy zagospodarowania i strefy ochrony parków rzecznych oraz szczegółowe określenie zasad zagospodarowania tych stref pod kątem kryteriów zastosowanych dla Listy rankingowej</li> </ul>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>inwestycji miejskich w zakresie zieleni , a także wymagań ochrony środowiska, ochrony przed hałasem, zabezpieczenia przeciwpowodziowego, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej, leśnej i rolnej, kryteriów społecznych i kulturowych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– określenie zapotrzebowania ilościowego i jakościowego na tereny zieleni w poszczególnych dzielnicach i niwelowanie dysproporcji poprzez zakładanie nowych terenów zieleni, w oparciu o aktualizowane listy rankingowe oraz analiza potrzeby zakładania tematycznych zieleńców tj.: sportowych, wybiegów dla psów itp.</li> <li>– sukcesywne podnoszenie jakości istniejących terenów zieleni poprzez stosowanie <i>Standardów zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście</i>, stanowiących załącznik do <i>Programu Ochrony Środowiska (...)</i>, w tym wyeliminowanie problemu niszczenia drzewostanu poprzez nadmierne zasolenie gleby, zagęszczenie oraz uszczelnianie gruntu w zasięgu strefy korzeniowej oraz niewłaściwego zabezpieczania drzew na czas budowy.</li> <li>– zintegrowanie rozwoju terenów zieleni miejskiej z rozbudową programu funkcjonalnego i stworzenie bogatej oferty wypoczynkowej dla mieszkańców, aktywizującej społeczność lokalne, a także interesującej dla turystów</li> <li>– uwzględnienie zieleni towarzyszącej zabudowie oraz zieleni pasów przyulicznych</li> <li>– wykorzystanie jak największej liczby terenów stanowiących własność Gminy, przeznaczonych w <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i>, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz „<i>Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa</i>” na tereny zieleni, zarówno urządzonej jak i nieurządzonej.</li> <li>– uszczegółowienie zaleceń do kształtowania i pielęgnacji terenów zieleni w ścisłym centrum Krakowa</li> </ul> <p>Zgodnie z <i>Programem Ochrony Środowiska (...)</i> koncepcja rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej musi zawierać schemat funkcjonalno-przestrzenny opracowany na podstawie analiz oraz wychodzić swoimi założeniami poza istniejący stan, a więc powinna być wizją na wiele lat czy dziesięcioleci.</p> <p><b>Rozdz. II.5.5. Struktura systemu przyrodniczego Miasta</b> <b>str. 95</b></p> <p>Poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i terenów stanowiących rezerwę pod nowe tereny zieleni oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie w obrębie korytarzy ekologicznych.</p> <p><b>Rozdz. II.5.8. Ochrona przed hałasem</b> <b>str. 102</b></p> <p>Zasadniczym zadaniem, mającym na celu poprawę klimatu akustycznego Krakowa, jest zmniejszenie uciążliwości komunikacyjnych. Do głównych działań walki z ponadnormatywnym hałasem w Krakowie należy zaliczyć:</p> <p>(...)</p> <p>s) wykorzystanie zieleni wysokiej, w tym drzew, krzewów i pnączy poprzez tworzenie pasm nasadzeń drzew i krzewów o szer. ok. 5 m i wysokość min. 7 m, wałów ziemnych obsadzonych krzewami oraz wprowadzania pnączy na ekrany akustyczne.</p> <p><b>Rozdz. II.8.2. Miejskowe plany zagospodarowania przestrzennego</b> <b>str. 137</b></p> <p>Ustala się następujące kryteria zakwalifikowania obszarów Miasta do obszarów priorytetowych, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe w pierwszej kolejności:</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartościowe zespoły urbanistyczne, krajobrazowe i przyrodnicze – celem planu jest ochrona wartości kulturowych/ przyrodniczych,</li> <li>- konieczność zabezpieczenia gruntów, które powinny zostać włączone w strukturę zieleni miejskiej w celu zintegrowania jej w ciągły system, w tym strefy zagospodarowania i strefy ochrony parków rzecznych</li> </ul> <p><b><u>Tom III Wytyczne do planów miejscowych</u></b></p> <p><b>Rozdz. III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</b> <b>III.1.2.</b> str. 7</p> <p>15. Nie ustala się wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu cmentarzy (ZC) oraz</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>infrastruktury technicznej (IT). Wielkość powierzchni biologicznie czynnej dla tych terenów zostanie wyznaczona w zależności od potrzeb w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; Należy ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu cmentarzy (ZC) w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych z uwagi na fakt, że tereny te są ważnym elementem systemu zieleni Miasta.</p> <p>Cmentarze stanowią tereny zieleni w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 627). W waloryzacji przyrodniczej, wykonanej w oparciu o Mapę Roślinności Rzeczywistej Krakowa zieleni cmentarzy została zakwalifikowana do terenów zieleni urządzonej, często jako obszary o wysokich walorach przyrodniczych lub obszary cenne pod względem przyrodniczym. W Diagnostyce stanu środowiska miasta Krakowa, stanowiącej załącznik do Programu Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...) tereny cmentarzy zostały zakwalifikowane do terenów o dużym znaczeniu w strukturze zieleni miasta.</p> <p>Natomiast w harmonogramie umieszczonym w Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...) miernikiem monitorowania zadania pod nazwą Zakładanie nowych terenów zieleni miejskiej jest m.in. powierzchnia cmentarzy komunalnych.</p> <p>W związku z powyższym dla terenów cmentarzy wskazane byłoby nie tylko ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ale również umieszczanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wytycznych dla projektowanej zieleni na terenach cmentarzy. Przykładem takiego rozwiązania jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Tynec – Węzeł Sidzina.</p> <p>17. W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o wielkość określoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, pod warunkiem, że w innym terenie objętym tym samym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostanie odpowiednio zwiększony, tak aby ogólny bilans powierzchni biologicznie czynnej terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie został pomniejszony.</p> <p><b>III.1.4.</b> <b>str. 8 - 10</b></p> <p>W opisie funkcji dopuszczalnej dla wszystkich kategorii terenów, w których dopuszczono zieleni urządzonej i nieurządzonej (MN, MNW, MW, UM, U, UH, PU) należy rozszerzyć zbiór dopuszczalnych form zieleni w następujący sposób:</p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – (...) zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, terenów zieleni sportowej, ogródków jordanowskich, zielonych dachów, zieleni fortecznej oraz inne formy terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej.</p> <p>W opisie funkcji podstawowej dla ZR należy rozszerzyć zbiór terenów zieleni nieurządzonej w następujący sposób:</p> <p><b>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</b> <b>Funkcja podstawowa</b> - Tereny zieleni nieurządzonej obejmujące grunty rolne, zieleni wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, lasy i inne zadrzewienia, łąki, pastwiska, murawy kserotermiczne oraz inne formy terenów zieleni nieurządzonej.</p> <p>Należy rozszerzyć opis funkcji podstawowej KD w następujący sposób:</p> <p><b>KD – Tereny komunikacji kolejowej - korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym)</b> <b>Funkcja podstawowa</b> - Tereny komunikacji kolejowej oraz tramwaje obejmujące tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tramwaje wraz z zielenią towarzyszącą.</p> <p><b>Tom III Strukturalne jednostki urbanistyczne</b></p> <p>1. Opis kierunków zmian w strukturze przestrzennej większości strukturalnych jednostek urbanistycznych zawiera tylko ogólne informacje dotyczące zieleni, zaczerpnięte z Mapy roślinności rzeczywistej. Bardziej szczegółowe dane na temat zieleni umieszczono tylko w opisie jednostki nr 23 Azory Północ i 42</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Pasternik. Konieczne jest natomiast określenie dla wszystkich strukturalnych jednostek urbanistycznych konkretnych wytycznych w zakresie zieleni, które pomogą w sposób prawidłowy kształtować i ochronić system zieleni miasta Krakowa. W związku z powyższym należałoby wprowadzić do opisu poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych m.in. informacje na temat istniejących i planowanych terenów zieleni, cennych zadrzewień, które powinny podlegać ochronie itp.</p> <p><u>UWAGI DO CZĘŚCI GRAFICZNEJ</u></p> <p><b>Uwagi do planszy K1 Struktura przestrzenna</b></p> <p>1. Wszystkie istniejące ogrody działkowe o uregulowanym stanie prawnym należy zakwalifikować pod ZU – Tereny zieleni urządzonej. Obecnie na planszy K1 tereny ogródków działkowych nie zostały potraktowane w sposób jednorodny tj. zostały zakwalifikowane m.in. pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej i pod U – Tereny usług, co stanowi nieścisłość z częścią tekstową Studium, w której tereny ogrodów działkowych zostały zakwalifikowane do ZU (Rozdz. III.1.4. str. 10). Niezakwalifikowanie ogrodów działkowych pod zielenią urządzonej wprowadza ryzyko stopniowej zabudowy tych terenów i znacznego zubożenia systemu zieleni miasta Krakowa. Ogrody działkowe stanowią bowiem istotny element tego systemu w aspekcie ekologicznym oraz pod kątem zaspokajania potrzeby rekreacji indywidualnej. W Diagnostyce stanu środowiska miasta Krakowa, stanowiącej załącznik do Programu Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...), zostały one ujęte jako istotny element struktury zieleni Krakowa.</p> <p>2. Zastosowane na planszy K1 oznaczenie głównych ciągów „zielonych alei” jest bardzo korzystnym rozwiązaniem zarówno dla kształtowania struktury przestrzennej, jak i systemu zieleni miasta Krakowa. Należałoby jednak uzupełnić planszę o następujące, nieuwzględnione ciągi „zielonych alei”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ul. Prądnicka (jest to założenie historyczne, prowadzące do Dworku Białoprądnickiego)</li> <li>– Al. 29 Listopada na odcinku od Cmentarza Rakowickiego do ul. Opolskiej</li> <li>– ul. Królewska i Podchorążych na odcinku od Alei Trzech Wieszców do ul. Piastowskiej</li> <li>– Al. Pokoju od Ronda Dywizjonu 303 do ul. Lema</li> <li>– ul. gen. M. Boruty-Spiechowicza</li> </ul> <p>Ponadto dla uczynienia mapy należałoby zmienić kolejność warstw na planszy tj. umieścić warstwę z głównymi ciągami „zielonych alei” nad warstwą z głównymi ciągami śródmiejskimi.</p> <p>3. Uwagi dotyczące przeznaczenia niektórych terenów na planszy K1 zestawiono w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma. Każdemu z terenów ujętych w tabeli odpowiada załącznik graficzny. Uwagi te dotyczą niektórych obszarów, przeznaczonych w obowiązującym Studium były pod zielenią, które natomiast w Zmianie Studium zostały zakwalifikowane jako działki przeznaczone do zabudowy (m.in. MW, MNW, MN) lub zostały zakwalifikowane pod ZR, a w rzeczywistości stanowią zielenią urządzonej. Są to tereny obecnie niezabudowane, w przeważającej części nieobjęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, na których znajduje się zielenią urządzonej, zielenią nieurządzonej lub tereny sportowe. Prawie wszystkie wymienionych poniżej działki stanowią własność Gminy lub Skarbu Państwa. Są to tereny istotne dla kształtowania i ochrony systemu zieleni miasta Krakowa m.in. z uwagi na walory przyrodnicze, funkcję korytarzy ekologicznych lub zapotrzebowanie okolicznych mieszkańców na tereny zielone.</p> <p><b>Uwagi do planszy K3 Środowisko przyrodnicze</b></p> <p>1. Legenda na planszy K3 zawiera m.in. następujące błędy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– objaśnienie niektórych oznaczeń graficznych pojawia się w legendzie dwukrotnie, przy czym różni się oznaczeniem graficznym (m.in. strefa kształtowania systemu przyrodniczego) - prawdopodobnie nie usunięto z legendy oznaczeń graficznych zastosowanych w obowiązującym dotychczas Studium</li> <li>– część informacji ujętych w legendzie nie znajduje odzwierciedlenia na mapie np. zielenią urządzonej (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)</li> <li>– część oznaczeń graficznych zastosowanych w mapie nie znajduje odzwierciedlenia w legendzie (np. tereny oznaczone jasną zielenią)</li> <li>– należałoby zastanowić się nad zmianą graficznego oznaczenia udokumentowanych złóż kopalin stałych np. zastosować cieńszą linię, gdyż obecne oznaczenie graficzne tych terenów jest elementem najbardziej wyróżniającym się na planszy K3, co może sprawiać mylne wrażenie, że jest to najważniejsza informacja na tej mapie</li> </ul> <p><b>Uwagi do planszy K1 Struktura przestrzenna</b></p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dz. 124/15 obr. 28 NH (ul. Brzeska, Bolesława Kontryma, Pluty-Czachowskiego) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka należąca do wspólnoty gruntowej, w przeważającej części w dotychczasowym Studium przeznaczona była pod zieleń, jest to teren stanowiący zieleń urządzonej, z istniejącym stawem. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>2. fragment 76/4 obr. 31 NH (ul. Biwakowa) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka należąca do wspólnoty gruntowej, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, jest to teren stanowiący zieleń urządzonej, z istniejącym stawem. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>3. dz. 886 obr. 53 Podgórze (ul. Żniwna) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako U). Działka Skarbu Państwa, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, jest to teren ogrodów działkowych. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>4. dz. 141/3 obr. 51 Podgórze (ul. Wielicka) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczona pod MW. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>5. dz. 206 obr. 60 Podgórze (ul. Niebieska) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MNW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MNW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>6. dz. 416/31 oraz działki sąsiednie obr. 48 Podgórze (ul. Chmielna) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>7. dz. 531/3 obr. 68 Podgórze (ul. Forteczna) - należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka gminna, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>8. zgodnie z zał. graf. (poza terenem, który już został zabudowany) - rejon Al. 29 Listopada, ul. Meiera, ul. Węgrzeckiej - należy oznaczone tereny chociaż częściowo przeznaczyć pod ZU. Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, w Zmianie Studium znajduje się w dużym obszarze MW, natomiast w okolicy brak wystarczającego dostępu do terenów zieleni urządzonej. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty obowiązującym mpzp, natomiast w nieobowiązującym mpzp "Górka Narodowa - Wschód" teren ten był przeznaczony pod teren publicznej zieleni urządzonej, sportu i rekreacji.</li> <li>9. dz. 187/8 obr. 43 Podgórze (ul. Krochmalniki) - należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, obecnie został zakwalifikowany jako MW, teren gęsto zadrzewiony, Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</li> <li>10. dz. 1/3, 1/4, 30, 20/9 obr. 8 Podgórze (ul. Zielińskiego, Praska Tyniecka) - należy zmienić kwalifikacje terenu, tak aby ochronić go przed zabudową i utrzymać teren zieleni (obecnie został zakwalifikowany jako U i MW). Działki gminne, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie Studium przeznaczony pod U, a częściowo pod MW teren w części zagospodarowany jako teren sportowy - zielone boiska, teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, m.in. z uwagi na sąsiedztwo korytarza ekologicznego Wisły.</li> <li>11. zgodnie z zał. graf., m.in. dz. 68/4 obr. 106 Podgórze (ul. Wrobela) - należy zmienić kwalifikacje terenu, tak aby ochronić go przed zabudową i utrzymać teren zieleni (obecnie został zakwalifikowany jako MN, należałoby zmienić zapis na ZR). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MN, teren niezabudowany, istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, m.in. z uwagi na sąsiedztwo korytarza ekologicznego Wisły, teren objęty obowiązującym mpzp, zakwalifikowany w nim pod tereny zieleni nieurządzonej.</li> <li>12. dz. 45/3 obr. 8 Podgórze (ul. Tyniecka, Norymberska) - należy zmienić kwalifikację terenu, w szczególności obszaru zaznaczonego w zał. Graf. kolorem czerwonym na ZR (obecnie został</li> </ol>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				<p>zakwalifikowany pod zaplecze drogi). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie Studium przeznaczony pod zaplecze drogi, jest to teren niezabudowany, o wysokich walorach przyrodniczych wg Mapy Roślinności Rzeczywistej (łąka świeża rajgrasowa) dz. 384 obr. 22 Śródmieście (Al. 29 Listopada) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boisko, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Znajduje się na terenie sporządzanego mpzp Prądnik Czerwony - Zachód.</p> <p>14. dz. 228 obr. 44 Krowodrza (ul. Gen. A. Fieldorfa-Nila) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boisko, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>15. dz. nr 632/12,128/3,127/3 oraz fragmenty działek sąsiednich - teren z zagospodarowaną zielenią widoczną na załączniku graficznym obr. 41 Krowodrza (ul. Marii Jaremy) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Działki są zagospodarowane jako teren zieleni urządzonej - alejki, place zabaw, nowe nasadzenia, utrzymywane przez ZIKiT. Teren w przeważającej części stanowi własność Gminy. W Zmianie Studium przeznaczony został pod MW. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>16. dz. 290, 288 obr. 2 Krowodrza (ul. Armii Krajowej) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako U). Działki są zagospodarowane jako ogródki działkowe, stanowią własność Gminy, jest to teren istotny dla kształtowania systemu zieleni Miasta, stanowiący uzupełnienie kompleksu zieleni Młynówki Królewskiej, ważny również z uwagi na intensywne zainwestowanie terenów sąsiednich, nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>17. dz. nr 208/2, 343 oraz niezabudowany pas terenu biegnący przez fragmenty dz. nr 96, 97/1, 98, 99, 94, 92 stanowiący zielony łącznik z sąsiednim terenem ZR na dz. 365 i 116 obr. 51 Krowodrza (ul. Grzegorza Korzeniaka, Jadwigi Majówny) -należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Teren w dotychczasowym Studium w przeważającej części przeznaczony był pod zieleń, działki stanowią własność Gminy i Skarbu Państwa, są niezabudowane, wzdłuż działki nr 343 płynie ciek - dopływ Rudawy. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, stanowiący korytarz ekologiczny łączący kompleks zieleni Parku Rzecznego Rudawy z sąsiednimi terenami zielonymi, teren nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>18. dz. 16, 19/2 obr. 118 Śródmieście (ul. Pędzichów) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta jako enklawa zieleni w centrum Miasta, stanowi uzupełnienie sąsiedniego terenu zieleni (dawnego Parku Jalu Kurka), teren nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>19. m.in. dz. 197/1, 117/5, 115/9 oraz sąsiednie - zgodnie z załącznikiem graf. obr. 16 Śródmieście (tereny wzdłuż lewego brzegu Wisły od ujścia rzeki Białuchy do Stopnia Wodnego Dąbie) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako ZR). Teren w przeważającej części stanowi zieleń urządzoną (alejki, mała architektura), utrzymywaną przez ZIKiT.</p>							
36.	3198	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MN i ZR wg. załącznika graficznego (poszerzenie terenu MN).	62/6	7	Kr	MN, ZR Jednostka 19	uwzględniona częściowo	Przypisy – pozycja 3198	
37.	3199	14.08.2013 r.	[...]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD „Dąbie” przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	48/3,	53	NH	U, ZU Jednostka 28		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3199
	3200	14.08.2013 r.	[...]*		10, 11, 12, 13, 14, 15,  44/13, 46/1						
38.	3201	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zabudowę działek do 60m.	60/2, 62/2	6	Pd	ZR, KDZ Jednostka 17		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3201



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
39.	3202	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działki jako terenu zielonego.	285/3	5					
	3203	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszący wskazują m.in., iż w planie miejscowym teren ma oznaczenie ZP1, na terenie tym stwierdzono rzadkie gatunki fauny i flory. Staw obejmuje dużą część tego obszaru, pełni funkcję zbiornika retencyjnego.	173/36	22	Pd	U Jednostka 49	uwzględniona		
	3204	16.08.2013 r.	[...]*								
	3205	16.08.2013 r.	[...]*								
	3206	16.08.2013 r.	[...]*								
	3214	16.08.2013 r.	[...]*								
	3215	16.08.2013 r.	[...]*								
	3216	16.08.2013 r.	[...]*								
	3217	16.08.2013 r.	[...]*								
	3218	16.08.2013 r.	[...]*								
	3219	16.08.2013 r.	[...]*								
	3220	16.08.2013 r.	[...]*								
	3221	16.08.2013 r.	[...]*								
	3222	16.08.2013 r.	[...]*								
	3223	16.08.2013 r.	[...]*								
	3224	16.08.2013 r.	[...]*								
	3225	16.08.2013 r.	[...]*								
	3226	16.08.2013 r.	[...]*								
40.	3207	16.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy Mistrzejowice I oraz lista 90 podpisanych osób	Wnosi: 1. protest przeciwko likwidacji ogrodu działkowego oraz przeciwko przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę mieszkaniową, 2. o wprowadzenie w studium osobnego oznaczenia dla ogrodów działkowych.	151/20, 151/28, 151/30, 151/35, 151/36, 151/37, 151/38, 151/39, 151/40, 151/41, 151/42	2	NH	MW, ZU Jednostka 45	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3207
41.	3208	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie północno – wschodniej części działki jako obszaru zabudowy. Północno – wschodnia część działki w mpzp „Las Wolski” znajduje się w terenie MN.10.	78/2	17	Kr	ZR Jednostka 18	uwzględniona		
42.	3209	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną lub jednorodziną wysokiej intensywności na całej powierzchni przedmiotowych działek. Wnoszący posiadają decyzję o ustaleniu warunków zabudowy na budowę zespołu budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z częścią usługową.	892/1, 892/2	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3209
43.	3210	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o uwzględnienie działek jako tereny usługowe (U) lub usług i mieszkalnictwa wielorodzinnego (UMW). Nie uwzględniono w projekcie zmiany Studium istniejącego zainwestowania o charakterze usługowym, zignorowano prawomocne pozwolenia na budowę i budów w toku oraz pominięto prawomocne WZ na terenach leżących w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości będących przedmiotem uwag.	44/12, 45/2	16	Śr	ZU, U Jednostka 28	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3210
44.	3211	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zapis umożliwiający budowę niskiej zabudowy mieszkalnej otoczonej dużą ilością zieleni.	48	16	Kr	ZR Jednostka 18		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3211
45.	3212	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na cele budowlane	91/1, 91/2, 784	29	Kr	ZR Jednostka 44		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3212
46.	3213	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	69/1	26	Kr	KDS Jednostka 44		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3213
47.	3227	16.08.2013 r.	[...]* + 243 podpisy	Wnoszą o likwidację projektowanej drogi KDZ w szczególności na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera, lub zmianę przebiegu drogi i poprowadzenie jej wzdłuż nasypu kolejowego.	Krowodrza			Jednostka 44	uwzględniona		
48.	3228	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodziną MN.	6	37	Pd	ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3228
	3229	16.08.2013 r.	[...]*								
49.	3230	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie północnej części działki na charakter pozwalający na jej podział i zabudowę - najlepiej MN. Według mpzp „Opatkowice-Zachód” działka została przecięta drogą i podzielona na część budowlaną oraz rolną.	62/1 62/2	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3230
50.	3231	16.08.2013r	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	250	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54	uwzględniona		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
51.	3232	16.08.2013r	Mieszkańcy ul. Bantkiego	Wnoszą o: 1. przeznaczenie działki jako teren zieleni urządzonej ZU i utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu wraz z wydzieleniem jej części pod teren rekreacyjno – wypoczynkowy z obsadzeniem terenu rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem ławeczek ogrodowych, 2. w drugim wariantcie - jednolite przeznaczenie terenu pod teren rekreacyjno – wypoczynkowy z obsadzeniami terenu trzema rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem czterech ławeczek ogrodowych lub utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu, co w znacznej części zaspokoiłoby potrzeby parkowania mieszkańców ulic: Bronowickiej, Bandtkiego, Rydła, Kmiotowicza, Radkowskiego.	202/7	2	Kr	MW Jednostka 21		Ad 1, 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3232
	3233	16.08.2013r	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Rydła nr 22 w Krakowie								
52.	3238	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	10, 18	3	NH	ZR, KDS Jednostka 57		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3238
53.	3239	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	23	39	Pd	ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3239
54.	3240	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	132	40	Pd	ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3240
55.	3241	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlano-komercyjno- usługową. Uzasadnienie : – dostęp do drogi krajowej; – pełną infrastrukturę i uzbrojenie; – działki sąsiednie pełnią wnioskowaną funkcję; – lokalizacja działki i kształt są odpowiednie do prowadzenia nieuciążliwej działalności.	80/2	1	Pd	ZR Jednostka 37		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3241
56.	3242	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej z dwóch stron, jest już w całości uzbrojona.	57	37	Pd	ZR Jednostka 37		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3242
57.	3243	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Na działkach sąsiednich prowadzona jest działalność usługowo-komercyjna.	77	1	Pd	ZR Jednostka 37		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3243
58.	3244	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlano- usługową. Uzasadnienie : – dostęp do drogi krajowej; – pełną infrastrukturę i uzbrojenie; – lokalizacja działki i kształt są odpowiednie do prowadzenia działalności komercyjnej.	8/2	6	Pd	ZR Jednostka 17		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3244
59.	3245	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej.	168	40	Pd	ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3245
60.	3246	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej.	167	40	Pd	ZR Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3246
61.	3247	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na cele budowlane.	166	40	Pd	ZR, MN Jednostka 36		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3247
62.	3248	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na cele budowlane – pod zabudowę jednorodzinną.	47	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3248
63.	3249	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wschodniej części działki z ZR na MN.	279	82	Pd	ZR, MN Jednostka 54	uwzględniona		
64.	3250	16.08.2013 r.	Transmarino Sp. z o. o.	Wnosi o zmianę przeznaczenia północnej części działki z ZR na U.	215	83	Pd	ZR, KDZ Jednostka 35		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3250
65.	3251	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cel budowlany.	244	74	Pd	ZR Jednostka 55		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3251
66.	3252	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	75	23	Pd	ZR Jednostka 49		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3252
67.	3253	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmiany przeznaczenia części działki 275/1 z rolnej na budowlaną.	275/1 275/2	94	Pd	MN, ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3253
68.	3254	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie strefy nieprzekraczalnej linii zabudowy z 25 m na np. 8m.	275/1	94	Pd	MN, ZR Jednostka 53	---	---	Przypisy – pozycja 3254
69.	3255	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany.	275/2	94	Pd	MN, ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3255
70.	3256	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN w całości lub części.	210	91	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3256
71.	3257	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działek zakwalifikowanych jako ZR na działki budowlane.	611	24	Kr	MN, ZR		niewzględniona	Przypisy –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
					618 693 696 697			Jednostka 43		pozycja 3257
72.	3258	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działek zakwalifikowanych jako ZR na działki budowlane.	432/1 374	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43	niewzględzona	Przypisy – pozycja 3258
73.	3259	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na ZU z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo – rekreacyjnych, obiektów obsługujących tereny zieleni np. kawiarni, cukierni, małej gastronomii, urządzeń wodnych, parkingów.	27	38	Pd	ZR Jednostka 17	niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3259
74.	3260	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenu zabudowy jednorodzinnej MN.	98	39	NH	MN, ZR Jednostka 59	uwzględniona częściowo	Przypisy – pozycja 3260
75.	3261	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cel budowlany.	19/8	27	Kr	ZR Jednostka 44	uwzględniona	
76.	3262	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cel budowlany.	18/8	27	Kr	ZR Jednostka 44	uwzględniona	
77.	3263	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną. Składający uwagę posiadają aktualną decyzję ustalającą warunki zabudowy dla sześciu budynków jednorodzinnych.	80/1, 80/2, 319/7, 319/8, 81/2, 84/21	3	Pd	ZR, MN droga Jednostka 37	uwzględniona	
78.	3264 3265 3266 3267 3268 3269	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. dla terenu oznaczonego jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) oznaczonego na załączniku graficznym nr 1- tereny które bezpośrednio sąsiadują z zabudową jednorodziną powinny zostać określone w projekcie studium jako tereny MN natomiast tereny które są znacznie oddalone od istniejącej zabudowy jednorodzinnej powinny zostać określone jako tereny MNW. W takim przypadku istniejąca zabudowa nie będzie kolidowała z zabudową planowaną i uniknie się przypadku iż przy zabudowie jednorodzinnej powstanie budynek 36 metrowy, 2. dla terenów znajdujących się przy ul. Bronisława Pierackiego oraz przy ul. Górskiej - MNW (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) – zmianę na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zaznaczonym obszarze domów jednorodzinnych w załączniku nr 1 a są do praktycznie w 99% budynki jednorodzinne. Dlatego określenie w planie studium danego obszaru jako MNW jest zupełnie bezzasadne.	836, 642/10, 641/7, 456/177 456/171 812/14, 457/3, 457/4, 663/5, 456/175 665/6, 664/8, 456/166 482/10, 482/9, 481/3, 475/10, 475/11, 479/2, 475/18, 475/17, 475/13, 475/14, 460/5, 461/5, 455/4, 455/3, 456/183	49	Pd	MW, MNW Jednostka 32	Ad. 1 niewzględzona  Ad. 2 uwzględniona	Przypisy – pozycja 3264
79.	3270	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Przedmiotowa działka w planie z 1994r. położona była w terenach tras komunikacyjny co dawało pewne możliwości zagospodarowania kubaturowego. W obecnie obowiązującym studium również częściowo położona jest ona w obrębie tras komunikacyjnych ale ze względu na brak planu wnioskodawca uznaje że wartość terenu się obniżyła. W projekcie Studium działka znajduje się w terenach ZR - w związku z dalszą utratą wartości wnioskodawca chce wystąpić o odszkodowanie.	116/4	53	NH	ZR Jednostka 28	niewzględzona	Przypisy – pozycja 3270

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
80.	3271	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowych działek ujętych jako „teren zieleni urządzonej” i zaliczenie ich do obszaru o przeznaczeniu „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Na działkach rozpoczęto inwestycje na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy.	107/16, 107/19, 107/20, 107/21, 107/23, 107/24, 107/25, 107/27, 107/28, 107/29, 107/30, 107/31	59	NH	MN, ZU Jednostka 56		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3271
81.	3272 3273 3274 3275 3276 3280 3281 3282 3283 3284 3604 3610 3770 3771	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 13.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o likwidację przedmiotowej drogi KDZ na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera lub zmianę zaproponowanej w Studium trasy przedmiotowej drogi i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Prądnika – wzdłuż nasypu kolejowego. Składający uwagę wskazuje i uzasadnia: – Planowana w Studium trasa drogi przecina użytek ekologiczny „Dolina Prądnika” w jego najszerszym miejscu. Budowa drogi klasy zbiorczej wpłynie destrukcyjnie na ekosystem tego obszaru. – Proponowana trasa omawianej drogi koliduje również z użytkowaniem ekologicznym „Las w Witkowicach”. – Składający uwagę nawiązuje do Tomu I Studium w kontekście negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na klimat i mikroklimat (korytarze napływu powietrza i stan aerosanitarny powietrza), a także powiązania przyrodnicze i lasy w rejonie doliny Prądnika. Nadmieniam, iż nie można zgodzić się na degradację spójnego obszaru przyrody chronionej nawet z ewentualną rekompensatą w postaci rekultywacji obszarów. – Zmiana zaproponowana w Studium jest krzywdząca dla mieszkańców, którzy zdecydowali się na budowę domów w oparciu o lokalne plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów Dolina Prądnika oraz osiedla Witkowice Nowe, w których taki przebieg drogi nie był wyznaczony (lokalizacja miała przebiegać wzdłuż torów kolejowych). – Planowana trasa dubluje, w sensie przebiegu równoleżnikowego, funkcję planowanego północnego obejścia Krakowa oraz ulicy Opolskiej. Na kierunku W-E istnieje już też ciąg ulic: Witkowska i Zielone Wzgórze. – Planowana droga odcina społeczność lokalną od terenów zielonych uniemożliwiając rekreację i korzystanie z nich. – Planowana droga w bezpośrednim sąsiedztwie jest dla mieszkańców tego terenu niedopuszczalna. Mieszkańcy zdecydowali się zakupić ziemię i budowę domów ze względu na obecność terenów zielonych i ciszę, a swoje decyzje inwestycyjne podejmowali w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.	Krowodrza			Jednostka 44	uwzględniona		
82.	3277	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną, gdyż w pobliżu są działki budowlane.	90/1	27	Kr	ZR, KDS Jednostka 44		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3277
83.	3278	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie na działkę budowlaną. Zaznacza, że jest to pierwsza działka bezpośrednio granicząca z terenem MN.	169	27	Kr	ZR Jednostka 44	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3278
84.	3279	16.08.2013 r.	[...]*	Protestuje przeciwko propozycji zakwalifikowania nieruchomości do terenów zieleni nieurządzonej (ZR). Działka posiada warunki zabudowy. Teren jest uzbrojony w prąd i gaz, a wewnętrzna droga dojazdowa i wjazd zostały już wykonane.	268/6	4	Pd	ZR Jednostka 37	uwzględniona częściowo		Przypisy – uwaga 3279
85.	3285	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie w tworzonym Studium nieruchomości do obszaru MN. Zgodnie ze stanem faktycznym działka jest zagospodarowana, zabudowana budynkiem mieszkalnym i znajduje się w linii zabudowy ulicy Wypoczynkowej. Jej zagospodarowanie i użytkowanie nie odbiega od zagospodarowania i zabudowania innych działek znajdujących się w tym rejonie.	202	90	Pd	ZR Jednostka 53		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3285
86.	3286	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na działkę budowlaną.	21	60	NH	ZR Jednostka 61		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3286

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
87.	3287	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej;</li> <li>przekwalifikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną;</li> <li>ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go do dzikiego wysypiska;</li> <li>przeznaczenie tego terenu pod zabudowę willową otoczoną ogrodami, drogami w postaci alejek, przystosowanych do spacerów i wypoczynku Krakowian i Wieliczzan (z uwagi na usytuowanie terenu na pograniczu obu miast). A cały ten zaprojektować tak, by również inni właściciele tego terenu, mogli w tym projekcie czynnie uczestniczyć.</li> <li>uwzględnienie na całym planie zagospodarowania dla Kosocic możliwości jego zabudowy na określonych warunkach np. zieleń ma zajmować 70 % terenu działki i dojazd do działki ma być zagwarantowany przez odpowiedni jej podział, oraz by innym sąsiadom tego dostępu nie blokować.</li> </ol> <p>Składający uwagę w uzasadnieniu podnosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>działka 124/3 od ponad 25 lat jest działką budowlaną, jak to widać na mapach zagospodarowania przestrzennego dla Kosocic (mapy dołączone do treści uwagi).</li> <li>mpzp „Kosocice” nie w pełni pokrywa się ze Studium, w którym działka ta nie figuruje już jako budowlana.</li> </ul> <p>Składający uwagę w treści uwagi przedstawia predyspozycję terenu jako wymarzonego do zainwestowania w budownictwo willowe. Podniesione zostało również, iż rozległe tereny służą jako wysypisko śmieci (dołączona dokumentacja fotograficzna).</p>	124/3 124/5	99	Pd	ZR, MN Jednostka 53	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	
									Ad. 3. ---	Ad. 3. ---	
									Ad. 4 i 5 uwzględniona częściowo		
88.	3288 3289	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleń działkową.	8/3 ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani	15	Kr	ZU Jednostka 18		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3288
89.	3301	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W uzasadnieniu wskazuje iż w zasięgu wzroku powstają hale wielkopowierzchniowe, a po przeciwnej stronie drogi powstają zabudowania mieszkalne. Z terenem tym wiąże swoje plany budowy domu jednorodzinnego. Ponadto nadmienia, iż nieużytki w tej okolicy stają się miejscem nielegalnego składowania odpadów.	10	24	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		Przypisy – pozycja 3301
90.	3302	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi iż planowane w tym rejonie zagospodarowanie nie ma poparcia ze strony mieszkańców oraz zostało negatywnie zaopiniowane przez Radę Dzielnicy– planowane zagospodarowanie jest zbyt intensywne lub na tym terenie nie powinno się dopuszczać możliwości powstawania nowych budynków. Wskazuje, że w okolicy planowanych inwestycji nie ma wysokiej zabudowy, ponadto głębokie wykopy podziemne na garaże negatywnie wpływają na okoliczne niskie i nie podpiwniczone budynki. Nadmienia również o postępującym zagęszczaniu zabudowy oraz likwidacji terenów zielonych i zaniku fauny z nimi związanej. Jako negatywne skutki zagęszczania zabudowy wskazuje również negatywne oddziaływanie na ruch powietrza i smog, brak miejsc postojowych, dróg, chodników.	197/2, 197/3, 203/5, 257/1, 316	17	Śr	MW Jednostka 11		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3302
91.	3303	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenu zabudowy jednorodzinnej MNW (bezpośrednio sąsiadującego). W uzasadnieniu odwołuje się do przeznaczenia działki w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta (Obszar Tras Komunikacyjnych i Mieszkaniowy M4). Odnosi się również do zagrożenia hałasem od strony autostrady, wskazuje iż część działki o przeznaczeniu mieszkaniowym znajduje się w strefie uciążliwości akustycznej i w strefie tej nie ma ograniczeń odnośnie możliwości i sposobu zabudowy. Ponadto informuje, iż pomiędzy autostradą, a przedmiotową działką planowana jest budowa drogi oraz, że działkę chce przeznaczyć na cele budowlane, a przyłączenie jej po raz kolejny doprowadzi do obniżenia jej wartości i uniemożliwi zabudowę.	130	62	Pd	ZR, KDA Jednostka 33		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3303
92.	3314	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	56	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3314
	3315	14.08.2013 r.	[...]*		89/1	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3315
	3324	14.08.2013 r.	[...]*		3	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3324
	3326	14.08.2013 r.	[...]*		146	33	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3327	14.08.2013 r.	[...]*		150	33	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	3328	14.08.2013 r.	[...]*		149/2	33	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3329	14.08.2013 r.	[...]*		149/1	33	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3330	14.08.2013 r.	[...]*		89/2	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3330

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	3331	14.08.2013 r.	[...]*		89/3	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3331
	3332	14.08.2013 r.	[...]*		94	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3332
	3333	14.08.2013 r.	[...]*		58	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3333
	3338	14.08.2013 r.	[...]*		24	25	Kr	MN, ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3338
	3339	14.08.2013 r.	[...]*		15	24	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3340	14.08.2013 r.	[...]*		14	24	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3341	19.08.2013 r.	[...]*		213	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3341
	3342	14.08.2013 r.	[...]*		313	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3342
	3343	14.08.2013 r.	[...]*		59	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3343
	3344	14.08.2013 r.	[...]*		157	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	3345	14.08.2013 r.	[...]*		363	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3345
	3346	14.08.2013 r.	[...]*		439	25	Kr	ZR Jednostka 43	uwzględniona		
	3347	14.08.2013 r.	[...]*		61	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3347
	3348	14.08.2013 r.	[...]*		188	33	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3348
	3349	14.08.2013 r.	[...]*		239/2	25	Kr	MN Jednostka 43	uwzględniona		
	3350	14.08.2013 r.	[...]*		62	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3350
	3351	14.08.2013 r.	[...]*		55	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3351
	3352	14.08.2013 r.	[...]*		59	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3352
93.	3325	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	Obszar po obu stronach ul. Lema;			UM, MW Jednostka 28		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3325
	3336	19.08.2013 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	3353	19.08.2013 r.	[...]*	widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami. – Podkreśla rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływania na sam Park (np. hałas). – Analizuje powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. – Odnosi się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%).						
94.	3337	14.08.2013 r.	A&E Plus Sp. z o. o.	Wnosi o uwzględnienie i podkreślenie znaczenia w projekcie zmiany Studium przestrzeni publicznej zawierającej obszar pomiędzy planowaną rozbudową stacji kolejowej „Kraków Zabłocie” jako przystanku szybkiej kolei miejskiej i terminala tramwajowo-autobusowego przy placu Bohaterów Getta oraz wyznaczenie terenu usług na przedmiotowym terenie. Przestrzenne powiązanie przystanków różnych rodzajów transportu będzie generować znaczny wzrost ruchu pieszego osób przesiadających się. Wydaje się być właściwe zapewnienie podróżnym dostępności podstawowych usług, co wiązałoby się z lokalizacją obiektu lub obiektów kubaturowych.	58	13	Pd	KDZ Jednostka 12	niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy- pozycja 3337
95.	3354	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek 70, 71/2 na tereny budowlane.	70, 71/2, 71/1, 77/1	36	Pd	ZR, MN Jednostka 36	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3354
96.	3355 3356 3358 3359 3360 3361 3362 3363 3394 3395 3396 3397 3398 3399 3400	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.	755/1	4	Sr	UM Jednostka 27	uwzględniona częściowo	Przypisy – pozycja 3355
97.	3357	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod teren budowlany.	184/6 (po podziale 184/7 184/8 184/9 184/10)	94	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona	
98.	3364 3365 3366 3378 3379 3380 3381 3382 3383	14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przywrócenie terenom zielonym położonym wzdłuż ul. Armii Krajowej przeznaczenia „ZU” w miejsce wpisanego obecnie do projektu zmiany Studium przeznaczenia „U” – usługi. Uzasadnienie: – są to tereny szczególnie cenne przyrodniczo stanowiące korytarz ekologiczny dla funkcjonowania przyrody w mieście. Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa określa ten teren, jako teren o cennych walorach przyrodniczych; – zablokowane zostanie przewietrzanie Krakowa; – wjazd do miasta od strony ul. Armii Krajowej utraci swoje walory widokowe - lokalizacja budynków w miejscu obecnej zieleni ogródków działkowych zakłóci drastycznie otwarcie widokowe na rozległy, unikatowy krajobraz zalesionych wzniesień Sikornika i Lasu Wolskiego z dominantami kopców, oraz zawęzi pole widzenia na Wzgórze Św. Bronisławy i zasłoni widok na Kopiec Kościuszki.	288, 290	2	Kr	U, ZU Jednostka 21	uwzględniona	
99.	3367	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o objęcie terenu kategorią umożliwiającą jej zainwestowanie w postaci zabudowy stałej, obejmującej całoroczny warsztat i wypożyczalnię rowerów, oraz budynków stajni i budynku gospodarczego związanego z ośrodkiem rekreacyjnej jazdy konnej (zabudowa niska, intensywna o wysokości 13/8 m).	55	15	Kr	ZU, KDGP Jednostka 18	Niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3367
100.	3368	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zielen urządzoną (ZU), w związku z użytkowaniem gruntów rolnych i planowaną zabudową siedliskową.	118	16	Kr	ZR Jednostka 18	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3368

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
101.	3369	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o możliwość zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną wysokością zabudowy 13/8 m i wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej w zakresie od 30% do 40%.	305/7	11	Kr	MN Jednostka 6		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3369
102.	3370	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o możliwość zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną wysokością zabudowy do 13/8 m i wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej w zakresie od 30% do 40%.	305/6	11	Kr	MN Jednostka 6		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3370
103.	3371	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie terenu oznaczonego jako MN na UM, terenu oznaczonego ZR na UM lub MN.	19/5	18	NH	ZR, MN, KDG Jednostka 61	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3371
	3372	16.08.2013 r.	[...]*								
104.	3373	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o oznaczenie terenu jako działka budowlana o współczynniku powierzchni biologicznie czynnej 65%.	492/3	3	Kr	ZU Jednostka 21		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3373
105.	3374	16.08.2013 r.	Stowarzyszenie dla Rozwoju Toń	Wnosi o przywrócenie ustaleń z prezentowanej w styczniu 2013 r. wersji roboczej projektu zmiany Studium dla dzielnicy IV - Prądnik Biały w obszarze Tonie, tzn.: 1. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Maciejkowej i Skotnica przeznaczonego pod ZN na teren MN ozn. nr. 1 na zał.; 2. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Gaik i Pasternika przeznaczonego pod ZN na teren UH ozn. nr. 2 na zał.; 3. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Gaik i Skotnica przeznaczonego pod ZN na teren MN ozn. nr. 3 na zał.; 4. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Jurajskiej oznaczony jako ZN na teren MN ozn. nr. 4 na zał.; 5. zmianę funkcji terenu powyżej ul. Gaik przeznaczonego pod ZN na teren MN ozn. nr. 5 na zał.; 6. zmianę funkcji terenu w północno - zachodniej części Toń powyżej rezerwy na obwodnicy północnej przeznaczonego pod ZN na teren MN ozn. nr. 6 na zał.; 7. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Skotnica przeznaczonego pod ZN na teren MN – objęcie terenem MN wszystkich pól do drogi polnej w kierunku ul. Orlich Gniazd ozn. nr. 7 na zał.	rejon Toń - wg załączonej mapy			ZR Jednostka 43	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3374
106.	3375	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną (MW), co umożliwiłoby realizację inwestycji budowy zespołu budynków mieszkalnych z usługami w parterze i garażami podziemnymi - zabudowa do 13 m wysokości, teren o powierzchni biologicznie czynnej 30%.	238	43	Pd	MNW Jednostka 16		niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3375
107.	3384	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	99	25	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3384
108.	3385	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	570	24	Kr	ZR Jednostka 43		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3385
109.	3386	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W sąsiedztwie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	22	80	Pd	ZR Jednostka 55	uwzględniona		
110.	3387	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę planowanego przyporządkowania ulicy Bujwida z „terenów osiedli wielorodzinnych” na „tereny mieszkaniowo-usługowe” (część Uwarunkowania, rys. nr 3 „Struktura i rozmieszczenie usług w mieście Krakowie”), gdyż rodzaj zabudowy przy ul. Bujwida nie odbiega od ulic sąsiednich, które zostały zakwalifikowane jako tereny usługowo-mieszkalne; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego ulicami Kołłątaja, Bujwida, Sołtyka, Dwernickiego, św. Łazarza, Grzegórzecka z „terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)” na „tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM)” – część Kierunki ujednolicone plansza K1. W kategorii MW nie wymieniono w zakresie funkcji dopuszczalnej – „opieki zdrowotnej”. W sąsiedztwie liczne obiekty służby zdrowia.	rejon ulic: Blich, Kołłątaja, Bujwida, św. Łazarza, Grzegórzecka, Sołtyka, Dwernickiego			MW Jednostka 11		Ad. 1 niewzględzona  Ad. 2 niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3387
111.	3388	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Teren jest silnie przekształcony poprzez nawiezenie ziemi, gruzu i śmieci; posiada prawomocne WZIZT; dostępne media; w sąsiedztwie domy jednorodzinne.	110/3	3	Pd	ZR Jednostka 37	uwzględniona		
112.	3389	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W kategorii MW nie wymieniono w zakresie funkcji dopuszczalnej – „opieki zdrowotnej”. W sąsiedztwie liczne obiekty służby zdrowia.	18	52	Śr	MW Jednostka 11		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3389
113.	3390	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całości działki jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Ewentualnie wnioskuję o poszerzenie strefy zabudowy, o obszar który umożliwi zabudowę działki. Przeznaczenie tylko 1/3 działki pod zabudowę uniemożliwi w przyszłości zabudowę działki.	12	33	Kr	ZR, MN Jednostka 43		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3390
114.	3391	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane. Wnioskujący posiada decyzję wz.	203/3, 203/4, 203/5	94	Pd	ZR Jednostka 53		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3391
115.	3393	13.08.2013r	[...]*	Wnosi o wpisanie ogródków działkowych „ROD Wanda” pod symbolem ZD.	45/10, 45/6	47	NH	ZU Jednostka 56		niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3393
					„ROD Wanda” przy ulicy Bulwarowej 57						
116.	3473	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wykreślenie:	Rajsko			Jednostka 53	Ad. 1a	Ad. 1a	Przypisy – pozycja 3473
	3474	16.08.2013 r.	[...]*								



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	3475	16.08.2013 r.	[...]*	<p>a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinny funkcjonować,</p> <p>b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,</p> <p>c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców ,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p>			---	---		
117.	3476	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleni działkową.	15/13	15	Kr	ZU Jednostka 18	nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3476
	3477	16.08.2013 r.	[...]*							
	3478	16.08.2013 r.	[...]*							
	3957	16.08.2013 r.	[...]*							
	3958	16.08.2013 r.	[...]*							
118.	3480	16.08.2103r.	[...]*	Dopuszczając możliwość przesunięcia linii zabudowy w stosunku do aktualnie obowiązującego planu zabudowy o maksymalnie 15 metrów w kierunku otuliny parku i Wzgórza św. Jacka wnoszą o kontynuację linii tej na działkach bezpośrednio sąsiadujących i na przedmiotowej posesji - winna ona być prostopadła do granicy pomiędzy przedmiotową działką, a działkami sąsiadów. W uzasadnieniu argumentują m.in. ryzykiem zniszczenia unikatowego krajobrazu tej okolicy, niekorzystnym wpływem na otaczającą linię zieleni, naruszeniem otuliny Parku Krajobrazowego.	112, 471/4	6	Pd	MN, ZR Jednostka 17	nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3480
119.	3481	16.08.2103r.	[...]*	Wnoszą o: 1. pozostawienie przeznaczenia ZR tylko dla tej części działki, która rzeczywiście jest łęgiem jesionowo-olchowym i wraz ze strefą buforową szerokości 5-10 m tworzyłaby teren o powierzchni ok. 13 arów w zakresie wskazanym na załączniku 1 i 2. 2. dla pozostałej części o pow. ok. 12 arów, którą stanowią sad i łąka - ustalenie kierunku zagospodarowania MN. W uzasadnieniu m.in. informują, że północna część działki zajęta jest przez łąkę i sad oraz że stał tam pierwszy dom rodzinny, którego obrys fundamentów przedstawiono w załączniku 1 i 2. Zakwalifikowanie przedmiotowego obszaru w „Mapie roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” jako łęgu jesionowo-olszowego stanowi oczywisty błąd. Występująca na działce porzeczka czarna nie jest dzikim krzewem lecz została nasadzona, przez co nie podlega ochronie. Na tych podstawach stwierdza się, iż kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu jako ZR został ustalony na podstawie błędnie określonych warunków przyrodniczych.	13	100	Pd	ZR Jednostka 50	uwzględniona	
	3482	16.08.2103r.	[...]*							
			[...]*							
120.	3519	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie ogrodu działkowego „Słonecznik”.	ROD „Słonecznik ul. Kamieńskiego			ZU Jednostka 14	uwzględniona	
	3520	16.08.2013 r.	[...]*							
	3521	16.08.2013 r.	[...]*							
	3522	16.08.2013 r.	[...]*							
	3523	16.08.2013 r.	[...]*							
	3524	16.08.2013 r.	[...]*							
	3525	16.08.2013 r.	[...]*							
	3526	16.08.2013 r.	[...]*							
	3527	16.08.2013 r.	[...]*							
	3528	16.08.2013 r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3529	16.08.2013 r.	[...]*								
	3530	16.08.2013 r.	[...]*								
	3918	16.08.2013 r.	[...]*								
	3919	16.08.2013 r.	[...]*								
	3920	16.08.2013 r.	[...]*								
	3921	16.08.2013 r.	[...]*								
	3922	16.08.2013 r.	[...]*								
	3923	16.08.2013 r.	[...]*								
	3924	16.08.2013 r.	[...]*								
	3925	16.08.2013 r.	[...]*								
	3926	16.08.2013 r.	[...]*								
	3927	16.08.2013 r.	[...]*								
	3928	16.08.2013 r.	[...]*								
	3929	16.08.2013 r.	[...]*								
	3930	16.08.2013 r.	[...]*								
	3931	16.08.2013 r.	[...]*								
	3932	16.08.2013 r.	[...]*								
	3933	16.08.2013 r.	[...]*								
	3934	16.08.2013 r.	[...]*								
	3935	16.08.2013 r.	[...]*								
	3936	16.08.2013 r.	[...]*								
	3937	16.08.2013 r.	[...]*								
	3940	16.08.2013 r.	[...]*								
	3941	16.08.2013 r.	[...]*								
	3942	16.08.2013 r.	[...]*								
	3943	16.08.2013 r.	[...]*								
	3944	16.08.2013 r.	[...]*								
	3945	16.08.2013 r.	[...]*								
	3946	16.08.2013 r.	[...]*								
	3947	16.08.2013 r.	[...]*								
	3948	16.08.2013 r.	[...]*								
	3949	16.08.2013 r.	[...]*								
	3950	16.08.2013 r.	[...]*								
	3951	16.08.2013 r.	[...]*								
	3953	16.08.2013 r.	[...]*								
	3954	16.08.2013 r.	[...]*								
121.	3608	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przedłużenie miejsca budowlanego na obu działkach.	67/2, 67/1	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3608	
122.	3609	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie z działki rolnej na budowlaną.	106/2	84	Pd	ZR Jednostka 54	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3609	
123.	3611	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki całkowicie na budowlaną.	21	77	Pd	MN, ZR Jednostka 55	niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3611	
124.	3682	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	128, 138	24	Kr	ZR Jednostka 43	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3682	
125.	3701	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek 113, 89, 99/1 z ZR na tereny budowlane mieszkaniowe lub usługowe (ewentualnie o funkcji MU), 2. zmianę przeznaczenia działki 157/21 w części przeznaczonej pod usługi na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej- zgodnie z obowiązującym planem „Rybitwy – Północ”, 3. zmianę przeznaczenia całej działki 186 i części działki 157/21 z ZR na tereny budowlane mieszkaniowe, 4. zmianę przebiegu drogi wzdłuż rowu melioracyjnego, a nie przez dz. 157/21.	157/21, 186,  113, 89, 99/1	22  23	Pd	ZR, MN, U Jednostka 49	Ad 2. uwzględniona	Ad 1. niewzględniona  Ad 3. niewzględniona  Ad 4 ---	Przypisy – pozycja 3701
126.	3702	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod zabudowę jednorodziną MN. Na działkę wydana została decyzja o pozwolenie na budowę.	333/5	89	Pd	ZR Jednostka 53	niewzględniona	Przypisy – pozycja 3702	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
127.	3703	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu usług (U) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu „Rybitwy – Północ”.	189	22	Pd	U, ZR Jednostka 49		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3703
128.	3722	14.08.2013 r.	[...]* Radna dz. XIII Podgórze	Wnosi by przewidzieć w kierunkach zagospodarowania wyznaczenie nowego korytarza zbiorczej komunikacji kołowej, prowadzonego od ul. Dworcowej na przedłużeniu ul. Prokocimskiej do ul. Powstańców Wielkopolskich, równoległe do układu torowego PKP, celem zapewnienia sprawnej ruchowo obsługi komunikacyjnej obszaru MU ulokowanego pomiędzy ulicą Wielicką (odcinek od Limanowskiego do Dworcowej) a układem torowym PKP. Realizacja powyższego celu jest możliwa poprzez ograniczenie obszaru kolejowego do absolutnie niezbędnej, wyznaczonej potrzebami transportu kolejowego przestrzeni, albo kosztem obszaru MU. Z punktu widzenia mieszkańców ulic Wielickiej, Dworcowej, Wodnej i Prokocimskiej, operatorów usług i działalności gospodarczej ulokowanych w tym rejonie oraz obsługi komunikacyjnej obszarów funkcji mieszkaniowej i usługowej tam planowanych, poprawne rozwiązanie komunikacji alternatywnie do ruchu prowadzonego ul. Wielicką ma zasadnicze znaczenie. Proponowany w kierunkach zagospodarowania sposób obsługi komunikacyjnej tego obszaru wyłącznie w oparciu o ul. Wielicką i Dworcową będzie niewystarczający i niewydolny ruchowo. Już obecnie, przy istniejącym zainwestowaniu terenu, obserwuje się utratę przepustowości ulicy Wielickiej na odcinku od ul. Dworcowej do Limanowskiego, w godzinach szczytu komunikacyjnego.	Rejon ul. Wielickiej od ul. Limanowskiego do ul. Dworcowej			UM, KK Jednostka 13		niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3722
129.	3723 3724 3725 3726 3727 3728	14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.	46	38	Pd	ZR Jednostka 17		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3723
130.	3729	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie północnej części działki na obszar przeznaczony pod zabudowę jednorodziną.	211, 212	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3729
131.	3730	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę granicy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN – do granicy działki nr 95/2 z działką 95/1.	98, 97, 96, 95/2	6	Pd	ZR, MN Jednostka 17	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3730
132.	3731	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MNW. Działka ma dostęp do drogi publicznej oraz jest w pełni uzbrojona.	33	20	Pd	ZR Jednostka 49	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3731
133.	3732 3733	14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą protest przeciwko włączeniu przedmiotowych działek w obszary przeznaczone pod zainwestowanie MN. Wnioskodawca powołuje się na ustalenia Studium 2003 oraz planu miejscowego „Wzgórze św. Bronisławy II” głównie punktach dotyczących strefy kształtowania systemu przyrodniczego, spadków terenu powyżej 12% i osuwisk. Działki dz. nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza zgodnie z obowiązującym od 4 września 2011r. MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” znajdują się na terenie zieleni oznaczonym następującymi symbolami: – dz. nr 209 (własność prywatna) - ZPO.1 1 - ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym; – dz. nr 208 (własność Gminy Miejskiej Kraków) - ZPp.6 - parki i zieleńce; – dz. nr 193/1 (własność prywatna) - R6 - tereny użytkowane rolniczo. Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się jeszcze powyżej terenu dz. nr 209, 208, 193/1, co potwierdzały wnioski o WZ. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach osuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.	208, 209, 193/1	16	Kr	ZR, MN Jednostka 18		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3732
134.	3734	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla przedmiotowej działki na odległość ok. 8 m od ul. Matematyków Krakowskich. W mpzp „Wróblowice” linia ta jest odsunięta od ul. Matematyków Krakowskich na odległość ok. 26 m.	159	94	Pd	ZR, MN Jednostka 53	---	---	Przypisy – pozycja 3734
135.	3735	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na MN. Działka ma dostęp do drogi publicznej oraz jest w pełni uzbrojona.	159	94	Pd	ZR, MN Jednostka 53	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3735

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
	3736	14.08.2013 r.	[...]*								
136.	3737	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działek na teren możliwy do zabudowy jednorodzinnej do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej.	58/5	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3737
	3738	19.08.2013 r.	[...]*		58/4	9	NH				
137.	3739	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek z ZR na MN.	164/3, 164/4, 164/5, 164/6	91	Pd	ZR, KDZ Jednostka 53		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3739
138.	3745	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o likwidację planowanej drogi KDZ /ul. Tyniecka – Czerwone Maki/ przebiegającej przez ww. działkę, ewentualnie przeniesienie jej na północ w kierunku Pychowic.	36/4	36	Pd	ZR, KDZ Jednostka 17 Jednostka 36	uwzględniona		
139.	3746	19.08.2013 r.	IPR Development Sp. z o.o.	Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 15 wnosi o: 1. zmianę zapisu w Tomie 3 załącznika nr 1- „Wytyczne do planów miejscowych” do Projektu Uchwały w punkcie III.1. — „Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią”, ppkt III.1.2. ustęp 13, mówiącego o ograniczeniu zabudowy w terenach zieleni urządzonej do 1 kondygnacji, nie wyższej niż 5 m, na zapis zezwalający realizację zabudowy uzupełniającej o parametrach wysokości nie większych niż zabudowa istniejąca, w przypadku składającego uwagę -3 kondygnacje nadziemne o wysokości do 15m. 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej z 80 do 60% wskazanego w standardach przestrzennych dla obszaru zieleni urządzonej w jednostce nr 15. 3. zmianę zapisu w Tomie 2 załącznika nr 1- „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” do Projektu Uchwały w punkcie II.4.4. — „Strefy ochrony konserwatorskiej” mówiącego o wyznaczeniu strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz planszy K2 „Środowisko kulturowe — kierunki i zasady ochrony i rozwoju” w sposób obejmujący strefą zabudowę historyczną, pozostawiając poza jej obrębem tereny zieleni urządzonej. 4. zmianę oznaczeń planszy K3 — „Środowisko przyrodnicze — kierunki i zasady ochrony i rozwoju” Wykreślenie części parku z zakresu obszaru o najwyższym walorze przyrodniczym - część leżąca na południe od historycznego przebiegu ul. Piotra Skargi (obecnie aleja urządzonej zieleni przy ul. Rydlowka 8).	289/1, 289/2, 29/3, 29/16, 15/6, 15/4, 28/1, 28/7, 29/14	30	Pd	ZU Jednostka 15		Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 2 nieuwzględniona  Ad. 3 nieuwzględniona  Ad. 4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3746
140.	3750	19.08.2013 r.	Multidevelopment Sp. z o.o.	Wnosi o zmianę powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszk. wielorodzinnej MW dla terenów dopuszczonych jako zabudowa usługowa U przylegających do ul. Mogilskiej z: min. 30% na: min. 10%. Zaproponowana w niniejszej uwadze zmiana parametru / wielkość powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej U wzdłuż ulicy Mogilskiej na: min. 10 % wygeneruje właściwą dla tego obszaru definicję celów funkcjonalnych i gospodarczych jak też nowych, miejskich jakości przestrzennych wzmacniając w przyszłości rozwój terenów przylegających do poszukującej własnego charakteru ul. Mogilskiej.	368/17, 368/37, 368/43, 368/44	5	Śr	MW Jednostka 11		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3750
141.	3751	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zwiększenie dopuszczalnego udziału usług w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z dotychczasowych 20% do 30%.	372	10	Kr	MN, ZR Jednostka 19	uwzględniona		Przypisy – pozycja 3751
142.	3755	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zaniechanie kolejnych inwestycji usługowo -mieszkaniowych na przedmiotowym terenie.	rejon Al. Jana Pawła II, wzdłuż planowanej ul. Lema oraz tereny zielone po przeciwległej stronie Parku Lotników, na zachód od ul. Markowskiego i Gnysia			U, UM, ZU Jednostka 28	---	---	Przypisy – pozycja 3755
143.	3756	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zaniechanie systematycznego uszczuplania terenów zielonych w Krakowie i przeznaczania ich pod „inwestycje”.						nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3756
144.	3757	19.08.2013 r.	Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków	Wnosi następujące uwagi: 1. Studium opracowane zostało na nieaktualnych podkładach, nie rejestrujących całokształtu dzisiejszego zagospodarowania terenu.	obszar całego miasta			cały zakres	Ad 6, 7. uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1, 2, 3. nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3757

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. Rysunek 4 — Dziedzictwo kulturowe miasta Krakowa — przy prawidłowym zasadniczo sformułowaniu rodzajów chronionego dziedzictwa, rejestruje tylko niewielką część zasobu. Mimo informacji, że - „Wykorzystano materiały studiów urbanistyczno-konserwatorskich dla dzielnic Krakowa z archiwum ODZ WKiDN UMK, program ochrony zespołu historyczno-krajobrazowego Twierdzy Kraków” — stopień wykorzystania istniejących materiałów studialnych jest wielce niewystarczający. W szczególności nie uwzględniono jedynej — jak dotąd — kompletnej rejestracji zasobów zabytkowych, zawartej w Studium konserwatorsko-urbanistycznym Krakowskiego Zespołu Miejskiego (KZM), opracowanym w latach 1982-1986. Nie uwzględniono też materiałów opracowanych pod kierunkiem prof. Aleksandra Bohma i prof. Wojciecha Kosińskiego dla potrzeb kolejnego planu zagospodarowania Krakowa, powstałego pod kierunkiem prof. Ziobrowskiego, zatwierdzonego w roku 1994.</p> <p>3. W kluczowym dla ochrony dziedzictwa, wspomnianym rysunku uwzględnienia wymagają m. in. następujące, pominięte elementy:</p> <p>a) granica Parku Kulturowego Stare Miasto, utworzonego na mocy uchwały nr CXV/1547110 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r.;</p> <p>b) w obrębie historycznego centrum (w granicach terenu objętego Listą Światowego Dziedzictwa UNESCO) nie określono jako chronionych jednostek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenu gazowni w granicach Kazimierza (pozostawienie tego terenu bez określenia warunków ochrony może spowodować wprowadzenie tu wysokiej zabudowy, przesłaniającej efektywny widok z bulwarów wiślanych; ochronie podlegają tu również wartości archeologiczne: linia muru obronnego Kazimierza, ujawniona w badaniach terenowych);</li> <li>– zabudowy i skwerów przy bulwarach wiślanych pomiędzy ulicami Skawińską i Wietora (uwaga jak wyżej; do wartości archeologicznych zaliczyć tu należy ponadto rejon średniowiecznego kościoła św. Jakuba wraz z cmentarzem, wyburzonego — z pozostawieniem fundamentów — w końcu XVIII w.);</li> <li>– terenu dawnej Łąki św. Sebastiana (rejon ulic Sarego i Św. Sebastiana) z kompleksem zabudowy z końca XIX i początku XX w.;</li> <li>– osiedla z lat międzywojennych XX w. (z halą targową) w obrębie dawnych pól miasta Kazimierza.</li> </ul> <p>c) Na terenach pomiędzy Plantami (pierwszą obwodnicą, granicą Parku Kulturowego) a drugą obwodnicą (Alejami Trzech Wieszców) nie zaznaczono kompozycji urbanistycznych z końca XIX i początku XX w. oraz zabytkowych zespołów zabudowy w obrębie dawnych przedmieść i jurydyk po zachodniej stronie historycznego centrum miasta.</p> <p>d) Nie zaznaczono —jako istotnej wartości kulturowej — ciągu Alej Trzech Wieszców, monumentalnej kompozycji urbanistycznej z doby kształtowania Wielkiego Krakowa za prezydentury Juliusza Leo i w latach międzywojennych XX w., wraz z zespołami reprezentacyjnej zabudowy i zielenią.</p> <p>e) W obrębie dawnych wsi (o średniowiecznej metryce i zachowanych zazwyczaj średniowiecznych elementach rozplanowania), położonych między drugą obwodnicą a granicami miasta, uwzględnienia wymagają m. in. następujące, pominięte lub wadliwie oznaczone wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Układ urbanistyczny Dębnik z rynkiem, kaplicą, zespołami willowymi, zespołem dworskim Łosiówki;</li> <li>– zabytkowe osiedla willowe, m. in.: na Salwatorze przy kościele Najśw. Salwatora i al. Błog. Bronisławy; na Wzgórzu Lasoty w Podgórzu; w rejonie pl. Axentowicza i ul. Grottgera; w Cichym Kąciku; na Dębnikach przy osi wyznaczonej przez ul. Praską - osiedle Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” wraz z Domem Społecznym (późniejsze kino „Tęcza”) i osiedle Legionowe (zwane niegdyś „Podoficerskim”); w Borku Fałęckim osiedle fabryczne Solvay’ a z parkiem i dawnym kasynem.</li> <li>– Rejestracja zespołów wiejskich ma charakter przypadkowy, co dotyczy zarówno dokonanego wyboru, jak uwzględnionych elementów: w niektórych przypadkach oznaczano samo nawisie (nie zawsze w sposób kompletny), w innych także kompleksy ról (dawnych ról), nigdy nie rejestrowano zachowanych fragmentów historycznych granic, utrwalonych częściowo w sieci drożnej i ulicznej oraz w podziałach terenu, zarejestrowanych przez archiwalne plany katastralne z 40. lat XIX w., przeniesionych na współczesne podkłady w ramach wspomnianego Studium KZM. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie uwzględnione zostały m. in. następujące wsie o czytelnym, średniowiecznym układach ruralistycznych: Bodzów, Bogucianka (w obrębie Podgórek Tynieckich), Chełm, Kaim, Kobierzyn (wraz z wtórnymi elementami: kościołem i koszarami), Krowodrza (wraz z późniejszymi zespołami Modrzejówki i osiedla robotniczego) oraz Szpitala im. Gabriela Narutowicza, zespołu szpitala wojskowego i „Artigrafu”), Mogiła (dawne centrum wsi w</li> </ul> </li> </ul>				Ad 4, 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>rejonie ul. Powiatowej; oznaczono jedynie osadę przyklasztorną), Olszanica (wyjątkowo dobrze zachowany, wręcz modelowy układ ruralistyczny średniowiecznej wsi lokacyjnej), Opatkowice, Piaski Wielkie, Półwie Zwierzynieckie (wraz z zabytkami, m. in. zespołem dyrekcji wodociągów, czy tzw. Dworem Łowczego ), Przegorzały (nie zaznaczono tu obiektów zabytkowych: dwóch karczm, projektowanej przez Adolfa Szyszko-Bohusza willi Spisów, zaś na skraju Lasu Wolskiego zamiast willi własnej Szyszko-Bohusza zaznaczono nową zabudowę ośrodka polonijnego), Przewóz, Pychovvice, Rybitwy, Wola Duchacka (rejon ul. Malborskiej). Brak też charakterystycznych przysiółków, jak np. Zaborze w Borku Fałęckim.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wadliwie określono zasięg układów ruralistycznych m. in. Sidziny i Zakrzówka (ten ostatni układ ma szerszy zasięg w kierunku zachodnim).</li> </ul> <p>– Niekiedy wadliwie oznaczano dzieła Twierdzy Kraków (np. fortu Łobzów). Pominięto m. in.: relikty fortu na terenie Krowodrzy, szaniec nad Wilgą w rejonie Kapelanki-Zakrzówka, schrony piechoty na Bielanach i w Bronowicach Małych, most forteczny w Toniach.</p> <p>– Niepełna jest rejestracja „innych zespołów przestrzennych”, ograniczona do zespołów wpisanych do rejestru zabytków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wśród zespołów zabudowy sakralnej brakuje m. in.: kościoła parafialnego w Bieżanowie (winien stanowić jednolitą strefę ochronną wraz z sąsiednim zespołem dworskim), kaplicy (dawnej dworskiej) w Bodzowie, kościoła parafialnego w Bronowicach Wielkich (nowa rozbudowa kaplicy z końca XIX w.), zespołu kościelnego w Kosocicach;</li> <li>• wadliwie oznaczono kościół Najśw. Salwatora i drewniany kościół w Krzesławicach (przeniesiony z Jawornika); w Tyńcu zbyt wąsko ujęto granice zespołu klasztorowego Benedyktynów, pomijając teren dawnych stawów;</li> <li>• brakuje niektórych założeń zielonych, np. dawnych cmentarzy, m. in. obu cmentarzy podgórskich (Starego i Nowego), cmentarza Salwatorskiego, cmentarza przy ul. Czerwone Maki w Kobierzynie (wraz z prowadzącą doń aleją) oraz cmentarza w Bieżanowie, a także komponowanego w latach międzywojennych XX w. parku na Skalach Twardowskiego (z pozostałością szanca FS 29 Twierdzy Kraków);</li> <li>• wśród zespołów dworskich (dworsko-parkowych, pałacowo-parkowych, folwarcznych) brakuje m. in.: reliktu zespołu dworskiego w Bronowicach Małych (zaakcentowanego przez zlokalizowany w jego obrębie dzisiejszy kościół), zespołów dworskich w Chełmie i Olszanicy, zespołu pałacowego w Pleszowie, zespołów dworskich w Pychowicach i Ruszczy (zaznaczono tu natomiast niezabytkowe zabudowania po wschodniej stronie zespołu), pozostałości zespołu dworskiego w Rżące (z kaplicą dworską), zespołów dworskich w Toniach (zamiast niego zaznaczono bliżej nieokreślone obiekty) i Woli Duchackiej, dawnego folwarku poczmistrza Wolnego Miasta Krakowa przy ul. Jesionowej na Zwierzyńcu. W Kole Tynieckim oznaczono jedynie zabudowania dworskie, lecz nie zespół.</li> <li>• Wadliwie zarejestrowano tego rodzaju zespoły m. in. w Bieżanowie (nie ujęto należącej do dawnej drożdżowni), Branicach (zbyt wąsko wyznaczone granice, brak oznaczenia osiowo założonej alei dojazdowej), w Kościelnikach (prawidłowo zaznaczono pałac, pominięto parę oficyn, oznaczono natomiast pozbawione cech zabytkowych sąsiednie obiekty), Krzesławicach (zbyt wąsko wyznaczone granice), Łobzowie (nie oznaczono dzisiejszego „ogrodu Łobzów” będącego dawnym warzywnikiem przy królewskiej rezydencji z końca XVI w., pominięto południową część zespołu w obrębie dawnego folwarku pałacowego, wprowadzono natomiast nieistniejący budynek), przy Willi Decjusza na Woli Justowskiej (nie uwzględniono dawnego folwarku).</li> <li>• Wśród innych zespołów i obiektów — nie uwzględniono m. in. hitlerowskiego obozu pracy — kamieniołomu Liban (przy KL Płaszów), miejsca straceń z czasów okupacji hitlerowskiej w Glirmiku (Przegorzały), dawnego wapiennika w Bodzowie (zagrożonego rozbiórką), wieży ciśnienia w Skotnikach (widoczna z daleka dominanta krajobrazowa), pomnika na wzgórzu, na granicy wsi Kaim i Wieliczki (upamiętniającego najdalszy zasięg rosyjskiej ofensywy w początkach I wojny światowej, będącego istotną dominantą w krajobrazie kulturowym), modernistycznego budynku stacji kolejowej w Mydlnikach, pozostałości twierdzy Konfederatów Barskich na wzgórzu Winnica w Tyńcu, stadionu lekkoatletycznego Cracovii (w obrębie Czarnej Wsi) wymagającego rewaloryzacji, zespołu dawnych Krakowskich Zakładów Sanitarnych (wybitny dokument historii opieki zdrowotnej z czasów prezydentury Juliusza Leo) w obrębie dzisiejszego Szpitala im. Jana Pawła II, związanej z pamięcią księcia Józefa Poniatowskiego willi Pod Lipkami na Zwierzyńcu.</li> <li>• Szersze granice powinny mieć m. in. następujące obszary, wymagające ochrony: otoczenie Kopca Krakusa, otoczenie kościoła św. Benedykta i fortu św. Benedykta (nie uwzględniono</li> </ul>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				<p>tu stanowiska archeologicznego), skansen na Woli Justowskiej (wadliwie wrysowane granice nie ujmują całości zespołu).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nie uwzględniono starorzeczy wiślanych, których meandry miały istotny wpływ na kształtowanie krajobrazu kulturowego.</li> <li>- Nie wrysowano na planie przebiegu Młynówki Królewskiej - monumentalnej konstrukcji inżynierskiej z końca XIII w. - słusznie traktowanej dotąd jako zielony ciąg spacerowy, niestety stale uszczuplany przez niewłaściwie lokalizowane inwestycje.</li> <li>- Niepełna jest rejestracja zabytkowej sieci drożnej; nie uwzględniono m. in.: średniowiecznej drogi solnej prowadzącej z Wieliczki przez Skawinę na Śląsk (m. in. w granicach Opatkowic); alejowych rozwiązań w rodzaju np. ul. Balickiej, al. Kasztanowej, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego, ul. 29 Listopada.</li> <li>- Zastrzeżenia budzi określenie w legendzie rysunku 4 „obóz w Płaszowie”. Należałoby tu operować niemiecką nazwą „KL (Konzentrationslager) Płaszów”, bowiem faktycznie obóz zlokalizowano nie w Płaszowie, lecz na granicy Podgórze i Woli Duchackiej.</li> </ul> <p>4. W związku z powyższymi uwagami plansza K2 dotycząca kierunków ochrony środowiska kulturowego wymaga szczegółowej analizy i licznych poprawek. Na obecnym etapie zaawansowania prac nad Studium nie jest możliwe szczegółowe ustosunkowanie się do zagadnienia ochrony wartości kulturowych bez poprawienia analizy uwarunkowań.</p> <p>5. Propozycje wprowadzania wysokiej zabudowy (od 30 do ponad 40 m) nie zostały poparte studiami widokowymi, które zapewniałyby, że obiekty tego rodzaju nie przyczynią się do dalszej dewastacji panoram miejskich. Niewystarczające jest ogólne tylko powiązanie takich zamierzeń z wyróżnionymi jednostkami strukturalnymi: granice zespołów „wysokościowych” winny być na planie wyraźnie określone.</p> <p>6. Nie przewidziano ekspozycji wartościowych panoram Krakowa, np. z Krzemionek Podgórskich, wymagającej niekiedy eliminacji wysokiej zieleni.</p> <p>7. Przyjmując kształtowanie nowych osiedli mieszkaniowych - a więc wzrost liczby mieszkańców Krakowa - nie odniesiono się do uwarunkowań ekologicznych, wskazujących na związek wzrostu zaludnienia z dalszym przekraczaniem wskaźników dopuszczalnego zanieczyszczenia powietrza. Rozrost substancji mieszkaniowej winien być ściśle powiązany z poprzedzającą go eliminacją zanieczyszczeń.</p>							
145.	3758	19.08.2013 r.	Zgromadzenie Sióstr św. Feliksa z Kantalicjo	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane.	72, 73, 74/1	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55	uwzględniona częściowo		Przypisy – uwaga 3758
146.	3759	19.08.2013 r.	Zgromadzenie Sióstr św. Feliksa z Kantalicjo	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane z zabudową mieszkaniową i usługową.	52/4, 52/11, 52/13, 91/7, 91/9, 302/3, 303/1	74	Pd	MN, ZR Jednostka 37 Jednostka 55		niewzględniona	Przypisy – uwaga 3759
147.	3760	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi uwagę co do wyznaczenia długości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (około 26 m), o zwiększenie długości działki na cele budowlane.	91/3	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3760
148.	3761	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi uwagę co do wyznaczenia długości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, o zwiększenie długości działki na cele budowlane.	91/2	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3760
149.	3762	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZR na MNW.	385, 392	41	Pd	ZR Jednostka 16		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3762
150.	3763	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zlikwidowanie przebiegu planowanej drogi Nowej Sławka, lub ewentualne odsunięcie tej drogi od istniejącego budynku.	246/4	63	Pd	MNW, KDZ Jednostka 32		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3763
151.	3764	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. protest w związku z podjęciem decyzji o budowie na działce nr 26/13 kosztem likwidacji lub znacznego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej, bardziej znamiennego w kontekście prawie pewnego uszczuplenia zieleni wzdłuż ul. Bora Komorowskiego oraz znanego problemu zanieczyszczenia powietrza w Krakowie. Likwidacja każdego skrawka zieleni przecież zwiększa natężenie smogu. 2. by 26/13 została terenem zieleni urządzonej, jakże ważnym, poza ww. czynnikami, chociażby ze względu na rosnącą w dobie niżu demograficznego liczbę małych dzieci w kompleksie ul. Cieślowskiego.	26/13	6	NH	MW Jednostka 27		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3764

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
152.	3765	19.08.2013 r.	Klasztor Ojców Dominikanów w Krakowie	Wnosi o objęcie działki w całości strefą UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	380/9	22	Śr	MW, ZU Jednostka 25		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3765
153.	3766	19.08.2013 r.	Klasztor Ojców Dominikanów w Krakowie	Wnosi o objęcie działek w całości strefą MW. Działki są zagospodarowane zespołem klasztornym o funkcji mieszkalnej z Bazyliką Św. Trójcy oraz zespołem zabudowy mieszkalno – usługowej, jakim są kamienice czynszowe. Teren klasztoru nie stanowi tak jak Planty urządzonego zespołu parkowego. Jest terenem zamkniętym, jednak intensywnie użytkowanym, w którym przeważającą funkcję pełni mieszkalnictwo i usługi, które podlegają ciągłym zmianom, przekształceniom i przebudowom.	265/1, 264/1, 266, 267, 268, 263/1, 259/1, 260/1, 261, 262/1,	1	Śr	ZU Jednostka 1		niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3766
154.	3768	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie dla całej działki 23 terenu budowlanego oraz zakwalifikowanie południowej i środkowej części działki nr 20 do terenów zabudowy jednorodzinnej.	23 20	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3768
	3769	19.08.2013 r.	[...]*	Działka nr 23 jest działką od wielu lat zagospodarowaną, stoi na niej budynek mieszkalny nr 16 i budynek gospodarczy. Działka nr 20 użytkowana była jako teren ogrodu przydomowego, jest ogrodzona, nie jest to teren cenny przyrodniczo. Jako dowód załączona jest opinia specjalistyczna sporządzona przez dr inż. Adama Radkowskiego z Instytutu Produkcji Rodzinnej Zakładu Łąkarstwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Działka nr 20 ma zapewnioną obsługę komunikacyjną - zarówno poprzez do nr 23 jak i przez drogę służebną do nr 21/5.	20	8	Kr				
155.	3772	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	221	21	Kr	ZR Jednostka 38		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3772
156.	3773	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi zakwalifikowanie terenu jako obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, w imieniu swoim oraz wszystkich właścicieli przedmiotowych działek. Na ww. terenie wydanych zostało 6 prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę budynków mieszkalnych.	81/23- 81/30	95	Pd	ZR Jednostka 53	uwzględniona		
	3774	19.08.2013 r.	[...]*								
157.	3775	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 76/2 na przeznaczenie usługowe lub mieszkaniowe, alternatywnie zawężenie terenu ZU od strony południowej, w celu wskazania terenu pod ww. zainwestowanie ze względu na argumenty zawarte w poniższym tekście. Składa uwagę z prośbą o zmianę przeznaczenia działki 76/2w całości lub w racjonalnej jej części, tak aby można było wykorzystać ją pod cele inwestycyjne. W przyszłości dobrze przemyślany zapis uchwały mógłby dopuścić w tym miejscu zabudowę usługową, z odpowiednim współczynnikiem powierzchni biologicznie czynnej i powierzchni zainwestowania, tak aby zachować zakładany charakter miejsca, równocześnie nie zamykając możliwości zainwestowania. Usługa ta mogłaby mieć charakter prospołeczny co zaktywizowałoby obszar zielony ciągnący się na wschód od działki 76/2. Mogłoby być czymś atrakcyjnym w formie miejsca „bramy” na teren zieleni urządzonej.	76/2	54	NH	ZU Jednostka 48	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3775
158.	3776	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. likwidację terenu Zieleni Urządzonej ZU i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH 2. zmianę terenu U na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH 3. zmianę wskaźników zabudowy, poprzez przyjęcie dla terenu UH: - pow. biol. czynna: min. 10%, wysokość zabudowy: do 40m. Uzasadnienie: Wnosi się o dokonanie wnioskowanych zmian ze względu na: – podpisane pomiędzy Gminą Kraków a Arge Nieruchomości sp. z o.o. Porozumienie z dnia 11.09.2007 r. w sprawie uzgodnienia inwestycji drogowej w związku z realizacją inwestycji niedrogowej oraz przyjęcie środka trwałego OT - „Pas Drogowy Walerego Sławka” z dnia 20.04.2009 r. na mocy których to dokumentów spółka wykonała i przekazała Gminie Kraków składniki majątkowe o wartości 4 459 985,56 złotych. – sfinansowanie przez Arge Nieruchomości sp. z o.o. przebudowy eksploatowanego od 2009 r. układu drogowego i uzbrojenia terenu (wg w/w Porozumienia i przekazania środka trwałego OT) w ul. Kamińskiego i ul. Sławka w zakresie wykonania: - przebudowy i rozbudowy ul. Walerego Sławka wraz z dwoma zjazdami publicznymi, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, kabli średniego napięcia, sygnalizacji świetlnej. Wszystkie w/w inwestycje wykonano na podstawie wydanych Arge prawomocnych pozwoleń na budowę – uzyskanie przez Arge Nieruchomości sp. z o.o. prawomocnej Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 2531/07 z dnia 17.10.2007 r. obiektu handlowo-usługowego wraz z parkingami i infrastrukturą techniczną oraz fragmentem drogi wewnętrznej i fragmentem wewnętrznego ronda,	13/5, 13/39, 14/5, 261/3, 261/4	47	Pd	U, ZU Jednostka 14		Ad.1 niewzględniona  Ad.2 niewzględniona  Ad.3 niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3776



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				– rozpoczęcie i kontynuowanie do dnia wniesienia niniejszej uwagi budowy w/w obiekcie.							
159.	3777	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. obniżenie współczynnika pow. biol. czynnej: do min. 20% dla terenu usług UM wzdłuż ul. Wielickiej po stronie wschodniej - jako zgodne z obecnie uchwalonym i obowiązującym planem miejscowym „Wielicka-Wschód” 2. zwiększenie wysokości zabudowy w terenie UM wzdłuż ul. Wielickiej po jej stronie wschodniej do 25m (od ul. Powstańców Wielkopolskich do rejonu ul. Wapiennej).	84/4, 84/5, 85/12, 184/1, 184/2	29	Pd	UM Jednostka 13	Ad.1 nieuwzględniona  Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3777	
160.	3778	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren usług U wzdłuż ul. Powstańców Wielkopolskich od strony północnej (pomiędzy wiaduktem kolejowym nad ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. Klimeckiego), 2. obniżenie współ. pow. biol. czynnej do min. 20% dla nowoprojektowanego terenu usług U (m.in. teren Arge).	120/5, 120/6	14	Pd	MW Jednostka 13	Ad.1 uwzględniona  Ad.2 uwzględniona		
161.	3779	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. likwidację strefy kształtowania systemu przyrodniczego (plansza K3) na terenie działek wchodzących w skład istniejącej stacji paliw Arge dz. nr 498/4, 499/6, 582, 2. likwidację parku rzeczno (plansza K3) w terenie usług U na dz. 482/4, 483/4, 484/4, 485/4, 486/4, 488/4, 489/4 3. dla terenu usług U wzdłuż Opolskiej dla w/w działek przyjęcie wskaźników: powierzchni biologicznie czynnej jako min. 20% , wysokości zabudowy do 25m.	498/4, 499/6, 582, 482/4, 483/4, 484/4, 485/4, 486/4, 488/4, 489/4	42	Kr	U Jednostka 23	Ad 1, 2, 3 uwzględniona		
162.	3780	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę terenu MNW na teren usług U, 2. zmianę wskaźników zabudowy poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu U (działka Arge) -pow. biol. czynna: min 20%, wysokość zabudowy do 16 m.	429	44	NH	MNW Jednostka 56	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3780
163.	3781	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1.obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: do min. 20% dla terenu usług U. 2. likwidację (korektę przebiegu) strefy kształtowania systemu przyrodniczego na terenie działki stacji paliw Arge dz. nr. 21/101 i 21/102 i poprowadzenie granicy strefy w osi istniejącej drogi dojazdowej (dz. 34/8) pomiędzy Arge, a osiedlem Edorado. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na istniejące zainwestowanie terenu.	21/101, 21/102, 21/103, 21/105	6	NH	U Jednostka 28	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3781
164.	3782	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę terenu MNW w pasie o głębokości 80 - 100 m od ul. Lipskiej (od ul. Rzebika do ul. Węglarskiej) na teren usług U. 2. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowoprojektowanego, zgodnie z pkt. 1 powyżej, terenu usług U wzdłuż ul. Lipskiej: do min. 20%. 3. zmianę wskaźnika wysokości zabudowy dla nowoprojektowanego, zgodnie z pkt. 1 powyżej, terenu usług U wzdłuż ul. Lipskiej: do 36 m tj. analogicznie jak dla terenu MW wzdłuż ul. Lipskiej (m.in. dz. 183/22 i 384). W uzasadnieniu wskazuje m.in. na plany kontynuacji funkcji usługowej na przedmiotowych działkach zajętych obecnie przez zabudowę „bazy Geofizyka Kraków S.A.” przeznaczoną do rozbiórki. Odwołuje się do wysokości określonych dla przeciwległej strony ul. Lipskiej, wskazuje na konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej, jaką jest ul. Lipska, poprzez budowę nowych budynków usługowych, wielofunkcyjnych komercyjnych, które stanowić będą wyraźne i atrakcyjne ukształtowanie przestrzeni wzdłuż ulicy.	168/7, 168/8, 168/9, 168/10	19	Pd	MNW Jednostka 30	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 2 uwzględniona	Ad. 3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3782
165.	3783	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej: do min. 20% dla terenu usług U wzdłuż ul. Rybitwy.	297/3 297/13 297/15 353/12	21	Pd	U Jednostka 49	uwzględniona		
166.	3784	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę terenu MNW na teren zabudowy usługowej U w pasie 120 m od ul. Pasternik (w szczególności działki Arge wzdłuż ul Pasternik na odcinku od ul. Tetmajera do ul. Truskowskiego). 2. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 20% poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu zabudowy usługowej U (w szczególności działki Arge) w pasie do 120 m od ul. Pasternik wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: min. 20%. 3. zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy poprzez przyjęcie: – dla całego obecnie przewidzianego przez projekt zmiany Studium terenu zabudowy	13/3, 14, 15, 16/3, 17/3, 19/3, 20, 21/1, 22,	40	Kr	MNW Jednostka 41	Ad. 1 uwzględniona  Ad.2 uwzględniona	Ad. 3	Przypisy – pozycja 3784

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW współczynnika wysokości zabudowy usługowej: do 16 m,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wzdłuż południowej pierzei ul. Pasternik w pasie do 120 m od ulicy (w szczególności działki Arge), to jest dla nowoprojektowanego terenu U współczynnika dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej do 20m.</li> </ul> <p>W uzasadnieniu wskazuje na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o przy ważnej drodze głównej ruchu przyspieszonego KDGP – ul. Pasternik wokół której powinny być lokalizowane usługi charakterze ponadlokalnym,</li> <li>konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaka jest ul. Pasternik,</li> <li>postanowienia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego Bronowice Małe – Tetmajera,</li> <li>ostateczne decyzje o warunkach zabudowy.</li> </ul>	23/1, 24÷27, 28/48, ÷28/55 , 28/57, ÷28/59 , 28/61, 28/62, 29/1, 29/2, 30, 31/1, 31/2, 557/1, 557/2				niewzględniona z zastrzeżeniem	
167.	3785	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę terenu MNW na teren zabudowy usługowej U w pasie 240 m od ul. Pasternik do ul. Na Polach (działki Arge).</li> <li>obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 20% poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu zabudowy usługowej U (działki Arge) w pasie do 240 m od ul. Pasternik do ul. Na Polach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: min. 20%.</li> <li>zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy poprzez przyjęcie: <ul style="list-style-type: none"> <li>dla całego obecnie przewidzianego przez projekt zmiany Studium terenu MNW współczynnika wysokości zabudowy usługowej: do 16 m,</li> <li>wzdłuż pierzei ul. Pasternik w pasie do 240 m do ul. Na Polach (działki Arge), to jest dla nowoprojektowanego terenu U współczynnika dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej: do 20m.</li> </ul> </li> </ol> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o przy ważnej drodze głównej ruchu przyspieszonego KDGP – ul. Pasternik wokół której powinny być lokalizowane usługi charakterze ponadlokalnym,</li> <li>konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaka jest ul. Pasternik,</li> <li>ostateczne decyzje o warunkach zabudowy.</li> </ul>	597/1, 598/1, 599/3, 599/5, 599/6, 600/1, 607/4, 607/5, 607/6, 608/2, 609/1, 609/2, 610/2, ÷610/4 , 611/1, 611/2, 618, 619/1, 619/2, 620/1, 620/2, 624/2, 624/4, 625	34	Kr	MNW Jednostka 42	Ad. 1 uwzględniona  Ad.2. uwzględniona  Ad.3 niewzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3785
168.	3786	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	<p>Wnosi o zmianę terenu usług U na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH o wskaźnikach zabudowy odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia biologicznie czynna: min. 10%</li> <li>wysokość zabudowy: do 36 m (analogicznie jak dla sąsiedniego terenu Galerii Bronowice).</li> </ul> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sąsiedztwo objętego uwagą terenu z rondem Ofiar Katynia i bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Jasnogórką wzdłuż której powinna być sytuowana zabudowa usługowa (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym,</li> <li>uzyskanie decyzji WZ na podstawie których toczą się obecnie dalsze prace projektowe przy projektach budowlanych,</li> <li>uzbrojenie terenu wykonane przez Arge Nieruchomości.</li> </ul>	1399/3, 1400/3, 1401/3, 1402/3, 1403/3, 1404/2, 1405/3, 1406/2, 1407/2, 1408/2, 1409/2	33	Kr	U Jednostka 22	uwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3786

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
169.	3787	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację terenu ZR (na działkach Arge) i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH. Nie wyraża zgody na wprowadzenie na terenie Arge terenu zieleni ZR.</li> <li>zmianę terenu usług U na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH.</li> <li>zmianę terenu MN (na dz. nr 189/9 i 189/14 obr. 89 Podgórze) na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH.</li> <li>zmianę wskaźników zabudowy poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu UH: <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%,</li> <li>wysokość zabudowy: usługowa UH do 20m.</li> </ul> </li> </ol> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>lokalizację terenu Arge Nieruchomości przy ważnej drodze ekspresowej KDS – ul. Zakopiańskiej wokół której powinny być lokalizowane usługi o charakterze ponadlokalnym,</li> <li>konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaką jest „Zakopianka”,</li> <li>uzyskanie ostatecznej decyzji WZ w oparciu o która toczą się dalsze prace projektowe,</li> <li>obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego gminy Mogilany dla terenu Arge – teren U.2 gdzie dopuszczono handel wielkopowierzchniowy.</li> </ul>	129/7, 140, 141 (po podziale 141/1 i 141/2), 183 ÷187, 188/1, 188/2, 462, 189/14, 189/9	89	Pd	U, ZR, MN Jednostka 53	Ad. 1. uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2, 3, 4 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3787
170.	3788	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>Wariant 1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę terenu MW na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH na całym terenie dawnego Prefabetu zawartego pomiędzy ul. Tomickiego – Na Załączu (na działkach Arge), ul. Nowohucką i ul. Centralną.</li> <li>zmianę wskaźników zabudowy dla terenu UH <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%,</li> <li>wysokość zabudowy: do 36 m.</li> </ul> </li> </ol> <p>Wariant 2 (w przypadku nieuwzględnienia Wariantu 1):</p> <p>1a. zmianę terenu MW na teren UH w pasie ~ 300 m w kierunku północnym od ul. Tomickiego- Na Załączu (na działkach Arge) – jako przedłużenie już wyznaczonego terenu UH od strony ul. Nowohuckiej/Tomickiego z korektą przebiegu granicy wg uwagi nr 1b.</p> <p>1b. korektę już wyznaczonego terenu UH od strony ul. Nowohuckiej/Tomickiego tak aby granica północna pomiędzy terenem UH a terenem MW przebiegała w granicy własności działek Arge, funduszu Arka BZWBK, Targi w Krakowie sp. z o.o. oraz Eurostar Real Estate.</p> <p>1c. zmianę terenu MW (m.in. działki Arge i Arka BZWBK) na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej UM o wskaźnikach zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%,</li> <li>wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej: do 36m.</li> </ul> </p> <p>2a. zmianę wskaźników zabudowy dla terenu UH: <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%,</li> <li>wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej, wielorodzinnej: do 36m.</li> </ul> </p> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sąsiedztwo terenu objętego wnioskiem z planowanym skrzyżowaniem ul. Nowohuckiej z nowoprojektowanymi ul. ciepłowniczą i ul. Tomickiego, wzdłuż których powinna być sytuowana zabudowa usługowa (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym,</li> <li>umożliwienie na nieruchomościach położonych na obszarze objętym niniejszą uwagą stworzenia wielofunkcyjnego usługowo-targowego obszaru miejskiego na terenach byłej fabryki Prefabet.</li> </ul>	216/163 216/199 ÷216/20 2 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 216/217 ÷216/22 8,  21/1, 21/2, 330	54	NH	UH, MW Jednostka 48	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 1a i b nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3788

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
171.	3789	19.08.2013 r.	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę definicji wysokości zabudowy w Tomie 3. Wytyczne do Planów Miejscowych III.1.3. ust.1 na: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków wg definicji zawarte w przepisach odrębnych”</p> <p>alternatywnie:  „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków zgodną z Warunkami Technicznymi, tj.: Wysokość budynku, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”.</p> <p>2. Tom 3 Wytyczne do planów miejscowych III.1.4. kategoria terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH.</p> <p>a) Zmianę definicji handlu wielko powierzchniowego tak aby nie były do niej wliczane powierzchnie magazynów oraz powierzchnie przebywania klientów (ekspozycja), a jedynie powierzchnie sprzedaży.</p> <p>b) Wprowadzenie różnych wielkości obiektów handlu wielko powierzchniowego:  – od 2000 m<sup>2</sup> do 6000 m<sup>2</sup>  – od 6000 m<sup>2</sup> do 12000 m<sup>2</sup>  – powyżej 12000 m<sup>2</sup>.</p> <p>3. Obniżenie w całym obszarze projektu zmiany Studium współczynników powierzchni biologicznie czynnej wzdłuż dróg: ekspresowych KDS, głównych ruchu przyspieszonego KDGP, głównych KDG i zbiorczych KDZ (szczególnie wzdłuż głównych ciągów miejskich i głównych ciągów komercyjnych) w celu umożliwienia ich zabudowy ze względu na uzbrojenie tych terenów w sieci miejskie oraz ze względu na atrakcyjność lokalizacji i wysoką wartość terenu.</p>	obszar całego miasta	cały zakres		Ad 1, 2. nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3789	
172.	3790	19.08.2013 r.	Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny usług (U). Obszar ten nie stanowi własności PKP S.A., ani nie pozostaje w jej użytkowaniu.</p> <p>2. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Działki te nie stanowią własności PKP S.A., ani nie pozostają w jej użytkowaniu. Ich użytkowanie nie jest związane z funkcją kolejową - budynek Poczty Polskiej, droga.</p> <p>3. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny usług (U). Wskazanie funkcji usługowej wynika z zapisów kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej nr 14 Kopiec Krakusa - Bonarka: W rejonach przystanków kolejowych koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności.</p> <p>4. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów zieleni urządzonej (ZU) i terenów kolejowych (KK) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Wskazanie funkcji usługowo-mieszkaniowej dla tych działek wynika z obecnego zagospodarowania.</p>	6-10, 12-57, 58/1, 58/2, 59-88, 90	19	NH	KK Jednostka 62	Ad. 1 uwzględniona	Przypisy – pozycja 3790
				1/6, 1/44, 1/43, 166/22, 166/23, 166/26 i części działek 166/17, 166/25,	52	Pd	KK Jednostka 13	Ad.2 uwzględniona		
				236/31, 236/32, 236/43, 236/44, 236/45, 236/46, 236/47, 236/48, 236/49, 236/50	47	Pd	KK Jednostka 14	Ad. 3 uwzględniona		
				242/8, 242/26, 242/27, 242/28, 242/29 i część działki	45	Kr	ZU, KK Jednostka 7	Ad. 4 uwzględniona		
								Ad. 5 nieuwzględniona		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				5. Dla działki należy zmienić główny kierunek zagospodarowania z terenów usług (U) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).	242/25 291/8	17	Śr	U Jednostka 11			
				6. Brak określonego wskaźnika zabudowy dotyczącego wysokości zabudowy w terenach usług (U) w rejonie ul. Bosackiej i linii kolejowej w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 8 - Nowe Miasto. Wnioskuję się o określenie wysokości zabudowy dla tego kwartału do 25 m.	rejon ul. Bosackiej i linii kolejowej			U Jednostka 8	Ad. 6 uwzględniona		
				7. Wnioskuję się o dodanie zapisów we wskaźnikach zabudowy dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 8 — Nowe Miasto dotyczących udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek przylegających do węzła Mogińskiego do 100%. Zapis ten zwiększy możliwości zagospodarowania budynku zlokalizowanego na działce, dla którego ze względu na usytuowanie i hałas komunikacyjny preferowana jest funkcja usługowa.	508/1	5	Śr	U Jednostka 8	Ad. 7 uwzględniona z zastrzeżeniem		
				8. W części tekstowej projektu studium Tomie 3A — Wytyczne do planów miejscowych w punkcie 111.1.2. należy dodać informacje do podpunktu 12 (lub nowego podpunktu), iż w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe, w sytuacji rezygnacji z rozwoju, zaprzestania użytkowania czy likwidacji funkcji kolejowych na tych terenach, przeznacza się je do zagospodarowania zgodnie z kierunkami zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadujących.	obszar całego miasta			cały zakres		Ad 8. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
				9. W części graficznej projektu zmiany studium nie uwzględniono wszystkich obszarów stanowiących tereny zamknięte objęte Decyzją Nr 45 Ministra Infrastruktury z dnia 17 grudnia 2009r. ws. ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MI Nr 14, poz. 51 z późn zm.). W załączeniu do uwagi przekazano wykaz terenów zamkniętych aktualny na dzień 14.08.2013 r.	obszar całego miasta			cały zakres	Ad 9. uwzględniona		
173.	3791	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko oznaczeniu przedmiotowych działek jako MW, ponieważ teren o szerokości 18 m jest pasem przewietrzającym duże ulice. Działki te zabudowane są małymi domami jednorodzinnymi w zwartej szeregowej zabudowie.	59/5, 59/8	41	Kr	U, MW Jednostka 22		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3791
174.	3792	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych działek w rejonie ul. Stanisława Lema do istniejącego obok Parku Lotników Polskich, a nie na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi aby przedmiotowy teren został sklasyfikowany jako teren zielony i nim został w takich granicach dla przyszłych pokoleń. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na postępujące zmniejszanie powierzchni Parku, a także proponuje inne lokalizacje dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej.	1/18, 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/30, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89, 1/114	52	NH	UM, KDZ, ZU Jednostka 28		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3792
175.	3793	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przebiegu drogi KDZ jak zaznaczono w załączniku nr 2 (przesunięcie w kierunku północnym). 2. Uzasadnia, iż w proponowanym projekcie zmiany Studium droga ta zabierze olbrzymi obszar terenu zielonego, podczas gdy możliwe byłoby zmodernizowanie ul. Księcia Józefa na jak największą długość i połączenie jej z przyszłym parkingiem P&R bliżej mostu Zwierzynieckiego. 3. przesunięcie parkingu P&R tak jak zaznaczono w załączniku 2 – bliżej mostu Zwierzynieckiego. 4. Uzasadnia, iż wg proponowanego projektu Studium parking ten zabrałby znaczną część ogrodów, stanowiących zielone płuca miasta. Ogrody te są rezultatem pracy działkowców, którzy na ternie wysypiska śmieci stworzyli wartościowe tereny zielone będące miejscem relaksu, siedliskiem wartościowych roślin i ostoją zwierząt takich jak ptaki czy nietoperze.	Przegorzały –Dolina Wisły			Jednostka 18		Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3793
176.	3794	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu tras KDGP Zwierzynieckiej i Pychowickiej tak aby Trasa Zwierzyniecka	Trasa Zwierzyniecka			Jednostka 17		niewzględniona	Przypisy –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				(tunel) po prawej stronie Wisły miała swoją kontynuację tunelem na północ od Zalewu Zakrzówek, a następnie jako trasa Dębicka (również w formie tunelu) dotarła do obecnej ul. Brożka i Tischnera a w końcu połączyła się z ul. Kamińskiego. Przebieg zaznaczono w załączniku 1.	i Pychowicka		Jednostka 18 Jednostka 19 Jednostka 20			pozycja 3794	
177.	3795	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z MNW na MN. W uzasadnieniu wskazuje, iż przedmiotowy teren w poprzednim Studium przeznaczony był pod zabudowę bardzo niskiej intensywności, ponadto w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu dolina Dłubni-Krzyszewice doszło do zakwalifikowania wymienionych działek pod zabudowę MW co było niezgodne z prawem (wyrok z 2.10.2012r. Naczelny Sąd Administracyjny). Dopuszczenie zabudowy o takim charakterze w tej części Krakowa jest niespójne z zasadami urbanistyki i doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy. Przedmiotowy teren charakteryzuje niska zabudowa jednorodzinna z dużą ilością zieleni.	454/1, 454/2, 454/3	44	NH	MNW Jednostka 56		niewzględniona	Przypisy – pozycja 3795
178.	3796	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Nasza Mała Ojczyzna Kraków-Sidzina + lista 262 osób	Wnosi o: 1. zmianę terenu ZC w Podgórkach Tynieckich (działki nr 41/1, 259/2, 259/3, 259/4 obr. 79 oraz 24/15, 24/16, 24/17, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 52/4, 52/3 oraz następne obr. 80 Podgórze) na ZR czyli zieleni nieurządzonej, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO (zieleni publiczna i zieleni otwarta a nie ZC cmentarz). W uzasadnieniu składający uwagę wskazuje m.in. na duże wartości środowiska przyrodniczego przedmiotowego terenu, na szkodliwy wpływ budowy cmentarza na środowisko, niespełnianie przez planowany cmentarz większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959r. Odnosi się również do niekorzystnego oddziaływania planowanego cmentarza na krajobraz, jako przeciwwskazanie do zakładania nowego cmentarza wymienia również zagrożenie powodziowe i osuwiskowe w przedmiotowym terenie. 2. zapis uniemożliwiający rozbudowy dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu. 3. zmianę całego uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tynec-Węzeł Sidzina” wykreślając z niego ZC i ZCU a nie sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tylko dla rejonu zakładu Delphi. 4. wykreślenie z zapisu o funkcji podstawowej terenu cmentarza „wraz z niezbędną zabudową usługową (w tym spoielarnię)”. Zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż każdy inwestor będzie interpretował niezbędną zabudowę usługową inaczej i może dochodzić do nadużyć, jak to ma miejsce na Podgórkach Tynieckich, gdzie inwestor uznał, że niezbędną zabudową usługową na cmentarzu ma być ogromny lokal gastronomiczny. 5. w jednostce urbanistycznej 54 Opatkowice w punkcie: usługi w rejonie węzła Sidzińskiego i autostrady A4 o charakterze ponadlokalnym do utrzymania o wykreślenie: „i uzupełnienia” gdyż dalsza zabudowa na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wiąże się z jego niszczeniem i odwadnianiem terenu co zniszczy obszar chroniony Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy.	41/1, 259/2, 259/3, 259/4  24/15, 24/16, 24/17, 25+33, 52/4, 52/3 oraz następne	79  80	Pd	ZC Jednostka 55		Ad. 1. niewzględniona  Ad. 2 ---  Ad. 3 ---  Ad. 4 niewzględniona  Ad. 5. niewzględniona	Przypisy – pozycja 3796
179.	3797	19.08.2013 r.	Chopin sp. z o.o.	Wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości utworzenia lokalnej dominanty o wysokości ok. 70 m dla zabudowy narożnika al. Powstania Warszawskiego i ul. Mogiłskiej lub południowej krawędzi ronda. Wnioskowany zapis dla terenów U: „wysokość zabudowy usługowej U do 36 m z możliwością utworzenia lokalnej dominanty o wys. do 70 m”. W uzasadnieniu składający uwagę wskazuje na m.in. na zabudowę wysokościową przy rondzie Mogiłskim i Grzegórzeckim, a także istotne znaczenie planowanej dominanty dla kształtowania atrakcyjnej przestrzeni miejskiej. 2. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług U z min. 30% na min. 10%. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na konieczność zapewnienia ładunku urbanistycznego, oczekiwaną koncentrację zabudowy, kształt nieruchomości, obowiązujące dla tego terenu warunki zabudowy ze wskaźnikiem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 10%, a także istniejące w tym rejonie tereny zielone (skwery, ogród botaniczny).	489/4, 489/24, 489/28	5	Śr	U Jednostka 11		Ad.1 niewzględniona z zastrzeżeniem  Ad.2 uwzględniona	Przypisy – pozycja 3797

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
180.	3798	19.08.2013 r.	Zielona Strefa Przedsiębiorczości „Business Park Zawila”	Wnosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu tereny usług (U) na tereny przemysłu i usług (PU). Uzasadnia m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze stanowiącym od kilku już dekad zespół przemysłowy. Na tym terenie zlokalizowany był Kombinat Budownictwa Przemysłowego, a po jego upadku tereny zostały zakupione przez mniejsze podmioty, które prowadzą tu działalność produkcyjno-usługową.</li> <li>- W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Południe zabudowy usługowej 1U.2 tereny aktywności gospodarczej, z podstawowym przeznaczeniem terenu na zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową. W tym obszarze, na wymienionych powyżej działkach prowadzona jest działalność produkcyjna i usługowa związana z przetwarzaniem i obróbką kamienia naturalnego i sztucznego, jego magazynowaniem i sprzedażą. Cały zakres ich działalności jest w pełni zgodny z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</li> <li>- Pomędzy ustaleniami obowiązującego planu miejscowego i projektem zmiany studium występują poważne rozbieżności groźne dla trwałości i stabilności istniejących na tym terenie aktywności gospodarczych. Wynika to z faktu, iż specyfika i zakres prowadzonej działalności nie odpowiada zakresowi funkcjonalnemu terenu usług, gdyż działalność produkcyjną i usługową związaną z przetwarzaniem i obróbką kamienia naturalnego i sztucznego, jego magazynowaniem i sprzedażą trudno zakwalifikować z jednej strony do rzemiosła, z drugiej zaś do przemysłu wysokich technologii. Z powyższego można wywodzić trudności z kontynuacją w przyszłości naszych działań na tym terenie, jeśli zmiana studium w tym kształcie zostanie przyjęta przez Radę Miasta Krakowa, a na jej podstawie zostanie sporządzony i uchwalony nowy plan miejscowy.</li> </ul>	289/1, 289/2, 289/7, 289/8, 289/9, 186/16, 186/17, 186/18 i sąsiednie	69	Pd	U Jednostka 16 Jednostka 35		niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3798
181.	3799	19.08.2013 r.	[...]*	1. Nie wyrażają zgody na drogę dojazdową do działek nr 145/1, 145/3 do 147/1, 147/2. 2. Nie wyrażają zgody na przekształcenie działek 143/1 i 143/2 obr. 22 na zabudowę przemysłową.	144, 143/1, 143/2	22	Pd	MN, U, ZR Jednostka 49	Ad 2. uwzględniona	Ad 1. ---	Przypisy – pozycja 3799
182.	3800	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwolnienie działki pod zabudowę mieszkalną. Informuje iż przewidziana jest droga dojazdowa do działki.	92/9	23	Pd	ZR Jednostka 49	uwzględniona częściowo		Przypisy – pozycja 3800
183.	3878	16.08.2013 r.	Centralny Ośrodek Chłodnictwa „COCH” w Krakowie Sp. z o.o.	Wnosi o dokonanie korekty Studium poprzez wykreślenie na stronie 113 w pozycji „Środowisko kulturowe – Dobra kultury współczesnej (do ochrony w mpzp)” zapisu o treści – COCH – Centralny Ośrodek Chłodnictwa, ul. J. Lea 116. Istniejące budynki i budowle zostały wybudowane od kilku do 40 lat temu, nie posiadają żadnego jednolitego stylu architektonicznego, są wybudowane w sposób chaotyczny, są w znacznym stopniu zdewastowane m.in. w skutek sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa państwowego w okresie transformacji ustrojowej. Pozostawienie tych budynków jako rzekome dobra kultury współczesnej lub ich ochrona bez wątpienia działa na szkodę Miasta Krakowa, kultury, a także narusza – ogranicza prawa nowych właścicieli. W 2011 roku MSP sprzedał w imieniu Państwa Polskiego przedmiotowy teren i budynki nie udzielając żadnej informacji ani też ostrzeżenia, że budynki stanowią lub mają stanowić „dobra kultury współczesnej”.	ul. J. Lea 116			Jednostka 21		niewzględzona	Przypisy – pozycja 3878
184.	3938	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o oznaczenie terenu ogrodu działkowego jako ZD z opisem ogrody działkowe.	ROD „Słonecznik” ul. Kamińskiego			ZU Jednostka 14		niewzględzona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3989
	3939	16.08.2013 r.	[...]*								
	3952	16.08.2013 r.	[...]*								
185.	3955	16.08.2013 r.	TBLC Investmen Sp. z o.o.	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Składający uwagę uzasadnia: <ul style="list-style-type: none"> <li>- na działkach będących przedmiotem uwagi w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne prowadzona jest inwestycja budowy 24 domków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej wraz z infrastrukturą techniczną;</li> <li>- przedmiotowy teren nie stanowi żadnej wartości przyrodniczej. Pierwotny teren został całkowicie zmieniony;</li> <li>- funkcje MN przewidziano dla terenów w sąsiedztwie na północ i zachód przedmiotowych działek.</li> </ul>	327/1- 327/33	3	Pd	ZR Jednostka 37	uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
186.	3956	16.08.2013 r.	Krakowskie Łąki Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM),</li> <li>w przypadku uwzględnienia powyższej uwagi o zwiększenie wysokości zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 16 m.</li> </ol> <p>Składający uwagę uzasadnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zgodnie z obowiązującym mpzp „Skotnicka-Działowski” przedmiotowy obszar jest przeznaczony na zabudowę mieszkaniową oraz usługową;</li> <li>obszar jest zróżnicowany wysokościowo, zwłaszcza w środkowej części, a duże nachylenie praktycznie dyskwalifikuje tereny pod zabudowę usługową, jednakże działki położone w tej strefie są atrakcyjne dla zabudowy mieszkaniowej;</li> <li>funkcja UM została w projekcie Studium zaproponowana dla sąsiedniego obszaru (tereny te są położone w zbliżonej odległości do autostrady co przedmiotowy obszar).</li> </ul>	<p>91/5-91/9, 102/11, 102/12, 110/1-110/5, 116/3, 125;</p> <p>170/3, 170/5, 177/1, 177/7, 179/1-179/9, 180/1-180/15, 181/1-181/16, 356/1-356/8;</p> <p>375/1 – 375/7, 504/1-504/8, 385/2-385/15, 389, 391/2-391/6, 403/6, 403/8, 404/1, 415/1-415/4, 415/8, 415/10, 415/11, 415/12, 416/1-416/6, 420/1-420/9, 421/2-421/8, 419/13, 419/16, 423/1, 423/4, 424/1, 424/6, 423/1-423/3, 429/1 – 429/7</p>	82	Pd	U, ZR Jednostka 35		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	Przypisy – pozycja 3956
187.	3959	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki na teren budowlany. Została wydana decyzja o warunkach zabudowy.</p>	9/2	94	Pd	MN Jednostka 53	uwzględniona	Przypisy – pozycja 3959	

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył, Stanisław Prochwicz inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK



**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

3001.

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3101.

Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie działek 128/1, 127/1 oraz południowej cz. działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120 przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony jest w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest nie budowlane przeznaczenie pozostałych terenów.

3102.

Uwaga uwzględniona poprzez objęcie rejonu ul. Toruńskiej terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zastrzeżenie dotyczy określenia we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 7 procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

3103.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.1, 2

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Ad.3

Pismo w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Szczegółowe wytyczne konserwatorskie określone są w innych dokumentach.

Ad.4

Ustalenia Studium są wskazaniem przy opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy ich sporządzaniu.

Ad.5

Zapisy Studium nie są wiążące przy sporządzaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Ad.6

Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. Ponadto informacja odnośnie występowania w obrębie jednostki 11 studni wchodzących w system bariery odwadniającej miasta Krakowa z zasygnalizowaniem istnienia ograniczeń wynikających z tego faktu zawarta jest w Tomie III. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych. Szczegółowe rozwiązania dotyczące sposobu posadowienia nowej zabudowy z uwzględnieniem m.in. warunków geotechnicznych, poziomu wód gruntowych i oddziaływania na grunty sąsiednie zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego inwestycji. Ponadto orientacyjne granice nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 są treścią już Studium 2003 (aktualnie obowiązującego). Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie (Kleczkowski A. S. i inni: Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, 1:500 000. AGH Kraków, 1990). W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności (jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji), które by uzasadniały korektę jego granic. Zaznaczyć należy, iż szczegółowe rozwiązania odnośnie obsługi parkingowej obszarów, nie należą do rozstrzygnięć zmiany Studium.

Ad.7

Zapis w projekcie (t. 3) nie zawęża formy parkingów wielostanowiskowych do budowli podziemnych. Ogólne zasady dotyczące stref płatnego parkowania znajdują się w t. 2 (str. 117 w rozdz. II.6.2). Szczegółowe regulacje w tym zakresie dotyczą zagadnień, które nie są materiałem tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium.

Ad. Jednostka 28:

Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie większości przedmiotowych działek terenem usług (U). Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. W związku z objęciem części działek teren usług (U) w zakresie strefy kształtowania systemu przyrodniczego zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty jej przebiegu. Działki pozostają objęte strefą ochrony i kształtowania krajobrazu. Strefa ta obejmuje znaczny obszar Krakowa i ustalona została m.in. w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta. Wskazane w uwadze działki znajdują się wewnątrz strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w środkowo-wschodniej części miasta, ich zagospodarowanie ma znaczenie dla odbioru widoków i panoram Krakowa (w tym na obszary objęte strefą ochrony sylwetki miasta) z miejsc widokowych znajdujących się we wschodniej części miasta; stąd działania inwestycyjne w obrębie tych działek winny uwzględniać istniejące uwarunkowania.

Ad. Całe miasto:

Zapisy projektu Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.
- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

3104.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie

3105.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Uwaga uwzględniona dla działek nr 48, 47, 44/2, 44/1, 43/1, 43/2, 43/3, 49/3 w całym ich zakresie. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 49/1, 49/2. Uwaga uwzględniona częściowo dla działek 50/2, 50/1, 53, 54, 55. Pozostałe tereny nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3106.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3107.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

3110.

Ad 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

3129.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 154/4. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3131.

Projekt zmiany Studium uwzględnia część uwag w tym zakresie. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3134.

Ad.1 (Jednostka 11)

W Tomie 2 Studium określono kryteria zakwalifikowania obszarów Miasta do obszarów priorytetowych, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe w pierwszej kolejności. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi.

Ad 2.

Punkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

Ad 3.(Jednostka 29):

Orientacyjne granice nieudokumentowanego GZWP nr 450 są treścią już Studium 2003. Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie. W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności /jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji/ które by uzasadniały korektę jego granic. Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych.

Ad.3 (Jednostka 11):

Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II.

Ponadto informacja odnośnie występowania w obrębie jednostki 11 studni wchodzących w system bariery odwadniającej miasta Krakowa z zasygnalizowaniem istnienia ograniczeń wynikających z tego faktu zawarta jest w Tomie III. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych. Ponadto orientacyjne granice nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 są treścią już Studium 2003 (aktualnie obowiązującego). Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie (Kleczkowski A. S. i inni: Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, 1:500 000.AGH Kraków, 1990). W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności /jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji/, które by uzasadniały korektę jego granic.

Ad. 4

Zapis Studium nie rozstrzyga o formie rozwiązań parkingów wielostanowiskowych. Rozwiązania elementów komunikacji w skali lokalnej należą do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad 5.

Granice korytarza ekologicznego posiadają charakter schematyczny. Ewentualna korekta będzie możliwa na poziomie sporządzanych planów miejscowych.

Ad.6a.

(Jednostka 11)

Zapis w Tomie III dotyczący parametrów wysokości w jednostce 11 uwzględnia rejon miasta opisany w uwadze.

Ad.6b oraz 7. (Jednostka 11)

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 8

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU. Na terenie dawnej jednostki wojskowej przewiduje się powstanie Centrum Muzyki - nowej, ważnej w skali miasta przestrzeni publicznej.

Ad. 9

Pismo w zakresie pkt 9 nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zapis Studium nie rozstrzyga o formie rozwiązań parkingów wielostanowiskowych (tom 3 jednostka urbanistyczna 11); rozwiązania elementów komunikacji w skali lokalnej należą do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Ad. 11

Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium.

3140.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3141.

Po analizie materiałów dotyczących przedmiotowego terenu zostały poczynione w ustaleniach Studium szeroko zakrojone zmiany mające na celu maksymalną wzajemną korelację z ustaleniami MPZP "Skotnicka - Działowskiego" pod względem funkcji oraz parametrów zabudowy. Jednakże ze względu na różnice formalne pomiędzy dokumentami nie można stwierdzić że działania te "zachowują obecnie obowiązujący plan "

3173.

Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3174.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3175.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3176.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3177.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3178.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3179.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3180.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Przez większą część działki przebiega korytarz drogowy.

3181.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

3182.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 a zachodnia część działki jest nim objęta. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie dlatego jedynie wschodnia część działki położona bezpośrednio przy ul. Szerokie Łąki znajduje się w terenach przeznaczonych pod zabudowę

3183.

Ad.1.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 17/1. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

Ad. 2.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

3184.

Ad.1.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Ad. 2.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

3185.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3196.

Przedmiotowa działka położona jest w niezainwestowanych terenach w sąsiedztwie zbiornika Zakrzówek i Parku Twardowskiego. Walory przyrodnicze i fizjograficzne tego rejonu wskazywane są od wielu lat, jako szczególnie cenne dla bioróżnorodności oraz krajobrazu miasta, podkreśla się również potencjał obszaru dla wykorzystania rekreacyjnego. Istnienie cennych zasobów środowiska potwierdzone zostało w przeprowadzonych badaniach i opracowaniach przyrodniczych. W rejonie przedmiotowej działki ma miejsce skumulowanie występowania obiektów przyrodniczych o dużej wartości: chronionych gatunków zwierząt i roślin (w tym gatunków wymienionych w załącznikach dyrektyw unijnych), cenne zbiorowiska wilgotnych i zmiennowilgotnych łąk, a także kształtujące się zarośla stanowiące siedliska roślin i zwierząt chronionych (modraszki, traszka grzebieniasta, liczne gatunki ptaków). Ranga zasobów przyrodniczych jest tak wysoka, że była podstawą prób włączenia części obszaru do sieci Natura 2000. Wg opracowanej waloryzacji przyrodniczej terenów zgłoszonych do ochrony, jako obszar Natura 2000 przedmiotowa działka wraz z najbliższym otoczeniem położona jest w terenach terenów najcenniejszych dla ochrony rzadkich gatunków motyli, najcenniejszych pod względem ornitologicznym oraz cennych pod względem herpetologicznym. Rejon ten zawiera się w granicach Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego szczególnym celem ochrony jest ochrona wartości przyrodniczych, w tym m.in. ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej oraz zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem wilgotnych łąk. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych.

3197.

Uwagi do części tekstowej:

II.3.2.

Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z uwzględnieniem ochrony i kształtowania zieleni (z wykorzystaniem proponowanego tekstu).

II.5.

Treść rozdziału II.5.2. została przeanalizowana i nie stwierdzono niezgodności z Programem Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012r. Zaznacza się, że niektóre zagadnienia/cele ochrony środowiska zawarte w Programie Ochrony Środowiska nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienie, jakie zagadnienia określa się w studium, w związku z tym zagadnienia/cele te nie są przedmiotem zapisów w projekcie zmiany Studium. Jednocześnie zaznacza się, że niektórym zagadnieniom z Programu, nie wzmiankowanym w rozdziale II.5.2., poświęcone zostały rozdziały w części dotyczącej Kierunków rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej. Zaznacza się również, że zagadnienia wyszczególnione w punkcie II.5.2 są rozwinięte w dalszej części rozdziału II.5, gdzie w pełniejszy sposób odnoszą się do Programu Ochrony Środowiska.

II.5.2.

Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmian Studium..

II.5.3.

Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

II.5.4.

Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

II.5.5.

Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmiany Studium..

II.5.8.

Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmiany Studium..

II.8.2

Zapisy projektu zmiany Studium zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane z uwzględnieniem ochrony i kształtowania zieleni (z wykorzystaniem proponowanego tekstu).

III.1.2

Proponowana zmiana została wprowadzona do pkt 15.

Zapis dotyczący pkt 17 pozostawia się bez zmian, z zastrzeżeniem, że ewentualne korekty tego punktu mogą wynikać z prac edytorskich nad dokumentem.

III.1.4.

Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

zmiana opisu dla ZR:

Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

zmiana opisu dla KD:

Proponowany zapis nie zostanie wprowadzony. Zgodnie z przepisami odrębnymi w pasch dróg publicznych mieszczą się pasy zieleni.

III Strukturalne jednostki urbanistyczne.

Informacje na temat planowanych terenów zieleni zawarte zostały w tomie II projektu zmiany Studium, te jak i istniejące tereny zieleni urządzonej zasadniczo zawarte zostały w kategoriach terenu o podstawowych funkcjach różnorodnej zieleni (ZU, ZR).

Szczegółowe wytyczne i ustalenia w zakresie zieleni będą wprowadzane na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z kierunkami rozwoju przyjętymi w zmianie Studium, w tym z zakresem funkcji określonych dla wyznaczonych kategorii terenów.

Uwagi do części graficznej:

K1

Ad 1.

Zapisy projektu Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe.

Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Ad 3.1), 3.2),

Część przedmiotowego terenu została zmieniona na teren zieleni urządzonej (ZU). Zmiana w pozostałym zakresie nie znajduje uzasadnienia ze względu na istniejące zainwestowanie.

Ad. 3.5), 3.7), 3.8), 3.9), 3.10), 3.11), 3.14), 3.15), 3.17), 3.19).

Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

Ad 3.4).

Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MNW na MN oraz z MW (część) na U.

Ad 3.6).

Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag część przedmiotowego terenu została zmieniona z MW na U.

Ad 3.12).

Wymienione działka jest rezerwowana pod teren Trasy Pychowickiej wraz z węzłem drogowym. Trasa, w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, jest planowana jako część III obwodnicy Krakowa. Jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który powinien pozwolić na przejście międzydzielnicowych potoków ruchu pojazdów i na ograniczenie ruchu drogowego w śródmieściu. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji.

Ad 3.13).

Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MW na U.

Ad 3.18).

Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MW na UM.

Ad. 3.19).

Część przedmiotowego obszaru została zmieniona na teren zieleni urządzonej (ZU).

K3

Ad 4.

Niektóre oznaczenia graficzne zastosowane w obowiązującym dotychczas Studium pojawiają się w legendzie dwukrotnie, ze względu na konieczność przedstawienia ustaleń obowiązującego Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Oznaczenia zastosowane w tym dokumencie ujęte zostały w odrębną zatytułowaną odpowiednio ramkę. Oznaczenie w legendzie zieleni urządzonej (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce) dotyczy wyłącznie Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach, i tam też taka kategoria jest zaznaczona.

Odnosnie terenów oznaczonych jasną zielenią, zaistniały błąd został skorygowany, zmienione zostało również oznaczenie graficzne udokumentowanych złóż kopalin stałych.

3198.

Granica terenów nie została przesunięta i nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi, a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3199.

Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie” – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie” na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

3201.

Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Działka nr 285/3 podana w treści uwagi stanowi działkę drogową.

3207.

Przedmiotowe działki objęto terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym jedną z określonych funkcji podstawowych w projekcie zmiany Studium są ogrody działkowe. Zastrzeżenie dotyczy nie wprowadzenia do projektu zmiany Studium nowego oznaczenia ZD.

3209.

Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Planowana na przedmiotowych działkach lokalizacja zbiornika retencyjnego Tonie jest zgodna z Uchwałą nr XXV /344 /04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Konsepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa.

3210.

Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie działki 44/12 terenem usług (U). Działka nr 45/2 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3211.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3212.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Działka nr 784 jest pasem ul. Witkowskiej – drogi gminnej.

3213.

Przedmiotowa działka objęta jest pasem drogowym projektowanej IV obwodnicy Krakowa. Jest to trasa niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania układu transportowego miasta.

3228.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie

3230.

Południowa część działki 62/2 została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3232.

Rozwiązania lokalnej obsługi komunikacyjnej, w tym wydzielenia terenów pod lokalne parkingi, nie należą do zakresu ustaleń Studium. Zakres ten należy do ustaleń planów miejscowych i decyzji administracyjnych. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

3238.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3239.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie

3240.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. Południowa część działki objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych.

3241.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

3242.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3243.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3244.

Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3245.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3246.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3247.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3248.

Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3250.

Dla przedmiotowego fragmentu działki zachowana została tzw. ciągłość planistyczna tzn. już we wcześniejszych dokumentach planistycznych fragment ten był przeznaczony pod zieleń. Przestrzenie znajduje się on w obrębie zwartych powierzchni terenów porośniętych różnorodną zielenią w tym spontanicznymi zbiorowiskami zarośli. Ochrona przed zabudową części terenów, po północnej stronie planowanej w zmianie Studium drogi, ma na celu zabezpieczenie powiązań przyrodniczych i funkcjonalnych dla planowanych w tym rejonie terenów zieleni.

3251.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 - dz. nr. 91/7 znajduje się w ich granicach. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3252.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3253.

Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 275/2 obr. 94 Podgórze. W pozostałej części działki nr 275/2 oraz pozostała część działki nr 275/1 (poza wyznaczoną w wyłożonym projekcie zmiany studium) pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3254.

Pismo nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną, a dotyczą ustaleń planu miejscowego.

3255.

Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 275/2 obr. 94 Podgórze. W pozostałej części działki nr 275/2 uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3256.

Uwaga uwzględniona w części działki. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3257.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3258.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” część przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczona została do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3259.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zamiany przeznaczenia działki pod zieleń nieurządzoną, niemniej zgodnie z zapisami tomu III w terenach zieleni nieurządzonej - ZR, zapisy projektu zmiany Studium dopuszczają lokalizację m.in. terenowych urządzeń sportowo – rekreacyjnych, z wyłączeniem funkcji gastronomii.

3260.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 98. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3264.

Ad.1

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

3270.

Powiększenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Przedmiotowa działka położona jest w miejscu starego zakola Wisły, cennego pod względem przyrodniczym, który projekt zmiany Studium obejmuje strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego.



3271.

Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

3277.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część przedmiotowego obszaru przebiega korytarz drogowy.

3278.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3279.

Południowa część działki znajduje się terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3285.

Działka znajduje się w strefie potencjalnego zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych a także w pobliżu ujęcia wód leczniczych „Źródła Napoleon”.

3286.

Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 21/1 obr. 60 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3287.

Ad. 2.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania wysokich walorów przyrodniczych wskazanych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa.

Ad. 3

Pismo w zakresie punktu 3 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materia studialną.

Ad. 4, 5

Projekt Studium wyznacza nowe tereny pod zabudowę. Szczegółowe ustalenia dotyczące zagospodarowania terenów budowlanych ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczona została minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 70%.

3288.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń fortieczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3302.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

3303.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleń nieurządzoną oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., zostanie utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

3314.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3315.

Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar). Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3324.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3325.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3330.

Przez przedmiotową działkę przebiega korytarz drogowy.

3331.

Przez przedmiotową działkę przebiega korytarz drogowy.

3332.

Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3333.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3338.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3341.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3342.

Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3343.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3345.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3347.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się

warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3348.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3350.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3351.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3352.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3354.

Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3355.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

3337. Właściwym miejscem dla terminala autobusowego jest bliskie sąsiedztwo z przystankiem SKA – w terenie oznaczonym symbolem U (w układzie graficznym schematu komunikacyjnego na planszy K4 nastąpi korekta). Działka nr 58, obejmująca skarpy i inne elementy korpusu drogowego dwupoziomowego węzła ulic Na Zjeździe i Zabłocie, nie ma warunków dla bezpiecznego dostępu i dla urządzenia na niej terenu usług.

3367.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionego w uwadze obszaru kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza jego obecną funkcję, ale także dopuszcza funkcje pod zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

3368.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

3369.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczoną symbolem MN celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3370.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczoną symbolem MN celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3371.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

3373.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Sytuacja odnosi się właśnie do terenów Młynówki Królewskiej. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3374.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

3375.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji usługowej, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3384.

Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3385.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3387.

Ad. 1

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 3 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad.2

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi celu publicznego poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym udziału zabudowy usługowej. Zapisy studium dopuszczają w pasie terenu wzdłuż ul. Grzegórzeckiej udział zabudowy usługowej do 100%.

3389.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi celu publicznego poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

3390.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3391.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3393.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis ROD „Wanda” przy ulicy Bulwarowej do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3473.

Ad. 1a)

Pismo w zakresie pkt. 1a nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną.

Ad. 1b) i 1c)

Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Ad. 1 d)

Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Ad. 1e).

Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Ad. 1 f)

W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Ad. 2 a, b, c

W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3476.

W uwadze podano działkę 15/1. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3480.

W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone poszczególne kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Po przeprowadzeniu powtórnej analizy funkcjonalno - przestrzennej, dla zachodnich części przedmiotowych działek utrzymano zasięg terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto przestrzennie zachodnia część przedmiotowych działek znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Zachodnia część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Ponieważ podana działka 474/1 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składających uwagę – dz. 471/4 obr. 6 Podgórze.

3611.

Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona niewielka część działki, bezpośrednio przylegająca do terenów (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3608.

Południowe części działek są objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3609.

W obowiązującym Studium wskazany obszar znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi

3682.

W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a

jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3701.

Ad 1.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Ad 3.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Ochrona ta następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad 4.

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną – taki stopień szczegółowości przebiegu dróg (lokalnych i dojazdowych) podlega regulacji przez plan miejscowy. Ustaleniom zawartym w projekcie Studium w zakresie podstawowego układu komunikacyjnego podlegają drogi w klasie zbiorczej i wyższej.

3702.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3703.

Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3722.

Rozwiązania lokalnej komunikacji nie są przedmiotem ustaleń Studium. Połączenie ul. Prokocimskiej z ul. Powstańców Wielkopolskich (między ul. Wielicką i ul. Kuklińskiego) nie jest dostępne do realizacji ze względu na klasę ul. Powstańców Wielkopolskich (droga główna) i zastosowane tam rozwiązania jej węzłów drogowych oraz na utrudniony dostęp od strony funkcjonującego węzła linii kolejowych. Układ drogowy w najbliższym sąsiedztwie do wspomaganego ul. Wielickiej i ul. Powstańców Wielkopolskich jest zaplanowany z udziałem brakującego odcinka III obwodnicy, ul. Saskiej (wraz z jej przedłużeniem na południe) i ul. Kuklińskiego.

3723.

Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3729.

Południowe części działek są objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3730.

Celem umożliwienia prawidłowej zabudowy działki nr 95/2 został powiększony obszar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) i obecnie obejmuje całą jej powierzchnię. Powierzchnia terenu przeznaczonego pod zabudowę (MN) dla pozostałych działek ujętych w uwadze, ze względów przestrzennych nie uległa zmianie. Wprowadzenie w przedmiotowym obszarze drugiej a nawet trzeciej linii zabudowy zakłóciło by układ urbanistyczny ugruntowany w tym rejonie.

3731.

Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz stanowiska odpowiedniej jednostki opiniującej ze względu na położenie w obszarze ochrony krajobrazu warownego – A. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3732.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

3734.

Pismo nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną a podlegają regulacji przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

3735.

W wyłożonym projekcie zmiany Studium część działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

3737.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie rzeki Dłubni, dlatego też zostały włączone w obręb parków rzecznych. W ich bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto działki wchodziły w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działki te są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia zachodniego fragmentu przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

3739.

Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3746.

Ad.1

Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, Studium dopuszcza przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

Ad. 2

W projekcie zmiany Studium określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni urządzonej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 3

Strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa, stanowi wymóg UNESCO i przyjęta została przez Komitet Światowego Dziedzictwa (decyzja nr 34 COM 8B.59 UNESCO, 2010 r. Brazylia). Projekt Studium uwzględnia tę strefę oraz wynikające z niej zasady zagospodarowania.

Ad.4

Przedstawienie na rysunku Zmiany Studium (plansza K3) obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym dokonano w oparciu o waloryzację przeprowadzoną w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”.

3750.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3755.

Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studium. Projekt zmiany Studium wyznacza na obszarze wymienionym w uwadze kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U), tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Nie przesądza jednak o realizacji konkretnych inwestycji.

3756.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnienia Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrzymać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3757.

Ad 1.

Projekt rysunku Studium sporządzono zgodnie z §5 rozporządzenia na kopii mapy topograficznej aktualnej na dzień przystąpienia do sporządzania tego dokumentu. Zawartość podkładu nie stanowi ustaleń Studium.

Ad. 2, 3.

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 4 pt.: „Dziedzictwo kulturowe Miasta Krakowa”, należący do części graficznej uwarunkowań zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Ad 4.

Plansza K2 kierunków zmiany Studium, wraz z ustaleniami Tomu II.4 i ustaleniami dla poszczególnych jednostek strukturalnych (Tom III), uwzględniają występujące wartości środowiska kulturowego, w tym m.in. obejmujące układy urbanistyczne, zespoły i obiekty zabytkowe (również postindustrialne), dobra kultury współczesnej oraz miejsca pamięci narodowej, a także istniejącą sylwetę Miasta oraz jego walory krajobrazowe (w tym historyczny krajobraz miejski oraz warowny). Ponadto Studium uwzględnia zagadnienia dotyczące dziedzictwa niematerialnego.

Ad 5.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, również z wykorzystaniem analiz widokowych, w tym wykonanych m. in. dla opracowania pn. „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy Miasta Krakowa – analiza”. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad 6.

Projekt zmiany Studium uwzględnia występujące w obszarze Miasta walory widokowe, m.in. poprzez ustanowienie stref: ochrony sylwetki miasta oraz ochrony i kształtowania krajobrazu (w której wskazano najważniejsze miejsca widokowych: punkty, ciągi i osie oraz istniejące powiązania widokowe).

Ad 7.

Nowe tereny mieszkaniowe kształtowane są z uwzględnieniem wszystkich elementów zmierzających do poprawy warunków życia. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju obszarów miasta (w tym terenów mieszkaniowych) tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną, której wartość określana jest indywidualnie dla każdego wydzielonego obszaru o ustalonym kierunku zagospodarowania, z uwzględnieniem m. in. strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Szczegółowe rozwiązania ograniczające zanieczyszczenie powietrza mogą zostać doprecyzowane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

3758.

Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) został włączony pas szerokości ok 20 m od granicy działek w kierunku północnym, bezpośrednio przylegający do terenów drogi dojazdowej. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Działka nr 72 w całości znajduje się w terenach (MN).

3759.

Ad. Jednostka 37:

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Ad. Jednostka 55:

Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi, i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 (dz. nr. 91/7 znajduje się w ich granicach. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3760.

Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3761.

Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3762.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych na przedmiotowym terenie określony został kierunek zagospodarowania pod usługi w tym handlu wielkopowierzchniowego oznaczone symbolem UH.

3763.

Uzasadnieniem dla trasy Nowa Sławka, są prognozy wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację i będą poprzedzone wskazaniem, uwzględniającymi warunki dla eliminacji szkodliwych oddziaływań drogi.

3764.

W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 27, w granicach której położony jest omawiany teren, ochronie podlegać mają tereny zieleni w ramach osiedli blokowych.

3765.

Nie wprowadza się na przedmiotowej działce terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono przedmiotową działkę do terenu zieleni urządzonej (ZU).

3766.

Przedmiotowe działki wpisane są do rejestru zabytków i część znajdująca się w terenach zieleni urządzonej (ZU) zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) będzie mogła zostać przeznaczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

3768.

Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3772.

Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składających uwagę – dz. 221/2 i 221/3 obr. 21 Krowodrza. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3775.



Południowa część przedmiotowej działki włączona została do terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Pozostała północna część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3776.

Ad.1

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Ad.2

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod obiekty handlu wielkopowierzchniowego ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

Ad.3

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3777.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3780.

Ad.2

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Ponadto, należy nadmienić, że zapisy projektu Studium (tom III, karta jednostki strukturalnej 56) określają odrębne wskaźniki zabudowy dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 70m wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej.

3782.

Ad. 1.

Zastrzeżenie dotyczy objęcia przedmiotowych działek – po dodatkowych analizach – terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Ad. 3.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W kontekście objęcia przedmiotowych działek nowym terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3784.

Ad.3

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu (m.in. dla terenu MNW wysokość 16m, a w pasie 50m od ul. Pasternik 20m), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3785.

Ad.3 W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu (m.in. dla terenu MNW wysokość 16m w pasie od ul. Pasternik), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3786.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3787.

Ad. 1.

Uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod usługi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod obiekty handlu wielkopowierzchniowego.

Ad.2, 3 i 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod obiekty handlu wielkopowierzchniowego.

3788.

Ad. 1.

Teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) pozostaje bez zmian. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta część przedmiotowych działek dotychczas objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Ad. 2.

Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m, natomiast dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25m

Ad. 1a i b.

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

Ad. 1c.

Część przedmiotowych działek dotychczas objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 36m. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25m

Ad. 2a.

Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m.

3789.

Ad 1, 2.

Pozostawia się dotychczasowe zapisy odnoszące się do definicji wysokości zabudowy oraz definicji handlu wielkopowierzchniowego. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Niemniej jednak mogą być uszczegółowione na potrzeby zapisów projektu zmiany Studium. Z takiej możliwości skorzystano w przypadku obydwu definicji.

Ad 3.

Wskazana w poszczególnych jednostkach urbanistycznych minimalna powierzchnia biologicznie czynna została każdorazowo ustalona w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające obniżeniu przedmiotowego wskaźnika.

3790.

Ad.5

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

Ad. 7.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad 8.

Intencja składającej uwagę została zawarta w dokumencie wyłożonym do publicznego wglądu – pkt 12 – i zachodzi konieczność wprowadzania zmian do projektu zmiany Studium.

3791.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową – U i terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów, które będzie mogło pozostać zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

3792.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwaląć metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3793.

Ad 1.

Wskazane w uwadze przesunięte położenie węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej nie pozwala na prawidłowe trasowanie III obwodnicy w kierunku planowanej Trasy Pychowickiej i Łagiewnickiej (m.in. kolizja z terenem zamkniętym w Pychowicach). Możliwa korekta na rysunku Studium w kierunku zmniejszenia zajętości terenu ogrodów działkowych przez węzeł drogowy (w stosunku do terenu w planie miejscowym). Studium nie przesądza jednak precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczenie terenu będzie mogło być uściślone.

Ad 2.

Oznaczenie parkingu strategicznego na rysunku kierunków transportu za pomocą symbolu P&R nie oznacza dokładnego wskazania miejsca jego lokalizacji. Rozwiązania szczegółowe w tym zakresie będą mogły być pojęte na etapie przygotowania do realizacji.

3794.

Przewidywane zwiększenie ruchu samochodowego w strefie poza śródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż wynikałoby to z sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny realistycznie zmierzyć się z prognozami potrzeb komunikacyjnych

3795.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

3796.

Ad. 1

Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98

Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórk Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Ad. 2.

Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Rozwiązania komunikacji lokalnej nie są przedmiotem ustaleń Studium

Ad. 3.

Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

Ad. 4.

Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego ZC, muszą zawierać szeroko rozumiane usługi towarzyszące, których doprecyzowanie nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego w rejonie cmentarza występują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych, na podstawie których ustalone są strefy sanitarne o zasięgu 50 m i 150 m, w których obowiązują ograniczenia w lokalizacji m.in. zakładów produkujących artykuły żywności, czy zakładów przechowujących artykuły żywności.

Ad. 5 W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego, Sformułowanie "i uzupełnienia" zostało użyte w odniesieniu do terenów jeszcze nie zainwestowanych w rejonie wskazanym do zainwestowania już w obowiązującym obecnie Studium.

3797.

Ad.1.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3798.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z przyjętą definicją dla kierunku zagospodarowania pod usługi funkcję podstawową stanowi zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie), z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie. Ponadto dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych możliwe będzie ustalenie przeznaczenia zgodnie bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

3799.

Ad 1.

Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną – taki stopień szczegółowości przebiegu dróg (lokalnych i dojazdowych) podlega regulacji przez plan miejscowy. Ustaleniom zawartym w projekcie Studium w zakresie podstawowego układu komunikacyjnego podlegają drogi w klasie zbiorczej i wyższej.

Ad 2.

Dotychczasowe zapisy projektu Studium zawierają stosowne ustalenia.

3800.

Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3878.

Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzona na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie. Zespół obiektów COCH został zrealizowany w I połowie lat sześćdziesiątych i stanowi wartościowy przykład architektury modernistycznej o zwartej kompozycji elewacji i oszczędnym detalu, m.in. z zastosowaniem mozaik zewnętrznych.

3938.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3956.

Ad. 1.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Niestety powyższe

analizy wykazały brak zasadności dla wprowadzenia w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej natomiast usługi są dopuszczone w zabudowie (MN). Nie ma też możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Ad. 2.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3959.

W wyłożonym projekcie zmiany Studium działka jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.