Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1503/2014
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 02.06.2014 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- zmianie Studium - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Jednostka 1

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	140	03.04.2014	[…]*	Wnosi o likwidację linii tramwajowej z ulic Franciszkańskiej i Dominikańskiej, co umożliwiłoby realizację zobowiązania się miasta do utworzenia Parku Papieskiego kontemplacji JPII. Linia tramwajowa przecina drogę królewską z Rynku na Wawel oraz zagraża bezpieczeństwu gdyż na styku z kościołem Dominikańskim skrajnia drogowa na chodniku do tramwaju ma zaledwie 60 cm. Linię tramwajową należy przenieść od Filharmonii, ul. Straszewskiego i tunelem pod ul. Podzamcze z wyjazdem z tunelu na ul. św. Gertrudy i Stradom.	skwer przed Pałacem Biskupim ul. Franciszkańska 3	ZU Jednostka 1		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 140
2.	141	02.04.2014	[…]*	Wnosi o umożliwienie odbudowania oficyny bocznej w obrębie historycznym (ul. Floriańska 29). Oficyna została wyburzona w latach 60-tych XX w.	105/1 | 1 | Śr	UM Jednostka 1	---	---	Przypisy – pozycja 141
3.	198	03.04.2014	[…]*	Kanonizacja Błogosławionego Jana Pawła II jest szczególną okazją do przypomnienia o zobowiązaniu się miasta do urządzenia Ogrodu Papieskiego naprzeciw okna papieskiego przy ul. Franciszkańskiej nr 3. W studium rozwoju Krakowa winno się znaleźć zadanie usunięcia linii tramwajowej z ul. Franciszkańskiej i Dominikańskiej dla umożliwienia poszerzenia terenu na ogrody papieskie, dla skupienia i kontemplacji dzieła Jana Pawła II. Linię tramwajową nareszcie należy usunąć z ww. ulic gdyż przecinają drogę królewską od Rynku do Wawelu dla licznych grup turystycznych oraz jako zagrażającą bezpieczeństwu turystów gdyż na styku z kościołem Dominikanów nie ma bezpiecznej skrajni gdyż wynosi zaledwie 60 cm przy obowiązującej 150 cm.	skwer przed Pałacem Biskupim ul. Franciszkańska 3	ZU Jednostka 1		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 198

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Linię tramwajową należy poprowadzić od Filharmonii po przez ul. Straszewskiego i tunelem pod ul. Podwale do ul. Św. Gertrudy i Stradom. Budowa Ogrodu Papieskiego należy się pamięci Jana Pawła II i pielgrzymom licznie przychodzących pod okno Papieskie lecz nie mogących się skupić i kompletnie oddać kontemplacji gdyż zagrażają im przejeżdżające tramwaje i samochody.							
4.	1802	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. utrzymanie dla przedmiotowego terenu przeznaczenia pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM) bez określania procentowego udziału poszczególnych funkcji zabudowy, 2. wprowadzenie zapisów umożliwiających na etapie sporządzania planu miejscowego określenie m.in. udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie uwzględniającym istniejący sposób zagospodarowania oraz planowaną realizację kondygnacji podziemnych. Istniejący wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie jest niewielki, zaś realizacja planowanych kondygnacji podziemnych spowoduje jego zmniejszenie lub zanik, 3. wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację kondygnacji podziemnych na cele garażu podziemnego oraz usługi, 4. wprowadzenie zapisów umożliwiających przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynków zlokalizowanych na przedmiotowym terenie, z możliwością nadbudowy do wysokości istniejących budynków zlokalizowanych na działkach sąsiednich 243, 240/7 i 240/9. Uzasadnienie: Na przedmiotowym terenie znajduje się budynek (kamienica) wraz z nieużytkowaną oficyną. Budynki nie podlegają ochronie konserwatorskiej. Budynek jest w bardzo złym stanie technicznym, w związku z tym wymagana jest jego przebudowa i rozbudowa. Realizacja kondygnacji podziemnych stanowi jedyną możliwość uzyskania miejsc postojowych dla samochodów osobowych. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono przeznaczenie UM oraz udział powierzchni biologicznie czynnej min. 10%. Istniejący wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest znikomy, zaś realizacja planowanych kondygnacji podziemnych spowoduje jego zmniejszenie lub zanik.	242	1	Śr	UM Jednostka 1		Ad.1-4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1802
5.	1803	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. utrzymanie dla przedmiotowego terenu przeznaczenia pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM) bez określania procentowego udziału poszczególnych funkcji zabudowy, 2. wprowadzenie zapisów umożliwiających na etapie sporządzania planu miejscowego określenie m.in. udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie uwzględniającym istniejący sposób zagospodarowania oraz planowaną realizację kondygnacji podziemnych. Istniejący wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie wynosi ok. 1-2%, zaś realizacja planowanych kondygnacji podziemnych spowoduje jego zmniejszenie lub zanik, 3. wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację kondygnacji podziemnych,	240/9 240/7	1	Śr	UM Jednostka 1		Ad.1-4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1803

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				4. wprowadzenie zapisów umożliwiających nadbudowę istniejących budynków. Uzasadnienie: Na przedmiotowym terenie znajduje się budynek (kamienica) nieobjęty ochroną konserwatorską, pełniący aktualnie funkcję hotelową. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono przeznaczenie UM oraz udział powierzchni biologicznie czynnej min. 10%. Istniejący wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest znikomy i kształtuje się na poziomie ok. 1-2%, zaś realizacja planowanych kondygnacji podziemnych spowoduje jego zmniejszenie lub zanik.							
6.	2209	05.05.2014	[…]*	Wnosi o objęcie w całości przedmiotowych działek jako tereny MW, w jakiej znajduje się większość zabudowy Starego Miasta oraz inne zespoły klasztorne. Obecnie przedmiotowe działki zostały omyłkowo objęte strefą ZU. Najbardziej właściwe w przypadku tego klasztoru, wydaje się być objęcie przedmiotowych działek strefą UM Uzasadnienie: -wskazane działki są własnością Klasztoru i są zagospodarowane zespołem klasztornym o funkcji mieszkalnej z Bazyliką Św. Trójcy oraz zespołem zabudowy mieszkalno-usługowej, jakim są należące do Klasztoru kamienice czynszowe, zlokalizowane przy ul. Stolarskiej i Siennej. Oznaczenie ZU zastosowane dla przedmiotowych działek nie jest uzasadnione historyczną ani obecną funkcją terenu i znajdującej się na nim zabudowy. - obręb klasztoru nie stanowi urządzonego zespołu parkowego. Jest terenem zamkniętym, prywatnym, intensywnie użytkowanym podlegającym ciągłym zmianom, przekształceniom i przebudowom. Zgodnie z zapisami MPZP „Stare Miasto” klasztor ma prawo odbudować na terenach obecnych ogrodów klasztornych tzw. „jatki dominikańskie” z przeznaczeniem na muzeum dominikańskie. - rżąca w projekcie Studium niejednorodna kwalifikacja do poszczególnych kategorii różnych zespołów klasztornych zlokalizowanych w obrębie Starego Miasta	265/1 264/1 266 268 267 263/1 259/1 260/1 261 262/1	1	Śr	ZU Jednostka 1		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2209
7.	2582	05.05.2014	[…]* […]* […]* […]*	Wnioskują o dokonanie zmian w zapisach dotyczących terenów zieleni urządzonej (ZU) położonych w obrębie jednostki nr1 – Stare Miasto, w tym zapisów dla obszaru Plant Aktualny zapis: *„ Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowana według wskazań właściwych organów ochrony zabytków”* Proponowany zapis: *„Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni (ZU) min. 80% z możliwością odstępstwa w przypadku odbudowy nieistniejących obiektów o wartościach historycznych, zgodnie ze wskazaniami właściwych organów ochrony zabytków”* Uzasadnienie: Aktualne ustalenia studium dopuszczają możliwość zainwestowania terenów ZU, jednak brak wpisu o proponowanej treści może w wielu przypadkach ograniczyć lub co najmniej skomplikować działania zmierzające do przywrócenia obiektów o cechach i	Tereny zieleni urządzonej położone w obrębie jednostki nr 1 – Stare Miasto			ZU Jednostka 1		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2582

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wartościach historycznych.					

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

140.
Wykonanie tunelu dla tramwaju wraz z niezbędną rampą wyjazdową w ciągu ulicy Podzamcze, u podnóża Zamku Wawelskiego, nie znajduje się w zakresie dopuszczalnych rozwiązań - ze względów konserwatorskich; byłoby też niezgodne z zasadami użytkowania i ochrony przestrzeni publicznej historycznego zespołu Miasta Krakowa. Teren ten należy do podlegających prawnej ochronie obszarów i układów urbanistycznych: obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego UNESCO, układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, obszaru uznanego za pomnik historii „Kraków - Historyczny Zespół Miasta". Teren należy także do strefy ochrony archeologicznej. Zachowanie ciągłości I obwodnicy tramwajowej jest konieczne m.in. za względów eksploatacyjnych. Zabezpieczenie przed konsekwencjami przewężeń chodników w ul. Dominikańskiej należy do środków z dziedziny organizacji ruchu (m.in. takich jak uspokojenie ruchu, pierwszeństwo dla ruchu pieszego na jezdni). Po przeprowadzeniu przez obszar śródmieścia linii metra (lub innego rodzaju trakcji szynowej w tunelu) spadłoby zapotrzebowanie na ruch tramwajów na obwodnicy, w tym na ul. Dominikańskiej.

141.
Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie, w rozumieniu przepisów ww. ustawy, nie stanowi uwagi do Studium. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów przeznaczonych pod różne formy zagospodarowania w tym terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

198.
Wykonanie tunelu dla tramwaju wraz z niezbędną rampą wyjazdową w ciągu ulicy Podzamcze, u podnóża Zamku Wawelskiego, nie znajduje się w zakresie dopuszczalnych rozwiązań - ze względów konserwatorskich; byłoby też niezgodne z zasadami użytkowania i ochrony przestrzeni publicznej historycznego zespołu Miasta Krakowa. Teren ten należy do podlegających prawnej ochronie obszarów i układów urbanistycznych: obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego UNESCO, układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, obszaru uznanego za pomnik historii „Kraków - Historyczny Zespół Miasta". Teren należy także do strefy ochrony archeologicznej. Zachowanie ciągłości I obwodnicy tramwajowej jest konieczne m.in. za względów eksploatacyjnych. Zabezpieczenie przed konsekwencjami przewężeń chodników w ul. Dominikańskiej należy do środków z dziedziny organizacji ruchu (m.in. takich jak uspokojenie ruchu, pierwszeństwo dla ruchu pieszego na jezdni). Po przeprowadzeniu przez obszar śródmieścia linii metra (lub innego rodzaju trakcji szynowej w tunelu) spadłoby zapotrzebowanie na ruch tramwajów na obwodnicy, w tym na ul. Dominikańskiej.

1802.
Ad.1- 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1803.
Ad.1-4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2209.
Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zapisy Tomu III pkt. III.1.2.14 odnoszą się do terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU związanych z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków. W ramach terenów ZU, o których mowa w pkt III.1.2.14, możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

2582.
Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zapisy Tomu III pkt. III.1.2.14 odnoszą się do terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU związanych z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków. W ramach terenów ZU, o których mowa w pkt III.1.2.14, możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 2

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	868	28.04.2014	[…]*	Wnosi o utrzymanie przeznaczenia przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę.	174/1 174/2	60	Śr	UM Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 868
2.	1070	29.04.2014	[…]*	Wnosi o ochronę przed dogęszczaniem zabudowy ciągów wentylacyjnych (korytarzy przewietrzania) dla całego Śródmieścia, z uwzględnieniem następujących ulic: Koletek, Stradomska, Dietla, Św. Gertrudy, Św. Agnieszki, Św. Sebastiana, Sarego, Bogusławskiego, Bernardyńskiej, Smoczej.	Śródmieście			Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1070
3.	1420	30.04.2014	[…]* w imieniu […]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek jako ZU (Zieleń Urządzona). Na przedmiotowych działkach znajdują się kilkudziesięcioletnie drzewa stanowiące pomniki przyrody i objęte opieką konserwatora przyrody, które zasługują na ochronę.	19 20 21 73 24 23 22	146	Śr	UM Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1420
4.	1805	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) zgodnie z przeznaczeniem większości terenów położonych zarówno w sąsiedztwie jak i w granicach jednostek 1, 2, 3, 2. ustalenie dla przedmiotowego terenu udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 10%, uwzględniającego istniejący sposób zagospodarowania terenu (ok. 21% powierzchni biologicznie czynnej) i planowane zainwestowanie, 3. wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację na przedmiotowym terenie do 3 kondygnacji podziemnych z przeznaczeniem na usługi oraz garaż podziemny, 4. wprowadzenie zapisów umożliwiających adaptację istniejących budynków na cele usługowe, w szczególności na usługi hotelowe, biurowe i gastronomiczne, 5. wprowadzenie zapisów umożliwiających odbudowę parterowego budynku stacji policji konnej z poddaszem użytkowym, 6. wprowadzenie zapisów umożliwiających rozbudowę strefy wejściowej budynku Pałacu Pugetów. Uzasadnienie: Na przedmiotowym terenie znajdują się budynki zabytkowego zespołu Pałacu Pugetów, w skład którego wchodzą następujące obiekty: budynek Pałacu Pugetów o funkcji usługowo – biurowej, budynek oficynowy o funkcji usługowo – biurowej, budynek (kamienica) zlokalizowany w pierzei ul. Starowiślnej o funkcji usługowo – biurowej oraz budynek oficyny tylnej mieszczący hotel i restaurację. Pozostały teren został zagospodarowany pod parking dla samochodów osobowych z drogami dojazdowymi,	15/4 15/9 15/10 15/12 - 15/14 15/16 – 15/19	3	Śr.	ZU Jednostka 2		Ad. 1-6 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1805

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				pełniącymi również funkcje służebne dla parceli sąsiednich. Na terenie znajdują się pojedyncze egzemplarze zieleni niskiej i wysokiej. W projekcie zmiany Studium na przedmiotowym terenie zostało określone przeznaczenie pod ZU, w obowiązującym studium zaś teren ten jest zlokalizowany w terenach o przeważającej funkcji mieszkalno – usługowej (MU). W związku z tym nie zostanie zachowana ciągłość planistyczna, co może wiązać się z utratą wartości nieruchomości. Ponadto proponowany udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZU na poziomie min. 80% nie odzwierciedla istniejącego sposobu zagospodarowania terenu oraz zakresu planowanych inwestycji. Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna kształtuje się na poziomie ok. 21%.					
5.	2565	05.05.2014	[…]*	1. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego na planszy K1 i planszy K2 kolorem zielonym, tak jak zaznaczone są pozostałe tereny ZU. - wniosek w tej sprawie został „uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem” – uwzględnienie to zostało zrealizowane wadliwie (dodanie napisu ZU ale brak koloru zielonego) 2. odnosząc się do uzasadnienia do uwagi 8139 tłumaczącego, że błędna kwalifikacja Placu Biskupiego na fig. 5 i 6 (uwarunkowaniami rozwoju tom I) nie może być poprawiona, gdyż tę część chronią prawa autorskie, kompromituje Urząd Miasta gdyż te figury są integralną częścią projektu. W związku z tym wnosi ponownie o poprawienie ewidentnego błędu i zaznaczenie Placu Biskupiego jako „zieleń nieurządzona” na figurach 5 i 6. 3. W tej sprawie złożono 450 wniosków a tylko 100 wymieniono w załączniku nr 8. Wnosi o poprawienie tego błędu. 4. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym jako zieleń urządzona na Rys. 10 w Tomie 2 (Zasady i kierunki…) oraz dodanie Placu Biskupiego do listy terenów zieleni w części II.5.4 Tomu 2. 5. Wnioskuje o poinformowanie o numerze mojego wniosku na adres e-mail. (uwaga zawiera adres)	Plac Biskupi (Śródmieście)	ZU Jednostka 2		Ad. 1-5 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2565
6.	2566	05.05.2014	[…]*	1. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego na planszy K1 i planszy K2 kolorem zielonym, tak jak zaznaczone są pozostałe tereny ZU. - wniosek w tej sprawie został „uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem” – uwzględnienie to zostało zrealizowane wadliwie (dodanie napisu ZU ale brak koloru zielonego) 2. odnosząc się do uzasadnienia do uwagi 8139 tłumaczącego, że błędna kwalifikacja Placu Biskupiego na fig. 5 i 6 (uwarunkowaniami rozwoju tom I) nie może być poprawiona, gdyż tę część chronią prawa autorskie, kompromituje Urząd Miasta gdyż te figury są integralną częścią projektu. W związku z tym wnosi o ponownie o poprawienie ewidentnego błędu i zaznaczenie Placu Biskupiego jako „zieleń nieurządzona” na figurach 5 i 6. 3. W tej sprawie złożono 450 wniosków a tylko 100 wymieniono w załączniku nr 8. Wnosi o poprawienie tego błędu. 4. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym jako zieleń urządzona na Rys. 10 w Tomie 2 (Zasady i kierunki…) oraz dodanie Placu Biskupiego do listy terenów zieleni w części II.5.4 Tomu 2.	Plac Biskupi (Śródmieście)	ZU Jednostka 2		Ad. 1-4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2566
7.	2574	05.05.2014	[…]*	1. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego na planszy	Plac Biskupi	ZU		Ad. 1-5	Przypisy –

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				K1 i planszy K2 kolorem zielonym, tak jak zaznaczone są pozostałe tereny ZU. - wniosek w tej sprawie został „uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem" – uwzględnienie to zostało zrealizowane wadliwie (dodanie napisu ZU ale brak koloru zielonego) 2. odnosząc się do uzasadnienia do uwagi 8139 tłumaczącego, że błędna kwalifikacja Placu Biskupiego na fig. 5 i 6 (uwarunkowaniami rozwoju tom I) nie może być poprawiona, gdyż tę część chronią prawa autorskie, kompromituje Urząd Miasta gdyż te figury są integralną częścią projektu. W związku z tym wnosi ponownie o poprawienie ewidentnego błędu i zaznaczenie Placu Biskupiego jako „zieleń nieurządzona" na figurach 5 i 6. 3. W tej sprawie złożono 450 wniosków a tylko 100 wymieniono w załączniku nr 8. Wnosi o poprawienie tego błędu. 4. Wnioskuje o zaznaczenie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym jako zieleń urządzona na Rys. 10 w Tomie 2 (Zasady i kierunki…) oraz dodanie Placu Biskupiego do listy terenów zieleni w części II.5.4 Tomu 2. 5. Wnioskuje o poinformowanie o numerze mojego wniosku na adres e-mail. (uwaga zawiera adres)	(Śródmieście)			Jednostka 2		nieuwzględniona	pozycja 2574
8.	3256	05.05.2014	[…]*	Wnioskuje w części Stadium T6- jednostki strukturalne , jednostka 2, wskaźniki zabudowy *(właściwe Tom 3 wytyczne do planów miejscowych)* o nie wprowadzanie ograniczenia wysokości zabudowy do 20m dla *„obszaru położenia nieruchomości"* ze względu na zróżnicowane wysokości okolicznej zabudowy wynoszącej średnio około 25m.	95/2 95/3 95/6 96/2 95/5 96/3	3	Śr	UM Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3256
9.	3336	05.05.2014	[…]* reprezentowane przez pełnomocnika adwokata […]*	Wnosi o wyznaczenie kierunku UM dla całej powierzchni działek. Działki znajdują się w obszarze objętym kategorią ZU. Na działkach tych znajduje się budynek oraz asfaltowy parking. Na tym terenie nie występują elementy zieleni, mogące stanowić obszar tzw. zieleni urządzonej W dniu 28.06.2012 r. Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję nr AU-2/6730.2.1525/12 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji w postaci budowy budynku biurowo — usługowego właśnie na działkach nr 47/18, 47/22 oraz 47/24. Dla zamierzenia takiego uzyskano uzgodnienie — postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 30.05.2012 r., znak OZKr.5151.196.2012.UŁ. Wynika z tego, że względy konserwatorskie nie determinują przeznaczenia tego terenu pod funkcję ZU, a wręcz przeciwnie — pozwalają na pełniejsze realizowanie praw właścicielskich, które zagwarantuje uwzględnienie uwag zgłaszanych niniejszym pismem tj. wprowadzenie na tym terenie funkcji UM. Nawet w treści samej w/w decyzji WZ, Prezydent Miasta Krakowa potwierdza fakt, że teren planowanej inwestycji (a zatem stanowiący działki: nr 47/18, 47/22 oraz 47/24) „położony jest na obszarze parkingu". Z pisma Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2.03.2010 r., znak OZKr.U.L.562-265/10, którego treści przy poprzednim rozpoznaniu uwag nie uwzględniono, wynika że działki nr 47/18 i 47/22 nie są objęte wpisem do rejestru zabytków.	47/22 47/18 47/24	118	Śr	UM/ZU Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3336
10.	3444	05.05.2014	[…]*reprezentowane przez pełnomocnika adwokata […]*	Wnosi o zmianę zapisów projektu zmiany Studium, dotyczących przeznaczenia w/w działek wg następujących propozycji: 1. zmiana przeznaczenia terenu w części zachodniej działki	47/10 47/13 47/2 47/25	118	Śr	ZU Jednostka 2		Ad. 1-2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3444

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				nr 47/25 oraz całej działki nr 47/13, 47/10, 47/21 i 47/2 na funkcję: UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), zgodnie z załącznikiem nr 1, wraz z ewentualnym dodaniem stosownych zapisów w TOMIE 3b. ewentualnie: 2. wydzielenie części wnioskowanego obszaru, obejmującej całą działkę nr 471/13, 47/10 i 47/21 z terenu ZU i przypisanie mu przeznaczenia UM, wraz z ewentualnym dodaniem stosownych zapisów w TOMIE 3b. UZASADNIENIE Nieruchomość ma uregulowany stan prawny - wnioskodawca jest właścicielem całego terenu objętego uwagami. W północnej części nieruchomości położony jest otwarty amfiteatr, wybudowany w latach 50-tych XX wieku, który wykazuje duży stopień zużycia technicznego i którego rozbiórkę — na podstawie pozytywnej opinii konserwatorskiej - realizuje właśnie wnioskodawca w oparciu o ostateczne pozwolenie na rozbiórkę). Dominującym elementem całej nieruchomości jest drzewostan parkowy. W oparciu o wykonaną inwentaryzację drzew i krzewów, a także w oparciu o dane, w których posiadaniu jest Wydział Kształtowania Środowiska, cały teren podzielić można ze względu na wiek skupień drzew, w jakich one występują, na dwie zasadnicze części: 1) część wschodnia — gdzie występuje starodrzew z najstarszymi egzemplarzami, których wiek może sięgać przełomu XVIII i XIX wieku, 2) część zachodnia — gdzie historyczne plany sytuacyjne wskazują na brak drzew w XVIII i XIX wieku; występują tutaj młodsze drzewa, których wiek nie przekracza 50 lat; drzewa rosnące w tej części, ze względu na młody wiek i pogorszony stan nie przedstawiają większej wartości przyrodniczej; to właśnie części tego obszaru dotyczy wnioskowane w pkt. 1. przyjęcie w Studium funkcji: UM. Analiza charakterystyki przyrodniczej obszaru objętego uwagami pozwala stwierdzić, że zróżnicowany drzewostan występujący na w/w działkach, nie uzasadnia objęcia całego terenu zakazem zabudowy, a posadowienie budynków w zachodniej części obszaru nie będzie kolidować z zabytkowym zadrzewieniem we wschodniej części parku (ze względów konserwatorskich i przyrodniczych wnioskodawca wystąpił zresztą z wnioskiem o wykreślenie z rejestru zabytków zachodniej części działki nr 47/25 i wniosek ten jest w trakcie rozpatrywania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego). Przedmiotowa nieruchomość, jak też nieruchomości sąsiednie, tj. działki nr: 47/16 i 47/8, nieruchomość, na terenie której znajduje się tzw. Dwór Montelupich (działki nr: 47/11 i 47/14), a także zabudowana biurowcem działki nr 47/24, 47/22 i 47/18 stanowiły w przeszłości dawny ogród pałacowy przy Dworze Montelupich. Z pisma Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 16.05.2006 r. wynika, że wpis do rejestru zabytków (decyzja z dnia 9.10.1989 r.) obejmuje działki nr: 47/25, 47/13, 47/14, 47/8, 47/23, 47/24 (a więc część terenu objętego niniejszym pismem, jak też niektóre nieruchomości sąsiednie). Na sąsiedniej działce (nr 47/24) wchodzącej w skład	47/21							

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				obszaru objętego wg Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisem do rejestru zabytków (teren wokół Dworu Montelupich), został wybudowany 6-kondygnacyjny budynek biurowy. Także na działce nr 47/8, stanowiącej przedłużenie („dopełnienie") objętej niniejszymi uwagami działki nr 47/25, w oparciu o pozytywną opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, został wzniesiony wielopoziomowy biurowiec. Z uwagi na wzmiankowany wyżej brak walorów historycznych części terenu, jak i ze względu na brak wartości przyrodniczej zachodniej części działki nr 47/25 (oraz działki nr 47/13, na której powojenna zabudowa jest właśnie demontowana), brak jest argumentów przemawiających za zróżnicowaniem przeznaczenia (tzn. funkcji) chociażby dla działki nr 47/25 i 47/8. W tym stanie rzeczy, uwagi i wnioski zgłaszane niniejszym pismem umożliwić mają zagospodarowanie terenu, stanowiące kontynuację funkcji sąsiedniej zabudowy. Gabaryty możliwej do zrealizowania zabudowy wyznaczają najczęściej występujące w sąsiedztwie 4- kondygnacyjne kamienice. Zarówno Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1988 r. jak i Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r., ustalały w swoich zapisach możliwość przeznaczenia części wnioskowanego terenu na funkcje usługowe. W związku z tym, że walory historyczne czy też przyrodnicze tego terenu nie uległy w ostatnich latach zasadniczej zmianie, to przywrócenie sposobu zagospodarowania ustalonego w obowiązujących przez wiele lat planach miejscowych, byłoby z całą pewnością uzasadnione w myśl zasady kontynuacji funkcji. Wnioskodawca zwraca przy tym uwagę, że w 2008 roku składał wnioski do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Wnioski zostały uwzględnione w całości bez żadnych zastrzeżeń w ramach prowadzonej procedury zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Jak już wyżej wzmiankowano, od stycznia 2003 r. teren wnioskowanych działek ponownie nie jest terenem publicznym, lecz prywatnym. (uwaga posiada szersze uzasadnienie)							
11.	3446	05.05.2014	[…]*	Wnosi o uwzględnienie lokalizacji kiosku spożywczego o powierzchni zabudowy 16m^2 zgodnie z przedłożonym zał. graficznym. W związku z powyższym wnoszę o zaznaczenie na rysunku planu lokalizacji przedmiotowego kiosku. Ponadto wnoszę o zamianę zapisów § 21 projektowanej uchwały w sposób, który umożliwi zachowanie obecnie istniejącego kiosku spożywczego. W tym celu w § 21 ust. 2 należy wprowadzić następujący zapis — dopuszcza się istnienie legalnie istniejących w dniu uchwalenia miejscowego planu obiektów budowlanych. Uzasadnienie Na części przedmiotowej działki znajduje się kiosk spożywczy. Obiekt ten znajduje się w pasie rozdzielającym jezdnie naprzeciwko Hali Sokoła i znajduje się w tym samym miejscu od przeszło 100 lat. W chwili obecnej zakończono wymianę starego kiosku na nowy, który ze względu na zastosowaną konstrukcję oraz detale	134/3	145	Śr	KD Jednostka 2		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3446

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				architektoniczne komponuje się ze śródmiejską zabudową historyczną ulicy Piłsudskiego. Lokalizacja kiosku spożywczego w miejscu wskazanym na załączniku graficznym nie zaburza ładu i charakteru istniejącego wnętrza urbanistycznego, co potwierdzone zostało przez wydanie przez Wydział Architektury i Urbanistyki decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Nadto przedmiotowy obiekt budowlany został zrealizowany na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Należy przy tym podkreślić, że projekt przedmiotowego kiosku był wielokrotnie (na etapie uzyskiwania decyzji WZiZT oraz decyzji o pozwoleniu na budowę) konsultowany i uzgadniany z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Celem uzgodnień było zapewnienie wysokiej dbałości o szczegóły architektoniczne przedmiotowego obiektu budowlanego oraz zapewnienie pełnego wkomponowania kiosku w zabudowę śródmiejską, jaka występuje na ulicy Piłsudskiego. W tym stanie rzeczy podkreślić należy, że przedmiotowy kiosk doskonale komponuje się z założeniami, jakie stały u podstaw sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Błonia Krakowskie", W szczególności zaś kiosk ten w pełni komponuje się w zabudowę urbanistyczną Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" wraz z fragmentem ulicy Piłsudskiego. Należy wreszcie podkreślić, że ewentualne nieuwzględnienie wskazanych uwag w projektowanym planie miejscowym, w związku z zrealizowaniem przez Inwestora inwestycji, dojedzie do sytuacji, w której miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie niezgodny z istniejącym stanem faktycznym.							

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

868.
W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem UM celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1070.
Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego co oznacza, że ma ono charakter aktu kierownictwa wewnętrznego, a jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dopiero ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają przeznaczenia terenów oraz sposób ich zagospodarowania i zabudowy. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1420.
W projekcie zmiany Studium określono kierunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1805.
Ad. 1-6 W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in.

planom miejscowym. W ramach terenów ZU, o których mowa w Tomie III pkt III.1.2.14, możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2565.
Ad.1,4. Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie stosunkowo niewielkich terenów zielonych, jak w przypadku przedmiotowej działki. Wskazana działka w zakresie obszaru o kierunku ZU posiada „wypełnienie kolorem zielonym", potwierdzeniem tego jest opis terenu zamieszczony na odnośniku jako ZU, natomiast grubość linii odgraniczającej tereny o różnym kierunku zagospodarowania, z uwagi na skalę rysunku zakrywa przedmiotowe „zielone wypełnienie". Sposób oznaczenia kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki pozostaje zgodny z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r., rysunek K1 „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju". Przedstawione na tym rysunku wskazania są zgodne z założeniami polityki przestrzennej Miasta Krakowa.
Ad.2. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I), w skład którego wchodzą m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską", rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego" oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska" należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane i zakończone w roku 2009. Opracowując kierunki rozwoju brano pod uwagę też aktualne uwarunkowania. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju - Tom I, zostały zakończone w roku 2009. Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej" ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunek rozwoju określony w Tomie III.
Ad.3. Załącznik do zarządzenia nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zawiera wszystkie uwagi złożone w terminie do tego dokumentu.
Ad. 5. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) strony nie są indywidualnie informowane o sposobie rozpatrzenia złożonych uwag. Zarządzenie w sprawie rozpatrzenia przedmiotowych uwag zostanie opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej: http://www.bip.krakow.pl (w zakładce: ROZWÓJ MIASTA).

2566.
Ad.1,4. Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie stosunkowo niewielkich terenów zielonych, jak w przypadku przedmiotowej działki. Wskazana działka w zakresie obszaru o kierunku ZU posiada „wypełnienie kolorem zielonym", potwierdzeniem tego jest opis terenu zamieszczony na odnośniku jako ZU, natomiast grubość linii odgraniczającej tereny o różnym kierunku zagospodarowania, z uwagi na skalę rysunku zakrywa przedmiotowe „zielone wypełnienie". Sposób oznaczenia kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki pozostaje zgodny z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r., rysunek K1 „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju". Przedstawione na tym rysunku wskazania są zgodne z założeniami polityki przestrzennej Miasta Krakowa.
Ad.2. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I), w skład którego wchodzą m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską", rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego" oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska" należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane i zakończone w roku 2009. Opracowując kierunki rozwoju brano pod uwagę też aktualne uwarunkowania. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju - Tom I, zostały zakończone w roku 2009. Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej" ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunek rozwoju określony w Tomie III.
Ad.3. Załącznik do zarządzenia nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zawiera wszystkie uwagi złożone w terminie do tego dokumentu.

2574.
Ad.1,4. Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie stosunkowo niewielkich terenów zielonych, jak w przypadku przedmiotowej działki. Wskazana działka w zakresie obszaru o kierunku ZU posiada „wypełnienie kolorem zielonym", potwierdzeniem tego jest opis terenu zamieszczony na odnośniku jako ZU, natomiast grubość linii odgraniczającej tereny o różnym kierunku zagospodarowania, z uwagi na skalę rysunku zakrywa przedmiotowe „zielone wypełnienie". Sposób oznaczenia kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki pozostaje zgodny z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r., rysunek K1 „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju". Przedstawione na tym rysunku wskazania są zgodne z założeniami polityki przestrzennej Miasta Krakowa.
Ad.2. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I), w skład którego wchodzą m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską", rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego" oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska" należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane i zakończone w roku 2009. Opracowując kierunki rozwoju brano pod uwagę też aktualne uwarunkowania. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju - Tom I, zostały zakończone w roku 2009.
Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej" ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunek rozwoju określony w Tomie III.
Ad.3. Załącznik do zarządzenia **nr** 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zawiera wszystkie uwagi złożone w terminie do tego dokumentu.
Ad. 5. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) strony nie są indywidualnie informowane o sposobie rozpatrzenia złożonych uwag. Zarządzenie w sprawie rozpatrzenia przedmiotowych uwag zostanie opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej: http://www.bip.krakow.pl (w zakładce: ROZWÓJ MIASTA)

3256.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) określonych dla całych jednostek strukturalnych, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3336.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego, zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

3444.
Ad. 1-2. Zapisy Tomu III pkt. III.1.2.14 odnoszą się do terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU związanych jedynie z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, natomiast zapisy pkt. III.1.2.13 dotyczą pozostałych terenów oznaczonych symbolem ZU – tereny zieleni urządzonej i ZR – tereny zieleni nieurządzonej. W ramach terenów ZU o których mowa w pkt III.1.2.14 możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

3446.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 3

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1455	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do projektowanej zwartej zabudowy śródmiejskiej do 10%.	68 15 Śr	UM Jednostka 3		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1455
2.	1818	05.05.2014	[…]*	Wnosi, aby w Tomie III części tekstowej projektu Studium na str. 7. W pkt. 14 dodać zwrot: *„bez ograniczeń określonych w pkt. 13:"* tak, aby pkt 14 zyskał brzmienie: *„Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków bez ograniczeń określonych w pkt. 13.;".* W projekcie zmiany Studium tereny klasztorne zostały oznaczone kategorią „Zieleń Urządzona" (ZU). W literalnej interpretacji projektu zmiany Studium oznaczałoby to faktyczne uniemożliwienie wszelkiej budowy, przebudowy itp., a ponadto pozostawałoby w sprzeczności z wyeksponowanym w Studium założeniem kontynuacji i rozwoju dotychczasowego przeznaczenia i funkcji tych terenów o wielowiekowej tradycji, zrównując tereny założeń klasztornych z terenami rekreacyjnymi. Pomimo, iż studium kwestie dotyczące zabudowy na terenach klasztornych wpisanych do ewidencji obiektów zabytkowych pozostawia kompetencji służb konserwatorskich, odnosi się wrażenie, iż tekst Studium zbyt mocno wiąże służby konserwatorskie zawartymi w nim parametrami. Problem ten rozwiązany może być poprzez dodanie w pkt. 14 zaproponowanego sformułowania.	Teren Klasztoru OO. Paulinów Na Skałce	ZU Jednostka 3		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1818
3.	1889	05.05.2014	[…]*	W Tomie III B Strukturalne Jednostki Urbanistyczne w części opisującej jednostkę nr 3 Kazimierz i Stradom wnosi o dopisanie wskaźnika ilości miejsc postojowych na jedno mieszkanie na obszarze jednostki dla nowopowstałych obiektów tj. wskaźnik powinien wynosić 2 miejsca parkingowe dla jednego mieszkania. W uzasadnieniu stwierdza, że ze względu na charakter zabudowy kluczowe dla obszaru Kazimierza i Stradomia jest określenie ilości miejsc parkingowych dla nowopowstałych obiektów. Jest to oprócz wysokości zabudowy oraz powierzchni terenu biologicznie czynnego jeden z kluczowych warunków wpływających na jakość zabudowy. W obecnie obowiązującym studium wskaźniki miejsc postojowych nie są wskazane. Występujące w planie	Jednostka 3	Jednostka 3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1889

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania przestrzennego (np. dla Bulwarów Wisły) wskaźniki są zaniżone i nie są adekwatne do rzeczywistych warunków mając w ten sposób na względzie bardziej interes inwestora niż interes użytkowników dzielnicy. W dzielnicy Kazimierz i Stradom ceny nieruchomości należą do jednych z najwyższych w mieście, dlatego należy założyć, że zamożni nabywcy nieruchomości mieszkaniowych dysponują co najmniej dwoma samochodami na jedno gospodarstwo. Z uwagi na charakter zabudowy nie ma możliwości zabezpieczenia takich miejsc postojowych dla nowo powstałych obiektów na zewnątrz budynku lub w jego najbliższej okolicy. Wpisanie wskaźnika miejsc postojowych byłoby właściwą odpowiedzią na problemy opisane w dokumencie Tom I Uwarunkowania str. 194 pkt. 10.8 Parkowanie pojazdów.					
4.	1890	05.05.2014	[…]*	W Tomie III B Strukturalne Jednostki Urbanistyczne w części opisującej jednostkę nr 3 Kazimierz i Stradom w części „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej" w części „standardy przestrzenne" wnosi o podwyższenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) min. 35% (obecnie w projekcie jest wpisane 30%). W uzasadnieniu stwierdza, że na obszarze Kazimierza i Stradomia z uwagi na zwarta zabudowę, występuje znacznie mniej terenów biologicznie czynnych niż na obszarach większości pozostałych jednostek urbanistycznych. Dlatego należy zabezpieczyć możliwie jak największą przestrzeń biologicznie czynną na terenach jeszcze niezagospodarowanych. Temu celowi służy podniesienie wskaźnika z 30% do 35% terenu biologicznie czynnego.	Jednostka 3	Jednostka 3		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1890
5.	1989	30.04.2014	[…]*	Wnosi o wyłączenie terenu wymienionych działek z funkcji UM pod funkcję ZU. W uzasadnieniu stwierdza, że w latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie pespektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skałki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.	20/1 21 22/1 23 24 pomiędzy ulicami Bożego Ciała i Krakowską	15	Śr	UM Jednostka 3		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1989
6.	2568	05.05.2014	[…]* […]*	W projekcie zmiany Studium dla jednostki Kazimierz i Stradom proponuje dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej minimum 30% powierzchni biologicznie czynnej w terenach MW oraz dopuszczalną zmianę tego parametru w planach miejscowych maksymalnie o 20%. Jako właściciele działki o wielkości 244 m.kw z ustalonym w warunkach zabudowy parametrem określającym powierzchnię zabudowy działki na poziomie 100% wnoszą o dopuszczenie zmiany parametru powierzchni biologicznie czynnej w planach miejscowych do poziomu 0% dla działek mniejszych niż 2,5 ara. Nieuwzględnienie takiego rozwiązania w Studium spowoduje, że plany miejscowe utrudnią lub uniemożliwią inwestycje na małych działkach. Zaprojektowanie na	1/2 ul. Dietla 113	11	Śr	UM Jednostka 3		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2568

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przedmiotowej działce (narożnej i o kształcie nieregularnym) 80-metrowego podwórka z zielenią, spowoduje powstanie „studni" o wysokości od 17 do 20 metrów (w nawiązaniu do parametrów kamienicy sąsiedniej) bez doświetlenia słonecznego, gdzie utrzymanie zieleni stanie się fikcją, a inwestycja będzie nieopłacalna. Zdaniem wnoszących uwagę uwzględnienie w studium planowanej inwestycji o parametrach, jak w aktualnych warunkach zabudowy, jest uzasadnione merytorycznie, w szczególności historycznie i urbanistycznie. Projektowany budynek będzie naturalnym zamknięciem kwartału, zasłoni ścianę szczytową kamienicy sąsiedniej (z wielkoformatową reklamą) i zastąpi tymczasowy parterowy pawilon handlowy.					

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

1455.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1818.
Zapisy Tomu III pkt. III.1.2.14 odnoszą się do terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU związanych jedynie z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, natomiast zapisy pkt. III.1.2.13 dotyczą pozostałych terenów oznaczonych symbolem ZU – tereny zieleni urządzonej i ZR – tereny zieleni nieurządzonej. W ramach terenów ZU o których mowa w pkt III.1.2.14 możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

1889.
Stosowne wskazania odnośnie polityki parkingowej, do stosowania w sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zawarte są w Tomie II.6.2 zmiany Studium (Transport indywidualny). Wytyczne te wynikają z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. - dokumentu kierunkowego w zakresie rozwoju systemu parkingowego w mieście.

1890.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1989.
Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczona symbolem UM. Zgodnie z ustaleniami Studium dla kategorii terenu UM w ramach funkcji dopuszczalnej określono m.in. zieleń urządzoną.

2568.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 4

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	8	06.03.2014	[…]*	Wnosi o przywrócenie działce statusu działki budowlanej, ponieważ od czasu wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego Ujście Wilgi nie ma możliwości budowy. Dawniej na działce stała kamienica i do tej pory jest płacony podatek mieszkaniowy. Przez wejście planu w życie działka straciła znacznie na wartości.	75 12 Pd	ZU Jednostka 4		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 8
2.	16	07.03.2014	[…]* […]*	Wnoszą o przywrócenie działce statusu działki budowlanej, ponieważ od czasu wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego Ujście Wilgi nie ma możliwości budowy, a także nieruchomość znacznie straciła na wartości.	75 12 Pd	ZU Jednostka 4		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 16
3.	585	28.04.2014	[…]*	Wnosi o wyjaśnienie, kiedy zostanie usunięty balon widokowy, który nie pasuje do otoczenia i zasłania widoczność w każdym kierunku. Zaznacza, iż rok temu Pani Wiceprezydent E. Koterba obiecała (w „Kronice Krakowskiej”, że balon widokowy zostanie usunięty z bulwaru wiślanego.	Bulwar Wołyński koło Mostu Grunwaldzkiego	ZU Jednostka 4	---	---	Przypisy – pozycja 585
4.	644	24.04.2014	[…]*	Wnosi o wprowadzenie zmian w projekcie Studium i stworzenie prawnych możliwości cumowania i funkcjonowania w zakolu Wisły pod Wawelem. Przed przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego Bulwarów Wiślanych w Krakowie PHU „LECH” w swoich wystąpieniach do Urzędu Miasta Krakowa zgłaszało uwagi, co do możliwości cumowania w zakolu Wisły pod Wawelem obiektu o przeznaczeniu restauracyjno-konferencyjnym – Stefan Batory. Podjęty ostatecznie uchwałą Rady Miasta Krakowa z 11.09.2013r. plan zagospodarowania wykluczył taką możliwość. Przyjęte ww. rozwiązania formalno-prawne w planie uniemożliwiają w dłuższej perspektywie czasowej prowadzenie działalności gospodarczej na ww. obiekcie mimo poniesienia bardzo dużych wydatków na przygotowania jednostki Stefan Batory do działalności gospodarczej. Nadmienia jednocześnie, że jednostka funkcjonująca już prawie półtora roku wrosła w pejzaż Krakowa, cieszy się dużym powodzeniem i jakakolwiek zmiana miejsca funkcjonowania obiektu wpłynie bardzo negatywnie na wyniki finansowe.	Zakole Wisły w rejonie Wawelu	ZU, W Jednostka 4	---	---	Przypisy – pozycja 644
5.	708	29.04.2014	[…]*	**Uwagi do jednostki 4** 1. Dot. „wskaźników zabudowy": a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Ludwinowskiej należy obniżyć do 20m z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. 2. Należy zrezygnować z tworzenia zabudowy pierzejowej wzdłuż koryta rzeki Wisły. Z uwagi na zachowanie	Jednostka 4	Jednostka 4		Ad.1a) b) nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 708

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych, tereny wzdłuż Wisły jeszcze niezabudowane należy ochronić przez zabudową. Pozwoli to na wymianę powietrza, ale również zapewni zachowanie cennej różnorodności zabudowy. Zabudowa pierzejowa doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę". 3. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwalą i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic. 4. Dot. „standardów przestrzennych": należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a także dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min. 30%; 5. Należy zaznaczyć, że zapis znajdujący się we wskaźnikach zabudowy o treści: „W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy z uwzględnieniem osi widokowych na najważniejsze dominanty Starego Miasta" dopuszcza tylko obniżenie wysokości zabudowy. 6. Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych dotyczące wysokości powinny umożliwiać tylko obniżanie ustalonej w studium wysokości zabudowy.				z zastrzeżeniem Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona Ad.5 nieuwzględniona Ad.6 nieuwzględniona	
				Uwagi do Jednostki 12 7. Należy wprowadzić teren US na obszarze Klubu Sportowego Korona w obrębie boiska — ul. Parkowa. 8. Zmienić linię rozgraniczającą przy ul. Parkowej pomiędzy Parkiem Bednarskiego, a terenem MNW, włączając budynek „Wagi" (będący na terenie Parku) do obszaru ZU. 9. Postępująca zabudowa wzgórza Krzemionek od strony Alei Powstańców Śląskich powinna zostać zatrzymana, zgodnie z pierwotnymi założeniami. Te tereny pełniły funkcję terenów zielonych i takie powinny zostać. Zabudowa tego obszaru zniszczy także perspektywę widokową na wzgórze Krzemionek od strony wschodniej. Dlatego obszar ten powinien być dalej oznaczony jako ZU. 10. Należy przywrócić zapis w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej" znajdujący się w poprzedniej wersji nowego studium tj. Zabudowa usługowa w rejonie ul. Parkowej jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. 11. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż	Jednostka 12	Jednostka 12	Ad.8 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.9 nieuwzględniona Ad.10 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.11 a) b) nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ciągu ulic Kalwaryjskiej, Bolesława Limanowskiego i Wielickiej oraz wzdłuż ul. Na Zjeździe i ul. Legionów Józefa Piłsudskiego do min. 30%; b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%;				Ad. 12 nieuwzględniona	
				12. Zapis znajdujący się we wskaźnikach zabudowy o treści: „W przypadkach uzasadnionych kontekstem kulturowo-krajobrazowym dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy" powinien dopuszczać tylko obniżenie wysokości zabudowy.					
				13. Dot. „wskaźników zabudowy": a)Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 16 m. To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta i zachowania charakteru tych obszarów. b)Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) należy obniżyć do 20m (również w rejonie ul. Stefana Czarnieckiego i Kalwaryjskiej), a w rejonie ośrodka telewizji Kraków do 16m.				Ad 13 a) b) nieuwzględniona	
				14.Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50% i do 100%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwalą i powiększą problem przesytu usług w centrach dzielnic.				Ad 14 nieuwzględniona	
				15.Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych dotyczące wysokości powinny umożliwiać tylko obniżenie ustalonej w studium wysokości zabudowy.				Ad 15 nieuwzględniona	
				16.Należy przywrócić zakres terenu ZU wzdłuż al. Powstańców Śląskich z poprzedniej wersji nowego studium.				Ad.16 nieuwzględniona	
				17.Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wzdłuż al. Powstańców Śląskich należy ograniczyć do obecnego zakresu zainwestowania, a pozostały obszar przemianować na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.				Ad. 17 nieuwzględniona	
				18.Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.				Ad. 18 nieuwzględniona	
				19.W dziale komunikacja wykreślić planowaną linię tramwajową na połączeniu Most Kotlarski - ul. Na Zjeździe. Linia ta biegnie przez działkę przyległą do ulicy Zabłocie od strony Płn. (vis a vis dawnego Miraculum), która winna być przeznaczona wyłącznie na parking wielopoziomowy względnie jednopoziomowy. Bliskość względem siebie obu mostów, konfiguracja terenowa i istniejąca trwała zabudowa i urządzenia komunikacyjne wręcz eliminują poprowadzenie takiej linii tramwajowej nie mówiąc o względach ekonomicznych i celowości takiego połączenia tramwajowego. Brak wyznaczenia omawianej działki na zabudowę parkingową przyniesie wielką szkodę w				Ad.19 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zabezpieczeniu tego terenu dla prawidłowego funkcjonowania komunikacji m.in. ze szczególnym uwzględnieniem celów turystycznych (Muzeum Schindlera, Mocak, Apteka Pod Orłem, Getto) oraz miejscowej i przyległej zabudowy mieszkaniowej i biurowej.					
				Uwagi do Jednostki 13 20.Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Płaszowska-Krzywda oznaczone zostały jako U oraz MW, zaś są wolne od zabudowy w Studium należy oznaczyć jako tereny ZU, przeznaczone na rekreacje, plażowanie i odpoczynek z możliwością budowy infrastruktury sportowej i rekreacyjnej (tj. ścieżki, boiska, place zabaw itp.) i usług związanych z rekreacją (wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie). Pozwoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny. 21.Wprowadzenie obszaru US na terenie Klubu Sportowego Podgórze, Klubu Sportowego Płaszowianka i MKS Cracovia (dawny Kabel) przy ul. Wielickiej. Dopuścić budowę budynków z funkcją sportu, rekreacji i usług dopełniających funkcje sportowe. 22. Należy uwzględnić budowę drogi będącej przedłużeniem ulicy Prokocimskiej. Droga powinna biec od pl. Braci Dudzińskich wzdłuż torów kolejowych do Centrum Administracyjnego UMK oraz dalej po linii obecnie istniejącej drogi, aż do ulicy Wielickiej (na wysokości Stacji Paliw Orlen). Już obecnie istnieje bardzo duża potrzeba budowy tego nowego połączenia. Mając na uwadze obecnie prowadzone inwestycje oraz możliwości rozwoju tego terenu jaki daje MPZP Wielicka - Wschód potrzeba ta staje się niezwykle istotna. Obecny układ komunikacyjny musi obsłużyć nie tylko mieszkańców, ale także pasażerów Dworca w Płaszowie, działające w tym obszarze przedsiębiorstwa (w tym największe: Poczta Polska, Telefonika Kable, ZGK) oraz kilkaset pracowników znajdujących się tu biurowców usługowych. Wkrótce dołączą do tego nowo budowane bloki, a w przyszłości kolejne biurowce i osiedla, pod które przeznaczono te tereny. O budowę takiej drogi wnioskują także mieszkańcy tych terenów, dla których stale rosnący ruch samochodów ciężarowych jest niezwykle uciążliwy. Uwzględnienie w Studium przedmiotowej drogi to szansa na sprawną komunikację w tym rejonie. 23. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Henryka Kamieńskiego i ul. Nowohuckiej do min. 40% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego studium) b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Wielickiej i ul. płk. Ryszarda Kuklińskiego do min. 40% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego	Jednostka 13	Jednostka 13		Ad.20 nieuwzględniona Ad.21 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 --- Ad.23 a) b) c) nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				studium); c) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min 30%, dla rejonu ul. Stoczniowców i w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego studium); 24. Dot. „wskaźników zabudowy": a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 20m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy. b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza — nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo. c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Żołnierskiej oraz w kwartale ulic Gromadzkiej, płk. Ryszarda Kuklińskiego, Saskiej i terenów PKP należy ograniczyć do 20m, w rejonie ul. Krzywda do 18m, a w rejonie ul. Stróża Rybna do 13m; d) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na całym odcinku od ul. Powstańców Śląskich do ulicy Dworcowej należy ograniczyć do 20 metrów. 25. Tereny SM Kabel po wschodniej stronie ulicy Wielickiej należy oznaczyć jako MW, ograniczyć wysokość zabudowy do 16 metrów oraz wyznaczyć minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Na terenie tym znajduje się tylko jeden budynek usługowy, pozostałych kilkanaście to wyłącznie budynki mieszkalne. 26. Jako MW należy oznaczyć również tereny po wschodniej stronie ulicy Wielickiej, gdzie w ostatnich latach powstała intensywna wielorodzinna zabudowa mieszkaniowa ograniczyć wysokość zabudowy do 22 metrów oraz wyznaczyć minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej na 30%. 27. Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w MPZP Płaszowska-Krzywda oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU (obecnie oznaczono tak tylko teren przy nasypie kolejowym). Pozwoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny.				Ad.24 a) b) c) d) nieuwzględniona Ad.25 nieuwzględniona Ad.26 nieuwzględniona Ad.27 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
				Uwagi do Jednostki 14 28. Opis kierunków zmian w strukturze przestrzennej - należy dążyć do wygaszenia działalności usługowej na	Jednostka 14	Jednostka 14		Ad.28 nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzoną (ZU); utrzymywanie, a tym bardziej rozwój usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadniony; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalszy rozwój w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku. 29. Dot. „standardów przestrzennych": należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej (MN) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Henryka Kamieńskiego do min. 40%; 30. Należy obniżyć wysokość maksymalną zabudowy usługowej w terenach usług (U) oraz w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) w narożniku ulic Henryka Kamieńskiego/Walerego Sławka oraz wzdłuż ulicy Henryka Kamieńskiego od ulicy Szczęśliwej do centrum handlowego Bonarka. Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z Pomnikiem Ofiar Faszyzmu. Tak wysokie budynki zepsują panoramę widoczną z całego obszaru Krzemionek. Zapis ten ponadto jest sprzeczny z zapisem znajdującym się w części „środowisko kulturowe" w którym wyniesienie Krzemionek podlega ochronie konserwatorskiej ze względu na ochronę sylwety miasta. Dodatkowo wyniesienie Krzemionek z Łysą Górą i szańcem poaustriackim (pomnik Ofiar Faszyzmu) wskazano jako najważniejsze miejsce widokowe. Dopuszczenie proponowanej wysokości zabudowy usługowej jest sprzeczne z tymi zapisami. Również obecnie istniejąca sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa. 31. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy zaznaczyć, że zabudowa usługowa w obszarze kamieniołomu Krzemionki powinna mieć charakter tzw. „usług społecznych" tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja. Teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku. 32. Na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową MW w obszarze kamieniołomu Krzemionki od strony ulicy Wielickiej należy maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć do 12 metrów tj. wysokości zgodnej z MPZP Krzemionki (obecnie dopuszczono zabudowę do 25 metrów). Tak cenne tereny powinny być objęte jak najlepszą ochroną. Już daleko idące zapisy planu MPZP Krzemionki spowodowały, że otwierający się widok ze strony ulicy Wielickiej na kamieniołom został bezpowrotnie stracony. Najlepszym rozwiązaniem dla tego obszaru byłby zakaz dalszej zabudowy.				Ad.29 nieuwzględniona Ad.30 nieuwzględniona Ad.31 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.32 nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Uwagi do Jednostki 15 33. Wprowadzenie obszaru US na terenie obecnego KS Garbarnia.	Jednostka 15	Jednostka 15		Ad.33 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
				Uwagi do Jednostki 30 34. Uszczegółowić, iż wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 16 m na terenach MW w jednostce 30 dotyczy obszaru zawartego pomiędzy ul. Myśliwską, Szczecińską, ks. Stoszki, Saską. 35. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). 36. Zmienić przeznaczenie część terenu MW w rejonie Zalewu Bagry: - nie zainwestowanego w rejonie ul. Łanowej, Batki na ZU, - zainwestowanego w rejonie ul. Łanowej, Batki na MNW o parametrach do 13 metrów wysokości zabudowy. 37. Przywrócić do pierwotnej wielkości teren ZU między ul. Nowohucką, a MORD. 38. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Lipskiej i ul. Nowohuckiej do min. 40%; c) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do min. 30%, w rejonie ul. Na Zakolu Wisły oraz ul. Koszykarskiej do min. 40%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; d) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; 39. Cały niezabudowany teren pomiędzy ulicami Żołnierska, Batki, Łanowa (zwłaszcza teren oznaczony obecnie jako U) należy oznaczyć jako ZU z możliwością lokalizacji drobnej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej. 40. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Bagrową a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU. 41. Niezabudowany teren w narożniku ulic Bagrowej i Koziej należy oznaczyć jako ZU. 42. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Kaczą a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU. 43. Należy przywrócić zakres terenu ZU w pasie od ulicy	Jednostka 30	Jednostka 30		Ad.34 nieuwzględniona Ad.35 nieuwzględniona Ad.36 nieuwzględniona Ad.37 nieuwzględniona Ad.38 a) b) c) d) nieuwzględniona Ad.39 nieuwzględniona Ad.40 nieuwzględniona Ad.41 nieuwzględniona Ad.42 nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Lipskiej, Przewóz, Myśliwska, wzdłuż Lasówka aż do Nowohuckiej do zakresu z poprzedniej wersji nowego Studium. 44. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w okolicach zbiornika Bagry do 13m (obecnie 16 m);				Ad.43 nieuwzględniona Ad.44 nieuwzględniona	
				Uwagi do Jednostki 49 45. Wprowadzić obszar US na terenie obecnego TS Rybitwy w rejonie ul. Golikówka. 46. Trasy Ciepłownicza i Nowobagrowa powinny mieć kategorię G. Kategoria G w żaden sposób nie ograniczy przepustowości tych ciągów, ani żadnych ich funkcji. Kategoria drogi GP utrudni natomiast komunikację pieszym dzieląc obszary znajdujące się po obu stronach. W konsekwencji ma to negatywny wpływ na bezpieczeństwo pieszych oraz komfort życia mieszkańców. 47. Przeanalizować możliwość zwiększenia terenów pod zabudowę MN w rejonie: - ul. Półłanki (teren R9 i R10 w obowiązującym MPZP Rybitwy-Północ), - tereny pomiędzy ul. Bugaj z nowoprojektowaną trasą S-7. 48. Granice, pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 10% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji. Obecnie dopuszcza się 20%. Tak duże dopuszczalne zmiany mogą spowodować wchłonięcie całych mniejszych obszarów i całkowitą zmianę ich przeznaczenia. Należy wprowadzić ograniczenie do 10% lub procentowo ograniczyć ubytki terenów przesuwanych (20%). 49. Nanieść na plan studium Użytek Ekologiczny „Rybitwy" jako teren zieleni urządzonej ZU. 50. W studium nie oznaczono terenów zielonych usytuowanych wzdłuż rowu melioracyjnego "Golikówka". W MPZP Rybitwy Północ oznaczonych jako : Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14 i ZP8. Tereny bardzo ważne dla mieszkańców, położone w samym centrum osiedla, w bezpośrednim sąsiedztwie domu kultury. 51. Wprowadzić linię rozgraniczającą pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodzinną przy ul. Golikówka (fragment od skrzyżowania z ul. Lipską), a planowanym obszarem MNW. Wyznaczony w ten sposób teren oznaczyć jako MN. 52. W studium nie oznaczono terenów zielonych usytuowanych przy ul. Golikówka w MPZP Rybitwy Północ oznaczonych jako: ZP2, ZP3 i Z10. Tereny te znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły i przedszkola i powinny być zabezpieczone pod rekreację i wypoczynek. 53. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach UM należy ograniczyć do 50 m.	Jednostka 49	Jednostka 49	Ad.49 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.45 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.46 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.47 nieuwzględniona Ad.48 nieuwzględniona Ad.50 nieuwzględniona Ad.51 nieuwzględniona Ad.52 nieuwzględniona Ad.53 nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Uwagi do Jednostki 60 54. Wprowadzić na obszarze 60 ZN możliwość budowy „Sleepów".	Jednostka 60	Jednostka 60		Ad.54 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
				Uwagi do całego projektu Studium 55. W całym studium, a zwłaszcza w przypadku jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, w których projekt Studium umożliwia zabudowę należy umieścić zapisy zapewniające zachowanie korytarzy przewietrzania miasta tj. przede wszystkim należy nie dopuścić w tych miejscach do wysokiej i ścisłej zabudowy. Ta uwaga została zgłoszona również w przypadku ostatnich konsultacji, jednak została uwzględniona tylko częściowo ponieważ „w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium)." Uchwalanie nowego Studium spowodowane jest przede wszystkim zmieniającą się rzeczywistością. Jednym z przejawów tej rzeczywistości jest coraz ściślejsza zabudowa miasta (bardzo często chaotyczna), coraz większa liczba samochodów i w efekcie coraz bardziej zanieczyszczone powietrze w mieście. Jeśli nowe Studium ma być wyjściem naprzeciw wyzwaniom współczesnej i przyszłej rzeczywistości powinno w jak najefektywniejszy sposób sprzyjać rozwiązywaniu największych problemów miasta i jego mieszkańców. Dlatego niezbędne jest, aby tereny wymiany powietrza będące jeszcze niezabudowane ochronić przed tą zabudową. W tym wypadku oparcie się na obowiązującym Studium jest kompletnie nieuzasadnione. W innych przypadkach właśnie jego zapisy się zmienia. Zmiany te nie mogą prowadzić tylko do tego, że pozwala się więcej budować. Powinny koncentrować się także na innych aspektach – m.in. walki ze smogiem. 56. Do Studium należy wprowadzić nową kategorię terenu US - usługi sportowe. Powierzchnia zabudowy kubaturowej na terenach US nie powinna przekraczać 20 %.	obszar całego miasta	obszar całego miasta		Ad.55 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.56 nieuwzględniona	
6.	979	30.04.2014	[…]* […]* pełnomocnik Spółki	Wnosi o wprowadzenie zmian w zakresie dotyczącym: 1. uznania budynku Hotelu „Forum" za dobro kultury współczesnej podlegające ochronie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W ocenie wnoszącej uwagę wynikająca z tego faktu ochrona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wiązać się będzie z nieakceptowalnymi ograniczeniami dotyczącymi tego obiektu, a mianowicie ochroną przed wyburzeniem oraz „przed przekształceniami tych cech, które stanowią o [...] uznaniu za dobro kultury współczesnej". W grę będzie wchodzić zakaz rozbudowy i dobudowy nowych elementów, w tym również zakaz zwiększania wysokości pomieszczeń, a więc szeroko ujęty zakaz jakiejkolwiek ingerencji w bryłę obiektu. 2. Ograniczenia możliwości lokalizacji funkcji mieszkalnej do najwyższych kondygnacji budynków usługowych i ograniczenie powierzchni użytkowej do 30 % w stosunku do całości obszaru Odnosząc się szczegółowo do ww. postulatu stwierdza, iż zapisy projektu Studium bez uzasadnienia ograniczają możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej	Teren dawnego „Hotelu Forum" Działka 42/1	U Jednostka 4		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 979

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				wielorodzinnej w formie wbudowanej w budynki usługowe jedynie na najwyższych kondygnacjach budynków do 30% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów nadziemnych zlokalizowanych na działce budowlanej. Skutkiem przyjęcia proponowanych zapisów Wawel — Imos International S.A. ograniczona zostanie w możliwości korzystania z przysługującego jej prawa w sposób rażący. 3. Ustalenia projektu Studium w zakresie wielkości powierzchni biologicznie czynnej strukturalnej jednostki urbanistycznej „Śródmiejski Park Nadwiślański". W ocenie wnoszącej uwagę przyjęte wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej tj. min. 30% dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i min. 20% w terenach usług (U) zostały znacznie zawyżone. 4. Ustalenia projektu zmiany Studium w zakresie wskaźników zabudowy strukturalnej jednostki urbanistycznej „Śródmiejski Park Nadwiślański" W ocenie wnoszącej uwagę przyjęte parametry wysokości zabudowy w terenach usług U w rejonie Marii Konopnickiej do 28m z obniżeniem wysokości w kierunku Wisły do 18m są nieprawidłowe, nie uwzględniają specyfiki aktualnie istniejącej zabudowy tego obszaru, wprowadzają niezrozumiałe ograniczenia wysokości zabudowy i dzielą obszar na strefy.						Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona	
7.	2046	05.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości z ZU na UM lub MW. W obszernym uzasadnieniu zwrócono m.in. uwagę na możliwość lokalizacji rezerwy pod Kanał Krakowski w korycie rzeki Wilgi.	114/2 513/2 96/3 96/2 97/1	12	Pd	MW, ZU, KD Jednostka 4		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2046
8.	2541	05.05.2014	[…]*	1. W całym studium, a zwłaszcza w przypadku jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, w których Studium umożliwia zabudowę należy umieścić zapisy zapewniające zachowanie korytarzy przewietrzania miasta tj. przede wszystkim należy nie dopuścić w tych miejscach do wysokiej i ścisłej zabudowy. Ta uwaga została zgłoszona również w przypadku ostatnich konsultacji, jednak została uwzględniona tylko częściowo ponieważ „w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium)." Uchwalanie nowego Studium spowodowane jest przede wszystkim zmieniającą się rzeczywistością. Jednym z przejawów tej rzeczywistości jest coraz ściślejsza zabudowa miasta (bardzo często chaotyczna), coraz większa liczba samochodów i w efekcie coraz bardziej zanieczyszczone powietrze w mieście. Jeśli nowe Studium ma być wyjściem naprzeciw wyzwaniom współczesnej i przyszłej rzeczywistości powinno w jak najefektywniejszy sposób sprzyjać rozwiązywaniu największych problemów miasta i jego mieszkańców. Dlatego niezbędne jest, aby tereny wymiany powietrza będące jeszcze niezabudowane ochronić przed tą zabudową. W tym wypadku oparcie się na obowiązującym Studium jest kompletnie nieuzasadnione. W innych przypadkach właśnie jego zapisy się zmienia. Zmiany te nie mogą prowadzić tylko do tego, że pozwala się więcej budować. Powinny koncentrować się także na innych aspektach — m.in.	obszar całego miasta			obszar całego miasta		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2541

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				walki ze smogiem.					
				Uwagi do Jednostki 4: 2. Dot. „wskaźników zabudowy": a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Ludwinowskiej należy obniżyć do 20m z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m; 3. Należy zrezygnować z tworzenia zabudowy pierzowej wzdłuż koryta rzeki Wisły. Z uwagi na zachowanie korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych, tereny wzdłuż Wisły jeszcze niezabudowane należy ochronić przez zabudową. Pozwoli to na wymianę powietrza, ale również zapewni zachowanie cennej różnorodności zabudowy. Zabudowa pierzejowa doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę". 4. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwalą i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic. 5. Dot. „standardów przestrzennych": należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a także dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min. 30%; 6. Należy zaznaczyć, że zapis znajdujący się we wskaźnikach zabudowy o treści: „W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy z uwzględnieniem osi widokowych na najważniejsze dominanty Starego Miasta" dopuszcza tylko obniżenie wysokości zabudowy. 7. Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych dotyczące wysokości powinny umożliwiać tylko obniżenie ustalonej w studium wysokości zabudowy.	Jednostka 4	Jednostka 4		Ad.2 a) b) nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 nieuwzględniona Ad.5 nieuwzględniona Ad.6 nieuwzględniona Ad.7 nieuwzględniona	
				Uwagi do Jednostki 12: 8. Należy przywrócić zapis w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej" znajdujący się w poprzedniej wersji nowego studium tj. Zabudowa usługowa w rejonie ul. Parkowej jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. 9. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek lub ich	Jednostka 12	Jednostka 12		Ad.8 nieuwzględniona Ad.9 a) b) nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ciągu ulic Kalwaryjskiej, Bolesława Limanowskiego i Wielickiej oraz wzdłuż ul. Na Zjeździe i ul. Legionów Józefa Piłsudskiego do min. 30%; b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; 10. Należy zaznaczyć, że zapis znajdujący się we wskaźnikach zabudowy o treści: „ W przypadkach uzasadnionych kontekstem kulturowo-krajobrazowym dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy" powinien dopuszczać tylko obniżenie wysokości zabudowy. 11. Dot. „wskaźników zabudowy": a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 16 m. To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta i zachowania charakteru tych obszarów. b) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) należy obniżyć do 20m (również w rejonie ul. Stefana Czarnieckiego i Kalwaryjskiej), a w rejonie ośrodka telewizji Kraków do 16m. 12. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50% i do 100%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwalą i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic. 13. Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych dotyczące wysokości powinny umożliwiać tylko obniżenie ustalonej w studium wysokości zabudowy. 14. Należy przywrócić zakres terenu ZU wzdłuż al. Powstańców Śląskich z poprzedniej wersji nowego studium. 15. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wzdłuż al. Powstańców Śląskich należy ograniczyć do obecnego zakresu zainwestowania, a pozostały obszar przemianować na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. 16. Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.				Ad.10 nieuwzględniona Ad.11 a) b) nieuwzględniona Ad.12 nieuwzględniona Ad.13 nieuwzględniona Ad.14 nieuwzględniona Ad.15 nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona	
				Uwagi do Jednostki 13: 17. Należy przywrócić zapis w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej" znajdujący się w poprzedniej wersji nowego studium tj. „Zabudowa usługowa w rejonie Stawu Płaszowskiego, ul. Na dołach oraz ul. Stróża Rybna jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną" 18. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul.	Jednostka 13	Jednostka 13		Ad.17 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.18 a) b) c) nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Henryka Kamieńskiego i ul. Nowohuckiej do min. 40% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego studium) b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Wielickiej i ul. płk. Ryszarda Kuklińskiego do min. 40% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego studium); c) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) do min. 30%, dla rejonu ul. Stoczniowców, i w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50% (powrót do wartości z poprzedniej wersji nowego studium); 19. Dot. „wskaźników zabudowy": a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 20m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy. b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza - nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonała panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo. c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Żołnierskiej oraz w kwartale ulic Gromadzkiej, płk, Ryszarda Kuklińskiego, Saskiej i terenów PKP do 20m, w rejonie ul. Krzywda do 18m, a w rejonie ul. Stróża Rybna do 13m; d) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na całym odcinku od ul. Powstańców Śląskich do ulicy Dworcowej należy ograniczyć do 20 metrów. 20. Tereny SM Kabel po wschodniej stronie ulicy Wielickiej należy oznaczyć jako MW, ograniczyć wysokość zabudowy do 16 metrów oraz wyznaczyć minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Na terenie tym znajduje się tylko jeden budynek usługowy, pozostałych kilkanaście to wyłącznie budynki mieszkalne. 21. Jako MW należy oznaczyć również tereny po wschodniej ulicy Wielickiej, gdzie w ostatnich latach powstała intensywna wielorodzinna zabudowa mieszkaniowa ograniczyć wysokość zabudowy do 22 metrów oraz wyznaczyć minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej na 30%. 22. Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w MPZP				Ad.19 a) b) c) d) nieuwzględniona Ad.20 nieuwzględniona Ad.21 nieuwzględniona Ad.22	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Płaszowska-Krzywda oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU (obecnie oznaczono tak tylko teren przy nasypie kolejowym). Pozwoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny.				nieuwzględniona z zastrzeżeniem	
				Uwagi do Jednostki 14: 23. Dot. „standardów przestrzennych": należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej (MN) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Henryka Kamieńskiego do min. 40%; 24. Należy obniżyć wysokość maksymalną zabudowy usługowej w terenach usług (U) oraz w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) w narożniku ulic Henryka Kamieńskiego/Walerego Sławka oraz wzdłuż ulicy Henryka Kamieńskiego od ulicy Szczęśliwej do centrum handlowego Bonarka. Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z Pomnikiem Ofiar Faszyzmu. Tak wysokie budynki zepsują panoramę widoczną z całego obszaru Krzemionek. Zapis ten ponadto jest sprzeczny z zapisem znajdującym się w części „środowisko kulturowe" w którym wyniesienie Krzemionek podlega ochronie konserwatorskiej ze względu na ochronę sylwety miasta. Dodatkowo wyniesienie Krzemionek z Łysą Górą i szańcem poaustriackim (pomnik Ofiar Faszyzmu) wskazano jako najważniejsze miejsce widokowe. Dopuszczenie proponowanej wysokości zabudowy usługowej jest sprzeczne z tymi zapisami. Również obecnie istniejąca sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa. 25. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy zaznaczyć, że zabudowa usługowa w obszarze kamieniołomu Krzemionki powinna mieć charakter tzw. „usług społecznych" tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja. Teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku. 26. Na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową MW w obszarze kamieniołomu Krzemionki od strony ulicy Wielickiej należy maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć do 12 metrów tj. wysokości zgodnej z MPZP Krzemionki (obecnie dopuszczono zabudowę do 25 metrów). Tak cenne tereny powinny być objęte jak najlepszą ochroną. Już daleko idące zapisy planu MPZP Krzemionki spowodowały, że otwierający się widok ze strony ulicy Wielickiej na kamieniołom został bezpowrotnie stracony. Najlepszym rozwiązaniem dla tego obszaru byłby zakaz dalszej zabudowy. 27. Należy zrezygnować z planów poszerzenia cmentarza Podgórskiego.	Jednostka 14	Jednostka 14		Ad.23 nieuwzględniona Ad.24 nieuwzględniona Ad.25 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.26 nieuwzględniona Ad.27 nieuwzględniona	
				Uwagi do Jednostki 28: 28. Należy wprowadzić teren ZU wzdłuż ulicy Nowohuckiej w okolicy byłego ośrodka TVP Kraków w	Jednostka 28	Jednostka 28		Ad.28 nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Lęgu gdzie w ostatnich latach zrealizowano liczne nasadzenia drzew — ochrona tych kilkudziesięciu drzew jest tym bardziej niezbędna, że w tej okolicy w projekcie studium nie przewidziano żadnych terenów zielonych. Nasadzone drzewa są młode, zdrowe i tym samym niezwykle cenne dla zanieczyszczonego środowiska miasta.					
				Uwagi do Jednostki 30: 29. Teren nad samym zalewem Bagry oznaczony jako MW (okolice kościoła Trynitarzy) należy przemianować na teren MN lub MNW tak jak w poprzedniej wersji nowego Studium 30. Cały niezabudowany teren pomiędzy ulicami Żołnierska, Batki, Łanowa (zwłaszcza teren oznaczony obecnie jako U) należy oznaczyć jako ZU z możliwością lokalizacji drobnej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej. 31. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Bagrową a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU. 32. Niezabudowany teren w narożniku ulic Bagrowej i Koziej należy oznaczyć jako ZU. 33. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Kaczą a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU. 34. Należy przywrócić zakres terenu ZU w pasie od ulicy Lipskiej, Przewóz, Myśliwska, wzdłuż Lasówka aż do Nowohuckiej do zakresu z poprzedniej wersji nowego Studium. 35. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w okolicach zbiornika Bagry do 13m (obecnie 16 m); 36. Dot. „standardów przestrzennych": a) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do min. 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 60%; b) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; c) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Lipskiej i ul. Nowohuckiej do min. 40%; d) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do min. 30%, w rejonie ul. Na Zakolu Wisły oraz ul. Koszykarskiej do min. 40%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%; e) Należy zwiększyć procent powierzchni biologicznie czynnej dla Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w terenach	Jednostka 30	Jednostka 30	Ad.29 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.30 nieuwzględniona Ad.31-35 nieuwzględniona Ad.36 a)-e) nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do min. 50%;					
				Uwagi do Jednostki 49: 37. Maksymalną wysokość na terenie UM należy ograniczyć do maksymalnie 50 metrów.	Jednostka 49	Jednostka 49		Ad.37 nieuwzględniona	

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

8.
Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

16.
Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

585.
Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

644.
Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

708.
Jednostka 4
Ad. 1a) b), 3, 4, 5, 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad.2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Jednostka 12
Ad. 7, 10. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Ad. 8. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania ZU – tereny zieleni urządzonej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.
Ad. 9, 16, 17. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 11a) b), 12, 13a) b), 14, 15, 18. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 19. W Studium wskazano kierunki rozwoju układu tramwajowego z uwagi na zapewnienie jego ciągłości, przy uwzględnieniu prognozowanego wzrostu ruchu pasażerskiego. Dokument Studium umożliwia budowę parkingu i linii tramwajowej we wskazanym terenie, lecz nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych. W związku z tym należy uznać, że ustalenia w tym zakresie zostaną dookreślone w planie miejscowym, który będzie podejmowany na podstawie wskazań zmiany Studium.
Jednostka 13
Ad. 20. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 21. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Ad.22. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.
Rozwiązania obsługi terenów przez drogi lokalne nie są objęte zakresem studium; należą do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.
Ad. 23a) b) c), 24a) b) c) d). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 25, 26. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 27. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu położonego w rejonie Stawu Płaszowskiego kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki 13, w której znajduje się ww. teren zostanie wprowadzony zapis umożliwiający zmiany tego terenu w kierunku usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Jednostka 14

Ad. 28. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad. 29, 30, 32. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Ad. 31. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa w ramach kategorii U- tereny usług funkcję zabudowy m.in. pod usługi szkolnictwa i oświaty, kultury i usługi pozostałe.

Jednostka 15

Ad. 33. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Jednostka 30

Ad. 34, 35, 37, 38 a) b) c) d), 39-44. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz kierunki zagospodarowania terenów zieleni, w oparciu o występujące uwarunkowania zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad. 36. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment tego terenu włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą jego część objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

Jednostka 49

Ad. 45. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Ad. 46. Zakwalifikowanie całej III obwodnicy do klasy dróg głównych ruchu przyspieszonego wynika bezpośrednio z zakładanej funkcji tego ciągu tras: powiązania odległych rejonów miasta. Od sprawności funkcjonowania obwodnicy pozaśródmiejskiej zależy skuteczność przejmowania potoków ruchu międzydzielnicowego i zewnętrznego i odciążanie od tego rodzaju ruchu układów dróg niższych klas. Studium, wskazując kierunki rozwoju systemu transportu, nie odnosi się szczegółowo do rozwiązań technicznych drogi. W postępowaniach o decyzje administracyjne (o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji oraz zezwolenia na realizację inwestycji) zostaną szczegółowo określone i wybrane techniczne i środowiskowe warunki realizacji drogi, również w odniesieniu do rozwiązań dla ruchu pieszego.

Ad. 47, 48. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad. 49. Opisany w uwadze użytek ekologiczny „Rybitwy" jest zaznaczony w projekcie Studium na rysunku K3 i w części tekstowej. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Ad. 50, 52. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ" jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad.51, 53. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 60

Ad. 54. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie wód powierzchniowych śródlądowych – W, który obejmuje również brzegi zbiorników wodnych i cieków, dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. urządzenia hydrotechniczne, pomosty i urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. Ponadto zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie (także w terenach zieleni nieurządzonej – ZR) mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.

Obszar całego miasta

Ad. 55. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym obejmujących korytarze przewietrzania miasta) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. Wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie. W projekcie zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta.

Ad.56. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

979.
Ad. 1. Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzonej na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP. Powstały w latach 1978 – 1989 obiekt byłego hotelu „Forum" stanowi wybitny i jeden z nielicznych w Krakowie przykładów późnego modernizmu i brutalizmu w architekturze. Forma budynku, poprzez przełamanie bryły, została znakomicie wpisana w zadaną lokalizację na zakolu rzeki Wisły, a jej podniesienie w partii przyziemia umożliwiło zachowanie wglądów widokowych w kierunku Wawelu i klasztoru na Skałce z ul. M. Konopnickiej – arterii o bardzo dużej frekwencji obserwatorów. Ten sposób potraktowania istniejących uwarunkowań stanowi bardzo dobry i rzadki przykład na terenie Miasta. Budynek wraz z otaczającym go kontekstem urbanistycznym tworzy wybitny zespół przestrzenny, trwale wpisany w wizerunek tej części Miasta. Uskokowe cofnięcie poszczególnych kondygnacji obiektu nadaje jego masywnej bryle lekkości i stwarza wrażenie ruchu. Wysoką jakość architektury tworzy również elewacja, poprzez jej dynamiczne i rytmiczne rozwiązanie, odzwierciedlające równocześnie funkcjonalny układ wnętrza budynku.
Ad. 2, 3, 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2046.
Przedmiotowa nieruchomość w części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2541.
Obszar całego miasta
Ad. 1. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym obejmujących korytarze przewietrzania miasta) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. Wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie. W projekcie zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta.
Jednostka 4
Ad. 2 a) b), 4, 5, 6, 7. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Jednostka 12
Ad. 8. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Ad. 9a) b), 10, 11a) b), 12, 13, 16. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 14, 15. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Jednostka 13
Ad. 17. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Ponadto zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla terenu położonego w rejonie Stawu Płaszowskiego kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki 13, w której znajduje się ww. teren zostanie wprowadzony zapis umożliwiający zmiany tego terenu w kierunku usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Ad. 18a) b) c), 19a)b) c) d). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 20, 21. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
Ad. 22. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla przedmiotowego terenu położonego w rejonie Stawu Płaszowskiego kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki 13, w której znajduje się ww. teren zostanie wprowadzony zapis umożliwiający zmiany tego terenu w kierunku usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Jednostka 14
Ad. 23, 24, 26. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa
Ad. 25. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa w ramach kategorii U- tereny usług funkcję zabudowy m.in. pod usługi szkolnictwa i oświaty , kultury i usługi pozostałe.
Ad. 27. Poszerzenie przedmiotowego cmentarza jest zgodne z Uchwałą Nr XI/153/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki", gdzie teren ten jest przeznaczony pod lokalizacja cmentarza stanowiącego poszerzenie istniejącego cmentarza komunalnego w Krakowie - Podgórzu
Jednostka 28
Ad. 28. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług - U, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług - U, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in.

w formie parków, skwerów, zieleńców, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Jednostka 30

Ad. 29. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą jego część objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności

Ad. 30. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US.

Ad. 31-35, 36 a)-e). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 49

Ad. 37. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 5

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	45	17.03.2014	[…]*	Wnosi sprzeciw wobec powstania biurowca na trawniku na ul. Kilińskiego (Dębniki).	rejon ul. Kilińskiego (Dębniki)			MNW Jednostka 5		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 45
2.	183	07.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	73/1	11	Pd	MW Jednostka 5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 183
3.	366	14.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki na działkę budowlaną.	167 (po podziale 167/1)	11	Pd	ZU, MW Jednostka 5		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 366
4.	465	22.04.2014	[…]*	Wnosi o dopuszczenie na terenach usług oznaczonych w projekcie zmian Studium „U — tereny usług" a usytuowanych przy ul. Monte Cassino w Krakowie możliwości realizacji funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków, jako funkcji uzupełniającej. Spółka wnosząca uwagę jest właścicielem i inwestorem przygotowywanego zamierzenia budowlanego na działkach nr 29/3, 29/4, 30/1, 31/1 obr. 11 Podgórze przy ul. Monte Cassino w Krakowie. Spółka złożyła uwagę do projektu Studium wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. w której wniosła o dopuszczenie na terenach usług „U" możliwości sytuowania funkcji mieszkaniowo - usługowej. Uwaga ta została zarejestrowana w Urzędzie Miasta Krakowa w Biurze Planowania Przestrzennego pod nr 1929 i została uwzględniona, zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w poz. 1117 załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.01.2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Jednakże w wyłożonym do publicznego wglądu kolejnym projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na terenach usług oznaczonych w projekcie „U - tereny usług" usytuowanych przy ul. Monte Cassino w Krakowie oraz na	29/3 29/4 30/1 31/1	11	Pd	UM Jednostka 5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 465

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				kilkudziesięciu hektarach przyległego terenu po południowej stronie ulicy Monte Cassino określono wyłącznie funkcje usługowe, bez dopuszczenia funkcji mieszkaniowej. W uwadze zawarte zostało obszerne uzasadnienie, dotyczące zasadności wprowadzenia funkcji mieszkaniowej w przedmiotowym obszarze.							
5.	1096	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. 20% powierzchni biologicznie czynnej w związku z położeniem mojej działki w pasie ul. Monte Cassino, 2. zmianę powierzchni zabudowy na 80%, 3. wysokość zabudowy 18m.	397/1 398/9	10	Pd	MNW Jednostka 5		Ad. 1- 3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1096
6.	1452	02.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. dla działek znajdujących się w obszarze MW oraz ZU ustalenie przeznaczenia UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%, 3. wysokość zabudowy – do 30m.	273 274	11	Pd	MW, ZU Jednostka 5		Ad. 1- 3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1452
7.	1550	05.05.2014	[…]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki do terenów oznaczonych w studium jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W uzasadnieniu stwierdza, że w aktualnie obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) działka 363/3 położona jest w terenie oznaczonym jako 15MU to jest teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej. Zgodnie z paragrafem 27 ustęp 2 MPZP Dębniki podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest między innymi: 1. zabudowa usługowa 2. zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami wbudowanymi lub bez usług. Dodatkowo w ustępie 4 punkt 1 1 b maksymalna wysokość budynku w tym terenie wynosi 19 metrów. Takie określenie parametrów zabudowy działki 363/3, jak wyżej fragmentarycznie cytowane z paragrafu 27 MPZP Dębniki, dobrze harmonizuje z istniejącym otoczeniem zarówno w zakresie kubatury jak i przeznaczenia sąsiadujących obiektów. W dalszej części uzasadnienia znajduje się rozbudowany opis istniejącego kontekstu przestrzennego. Ponadto stwierdza, iż zakwalifikowanie w Studium działki 363/3 do MNW - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności deprecjonuje ten teren w stosunku do aktualnych możliwości zabudowy określonych w MPZP, nie stanowi kontynuacji istniejącej zabudowy zarówno co do kubatury, wysokości i przeznaczenia.	363/3	10	Pd	MNW Jednostka 5		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1550
8.	1857	05.05.2014	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działek oraz sąsiednich działek zamkniętych ulicami Twardowskiego, Dworską i Szwedzką na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W uzasadnieniu stwierdza, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Monte Cassino-Konopnickiej, uchwalony w dniu 23 kwietnia 2014 r. uchwałą Rada Miasta Krakowa Nr CIII/1578/14 przewiduje dla całego ww, obszaru przeznaczenie ZP.11 tj. teren zieleni urządzonej, wykluczający możliwość lokalizacji budynków (par. 24 ust. 4). Stoi to w sprzeczności z faktycznym zainwestowaniem terenu. Około 87,2% obszaru obejmującego działki nr 50/1, 51/1, 51/2, 52/1, 52/2, 53/1, 53/2, 300, 58, 59, 60, 61, 62/1, 62/3,	52/1 52/2 Działki sąsiednie zamknięte ulicami Twardowskiego, Dworską i Szwedzką	11	Pd	MW Jednostka 5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 1857

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				62/4, o łącznej powierzchni ok. 49,9a jest lub będzie wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego. Teren ten już jest zabudowany, jest w trakcie budowy lub wydano ostateczne pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych wraz z towarzyszącymi powierzchniami utwardzonymi działek (chodniki, parkingi itp.). Przestrzeń ta de facto nie odbiega swoim charakterem zarówno od sąsiadującego Osiedla Podwawelskiego, jak i zabudowy po przeciwległej stronie ul. Twardowskiego. Wobec powyższego utrzymanie przeznaczenia obszaru na zieleń urządzoną jest sztuczne, bezcelowe i zasadniczo odbiegające od stanu faktycznego. Informuje również, że złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę budynku wielorodzinnego na swoich działkach i w chwili obecnej postępowanie jest prowadzone.					
9.	2044	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o wprowadzenie korekty dotyczącej przeznaczenia działki z zieleni parkowej na budowlaną. W uzasadnieniu stwierdzają, iż działka ta nie koliduje z obszarem zarezerwowanym pod ewentualną realizację budowy Kanału Ulgi. Nie leży na terenie ochronnym. Poza tym w ostatnich latach powstały w najbliższym sąsiedztwie z obu stron dwa budynki — oznaczone na załączonej mapce jako A i B - prywatna rezydencja i adaptacja starej chaty na piętrowy budynek mieszkalny przez dewelopera. Ponadto pragną skorzystać z przepisu o dobrym sąsiedztwie i wybudować między działkami 159/2 i 171/2 mały domek rekreacyjny.	200/3 | 11 | Pd ul. Rozdroże 18	MW Jednostka 5		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2044
10.	2605	05.05.2014	[…]* […]* reprezentujący wspólnotę	Wnosi o dopuszczenie przebudowy, rozbudowy, nadbudowy zabudowy istniejącej na nieruchomości gruntowej położonej przy Rynku Dębnickim 6, jednostka 5 Dębniki, obręb 10 (działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 198/1) i tym samym dopuszczenie do zwiększenia istniejącej wysokości zabudowy do wysokości 16 m. W uzasadnieniu stwierdza, iż wysokość budynków położonych w całej pierzei zachodniej Rynku Dębnickiego znacząco odbiega od wysokości kamienicy 6, których wysokość przekracza nawet 16 m. Tym samym zwiększenie wysokości zabudowy przedmiotowego budynku przyczyni się do ujednolicenia gabarytów pierzei Rynku Dębnickiego na odcinku wyznaczonym przez ulice Bałuckiego i Tyniecką. Ponadto za zasadnością przedmiotowego wniosku przemawia zarówno fakt, że przedmiotowa kamienica została oszpecona w latach 80 tych XX wieku przez nadbudówkę umieszczoną na dachu, która stanowi odrębną III kondygnację w części kamienicy. Możliwość nadbudowy całej kamienicy pod nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przywróciłaby historyczny charakter kamienicy oraz ujednoliciłaby gabaryt pierzei Rynku Dębnickiego na odcinku Bałuckiego i Tynieckiej, które stanowiłby zespół zwartej zabudowy kamienic z okresu XX wieku. Ponadto stwierdza, iż uwzględnienie wniosku dotyczącego dopuszczenia zwiększenia wysokości istniejącej zabudowy, nie będzie sprzeczne z ustaleniami zawartymi w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W chwili obecnej rażąco niespójna dobudówka z pozostałą częścią kamienicy i całej pierzei, stanowi swoistą estetycznie niedopuszczalną dominantę w tej części Rynku	198/1 | 10 | Pd Rynek Dębnicki 6	MNW Jednostka 5		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2605

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Dębnickiego. Natomiast zwiększenie wysokości zabudowy przedmiotowego budynku przyczyni się do uzyskania spójności przestrzennej dzielnicy co pożądane jest nie tylko z uwagi na względy estetyczne, ale przede wszystkim z uwagi na względy architektoniczne.					
11.	2606	05.05.2014	[…]* […]* reprezentujący wspólnotę	Wnosi o dopuszczenie przebudowy, rozbudowy, nadbudowy zabudowy istniejącej na nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Konfederackiej 7, jednostka 5 Dębniki, obręb 10 (działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 374/1) i tym samym dopuszczenie do zwiększenia istniejącej wysokości zabudowy do wysokości 16 m. W uzasadnieniu stwierdza, że nie bez znaczenia dla zasadności niniejszego wniosku pozostaje fakt, iż wysokość budynku położonego przy ul. Konfederackiej 7 znacząco odbiega od wysokości sąsiadujących budynków (wybudowanych w latach 70 XX w.) o numerach 5 i 9 położonych również przy ul. Konfederackiej, których wysokość wynosi około 16 m. Tym samym zwiększenie wysokości zabudowy przedmiotowego budynku z całą pewnością przyczyni się do ujednolicenia gabarytów pierzei ulicy Konfederackiej na odcinku wyznaczonym przez ulicę Bałuckiego i Pułaskiego. Ponadto za zasadnością przedmiotowego wniosku przemawia zarówno fakt, że uwzględnienie wniosku dotyczącego dopuszczenia zwiększenia wysokości istniejącej zabudowy, oczywiście z zachowaniem elementów kulturalno-historycznych- charakterystycznych dla stylu budowy z końca XIX i początku XX wieku, spowoduje utratę dominującego charakteru budynków sąsiadujących (o numerach 5 i 9), co z kolei niewątpliwie przyczyni się do harmonizacji istniejącej na tym terenie zabudowy, a co nie będzie sprzeczne z ustaleniami zawartymi w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W chwili obecnej znacząco odbiegająca wysokość budynku położonego przy ul. Konfederackiej 7 stanowi wyraźny kontrast pierzei ulicy, natomiast zwiększenie wysokości zabudowy przedmiotowego budynku bez wątpienia przyczyni się do uzyskania spójności przestrzennej dzielnicy co pożądane jest nie tylko z uwagi na względy estetyczne, ale przede wszystkim z uwagi na względy architektoniczne.	374/1 | 10 | Pd ul. Konfederacka 7	MNW Jednostka 5		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2606

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

45.
W uwadze nie podano numerów działek. Odniesiono się do działek nr 1/7 i 1/8 obr.12 Podgórze. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

183.
Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

366.
Przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

465.
Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ramach kategorii UM jako funkcję podstawową określono zarówno zabudowę usługową jak i mieszkaniową wielorodzinną. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1096.
Ad. 1-3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1452.
Ad. 1-3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla terenu działki nr 273 został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczona symbolem MW. Przedmiotowa nieruchomość w pozostałej części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze. Niezależnie od powyższego w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1550.
W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1857.
Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MW– tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2044.
Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na większej części przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowa nieruchomość w pozostałej części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2605.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolem MNW zlokalizowanych w jednostce 5 wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16m, a zabudowy usługowej do 11m. Dopiero na etapie planu miejscowego zostanie przeanalizowane szczegółowo możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy przedmiotowego budynku.

2606.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolem MNW zlokalizowanych w jednostce 5 wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16m, a zabudowy usługowej do 11m. Dopiero na etapie planu miejscowego zostanie przeanalizowane szczegółowo możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy przedmiotowego budynku.

Jednostka 6

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	792	29.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. unieważnienie dla przedmiotowej działki budowlanej Uchwały Nr LV/531/04 RMK z 08.09.2004 r. w sprawie mpzp Osiedla Salwator w Krakowie, 2. unieważnienie dla przedmiotowej działki budowlanej Uchwały Nr XXI/234/11 RMK z 06.07.2011 r. w sprawie mpzp Wzgórza Św. Bronisławy II ponieważ narusza art. 61 ustawy Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717 3. zmianę oznaczenia MN.2.2 na MN.2.3 ponieważ ww.	259	13	Kr	MNW, ZR Jednostka 6		Ad. 1-5 ---	Przypisy – pozycja 792

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				przepis ustawy nakazuje zastosować budownictwo wielorodzinne – apartamentowce. Przy tej ulicy w sąsiedztwie są domy wielorodzinne. Jest to dokończenie zabudowy szeregowej – plomby, która nie zacieni architektury willi przy ul. Gontyny w Krakowie, 4. uzupełnienia muru oporowego w celu zabezpieczenia wzgórza od strony skarpy, który ciągnie się kościoła św. Małgorzaty, 5. usunięcie pasa zieleni ZO i PZO – teren otwarty wg wyroku z 2006 r. ponieważ ustawa ww. z 2003 r. dla działki budowlanej nakazuje zostawić teren zieleni minimum 30%, a pas zieleni przy willach przy ul. Gontyny jest właściwą opaską ochronną dla nich.							
2.	1130	30.04.2014	[…]*	Wnosi o objęcie przedmiotowej działki strefą zabudowy jednorodzinnej. Działka spełnia wytyczne art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej dostępnej z tej samej drogi publicznej, dostęp do drogi publicznej (ul. Zaścianek) oraz sieci wodociągowych i elektrycznych. Przylegające bezpośrednio tereny są oznaczone jako zabudowa jednorodzinna (MN). Składający uwagę – jako właściciel – jest w stanie zapewnić ciągłą dbałość o estetykę otoczenia i odpowiedzialny rozwój terenów zielonych.	176/12	13	Kr	ZR Jednostka 6		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1130
3.	1277	30.04.2014	[…]*	Podtrzymuje uwagi złożone 16.08.2013 r. dotyczące: 1. zmiany mpzp osiedla Salwator na Wzgórzu Św. Bronisław, 2. przywrócenia ujawnionym działkom 222/12, 222/13, 222/14, 222/15 kwalifikacji rolno-ogrodniczej w strefie zieleni ochronnej Wzgórza Św. Bronisławy planu zagospodarowania przestrzennego dla os. Salwator, 3. usunięcia z parceli nr 210 i 298/1 od strony północnej linii czarnej grubej tworzącej nową zawłaszczoną granicę, 4. przedłożenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowy drogi prywatnej przez właścicieli działek wymienionych wg. wniosku nr.2, którzy nie mogą się wykazać dostępem do drogi publicznej tj. do Ks. Józefa jak tylko przez dostęp drogą wew. osiedlową, jednokierunkową, ślepą , nie normatywną nr. 216/4. Wnosi o: 5. nieposługiwanie się przez organ UMK nieprawdziwymi mapami, dokumentami i wykorzystywanie ich na szkodę przez zabór części działek, przeciwko interesowi i porządkowi publicznemu, wiarygodności dokumentów, przeciwko mieniu, 6. opracowanie takiego projektu studium, który nie będzie naruszał samowolnie prawa własności, który uwzględni potrzeby interesu publicznego, które określa art. 1 pkt 1, 6, 7, 7. uwzględnienie warunków wynikających z dotychczasowego przeznaczenia zagospodarowania i uzbrojenia terenu. wnosi o opracowanie projektu zmiany Studium, niekonfliktotwórczego zgodnego z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. i z dwoma wyrokami Sądu Administracyjnego.	222/12, 222/13, 222/14, 222/15, 210, 298/1, 216/4 298/2 – skwer wraz z chodnikiem	13	Kr	MNW Jednostka 6		Ad. 1- 7 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1277
4.	1282	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. doprecyzowanie zakresu funkcji podstawowych	179/6	12	Kr	U Jednostka 6		Ad. 1-4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				objętych kategorią U o funkcję usług turystycznych, a w szczególności hotelowych (zgodnie z obowiązującym mpzp „TS Wisła”), 2. wprowadzenie funkcji MW na fragmencie terenu (oznaczony na planszy nr 1) lub zmianę funkcji dopuszczalnych w kategorii U o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, 3. usunięcie strefy przyrodniczej, która znajduje się w południowej części terenu oraz w efekcie obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 20% jak dla kategorii U poza strefą kształtowania przyrodniczego, 4. usunięcie z przedmiotowego terenu strefy wymiany powietrza. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.							1282
5.	1303	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. wpisanie jako inwestycji o znaczeniu strategicznym planowanej transformacji Gmachu Głównego oraz budowy nowego skrzydła, które pozwolą na dynamiczny rozwój Muzeum i realizację nowego planu funkcjonalno – użytkowego, odpowiadającego aktualnym światowym standardom. Dzięki temu powstanie nowoczesne i dobrze rozpoznawalne muzeum – jedna z najważniejszych placówek kulturalnych na mapie Polski, którego nadrzędnym celem będzie dialog architektury, nauki i sztuki. Gmach Główny powinien po transformacji i rozbudowie stać się budynkiem nowoczesnym, inteligentnym, energooszczędnym i zmienionym z poszanowaniem historycznej bryły architektonicznej, 2. zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla działek lub ich części położonych w pasie pomiędzy al. Mickiewicza a parkiem im. Henryka Jordana na min. 3%, 3. zmianę wysokości zabudowy usługowej w terenach U do 25m, w rejonie al. Mickiewicza do 30m z dopuszczeniem podniesienia brył budynków do 33m nad poziom terenu przy wejściu, w ich centralnych częściach dla kształtowania panoram miasta i lokowania w nich funkcji pozwalających ich użytkownikom na wizualny odbiór tychże panoram, 4. ustalenie procentowego wskaźnika zabudowy na poziomie max. 85%, 5. zachowanie otwarcia widokowego w kierunku Błoń i Kopca T. Kościuszki od strony ul. J. Piłsudskiego jako niezabudowanych, atrakcyjnych architektonicznie przestrzeni publicznych, istniejących obecnie przedpoli przed Gmachem Muzeum Narodowego i budynkiem dawnego hotelu „Cracovia”.	191/2 191/4 207/5	12	Kr	U, KDZ Jednostka 6	Ad.5 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1-3 nieuwzględniona Ad. 4 ---	Przypisy – pozycja 1303
6.	1583	02.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o: 1. przyjęcie dla przedmiotowej działki wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie max. 30%, 2. zapewnienie możliwości zabudowy wielorodzinnej przy ul. Królowej Jadwigi na głębokości do 100m od krawędzi ulicy, 3. zgodę na możliwość zabudowy wielorodzinnej na terenie do wysokości 13/8m. Uzasadnienie: W okolicy jest mnóstwo terenów zielonych: błonia Krakowskie, tereny wzdłuż Rudawy, Sikornik, Las Wolski,	305/7	11	Kr	MN Jednostka 6		Ad. 1-3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1583

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				wzgórze św. Bronisławy, natomiast brak jest terenów pod zabudowę. Ponadto w dalszym ciągu realizowane są roboty przy wznoszeniu budynków wielorodzinnych przy ul. Królowej Jadwigi. Nowe realizacje zabudowy wielorodzinnej w żaden sposób nie naruszają ładu przestrzennego okolicy. Stąd – składający uwagę domagają się jednakowego i sprawiedliwego prawa dla wszystkich właścicieli nieruchomości, niedyskryminującego właścicieli małych działek w stosunku do własności deweloperskiej. Obserwuje się dużą liczbę chętnych do zamieszkania w tym rejonie, gdzie już ewidentnie brakuje działek na których można wznieść budynki mieszkalne zaspokajające potrzeby chętnych do zamieszkania. Na przyległych działkach ustalono w mpzp możliwość zabudowy wielorodzinnej i takie tereny już zabudowane znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki, podczas gdy na niej przyjęto możliwość zabudowy jedynie jednorodzinnej i bliźniaczej.							
7.	1584	02.05.2014	[…]*	Wnoszą o: 1. przyjęcie dla przedmiotowej działki wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie max. 30%, 2. zapewnienie możliwości zabudowy wielorodzinnej o małych gabarytach (do 6 mieszkań w budynku). W okolicy jest mnóstwo terenów zielonych: błonia Krakowskie, tereny wzdłuż Rudawy, Sikornik, Las Wolski, wzgórze św. Bronisławy, natomiast brak jest terenów pod zabudowę. Ponadto w dalszym ciągu realizowane są roboty przy wznoszeniu budynków wielorodzinnych przy ul. Królowej Jadwigi. Nowe realizacje zabudowy wielorodzinnej w żaden sposób nie naruszają ładu przestrzennego okolicy. Stąd – składający uwagę domaga się jednakowego i sprawiedliwego prawa dla wszystkich właścicieli nieruchomości, niedyskryminującego właścicieli małych działek w stosunku do własności deweloperskiej. Na przyległych działkach ustalono w mpzp możliwość zabudowy wielorodzinnej i takie tereny już zabudowane znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki, podczas gdy na niej przyjęto możliwość zabudowy jedynie jednorodzinnej i bliźniaczej.	305/6	11	Kr	MN Jednostka 6		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1584
8.	1816	05.05.2014	[…]*	UWAGI DO TOMU 1 - UWARUNKOWANIA: 1. Wnosimy o wskazanie, czy władze miasta przeanalizowały i należycie wyważyły koszty społeczne znacznego ograniczenia działalności sportowej Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" na terenie Błoń Krakowskich, a jeśli tak - w jaki sposób dokonano takiej analizy. W szczególności prosimy o wyjaśnienie, dlaczego wskazane w dokumencie zmiany Studium informacje nie zostały zweryfikowane w oparciu o nowsze dane (z 2013 r.) przynajmniej w zakresie dotyczącym stanu i perspektywy w rozwoju tenisa ziemnego na terenie miasta Krakowa. W ww. tomie zmiany Studium znajdują się m.in. następujące zapisy: „*Infrastruktura sportu w Krakowie obejmuje szeroki zakres dyscyplin sportowych o różnej liczebności urządzeń i obiektów w ramach każdej z nich. Stworzone możliwości uprawiania wielu dziedzin sportu skonfrontowane z aktualnym stanem ilościowym sekcji sportowych i ćwiczących w ich ramach mieszkańców Krakowa wskazują*	3	14	Kr	ZU Jednostka 6		Ad. 1 - 6 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1816

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				na zróżnicowany stopień zainteresowania ludności czynnym uprawianiem sportu. Na terenie Miasta najwięcej — 60 sekcji związanych jest z piłką nożną, którą uprawia 4 347 mieszkańców. Drugą w kolejności jest koszykówka — 27 sekcji i 932 osób ćwiczących. Piłka siatkowa skupia 667 ćwiczących w 21 sekcjach. Lekkoatletykę uprawia 570 osób w 14 sekcjach. Następne w kolejności są tenis stołowy 478 grających w 29 sekcjach i tenis ziemny — 427 osób w 13 sekcjach". [W tym miejscu, w przypisie, podano, iż: „Przytoczone wartości liczbowe nie stanowią danych statystycznych i nie zostały zweryfikowane, dostępne są nowsze dane (2013 r.)".1.„ (...) Uprawianie sportu jest na ogół warunkowane dostępnością dla mieszkańców boisk sportowych, kortów tenisowych, a także krytych pływalni i hal sportowych i innych obiektów sportowych. (...) Dostępność do obiektów najbardziej popularnych dziedzin sportu, takich lak piłka nożna i tenis ziemny, mierzona wskaźnikami standardowymi odbiegają w Krakowie od uznanych za właściwe /R. Wirszyno/. W odniesieniu do boisk piłkarskich, za standard przyjmuje się liczbę 12000 osób na boisko o sztucznej nawierzchni, a 4800 osób na boisko trawiaste. Do standardów tych zbliża się jedynie dzielnica Swoszowice, gdzie na 4 boiska trawiaste przypada średnio po 4 781 mieszkańców. W odniesieniu do kortów tenisowych sytuacja przedstawia się zdecydowanie lepiej. Przyjmowany wskaźnik 4 800 osób/kort spełniają dzielnice Zwierzyniec (985), Czyżyny (1 420), Grzegórzki (1 574) i Krowodrza (3 485). W skali Miasta na obiekty z boiskami o sztucznej nawierzchni przypada średnio ok. 53,6 tys. mieszkańców, z trawiastymi 14,2 tys., a na korty 6,3 tys. osób". Dalej podano, iż powyższe informacje opracowano m.in. na podstawie: „*Wykazów przekazanych przez Wydział Spraw Społecznych UMK, Rocznika statystycznego Krakowa 2007,Raportu o słanie Miasta 2006 r."* Z powyższego wynika, że przy zmianie Studium prawdopodobnie nie uwzględniono aktualnych danych statystycznych, w szczególności faktu, iż od kilku lat obserwuje się znaczny wzrost zainteresowania uprawnianiem piłki nożnej i tenisa ziemnego, który w skali miasta Krakowa do tej pory nie miał precedensu. W tym zakresie wyjaśniamy, że Zwierzyniecki Klub Sportowy aktualnie szkoli 120 dzieci i młodzieży w wieku 8 — 19 lat trenujących regularnie w 6 drużynach (orliki młodsze, orliki starsze, młodzicy, trampkarze, juniorzy młodsi i juniorzy), a w szkoleniach tenisowych, organizowanych przez Krakowski Klub Tenisowy „Na Błoniach" (klub ten dzierżawi korty od Zwierzynieckiego Klubu Sportowego) przez cały rok uczestniczy regularnie 240 dzieci i młodzieży. Na obiektach klubu tenisowego odbywa się większość wojewódzkich turniejów klasyfikacyjnych dla kategorii młodzieżowych. 2. W nawiązaniu do wcześniejszej uwagi wnosimy o zaopiniowanie projektu zmiany Studium przez Radę ds. Sportu (utworzoną zarządzeniem Nr 1262/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 maja 2013 r.), do której kompetencji należy m.in. opiniowanie strategii rozwoju gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ze względu na konieczność sprecyzowania						

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				polityki gminy oraz sformułowania aktualnej wizji miasta dotyczącej rozwoju tenisa ziemnego, cieszącego się obecnie bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców miasta. W tym zakresie wyjaśniamy, że władze miasta wielokrotnie wcześniej deklarowały poparcie zarówno dla działań Zwierzynieckiego Klubu Sportowego jak i Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach". Wyrażały także wolę zaoferowania terenu, na który działalność sportowa obu klubów mogłaby być przeniesiona z terenu Błoń. Co więcej, w tomie 2 — ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ, znajduje się zapis, iż „*Baza sportu kwalifikowanego budowana będzie w oparciu o krakowskie kluby sportowe (często o ponad stuletniej tradycji) (...)"*. Kwestia działalności sportowej obu klubów nie powinna być naszym zdaniem obojętna dla władz miasta, ani też pomijana przy sporządzaniu Studium, podobnie jak kwestia kontynuowania rozwoju popularnych dziedzin sportu (do jakich należy piłka nożna i tenis ziemny) na terenie miasta Krakowa. UWAGA DO TOMU III — WYTYCZNE DO PLANÓW MIEJSCOWYCH: 3. Wnosimy o uwzględnienie w „Terenach zieleni urządzonej — ZU"., do których należą także Błonia Krakowskie, jako funkcji dopuszczalnej — możliwości zadaszenia kortów tenisowych. W funkcji dopuszczalnej jest bowiem mowa wyłącznie o możliwości lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Powyższy zapis może uniemożliwiać korzystanie z powłok pneumatycznych, balonów, czy innych standardowych konstrukcji, bez których korty tenisowe mogą funkcjonować tylko przy sprzyjających warunkach pogodowych, co całkowicie eliminuje możliwość prowadzenie regularnych szkoleń, całorocznego kształcenia sportowców itp. (a więc możliwość kontynuowania obecnej działalności sportowej Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" oraz możliwość urządzenia kortów zgodnie z nowoczesnymi standardami ich funkcjonowania). UWAGI DO TOMU II - STRUKTURALNE JEDNOSTKI URBANISTYCZNE: 4. Wnosimy o uwzględnienie w ustaleniach dotyczących strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 6 „Otoczenie Błoń" następującego zapisu: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" do tymczasowego utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną — do czasu zapewnienia klubom możliwości kontynuowania działalności sportowej w innym miejscu". W jednostce urbanistycznej nr 6 pominięto bowiem (bez żadnego uzasadnienia) istniejące obiekty i urządzenia sportowe Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach", mimo, że odniesiono się wprost do innych, istniejących w jednostce obiektów klubów sportowych. Powyższe rodzi wątpliwość, czy ww. pominięcie było przypadkowe, czy tez należy uznać, że zupełny brak odniesienia się do istniejących obiektów i urządzeń sportowych oznacza, że w działaniach planistycznych nie będzie można zawrzeć nawet zapisów pozwalających na									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				normalne utrzymanie i eksploatację istniejących obiektów. Proponowany zapis nawiązuje do ustaleń umieszczonych w jednostce nr 32 Wola Duchacka (o treści: „istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in... Grzegórzecki Klub Sportowy przy ul. MB. Wysłouchów 34, Kozłówek Klub Tenisowy przy ul. Spółdzielców 3 i I3a, oraz Klub Sportowy Armatura przy ul. Chmielnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną"); 5. Wnosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie zapisu: „Zachowanie niezabudowanej płaszczyzny Błoń z utrzymaniem łąki, jako sposobu zagospodarowania", który mylnie sugeruje, ze cała, niezabudowana płaszczyzna Błon, stanowi łąkę, z pominięciem terenów, na których od lat znajdują się obiekty i urządzenia sportowe ww. klubów sportowych; 6. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu: „Historia i tradycja: (zabezpieczenie warunków przestrzennych dla kontynuacji tradycji i funkcji)- Emaus, wymarsz Lajkonika; Błonia Krakowskie, miejsce mszy papieskich oraz imprez Masowych" przez dodanie słów: „oraz działalności klubów sportowych". Działalność sportowa na terenie Błoń Krakowskich ma również bogatą tradycję i powinna być kontynuowana do czasu zapewnienia przez władze miasta możliwości prowadzenia tej działalności w innym miejscu.							
9.	2052	05.05.2014	[…]* (uwaga podpisana przez 12 osób)	Wyłączenie w/w istniejącego zespołu mieszkaniowego z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW i włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Wnioskują o uznanie stanu istniejącej zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Wskaźniki MW dopuszczają nadbudowę, która w przypadku zrealizowania koncepcji zabudowy całego kwartału pomiędzy ul. Salwatorską i Mlaskotów zaburzyła by istniejący układ urbanistyczny.	462 456/2 456/9 457/3 466 457/7 457/5 Pomiędzy ul. Mlaskotów i ul Salwatorską	14	Kr	MW/MNW Jednostka 6		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2052
10.	2053	05.05.2014	[…]* (uwaga podpisana przez 12 osób)	1. Wnioskuje o zmianę standardów i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla terenu zawartego pomiędzy ul. Mlaskotów, ul. Senatorską , wzdłuż Rudawy oraz ul. Salwatorską – terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW na tereny U. Przedmiotowy teren zainwestowany jest usługami oświaty. Z uwagi na bezpośrednie położenie w/w terenu w dolinie rzeki Rudawy w strefie kształtowania systemu przyrodniczego pełniącego funkcję korytarza ekologicznego – wnioskuje się zmianę funkcji w/w fragmentu terenu i wyodrębnienie z terenów MW funkcji U z zachowaniem istniejących gabarytów nie przekraczających 13-14m. Ponadto tereny powyższe stanowią element wnętrza urbanistycznego podporządkowanego ekspozycji zespołu klasztoru Norbertanek. 2. Wnosimy o zapisanie w studium ochrony terenu klasztoru Norbertanek, ustalenie wysokości 13m do kalenicy budynków w obrębie ulic: Senatorska, Mlaskotów, Salwatorska, bulwary Rudawy. Okolice zespołu klasztoru Norbertanek powinny być objęte szczególną ochroną ze względu na walory historyczne i kulturowe.	teren zawarty pomiędzy ul. Mlaskotów, ul. Senatorską , wzdłuż Rudawy oraz ul. Salwatorską Klasztor Norbertanek w obrębie ulic: Senatorska, Mlaskotów, Salwatorska, bulwary Rudawy			MW Jednostka 6		Ad. 1-2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2053

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
11.	2078	05.05.2014	[…]*	UWAGI DO TOMU 1 - UWARUNKOWANIA: 1. Wnosimy o wskazanie, czy władze miasta przeanalizowały i należycie wyważyły koszty społeczne znacznego ograniczenia działalności sportowej Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" na terenie Błoń Krakowskich, a jeśli tak - w jaki sposób dokonano takiej analizy. W szczególności prosimy o wyjaśnienie, dlaczego wskazane w dokumencie zmiany Studium informacje nie zostały zweryfikowane w oparciu o nowsze dane (z 2013 r.) przynajmniej w zakresie dotyczącym stanu i perspektywy w rozwoju tenisa ziemnego na terenie miasta Krakowa. W ww. tomie zmiany Studium znajdują się m.in. następujące zapisy: „*Infrastruktura sportu w Krakowie obejmuje szeroki zakres dyscyplin sportowych o różnej liczebności urządzeń i obiektów w ramach każdej z nich. Stworzone możliwości uprawiania wielu dziedzin sportu skonfrontowane z aktualnym stanem ilościowym sekcji sportowych i ćwiczących w ich ramach mieszkańców Krakowa wskazują na zróżnicowany stopień zainteresowania ludności czynnym uprawianiem sportu. Na terenie Miasta najwięcej — 60 sekcji związanych jest z piłką nożną, którą uprawia 4 347 mieszkańców. Drugą w kolejności jest koszykówka — 27 sekcji i 932 osób ćwiczących. Piłka siatkowa skupia 667 ćwiczących w 21 sekcjach. Lekkoatletykę uprawia 570 osób w 14 sekcjach. Następne w kolejności są tenis stołowy 478 grających w 29 sekcjach i tenis ziemny — 427 osób w 13 sekcjach". [W tym miejscu, w przypisie, podano, iż: „Przytoczone wartości liczbowe nie stanowią danych statystycznych i nie zostały zweryfikowane, dostępne są nowsze dane (2013 r.)".1.„ (...) Uprawianie sportu jest na ogół warunkowane dostępnością dla mieszkańców boisk sportowych, kortów tenisowych, a także krytych pływalni i hal sportowych i innych obiektów sportowych. (...) Dostępność do obiektów najbardziej popularnych dziedzin sportu, takich lak piłka nożna i tenis ziemny, mierzona wskaźnikami standardowymi odbiegają w Krakowie od uznanych za właściwe /R. Wirszyno/.* W odniesieniu do boisk piłkarskich, za standard przyjmuje się liczbę 12000 osób na boisko o sztucznej nawierzchni, a 4800 osób na boisko trawiaste. Do standardów tych zbliża się jedynie dzielnica Swoszowice, gdzie na 4 boiska trawiaste przypada średnio po 4 781 mieszkańców. W odniesieniu do kortów tenisowych sytuacja przedstawia się zdecydowanie lepiej. Przyjmowany wskaźnik 4 800 osób/kort spełniają dzielnice Zwierzyniec (985), Czyżyny (1 420), Grzegórzki (1 574) i Krowodrza (3 485). W skali Miasta na obiekty z boiskami o sztucznej nawierzchni przypada średnio ok. 53,6 tys. mieszkańców, z trawiastymi 14,2 tys., a na korty 6,3 tys. osób". Dalej podano, iż powyższe informacje opracowano m.in. na podstawie: „*Wykazów przekazanych przez Wydział Spraw Społecznych UMK, Rocznika statystycznego Krakowa 2007,Raportu o słanie Miasta 2006 r."* Z powyższego wynika, że przy zmianie Studium prawdopodobnie nie uwzględniono aktualnych danych statystycznych, w szczególności faktu, iż od kilku lat obserwuje się znaczny wzrost zainteresowania	3	14	Kr	ZU Jednostka 6		Ad. 1- 6 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2078

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				uprawnianiem piłki nożnej i tenisa ziemnego, który w skali miasta Krakowa do tej pory nie miał precedensu. W tym zakresie wyjaśniamy, że Zwierzyniecki Klub Sportowy aktualnie szkoli 120 dzieci i młodzieży w wieku 8 — 19 lat trenujących regularnie w 6 drużynach (orliki młodsze, orliki starsze, młodzicy, trampkarze, juniorzy młodsi i juniorzy), a w szkoleniach tenisowych, organizowanych przez Krakowski Klub Tenisowy „Na Błoniach" (klub ten dzierżawi korty od Zwierzynieckiego Klubu Sportowego) przez cały rok uczestniczy regularnie 240 dzieci i młodzieży. Na obiektach klubu tenisowego odbywa się większość wojewódzkich turniejów klasyfikacyjnych dla kategorii młodzieżowych. 2. W nawiązaniu do wcześniejszej uwagi wnosimy o zaopiniowanie projektu zmiany Studium przez Radę ds. Sportu (utworzoną zarządzeniem Nr 1262/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 maja 2013 r.), do której kompetencji należy m.in. opiniowanie strategii rozwoju gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ze względu na konieczność sprecyzowania polityki gminy oraz sformułowania aktualnej wizji miasta dotyczącej rozwoju tenisa ziemnego, cieszącego się obecnie bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców miasta. W tym zakresie wyjaśniamy, że władze miasta wielokrotnie wcześniej deklarowały poparcie zarówno dla działań Zwierzynieckiego Klubu Sportowego jak i Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach". Wyrażały także wolę zaoferowania terenu, na który działalność sportowa obu klubów mogłaby być przeniesiona z terenu Błoń. Co więcej, w tomie 2 — ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ, znajduje się zapis, iż „*Baza sportu kwalifikowanego budowana będzie w oparciu o krakowskie kluby sportowe (często o ponad stuletniej tradycji) (...)"*. Kwestia działalności sportowej obu klubów nie powinna być naszym zdaniem obojętna dla władz miasta, ani też pomijana przy sporządzaniu Studium, podobnie jak kwestia kontynuowania rozwoju popularnych dziedzin sportu (do jakich należy piłka nożna i tenis ziemny) na terenie miasta Krakowa. UWAGA DO TOMU III — WYTYCZNE DO PLANÓW MIEJSCOWYCH: 3. Wnosimy o uwzględnienie w „Terenach zieleni urządzonej — ZU"., do których należą także Błonia Krakowskie, jako funkcji dopuszczalnej — możliwości zadaszenia kortów tenisowych. W funkcji dopuszczalnej jest bowiem mowa wyłącznie o możliwości lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Powyższy zapis może uniemożliwiać korzystanie z powłok pneumatycznych, balonów, czy innych standardowych konstrukcji, bez których korty tenisowe mogą funkcjonować tylko przy sprzyjających warunkach pogodowych, co całkowicie eliminuje możliwość prowadzenie regularnych szkoleń, całorocznego kształcenia sportowców itp. (a więc możliwość kontynuowania obecnej działalności sportowej Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" oraz możliwość urządzenia kortów zgodnie z nowoczesnymi standardami ich funkcjonowania). UWAGI DO TOMU II - STRUKTURALNE JEDNOSTKI							

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				URBANISTYCZNE: 4. Wnosimy o uwzględnienie w ustaleniach dotyczących strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 6 „Otoczenie Błoń" następującego zapisu: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach" do tymczasowego utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną — do czasu zapewnienia klubom możliwości kontynuowania działalności sportowej w innym miejscu". W jednostce urbanistycznej nr 6 pominięto bowiem (bez żadnego uzasadnienia) istniejące obiekty i urządzenia sportowe Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Krakowskiego Klubu Tenisowego „Na Błoniach", mimo, że odniesiono się wprost do innych, istniejących w jednostce obiektów klubów sportowych. Powyższe rodzi wątpliwość, czy ww. pominięcie było przypadkowe, czy tez należy uznać, że zupełny brak odniesienia się do istniejących obiektów i urządzeń sportowych oznacza, że w działaniach planistycznych nie będzie można zawrzeć nawet zapisów pozwalających na normalne utrzymanie i eksploatację istniejących obiektów. Proponowany zapis nawiązuje do ustaleń umieszczonych w jednostce nr 32 Wola Duchacka (o treści: „istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in... Grzegórzecki Klub Sportowy przy ul. MB. Wysłouchów 34, Kozłówek Klub Tenisowy przy ul. Spółdzielców 3 i I3a, oraz Klub Sportowy Armatura przy ul. Chmielnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną"); 5. Wnosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie zapisu: „Zachowanie niezabudowanej płaszczyzny Błoń z utrzymaniem łąki, jako sposobu zagospodarowania", który mylnie sugeruje, ze cała, niezabudowana płaszczyzna Błon, stanowi łąkę, z pominięciem terenów, na których od lat znajdują się obiekty i urządzenia sportowe ww. klubów sportowych; 6. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu: „Historia i tradycja: (zabezpieczenie warunków przestrzennych dla kontynuacji tradycji i funkcji)- Emaus, wymarsz Lajkonika; Błonia Krakowskie, miejsce mszy papieskich oraz imprez Masowych" przez dodanie słów: „oraz działalności klubów sportowych". Działalność sportowa na terenie Błoń Krakowskich ma również bogatą tradycję i powinna być kontynuowana do czasu zapewnienia przez władze miasta możliwości prowadzenia tej działalności w innym miejscu.								
12.	2177	29.04.2014	[…]*	W nawiązaniu do uwagi nr 792 1. Wnioskuje o zmianę treści uchwał (mpzp Osiedla Salwator w Krakowie oraz mpzp Wzgórza Św. Bronisławy II) zgodnie z decyzją NR 904/2012 z 13. 12. 2012r. „*oraz w mapach graficznych będących naruszeniem art.61 i innych ustaw o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym dla gmin – miast wg. Dz.U. 2003 NR 80 poz.717.”* 2. Wnioskuje o zmianę dla całej działki przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową i możliwość zabudowy działki budynkiem wielorodzinnym – wielokondygnacyjny, tym samym nie zgadza się na wyznaczony pas zieleni. 3. Wnioskuje o prawo do uzupełnienia/budowy muru	259	13	Kr	MNW, ZR Jednostka 6		Ad. 1,3 - - - - Ad. 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2177

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				oporowego od kościółka drewnianego św. Małgorzaty wzdłuż ul. Księcia Józefa zabezpieczającego wzgórze Salwator Uzasadnienie: Powołując się na ww. przepis uzasadnia słuszność zgłoszonego postulatu powołując się na sąsiedztwo budynków wielorodzinnych, wielopiętrowych, dojazd do działki oraz dostęp do mediów obsługujących działkę.							

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

792.
Ad. 1-5. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wskazane w przedmiotowej uwadze postulaty odnoszą się do zapisów planów miejscowych i w tym zakresie nie są rozpatrywane. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1130.
Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Wzgórza św. Bronisławy. Wybrane rozwiązania w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1277.
Ad. 1-7. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwala rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Ponadto odnosząc się od wskazanego postulatu informujemy, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej. Projekt zmiany Studium dla miasta Krakowa sporządzany jest na mapie topograficznej pozyskanej z Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który zajmuje się gromadzeniem i aktualizacją takich map. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1282.
Ad. 1. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie usług oznaczonych symbolem U. Wskazane zapisy dotyczące zakresu funkcji podstawowej ww. kierunku przeznaczenia terenu były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Szczegółowe wskazania zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
Ad. 2-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Ponadto, w odniesieniu do obowiązującego Studium przedmiotowa strefa kształtowania systemu przyrodniczego została już znacząco skorygowana, zachowanie jej w tym rejonie jest istotne m.in. ze względu na występujący drzewostan oraz sąsiedztwo Błoń Krakowskich. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1303.
Ad. 1, 2, 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 4. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wskazany w przedmiotowej uwadze postulat o ustalenie wskaźnika zabudowy, odnosi się do zapisów planów miejscowych i w tym zakresie nie jest rozpatrywany.
Ad.5. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek, z uwzględnieniem wartości kulturowo - przyrodniczych.

1583.
Ad. 1, 2, 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1584.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1816.
Ad. 1, 3, 4, 5, 6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz zapisami określającymi kierunki zmian w strukturze przestrzennej wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad.2. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w Art.11 pkt 6 określa organy opiniujące rozwiązania przyjęte w projekcie studium.

2052.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2053.
Ad. 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2078.
Ad. 1, 3, 4, 5, 6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz zapisami określającymi kierunki zmian w strukturze przestrzennej wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad.2. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w Art.11 pkt 6 określa organy opiniujące rozwiązania przyjęte w projekcie studium.

2177.
Ad. 2. Dla północnego fragmentu przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Wzgórza św. Bronisławy. Wybrane rozwiązania w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 1, 3. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.
Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wskazane w przedmiotowej uwadze postulaty odnoszą się do zapisów planów miejscowych i w tym zakresie nie są rozpatrywane. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Jednostka 7

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	12	06.03.2014	[…]*	Wnosi o pozostawienie istniejącego przeznaczenia działki jako MU i nie dokonywanie planowanej zmiany na ZU. Uzasadnienie: Działka jest w wieczystym użytkowaniu Instytutu z przeznaczeniem na jego rozbudowę. Do czasu uzyskania środków finansowych na inwestycję, na działce jest utrzymywana zieleń, jednak tak komponowana, by nie	55	45	Kr	ZU Jednostka 7		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 12

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				uniemożliwić przyszłej inwestycji. Planowana zmiana przeznaczenia na cele ZU uniemożliwiłaby wykorzystanie działki i prowadziłaby faktycznie do wywłaszczenia Instytutu. Działka była zabudowana – zabudowa uległa zniszczeniu w wyniku pożaru w 2002 r. Zabudowa ogranicza się obecnie do fundamentów i drogi dojazdowej. Instytut dla ochrony swoich interesów podejmie wszelkie możliwe działania prawne.							
2.	443	14.04.2014	[…]*	Wnosi o uzupełnienie projektu standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy (TOM 3B) dla planowanych inwestycji o jednoznaczne zapisy pozwalające kształtować zabudowę mieszkalno-usługową o wysokiej intensywności, tj.: 1. preferowana obudowa głównych ulic w formie pierzei (możliwość zabudowy po granicy nieruchomości), 2. możliwość zastosowania par.13pkt.4 i par.60 pkt.2 Rozp. Min. Infr. z dnia 2.IV.2002 r. w sprawie Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 3. objęcia całości działek znajdujących się (również częściowo) w pasie 50m od ul. Królewskiej warunkiem min. pow. biol. czynnej na poziomie 20% i maks. udziale usług do 100% 4. oraz możliwości wymiany istniejącej zabudowy niskiej intensywności celem wytworzenia przestrzeni o reprezentacyjnym i wielkomiejskim charakterze.	367	3	Kr	MW Jednostka 7	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 443
3.	582	24.04.2014	[…]* +70 podpisanych osób […]* […]*	Wnoszą o zapewnienie spójności części tekstowej Studium z częścią graficzną w zakresie dotyczącym wprowadzenia oznaczenia dz. nr 526/4 obr. 3 Kr zgodnie ze strukturą funkcjonalną zagospodarowania przestrzennego, uznaną dla ww. terenu i odzwierciedloną w *Uwarunkowaniach* – Rys. 2 – jako zieleń osiedlową. Wnoszą o wprowadzenie oznakowania ww. terenu jako ZU na pozostałych, odpowiednich mapach części graficznej Studium między innymi: K1, K3, K6. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	526/4	3	Kr	MW Jednostka 7		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 582
4.	594	25.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Anulowanie ostatecznej treści „Kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki 7 Łobzów wskazania mówiącego o możliwości „*przekształcenia terenu parkingu przy ul. Królewskiej pomiędzy al. Kijowską a ul. Nowowiejską w kierunku reprezentacyjnej przestrzeni publicznej – placu miejskiego tzw. Rynku Krowoderskiego z garażem podziemnym*”. 2. Utrzymanie w opracowanych kierunkach zagospodarowania dotychczas obowiązującego przeznaczenia powołanego terenu jako przewidzianego pod zabudowę usługowo-mieszkaniową (UM), co umożliwi aktualnemu dysponentowi ww. działki jej zabudowę pawilonem handlowo-usługowym z przeniesieniem funkcji parkingowej do podziemia planowanego budynku, a tym samym stworzy warunki kontynuacji wykorzystania obudowy usługami głównego ciągu komunikacyjnego, tj. ul. Królewskiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	848/2	4	Kr	MW Jednostka 7		Ad. 1-2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 594
5.	889	29.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Wykorzystanie terenów przedmiotowych działek pod zabudowę usługową poprzez oznaczenie tego terenu w projekcie zmiany stadium symbolem “U”.	475/124, 475/125	3	Kr	ZU Jednostka 7		Ad. 1-3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 889

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				ewentualnie 2. Wykorzystanie terenów powyższych działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej, a tym samym oznaczenie terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem „MW”. 3. Dokonanie zmiany w treści projektu studium poprzez przeznaczenie całego terenu „ZU” zlokalizowanego w terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 7 Łobzów, pod zabudowę usługową lub też zabudowę mieszkaniową w zabudowie wielorodzinnej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.							
6.	1001	30.04.2014	[…]*	Protestuje wobec proponowanych zmian w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie Studium. Zarówno w obowiązującym do roku 2003 Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa jak i obecnym Studium działki nr 392/2, 393/1, 393/2, 393/3, 382/21, 382/4 obr. 4 Kr znajdują się na terenach o funkcji mieszkaniowo-usługowej – MU. Wnosi o pozostawienie dotychczasowej funkcji mieszkaniowo-usługowej – MU dla dz. nr 392/2, 393/1, 393/2, 393/3, 382/21, 382/4 obr. 4 Kr w projekcie zmiany Studium. Nie wnosi uwag do proponowanego w projektowanym Studium przeznaczenia dz. 382/15, 382/22, 382/25 obr. 4 Kr tj. pod tereny zieleni urządzonej – ZU. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	392/2, 393/1, 393/2, 393/3, 382/4, 382/21, 382/15, 382/22, 382/25	4	Kr	MW, ZU Jednostka 7		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1001
7.	1869	05.05.2014	[…]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod Tereny Usług – U. Teren ten dobrze byłoby przeznaczyć pod np. budowę parkingu, gdyż po poszerzeniu strefy parkowania brakuje miejsc postojowych. Działki nie są w bezpośrednim sąsiedztwie bloków mieszkalnych, z dala od Liceum VII, a w okolicy miasteczka Studenckiego.	377/1 377/3 377/4	4	Kr	MW Jednostka 20		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1869
8.	2040	5.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Uściślenie standardów przestrzennych w zakresie powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30% poprzez zmniejszenie dopuszczalnej zmiany tego parametru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. 2. Uściślenie standardów przestrzennych w zakresie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m poprzez zmniejszenie dopuszczalnej zmiany tego parametru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	58/1, 58/2, 60/3, 53/2, 719	4	Kr	MNW, MW Jednostka 7		Ad. 1-2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2040
9.	2118	29.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie przedmiotowych działek w całości na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 2. Przewidziana w projekcie studium maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy wielorodzinnej (MW) oraz w terenach zabudowy usługowej (UM) stanowi 25 metrów. Powyższy wskaźnik znacząco odbiega od dotychczasowej zabudowy obszaru ul. Mazowieckiej i ul. Kijowskiej, w obszarze której budynki są	61/2, 61/3, 62	46	Kr	MW Jednostka 7		Ad. 1-3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2118

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				zdecydowanie wyższe niż 25 metrów. Uchwalenie studium ma celu określenie polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, a zatem koniecznym jest uwzględnienie dotychczasowych uwarunkowań poprzez wyznaczenie wysokości zabudowy o 5 metrów wyższej, stanowiącej 30 metrów; 3. Przyjęty przez Biuro Planowania Przestrzennego 40 % udział zabudowy usługowej w terenach MW stanowi zbyt niski wskaźnik, wprowadzający niedopuszczalne ograniczenia zabudowy dla obszaru, w stosunku do którego usługi stanowią podstawową rolę. W związku z czym, należy wprowadzić poprawkę do projektu studium i przyjąć 60 % wskaźnik udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.							
10.	2246	5.05.2014	[…]*	Wnoszą o utrzymanie w opracowaniu graficznym i opisie kierunków zagospodarowania dotychczas obowiązującego przeznaczenia przedmiotowych terenów jako przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) lub terenów zabudowy usługowo-mieszkalnej (UM). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	538/2 410/4 289/3 265/3, 265/4 459/2 274 134/3	3 4 46 46 14 45 45	Kr Kr Kr Kr Kr Kr Kr	MW Jednostka 7 MW Jednostka 7 MW Jednostka 7 MW Jednostka 7 MW Jednostka 6 MW Jednostka 7 MW Jednostka 7	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2246
11.	2572	5.05.2014	[…]*	1. Wnioskuje o ujednolicenie „Planszy K3”, „Planszy K6” i „Rysunku nr 5 Zasoby środowiskowe” w zakresie oznaczeń terenów zieleni urządzonej ZU tak, jak na „Planszy K1” działki: a. 447/23 obr. 3 Kr (obok przedszkola „Iskierka”). b. 200, 201/43, 201/21 obr. 46 Kr (park przy ul. Wójtowskiej). c. A także w zakresie obszaru parku Młynówka Królewska na odcinku od al. Kijowskiej do WKS Wawel. d. Uzupełnienie „Planszy K1” w zakresie oznaczenia działki 397/1 obr. 4 przy ZSOI nr 1 al. Kijowska 3 jako ZU. 2. Wnioskuje o zapewnienie spójności części tekstowej Studium z częścią graficzną (na wszystkich planszach) w zakresie dotyczącym wprowadzenia oznaczenia działek: a. 526/4 obr. 3 Kr przy ul. Racławickiej 20. b. 565/3 obr. 4 Kr przy ul. Lea 9. c. 803/21 obr. 4 Kr przy ul. Królewskiej 68. d. 810/23 obr 4 Kr przy ul. Królewskiej 28. e. 427/30 obr. 4 Kr przy ul. Za targiem. zgodnie ze strukturą funkcjonalną zagospodarowania przestrzennego w Uwarunkowaniach „Rysunek 2” jako zieleń osiedlowa. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	397/1 447/23 200, 201/43, 201/21 526/4 565/3 803/21 810/23 427/30	4 3 46 3 4 4 4 4	Kr Kr Kr Kr Kr Kr Kr Kr	MW, ZU MW, ZU MW, ZU MW MW MW MW MW Jednostka 7		Ad. 1 a- d nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 a-e nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 2572

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
12.	2907	5.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie zapisu do projektu zmiany Studium zmniejszającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Królewskiej w ramach wyznaczonego głównego ciągu Śródmiejskiego do 10%. 2. Wprowadzenie zapisu do projektu zmiany Studium zwiększającego wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Królewskiej w ramach wyznaczonego głównego ciągu Śródmiejskiego do 30m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	366/3	3	Kr	MW Jednostka 7		Ad. 1-2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2907

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

12.
W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, w tym w znacznym stopniu zadrzewione i zakrzewione, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

443.
Ad. 1. Zapisy zmiany Studium w części standardy przestrzenne dla jednostki strukturalnej nr 7 umożliwiają kształtowanie zabudowy wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic. Natomiast dokładne parametry zabudowy, w tym sposób usytuowania budynków w obrębie działek poprzez m.in. wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy, zostaną uszczegółowione w ewentualnym planie miejscowym. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.
Ad. 2. W projekcie zmiany Studium określono obszary kształtowania zabudowy w formie zabudowy śródmiejskiej w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwala rada gminy mogą zatem być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.
Ad. 3. Wprowadzenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW pasa o szerokości do 50m wzdłuż ul Królewskiej, w którym możliwy jest udział zabudowy usługowej do 100%, wiąże się ze wskazaniem tej ulicy jako jednego z głównych ciągów śródmiejskich i ma na celu jego właściwą obudowę pod względem funkcji i parametrów zabudowy, w tym możliwość kształtowania zabudowy w formie pierzei. W przypadku proponowanego w uwadze poszerzenia tego pasa, sięgałby on innych ulic równoległych do ul. Królewskiej, co prowadziłoby do zaprzeczenia pierwotnej idei jego wprowadzenia. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.
Ad. 4. Wyznaczone w projekcie zmiany Studium funkcje i kierunki zagospodarowania i przypisane im parametry zabudowy dla obszaru w rejonie ul. Królewskiej mają m.in. na celu umożliwienie zagospodarowania o wielkomiejskim charakterze. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

582.
Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie stosunkowo niewielkich terenów zielonych, jak w przypadku przedmiotowej działki. Tym bardziej, że w dotychczas obowiązującym w gminie Studium działka ta była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników. Ponadto, zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Zapisy te mają na celu umożliwienie ochrony stosunkowo niewielkich terenów zielonych w planach miejscowych. Skala opracowania planu miejscowego (1:1000 lub 1:2000) pozwala na precyzyjne określenie przeznaczeń poszczególnych działek.

594.
Ad. 1-2. Studium wskazuje istniejące przestrzenie publiczne oraz możliwość kształtowania nowych przestrzeni publicznych. Mają one na celu zapewnić wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększyć atrakcyjność zamieszkania. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące różnych form zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

889.
Ad. 1-3. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta. Natomiast w zakresie zawartych w uwadze polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późń. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

1001.
Działki nr 392/2, 393/1 i 393/3 w projekcie zmiany Studium podczas II wyłożenia do publicznego wglądu znajdowały się już w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Ponadto do terenów tych zostają włączone działki nr: 393/2, 382/21 i 382/4 obr. 4 Kr. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

1869.
W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Ponadto wśród funkcji podstawowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, w których znalazły się przedmiotowe działki, projekt zmiany Studium wymienia m.in. parkingi i garaże. Natomiast konkretne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2040.
Ad. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W uzasadnionych przypadkach, w tym dla jednostki strukturalnej nr 7, określono także dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych. Przykładowo dla tej jednostki dopuszczono: „*w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%”*, co oznacza, że powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona dla danego terenu może zostać zmniejszona o wartość stanowiącą 20% ze wskazanej dla jednostki minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Przykładowo dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW powierzchnia biologicznie czynna w planie miejscowym będzie mogła zostać wyznaczona na poziomie od 24 do 36%.

2118.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2246.
Działka 265/3 obr. 46 Krowodrza nie widnieje w ewidencji, dlatego odniesiono się do działki o zbliżonym numerze 255/3 obr. 46 Krowodrza. Ponieważ przedmiotowe działki znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2572.
Ad. 1. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzą m. in.: rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane i zakończone w roku 2009. Opracowując kierunki rozwoju brano pod uwagę też aktualne uwarunkowania. Informacje zawarte na poszczególnych planszach projektu zmiany Studium (K1-K6) mają charakter wzajemnie uzupełniający się, jednak główną planszą wyznaczającą funkcje i kierunki dla poszczególnych terenów jest plansza K1.
Ad. 2. W zakresie działek nr 427/30 i 810/23 obr. 4 Krowodrza: Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie wszystkich często niewielkich terenów zielonych. W zakresie działek nr 526/4 obr. 3 Krowodrza oraz 565/3 i 803/21 obr. 4 Krowodrza: W dotychczas obowiązującym w gminie Studium działki te były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników. Ponadto, zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położone są przedmiotowe działki, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony. Zapisy te mają na celu umożliwienie ochrony stosunkowo niewielkich terenów zielonych w planach miejscowych. Skala opracowania planu miejscowego (1:1000 lub 1:2000) pozwala na precyzyjne określenie przeznaczeń poszczególnych działek.

2907.

Ad. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 8

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	1317	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Określenie wysokości zabudowy do 17m; 2. Możliwość sytuowania budynków w drugiej linii zabudowy 3. Ustalenie powierzchni zabudowy do 40%; 4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na min. 20%. Do uwagi załączono m.in. kopie pozwoleń na budowę i opinię konserwatorską.	273 274 277 278 al. Płk. Beliny-Prażmowskiego	8	Śr	MNW Jednostka 8		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 --- Ad.3 --- Ad.4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1317
2.	1765	05.05.2014	[…]* […]*pełnomocnik reprezentujący	Wnosi o zmianę wysokości zabudowy do 36 m dla terenu o funkcji UM - tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo informuje, że została wydana decyzja WZiZT dla budynku o wysokości 40 m.	219/17 219/21 219/22 219/23 219/19 219/20 219/18 219/6 219/5 219/16 ul. Rakowicka 22	8	Śr	UM Jednostka 8		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1765

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

1317.
Ad. 1, 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 2. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie, w rozumieniu przepisów ww. ustawy, nie stanowi uwagi do Studium.
Ad. 3. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Opracowujący dokument Studium z katalogu wskaźników wybrali udział powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym w sporządzanym dokumencie Studium nie określa się powierzchni zabudowy. Ponieważ postulat nie dotyczy bezpośrednio przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

1765.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 9

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	1283	30.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zieleni urządzonej ZU na przeznaczenie komercyjne oznaczone symbolem U- tereny usług. Dla składającego uwagę jest działaniem niezrozumiałym i niedopuszczalnym przeznaczanie terenu dotychczas budowlanego na teren zieleni urządzonej. W obowiązującym na dzień dzisiejszy miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru OSIEDLE OFICERSKIE przedmiotowa działka leży w terenie o przeznaczeniu usługowym (U.4) oraz komunikacyjnym (KD/D.33). Przedmiotowa działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym trzylokalowym, co zgodnie z literą prawa oznacza zabudowę wielorodzinną. Istotnym faktem jest również to, iż budynek ten powstał na początku lat trzydziestych XX wieku, podobnie jak budynek sąsiedni (dz. nr 127). Oznacza to, iż teren ten od osiemdziesięciu lat jest terenem budowlanym i teraz ma stać się terenem zielonym tylko ze względu na konieczność zbilansowania ogólnego terenów „zielonych" z „budowlanymi" w zmienianym właśnie studium. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo — usługowych. Na w/w działce planuje się wybudowanie obiektu usługowego (biurowego). Obecnie przygotowywany jest projekt budowlany tego budynku. Działka przedmiotowa posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej tj. ulicy Rakowickiej i mediów.	128	7	Śr	Jednostka 9 ZU		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1283
2.	1449	02.05.2014	[…]*								
3.	1450	02.05.2014	[…]*								
4.	1451	02.05.2014	[…]*								
5.	1797	05.05.2014	[…]*								

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

1283.
W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania dla poszczególnych terenów w ramach jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 10

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	893	29.04.2014	[…]* […]* Działający przez	Wnosi o: zmianę przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości określonej w projekcie zmiany Studium symbolem MN	175/1	6	Śr	Jednostka 10 MN		Ad. 1-4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 893

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			pełnomocnika-adwokata […]*	(zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (symbol MW). Zarzuca projektowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej u.p.z.p.) skutkujące nieważnością projektu Studium w zakresie, w jakim dotyczy on dziatki wnioskodawców przeznaczonej w projekcie Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), tj.: 1) art. 9 ust. 1 u.p.z.p., albowiem przeznaczenie w/w nieruchomości na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zapewniłoby ład przestrzenny w tym obszarze oraz pożądaną kontynuację funkcji, co jest podstawowym celem planowania przestrzennego w gminie; *2)* art. 10 ust. 1 pkt l u.p.z.p., albowiem istniejąca i projektowana infrastruktura techniczna (możliwość przyłączenia do sieci energetycznej, wodociągowej, dróg publicznych itp.) jest wystarczająca dla realizacji budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego w tym rejonie; 3) art. 10 ust. 1 pkt 7 u.p.z.p., albowiem przeznaczenie nowych terenów pod budownictwo wielorodzinne na obszarze miasta Krakowa odpowiada oczekiwaniom i potrzebom społecznym, a także zamierzeniom inwestycyjnym współwłaścicieli nieruchomości; 4) art. 6 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 u.p.z.p. przez przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości związanych z przysługującym im prawem własności do nieruchomości położonych na terenie objętym projektem Studium przez niczym nieuzasadnione nieuwzględnienie wniosków o przeznaczenie tych nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w sytuacji gdy takie jest jej dotychczasowe przeznaczenie wynikające zarówno z decyzji o warunkach zabudowy, jak i obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „osiedle Oficerskie". Uzasadnienie (dodatkowo zawiera przytoczone wyroki sądowe i artykuły u.p.z.p.): Art. 10 ust 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że w *„studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu"*. Przedmiotowa nieruchomość została nabyta przez jej aktualnych współwłaścicieli z przeznaczeniem na budownictwo wielorodzinne. Takie przeznaczenie tej nieruchomości przewidywała zarówno ostateczna decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/3278/09 z 3 listopada 2009 r. znak AU-02-2.AKW.7331-3062/07 wydana dla tej nieruchomości, sporządzony na jej podstawie kosztowny projekt architektoniczny zatwierdzony nieostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 2289/2012 z 24 października 2012 znak AU-01-3.APR.73531-2263/10, jak i obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „osiedle Oficerskie". Zmiana przeznaczenia nieruchomości z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną, która została przewidziana w Studium i która będzie miała charakter						

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				wiążący przy uchwalaniu nowego planu zagospodarowania przestrzennego po myśli art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pociągnie za sobą *znaczne* obniżenie wartości nieruchomości i narazi Gminę na koszty związane z odszkodowaniem na rzecz współwłaścicieli. Współwłaściciele nieruchomości ponieśli wysokie koszty związane z opracowaniem koncepcji i dokumentacji projektowej w oparciu o dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości. Projektowana w Studium zmiana przeznaczenia nieruchomości całkowicie przekreśli możliwość wykorzystania i zatwierdzenia sporządzonych projektów, co narazi inwestorów na niepowetowaną szkodę.							
2.	1760	05.05.2014	[…]* […]* […]* […]*	Ad 1. Wnoszą by dopuszczono w Studium możliwość nadbudowy kondygnacji (tj. drugiego piętra) w istniejącym budynku w ramach linii zabudowy, wyznaczonej przez budynki sąsiednie. Ad 2. Równocześnie wnoszą o dopuszczenie zmiany konstrukcji dachu z typu trójspadowego na dwuspadowy, oraz o dopuszczenie zmniejszenia nachylenia kąta dachu do 20 stopni. Uwaga zawiera uzasadnienie i obszerny załącznik graficzny.	409 (faktycznie działka 409/1)	6	Śr	Jednostka 10 MN	Ad. 1,2 ---	Ad. 1,2 ---	Przypisy – pozycja 1760
3.	2908	5.05.2014	[…]*	1. Wnosi uwagę dotyczącą wprowadzenia zapisu do projektu zmiany Studium zmniejszającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w pasie o szerokości do 50m wzdłuż ulicy Mogilskiej W ramach wyznaczonego w projekcje zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa głównego ciągu Śródmiejskiego do 10%. W chwili obecnej udział powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowej działki DOMARu nie przekracza 5%, Mając na względzie zwartość zabudowy oraz charakter nieruchomości uzyskanie wynikającego z projektu zmiany Studium wskaźnika 20% dla działek położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ulicy Mogilskiej nie jest możliwe. 2.Wnosi uwagę dotyczącą wprowadzenia zapisu w projekcie zmiany Studium zwiększającego wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul, Mogilskiej w ramach wyznaczonego w projekcie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa głównego ciągu Śródmiejskiego do 36m. Studium przestrzenne ma kształtować ład przestrzenny i nie ma uzasadnienia, aby w jednym rejonie wprowadzać tak znaczne różnice wysokości budynków. W chwili obecnej przewidziana jest wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m, pomimo tego, iż wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalona została do 36m. Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, przy czym dla działek położonych w pasie o szerokości 220 m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 45 m. Pomimo tego, iż działka Strony położona jest tuż przy ul. Mogilskiej i w całości wykorzystana jest jako zabudowa usługowa ustalono maksymalną wysokość 16 m. Tak znaczne różnicowanie	299/23	5	Kr	MW Jednostka 10		Ad 1-2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2908

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				wysokości zabudowy w terenach, a nawet budynkach bezpośrednio przylegających do siebie albo różniących się jedynie funkcją (mieszkaniowa do 36m, usługowa do 16m) nie znajduje żadnego uzasadnienia.							

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

893.
W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów przeznaczonych pod różne formy zagospodarowania w tym terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe

1760.
Ad. 1-2. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

2908.
Ad. 1-2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 11

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	606	23.04.2014	[…]*	1. Wnosi, aby maksymalna wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowym terenie wynosiła 28 metrów. Uzasadnienie: Ustalenie wysokości zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowym terenie do wysokości 25 metrów jest nieprawidłowe, gdyż nie uwzględnia wysokości jednego z istniejących na nieruchomości budynków (budynku biurowego), istniejącej zabudowy na nieruchomościach sąsiednich, jak również wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzji o warunkach zabudowy (decyzja nr AU-02-2.KFU.7331-1916/08 z dnia 27.03.2012r.). 2. Wnosi o ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowego terenu na maksymalnym poziomie wynikającym z §39 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r Nr 75, poz. 690, z późniejszymi zmianami), tj. maksymalnie do 25% zamiast przewidzianych w wyłożonym projekcie studium 30%. Uzasadnienie: Zasadność uwagi dotyczącej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wynika zarówno z powołanego wyżej przepisu, z położenia nieruchomości (praktycznie na	174/4 177/4 177/5 17 Śr Jednostka 11 UM	UM Jednostka 11		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 606

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				granicy strefy Śródmiejskiej) jej aktualnego zagospodarowania i racjonalności docelowego zagospodarowania. 3. W celu zapewnienia większej elastyczności przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dopuszczalna zmiana tych parametrów w planach miejscowych powinna być ukształtowana na poziomie 20% i nie powinna być obwarowana dodatkowymi wymogami. Uzasadnienie: Ustalone w projekcie zmiany Studium maksymalne dopuszczalne zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%, uwarunkowane dodatkowo istniejącym zainwestowaniem oraz ustalone maksymalne dopuszczalne zmiany wysokości zabudowy również na poziomie 10%, uzasadnione wyłącznie uwarunkowaniami historycznymi bądź koniecznością zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy są za bardzo ograniczone, a ponadto są zbyt niskie.					
2.	607	23.04.2014	[…]*	Przedmiotowa nieruchomość została prawidłowo zakwalifikowana w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa do terenów o funkcji UM, tj. terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	174/4 177/4 177/5 Jednostka 11 UM	17	Śr	UM Jednostka 11	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 607
3.	1107	30.04.2014	[…]*	Wnosi o: 1. zmianę planowanego przyporządkowania ulicy Bujwida z „terenów osiedli wielorodzinnych” na „tereny usługowo-mieszkaniowe”. Uwaga nie została uwzględniona w pierwszym wyłożeniu projektu w 2013r. 2. zmianę kategorii rejonu objętego ulicami Kołłątaja, Bujwida, Sołtyka, Dwernickiego, św. Łazarza, Grzegórzecka z kategorii „tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)" na „tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM)”. Uwaga nie została uwzględniona w pierwszym wyłożeniu projektu w 2013r. z zastrzeżeniem. Uzasadnienie: Obszar przy ulicach: Kołłątaja, Sołtyka, Dwernickiego, św. Łazarza, Grzegórzecka zakwalifikowany został do terenów usługowo-mieszkaniowych. Natomiast ul. Bujwida zakwalifikowana została do terenów osiedli wielorodzinnych. Rodzaj zabudowy, charakter oraz przeznaczenie ul. Bujwida nie odbiegają od ulic sąsiednich. Równocześnie ul. Bujwida przylega do terenów szpitali, pełniących w swym założeniu funkcje inne niż tereny osiedli wielorodzinnych. W związku z powyższym, w szczególności ze względu na również usługowy charakter całego otoczenia, brak jest uzasadnienia do zaliczenia tej jedynej ulicy w całym terenie do terenów osiedli wielorodzinnych. W kategorii MW, do której planowane jest przyporządkowanie rejonu objętego ulicami Kołłątaja, Bujwida, Sołtyka, Dwernickiego, św. Łazarza, Grzegórzecka w zakresie funkcji dopuszczalnej nie wymieniono funkcji „opieka zdrowotna”. Tereny przylegają do obszaru, na którym usytuowane są liczne obiekty służby	Jednostka 11; Rejon ulic: Blich, Kołłątaja, Bujwida, św. Łazarza, Grzegórzecka, Sołtyka, Dwernickiego		MW Jednostka 11		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1107

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zdrowia. Stanowią one, zatem naturalne zaplecze dla działalności o podobnym charakterze (gabinety lekarskie i dentystyczne, przychodnie, itp.). Ponadto stwierdza, iż uzasadnienie nie przyjęcia uwagi złożonej w 2013r. podważa celowości prowadzenia publicznej dyskusji nad projektem studium.					
4.	1108	30.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę planowanego przyporządkowania nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 18 obr. 52 Śródmieście z kategorii tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Uwaga nie została uwzględniona w pierwszym wyłożeniu projektu w 2013r. Uzasadnienie: Aktualnie na terenie nieruchomości przy ul. Bujwida, dz. nr 18 obr 52 Śródmieście usytuowany jest budynek mieszkaniowy wielorodzinny wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (garaże). Na przeważającej długości, działka graniczy z terenami, na których usytuowane są obiekty służby zdrowia (tereny szpitali uniwersyteckich przy ul. Kopernika oraz budynki byłego pogotowia ratunkowego przy ul. Łazarza). Nieruchomość stanowi naturalne zaplecze dla działalności o podobnym charakterze. Tereny szpitalne planuje się przyporządkować do kategorii „tereny usług U". W kategorii „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW”, do której planowane jest przyporządkowanie dz. nr 18 obr 52 Śródmieście, w zakresie funkcji dopuszczalnej nie wymieniono funkcji „opieka zdrowotna”. Przyporządkowanie nieruchomości do kategorii „Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM" umożliwi zachowanie dotychczasowego charakteru działki z możliwością jej wykorzystania w zakresie funkcji usługowej, w tym opieki zdrowotnej. Uzasadnienie nie przyjęcia uwagi złożonej w 2013r. nie odpowiada zakresowi merytorycznemu uwagi. W związku z powyższym ponownie zgłaszam uwagę z prośbą o jej uwzględnienie w studium.	18 | 52 | Śr ul. Bujwida		MW Jednostka 11		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1108
5.	1430	02.05.2014	[…]*	Wnosi o wyłączenie z możliwości zabudowy przedmiotowych działek. Wnosi o uznanie tego obszaru, jako zieleńca lub obszaru zieleni urządzonej lub nieurządzonej, wykluczającego ten teren z możliwości zabudowy. W uzasadnieniu stwierdza, iż są to skrawki zieleni znajdujące się pomiędzy ulicami: Al. Powstania Warszawskiego, Al. Pokoju, Francesco Nullo, Mogilska. W tym rejonie znajdują się bloki z wielkiej płyty, które znajdują się w strefie rehabilitacji blokowej, przez ten teren przebiega droga dojazdowa do stacji trafo jak i do dwóch budynków Klasztoru Sióstr Służebniczek NMP.	443/31 443/26 443/27 444/13 444/14 444/ 17 444/18 444/19 445/4 500/32 500/33 500/40 533/4 533/5	5 | Śr	MW Jednostka 11		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1430
6.	1453	02.05.2014	[…]*	Wnosi o ustalenie: 1. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%, 2. wysokości zabudowy do 45m.	398/4 398/5 398/6 398/7 Al. Pokoju ul. Fabryczna	5 | Śr	UM Jednostka 11		Ad.1-2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1430
7.	2074	05.05.2014	[…]*	Wnosi o wprowadzenie wskaźnika powierzchni	397/8	5 | Śr	UM		nieuwzględniona	Przypisy –

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				biologicznie czynnej min. 20% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 20% dla zabudowy usługowej. Uzasadnienie: Wprowadzenie postulowanego w uwadze minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% jest zgodne z uchwalonym i obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cystersów” (Uchwała Nr CV/1411/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2010 r.). Wprowadzenie w Studium zmian, które powodowałyby niespójność ustaleń planu z ustaleniami studium spowoduje w następstwie konieczność zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu dostosowania go do nowych ustaleń studium. Wiązałoby się to nie tylko ze znacznymi kosztami dla Miasta, ale także wprowadzało długotrwałą niepewność co do możliwości i zasad zagospodarowania przedmiotowego obszaru. Tym samym użytkownik wieczysty miałby poważne trudności z zaplanowaniem optymalnego i zgodnego z prawem zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny.	397/9 397/10 397/11 397/16 397/17 397/18 397/19 397/23 397/25 397/27 397/15 397/22 397/24 397/26 ul. Fabryczna 11 i 13			Jednostka 11			pozycja 2074
8.	2119	29.04.2014	[…]* reprezentowany przez […]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek nr 30/2 i 28/3 w całości na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM); 2. wyznaczenie wysokości 30m w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz w terenach zabudowy usługowej (UM); 3. obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej (MW) oraz w terenach zabudowy usługowej (UM) do 20%; 4. przyjęcie 40 % wskaźnika udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	30/2 28/3 rejon ul. Grzegórzeckiej, ul. Daszyńskiego, ul. Wincentego Pola	17	Śr	MW Jednostka 11		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2119
9.	2811	05.05.2014	[…]*	Wnioskuje o wprowadzenie do rysunku K1 zmiany polegającej na objęciu działek granicami terenów mieszkalnictwa wielorodzinnego w części zachodniej oraz terenów usług w części wschodniej, tj. do przywrócenia wersji zmiany Studium z okresu czerwiec - lipiec 2013. W uzasadnieniu stwierdza, że w projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w czerwcu i lipcu 2013 r. teren działek objętych niniejszą uwagą położony był w całości w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie, w tym działka nr 240/3 położona była w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW, a działki nr 173/6 i 173/19 w terenach usług oznaczonych symbolem U, co było zgodne z intencjami właścicieli - inwestorów jak i z potencjałem urbanistycznym tych działek. Teren działki nr 240/3 stanowi własność inwestora i objęty jest decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1207/2011. Działka ta wraz z działkami sąsiednimi (w tym wymienionymi na wstępie) stanowi zwarty, spójny przestrzennie kompleks terenów przeznaczonych do zainwestowania, w tym w znacznej części już zainwestowanych. Przedmiotowy teren jest terenem proinwestycyjnym, o czym świadczą pozostałości po istniejących tu obiektach kubaturowych, a na pozostałych działkach w dalszym ciągu obiekty istniejące.	240/3 173/6 173/19	17	Śr	ZU, U Jednostka 11		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2811 *W treści uwagi pojawia się również działka nr 240/13, zamiennie dla działki 240/3. Przyjęto, iż chodzi o dz.240/3.*
10.	2827	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o:	413/1	5	Śr	U		Ad.1	Przypisy –

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				1. wstrzymanie procedury zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - do czasu uchwalenia zmienionego planu obszaru „Cystersów” w związku z przyjęciem przez Radę Miasta Krakowa w dniu 23 kwietnia 2014 r. uchwały przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cystersów” (druk nr 1664). 2. zmianę projektu Studium – po uchwaleniu zmienionego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cystersów” - w zakresie przeznaczenia terenu przedmiotowej działki poprzez przywrócenie jej statusu zieleni urządzonej - terenu sportowego, zgodnie z dokumentem „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego” (Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Część graficzna, Uwarunkowania) oraz z Rys. nr 10 (Sieć śródmiejskich przestrzeni publicznych w Krakowie) zamieszczonym w części tekstowej (torn 2, Zasady i kierunki polityki przestrzennej; rozdział II.3, Kierunki zmian struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta - zasady rozwoju struktury urbanistycznej), a także zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	KS Grzegórzecki Al. Pokoju 16			Jednostka 11		--- Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	pozycja 2827
11.	2833	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zabudowy usługowej. W szczególności wnioskuje o utrzymanie funkcji usługowej na obszarze tożsamym z terenem oznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego „Cystersów jako 9U lub o rozszerzenie pasa wzdłuż ul. Mogilskiej w którym dopuszcza się udział zabudowy usługowej w 100% z 50 metrów do minimum 80 metrów. 2. obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z min. 30% (a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Mogilskiej, ul. Grzegórzeckiej (na zachód od Ronda Grzegórzeckiego) i al. Pokoju min. 20%) do 10% zgodnie z wysokością tego wskaźnika dla obszarów usługowych w terenach usług. W uzasadnieniu stwierdzono, iż przedmiotowy teren w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Cystersów", uchwalonym pod rządami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, otrzymał na mocy uchwały nr CV/1411/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2010, przeznaczenie: 9U czyli oznaczenie terenów zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu tych terenów pod lokalizację zabudowy przeznaczonej pod usługi, a wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił min.20%.	376/1 377/10 494/2 377/17 377/15 377/21 377/19	5	Śr	MW Jednostka 11		Ad. 1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2833
12.	3454	05.05.2014	[…]*	Wnosi o wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 20% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 20% dla zabudowy usługowej. Uzasadnienie: Wprowadzenie postulowanego w uwadze minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie	397/8 397/9 397/10 397/11 397/16 397/17	5	Śr	UM Jednostka 11		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3454

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				20% jest zgodne z uchwalonym i obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cystersów” (Uchwała Nr CV/1411/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2010 r.). Wprowadzenie w Studium zmian, które powodowałyby niespójność ustaleń planu z ustaleniami studium spowoduje w następstwie konieczność zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu dostosowania go do nowych ustaleń studium. Wiązałoby sie to nie tylko ze znacznymi kosztami dla Miasta, ale także wprowadzało długotrwałą niepewność co do możliwości i zasad zagospodarowania przedmiotowego obszaru. Tym samym użytkownik wieczysty miałby poważne trudności z zaplanowaniem optymalnego i zgodnego z prawem zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny.	397/18 397/19 397/23 397/25 397/27 397/15 397/22 397/24 397/26 ul. Fabryczna 11 i 13				

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

606.
Ad. 1-3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

607.
Uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie zmiany Studium.

1107.
Ad. 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1108.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1430.
W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

1453.
Ad. 1-2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2074.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2119.
Ad. 1-4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zastrzeżenie dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w ramach których, w odniesieniu do zabudowy usługowej, dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m m.in. wzdłuż Grzegórzeckiej (na zachód od Ronda Grzegórzeckiego) zapisy zmiany Studium przewidują min.20% powierzchni biologicznie czynnej.

2811.
Sposób rozpatrzenia przedmiotowej uwagi jest uwarunkowany zdecydowaną polityką przestrzenną Miasta Krakowa, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które korzystnie wpływają na jakość życia w mieście przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2827.
Ad. 1. Punkt 1 pisma nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzenny, gdyż dotyczy spraw formalnych związanych z trybem jego sporządzania.
Ad. 2. Studium jest dokumentem sporządzanym dla obszaru całego miasta, określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że przedmiotowy teren oznaczony symbolem U predysponowany jest do zachowania funkcji sportowo – rekreacyjnej.

2833.
Ad. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3454.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 12

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	34	12.03.2014	[…]*	Wnosi o utrzymanie w mocy uwagi zgłoszonej do projektu zmiany studium w czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, której uwzględnienie pozytywne ogłoszone zostało w zał. 1 do Zarządzenia nr 221/2014 PMK z dnia 31.01.2014 r. – tj. planowana funkcja i kierunek zagospodarowania dla przedmiotowych działek – U (Tereny usług).	289 294 290/1	13	Pd	U Jednostka 12	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 34
2.	499	23.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę części graficznej Studium i pozbawienie ul. Lipowej statusu tzw. Głównego ciągu „zielonych alei”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wnoszący uwagę zaznacza m.in.: - W części tekstowej projektu studium wskazano, iż koncepcja tzw. „zielonych alei” jest jednym z elementów intensyfikacji oraz zapewnienia ciągłości systemu zieleni śródmiejskiej poprzez intensyfikację zieleni w dużych ulicach śródmiejskich, stworzenie radialnych powiązań pierścienia Plant z obszarami zieleni poza 11 Obwodnicą poprzez „zielone aleje” ruchu uspokojonego. Funkcji tej nie wypełnia ul. Lipowa. Zaprojektowanie wzdłuż ul. Lipowej w tym miejscu zielonej alei jest niespójne z koncepcją zaprojektowaną wyżej. Ulica ta niczego nie łączy. - Z niewiadomych przyczyn autorzy studium przyjęli zieloną aleję na ulicy Lipowej i dalej w kierunku ul. Powstańców Wielkopolskich przez tereny zabudowane, mimo iż na żadnej planszy ani w części tekstowej nie wspomina się o budowie w tym miejscu jakiejkolwiek ulicy, która miałaby łączyć tereny zielone. Kwalifikacji takiej nie ma natomiast już ul. Przemysłowa na odcinku od Bulwarów Zabłocia do Lipowej, mimo iż takie rozwiązanie miałoby przynajmniej jakieś uzasadnienie formalne niezależnie od faktu, iż jak wielokrotnie byliśmy	37/15, 37/24, 37/22, 37/5	14	Pd	U Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 499

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				informowani Gmina nie przewiduje w najbliższym czasie przebudowy układu drogowego w okolicach ul. Lipowej. - Powyższe powoduje, iż ustalenie tzw. zielonej alei jeszcze bardziej niż w chwili obecnej narusza prawo własności, ponieważ wiele funkcji, które droga ta ma realizować musi się łączyć z poszerzaniem pasa drogowego i dalszymi ograniczeniami w gospodarowaniu.							
3.	1432	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki znajdującej się w „terenach zieleni urządzonej” umożliwiającą wybudowanie kolejnych budynków mieszkalnych.	392	12	Pd	MW, ZU Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1432
4.	1433	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki znajdującej się w „terenach zieleni urządzonej” umożliwiającą wybudowanie kolejnych budynków mieszkalnych.	392	12	Pd	MW, ZU Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1432
5.	1434	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki znajdującej się w „terenach zieleni urządzonej” umożliwiającą wybudowanie kolejnych budynków mieszkalnych.	392	12	Pd	MW, ZU Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1432
6.	1657	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o pozostawienie dla przedmiotowych działek funkcji ZU, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, funkcja ta jest zgodna z aktualnym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Stare Podgórze Krzemionki” uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa Uchwałą nr XC/1324/13 z dnia 20 listopada 2013r. i stanowi konieczną przeciwwagę dla postępującej intensywnej zabudowy budynkami wielorodzinnymi okolicznych działek.	446/1 552/1	12	Pd	MW Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1657
7.	1806	30.04.2014	[…]*	1. utrzymanie określonego w projekcie zmiany Studium przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną MNW z możliwością ustalenia na etapie planu miejscowego funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz funkcji usługowej, w szczególności funkcji hotelowej, biurowej, gastronomicznej, usług kultury i usług zdrowia; 2. obniżenie parametru określającego minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie do poziomu uwzględniającego istniejący sposób zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości oraz wydane decyzje WZ. Dla działki nr 484/1 wskaźnik ten wynosi ok. 8%, a dla działek nr 486/1 i 486/2 ok. l4%.W uzyskanych warunkach zabudowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 484/1 czynnej ustalono na poziomie min. 10%; 3. wprowadzenie zapisów umożliwiających pełną adaptację istniejącej, historycznej zabudowy dawnej Fabryki Opatrunków Michała Ludwika Dobrowolskiego dla funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz funkcji usługowej; 4. wprowadzenie zapisów umożliwiających na przedmiotowym terenie realizację zabudowy o wysokości do 16,5m z dopuszczeniem akcentów wysokościowych do 21m.	484/1 486/1 486/2	13	Pd	MNW Jednostka 12	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1806
8.	2141	05.05.2014	[…]* […]* Kancelaria Radcy Prawnego […]*	Wnioskuje o zmianę kierunków zagospodarowania wyodrębnionej kategorii terenu, w zakresie ul. Zabłocie, w ten sposób, iż tereny te zostaną oznaczone w części graficznej Studium (w tym w załączniku K1 - Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju) jako tereny UM/U, tj. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tereny usług. Wnioskodawca wskazuje, iż ustalenia przeznaczenia terenu działek jedynie jako terenu usług, jest sprzeczne z	267/1 267/3 267/4 267/5	14	Pd	U Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2141

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzjami o pozwoleniu na budowę i tym samym narusza jego interes prawny. Decyzje te uprawniają Wnioskodawcę do wykonania inwestycji polegającej na budowie tak budynków usługowych, jak i budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego. Ponadto stwierdza, iż zapisy Studium, ze względu na swój wiążący charakter wpływać będą na postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, iż uchwałodawca, aby wykazać zgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium w wersji przedstawionej do publicznego wglądu zmuszony będzie przeznaczyć tereny będące w użytkowaniu wieczystym Wnioskodawcy w sposób tożsamy z przeznaczeniem w projekcie Studium. Brak zmiany w Studium w tym zakresie wpłynie zatem bezpośrednio na postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wywoła sprzeczność planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi przez organ ostatecznymi decyzjami o pozwolenie na budowę. Sprzeczność ta, zgodnie z przyjętym orzecznictwem stanowić będzie podstawę stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, iż takie przeznaczenie terenu przy ul. Zabłocie w sposób nieuzasadniony różnicuje prawa obywateli do korzystania w własnych nieruchomości i tym samym jest sprzeczne z elastycznym charakterem studiów uwarunkowań.							
9.	2663	30.04.2014	[…]* reprezentowana przez […]*	Wnosi o: 1. zmianę klasyfikacji terenu składającego się z działek o nr 452/3, 453/4, 458/4, 458/5, 458/6 z ZU - Tereny zieleni urządzonej na U - Tereny usług z zachowaniem standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy zgodnie z prawomocnymi decyzjami administracyjnymi, według których ww. teren został zagospodarowany, 2. uzupełnienie dla terenu oznaczonego symbolem U - Tereny usług w jednostce urbanizacyjnej 12 - Stare Podgórze zapisu w funkcji podstawowej o usługi motoryzacyjne, 3. zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oznaczonego symbolem U – Tereny usług w jednostce urbanizacyjnej 12 - Stare Podgórze w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na 20% lub wyłączenie nieruchomości Wnioskodawcy składającej się z działek o nr 452/4, 458/23, 458/25, 453/4, 452/3, 458/4, 458/20, 458/5, 458/22, 458/6, 458/18, 458/24, 453/5, 458/15, 458/16, 458/17 oraz 458/21 ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego, 4. zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oznaczonego symbolem ZU –Tereny zieleni urządzonej w jednostce urbanizacyjnej 12 -Stare Podgórze na 25%. W uzasadnieniu stwierdza, iż wprowadzenie dla nieruchomości składającej się z działek nr 452/3, 453/4, 458/4, 458/5, 458/6 przeznaczenia jako ZU - Tereny zieleni urządzonej oraz wprowadzenie wymogu zachowania minimum 40% powierzchni biologicznie dla terenu oznaczonego symbolem U oraz 80% dla terenu oznaczonego symbolem ZU pozostaje w jawnej sprzeczności z aktualnym zagospodarowaniem nieruchomości Wnioskodawcy oraz uzyskaną decyzją	452/4 458/23 458/25 453/4 452/3 458/4 458/20 458/5 458/22 458/6 458/18 458/24 453/5 458/15 458/16 458/17 458/21	12	Pd	ZU, U Jednostka 12		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2663

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Prezydenta Miasta Krakowa nr 2753/10 z dnia 15 grudnia 2010 roku udzielającą pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji.							
10.	2688	05.05.2014	[…]* […]* Kancelaria Radcy Prawnego […]*	Wnioskuje o zmianę kierunków zagospodarowania wyodrębnionej kategorii terenu, w zakresie ul. Zabłocie, w ten sposób, iż tereny te zostaną oznaczone w części graficznej Studium (w tym w załączniku K1 - Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju) jako tereny UM/U, tj. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tereny usług. Wnioskodawca wskazuje, iż ustalenia przeznaczenia terenu działek jedynie jako terenu usług, jest sprzeczne z wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzjami o pozwoleniu na budowę i tym samym narusza jego interes prawny. Decyzje te uprawniają Wnioskodawcę do wykonania inwestycji polegającej na budowie tak budynków usługowych, jak i budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego. Ponadto stwierdza, iż zapisy Studium, ze względu na swój wiążący charakter wpływać będą na postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, iż uchwałodawca, aby wykazać zgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium w wersji przedstawionej do publicznego wglądu zmuszony będzie przeznaczyć tereny będące w użytkowaniu wieczystym Wnioskodawcy w sposób tożsamy z przeznaczeniem w projekcie Studium. Brak zmiany w Studium w tym zakresie wpłynie zatem bezpośrednio na postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wywoła sprzeczność planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi przez organ ostatecznymi decyzjami o pozwolenie na budowę. Sprzeczność ta, zgodnie z przyjętym orzecznictwem stanowić będzie podstawę stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, iż takie przeznaczenie terenu przy ul. Zabłocie w sposób nieuzasadniony różnicuje prawa obywateli do korzystania w własnych nieruchomości i tym samym jest sprzeczne z elastycznym charakterem studiów uwarunkowań.	267/1 267/3 267/4 267/5	14	Pd	U Jednostka 12		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2141

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

34.
Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania U – tereny usług, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

499.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1432.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i

zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1657.
Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

1806.
Ad.1. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniowej jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym, została określona możliwość realizacji funkcji m.in. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi oraz wille miejskie. W ramach funkcji dopuszczalnej określono również możliwość realizacji funkcji usługowej poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, bądź towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników. Postulowany zakres usług mieści się w katalogu rodzajów usług zapisanych w ramach funkcji dopuszczalnej kategorii terenów oznaczonych symbolem MNW.
Ad.2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Niemniej jednak w ustaleniach projektu zmiany Studium pkt III.1.2.20 znalazł się zapis umożliwiający w terenach zainwestowanych obniżenie (dostosowanie) ww. parametru do stanu faktycznego zainwestowania, ale nie mniej niż 10%.
Ad.3. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, dla przedmiotowego terenu określono kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniowej jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). Dopiero na etapie planu miejscowego zostanie określona możliwość i zakres zainwestowania, w tym adaptacji istniejącej zabudowy.
Ad.4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2141.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2663.
Ad.1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 2. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone min. dla następujących funkcji: handel, biura, oraz usługi pozostałe. Zatem usługi motoryzacyjne mieszczą sie w katalogu funkcji podstawowej. Postulowany zakres usług mieści się w katalogu rodzajów usług zapisanych w ramach kategorii terenów usług oznaczonych symbolem U.
Ad. 3-4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Z uwagi na optymalny zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego w tym rejonie nie przewiduje się jej zmniejszania. Wyznaczenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego w tym rejonie związane jest z jej funkcją w zakresie połączenia pomiędzy obszarami zieleni „Krzemionek" znajdującymi się po obu stronach ul. Powstańców Wielkopolskich.

2688.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 13

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*			*7*	*8*	*9*	*10*
1.	599	25.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę (przywrócenie) przeznaczenia terenu przedmiotowych działek z terenu zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN na teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności MNW. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wnoszący uwagę zaznacza m.in.:	347/1, 347/2	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 599

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				- W projekcie zmiany Studium z dnia 29 lipca 2013 roku przedmiotowe działki znajdowały się na obszarze Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności — MNW. W obecnym projekcie Studium , wyłożonym w dniach 04 marca -14 kwietnia 2014, na obszarze lokalizacji przedmiotowych działek został wyznaczony obszar Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej — MN. - Zmiana ta jest merytorycznie nieuzasadniona. Na obszarze tym występuje zarówno zabudowa jednorodzinna jak i zabudowa wielorodzinna. Oba w/w typy zabudowy występują przemiennie a zabudowa wielorodzinna na pewnych fragmentach obszaru jest zabudową dominującą (w rejonie ul. Heltmana i ul. Stoigniewa). Pierwotne przeznaczenie obszaru określone jako MNW odpowiadało faktycznemu stanowi zagospodarowania przestrzennego i sposobowi zabudowy przedmiotowego obszaru. Dopełnienie obszaru pierzejową zabudową wielorodzinną, lokalizowaną w węzłowych punktach obszaru, pozwoliłoby na realizację programu usługowego, sytuowanego w parterach budynków wielorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna nie daje takich możliwości. Projektowana , nowa zabudowa wielorodzinna, o niewielkich gabarytach, z usługami w parterze, byłaby zlokalizowana w miejscach szczególnie eksponowanych, np. przy skrzyżowaniu w/w ulic Heltmana i ul. Pańskiej, stanowiąc nowy element krystalizujący strukturę miasta, wzbogacając jego przestrzeń publiczną. - Wprowadzona przez Biuro Planowania Przestrzennego zmiana jest sprzeczna z postulowaną w Studium polityką intensyfikacji zabudowy , realizowaną na obszarach które już wstępnie zostały częściowo zurbanizowane. - Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej o większej intensywności MW, MNW, powinna się odbywać na terenach o lepszej dostępności komunikacyjnej i na terenach posiadających bogatsze uzbrojenie w infrastrukturę techniczną — co jest zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadą szeroko pojętej sprawiedliwości społecznej. Skupiska zabudowy jednorodzinnej powinny być lokalizowane na terenach bardziej peryferyjnych lub na terenach krajobrazu chronionego, przeciwdziałając w ten sposób procesowi rozlewania się zabudowy wielorodzinnej na obrzeża miasta oraz zapobiegając niszczeniu jego walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Zmiana wprowadzona przez Biuro Planowania Przestrzennego na tym obszarze ustanowienie strefy MN) stoi w jaskrawej sprzeczności z powyżej opisanymi przesłankami urbanistycznymi. Do wniosku załącza mapę zawierającą analizę przestrzenną elementów identyfikujących przestrzeń w przedmiotowym obszarze.							
2.	600	25.04.2014	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek z terenu zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN na teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności MNW. Uwaga zawiera uzasadnienie, w którym wnosząca uwagę zaznacza m.in.: - W projekcie zmiany Studium z dnia 29 lipca 2013 roku przedmiotowe działki znajdowały się w terenie MNW - Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej	347/1, 347/2	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 599

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Niskiej Intensywności. W ponownym wyłożeniu w dniach 4 marca – 14 kwietnia działki znalazły się w terenach zabudowy jednorodzinnej. - tereny znajdujące się bliżej centrum miasta (w tym przedmiotowych działek) o dobrej dostępności komunikacyjnej, zaopatrzone w media winny być odpowiednio do rangi miejsca zagospodarowane i zabudowane, - najbliższe sąsiedztwo nieruchomości stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, wg projektu zmiany studium (wyłożenie w dniach 18 czerwca – 29 lipca 2013) przedmiotowe działki znajdowały się w terenie MNW – zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności co odzwierciedlało stan istniejący, - wnoszącej uwagę nie są znane przesłanki jakimi kierowało się Biuro Planowania przestrzennego przy zmianie w wyznaczeniu przeznaczenia terenów pod rodzaj zabudowy i jej intensywność, - w urbanizacji miast należy przeciwdziałać „zjawisku rozlewania" się ich na obrzeża, centralizacja zabudowy większej intensywności na terenach o lepszej dostępności komunikacyjnej jest zgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju i sprawiedliwości społecznej.							
3.	1438	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę charakteru zabudowy przy ul.Dauna, która została określona jako zabudowa MN na zabudowę MNW lub zabudowę UM. W uzasadnieniu stwierdza, iż w danym terenie istnieje zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności oraz zlokalizowane są usługi. Ponadto stwierdza, ze charakter zabudowy przy ul.Dauna w jednostce 32 został określony jako MNW.	172 126/1	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1438
4.	1466	02.05.2014	[…]*	Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy w terenie U do wysokości 30m w pasie 100m wzdłuż ul. Powstańców Wielkopolskich.	120/5 120/6	14	Pd	U Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1466
5.	1471	02.05.2014	[…]*	1. Obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 20% dla terenu usług UM wzdłuż ul. Wielickiej po stronie wschodniej - jako zgodne z obecnie uchwalonym i obowiązującym planem miejscowym „Wielicka-Wschód"; 2. Zwiększenie wysokości zabudowy w terenie UM wzdłuż ul. Wielickiej po jej stronie wschodniej do 30m (od ul. Powstańców Wielkopolskich do rejonu ul. Wapiennej).	84/4 84/5 85/12 184/1 184/2	29	Pd	UM Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1471
6.	1593	30.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu parkingów oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania Przestrzennego obszaru Zabłocie symbolem C.2l KS na teren usług komercyjnych. Dotychczasowa funkcja obiektów znajdujących się na tym terenie nie ma żadnego pokrycia się z zapisami planu miejscowego. Obecne przeznaczenie terenu skutecznie uniemożliwia jego dalsze zainwestowanie, a w bezpośredniej bliskości przedmiotowego terenu znajdują się obszary usług komercyjnych o numerach C.l8U, C.19U, C.20U, C.22U które dopuszczają możliwość lokalizacji miejsc postojowych.	Teren parkingów objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie oznaczony symbolem C.21 KS			UM Jednostka 13	uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 1593
7.	1658	05.05.2014	[…]* oraz lista 25 mieszkańców	Wnoszą o: 1. wprowadzenie zakazu realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a	322/45, 292/3, 294 Działki nr Rejon zbiorników	15	Pd	Jednostka 13 Jednostka 30		Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1658

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Dla jednostki urbanistycznej nr 13 W szczególności należy przywrócić w Studium zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska - Krzywda. W Studium działki o numerach 322/45, 292/3, 294 zostały oznaczone MW podczas gdy w MPZP Płaszowska- Krzywda miały kwalifikację ZP3. Mieszkańcy jednostki urbanistycznej nr 13 wnosili wiele uwag do projektu MPZP Płaszowska- Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w Planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z Planem zapisy procedowanego Studium. Sprzeczność zapisów Studium z niedawno uchwalonym MPZP rodzi podstawy do jego zaskarżania i wskazuje na niegospodarność wydatkowania środków gminy. Okolica Stawu Płaszowskiego jest terenem o dużej intensywności zabudowy (obecnie powstaje kolejne nowe osiedle przy ul. Krzywdy), w związku z tym niezbędne jest zachowanie tych niewielkich terenów zielonych. Istniejący w studium ZU -jedyny- jest bardzo trudno dostępny dla mieszkańców tamtej okolicy, dlatego zachowanie dotychczas istniejących, i tak już niewielkich terenów zielonych jest kluczowe. Dodatkowo, w odniesieniu do Stawu Płaszowskiego - istnieje rozbieżność zapisów między częścią tekstową Studium, gdzie Staw wskazuje się jako tradycyjny teren do rekreacji i wypoczynku, czego nie potwierdza część graficzna Studium. 2. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie MW należy obniżyć do 18 m (teraz jest 25). Nawet obecnie powstające budynki nie są wyższe niż 16m i żaden istniejący jej nie przekracza, w związku z tym nieuzasadnione jest jej podnoszenie. Podwyższenie zabudowy spowoduje zatracenie wiejskiego dziedzictwa kulturowego okolicy – istotnej części jednostki urbanistycznej nr 13.	Bagry i Stawu Płaszowskiego			Ad.2 nieuwzględniona	
8.	1659	05.05.2014	[…]* oraz lista 7 mieszkańców	Wnoszą o: 1.wprowadzenie zakazu realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Dla jednostki urbanistycznej nr 13 W szczególności należy przywrócić w Studium zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska - Krzywda. W Studium działki o numerach 322/45, 292/3, 294 zostały oznaczone MW podczas gdy w MPZP Płaszowska- Krzywda miały kwalifikację ZP3. Mieszkańcy jednostki urbanistycznej nr 13 wnosili wiele uwag do projektu MPZP Płaszowska- Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w Planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z Planem zapisy procedowanego Studium. Sprzeczność zapisów Studium z niedawno uchwalonym MPZP rodzi podstawy do jego zaskarżania i wskazuje na niegospodarność wydatkowania środków gminy. Okolica Stawu Płaszowskiego jest terenem o dużej intensywności zabudowy (obecnie powstaje kolejne	322/45, 292/3, 294 | 15 | Pd Działki nr 322/45, 292/3, 294 Rejon zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego		Jednostka 13 Jednostka 30		Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1658

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				nowe osiedle przy ul, Krzywdy), w związku z tym niezbędne jest zachowanie tych niewielkich terenów zielonych. Istniejący w studium ZU -jedyny- jest bardzo trudno dostępny dla mieszkańców tamtej okolicy, dlatego zachowanie dotychczas istniejących, i tak już niewielkich terenów zielonych jest kluczowe. Dodatkowo, w odniesieniu do Stawu Płaszowskiego - istnieje rozbieżność zapisów między częścią tekstową Studium, gdzie Staw wskazuje się jako tradycyjny teren do rekreacji i wypoczynku, czego nie potwierdza część graficzna Studium. 2. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie MW należy obniżyć do 18 m (teraz jest 25). Nawet obecnie powstające budynki nie są wyższe niż 16m i żaden istniejący jej nie przekracza, w związku z tym nieuzasadnione jest jej podnoszenie. Podwyższenie zabudowy spowoduje zatracenie wiejskiego dziedzictwa kulturowego okolicy – istotnej części jednostki urbanistycznej nr 13.						Ad.2 nieuwzględniona	
9.	1747	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowych działek, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, co jest zgodne z jego rzeczywistym zagospodarowaniem.	51 52 47/2	17	Pd	MW Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1747
10.	1831	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o: 1. ścisłe utrzymanie zapisów zawartych w obowiązującym od dnia 07.12.2011 r. dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, dotyczących terenu MU5, szczególności o utrzymanie funkcji mieszkaniowo-usługowej umożliwiającej rozbudowę, nadbudowę i przebudowę istniejących domów. 2. zachowanie zasad kształtowania zabudowy terenu U9, zawartych w obowiązującym dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, w szczególności dotyczących maksymalnej wysokości wznoszonych budynków nie przekraczającej 15m.	5/2 6/4 6/2	28	Pd	U Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1831
11.	1832	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o: 1. ścisłe utrzymanie zapisów zawartych w obowiązującym od dnia 07.12.2011 r. dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, dotyczących terenu MU5, szczególności o utrzymanie funkcji mieszkaniowo-usługowej umożliwiającej rozbudowę, nadbudowę i przebudowę istniejących domów. 2. zachowanie zasad kształtowania zabudowy terenu U9, zawartych w obowiązującym dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, w szczególności dotyczących maksymalnej wysokości wznoszonych budynków nie przekraczającej 15m.	5/1 6/2 6/3	28	Pd	U Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1832
12.	1833	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o: 1. ścisłe utrzymanie zapisów zawartych w obowiązującym od dnia 07.12.2011 r. dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, dotyczących terenu MU5, szczególności o utrzymanie funkcji mieszkaniowo-usługowej umożliwiającej rozbudowę, nadbudowę i przebudowę istniejących domów. 2. zachowanie zasad kształtowania zabudowy terenu U9, zawartych w obowiązującym dla obszaru Płaszowska-Krzywda Planie Zagospodarowania Przestrzennego, w szczególności dotyczących maksymalnej wysokości wznoszonych budynków nie przekraczającej 15m.	4/4 4/3 3/1 4/5 4/1	28	Pd	U Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1833
13.	1894	04.05.2014	[…]*	Wnosi o przeznaczenie wskazanego terenu pod zabudowę	Obszar portu			U, UM		nieuwzględniona	Przypisy –

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
				wielofunkcyjną usługowo-mieszkaniową UM. W uzasadnieniu stwierdza, iż w przeciwieństwie do zabudowy monofunkcyjnej usługowej, taka zabudowa zapewni większą witalność tego terenu. Teren ten jest prawdopodobnie jedynym terenem mogącym w przyszłości pełnić rolę lokalnego centrum dla tej części miasta.	rzecznego Płaszowie, wyznaczony ulicami Portową, Nowohucką i terenem ogrodów działkowych	Jednostka 13		z zastrzeżeniem	pozycja 1894
14.	1988	30.04.2014	[…]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie zakazu realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Dla jednostki urbanistycznej nr 13 W szczególności należy przywrócić w Studium zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska - Krzywda. W Studium działki o numerach 322/45, 292/3, 294 zostały oznaczone MW podczas gdy w MPZP Płaszowska- Krzywda miały kwalifikację ZP3. Mieszkańcy jednostki urbanistycznej nr 13 wnosili wiele uwag do projektu MPZP Płaszowska- Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w Planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z Planem zapisy procedowanego Studium. Sprzeczność zapisów Studium z niedawno uchwalonym MPZP rodzi podstawy do jego zaskarżania i wskazuje na niegospodarność wydatkowania środków gminy. Okolica Stawu Płaszowskiego jest terenem o dużej intensywności zabudowy (obecnie powstaje kolejne nowe osiedle przy ul, Krzywdy), w związku z tym niezbędne jest zachowanie tych niewielkich terenów zielonych. Istniejący w studium ZU -jedyny- jest bardzo trudno dostępny dla mieszkańców tamtej okolicy, dlatego zachowanie dotychczas istniejących, i tak już niewielkich terenów zielonych jest kluczowe. Dodatkowo, w odniesieniu do Stawu Płaszowskiego - istnieje rozbieżność zapisów między częścią tekstową Studium, gdzie Staw wskazuje się jako tradycyjny teren do rekreacji i wypoczynku, czego nie potwierdza część graficzna Studium. 2. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie MW należy obniżyć do 18 m (teraz jest 25). Nawet obecnie powstające budynki nie są wyższe niż 16m i żaden istniejący jej nie przekracza, w związku z tym nieuzasadnione jest jej podnoszenie. Podwyższenie zabudowy spowoduje zatracenie wiejskiego dziedzictwa kulturowego okolicy – istotnej części jednostki urbanistycznej nr 13.	322/45, 292/3, 294 | 15 | Pd Działki nr Rejon zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego	Jednostka 13 Jednostka 30		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1658
15.	2009	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie zapisów umożliwiających rozbudowę, przebudowę i nadbudowę istniejącej zabudowy jednorodzinnej (powiększenie kubatury z zachowaniem jednorodzinnego charakteru) oraz zachowanie w istniejącym w budynku dachu spadzistego. Aktualny plan zagospodarowania nie zezwala na nadbudowę, przebudowę oraz rozbudowę istniejących budynków jednorodzinnych, jednocześnie zezwala na zabudowę wielorodzinną, co kłóci się z istniejącym otoczeniem działki i sąsiednich nieruchomości. 2. uwzględnienie próśb mieszkańców ulicy Gromadzkiej o	288 | 15 | Pd Rejon ul. Gromadzkiej	MW Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2009

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				niewyrażanie zgody na budowę w sąsiedztwie nowych domów wielorodzinnych o wysokiej zabudowie (bloków). Mieszkańcy ulicy Gromadzkiej nie chcą, żeby i ze starej pięknej ulicy dotkniętej historią powstało tzw. „blokowisko”.				Ad.2 nieuwzględniona	
16.	2030	05.05.2014	[…]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Na obszarze oznaczonym jako MW u zbiegu ulic Płaszowskiej i Kuklińskiego obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w kierunku ulicy Płaszowskiej i ulicy Strycharskiej i ulicy Gromadzkiej do 13 m. 2. Zmienić kategorię obszaru MW położonego w kwartale ulicy Gromadzkiej, ulicy Kuklińskiego i Stawu Płaszowskiego na kategorię MNW. 3. Obniżyć maksymalną dopuszczana wysokość zabudowy w obszarze określonym w pkt. 3 do 16m z obniżeniem w kierunku Stawu Płaszowskiego do 11 m. 4. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenach usług U w kwartale ulic Powstańców Wielkopolskich, Kuklińskiego i Stawu Płaszowskiego do 16 m. 5. Wyznaczyć teren ZU w rejonie Stawu Płaszowskiego zgodnie z oznaczeniem US 2 w MPZP obszaru Płaszowska-Krzywda. 6. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie MW w kierunku ulic Niwy i ulicy Kiełkowskiego i ulicy Na Dołach do 13 m.	Jednostka 13 Płaszów - Zabłocie	MW, U Jednostka 13		Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona Ad.5 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2030
				7. Zmienić kategorię obszaru U położonego u zbiegu ulic Łanowej i Batki na kategorię ZU. 8. Zmienić kategorię obszaru MW położonego w rejonie ulic Łanowej, Barki i Zbiornika Bagry z wyłączeniem zainwestowanego obszaru Zgromadzenia Ojców Trynitarzy na kategorię ZU. 9. Wyznaczyć teren ZU wzdłuż Zbiornika Bagry po jego zachodniej stronie w rejonie ulic Bagrowej i Kosiarzy. 10. Wyznaczyć teren ZU wzdłuż Zbiornika Bagry na odcinku od ulicy Łanowej do Żołnierskiej. 11. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie UM w kierunku ulicy Goszczyńskiego i ulicy Żołnierskiej do 13 m. 12. Obniżyć maksymalną dopuszczaną wysokość na obszarze MW w kierunku ulicy Grochowej i ulicy Węglarskiej i ulicy Łanowej do 13 m. 13. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie MW (kwartał pomiędzy ulicą Lipska, Lasówka, terenem ZU i U) w kierunku ulicy Lasówka do 13 m. 14. Z obszaru MW wyznaczonego w kwartale ulic Myśliwska, Szczecińska, Przewóz wydzielić obszar MNW zgodnie z oznaczeniem 9 MW i 10 MW w MPZP Myśliwska. 15. Obniżyć maksymalną dopuszczaną Wysokość zabudowy w obszarze określonym w pkt. 16 do 13m. 16. Obniżyć maksymalną dopuszczaną wysokość zabudowy na obszarze MW w kwartale ulic Stożki i Przewóz do 16 m. 17. Z obszaru MW wyznaczonego w kwartale ulic Myśliwska i Przewóz wydzielić obszar U zgodnie z oznaczeniem 7U w MPZP Myśliwska. 18. Obniżyć maksymalną dopuszczana wysokość zabudowy W obszarze określonym w pkt. 19 do 13 m. 19. Z obszaru MW wyznaczonego w kwartale ulic	Jednostka 30 Myśliwska - Bagry	Jednostka 30		Ad. 7 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 nieuwzględniona Ad. 9-20 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Nowohucka, Koszykarska, Turka wydzielić obszar MNW zgodnie z załączoną mapą. 20. Obniżyć maksymalną dopuszczana wysokość zabudowy w obszarze określonym w pkt. 21 do 13m.							
17.	2128	29.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW. W uzasadnieniu stwierdza, iż w projekcie zmiany studium przedmiotowe działki znajdowały się pierwotnie w terenie MNW - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działki znajdują się w sąsiedztwie terenów usługowych przeznaczonych pod usługi komercyjne oznaczone symbolem U oraz w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną oznaczoną symbolem MW związaną z obudową ulicy Wielickiej. Działki sąsiednie przy ul. Heltmana są zabudowane w większości zabudową wielorodzinną. Ponadto istniejąca zróżnicowana zabudowa jednorodzinna występująca w sąsiedztwie działek w szczególności zdecydowana większość działek zabudowanych budynkami jednorodzinnymi – nosi w przeważającej większości cechy budynków wielorodzinnych. Zgodnie z uwarunkowaniami projektu zmiany studium działki znajdują się w obszarze poza ochroną ochrony krajobrazu przyrodniczego i ochroną konserwatorską. Obecnie w UMK procedowany jest wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej. Na w/w działkach planuje sie wybudowanie budynków wielorodzinnych w gabarycie zabudowy jednorodzinnej.	347/1 347/2 ul. Heltmana, ul. Pańska	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2128
18.	2175	29.04.2014	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek z terenu zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN na teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności MNW. Uwaga zawiera uzasadnienie, w którym wnosząca uwagę zaznacza m.in.: - W projekcie zmiany Studium z dnia 29 lipca 2013 roku przedmiotowe działki znajdowały się w terenie MNW - Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności. W ponownym wyłożeniu w dniach 4 marca – 14 kwietnia działki znalazły się w terenach zabudowy jednorodzinnej. - tereny znajdujące się bliżej centrum miasta (w tym przedmiotowych działek) o dobrej dostępności komunikacyjnej, zaopatrzone w media winny być odpowiednio do rangi miejsca zagospodarowane i zabudowane, - najbliższe sąsiedztwo nieruchomości stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, wg projektu zmiany studium (wyłożenie w dniach 18 czerwca – 29 lipca 2013) przedmiotowe działki znajdowały się w terenie MNW – zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności co odzwierciedlało stan istniejący, - wnoszącej uwagę nie są znane przesłanki jakimi kierowało się Biuro Planowania Przestrzennego przy zmianie w wyznaczeniu przeznaczenia terenów pod rodzaj zabudowy i jej intensywność, - w urbanizacji miast należy przeciwdziałać „zjawisku	347/1 347/2	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2175

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				rozlewania" się ich na obrzeża, centralizacja zabudowy większej intensywności na terenach o lepszej dostępności komunikacyjnej jest zgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju i sprawiedliwości społecznej.							
19.	2176	29.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę (przywrócenie) przeznaczenia terenu przedmiotowych działek z terenu zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN na teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności MNW. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wnoszący uwagę zaznacza m.in.: - W projekcie zmiany Studium z dnia 29 lipca 2013 roku przedmiotowe działki znajdowały się na obszarze Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności — MNW. W obecnym projekcie Studium , wyłożonym w dniach 04 marca -14 kwietnia 2014, na obszarze lokalizacji przedmiotowych działek został wyznaczony obszar Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej — MN. - Zmiana ta jest merytorycznie nieuzasadniona. Na obszarze tym występuje zarówno zabudowa jednorodzinna jak i zabudowa wielorodzinna. Oba w/w typy zabudowy występują przemiennie a zabudowa wielorodzinna na pewnych fragmentach obszaru jest zabudową dominującą (w rejonie ul. Heltmana i ul. Stoigniewa). Pierwotne przeznaczenie obszaru określone jako MNW odpowiadało faktycznemu stanowi zagospodarowania przestrzennego i sposobowi zabudowy przedmiotowego obszaru. Dopełnienie obszaru pierzejową zabudową wielorodzinną, lokalizowaną w węzłowych punktach obszaru, pozwoliłoby na realizację programu usługowego, sytuowanego w parterach budynków wielorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna nie daje takich możliwości. Projektowana , nowa zabudowa wielorodzinna, o niewielkich gabarytach, z usługami w parterze, byłaby zlokalizowana w miejscach szczególnie eksponowanych, np. przy skrzyżowaniu w/w ulic Heltmana i ul. Pańskiej, stanowiąc nowy element krystalizujący strukturę miasta, wzbogacając jego przestrzeń publiczną. - Wprowadzona przez Biuro Planowania Przestrzennego zmiana jest sprzeczna z postulowaną w Studium polityką intensyfikacji zabudowy , realizowaną na obszarach które już wstępnie zostały częściowo zurbanizowane. - Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej o większej intensywności MW, MNW, powinna się odbywać na terenach o lepszej dostępności komunikacyjnej i na terenach posiadających bogatsze uzbrojenie w infrastrukturę techniczną — co jest zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadą szeroko pojętej sprawiedliwości społecznej. Skupiska zabudowy jednorodzinnej powinny być lokalizowane na terenach bardziej peryferyjnych lub na terenach krajobrazu chronionego, przeciwdziałając w ten sposób procesowi rozlewania się zabudowy wielorodzinnej na obrzeża miasta oraz zapobiegając niszczeniu jego walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Zmiana wprowadzona przez Biuro Planowania Przestrzennego na tym obszarze ustanowienie strefy MN) stoi w jaskrawej sprzeczności z powyżej opisanymi przesłankami urbanistycznymi. Do wniosku załącza mapę zawierającą analizę przestrzenną	347/1 347/2	51	Pd	MN Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2175

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				elementów identyfikujących przestrzeń w przedmiotowym obszarze.							
20.	2906	05.05.2014	[…]*	Wnosi o wprowadzenie handlu wielkopowierzchniowego w rejonie usług. W uzasadnieniu stwierdza, iż wyznaczony w projekcie zmiany Studium teren usług w jednostce Zabłocie jest terenem poprzemysłowym z przeważającą funkcją usług. W chwili obecnej realizowana jest tam rozbudowa linii tramwajowej KST wraz z układem drogowym ulic Lipska - Wielicka. Stworzy to dodatkową możliwość dostępu do obiektów handlowych dojeżdżającym mieszkańcom Krakowa. Nie ma więc przeszkód, aby w tym terenie wprowadzić dodatkowo funkcję handlu wielkopowierzchniowego.	11/1 11/2 13 14 15 17/3 17/4 17/5 18/1 18/2 19 23/1 23/2 24/1 24/2 256/3 256/4 257/2 257/5 257/6 258/1 258/3 258/5 264/1 264/2	28	Pd	U Jednostka 13		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2906
21.	3317	05.05.2014	[…]* […]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie zapisów, które nie ograniczałyby zmian na działkach, na których obecnie procent powierzchni biologicznie czynnej jest mniejszy od ustalonego, dopuszczających zmiany polegające na m.in. zmniejszeniu lub zwiększeniu powierzchni biologicznie czynnej, w związku realizacją np. murów oporowych niezbędnych dla zabezpieczenia nieruchomości, innych niezbędnych drobnych obiektów np. śmietników, zmianie przebiegu dróg dojazdowych, zwiększeniu wymiarów obiektów związane z ociepleniem. 2. utrzymanie obecnych możliwości zamiany funkcji (mieszkaniowej i usługowej), jak ustalone obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon Cmentarza Podgórskiego" dla przedmiotowej lokalizacji - dla obszaru Zpm.2, § 22, ust. 2 pkt 2.	37	29	Pd	MNW Jednostka 13	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 3317
22.	3499	05.05.2014	[…]* reprezentowany przez […]*	Wnosi o: 1. zmianę ustaleń projektu Studium poprzez wprowadzenie zapisów pozwalających na wykorzystanie terenu przedmiotowych działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej, a tym samym oznaczenie przedmiotowej nieruchomości w projekcie zmiany studium symbolem „MW". 2. zmianę zapisów projektu zmiany studium w Tomie 3 „Strukturalne jednostki urbanistyczne" w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 13 o nazwie PŁASZÓW - ZABŁOCIE o treści: „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w rejonie ul. Jerozolimskiej i ul. Wiktora Heltmana oraz w rejonie ul. Gromadzkiej, do utrzymania i uzupełnień", poprzez jego wykreślenie bądź zmianę w ten sposób, że w rejonie ul. Heltmana dopuszczalna będzie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.	347/1 347/2	51	Pd	MN Jednostka 13		Ad.1, 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3499

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.							

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

599.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1438.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1466.
W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1471.
Ad. 1, 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1593.
Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczona symbolem UM. Zgodnie z ustaleniami Studium dla kategorii terenu UM w ramach funkcji podstawowej określono m.in. zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone m.in. dla funkcji: handel, biura oraz usługi pozostałe. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1658.
Ad. 1, 2. *Działka nr 294 nie widnieje w ewidencji dlatego odniesiono się do działek 294/1 i 294/2 obr. 15 Pd.*
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz kierunki zagospodarowania terenów zieleni, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1747.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1831.
Ad. 1. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono kierunek zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U. Niemniej jednak w Tomie III projektu Studium w pkt.III.1.2.9 znajdują się zapisy, które dopuszczają dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów, możliwość ustalenia w planach miejscowych przeznaczenia zgodnego bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.
Ad. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń (w tym parametrów wysokości zabudowy) dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod terenu usług oznaczonych symbolem U. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

1832.
Ad. 1. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono kierunek zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U. Niemniej jednak w Tomie III projektu Studium w pkt.III.1.2.9 znajdują się zapisy, które dopuszczają dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów, możliwość ustalenia w planach miejscowych przeznaczenia zgodnego bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.
Ad. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń (w tym parametrów wysokości zabudowy) dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod terenu usług oznaczonych symbolem U. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

1833.
Ad.1. *Działka nr 4/1 nie widnieje w ewidencji gruntów, dlatego odniesiono się jedynie do pozostałych działek wymienionych w uwadze.*
Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono kierunek zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U. Niemniej jednak w Tomie III projektu Studium w pkt.III.1.2.9 znajdują się zapisy, które dopuszczają dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów, możliwość ustalenia w planach miejscowych przeznaczenia zgodnego bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.
Ad. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń (w tym parametrów wysokości zabudowy) dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod terenu usług oznaczonych symbolem U. Ponadto uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

1894.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W projekcie zmiany Studium północno-wschodnia część opisanego w uwadze terenu znajduje się już w terenie UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2009.
Ad. 1, 2. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium dla przedmiotowego terenu określono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2030.
Jednostka 13
Ad. 1, 3, 4, 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.
Ad. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 5. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu położonego w rejonie Stawu Plaszowskiego kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki 13, w której znajduje się ww. teren zostanie wprowadzony zapis umożliwiający zmiany tego terenu w kierunku usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.
Jednostka 30
Ad. 7, 9-20. *Brak w uwadze punktu 21, do którego odwołuje się punkt 20, dlatego odniesiono się tylko do punktów zawartych w uwadze.*
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz kierunki zagospodarowania terenów zieleni, w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 8. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment tego terenu włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą jego część objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

2128.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2175.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2906.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3317.
Ad. 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Niemniej jednak w ustaleniach projektu zmiany Studium pkt III.1.2.20 znalazł się zapis umożliwiający w terenach zainwestowanych obniżenie (dostosowanie) ww. parametru do stanu faktycznego zainwestowania, ale nie mniej niż 10%.

Ad. 2. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Zgodnie z ustaleniami Studium dla kategorii terenu MNW w ramach funkcji dopuszczalnej określono m.in. usługi. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

3499.
Ad. 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 14

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	105	26.03.2014	[…]*	Wnosi o przekształcenie terenu z MW na MN, z uwagi na to, że magistrale wodne zajmują większość terenu, a na ww. działkach jest wz oraz domki jednorodzinne wybudowane w ostatnim dwudziestoleciu.	265/1 266/2 266/3 266/4 266/5	49	Pd	MW Jednostka 14		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 105
2.	343	11.04.2014	[…]*	Wnoszą o zmianę zapisów w Studium w zakresie funkcji terenu na MW oraz intensywności zabudowy na poziomie typowym dla zabudowy śródmiejskiej. Uwarunkowania wniosku: 1. Na przedmiotowe działki zostały wydane warunki zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażem podziemnym, w której zostały określone m.in. następujące parametry przyszłej zabudowy: –wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy od 32% do 40% - udział powierzchni biologicznie czynnej min. 25% 2. Ustalenia studium na poprzednim wyłożeniu :MNW 3. Ustalenia Studium obecnego: MN 4. W studium przedmiotowe działki objęto obszarem śródmiejskim Krakowa. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	236/5 236/6	49	Pd	MN Jednostka 14		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 343
3.	1079	28.04.2014	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej (ZU) na tereny usług (U). Przedmiotowe działki nie kwalifikują się jako „tereny zieleni nieurządzonej i nieużytków” jak wskazuje rysunek nr 2 - „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzeni m. Krakowa”, ponieważ są całkowicie zagospodarowane budynkami usługowymi i powierzchniami utwardzonymi (dojścia, dojazdy, miejsca postojowe, ekspozycja) firmy „Automarket Malczyk”. Zgodnie z rysunkiem nr 5 - „Zasoby środowiska przyrodniczego miasta Krakowa” na analizowanym terenie nie zidentyfikowano żadnych form przyrody, co jest zgodne z faktycznym zagospodarowaniem. Pominięto natomiast omawiany teren na rysunku nr 3 u „Struktura i rozmieszczenie usług w mieście Krakowie” pomimo, że powinien on zostać zakwalifikowany jako „inne tereny usług”. Ponadto zostały wydane Decyzje o Ustaleniu Warunków Zabudowy przedmiotowego terenu o nr AU-2/7331/	73/5 73/7 74/6 74/2 74/8 74/10	51	Pd	ZU Jednostka 14		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1079

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				1736/04 „ Budowa budynku usługowego – Pensjonat oraz AU-2/7331/106/06 „Budowa stacji paliw z budynkiem obsługi i sklepem". W związku z powyższym nieuprawnione jest przeznaczenie przedmiotowych działek na tereny zieleni urządzonej (ZU) jako części strefy kształtowania systemu przyrodniczego miasta, bowiem nie ma na nich żadnych z wymienionych w projekcie Studium zasobów przyrodniczych stanowiących kryterium przypisania do tejże strefy. Istniejące zagospodarowanie przedmiotowych działek odpowiada funkcji terenu opisanego jako „tereny usług" (U).							
4.	1463	02.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. likwidację terenu zieleni urządzonej ZU i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH, 2. likwidację strefy kształtowania systemu przyrodniczego (wg planszy K3) na terenie dz. nr 261/4 (również w narożniku Kamieńskiego/Sławka w terenie U) z jednoczesnym obniżeniem współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 10%, 3. Zmiana terenu U na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH, 4. Zmiana wskaźników zabudowy, poprzez przyjęcie dla terenu UH powierzchni biologicznie czynnej: min. 10%, wysokości zabudowy: do 40 m. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie w którym stwierdzono m.in., iż postanowienia wyłożonego projektu zmiany Studium w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek jest niezgodne z szeregiem pozostających w mocy i aktualnie wykonywanych decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę nr 2531/07 z dnia 17.10.2007r. m.in. wielkopowierzchniowego obiektu handlowo-usługowego, WZ nr AU-2/7331/3819/09 dnia 28.12.2009 r., WZ nr AU-2/7331/1528/2006 z dnia 12.06.2006 r.), niespójne z dotychczas aprobowanym przez Gminę sposobem docelowego zagospodarowania terenu (realizowanym poprzez aktualny proces budowy ww. obiektów), w ramach którego mieściło się wykonanie i przekazanie Gminie Kraków przez właściciela nieruchomości, jeszcze przed przystąpieniem do jej zagospodarowania, inwestycji o przeznaczeniu publicznym oraz ponoszenie znacznych nakładów w uzbrojenie i infrastrukturę.	13/5 13/39 14/5 261/3 261/4	47	Pd	U, ZU Jednostka 14		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2, 3, 4 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1463
5.	1772	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniowo-handlowo-usługową zgodnie z załączonym szkicem. W uzasadnieniu stwierdzono, iż: -zabudowę usytuowano na najbardziej wyeksploatowanych terenach dawnych wyrobisk, nie naruszając istniejącej zieleni. Urządzenie zieleni na pozbawionych humusu i naturalnych korzystnych warstw geologicznych obszarach wymagałoby ogromnych nakładów, -wykorzystano istniejące zjazdy i dawną drogę technologiczną, -poniesione nakłady na już istniejącą infrastrukturę (woda, c.o. gaz, energia, drogi) na tym obszarze wskazują na konieczność wykorzystania ich jako tereny inwestycyjne. W opracowanym Studium w roku 2008 i 2009 wniosek o podobnej treści j/w został uznany za zasadny przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa d/s opracowania	235/48 235/60 235/67	47	Pd	ZU Jednostka 14		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1772

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				Studium.							
6.	2208	05.05.2014	[…]*	Wnoszą o: 1. włączenie całości działki nr 261/2 obręb 47 Podgórze (znajdującej się poza obszarem mpzp Bonarka) do obszaru oznaczonego na projekcie Studium symbolem UH (usługowo-handlowe). 2. włączenie wąskiego niewielkiego fragmentu działki nr 263/29 obręb 47 Podgórze (powstałej z podziału działki nr 263/26), znajdującego się poza mpzp Bonarka do obszaru oznaczonego na projekcie Studium symbolem UH (usługowo-handlowe). Z uwagi na to, iż poza mpzp Bonarka znajduje się tylko niewielki wąski pas w/w działki 263/29, Spółka wnioskuje o umożliwienie jej zagospodarowania tego fragmentu w sposób spójny z planowanym zagospodarowaniem pozostałej (znacznie większej) części tej działki.	261/2 263/29	47	Pd	U, ZU Jednostka 14		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2208

[…] *****wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

105.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

343.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1079.
Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji wprowadzono na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Zgodnie z ustaleniami Studium dla kategorii terenu MN w ramach funkcji dopuszczalnej określono m.in. usługi. Ponadto wprowadzono korektę strefy kształtowania systemu przyrodniczego w zakresie przedmiotowego terenu.

1463.
Ad. 1-4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz w oparciu o występujące uwarunkowania poszerzono teren usług U o fragment działki nr 261/4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1772.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2208.
Ad. 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 15

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
1.	112	31.03.2014	[…]* uwaga zawiera podpisy 412 mieszkańców	Wnoszą: 1. sprzeciw w zakresie zabudowy terenu Łagiewnik, ul. Sucha, 2. o powstanie na tym terenie ciągu ekologicznego. Jest to teren naturalnej zieleni bagiennej, położony na stoku, z licznymi źródłami i ciekami wodnymi i powinien być chroniony zgodnie z Zarządzeniem MŚ z 2007 r. Stok posiada masy ziemne predysponujące do osuwisk, jest gęsto zurbanizowany i jest ograniczony budowlami strategicznymi tzn. linią PKP i ul. Zakopiańską. Uzasadnienie: 1. degradacja zieleni to degradacja naturalnego stoku bagiennego. Zieleń wzmacnia stabilność stoku poprzez drzewa, a trawy np. absorbują nadmierne opady, które mogą stać się przyczyną osuwisk mas ziemnych, 2. inwestycje przewidują dodatkowe zwiększenie ilości pojazdów na tym terenie o ponad 200 samochodów, co drastycznie pogorszy sytuację zdrowotną poprzez nadmiar spalin i hałas, 3. inwestycje zaburzą ład architektoniczny i drastycznie pogorszą warunki życia społeczeństwa, 4. ul. Sucha jest ślepa i powstanie tutaj paraliż komunikacyjny, a droga osiedlowa, która pełni funkcje miejsc postojowych dla samochodów w liczbie ponad 100 i jest ciągiem pieszo – jezdnym, nie jest w stanie prawidłowo obsłużyć nowej inwestycji, 5. zabudowa planowana jest na błędnych wz, które nie uwzględniają Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 27.04.2012 r., co naraża budynki na katastrofę budowlaną, 6. projektant domów składających uwagę napisał – niewłaściwa eksploatacja terenów wokół budynków spowoduje osunięcie się płyt fundamentowych. Dodatkowe siły statyczne i dynamiczne, które powstaną w każdej fazie nowych inwestycji, zakłócą równowagę sił na stoku. Wysoka woda gruntowa zostanie zablokowana. Osłabi to stabilność stoku i grozi katastrofą. A to tylko niektóre przykłady ujemnych zjawisk, 7. zabudowa stoku służy interesom kilku osób, którzy odkupili działki od pierwotnych właścicieli, nie mogących uzyskać zgody na budowę i jest sprzeczna z interesem społeczeństwa łagiewnickiego, które podtrzymuje, aby na tym terenie był zakaz budowy.	Łagiewniki, ul. Sucha obr. 46			MN Jednostka 15		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 112
2.	662	28.04.2014	[…]* […]*	Wnoszą dla przedmiotowego obszaru o zapisy zgodne z mpzp „Łagiewniki", tym samym o konsekwencje w działaniach, Uzasadnienie: - W toku procedowania planu, urząd odpowiadał kilkakrotnie, że „parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po	obszar pomiędzy ulicami Kryształową, Millana, Turowicza do Sanktuariu	46 48	Pd	MNW Jednostka 15		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 662

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				szczegółowych analizach ...". Takie odpowiedzi otrzymywali również inni wnoszący uwagi. - Obecny projekt zmiany studium przeznacza ww. teren na MNW, co jest sprzeczne z ustaleniami „świeżo" zatwierdzonego mpzp „Łagiewniki.	m MB.						
3.	680	29.04.2014	[…]*	Wnioskuję o ujęcie w planach zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, aby ulica Przy Torze zmieniła swój charakter z ulicy o charakterze drogi publicznej na drogę wewnętrzną zakończoną na wysokości działki 248, obr. 30 Podgórze. W uzasadnieniu odnosi się do stanu obecnego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	248	30	Pd	MNW Jednostka 15	---	---	Przypisy – pozycja 680
4.	973	30.04.2014	[…]* […]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie strefy kształtowania przyrodniczego w przedmiotowym terenie; 2. Ograniczenie zakresu kategorii ZU na przedmiotowym terenie, do pasa o szerokości 30m wzdłuż rzeki Wilgi; 3. Dopuszczenie możliwości realizacji w kategorii ZU ścieżek pieszo-rowerowych służących jako obsługa komunikacyjna terenu; 4. Obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla ZU w niniejszym zakresie z 80% na 60%; 5. Wprowadzenie na przedmiotowym terenie kategorii UM – ze względu na proporcje miedzy zabudową mieszkalną a usługową; 6. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie na poziomie 30%; 7. W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM, dopuszczenie wysokości zabudowy do 26m. W obszernym uzasadnienie stwierdzono m.in. że wniosek dotyczy planów inwestycyjnych związanych z przedmiotową nieruchomością i możliwości uwzględnienia w przyszłości w planie miejscowym obecnych zamiarów Inwestora, które opierają się na uzyskanych ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy.	108/4 325/6 290/1 290/2 109 110 111/1 111/2 112 113 114 108/3 104/2 118/2 118/8 116/2 116/7 116/9 116/10 116/11 116/12 116/14 115/2 115/1 117/2 118/4 118/5 107/5 107/6 118/9 119/3 121/15 121/18 303 123/33 121/19 121/11 288/12 288/13 288/14 288/33 288/18	30	Pd	ZU, MW Jednostka 5 Jednostka 15 Jednostka 16	Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1, 2, 4, 5, 6, 7 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 973
5.	975	30.04.2014	[…]* […]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie/usunięcie strefy kształtowania przyrodniczego w przedmiotowym terenie 2. ustalenie na przedmiotowym terenie kategorii UM 3. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie	12/1, 13/5, 12/2, 288/43, 13/4, 13/2,	30	Pd	U, MW Jednostka 15	Ad. 2, 3, 4 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 975

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				na poziomie min. 30% 4. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM , dopuszczenie wysokości zabudowy do 36 m.	12/3, 14/5						
6.	1137	29.04.2014	[…]*	Wnosi o utrzymanie wyłącznie zabudowy jednorodzinnej.	255/5	48	Pd	MNW Jednostka 15		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 1137
7.	1304	30.04.2014	[…]*	Wnosi o ustalenie kierunku zagospodarowania - funkcji „U - Tereny usług" obejmującej w szczególności wodolecznictwo, pijalnię wód, mini sanatoria, hotel, restaurację, rozlewnię wody mineralnej. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie oraz załączono m.in. opracowanie pt: ”Studium konserwatorsko-krajobrazowe z wytycznymi dla zagospodarowania założenia parkowego uzdrowiska „Mateczny” przy ul. Rydlówka nr 8 w Krakowie”.	289/1 289/2 29/3 29/16 28/1 29/14 15/6 15/4 28/7 Teren „Uzdrowiska Mateczny” przy ulicy Rydlówka 8	30	Pd	ZU Jednostka 15		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1307
8.	1460	02.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Wyznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną na przedmiotowej działce. 2. określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%. W uzasadnieniu stwierdza, iż obecnie na przedmiotowym terenie znajduje się zabudowa wielorodzinna (3 lokale).	108/2 108/1 ul. Odrzańska 1	32	Pd	MN Jednostka 15	Ad.1, 2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 1460
9.	1461	02.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Wyznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną na przedmiotowej działce. 2. określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%, 3. określenie powierzchni zabudowy do 50% powierzchni inwestycji. W uzasadnieniu stwierdza, iż obecnie na przedmiotowym terenie znajduje się zabudowa wielorodzinna (3 lokale), a na działce sąsiedniej 11 kondygnacyjny blok mieszkalny.	108/2 108/1 ul. Odrzańska 1	32	Pd	MN Jednostka 15	Ad.1, 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1461
10.	2000	05.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji terenu, na którym zlokalizowana są w/w działki z MW na UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) z zachowaniem przewidzianych jak dla jednostki UM standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy (pow. biol. czynna min. 30%, wys. zabudowy do 40m).	121/21	30	Pd	MW Jednostka 15		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2000
11.	2001	05.05.2014	[…]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji terenu, na którym zlokalizowana są w/w działki z MW na UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) z zachowaniem przewidzianych jak dla jednostki UM standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy (pow. biol. czynna min. 30%, wys. zabudowy do 40m).	103/30 103/32 103/33 103/34 103/35	30	Pd	MW Jednostka 15		nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 2001
12.	3450	05.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie/usunięcie strefy kształtowania przyrodniczego w przedmiotowym terenie 2. ustalenie na przedmiotowym terenie kategorii UM 3. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie na poziomie min. 30% 4. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM , dopuszczenie wysokości zabudowy do 36 m.	12/1, 13/5, 12/2, 288/43, 13/4, 13/2, 12/3, 14/5	30	Pd	MW, U Jednostka 15	Ad. 2, 3, 4 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 975
13.	3452	05.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie strefy kształtowania przyrodniczego w	108/4 325/6	30	Pd	ZU, MW Jednostka 5		Ad.1, 2, 4, 5, 6, 7	Przypisy – pozycja 973

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10
				przedmiotowym terenie; 2. Ograniczenie zakresu kategorii ZU na przedmiotowym terenie, do pasa o szerokości 30m wzdłuż rzeki Wilgi; 3. Dopuszczenie możliwości realizacji w kategorii ZU ścieżek pieszo-rowerowych służących jako obsługa komunikacyjna terenu; 4. Obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla ZU w niniejszym zakresie z 80% na 60%; 5. Wprowadzenie na przedmiotowym terenie kategorii UM – ze względu na proporcje miedzy zabudową mieszkalną a usługową; 6. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie na poziomie 30%; 7. W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM, dopuszczenie wysokości zabudowy do 26m. W obszernym uzasadnieniu stwierdzono m.in. że wniosek dotyczy planów inwestycyjnych związanych z przedmiotową nieruchomością i możliwości uwzględnienia w przyszłości w planie miejscowym obecnych zamiarów Inwestora, które opierają się na uzyskanych ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy.	290/1 290/2 109 110 111/1 111/2 112 113 114 108/3 104/2 118/2 118/8 116/2 116/7 116/9 116/10 116/11 116/12 116/14 115/2 115/1 117/2 118/4 118/5 107/5 107/6 118/9 119/3 121/15 121/18 303 123/33 121/19 121/11 288/12 288/13 288/14 288/33 288/18			Jednostka 15 Jednostka 16	Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem	nieuwzględniona	
14.	3486	05.05.2014	[…]* reprezentowana przez […]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu dla części obszaru, którego dotyczy uwaga, położonego na terenach usług (U), na tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej (UM), 2. zmianę przeznaczenia terenu dla części obszaru, którego dotyczy uwaga, położonego na terenach zieleni urządzonej (ZU), na tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej (UM), ewentualnie o zmianę przeznaczenia tego obszaru na tereny usług (U), lub ewentualnie o rozszerzenie funkcji dopuszczalnej dla terenów zielonych w odniesieniu do tego obszaru i umożliwienie realizacji również takiej zabudowy, jak budynki przeznaczone dla funkcji: handel, biura, kultura i usługi pozostałe oraz budynki mieszkaniowe wielorodzinne, wraz z niezbędnymi towarzyszącym obiektami budowlanymi, 3. ograniczenie strefy kształtowania przyrodniczego, korytarzy ekologicznych, obszarów wymiany powietrza, parków rzecznych oraz obszaru o wysokim walorze przyrodniczym (rysunek K3 - środowisko przyrodnicze, kierunki i zasady ochrony i rozwoju), poprzez	1/2, 1/5, części działek: 288/29, 288/42, 288/25, 288/32, 288/30 526/3 rejon ulic: Rydlówka/ Kobierzyńska / Konopnicka,	30 12	Pd	U, ZU Jednostka 15		Ad.1, 2, 3, 4, 5 nieuwzględniona	Przypisy – pozycja 3486

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wyłączenie tych stref z obszaru, którego dotyczy uwaga, 4. ustalenie wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowo-mieszkaniowej dla całego obszaru, którego dotyczy uwaga, do 25 m, 5. ustalenie powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy usługowo-mieszkaniowej dla obszaru, którego dotyczy uwaga, na poziomie min. 20%, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosków wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej, o ustalenie powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług i zieleni urządzonej w odniesieniu do obszaru, którego dotyczy uwaga, na poziomie min. 20%.					
15.	3532	05.05.2014	[…]*	Wnosi o: 1. W jednostce strukturalnej nr 1 wykreślić zapis o dopuszczalnych zmianach wysokości zabudowy skoro nie została ona określona. 2. W jednostce strukturalnej nr 12 wprowadzić korektę wskaźnika zabudowy – wysokości dla zabudowy w terenach MW. 3. W jednostce strukturalnej 15 przeanalizować i wprowadzić w rejonie Matecznego ustalenia projektu zmiany Studium – edycja z pierwszego wyłożenia. 4. W jednostce strukturalnej nr 18 rozważyć zapis o dopuszczeniu zabudowy usługowej wolnostojącej w terenach MN w świetle zapisu o kształtowaniu pierzei usługowej wzdłuż ul. Księcia Józefa. 5. W jednostce strukturalnej 63 brak wskazanej wysokości zabudowy dla usług w terenach MN.	Jednostka 1 Jednostka 12 Jednostka 15 Jednostka 18 Jednostka 63	Jednostka 1 Jednostka 12 Jednostka 15 Jednostka 18 Jednostka 63	Ad. 1 uwzględniona Ad. 2, 3, 4, 5 uwzględniona z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 3532

[…] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

112.
Ad. 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

662.
W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod mieszkaniową jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Niemniej jednak uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

680.
Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

973.
Ad. 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.
Ad. 3. Zapisy Tomu III pkt. III.1.2.10 projektu zmiany Studium dopuszczają możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać m.in. obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zostaną doszczegółowione w planie miejscowym. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.
Ad. 1, 4, 5, 6, 7. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego w tym rejonie wyznaczona została w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania doliny rzeki Wilgi przede m. in. jako korytarza ekologicznego oraz obszaru wymiany powietrza.

975.
Ad. 1. Wyznaczenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego w tym miejscu ma umożliwić właściwe połączenie obszaru parku przy uzdrowisku „Mateczny” z doliną Wilgi, jak również zachowanie strefy o podwyższonym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnym wokół ujęcia wód leczniczych.
Ad. 2, 3, 4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji na przeważającej części przedmiotowego terenu wprowadzono kierunek zagospodarowania terenów pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM z zastrzeżeniem, że przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1137.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1304.
W ramach terenów ZU związanych z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

1460.
Ad. 1, 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony zostanie możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniowa wielorodzinną oznaczoną symbolem MW.

1461.
Ad. 1, 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony zostanie możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniowa wielorodzinną oznaczoną symbolem MW.
Ad. 3. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Opracowujący dokument Studium z katalogu wskaźników wybrali udział powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym w sporządzanym dokumencie Studium nie określa się powierzchni zabudowy. Ponieważ postulat nie dotyczy bezpośrednio przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium

2000.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2001.
W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3486.
Ad. 1, 3, 4, 5. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.
Ad. 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3532.
Ad. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Korekta wskaźnika wysokości zabudowy w terenach MW polega na przywróceniu zapisów projektu zmiany Studium – edycja z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu.
Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji przywrócono kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM (edycja z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu) z zastrzeżeniem, że przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.
Ad. 4. W kontekście wskazanych w Jednostce 18 kierunków zmian w strukturze przestrzennej o „kształtowaniu pierzei usługowej o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych (…) wzdłuż ul. Księcia Józefa (…)”, wprowadzono zapis o dopuszczeniu zabudowy usługowej wolnostojącej w terenach MN z zastrzeżeniem, iż przyjęte parametry zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.
Ad. 5. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem, że przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.