

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LIBAN”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **3 stycznia do 31 stycznia 2013 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **14 lutego 2013r.**

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	31.01.2013r.	Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) skrócenia układu drogowego KDL.2 do wysokości końca obecnie istniejącego parkingu oraz zakończenia KDL.2 około 20m od projektowanej drogi KDW.2 i poszerzenia obszaru ZP.2 w miejsce skróconego odcinka KDL.2,</p> <p>2) wprowadzenia alternatywnej zabudowy dla obszaru KT, a w pierwszej kolejności budowy parkingu podziemnego pod komunikacją tramwajową z wjazdem od strony północnej z poziomu terenu,</p>	obszar objęty mpzp „Liban”	obszar objęty mpzp „Liban”		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów wskazanych pod zabudowę i zainwestowanie, prawidłowe parametry dróg wraz z placem do zawracania samochodów wymagane przepisami odrębnymi. Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDL.2 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych oraz spełnia wymogi opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>2) Dotychczasowe przeznaczenie uzupełniające w terenie KT zostało określone po uprzednich analizach, przede wszystkim dostępności komunikacyjnej oraz utrzymania dotychczasowego przeznaczenia w terenie KUp tj. terenu wydzielonego parkingu dla samochodów osobowych. Zlokalizowanie wielopoziomowego parkingu naziemnego w granicach terenu KT pozwoli na jednoczesne wykształcenie obsługi komunikacyjnej oraz utrzymanie dotychczasowej funkcji parkingu.</p>

									<p>Obsługa komunikacyjna wielopoziomowego parkingu podziemnego wymagałaby zajęcia przez jego układ komunikacyjny teren KUp bądź jego przeważającej części. Skutkowałoby to wykluczeniem utrzymania dotychczasowej funkcji parkingu dla samochodów osobowych, co w sytuacji braku innych możliwości lokalizacji w tym rejonie byłoby rozwiązaniem niekorzystnym funkcjonalnie.</p> <p>Przeznaczenie podstawowe i uzupełniające terenów związanych z komunikacją zostało uzgodnione z organem właściwym w tych sprawach a ponadto spełnia wymogi przedstawione w opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>Ze względu na charakter przeznaczenia podstawowego tj. terenu wydzielonej trasy tramwaju nie widzi się podstaw do umożliwienia lokalizacji zabudowy nie związanej z obiektami i urządzeniami komunikacyjnymi.</p>
				<p>3) przeniesienia z lokalizacji KU dworca autobusowego i zlokalizowania go w jednym z poziomów zabudowy w obszarze KT oraz zmiany obszaru KU na KU/U,</p>				<p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>3) Dopuszczenie możliwości lokalizacji dworca autobusowego w granicach terenu KT, tj. wydzielonej trasy tramwaju wraz z niezbędnymi urządzeniami i zielenią, wymagałoby wprowadzenia dodatkowego układu komunikacyjnego, który znacząco ingerowałby w tereny zabudowy usługowej a przede wszystkim teren dotychczasowego placu targowego. Obecna dostępność komunikacyjna terenu KT, dostosowana jest wyłącznie pod aktualną funkcję.</p> <p>Ponadto informuje się, iż w bezpośrednim sąsiedztwie obecnego terenu obiektów i urządzeń komunikacji KU, tj. terenu dworca autobusowego, w projekcie planu wskazano lokalizację terenu zabudowy usługowej U.4 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.2, w celu zapewnienia bezpośredniej dostępności do usług oraz uporządkowania dotychczasowego zagospodarowania.</p> <p>Zaznacza się, iż układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu został</p>

				<p>4) zmiany funkcji obszaru U.4 na MN z pasem MN/U w pasie przyległym do ul. Zakopiańskiej oraz ograniczenia szerokości pasa MN/U przy ul. Zakopiańskiej na odcinku od ulicy Orzechowej do granicy planu ulicy Zakopiańskiej nr 127 - na głębokość pierwszej lub drugiej linii zabudowy od ulicy Zakopiańskiej,</p>				<p>uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych a ustalenia programowo – przestrzennego spełniają wymogi opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p>
				<p>4) zmiany funkcji obszaru U.4 na MN z pasem MN/U w pasie przyległym do ul. Zakopiańskiej oraz ograniczenia szerokości pasa MN/U przy ul. Zakopiańskiej na odcinku od ulicy Orzechowej do granicy planu ulicy Zakopiańskiej nr 127 - na głębokość pierwszej lub drugiej linii zabudowy od ulicy Zakopiańskiej,</p>			<p>4) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>4) Wyznaczenie terenów zabudowy usługowej wynika ze wskazania w obowiązującym Studium w granicach obszaru planu wzdłuż ul. Zakopiańskiej głównego ciągu miejskiego. Główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, wg obowiązującego Studium, to kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków. W związku z powyższym w granicach obszaru planu wyznaczono tereny o funkcji usługowej lokalizowane wzdłuż ul. Zakopiańskiej.</p>
				<p>5) zmiany funkcji obszaru MN/U.2 na MN,</p>			<p>5) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>5) Wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej wynika z konieczności powiązania funkcji przestrzennych w granicach planu z funkcjami określonymi poza jego granicami. Ograniczenie możliwości zagospodarowania terenu w bliskim sąsiedztwie ul. Zakopiańskiej wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej nie znajduje uzasadnienia ani przestrzennego ani funkcjonalnego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej możliwa jest lokalizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowo – usługowej oraz zabudowy usługowej.</p>
				<p>6) wprowadzenia w zakresie funkcji U.9 zapisu o przeznaczeniu terenu pod pół zatokę autobusową,</p>			<p>6) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>6) Ustalenia projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego dają możliwość lokalizacji w granicach terenu U.9 pół zatoki dla autobusów. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt w tym zakresie.</p>
				<p>7) zmiany wskaźników dla obszaru MN/U.1 na: - wskaźnik terenu biologicznie</p>			<p>7) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>7) Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co</p>

				<p>czynnego nie może być niższy niż 70 %,</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – 0,4, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 0,8, - wysokość zabudowy mieszkaniowej nie może przekraczać 9m, - wysokość zabudowy gospodarczej i garażowej nie może przekroczyć 4,5m. <p>8) zmiany zapisu w § 21 ust.2 pkt. 2 w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Liban” na zapis: „2) zabudowa mieszkaniowo-usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokalu mieszkalnego i lokalu usługowego z zielenią towarzyszącą”.</p>				<p>jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zróżnicowane wskaźniki intensywności zabudowy uwzględniają m.in. rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia ustaleń decyzji administracyjnej.</p> <p>8) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>8) Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U zostały wyznaczone w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy o funkcji mieszanej, nieograniczonej przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt.</p>
2.	2.	12.02.2013r.	[...]*,[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany zapisu w §10, pkt 1. ppkt 1) lit. b): „maksymalnej ochrony zieleni przy podejmowaniu działań inwestycyjnych, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w teren inwestycji cennej przyrodniczo zieleni, w tym istniejących drzew i krzewów, w szczególności: istniejących głogów w granicach obszaru planu, olsz czarnych i wierzb w terenie U.4 oraz cennych drzew w terenie MN.2 lub wprowadzenie nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy</p>	działka nr 223/2 obręb 44	U.4		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>1) Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, zawartymi w §10 pkt 1 ppkt 1) lit. b), nakaz wprowadzenia nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy usunięcie jest niezbędne odnosi się również do terenu U.4. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do zmiany dotychczasowych zapisów.</p>

			<p><i>usunięcie jest niezbędne</i>”, tak aby możliwość nasadzeń dotyczyła również terenu U.4,</p> <p>2) usunięcia zapisu w §10, pkt 1. ppkt 1) lit. e): „<i>wprowadzania wzdłuż dróg pasm zadrzewień pełniących funkcje izolacyjne</i>”, punkt może odnosić się do dróg wewnętrznych wewnątrz działki co powoduje nieracjonalne wykorzystanie nieruchomości,</p> <p>3) dodania zapisu w §11, pkt 1. mówiącego o możliwości dokonania wyburzeń obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków z uwagi na ich zły stan techniczny,</p> <p>4) zmiany zapisu w §15, pkt 2. ppkt 1) lit r) z „<i>budynki handlu – 30 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży</i>” na „<i>budynki handlu – 25 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży</i>”</p> <p>5) zmiany zapisu w §22, pkt 4, ppkt 3), lit c) z „<i>50% w terenach U.1, U.2, U.4</i>” na „<i>10% w terenach U.4</i>”</p> <p>6) zmiany zapisu w §22, pkt 4, ppkt 4), lit c) z „<i>0,5 w terenach U.3, U.4, U.6</i>” na „<i>0,2 w terenach U.4</i>”</p>				<p>2) Uwaga nieuwzględniona -</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>5) i 6) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>2) Kwestionowany zapis zostaje utrzymany, w związku z czym uwagę rozstrzygnięto jako nieuwzględnioną. Zgodnie z zapisami zawartymi w §9 pkt 3 lit. b, dopuszcza się zagospodarowanie terenów pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny a nieprzekraczalną linią zabudowy m.in. jako tereny zieleni, w tym o charakterze izolującym. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do usunięcia dotychczasowego zapisu zawartego w §10 ust. 1 pkt 1 lit. e, mając na uwadze jakość życia mieszkańców.</p> <p>3) Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, zawartymi w §11, występujące w planie obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków obejmuje się ochroną. W związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania zapisów mówiących o możliwości ich rozbiórki. Niemniej jednak zgodnie z przepisami odrębnymi możliwe jest wykreślenie obiektu z gminnej ewidencji zabytków na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych, co nie będzie powodować konieczności zmiany planu miejscowego, o czym mowa w §11 ust.3.</p> <p>4) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r.</p> <p>5) i 6) Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu został</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>7) wprowadzenia dodatkowego punktu w §22 mówiącego o możliwości budowy obiektów kubaturowych w granicy nieruchomości lub zapisu, który określałby taką możliwość po uzyskaniu stosownego odstępstwa od przepisów,</p> <p>8) usunięcia obowiązującej linii zabudowy od ul. Zakopiańskiej a zamiast niej utworzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy – zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi oraz usunięcia z rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy – zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi.</p>				<p>uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia ustaleń decyzji administracyjnej.</p> <p>7) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>7) Lokalizowanie zabudowy zwartej, w granicach obszaru planu nie byłoby zgodne z tradycją lokalną. Ponadto obszar planu zlokalizowany jest poza strefą śródmiejską w ramach, której możliwa jest lokalizacja m.in. zabudowy śródmiejskiej – tj. zgrupowanie intensywnej, zwartej zabudowy.</p> <p>8) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>8) Nieprzekraczalna linia zabudowy, wyznaczona wewnątrz terenu U.4, ma na celu ochronę występujących w terenie cennych zadrzewień, o których mowa m.in. we wniosku Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.</p>
3.	3.	13.02.2013r.	Just Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) likwidacji drogi KDL.4 na odcinku pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami U2 i U3,</p> <p>2) przeprowadzenia ścieżki rowerowej wzdłuż istniejącej ul. Orzechowej (projektowanej drogi KDL.4),</p> <p>3) wyznaczenia ciągu pieszego pomiędzy terenami U3 i U6</p>	U2, U3, U6, ZP.10, ZP.12, KDL.4, KDD.2	U2, U3, U6, ZP.10, ZP.12, KDL.4, KDD.2		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>1) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów wskazanych pod zabudowę i zainwestowanie oraz prawidłowe parametry dróg wymagane przepisami odrębnymi. Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDL.4 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych oraz spełnia wymogi opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>2) i 3) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) i 3) Tereny dróg pieszo – rowerowych KDrX wyznaczone zostały w projekcie planu w wyniku wniesionych do projektu planu wniosków m.in. Rady Dzielnicy IX. Tereny KDrX uwzględniają aktualne przebiegi tras pieszych i rowerowych</p>

				<p>wyłącznie w poziomie terenu,</p> <p>4) scalenia jednostek planistycznych U2, U3 i U6 w jedną jednostkę planistyczną z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dla całości, a nie jej fragmentów,</p> <p>5) wyznaczenia jednolitych parametrów dla całości terenu, umożliwiających realizację kompleksowej inwestycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna- minimum 10% - wskaźnik intensywności zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> - minimum 1,2 - maksimum 3,0 - wysokość zabudowy- maksimum 25m 					<p>łączyjących m.in. tereny pętli Borku Fałęckiego z istniejącymi osiedlami przy ul. Jagodowej i ul. Żywieckiej. Teren KDrX.1 został wyznaczony w miejscu przebiegu szlaku pieszego im. gen. Józefa Bema, o którym mowa w opinii Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta.</p> <p>Ponadto informuje się, iż wskazane, jako element informacyjny, przebiegi tras rowerowych nie stanowią ustaleń projektu planu.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu przeznaczeniem podstawowym terenów dróg publicznych, jest lokalizacja dróg z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w takim obszarze jak np. ścieżki rowerowe. Szczegółowa lokalizacja przebiegu trasy rowerowej następować będzie poza procedurą sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Ponadto informuje się, iż zgodnie z zapisami zawartymi w §15 w obszarze objętym planem nie wyznacza się przebiegu dróg rowerowych. Realizacja tras rowerowych następować będzie przede wszystkim w oparciu o planowany system ciągów ogólnie - miejskich dotyczący ciągów w ulicy Zakopiańskiej.</p>
								4) i 5) Uwaga nieuwzględniona	4) i 5) wskazane w treści uwagi scalenia terenów U.2, U.3 i U.6 nie jest możliwe ze względu:
									<p>a) na konieczność utrzymania dotychczasowego układu komunikacyjnego obsługującego przede wszystkim tereny wskazane pod zabudowę i zainwestowanie w centralnej części terenu (MN.2, U.1),</p> <p>b) na opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w której wskazano wyodrębnienie obecnego terenu U.6 z odrębnymi parametrami.</p> <p>Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego</p>

				<p>6) likwidacji zapisów o maksymalnej szerokości frontu budynków usługowych oraz zakazie lokalizacji targowisk,</p> <p>7) wyznaczenia wzdłuż potoku Rzewny terenów zieleni urządzonej ZP.10 i ZP.12 ograniczających w sposób nieuzasadniony możliwości inwestycyjne.</p>				<p>z przepisów odrębnych. Proponowane w treści uwagi wskaźniki intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy rażąco odbiegają od charakteru istniejącego i planowanego zagospodarowania obszaru i z tego powodu nie mogą być uwzględnione. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie.</p> <p>6) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>6) Zapisy odnoszące się do szerokości frontu budynków w terenie U.3 wynikają z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Wprowadzony w §9 pkt 2 lit. f zakaz lokalizacji targowisk wraz ze szczegółowymi zapisami w zakresie kształtowania zabudowy w terenie U.3 ma na celu wytworzenie przestrzeni o nowej jakości i wyeliminowanie obiektów i urządzeń chaotycznie rozmieszczonych w ramach dotychczasowego placu targowego.</p> <p>7) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>7) Teren zlokalizowany bezpośrednio przy potoku Rzewny projekt planu przeznacza pod tereny zieleni urządzonej ZP, obejmujące urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej. W granicach wyżej wymienionych terenów określono w projekcie planu strefę hydrogeniczną, niezbędną dla ochrony otuliny biologicznej cieków oraz dla umożliwienia prowadzenia robót remontowych i konserwacyjnych, obejmującej pas terenu w bezpośrednim ich sąsiedztwie, zgodnie ze wskazaniami i opinią pozytywną Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.</p>
4.	4.	14.02.2013r.	Art. Spożywcze i Przemysłowe [...]*,[...]*	<p>Uwaga dotyczy: utrzymania przeznaczenia działki nr 720/2 wyłącznie pod handel i usługi (U.9)</p>	działka nr 720/2	U.9		<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu działka nr 720/2 przeznaczona jest pod teren zabudowy usługowej U.9, jako przeznaczenie podstawowe. W wyniku rozpatrzenia niniejszej uwagi oraz innych uwag dotyczących terenu U.9 utrzymuje</p>

									się w pełni ustalenia o przeznaczeniu podstawowym oraz uzupełniającym dla tego terenu, zawarte w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu, co skutkuje nieuwzględnieniem uwagi.
5.	5.	14.02.2013r.	UBM Residence Park Zakopianka sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) stwierdzenia konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia Projekcie Planu,</p> <p>2) dokonania zmiany przeznaczenia działek o nr ewidencyjnych: 17/4, 17/7, 17/9, 64, 65, 241/2, 244/4, 261/9, 262/2, 262/3, 262/4 poprzez określenie ich przeznaczenia podstawowego jako „MW.2” – „planowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna” oraz ustalenie ich przeznaczenia uzupełniającego – obiekty małej architektury, niewyznaczone na rysunku planu dojazdu i dojścia, miejsca postojowe oraz obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, a nadto ustalenia dla tego obszaru następujących warunków zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 65%; - minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,8; - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1,1; - wysokość zabudowy mieszkaniowej do 18m z dopuszczeniem realizacji punktowego podwyższenia zabudowy w postaci dominant lokalnych do 12 kondygnacji nadziemnych od strony ul. Zakopiańskiej; - dopuszczalne jest stosowanie dachów płaskich oraz dwu i wielospadowych, przy czym przy stosowaniu dachów dwu i wielospadowych nachylenie połaci dachowych powinno być w przedziale od 25° do 35°, 	działki nr 17/4, 17/7, 17/9, 64, 65, 241/2, 244/4, 262/2, 262/3, 262/4, 261/9(działka drogowa)	obręb nr 44	US, MN.2, ZP.3, ZP.4, KDrX.2, KDrX.3, U.1, KDrX.1, KDL.2, WS.2, ZP.7, KDW.2, ZP.11, ZP.8, ZP.9, WS.3, WS.4,	1) – 6) Uwaga nieuwzględniona	1) – 6) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu dominują tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. W związku z powyższym projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej MW, gdyż stosownie do art.15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. W projekcie planu wyznacza się istniejący teren zabudowy wielorodzinnej MW oraz istniejący teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MW/U, dla których zgodnie z zapisami §9 ust.1 pkt 2 lit. c, ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków.

				<p>3) zmiany systematyki Projektu Planu oraz dodania odrębnego paragrafu w Rozdziale III – Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe warunki ich zagospodarowania – ustalenia szczegółowe, wyznaczającego teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony na rysunku planu symbolem „MW.2”,</p> <p>4) zmiany § 5 ust. 1 pkt 5 lit a Projektu Planu i nadania mu brzmienia : „<i>MW.1 – teren istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>” oraz uwzględnienia tej zmiany w całym tekście projektu planu poprzez zmianę oznaczenia „MW” na „MW.1”,</p> <p>5) zmiany § 5 ust. 1 pkt 5 projektu planu poprzez dodanie „<i>MW.2 – teren planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>”,</p> <p>6) uwzględnienia powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez wyznaczenie jednorodnego obszaru składającego się z działek, których dotyczy wnioski i nadanie mu oznaczenia „MW.2” oraz zmianę przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p>					
6.	6.	14.02.2013r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany zapisu w §21 ust. 2 pkt 2 z „2) <i>zabudowa mieszkaniowo-usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokali mieszkalnych i usługowych z zielenią towarzyszącą</i>” na : „<i>zabudowa mieszkaniowo-usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokalu mieszkalnego i lokalu usługowego z zielenią towarzyszącą</i>”,</p>	obszar objęty mpzp „Liban”	obszar objęty mpzp „Liban”		1) Uwaga nieuwzględniona	1) Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U zostały wyznaczone w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy o funkcji mieszanej, nie ograniczonej przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt.

				<p>2) zmiany zapisu w § 21 ust. 4 pkt 7 z „maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 0,9” na „maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 0,8”</p> <p>3) dopuszczenia możliwości realizacji dworca autobusowego na obszarze KT, a na obszarze KU dopuszczenia możliwości zabudowy usługowej w wypadku przeniesienia dworca autobusowego na obszar KT.</p>				<p>2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>2) Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zróżnicowane wskaźniki intensywności zabudowy uwzględniają m.in. rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie.</p> <p>3) Dopuszczenie możliwości lokalizacji dworca autobusowego w granicach terenu KT tj. wydzielonej trasy tramwaju wraz z niezbędnymi urządzeniami i zielenią, wymagałoby wprowadzenia dodatkowego układu komunikacyjnego, który znacząco ingerowałby w tereny zabudowy usługowej a przede wszystkim teren dotychczasowego placu targowego. Obecna dostępność komunikacyjna terenu KT dostosowana jest wyłącznie pod aktualną funkcję. Ponadto informuje się, iż w bezpośrednim sąsiedztwie obecnego terenu obiektów i urządzeń komunikacji KU, tj. terenu dworca autobusowego, w projekcie planu wskazano lokalizację terenu zabudowy usługowej U.4 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.2, w celu zapewnienia bezpośredniej dostępności do usług oraz uporządkowania dotychczasowego zagospodarowania. Zaznacza się, iż układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu został uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych a ustalenia programowo – przestrzennego spełniają wymogi opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	---	---

7.	7.	14.02.2013r.	Sol & Art. Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) wprowadzenia, w części opisowej projektu miejscowego planu w zakresie terenów MN/U.1, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, poprzez zmianę oznaczenia MN/U.1 na MW/U (z zachowaniem parametrów wyznaczonych w planie dla obszaru MW/U),</p> <p>2) zmniejszenia obszaru ZP.5 w części graficznej projektu miejscowego planu</p>	działki nr 62/2, 62/5, 62/7, 62/8 obręb 44	MNU.1, ZP.5		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu dominują tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. W związku z powyższym projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej MW, gdyż stosownie do art.15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. W projekcie planu wyznacza się istniejący teren zabudowy wielorodzinnej MW oraz istniejący teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MW/U, dla których zgodnie z zapisami §9 ust.1 pkt 2 lit. c, ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>2) Wskazany w uwadze teren ZP.5, według obowiązującego Studium zlokalizowany jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.</p>
----	----	--------------	--------------------------	--	---	-------------	--	---	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Liban” w Krakowie.
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).