

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO
WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIEŃCZYCE – PARK RZECZNY DŁUBNI”**

Część projektu planu została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 14 stycznia do 11 lutego 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 25 lutego 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	21.02.2013	[...]*	Wnoszą o uznanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego północnej większej części działki nr 119 położonej przy ul. Cienistej za teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN) tj. teren możliwy do zabudowy domem jednorodzinnym. Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.	119 obr. 9 Nowa Huta	ZPz.2 MN.11	--	--	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
2.	2	25.02.2013	[...]*	Protestuje przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”. Pismo zawiera uzasadnienie.	--	--		nieuwzględniona	W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie ma potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi planem parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednie zapisy, gdyż ich brak – w ocenie organu sporządzającego plan - nakładałyby nadmierne ograniczenia na właścicieli.
3.	3.	25.02.2013	[...]*	Wnosi o: 1. przywrócenie dla działek 260/1, 260/2, 263/1, 263/2, 264/1, 264/2, 374/1, 266/1, 266/3, 266/4, 265/1, 265/3, 265/4 terenu MW.1 – Teren Zabudowy mieszkaniowej Wielorodzinnej – z uwagi na istniejący budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Fatimskiej 182 i budowany nowy budynek mieszkalny wielorodzinny na podstawie stosownych zezwoleń i dokumentów;	263/1, 264/1, 374/1, 263/2, 264/2, 266/4, 265/4, 265/1, 266/1, 265/3, 266/3, 260/1, 260/2,	MW.1		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazane w uwadze działki położone są w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności – MN. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność planu z zapisami obowiązującego Studium. Dlatego też utrzymuje się wyznaczone dla wymienionych działek przeznaczenie terenu – MN.14 – z przeznaczeniem podstawowym pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z dopuszczeniem utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Jednocześnie wskazuje się, iż przeznaczenie to jest zgodne z wydanym pozwoleniem na budowę.

				2. dla dz. 261 przy ul. Fatimskiej 194 – zakwalifikowanie jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW.1. Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.	261 obr. 9 Nowa Huta	MN/U.1	--	--	Ad. 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
4.	4.	25.02.2013	[...]*	Protestują przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”.	--	--		niewzględzona	W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie ma potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi planem parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednie zapisy, gdyż ich brak – w ocenie organu sporządzającego plan - nakładałoby nadmierne ograniczenia na właścicieli.
5.	5.	25.02.2013	[...]*	Pisma zawierają uzasadnienie.					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.647 z późn. zm.).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględzeniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.