

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEJ
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE CZYŻYNY”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2013 r. do 4 lutego 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2013 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOM OŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	9.01. 2013r. (data wpływu: 15.01. 2013r.)	TAURON dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie	Składający pismo wnosi o: umieszczenie w §11 ust.7 pkt.2 następującego zapisu: „realizacja nowych linii elektroenergetycznych preferowana w wykonaniu kablowym. W przypadkach uzasadnionych dopuszcza się budowę napowietrznych linii elektroenergetycznych (zwłaszcza na terenach, na których występują sieci napowietrzne).	cały obszar planu	§11 ust.7 pkt.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
2.	2.	28.01. 2013r.	[...]* [...]*	Składający złożył pismo o następującej treści: 1. Nie zgadzam się na ograniczenia w możliwości realizacji budynków z kondygnacjami podziemnymi na obszarze oznaczonym jako U.17 w paragrafie 27 ust. 2, pkt 3 „zakaz stosowania kondygnacji podziemnej”. Zapis ten nie ma kompletnie żadnego uzasadnienia. Na rysunku planu brak jest wskazania stref z której ten zapis mógłby wynikać: np. strefa płytkiego występowania wody gruntowej lub strefa występowania gazu wydobywającego się z ziemi (tlenek węgla). Zapis ten jest kompletnie nie zrozumiały w kontekście sąsiednich terenów o innym przeznaczeniu w planie tj. np.: MW.10, gdzie brak jest zastosowania takiego zapisu, a teren ten znajduje się w takim samym kontekście miejsca. Zatem wyznaczenie strefy granicy zagrożenia woda tysiącletnią od strony rzeki Wisły nie ma wpływu na ten zapis. W przypadku uznania, że tereny które znajdują się w strefie potencjalnego zagrożenia zalania wodami powodziowymi mają zakaz stosowania garaży podziemnych, czy kondygnacji podziemnych w ogóle - to zakaz ten powinien pojawić się dla wszystkich obszarów o różnym przeznaczeniu, a które występują na terenie potencjalnego zasięgu powodzi. Tak nie jest co sugeruje, iż zapis o zakazie stosowania garaży podziemnych na terenie oznaczonym jako U.17 nie wynika wprost z zasięgu strefy zalania wodami tysiącletnimi. Na rysunku planu brak jest zaznaczenia innych stref poza strefą oddziaływa ponadnormatywnego hałasu - co doprowadza do wniosku, że zapis o zakazanie zastosowania garaży podziemnych nie ma żadnego logicznego i prawnego uzasadnienia. Ograniczenie to jest również nie przystające do współczesnych technik budowlanych. Trudno sobie wyobrazić sytuację, w której ogranicza się budowę budynków podpiwniczonych ponieważ	357/6, 357/7 obr. 49 Nowa Huta	U.17	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

			zakłada się, że wykonanie izolacji przeciwwodnej będzie wadliwe? Zapis ten wykracza poza uprawnienia autorów planów i wymaga korekty jako informacji o ewentualnym stanie poziomu wód gruntowych na tym obszarze, a w żadnym wypadku nie może być sformułowany jako obligatoryjny zakaz stosowania podpiwniczeń. 2. Nie zgadzam się z wyznaczeniem północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym symbolem U.17. Linia ta ogranicza możliwość zabudowy działek nr 357/6 i 357/7 w nieuzasadniony sposób. Nie zbadano tu bowiem ani kwestii przesłaniania istniejących obiektów, ani wymaganego czasu nasłonecznienia istniejących budynków znajdujących się na obszarze oznaczonym jako MW. 10. Wyznaczenie północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy nie wprowadza żadnej regulacji mającej wprowadzić ład przestrzenny, jest ona wyznaczona od jakiegokolwiek ciągu komunikacyjnego, nie reguluje kwestii tworzenia pierzei, wreszcie nie wiadomo dlaczego została wyznaczona pod kątem (brak równoległości) względem pierzei tworzonej przez zabudowę mieszkaniową na terenie MW. 10 Zapis ten wykracza poza uprawnienia autorów planów i wymaga korekty jako ograniczenia zbędnego, odległość planowanej zabudowy od istniejących zabudowań w północnej granicy działek nr 357/6 i 3 57/7 reguluje Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002. W szczególności przepisy pożarowe, przepisy dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia, przy czym parametry te mogą ulec zmianie w zależności od przyjętej wysokości projektowanych budynków wyznaczonych z tolerancją w projekcie planu. Podkreślenia wymaga kwestia braku uzasadnienia dla północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy bowiem nie powoduje żadnej regulacji linii zabudowy, jej wyrównaniu i w sposób nieuzasadniony ogranicza możliwość zagospodarowania działki, dodajmy, która posiada ograniczenia choćby z przywołanego powyżej Rozporządzenia. 3. Wnioskuje o wprowadzenie do zapisów dotyczących dróg kategorii KDGP, w szczególności na obszarze KDGP.1 obejmującym ulice Nowohucką możliwość realizacji w pasie drogowym dróg serwisowych umożliwiających obsługę komunikacyjną przyległych terenów mieszkaniowych oraz terenów usługowych wyznaczanych w planie. Zapis ten powinien wprowadzać możliwość wprowadzenia takich dróg — niezbędnych do obsługi komunikacyjnej terenów, a nie wyznaczonych na rysunku planu przy jednoczesnym warunku uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi. Brak takiego zapisu, pomimo pozytywnego zaopiniowania przez ZIKiT rozwiązań komunikacyjnych uniemożliwi jego realizację przy sztywnych zapisach obszarów KDGP, które są na tyle rozległe aby wprowadzić drogi serwisowe. Takie rozwiązanie było zaopiniowane przez ZIKiT chociażby dla terenu U. 17. 4. Nie zgadzam się z zapisem dotyczącym obszaru oznaczonym jako U.17 w paragrafie 27 ust. 2, pkt 2, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego — min 60%. Wskaźnik ten nie					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				pozwala na racjonalne wykorzystanie terenu usługowego, ponieważ teren utwardzony na poziomie 40% przy konieczności zastosowania dużej ilości miejsc postojowych na terenie, dróg dojazdowych, placów manewrowych ogranicza możliwość wprowadzenia racjonalnej zabudowy, która to zabudowa ma być zgodnie z ustaleniami planu o funkcji usługowej, a wyznaczony parametr zbliża rodzaj zabudowy do wolnostojącej zabudowy jednorodzinnej - o niskiej intensywności co powoduje wyraźną sprzeczność. Wnioskuje się o wprowadzenie ograniczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie do 25 %. 5. Nie zgadzam się z zaproponowaną funkcją na obszarze oznaczonym jako U. 17, który dotyczy wyłącznie zabudowy usługowej, bez możliwości wprowadzenia funkcji mieszkalnej. Wnioskuje się o zmianę parametrów w zakresie funkcji tego obszaru na funkcję usługowo- mieszkalną. Złożone uwagi nie naruszają studium, a także żadnych przepisów odrębnych w szczególności ustawy o planowaniu przestrzennym.					
3.	3	18.02. 2013r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Składający pismo wnosi o: 1. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m na terenie zabudowy U.11, 2. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 32 m na terenie zabudowy usługowej U.14, 3. Uzupełnienie terenu zieleni urządzonej ZP.1 o działki nr 261, 260, 259 obr 49 Nowa Huta, 4. Dopuszczenie dachów spadzistych na terenie zabudowy mieszkaniowej MW.2, MW.3, MW.4.	Teren U.11 Teren U.14 Teren ZP.1, MN.10 Teren MW.2, MW.3, MW.4.	Teren U.11 Teren U.14 Teren ZP.1, MN.10 Teren MW.2, MW.3, MW.4.	Ad.1 - Ad.3 - Ad.4 -	- Ad.2 nieuwzględniona - -	Ad.1 Punkt 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 Ustalenia projektu planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowany zapis. Ad.3 Punkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.4 Punkt 4 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
4.	4	18.02. 2013r.	[...]*	Składający pismo z następującymi postulatami: - proponuje wprowadzenie zmian do par 15. ww. projektu planu gdzie dla terenu zabudowy mieszkaniowej określenie ich przeznaczenia pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną oznaczoną MW.2, MW.3 i M.4. W związku z tym że obszar oznaczony symbolem MW.4 zawierającym się w kwartale ulic Dolnomłyńskiej, Narciarskiej, Poleskiej i ul Strumyk stanowią tylko budynki mieszkalne jednorodzinne proszę o uwzględnienie	Dz. nr 136/1 obr 49 Nowa Huta	Teren MW.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

				możliwości kontynuowania takiego charakteru zabudowy – mieszkalnej jednorodzinnej, w której dominuje kształt dachu dwuspadowy dla budynków mieszkalnych oraz płaski przy parametrach zabudowy gospodarczej i garażach wolno stojących jak i dobudowanych. - W związku z tym że istniejące szerokości działek w tym obszarze i przy ul. Dolnomłyńskiej nie przekraczają 16 m proszę o dopuszczenie zabudowy mieszkalnej – w granicy. - W związku z istniejącym charakterem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej proszę o umożliwienie utrzymania tego stanu zabudowy również przy przebudowie, nadbudowie/rozbudowie tych budynków. - Wnioskuje również aby przy rozbudowie, przebudowie i nadbudowie istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych dopuszczono inwestycję bez wymogu lokalizacji miejsc postojowych na terenie działki budowlanej – powód, to stan istniejący tej zabudowy który nie zawsze uwzględniał przy zabudowie takie miejsca – brak możliwości ich realizacji. - W związku z tym, iż na mojej nieruchomości przy ul. Dolnomłyńskiej 4 w Krakowie ustalono warunki zabudowy dla : „Rozbudowy i nadbudowy budynku mieszkalnego na działce 136/1 decyzją nr AU-2/6730.2/70/2011 z dnia 12.01.2011r., a działka budowlana ma szerokość ok 10 mb to zmiana jej przeznaczenia w planie miejscowym na zabudowę mieszkalną wielorodzinną oznacza utratę wartości nieruchomości, gdyż analizując przepisy budowlane jednoznacznie dochodzimy do wniosku o braku możliwości jakiegokolwiek zainwestowania - proszę w tym miejscu o odstąpienie od opłaty z tytułu wzrostu wartości tej nieruchomości — zapis ten jest w tym przypadku bezcelowy. - Do projektu planu wprowadzono zmianę dotyczącą granicy obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1% w stosunku do projektu planu wyłożonego wcześniej na podstawie dokumentacji z roku 2008, bez aktualizacji lub zmiany tej dokumentacji. Jak również bez ogłoszenia zmian w tym zakresie. Skutkiem czego ogranicza się na części obszaru możliwość budowy parkingów podziemnych.					
5.	5	18.02.2013r.	[...]* [...]*	Składający złożyli pismo o następującej treści: 1.Z zadowoleniem odnotowujemy uwzględnienie naszych uwag wniesionych pismem z dnia 02.10.2012r. dotyczących zmiany rodzaju strefy obejmującej m.in. działki 116/1, 116/2, 117/1, 117/2 z usługowej na mieszkaniową niską poprzez ustanowienie nowej strefy MN.13. 2.Niemniej jednak, ograniczenie tej strefy do ww. czterech działek spowoduje co najmniej utrudnienie zagospodarowania położonych w analizowanym obszarze U.8 (obszar ograniczony ulicami Dolna, łącznik Dolna do Wysockiej, Wysockiej do Dolnomłyńskiej) działek poprzez zaakceptowanie proponowanych w projekcie MPZP parametrów zabudowy,	Dz. nr 116/1, 116/2, 117/1, 117/2 obr 49 Nowa Huta	Teren MN.13	Ad.1 -	-	Ad.1 Punkt 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Ad.2 Punkt 2 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż

			a w szczególności wysokości budynków. Dlatego, wskazanym byłaby zamiana całej strefy U.8, na strefę MN.13. 3. Prognoza oddziaływania na środowisko. W przedmiotowym dokumencie w sposób szczególny uwzględniona jest kwestia jakości powietrza w analizowanym obszarze. Istotnym zagrożeniem w tym względzie są dwa czynniki: - obniżenie ilości źródeł niskiej emisji pochodzącej z paliw stałych, - zapewnienie takiej zabudowy która umożliwiała by właściwą wymianę powietrza w analizowanym obszarze, - takie skomunikowanie obecnej i planowanej zabudowy, aby na skutek zwiększonego ruchu samochodowego w sposób istotny nie pogorszyła się jakość powietrza jak również komfort życia mieszkańców. Analiza przedłożonego dokumentu upoważnia nas do stwierdzenia, że o ile pierwszy czynnik tj. obniżenie ilości źródeł niskiej emisji z paliw stałych poprzez planowany zakaz instalowania takich źródeł w sposób wystarczający chroni interesy mieszkańców analizowanego obszaru, o tyle pozostałe dwa w żaden sposób nie zostały uwzględnione. Proponowany rodzaj, intensywność i wysokość zabudowy w północnej części obszaru (od strony Alei Jana Pawła II) oraz zachodniej (Nowohucka) spowoduje dalsze ograniczenie ruchu mas powietrza. Należy tutaj podkreślić, że już obecnie z powodu naturalnego ukształtowania terenu - cały teren pomiędzy ulicami Nowohucką oraz Wężyka znajduje się w znacznym zagłębieniu w stosunku do Alei Jana Pawła II- wymiana powietrza jest w znacznym stopniu utrudniona. Proponowane rozwiązanie zapewnienia komunikacji dla istniejącej i planowanej zabudowy wg parametrów i funkcji określonych w projekcie MPZP, poprzez istniejący układ dróg spowoduje całkowity paraliż komunikacyjny oraz dodatkowo wpłynie niekorzystnie na jakość powietrza i ogólny komfort mieszkańców. Należy tutaj przytoczyć przykład budynków usługowych znajdujących się przy ulicy Wysockiej, na odcinku od Jana Pawła II do Nowohuckiej po wschodniej stronie węzła im. gen. Ludomiła Rayskiego, które przy relatywnie małej wielkości w stosunku do proponowanych w projekcie MPZP rozwiązań generują ruch który prowadzi do okresowego całkowitego zablokowania ulicy Wysockiej, jak również problemów komunikacyjnych spowodowanych przez nie w pełni jeszcze zamieszkany blok przy Alei Jana Pawła II. Biorąc zatem pod uwagę powyższe argumenty wnioskujemy o: a) Zmianę max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach U.7, U.8 U.9 na 12m (przy pozostawieniu planowanej strefy U.8 wbrew naszemu stanowisku z pkt.1), przy jednoczesnym zwiększeniu min powierzchni działek budowlanych do 800m² przy zachowaniu max powierzchni zabudowy 200m². b) Obniżenia max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach MW.2, MW.3, MW.4 do 10m.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.3 -	-	nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.3 Punkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż wnioskodawca pisma kwestionuje ustalenia planistyczne, które nie zostały zmienione i nie podlegały ponownemu wyłożeniu. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych rozpoznania podniesionych w piśmie zarzutów. Ponadto pismo nie stanowi również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko, ponieważ podniesione zarzuty dotyczą ustaleń planistycznych (zawartych w projekcie planu) a nie zapisów/wytycznych prognozy oddziaływania na środowisko.
			a) Zmianę max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach U.7, U.8 U.9 na 12m (przy pozostawieniu planowanej strefy U.8 wbrew naszemu stanowisku z pkt.1), przy jednoczesnym zwiększeniu min powierzchni działek budowlanych do 800m² przy zachowaniu max powierzchni zabudowy 200m².	Teren U.7, U.8, U.9	Teren U.7, U.8, U.9	Ad.3a -	-	
			b) Obniżenia max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach MW.2, MW.3, MW.4 do 10m.	Teren MW.2, MW.3, MW.4.	Teren W.2, MW.3, W.4	Ad.3b -	-	Ad.3a Punkt 3a pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

				c) Obniżenia min. wysokości zabudowy w strefie U.14 do 10m i ustanowieniu max. dopuszczalnej wysokości zabudowy do 12m.	Teren U.14	Teren U.14	Ad.3c -	-	Ad.3b Punkt 3b pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.3c Punkt 3c pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
6.	6	18.02. 2013r.	[...]*	Składająca pismo w nawiązaniu do dokumentów dotyczących prognozy oddziaływania na środowisko pragniemy stwierdzić co następuje: 1. W przedmiotowym dokumencie w sposób szczególny uwzględniona jest kwestia jakości powietrza w analizowanym obszarze. Istotnym zagrożeniem w tym względzie są dwa czynniki: • obniżenie ilości źródeł niskiej emisji pochodzącej z paliw stałych, • zapewnienie takiej zabudowy która umożliwiała by właściwą wymianę powietrza w analizowanym obszarze, • takie skomunikowanie obecnej i planowanej zabudowy, aby na skutek zwiększonego ruchu samochodowego w sposób istotny nie pogorszyła się jakość powietrza jak również komfort życia mieszkańców. Analiza przedłożonego dokumentu upoważnia nas do stwierdzenia, że o ile pierwszy czynnik tj. obniżenie ilości źródeł niskiej emisji z paliw stałych poprzez planowany zakaz instalowania takich źródeł w sposób wystarczający chroni interesy mieszkańców analizowanego obszaru, o tyle pozostałe dwa w żaden sposób nie zostały uwzględnione. Proponowany rodzaj, intensywność i wysokość zabudowy w północnej części obszaru (od strony Alei Jana Pawła II) oraz zachodniej (ul. Nowohucka) spowoduje dalsze ograniczenie ruchu mas powietrza. Należy tutaj podkreślić, że już obecnie z powodu naturalnego ukształtowania terenu - cały teren pomiędzy ulicami Nowohucką oraz Wężyka znajduje się w znacznym zagłębieniu w stosunku do Alei Jana Pawła II - wymiana powietrza jest w znacznym stopniu utrudniona. Proponowane rozwiązanie zapewnienia komunikacji dla istniejącej i planowanej zabudowy wg parametrów i funkcji określonych w projekcie MPZP, poprzez istniejący układ dróg spowoduje całkowity paraliż komunikacyjny oraz dodatkowo wpłynie niekorzystnie na jakość powietrza i ogólny komfort mieszkańców. Należy tutaj przytoczyć przykład budynków usługowych znajdujących się przy ulicy Wysockiej, na odcinku od Jana Pawła II do Nowohuckiej po wschodniej stronie węzła im. gen. Ludomiła Rayskiego, które przy relatywnie małej wielkości w stosunku do proponowanych w projekcie MPZP rozwiązań generują	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.1 -	-	Ad.1 Punkt 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponadto pismo nie stanowi również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko, ponieważ podniesione zarzuty dotyczą ustaleń planistycznych (zawartych w projekcie planu) a nie zapisów /wytycznych prognozy oddziaływania na środowisko.

				ruch który prowadzi do okresowego całkowitego zablokowania ulicy Wysockiej, jak również problemów komunikacyjnych spowodowanych przez nie w pełni jeszcze zamieszany blok przy Alei Jana Pawła II. Biorąc zatem pod uwagę powyższe argumenty wnioskujemy o: a) zmianę max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach U.7, U.8, U.9 na 12m, przy jednoczesnym zwiększeniu min powierzchni działek budowlanych do 800m² przy zachowaniu max powierzchni zabudowy 200m². b) obniżenie max dopuszczalnej wysokości zabudowy w strefach MW.2, MW.3, MW.4 do 10m. c) obniżenie min. wysokości zabudowy w strefie U.14 do 10m i ustanowieniu max. dopuszczalnej wysokości zabudowy do 12m.	Teren U.7, U.8, U.9 Teren MW.2, MW.3, MW.4. Teren U.14	Teren U.7, U.8, U.9 Teren W.2, MW.3, W.4 Teren U.14	Ad.1a - Ad.1b - Ad.1c -	- - -	Ad.1a Punkt 1a pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.1b Punkt 1b pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.1c Punkt 1c pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
7.	7.	18.02. 2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. zmianę §28 pkt 2 ust. 1 c) projektu obejmującego teren U.18, który statuuje o lokalizacji na powierzchni terenu max. 50 % wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych na co najmniej 95%,	Dz. nr 355/1, 355/4 obr 49 Nowa Huta	U.18		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Sposób realizacji miejsc postojowych wewnątrz budynków został ustanowiony zgodnie z wytycznymi Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w celu ochrony interesu i porządku publicznego, uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego, utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska. Parkingi realizowane wewnątrz budynków są znacznie mniej terenochłonne i korzystniejsze przestrzennie niż parkingi realizowane powierzchniowo. Podobne stanowisko wyraża Rada Miasta Krakowa w Uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. „Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa”. Ponadto, należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają

				2. zmianę §10 pkt 4 ust. 1 c) projektu w ten sposób, że „budynki biur 30 miejsc na każde 1000 m² powierzchni użytkowej” należy zastąpić zdaniem „budynki biur 20 miejsc na każde 1000 m² powierzchni użytkowej”, 3. zmianę §10 pkt 4 ust. 2 projektu w ten sposób, że „miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, w której zlokalizowany jest ten obiekt” należy uzupełnić o możliwość zbilansowania miejsc parkingowych w przypadku posiadania więcej niż jednej działki (tak jak w przypadku 355/1 i 355/4), 4. zmianę §3 pkt 1 ust. 13 projektu w ten sposób, że pojęcie „wskaźnika terenu biologicznie czynnego” należy rozszerzyć o zapisy wynikające z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 5. zmianę §3 pkt 1 ust. 15 projektu w ten sposób, że w pojęciu „wysokość zabudowy” należy uwzględnić definicję wynikającą z brzmienia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 6. zmianę §28 pkt 2 ust. 2 a) projektu poprzez zmianę wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego — min. 40 % na minimum 5 %, 7. zmianę §28 pkt 2 ust. 2 c) projektu poprzez zmianę wysokości zabudowy z max. 20 metrów na max. 21 metrów. Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.			Ad.2 - Ad.3 - Ad.4 - Ad.5 - Ad.6 - Ad.7 -	- - - - - -	zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 Punkt 2 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.3 Punkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.4 Punkt 4 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.5 Punkt 5 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.6 Punkt 6 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
--	--	--	--	---	--	--	---	---	---

									Ad.7 Punkt 7 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
8.	8.	18.02. 2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o zmianę: 1) §28 pkt 2. ust.1 c brzmi: dopuszczenie: lokalizacji na powierzchni terenu max. 50 % wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych, Proponowane brzmienie: dopuszczenie: lokalizacji na powierzchni terenu max. 50 % wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych <u>w przypadku gdy ta przekracza 50.</u> 2) 28 pkt 2. ust.2 a brzmi: nakaz: wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego — min. 40 %; Proponowane brzmienie: nakaz: wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego — min. 40 %; na terenie znacznie zainwestowanym, to test w sytuacji gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość budowy, przebudowy i rozbudowy lub wymiany istniejących budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej i kolejowej na tej działce bez zmniejszenia powierzchni	Dz. nr 355/4 obr 49 Nowa Huta	U.18		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Sposób realizacji miejsc postojowych wewnątrz budynków został ustanowiony zgodnie z wytycznymi Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w celu ochrony interesu i porządku publicznego, uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego, utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska. Parkingi realizowane wewnątrz budynków są znacznie mniej terenochłonne i korzystniejsze przestrzennie niż parkingi realizowane powierzchniowo. Podobne stanowisko wyraża również Rada Miasta Krakowa w Uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. „Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa”. Ponadto, należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 -

				zastanego terenu biologicznie czynnego. 3) 28 pkt 2. ust.2 b brzmi: nakaz: wskaźnik intensywności zabudowy: — min. 1,2, — max. 3,0, Proponowane brzmienie: nakaz: wskaźnik intensywności zabudowy: — min. 0,25 — max. 3,0.			Ad.3 -	-	Ad.3 Punkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
9.	9.	18.02. 2013r.	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	Składający pismo wnosi o: 1) w §19 pkt.2. 2) b) - obniżenie wartości minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,1.	Dz. nr 7/18 obr 52 Nowa Huta	U.4		Ad.1 nieuwzględniona	Głównymi założeniami jakimi kierowano się przy pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” są wytyczne i kierunki zawarte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Teren opracowania położony jest w strefie miejskiej w której działania inwestycyjne powinny zmierzać w kierunku intensyfikacji zainwestowania przy równoczesnym zachowaniu i ochronie istniejących zespołów zieleni oraz porządkowaniu ekstensywnie wykorzystywanych przestrzeni poprzez rehabilitację zabudowy i rekompozycję układów urbanistycznych. Celem ustanowienia strefy jest kształtowanie terenów charakteryzujących się wielofunkcyjnością struktury, wysoką jakością urbanistyki i jakością architektury. Strefa powinna skupić obiekty i instytucje kształtujące „miejskość” i podkreślające metropolitarną i regionalną rangę Miasta Krakowa. Analizując zapisy Studium dla terenów UP – w granicach których zlokalizowany jest teren Akademii - jako główny warunek i standard wykorzystania terenu również wskazuje się intensyfikację istniejącej zabudowy poprzez rozbudowę i uzupełnienie zabudowy, równocześnie z zachowaniem dbałości o tereny zielone. Ustalenia projektu planu realizując zapisy Studium kreują wysoką jakość przestrzeni. Przyjęty minimalny wskaźnik zabudowy ma na celu intensyfikację zabudowy poprzez wykluczenie budowy hal jednokondygnacyjnych, bardzo terenochłonnych i jednofunkcyjnych. Nowopowstała zabudowa powinna spełniać wysokie standardy urbanistyczne, a przyjęte

				2) w §19 pkt2. 2) c) - podwyższenie wysokości zabudowy dla istniejących i projektowanych obiektów zamieszkania zbiorowego do max. 45 m. 3) w §7 pkt 4 wyłączenie obszaru kampusu z archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej. 4) w §8 pkt2.2).3) możliwość umieszczania wielkogabarytowych urządzeń reklamowych wolnostojących lub umieszczonych na obiektach budowlanych i ogrodzeniach.				Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 - Ad.4 -	rozwiązania architektoniczne powinny w jednym obiekcie łączyć wiele funkcji. Stanowisko takie wyraża również Miejska Komisja Urbanistyczna i Architektoniczna czego wyraz dała w swojej opinii do projektu planu: „Przeanalizować zamierzenia inwestycyjne AWF i na tym tle poszukać dla ich organizacji funkcjonalno – przestrzennej istotnych wnętrz urbanistycznych. Przyjęcie odpowiedniej skali zabudowy i jej gabarytów. Przeanalizować kwestie dopełnienia kompozycji poprzez wyszukanie modułów urbanistycznych, jako elementów ważnych kompozycyjnie w skali Miasta wraz z potrzebą wyartykułowania skali wielkomiejskiej. Umożliwić budowę wielofunkcyjnych struktur.” Podobne stanowisko reprezentuje Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowisk, Rady Miasta Krakowa. Ad.2 Wysokość zabudowy dla obiektów zamieszkania zbiorowego została określona na poziomie 40m, w wyniku przeprowadzonych szczegółowych analiz wysokościowych oraz opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Zgodnie z zapisami planu „Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem”. Ad.3 Punkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.4 Punkt 4 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Barbara Wakulicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Stare Czyżyny" w Krakowie,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*