

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ORAZ ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE PODGÓRZE – CZYŻÓWKA”**

Projekt planu został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 października 2013 r. do 28 listopada 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wyłożonej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 grudnia 2013 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	7.11.2013	(...)*	<p>1. Projekt powinien być kompleksowy dla całych Krzemionek, uwzględniać anizotropowość Krakowa jego położenie w kotlinie ze wzgórzami od południa i północy z układem rzeczonym i poprzecznym położeniem wzniesienia Krzemionek.</p> <p>2. Poprzeczny układ Krzemionek jest bardzo niekorzystny pod względem przepływu powietrza i zanieczyszczeń połączony ze spadkiem szybkości wiatru od 0 - 0,5 m/sek., wynikiem jest powstanie inwersji termicznej z wydzieleniem pylastych frakcji zanieczyszczeń również toksycznych. W tych warunkach zachowanie naturalnych korytarzy przewietrzania z rosnącą prędkością przepływu w tej części Krzemionek jest koniecznością; można to stwierdzić w dniach występowania smogu / ok. 200 dni w roku / bez przyrządów pomiarowych lub dokonać pomiarów sodarem teledetekcyjnym. Pomiar sodarem przeprowadzony w okresie zimowym i letnim umożliwi określenie kierunku, szybkości przepływu, rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, niski współczynnik wentylacji określi szkodliwość na życie i zdrowie mieszkańców. Skład zanieczyszczeń jest znany mierzony przez stacje pomiarowe. Pomiar sodarem jest dowodem szkodliwości i kończy dyskusję na ten temat. Wracając do lat 1860 - 1916 austriacy; naturalny korytarz przewietrzania wykorzystywali do oddymiania i przewietrzania kazamatów fortecznych, stanowisk bojowych i artyleryjskich było to uzasadnione, bo po godzinie walki załódze groziło uduszenie / czarny proch dymiący/. Budowniczy fortyfikacji na świecie od czasów Kościuszki przywiązywali ogromną rolę do wentylacji i korytarzy przewietrzania można to przeczytać w książce J. Piwowski „Mury które broniły Krakowa”. W latach 1950 - 1960 t.j., okres budowy Ośrodka TVP Kraków i Ośrodka Szkolno - Wychowawczego przy ul Zamoyskiego 100/102 na Krzemionkach dokonano wandalizmu; wyburzając obiekty dla odzysku cegły. Wyburzono mury Twierdzy Kraków, Fort Krzemionki, Fort Krakus z koszarami, baterie, szańce polowe i artyleryjskie, zasypało jaskinie ze schronem pod skałą Krzemionek. Wcześniej rozebrano rogiatę przy ul. Łagiewnickiej /obecnie ul. Zamoyskiego/. Zlikwidowano wojskową drogę wewnętrzną do stanowisk bojowych, która była naturalnym korytarzem przewietrzania. Brakło pieniędzy na dalszą budowę w/w ośrodków i pozostawiono część terenu rozkopaną z gruzem i kamieniami. Wykorzystano dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 26 do zalesienia - bez planu. Obecnie drzewa rosną tak że blokują naturalne korytarze przewietrzania od strony</p>			Ad.1 ---	Ad.1 --- Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad.1. Podpunkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że obszar Starego Podgórze, w tym obszar Krzemionek, jest traktowany kompleksowo jako zwarty obszar funkcjonalno – przestrzenny, a podział na siedem mniejszych jednostek strukturalnych takich jak „Stare Podgórze – Czyżówka” wynika ze zróżnicowanego charakteru zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.2. Podlegający wyłożeniu zapis §6 ust. 3 projektu planu dotyczący możliwości <i>zwiększenia wysokości zabudowy o 1 m w sytuacji zmiany sposobu użytkowania poddasza</i> nie ma wpływu na zachowanie naturalnych korytarzy przewietrzania. Jednocześnie wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni regulują przepisy odrębne, na podstawie których możliwa jest pielęgnacja zieleni - której celem może być również częściowa wycinka istniejącej zieleni niskiej czy istniejącego drzewostanu. Ponadto celem sporządzanego planu jest zachowanie wyjątkowych wartości, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórze m.in. poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP (zgodnie z obowiązującym Studium). W ramach tych terenów ustalone zostały zasady ich zagospodarowania, w tym wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, a także określono elementy niezbędne dla jego urządzenia i funkcjonowania, takie jak dojścia piesze czy obiekty małej architektury.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Matecznego. Nie ma siły na otrzymanie pozwolenia wycięcia tych drzew, przeszkadzających w udrożnieniu korytarzy. Opisuje przykre fakty działalności, które mają wpływ na obecną sytuację i wzrost inwersji termicznej dolnej i smogu w tej części obszaru Krzemionek „Stare Podgórze-Mateczny” i „Stare Podgórze - Czyżówka” mając na uwadze szkodliwość na zdrowie i życie mieszkańców. Jedyną pozytywną decyzją było połączenie parku Bednarskiego z Krzemionkami w latach 1950 - 1960 realizowane przez Zieleń Miejską. Do ukończenia nie doszło, zmieniono decyzje i przystąpiono do wyburzania Fortu Krzemionki, Fortu Krakusa z umocnieniami, które były najwspanialszą wizytówką zabytkowego Krakowa jedyną w Europie z okresu Pierwszej Wojny Światowej. I tak nasze piękne Krzemionki przestały być terenem rekreacji, a stały się wylegarnią smogu w kotlinach zarośniętych krzakami na kupie gruzu i kamieni.					
2.	28.11.2013	(...)*	<p>W związku z przedstawionym planem zagospodarowania terenu dla ulicy Czyżówka w Krakowie, składam wniosek o zmiany w planie dotyczącym adresu Czyżówka 3B, działki o numerach 459/6, 459/7, 546/4</p> <p>1. Linia zabudowy od strony południowej została cofnięta do granicy obecnie istniejącego budynku, co nie nawiązuje do obecnej linii zabudowy na ulicy. Ogranicza to znacznie teren zabudowy działki, na której w przyszłości może być planowana przebudowa obecnego budynku lub jego wyburzenie i nowa inwestycja. Wnioskuję o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z linią już istniejącą czyli do granicy działki od strony południowej.</p> <p>2. Z kolei na tyłach od strony północnej (Krzemionki), działka została zrównana z działkami sąsiadującymi w tej samej linii zabudowy, pomimo tego, że zgodnie z planami jest ona większa od działek sąsiadujących i zachodzi za nie, przebiega na ich tyłach. Ponadto zgodnie z planem teren za moją działką będzie przewidziany jako teren z zielony. Wnioskujemy o przesunięcie linii zabudowy od strony północnej do obecnej granicy działki z tej strony. W dużym stopniu ogranicza to możliwości zabudowy działki, która na całej swojej powierzchni jest całkowicie płaska i sięga dużo głębiej niż pozostałe działki do których w tej linii odnosi się plan.</p> <p>3. W nawiązaniu do już istniejących budynków wnioskuję o podniesienie maksymalnej wysokości i zabudowy do 12 metrów.</p>	dz. nr 459/6, 459/7, 546/4	MW/U.1	Ad.1,Ad.2 ---	Ad.1,Ad.2 --- Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Podpunkty nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy nie zostanie zwiększona do 12m. Jednocześnie wyjaśnia się, że do projektu planu – podczas jego I wyłożenia zostały wprowadzone zapisy umożliwiające nieznaczne podniesienie kalenicy w przypadku adaptacji poddasza w budynkach przekraczających ustaloną planem maksymalną wysokość zabudowy. Przyjęte w planie wskaźniki i parametry zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
3.	12.12.2013	(...)*	<p>Słuszny zapis § 9 ust. 3 punktu 2 może okazać się nieskuteczny w kilku odosobnionych przypadkach występujących na obszarze MW/U.1 i doprowadzić lokalnie do powstania „drugiego planu” zabudowy w stosunku do zabudowy pierzejowej ulicy Czyżówka. Dotyczy to nieruchomości nie mających budynków frontowych zlokalizowanych bezpośrednio przy ulicy. Fakt podnoszenia się terenu w głąb tych działek oraz usytuowanie budynków na tych nieruchomościach na skarpie Krzemionek sprawi, że poziom od którego odliczana będzie maksymalna dopuszczalna wysokość tych budynków znajdzie się znacznie powyżej poziomu ulicy. W konsekwencji może to doprowadzić do sytuacji nadbudowy lub przebudowy w.w. budynków do wysokości znacznie przekraczających ograniczenia wysokości zabudowy zawarte w par. 15, ust. 3, pkt 4. Stałoby to w sprzeczności z intencją projektantów odnośnie dopuszczalnych wysokości na obszarze MW/U.1, która wynika m.in. z potrzeby ochrony walorów krajobrazowych Parku Krzemionki.</p> <p>W związku z powyższym, zasadne być może byłoby doprecyzowanie istniejącego zapisu w paragrafie 9, ust. 3, pkt 2 - w odniesieniu do nieruchomości położonych na skarpie Krzemionek, a nie mających odniesienia do budynku frontowego usytuowanego bezpośrednio przy ulicy.</p>				nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż projekt planu precyzyjnie określa sposób zagospodarowania każdej nieruchomości w terenie MW/U.1 pod względem wysokości zabudowy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w §15 ust. 3 pkt. 4 na poziomie 10m, nakaz kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego (§9 ust. 3 pkt 2). <p>Ponadto w § 4 ust. 4 pkt. 21 określono definicję budynku frontowego jako posadowionego najbliżej drogi publicznej na danej działce budowlanej.</p> <p>Projekt planu w takim kształcie został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków a z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórze do rejestru zabytków wszelkie inwestycje w terenie MW/U.1 będą każdorazowo przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków uzgadniane.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	12.12.2013	IMC 2 Grupa PGD Spółka komandytowo - akcyjna	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę § 6 ust. 6 projektu planu, w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „ Zakaz lokalizacji wielko powierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000², za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem U4”, Zmianę §7 ust. 1 pkt 1) a) projektu planu w ten sposób, że przyjmie on następujące nowe brzmienie: „ lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem U4, z dopuszczeniem ich lokalizacji jako tymczasowe urządzenia na czas odbywających się imprez oraz służących w wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną” Zmianę §8 pkt 2) c) projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „zakaz umieszczania więcej niż jednego urządzenia reklamowego (szyldu) informującego o danym podmiocie i prowadzonej działalności, na elewacji frontowej budynku, w którym ta działalność jest prowadzona, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem U4”, Zmianę §8 pkt 2) e) projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „ urządzenia mają być lokalizowane płasko na ścianach, a powierzchnia nośnika nie może przekraczać 1,0m², za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem U4”, Zmianę §8 pkt 2) j) projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „zakaz umieszczania na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza, więcej niż jednego urządzenia reklamowego (szyldu) informującego o danym podmiocie i prowadzonej działalności w budynku, za wyjątkiem obszaru oznaczonego symbolem U4”, Zmianę §19 ust. 1 projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „ wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługowo-handlową i biurową, w tym w zakresie handlu i usług motoryzacyjnych”, Zmianę §19 ust. 2 projektu planu poprzez dodanie pkt 7) o następującej treści „7) wielkogabarytowe urządzenia reklamowe”, Zmianę §19 ust. 3 pkt 4) projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „, maksymalna wysokość zabudowy – 15 m”, Zmianę §19 ust. 3 pkt 5) projektu planu poprzez wykreślenie wyrażenia: „, z minimum 25% udziałem powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni stropodachu”, Zmianę §22 ust. 3 projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „, w zakresie zagospodarowania terenów ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 25%” Zmianę §24 ust. 3 projektu planu w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie: „tereny dróg publicznych przeznaczoną są pod budowę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i Obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, za wyjątkiem ekranów akustycznych na wysokości terenu oznaczonego symbolem U2, U3 i U4”, 			---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>12. Zmianę załącznika graficznego do projektu planu poprzez wytycznie na obszarze oznaczonym symbolem U4 nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Powstańców Śląskich w odległości 10m od granicy z działką drogową nr 557/2, zaś od strony terenu oznaczonego symbolem RP.3 na poziomie 229,</p> <p>13. Zmianę przeznaczenia działek o numerach 458/8, 458/9, 459/13 oraz 458/14 z MW/U1 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej na U – tereny zabudowy usługowej, z wyłączeniem budynków o przeznaczeniu hotelowym.</p>					

(...) *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marceł Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego w części do publicznego wglądu.*
2. *Rozpatrzenie uwag nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Stare Podgórze – Czyżówka" w Krakowie,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238).*