

WYKAZ UWAG I PISM WNIESIONYCH W OKRESIE PONOWNEGO WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - ZACHÓD”

Część projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 21 października 2013 r. do 20 listopada 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 4 grudnia 2013 r.
W ww. terminie nie wpłynęła żadna uwaga w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone pisma nie stanowiące uwag wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR pisma	DATA złożenia pisma	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ PISMA (pełna treść pisma znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy pismo	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPOZNANIA PISM	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące pisma)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	pismo z dnia 28.11.2013r. data wpływu 02.12.2013r.	[...]*	Składająca pismo wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
2.	2	pismo z dnia 28.11.2013r. data wpływu 02.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
3.	3	pismo z dnia 28.11.2013r. data wpływu 02.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
4.	4	pismo z dnia 28.11.2013r. data wpływu 02.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
5.	5	pismo z dnia 28.11.2013r. data wpływu 02.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
6.	6	pismo z dnia 02.12.2013r. data wpływu 04.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy równomiernie do linii drogi lub jej usunięcie ponieważ nie ma określonych przepisów związanych z drogą wewnętrzną. Ponadto dla Składającego pismo jest niezrozumiałe, dlaczego na niektórych działkach linia zabudowy wynosi 3 m lub w ogóle jej nie ma (np. U/MW.4) a na działce 301 wynosi aż 8 m. Składający pismo stwierdza, że zgodnie z art. 101. ust 1 z 8.03.1990 r. ustawy o samorządzie gminnym naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	7	pismo z dnia 02.12.2013r. data wpływu 04.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z załączonym do pisma rysunkiem. Składający pismo stwierdza, że zgodnie z art. 101. ust 1 z 8.03.1990 r. ustawy o samorządzie gminnym naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
8.	8	pismo z dnia 03.12.2013r. data wpływu 04.12.2013r.	[...]*	Składający pismo wnosi o przesunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 w równych częściach na działkach MW.1/MW.2 ponieważ ma ona służyć mieszkańcom, więc dla Składającego pismo nie jest zrozumiałe dlaczego droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW.4 ma powstać jedynie na działce 301, co w prostym rozumowaniu skraca ową działkę i zmniejsza jej możliwości inwestycyjne. Składający pismo stwierdza, że zgodnie z art. 101. ust 1 z 8.03.1990 r. ustawy o samorządzie gminnym naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
9.	9	data wpływu 04.12.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o utrzymanie przeznaczenia terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów zabudowy przewidzianych w projekcie planu.	dz. nr 596/6, 596/7 (596/1 i 596/4 na mapie) obr. 22 Śródmieście	U/MW.6 KDW.7	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
10	10	pismo z dnia 04.12.2013r. data wpływu 04.12.2013r.	Mieszkańcy kamienicy przy Al. 29 Listopada 104 [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Treść pisma: 1. zapis w projekcie planu §25 pkt 1 „Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem KDZ.1 pod lokalizację trasy drogi publicznej klasy zbiorczej” (al. 29 Listopada i ul. Powstańców). Nieruchomość stanowi grunt zabudowany budynkiem mieszkalno-usługowym położonym bezpośrednio przy skrzyżowaniu al. 29 Listopada i Dobrego Pasterza. Planuje się przez ZIKiT dodanie kolejnych 3 pasów (po jednym buspasie z każdej strony ruchu,+ lewoskręt w ul. Dobrego Pasterza od strony Warszawy) co nie tylko zwiększy ilość przejeżdżających pojazdów, a co za tym idzie zwiększenie hałasu w tym miejscu. Nie jest to miejsce przejazdowe, szybkiego ruchu, ale skrzyżowanie, gdzie ruszające na zielonych światłach pojazdy i zatrzymujące się na czerwonym świetle dodatkowo emitują spaliny. Po rozbudowie ww. skrzyżowania, pojazdy zatrzymywać się będą na dodatkowych pasach, co spotęguje hałas. Drgania powierzchni już w obecnym stanie przy 2 pasach w jedną stronę i 2 w drugą powodują pękanie w mieszkaniach. Wzrośnie zanieczyszczenie środowiska, co ma dodatkowo niekorzystny wpływ na zdrowie mieszkańców. Nie tak dawno Radni uchwalili, iż nie będzie można palić węglem dla poprawienia jakości powietrza, powiększona zostaje strefa płatnego parkowania, aby ograniczyć emisję spalin w centrum. Jak to się ma do mieszkańców przedmiotowej kamienicy przy zwiększonym ruchu na skrzyżowaniu? Składający pismo nie wyrażają zgody na dodatkowe utrudnienia w miejscu zamieszkania. 2. kamienica na moment sporządzania projektu nie jest wpisana do Rejestru Zabytków Miasta Krakowa. gminna ewidencja zabytków prezentowana przez BIP załącznik nr 106402 z dnia 02.08.2013r. (data dodania) sporządzone przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków pod Dyrekcją Pana Jerzego Zbiegień nie zawiera wpisu dotyczącego kamienicy przy al. 29 Listopada 104. Również w rejestrze Zespoły i Obiekty z terenu miasta Krakowa wpisane do rejestru zabytków z października 2013r. także nie posiadają wpisu przedmiotowej kamienicy. W związku z tym, w momencie	dz. nr 272 obr. 22 Śródmieście	U.5	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				wdrożenia planu zagospodarowania, wpis tego budynku do Rejestru uniemożliwi wszelkie działania Wspólnoty związane z remontem, ewentualną przebudową, wymianą okien, elewacją itp. bez zgody Konserwatora. Przy dodatkowo wzmożonym ruchu, ściany kamienicy mogą pękać. Składający pismo nie zgadzają się na takie rozwiązanie. Na jakiej podstawie Konserwator planuje wpis do ewidencji? 3. dodatkowy ruch pojazdów w bliskim otoczeniu spowoduje obniżenie wartości przedmiotowej nieruchomości. Wpisanie jej do rejestru zabytków obciąży, zdaniem Składających pismo, mieszkańców obowiązkami, wynikającymi z takiego wpisu, co obniży atrakcyjność tej kamienicy. Składający pismo podają następujące propozycje: – w przypadku realizacji inwestycji drogowej, optymalnym rozwiązaniem jest przeznaczenie ww. budynku w całości pod usługi, z wyłączeniem funkcji mieszkaniowej z przyczyn podanych w pkt. pisma, – Składający pismo wnoszą o uwzględnienie propozycji wykupu przez UMK lokali znajdujących się w przedmiotowej kamienicy. W związku z powyższym Składający pismo nie zgadzają się na wprowadzenie planu w obecnym kształcie bez uwzględnienia ww. punktu, bez stosownego odszkodowania i wykupu nieruchomości po cenach rynkowych i ewentualne przeznaczenie na lokale użytkowe, z przeznaczeniem na cele publiczne lub administracyjne. dotyczy osób i mieszkańców, które takie rozwiązanie wybiorą.				
11	11	pismo z dnia 04.12.2013r. data wpływu 04.12.2013r.	Wspólnota Mieszkaniowa przy Al. 29 Listopada 104 [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Treść pisma: 1.zapis w projekcie planu §25 pkt 1 „Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem KDZ.1 pod lokalizację trasy drogi publicznej klasy zbiorczej” (al. 29 Listopada i ul. Powstańców). Nieruchomość stanowi grunt zabudowany budynkiem mieszkalno–usługowym położonym bezpośrednio przy skrzyżowaniu al. 29 Listopada i Dobrego Pasterza. Planuje się przez ZIKiT dodanie kolejnych 3 pasów (po jednym buspasie z każdej strony ruchu,+ lewoskręt w ul. Dobrego Pasterza od strony Warszawy) co nie tylko zwiększy ilość przejeżdżających pojazdów, a co za tym idzie zwiększenie hałasu w tym miejscu. Nie jest to miejsce przejazdowe, szybkiego ruchu, ale skrzyżowanie, gdzie ruszające na zielonych światłach pojazdy i zatrzymujące się na czerwonym świetle dodatkowo emitują spaliny. Po rozbudowie ww. skrzyżowania, pojazdy zatrzymywać się będą na dodatkowych pasach, co spotęguje hałas. Drgania powierzchni już w obecnym stanie przy 2 pasach w jedną stronę i 2 w drugą powodują pękanie w mieszkaniach. wzrośnie zanieczyszczenie środowiska, co ma dodatkowo niekorzystny wpływ na zdrowie mieszkańców. Nie tak dawno Radni uchwalili, iż nie będzie można palić węglem dla poprawienia jakości powietrza, powiększona zostaje strefa płatnego parkowania, aby ograniczyć emisję spalin w centrum. Jak to się ma do mieszkańców przedmiotowej kamienicy przy zwiększonym ruchu na skrzyżowaniu? Składający pismo nie wyrażają zgody na dodatkowe utrudnienia w miejscu zamieszkania. 2.kamienica na moment sporządzania projektu nie jest wpisana do Rejestru Zabytków Miasta Krakowa. gminna ewidencja zabytków prezentowana przez BIP załącznik nr 106402 z dnia 02.08.2013r. (data dodania) sporządzone przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków pod Dyrekcją Pana Jerzego Zbiegień nie zawiera wpisu dotyczącego kamienicy przy al. 29 Listopada 104. Również w rejestrze Zespoły i Obiekty z terenu miasta Krakowa wpisane do rejestru zabytków z października 2013r. także nie posiadają wpisu przedmiotowej kamienicy. W związku z tym, w momencie wdrożenia planu zagospodarowania, wpis tego budynku do Rejestru uniemożliwi wszelkie działania Wspólnoty związane z remontem, ewentualną przebudową, wymianą okien, elewacją itp. bez zgody Konserwatora. Przy dodatkowo wzmożonym ruchu, ściany kamienicy mogą pękać. Składający pismo nie zgadzają się na takie rozwiązanie. Na jakiej podstawie Konserwator planuje wpis do ewidencji? 3.dodatkowy ruch pojazdów w bliskim otoczeniu spowoduje obniżenie wartości przedmiotowej nieruchomości. Wpisanie jej do rejestru zabytków obciąży, zdaniem Składających pismo, mieszkańców obowiązkami, wynikającymi z takiego wpisu, co obniży atrakcyjność tej kamienicy.	dz. nr 272 obr. 22 Śródmieście	U.5	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				Składający pismo podają następujące propozycje: – w przypadku realizacji inwestycji drogowej, optymalnym rozwiązaniem jest przeznaczenie ww. budynku w całości pod usługi, z wyłączeniem funkcji mieszkaniowej z przyczyn podanych w pkt. pisma, – Składający pismo wnoszą o uwzględnienie propozycji wykupu przez UMK lokali znajdujących się w przedmiotowej kamienicy. W związku z powyższym Składający uwagę nie zgadzają się na wprowadzenie planu w obecnym kształcie bez uwzględnienia ww. punktu, bez stosownego odszkodowania i wykupu nieruchomości po cenach rynkowych i ewentualne przeznaczenie na lokale użytkowe, z przeznaczeniem na cele publiczne lub administracyjne. dotyczy osób i mieszkańców, które takie rozwiązanie wybiorą.				

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Prądnik Czerwony - Zachód" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, na której również graficznie (poprzez wygaszenie) uwidoczniono część planu nie podlegającą wyłożeniu.