

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE”**

Część projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 24 września 2013 r. do 22 października 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 listopada 2013 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	14.10.2013r. (data wpływu 15.10.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zachowanie ul. Kuryłowicza jako ulicy lokalnej o szerokości 12 m. Składający wnosi sprzeciw wobec planu, jako uzasadnienie podając, że ul. Kuryłowicza była modernizowana w 2003r. i pod budowę tej drogi Składający uwagę oddał 6m ² ze swojej 8-arowej działki.	ul. Kuryłowicza	KDZ.1	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
2.	2	16.10.2013r. (data wpływu 18.10.2013 r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o 1. włączenie w całości przedmiotowej działki, oznaczonej w części wschodniej jako Z.15 do terenu z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.19. Wniosek uzasadniono następująco: – poszerzenie terenów budowlanych nie pozostaje w sprzeczności ze Studium, ponieważ w treści Studium dopuszcza się odstępienie od zasięgu terenów zielonych, w przypadku, gdy nie prowadzi to do rozpraszania zabudowy, nie zaburza systemów infrastruktury i respektuje ustalenia dla stref, – teren działki nie obejmuje cennych systemów przyrodniczych, 2. uwzględnienie w planie, aby ul. Kuryłowicza oznaczona jako KDZ o szerokości 20m zachowała dotychczasowe pasy jezdni wraz z chodnikami, które są wystarczające dla ruchu kołowego i pieszego, a po zmianie nie stała się trasą przelotową do wysypiska Barycz.	dz. nr 344/10 obr. 97 Podgórze	MN.19, Z.15	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
					ul. Kuryłowicza	KDZ.1			
3.	3	22.10.2013r. (data wpływu 22.10.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane (MN).	dz. nr 306/1, 306/2 obr. 96 Podgórze	R.1	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
4.	4.	16.10.2013r. (data wpływu 23.10.2013 r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o 1. włączenie w całości przedmiotowej działki, oznaczonej w części południowej jako Z.16 do terenu z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.19. Wniosek uzasadniono następująco: – poszerzenie terenów budowlanych nie pozostaje w sprzeczności ze Studium, ponieważ w treści Studium dopuszcza się odstępienie od zasięgu terenów zielonych, w przypadku, gdy nie prowadzi to do rozpraszania zabudowy, nie zaburza systemów infrastruktury i respektuje ustalenia dla stref, – teren działki nie obejmuje cennych systemów przyrodniczych, – sąsiednia działka jest w całości w tej samej linii w strefie zabudowy jednorodzinnej MN.19. 2. uwzględnienie w planie, aby ul. Krzemieniecka oznaczona jako KDZ o szerokości 20m zachowała dotychczasowe pasy jezdni z koniecznością budowy chodnika jednostronnego dla ruchu pieszego. Konieczna jest budowa	dz. nr 344/13 obr. 97 Podgórze	MN.19, Z.16	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
					ul. Krzemieniecka i ul. Kuryłowicza	KDZ.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kanalizacji wód opadowych, ponieważ jezdnia jest usytuowana w kierunku przeciwnym do rowów odwadniających. Planowane poszerzenie ul. Krzemienieckiej i ul. Kuryłowicza wiąże się z uruchomieniem „całości miejskiego ruchu kołowego, związanego z transportem odpadów”, cytat z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Barycz w Krakowie pkt 13 str. 27.					
5.	5.	28.10.2013r. (data wpływu 29.10.2013 r.)	[...]* [...]*	Składające uwagę wnoszą o korektę linii zabudowy, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi, będącą kontynuacją linii zabudowy wzdłuż ul. Kuryłowicza w równej odległości od krawędzi ulicy oraz wyznaczenia jej jak w sąsiednich terenach.	dz. nr 365 obr. 96 Podgórze dz. nr 94/10 obr. 96 Podgórze	MN.1, Z.1 MN.1	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwzględniając uwagę dotyczącą linii zabudowy od strony ul. Kuryłowicza wykreśla się, w związku z inną uwagą drugą linię zabudowy od strony północnej w terenie MN.1.
6.	6.	30.10.2013r. (data wpływu 04.11.2013 r.)	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Składająca uwagę wnosi o przesunięcie obecnej granicy oddzielającej część budowlaną działki od części rolnej o co najmniej 4 metry w kierunku północnym działki ewid. nr 142/5. Projekt planu mpzp uniemożliwi wnoszącej uwagi wybudowanie domu jednorodzinnego z zastosowaniem odległości zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury, tj. z zastosowaniem odległości co najmniej 4m co do ściany budynku od granicy działki i stosowania kontynuacji obecnej zabudowy, tj. wybudowania domu o szer. ok. 10-11m.	dz. nr 142/5 obr. 96 Podgórze	MN.3, Z.4		uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W granicach terenów przeznaczonych pod zabudowę, w obrębie przedmiotowej działki istnieje możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego.
7.	7.	04.11.2013 r. (data wpływu 04.11.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przesunięcie drugiej nieprzekraczalnej linii zabudowy do tylnej północnej ściany budynku garażowo-gospodarczego, która jest oddalona średnio o ok.3m od granicy działki. Składający uwagę wniosek swój motywują mało precyzyjnym wyznaczeniem granic osuwisk, czego konsekwencje dotkliwie sięgają składającego uwagę przez m.in. pozbawienie możliwości adaptacji strychu budynku gospodarczego na cele mieszkaniowe, czy budowy nowego domu w drugiej linii zabudowy).	dz. nr 91/4 obr. 96 Podgórze	MN.1	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Dotychczasowa druga nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska w terenie MN.1 zostanie wykreślona. Jednocześnie, w zamian, wprowadzona zostanie nowa nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MN.1 od strony osuwiska aktywnego w odległości 9 m od granicy osuwiska, tj. w odległości umożliwiającej zachowanie niezbędnej strefy buforowej osuwiska. Odległość tak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska nie odpowiada w pełni odległości wnioskowanej w uwadze.
8.	8.	02.11.2013 r. (data wpływu 04.11.2013 r.)	[...]* [...]*	Składające uwagę wnoszą o przeznaczenie nieruchomości nr 128 na tereny MN w całości lub we fragmencie. Podanie motywują planowaną budową czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach nr 128/2, 128/3, 128/4, 128/5. Na powyższe działki zostało wydane WZiZT, a działka 128/5 posiada prawomocne pozwolenie na budowę, a na pozostałe działki opracowywane są projekty celem uzyskania pozwolenia na budowę. W piśmie wydanym przez Urząd Miasta –BPP z dn.28.06.2013r. zaznaczone zostało, iż poprzedni wniosek dotyczący tej nieruchomości zostanie włączony jako materiał do dalszych prac nad projektem planu. Składający uwagę zauważa, że poprzedni wniosek został całkowicie pominięty. Sąsiednie działki przekwalifikowane są na budowlane, a w/w na zielone. Wszystkie sąsiednie działki przy ul. Gruszczyńskiego są budowlane (zabudowane lub w trakcie zabudowy).	dz. nr 128/1 obr. 96 Podgórze dz. nr 128/2, 128/3 obr. 96 Podgórze dz. nr 128/4, 128/5 obr. 96 Podgórze	KDD.2 Z.2, KDD.2 Z.2	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
9.	9.	05.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę nie zgadza się na poprowadzenie drogi KDD.2 (ul .Geologów) na terenie działki nr 113, obr. 96.	dz. nr 113 obr. 96 Podgórze	MN.2, Z.3	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
10	10.	05.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 112/4 z Z.3 na MN. Jako uzasadnienie składający uwagę podają usytuowanie, charakter, oraz szeroko pojęty rozwój gminy i słusze interesy obywateli. Działka znajduje się w silnie rozwijającej się części miasta, posiada dostęp do drogi publicznej i usytuowany jest na niej budynek gospodarczy. W dn.26.04.2013r. wydano decyzję WZ dla budowy domu jednorodzinnego z garażem wolnostojącym. Budynek ten	dz. nr 112/4 obr. 96 Podgórze	Z.3	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				stanowiłby kontynuację zabudowy. Została już opracowana dokumentacja budowlana dla w/w zamierzenia inwestycyjnego. Składający uwagę zauważają, że na rysunku projektu planu działka znajduje się na terenach o spadkach powyżej 12%, a w rzeczywistości jest tam poniżej 10% i zgodnie z aktualną opinią geotechniczną nie występują tam ruchy masowe ziemi.					
11	11	02.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Kuryłowicza na wysokości działki przy ul. Kuryłowicza 90. Pomiedzy chodnikiem a budynkiem jest parking dla samochodów z którego korzystają najemcy, utrata miejsc parkingowych wiązałaby się z wypowiedzeniem umów najmu, gdyż jednym z głównych powodów najmu było miejsce postojowe przy budynku. Po przedstawieniu najemcom propozycji planu przebudowy ul. Kuryłowicza, stwierdzili, że nie do zaakceptowania będzie również hałas wynikający z przejeżdżających samochodów ciężarowych oraz tirów do wysypiska oraz sortowni. W związku z tym będą musieli się wyprowadzić. Wydawałoby się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wykonanie drogi na pograniczu Kosocic i Krzyszkowic, która to połączyłaby wysypisko śmieci z południową obwodnicą Krakowa.	ul. Kuryłowicza 90	KDZ.1	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
12	12	02.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o objęcie działek: 1. dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze, południowo – wschodnia część dz. nr 139/3, obr. 97 Podgórze położona w terenie MN.16. 2. dz. nr 176, 178/1, 178/2 obr. 97 Podgórze, dz. nr 139/3, obr. 97 Podgórze z wyjątkiem części południowo – wschodniej położonej w terenie MN.16. możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym szeregowym, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowych do 45m, wysokość do kalenicy 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu, jak również na działkach sąsiednich znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Działka 139/3 znajduje się pomiędzy działkami zabudowanymi i przeznaczonymi pod zabudowę, bezpośrednio przyległymi do drogi publicznej.	dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.16 R.4, MN.16 Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24		Ad.1 uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: Odnosnie prośby o możliwość zabudowy na przedmiotowych działkach, budynkami o charakterze mieszkalnym: szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinny i wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług, projekt planu dopuszcza jedynie zabudowę jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą. Ze względu na obecny charakter struktury przestrzennej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie Soboniowic, w której zdecydowanie dominuje zabudowa wolnostojąca lub sporadycznie bliźniacza, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego w tej strukturze, a także konieczność utrzymania odpowiednio niskiej intensywności zabudowy, właściwej ze względów krajobrazowych, a także środowiskowych, w tym związanych z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym, w projekcie planu zakazano realizacji zabudowy w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych innych niż budynki wolnostojące lub budynki w zabudowie bliźniaczej. Nie jest również możliwe wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej na tym terenie, ze względu na dyspozycje Studium dotyczące kierunków zagospodarowania tego rejonu miasta. W projekcie planu, zgodnie z wymaganiami ustawy, zastosowany jest inny parametr niż procent zabudowy działki. Ustalono wskaźnik intensywności zabudowy, w przedziale min. 0,15 max 0,4, który daje wystarczająca możliwość racjonalnego zagospodarowania działki. Parametry kształtowania zabudowy, w tym: wysokość budynków, kształt dachów, itp., zostały ustalone wg kryterium zachowania ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącej, przeważającej zabudowy. W zakresie dz. nr 176, 178/1, 178/2 obr. 97 Podgórze oraz części dz. nr 139/3, obr. 97 Podgórze (położonej poza terenem MN.16)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
13	13	02.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o objęcie działki dz. nr 75 obr. 97 Podgórze możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym szeregowym, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowych do 45m, wysokość do kalenicy 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej. Jak również na działkach sąsiednich są wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Składający uwagę zaznacza, że posiada decyzję WZ nr AU-2/67302/3278/2011 i jest obecnie w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Decyzje te zezwalają na budowę budynku w zabudowie bliźniaczej.	dz. nr 75 obr. 97 Podgórze	MN.15	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
14	14	02.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o objęcie działki dz. nr 122 obr. 97 Podgórze możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym szeregowym, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowych do 45m, wysokość do kalenicy 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu, jak również na działkach sąsiednich znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Decyzje te zezwalają na budowę budynku w zabudowie bliźniaczej i jednorodzinnej. Przedmiotowa działka znajduje się pomiędzy działkami zabudowanymi.	dz. nr 122 obr. 97 Podgórze	R.4	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.
15	15	04.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	Stowarzyszenie „Pracownia Obywatelska” Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej	Składający pismo wnoszą następujące uwagi: 1. Korekta linii rozgraniczających w terenie KDD.2 – poszerzenie terenu MN.2 o teren Z.1 jest niezgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. teren Z.1 objęty jest częściowo w planie jako tereny planowanego parku kulturowego. 2. Powiększenie terenu MN.3 o część terenu Z.4 jest niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Teren MN.3 już w pierwszym wyłożeniu planu został powiększony o część terenu Z.4, (niezgodnie ze Studium). Niezależnie od zaistniałego faktu, ponownie w drugim wyłożeniu proponuje się zajęcie dodatkowej powierzchni terenu Z.4 pod MN.3 – jest to rażące naruszenie zasad równego traktowania podmiotów wobec prawa. W innych podobnych przypadkach wnioskowane przez podmioty podobne zamiany terenów Z na MN spotkały się z odmową organu powołującego się na niezgodność ze Studium. 3. Powiększenie terenu MN.14, MN.15 o część terenu Z.13 - niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. MN.14 w pierwszym wyłożeniu bezprawnie (niezgodnie ze Studium) zostało powiększone o część terenu Z.13. Pozostała część terenu Z.13 jest prawie w całości częścią osuwiska, które w sytuacji anomalii pogodowych stulecia może pochłoniąć zlokalizowaną na nim inwestycję zagrażając zdrowiu i życiu ludzi a w najmniejszym przypadku wystąpienie o odszkodowanie inwestora do Skarbu Państwa za dopuszczenie do zabudowy zagrożonego terenu wbrew nauce i zdrowemu rozsądkowi. Zamiana terenu Z.13 będącym zgodnie ze Studium terenem zieleni nieurządzonej, ze względu na odmowę innym podmiotom w podobnych sytuacjach zamiany trenu oznaczonych jako Z na MN nie może być dokonana gdyż jest złamaniem prawa i wprowadzeniem zmian niezgodnych ze studium. W podobnych sytuacjach organ państwa kategorycznie odmawiał zmian innym podmiotom. Dopuszczenie projektowanych zmian spowoduje naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa.	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13		Ad.1 uwaga nieuwzględniona Ad.2 uwaga nieuwzględniona Ad.3 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wprowadzona korekta linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2 polegająca na przesunięciu linii rozgraniczających tej drogi w kierunku północnym o około 2m – nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem KDD.2 a terenem Z.1 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów. Ad.2 Wprowadzone powiększenie terenu MN.3 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem MN.3 a terenem Z.4 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów. Ad.3 Wprowadzone powiększenie terenów MN.14 i MN.15 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczających pomiędzy terenami MN.14 i MN.15 a terenem Z.13 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.
16	16	04.11.2013r. (data wpływu 04.11.2013 r.)	[...]*	W nawiązaniu do odpowiedzi z UMK Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, do którego również skierowano zażalenie na pismo z dnia 30.08.2013r. Składający uwagę wnosi o nie wpisywanie domu przy ul. Malinowskiego 9 w Krakowie jako zabytku z uwagi na fałszywe przekazywanie informacji z UMK BMK, jakoby to ww. dom był zainteresowaniem gminnej ewidencji zabytków	ul. Malinowskiego 9	MN.5	-	-	W zakresie złożonego pisma wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				jako przykład tradycyjnej zabudowy dawnej wsi Soboniowice. „Konserwatora Zabytków interesuje właśnie wystrój elewacji w postaci odeskowania? Jakim cudem, nie mający żadnej wartości dom, obity deskami w latach dziewięćdziesiątych (a nie modnym w tym okresie sidingiem – czyli plastikiem – bo wtedy nie byłby nawet sfotografowany przez wysyłanych w tych celach w teren studentów (!!!), konkretnie między rokiem 1995 a 1997, nawet jego remont był rozliczony w PITach w tych latach, a na ten fakt są świadkowie i firma, która wykonywała te roboty, ma być chroniony przez konserwatora? Czy taki wystrój elewacji – te deski z lat dziewięćdziesiątych stanowią mają przekaz historii pokoleniom i tym ma się opiekować konserwator? Dom nie ma nic wspólnego z definicją zabytku, stolarka okienna w nim również była wymieniana w latach dziewięćdziesiątych, wtedy tanie okna były kupowane w tzw. Pagiecie i takie okna ten dom posiada. Czy też okna „pagietowskie” są zainteresowaniem Konserwatora? Jak Konserwator będzie odtwarzał te okna i ich kolorystykę? A kształt dachu, który był kilkakrotnie zmieniany, również w latach dziewięćdziesiątych, też interesuje Konserwatora? Wręcz haniebnym jest taka odpowiedź BMK, bez żadnych kompetencji urzędniczych i z fałszywą datą powstania tego budynku. W 1932 roku urodziła się moja mama, dom w tym czasie nie istniał! Mama, jako dziecko, pamięta jak się budował, więc urzędnicy decydują o dacie powstania budynku? Jeżeli nie otrzymam pozytywnej odpowiedzi na moje zażalenie, będę kierował sprawę do wyższych instancji oraz do mediów jako przykład braku jakichkolwiek kompetencji urzędniczych, głupoty i bezmyślności ludzkiej, wydawania fałszywych opinii, decyzji oraz zgodnie z art. 64 Konstytucji naruszenia prawa własności.” W załączeniu pismo BMKZ znak: KZ-02.4120.23.2013.KB z dnia 30.08.2013r.					
17	17	04.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - o korektę granic osuwisk zaznaczonych na przedmiotowej działce zgodnie ze stanem rzeczywistym, - w przypadku, jeśli czynność powyższa jest nie możliwa – wniosek o powiększenie wąskiego pasa MN.15 pomiędzy osuwiskami o obszar działki gdzie nie występują zagrożenia. Jako uzasadnienie podano: - z wizji w terenie i konsultacji z uprawnionymi geologami jednoznacznie wynika, że granice nieczynnych osuwisk w planie zagospodarowania przestrzennego są zaznaczone niedokładnie. Na terenie działki zostaną więc wykonane zgodnie z zaleceniami PIG odwierty podwójne, rdzeniowe do głębokości około 15 m, które udokumentują stan faktyczny. - Studium zakłada zabudowę jednorodzinną na ponad połowie przedmiotowej – 75 arowej działki. W obecnym projekcie planu ok. 90% działki zajmują tereny zielone. Działka ma ograniczona możliwość zabudowy wskutek zaznaczonych tam nieczynnych osuwisk i stref buforowych, a poprzez nieforemny kształt pasa MN.15 trudno będzie ją wykorzystać w celach budowlanych. Właściciele chcieliby wybudować chociaż dwa budynki i znieść współwłasność nieruchomości. Numery ewidencyjne osuwisk: 12/61/04/90/10, 12/61/04/91/10.	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15		Ad.1 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym.
								Ad.2 uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Teren przeznaczony do zabudowy jest wyznaczony do granicy osuwisk, z uwzględnieniem dyspozycji Studium, tj. w zakresie umożliwiającym w maksymalnym stopniu wykorzystanie działki pod zabudowę przy uwzględnieniu kryterium ochrony przed zagrożeniem osuwiskowym. Zastrzeżenie: Nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostaną nieznacznie skorygowane, tak, aby odległość tych linii od granicy osuwisk wynosiła dokładnie 9m, co stanowi odległość umożliwiającą zachowanie niezbędnych stref buforowych tych osuwisk.
18	18	05.11.2013r. (data wpływu 05.11.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę nie wyraża zgody na przesunięcie linii rozgraniczającej w kierunku północnym kosztem działek: - dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze, - dz. nr 95/10 obr. 96 Podgórze. Na działkach tych planuje realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę oraz planowanej budowy ogrodzenia od strony ul. Geologów. Linia ogrodzenia została pozytywnie zaopiniowana przez ZIKiT, a projekt wraz ze zgłoszeniem złożony w UMK	dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2, KDD.2		Ad.1 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W związku z istniejącą i przewidywaną zabudową wzdłuż ul. Geologów, ulica ta została wyznaczona w projekcie planu jako publiczna droga dojazdowa - klasy D (z planowanym włączeniem jej do ulicy Gruszczyńskiego), o szerokości niezbędnej dla uzyskania parametrów technicznych właściwych dla tej klasy drogi.
					dz. nr 95/10 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2, KDD.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Wydział Architektury. Proponowane cofnięcie linii rozgraniczającej ulicę w kierunku północnym kosztem przedmiotowej nieruchomości spowoduje uniemożliwienie wjazdów do zaplanowanych garaży w budynkach mieszkalnych cofniętych do odległości normatywnych od lasu po północnej stronie działki, nie ma możliwości dalszego odsunięcia budynku od drogi ze względu na naturalny spadek i ukształtowanie terenu. Ponadto Składający uwagę stwierdza, że zmiana która jest procedowana obecnie nie była zgłaszana przez składającego uwagę, ani sąsiadów, jej wprowadzenie spowoduje niepotrzebne konflikty sąsiedzkie i jest to działanie nieuzasadnione żadnym wnioskiem.					Ustalona w projekcie planu szerokość tej drogi w liniach rozgraniczających przy uwzględnieniu trudnych warunków terenowych i istniejącego już zagospodarowania, głównie po stronie południowej, wynosi 8 m. Obecnie ulica Geologów posiada szerokość w granicach własności drogowej (współwłasność Gminy Kraków z innymi podmiotami) wynoszącą około 3,5 do 4m, stąd dla realizacji niezbędnego celu publicznego, tj. na poszerzenie tej ulicy do parametrów właściwych dla drogi publicznej klasy D, wyznaczono w projekcie planu tereny pod rozbudowę tej ulicy kosztem działek prywatnych. Wzdłuż działki nr 95/12 teren drogi został poszerzony obustronnie w stosunku do istniejącej drogi o około 2m (na działce nr 95/12 o 1,8 do 2,3m). Wzdłuż działki nr 95/11 teren został poszerzony w większym zakresie kosztem tej działki (o 2,3 do 4,7m) ze względu na istniejącą zabudowę i zagospodarowanie po południowej stronie drogi. Przy czym w części objętej obecnie wyłożonym projektem planu poszerzenie na działce 95/11 wynosi 1,8 do 2,3 m. Odnosnie wydanych decyzji pozwolenia na budowę, o których mowa w uwadze, należy nadmienić, że przepisy ustawy, mówią iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Odnosnie wjazdów na działkę i do garaży, zgodnie z obowiązującymi przepisami, każda przebudowa drogi publicznej wiąże się z jednoczesną przebudową istniejących wjazdów na tę drogę, stąd sprawa wjazdów (przebudowy wjazdów) na przedmiotowe działki będzie uwzględniona przy realizacji inwestycji drogowej. Wyłożona do publicznego wglądu korekta przebiegu linii rozgraniczających drogi KDD.2 wynika z uwzględnienia uwagi złożonej podczas wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 29.04.2013 r. do 31.05.2013 r. Ad.2 - Ad.2 - W zakresie dz. nr 95/10 obr. 96 Podgórze wyjaśnia się, że propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Soboniowice" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.

3. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.*
4. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*