

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MONTE CASSINO - KONOPNICKIEJ”.**

Projekt planu został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 września** do **14 października 2013r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **28 października 2013r.**

Zgodnie z przepisami ustawy ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	16.10.2013	Pinex Sp. z o.o.	<b>Uwaga dotyczy:</b> Możliwości usunięcia drzewa znajdującego się w obszarze U.11 po uzgodnieniu z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK	U.11 ZP.6 (działki nr 22/9, 22/7, 504/4, 24/17, 24/7, 25/6 obr. 12 Podgórze)	U.11 ZP.6		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące zieleni wysokiej nie uniemożliwiają realizacji inwestycji zgodnej z planem. Nakaz ochrony zieleni przy działaniach inwestycyjnych nie jest nakazem bezwzględny, dopuszcza się, bowiem usunięcie zieleni w przypadkach gdy jest to nieuniknione (par. 10 ust. 1 pkt 1 lit. b ustaleń projektu planu) i wprowadzenie nasadzeń rekompensujących. Tryb i organ właściwy w sprawach wycinki drzew regulowany jest przepisami odrębnymi.
2.	2.	25.10.2013	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) Obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 29m na 18m,  2) Zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 20% na 30%.	U/MW.10	U/MW.10		Ad.1. i 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. i 2. Uwaga nie została uwzględniona zarówno w zakresie wysokości jak i zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z wysokością kwestionowaną w uwadze oraz wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

3.	3.	25.10.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Pozostawienia wysokości zabudowy na działkach 84/2 i 84/3 – 15m</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Składający uwagę wnosi o utrzymanie w granicy ww. działek wysokości 15m ze względu na fakt iż należą one do ul. Mieszczańskiej i przyszła zabudowa jest związana z pierzeją tej ulicy, ponadto osiągnięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy przy obniżonej zabudowie do 12m według składającego uwagę jest niemożliwe. Składający uwagę podnosi, iż po poprzednim wyłożeniu planu zmieniono ustalenia dotyczące nieprzekraczalnej wysokości zabudowy z 15m na 12m dla działek nr 84/2 i 84/3 oraz zmieniono dachy płaskie na dachy o spadku 25 – 40 bez określenia, czy wysokość dotyczy kalenicy czy okapu – z niejasnego powodu. Ponadto wskazuje na brak urbanistycznego uzasadnienia dla miejscowego obniżenia wysokości zabudowy i zmiany dotychczasowych ustaleń dla działek nr 84/2 i 84/3, w kontekście zapisów zawartych w paragrafie 22 odnoszącym się do terenu ZPU.2 gdzie dopuszczono możliwość podniesienia wysokości kalenicy dla budynków karczmy i stajni oraz dawnego spichlerza. Zdaniem składającego uwagę upodobnienie wysokości i kształtu dachu nowo projektowanych budynków na działkach 84/2 i 84/3 do istniejącej karczmy, która jak wynika z zapisu w projekcie uchwały może ulec zmianie jest nieuzasadnione, zwłaszcza, że w bliskim otoczeniu karczmy znajdują się już znacznie wyższe budynki z płaskimi stropodachami.</p>	działka nr 84/2 i 84/3 obr. 11 Podgórze	U/MW.6		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga w zakresie zmiany określonej w projekcie planu wysokości zabudowy nie może zostać uwzględniona. Działki wskazane w uwadze objęte zostały strefą sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, w granicach której obniżono dotychczasową wysokość ze względu na zlokalizowanie ich w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Obniżenie wysokości w tych terenach uzasadnione jest ze względów przestrzennych i ma na celu lokalizowanie zabudowy w gabarycie zbliżonym do gabarytów obiektów zabytkowych, które wskazane zostały na rysunku planu zgodnie z decyzją o wpisie do rejestru zabytków. Przeprowadzono dodatkowe analizy, które potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie. Projekt planu przy obecnych zapisach uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia. Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu w §6 pkt 15 definiują pojęcie wysokości zabudowy.</p>
4.	4.	25.10.2013	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Obniżenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1, przy</p>	U/MW.5 (działki nr 82/12 i 82/8)	U/MW.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie została uwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy.

				zachowaniu dotychczasowego maksymalnego 2,5.					Dla zachowania ładu przestrzennego i wprowadzenia zabudowy o charakterze śródmiejskim, ustala się wskaźnik intensywności nie mniejszy niż 1,88. Projekt planu z tak określonym minimalnym wskaźnikiem intensywności zabudowy uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
5.	5.	28.10.2013	B2STUDIO	<b>Uwaga dotyczy:</b> Doprecyzowania zapisu w §20 (teren U.12), wyjaśniającego że częściowe (do 30%) cofnięcie lica elewacji w stosunku do wyznaczonej w projekcie MPZP obowiązującej linii zabudowy (wytyczonej wzdłuż ul. Konopnickiej) nie naruszy planów wykształcenia pierzei od strony ul. Konopnickiej.	U.12	U.12		Uwaga nieuwzględniona	Obowiązującą linię zabudowy wyznaczono w celu wykształcenia pierzei od strony ulicy Konopnickiej. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektu planu oraz wprowadzania ustaleń odnoszących się do określania procentowego cofnięcia lica elewacji.
6.	6.	01.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> realizacji Centrum Kongresowego oraz przebudowy i rozbudowy w jego rejonie	U.9, ZP.3, ZP.12, ZP.7, ZP.5	U.9, ZP.3, ZP.12, ZP.7, ZP.5	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
7.	7.	14.10.2013	ABM Investments	<b>Uwaga dotyczy:</b> Przeznaczenia działek nr 29/3, 29/4, 30/1, 31/1 obr. 11 Podgórze na cele mieszkaniowo – usługowe.	działki nr 29/3, 29/4, 30/1, 31/1 obr. 11 Podgórze	U.6, U/MW.7	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
8.	8.	24.09.2013	Syndyk Masy Upadłości Firmy Inwestycyjnej „Leopard” S.A.	<b>Uwaga dotyczy:</b> Wyznaczenia na obszarze ZPm.4 terenów zabudowy mieszkaniowej z usługami, co jest zgodne ze stanem faktycznym i pozwoli na użytkowania obiektów	ZPm.4	ZPm.4	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
9.	9.	29.10.2013	Stowarzyszenie Zwykłe Mieszkańców	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) Procedury planistycznej w wyniku, której mieszkańcy zostali pozbawienie prawa możliwości udziału w procedurze planistycznej a także możliwości wpływu na kształt powstającego planu	działki nr 1/7 i 1/8	U.8	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

				zagospodarowania, poprzez składanie uwag do projektu, 2) Sprzeciwu wobec sposobu zagospodarowania dla działek 1/7 i 1/8 oraz warunków zabudowy i zagospodarowania tego terenu 3)					
10.	10.	29.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) Procedury planistycznej w wyniku, której mieszkańcy zostali pozbawienie prawa możliwości udziału w procedurze planistycznej a także możliwości wpływu na kształt powstającego planu zagospodarowania, poprzez składanie uwag do projektu, 2) Sprzeciwu wobec sposobu zagospodarowania dla działek 1/7 i 1/8 oraz warunków zabudowy i zagospodarowania tego terenu 3)	działki nr 1/7 i 1/8	U.8	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
11.	11.	28.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Przeznaczenia działek nr 53/1, 53/2, 52/1, 52/2 na cele związane z zabudową mieszkalną wielorodzinną i odpowiadającą ustaleniom projektu planu oznaczonym na rysunku planu symbolem U/MW lub MW	działki nr 53/1, 53/2, 52/1, 52/2	ZP.11	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
12.	12.	28.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Przeznaczenia działek nr 53/1, 53/2, 52/1, 52/2 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami zgodnie z wydaną dla nich decyzją o warunkach zabudowy i odpowiadały ustaleniom projektu planu oznaczonych na rysunku planu symbolem U/MW lub MW.	działki nr 53/1, 53/2, 52/1, 52/2	ZP.11	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
13.	13.	28.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Zapisu dopuszczającego zabudowę o wysokości 29m na terenie U.8, który negatywnie wpłynie na: -estetykę przestrzenną pierzei ul. Monte Cassino i „obudowy” Ronda Grunwaldzkiego, -charakter historyczne układu urbanistycznego i architektonicznego Dębnik, - komunikacje Dębnik.	U.8	U.8	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

14.	14.	28.10.2013	Invest – Land Sp. z o. o.	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) ogólnych zapisów planu zawartych w § 6 pkt 6, 7,</p> <p>2) zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru U.8 z 6,0 na 7,8</p> <p>3) zmiany w linii zabudowy wyznaczonej dla nowoprojektowanej zabudowy na działkach 1/7 i 1/8 z linii nieprzekraczalnej na linię obowiązującą,</p> <p>4) zmiany zapisu zawartego w §20 ust. 4 pkt 6 – z 231 m n. p. m. na 232 m n. p. m.</p>	U.8	U.8	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
15.	15.	28.10.2013	Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>Sprzeciwu wobec określonej wysokości dla zabudowy w terenie U. 8 tj. 29 m.</p>	U.8	U.8	-	-	Pismo wpłynęło w terminie składania uwag jednak, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”,
  - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405.).