

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 sierpnia 2013 r.- wpłynęły **92** uwagi i pisma.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2579/2013 z dnia 5 września 2013r. i Zarządzeniem Nr 2873/2013 z dnia 4 października 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	12.07.2013r. (data wpływu 12.07.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 182/2 na działkę budowlaną. Składający uwagę podaje następujące argumenty: – część działki nr 182/2 jest objęta decyzją warunków zabudowy WZ i ZT z dn. 10.07.2009r. decyzja nr AU-2/7331/2005/09, – do wyżej wymienionej działki został zatwierdzony przez ZIKiT i (decyzja nr 260/2012 z dn.10.02.2012 r.) i wykonany wjazd. Nieuwzględnienie wniosku spowoduje zaskarżenie mpzp do sądu administracyjnego.	dz. nr 182/2 obr. 94 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2	2	18.07.2013r. (data wpływu 18.07.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę zwraca uwagę na fakt, że: – część działki 182/2 jest objęta decyzją o warunkach zabudowy z dnia 10.07.2009r. nr AU2/7331/2065/09, – do ww. działki został w ZIKiT zatwierdzony wjazd (decyzja 260/2012 z dnia 10.02.2012), wjazd został zrealizowany. W związku z powyższym wnosi o przeznaczenie działki pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.	dz. nr 182/2 obr. 94 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż

										w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3	3	24.07.2013r. (data wpływu 24.07.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji działek nr 20/3 i 20/4 z terenu przeznaczonego na zielenie nieurządzoną (ZR) na teren pod zabudowę mieszkaniową (MN) oraz przesunięcie linii zabudowy tak aby objąć nią te działki.</p> <p>Składający uwagę podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Działki nr 20/3 i 20/4 zostały błędnie zaklasyfikowane jako zielenie nieurządzona. Obie działki spełniają kryteria działek budowlanych. Składający uwagę posiadają aktualne warunki przyłączenia przedmiotowych działek do sieci energetycznej, gazowej i wodociągowej.</li> <li>- Działki nr 20/3 i 20/4 mają znikomą wartość przyrodniczą. Nie rosną na nich żadne drzewa i krzewy. Mogą być zagospodarowane bez uszczerbku dla szaty roślinnej, która właściwie, na przedmiotowym terenie, nie istnieje. Ponadto, przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej, zabudowa jednorodzinna podniesie wartość przyrodniczą terenu.</li> <li>- Decyzja o przeznaczeniu działek na zielenie nieurządzoną jest dla właścicieli krzywdząca. Proponowany teren pod zabudowę mieszkaniową zwięza się w rejonie posiadanych przez nich działek, podczas gdy w najbliższej okolicy obejmuje działki w drugiej, trzeciej, a nawet czwartej linii zabudowy od drogi publicznej. Niektóre tereny zakwalifikowane jako teren pod zabudowę mieszkaniową nie mają nawet dostępu do drogi publicznej. Na najbliższych działkach budownictwo jest rozproszone i chaotyczne, nie ma mowy o zachowaniu jednej, spójnej linii zabudowy. Naturalną granicą terenu pod zabudowę mieszkaniową, w odniesieniu do posiadanych działek, powinien być pas drzew, który znajduje się na działce nr 25.</li> <li>- Decyzja o przeznaczeniu terenu przedmiotowych działek na zielenie nieurządzoną jest niekorzystna dla wszystkich mieszkańców Miasta Krakowa. Ograniczenie zabudowy jednorodzinnej powoduje mniejsze wpływy z tytułu podatku od nieruchomości i podatków dochodowych, powoduje odpływ ludzi zainteresowanych mieszkaniem w domach jednorodzinnych do gmin ościennych. Tereny nieurządzone, leżące odłogiem nikomu nie służą, nie zwiększają komfortu życia mieszkańców Krakowa, a wręcz przeciwnie mogą stanowić potencjalne niebezpieczeństwo.</li> </ul>	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
	3a	25.07.2013r. (data wpływu 25.07.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o uzupełnienie uwagi do projektu mpzp dotyczącej działek nr 20/3 i 20/4 obr.95 Podgórze w następującej treści:</p> <p>Jeśli niemożliwe byłoby przekwalifikowanie całości działek nr 20/3 i 20/4 na działki budowlane, składający uwagę wnoszą o przekwalifikowanie jedynie takich części, które pozwoliłyby na wybudowanie na tych działkach domów jednorodzinnych.</p>	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
4	4	02.08.2013r (data wpływu 02.08.2013r.)	[...]*	<p>Składająca uwagę wnioskuję o przekwalifikowanie działki nr 205/1 z Zw.10 na teren budowlany. Działka ta posiada decyzję WZ.</p> <p>Składająca uwagę wnosi również o przekwalifikowanie działek nr 186/6, 186/4 i 186/2 na tereny budowlane ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-dostęp do drogi publicznej,</li> <li>-planowane w sąsiedztwie inwestycje (domy jednorodzinne)</li> <li>-wykonany podział działek i poniesione koszty,</li> <li>-każda z działek posiada WZ,</li> <li>-za działki od momentu podziału składająca uwagę płaci podatek jak za działki budowlane.</li> </ul>	dz. nr 205/1, 186/6, 186/4,186/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna</p>	

5	5	05.08.2013r. (data wpływu 06.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr 128/8, 128/9, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15 z terenów zielonych na budownictwo jednorodzinne. Składająca uwagę nadmienia, że posiada decyzje o WZiZT jednocześnie informując, że wykonana została droga wewnętrzna oraz wjazd na tę drogę z ul. Golkowickiej. Wjazd został odebrany przez ZIKiT.	dz. nr 128/8, 128/9, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15 obr. 94 Podgórze	Z.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	decyzja o pozwoleniu na budowę. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
6	6	06.08.2013r. (data wpływu 06.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działki nr 67 obr.95 z rolnej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną w związku z planami budowy tam domu jednorodzinnego.	dz. nr 67 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7	7	13.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie nieruchomości na cele budownictwa jednorodzinnego, zauważając że teren objęty uwagą jest już w całości zainwestowany. Argumentuje też, że wg opracowywanej obecnie zmiany studium teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. nr 13/1 obr. 94 Podgórze	Z.11, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnosnie argumentacji dotyczącej zmiany studium, plan miejscowy sporządza się przy zachowaniu zgodności z zapisami obowiązującego studium.
8	8	07.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę terenu działki 16/7 z zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę motywuje swój wniosek tym, że; - teren znajduje się poza granicą planowanego parku kulturowego Rajsco-Kosocice i poza granicą archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej, - ul. Kuryłowicza jest zakwalifikowana jako ulica zbiorcza w klasie Z, - po obu stronach ulicy są tereny mieszkaniowe oprócz strefy Z.12, - ul. Kuryłowicza została przebudowana i uzbrojona dużym kosztem, w tym przy współudziale mieszkańców i Unii Europejskiej. Posiada wszystkie media: prąd, gaz, kanalizację, kanalizację opadową, Internet i obustronne chodniki, - rzędne terenu posadowienia budynku przy ul. Kuryłowicza 15 to 318m n.p.m. a fortu Rajsco to ok. 334 m n.p.m. (różnica 16 m pomiędzy tymi dwoma rzędnymi), - od kilkudziesięciu lat słane były przez składającego uwagę pisma dotyczące zmiany kwalifikacji ww. działki i zawsze otrzymywał on jedną odpowiedź, że przy okazji zmiany mpzp zostaną one rozpatrzone.	dz. nr 16/7 obr. 94 Podgórze	Z.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9	9	06.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości sytuowania budynku jednorodzinnego w granicy nieruchomości, 2. rozszerzenie zastosowanej w tekście planu nazwy „paliwa ekologiczne” na inne paliwa niż tylko gaz i lekki olej opałowy, które w gruncie rzeczy nie są paliwami ekologicznymi i nie powinny być tak nazwane.	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Ze względu na szczególne walory przestrzenno-krajobrazowe obszaru objętego planem i konieczność utrzymania dyscypliny w zakresie ładu przestrzennego na tym obszarze, projekt planu nie ustala warunków innych w zakresie

									<p>sytuowania budynku w stosunku do granicy działki budowlanej niż stanowią to przepisy odrębne.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego (art.1 ust.2 pkt 1 ustawy).</p> <p>Ad.2</p> <p>Wyszczególnienie w nawiasie w §5 ust. 1 pkt 7 gazu i lekkiego oleju opałowego jest wskazaniem najbardziej popularnych paliw ekologicznie czystych i nie wyklucza zastosowania innych paliw ekologicznie czystych.</p>
10	10	05.08.2013r. (data wpływu 09.08.2013r.)	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Składający uwagę działając w imieniu Rozalii Majewskiej (pełnomocnictwo) składa następujące uwagi:</p> <p>– W projekcie mpzp brak jest jakichkolwiek podstaw do zakwalifikowania wskazanej działki nr 90 jako teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej (Z.7) oraz umiejscowienia na działce osuwiska nieaktywnego (ON). Przedmiotowa działka była i jest w całości wykorzystywana jako działka mieszkaniowa. Posadowione zostały na niej dwa budynki mieszkalne oraz budynek gospodarczy. Stąd zmiana przeznaczenia nieruchomości na zieleni nieurządzonej sprawia, że właścicielka działki poniesie niepowetowaną stratę. Ustalenie przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej nie narusza funkcji i charakteru nadanego mpzp dla obszaru „Rajsko”, który stanowić ma „element południowego pasma przewietrzania Krakowa”.</p> <p>– Należy zauważyć, że zupełnie chybione jest sytuowanie na działce nr 90 osuwiska nieaktywnego (ON). Na terenie przedmiotowej działki nie dochodziło i nie dochodzi do jakiegokolwiek przemieszczania się mas ziemi. Teren ten charakteryzuje się spadkiem, który jest znacznie mniejszym niż 12%. Dlatego też nie jest to obszar predysponowany do występowania podobnych zjawisk.</p> <p>– Projekt mpzp obszaru „Rajsko” narusza podstawowe założenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p>	dz. nr 90 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).</p> <p>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium.</p>
11	11	08.08.2013r. (data wpływu 09.08.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę nie zgadzają się z przeznaczeniem w planie działki nr 64/1 pod zieleni nieurządzonej. Składający uwagę otrzymali decyzję WZ w 2011r. i planowali tam wybudować dom jednorodzinny. Działka ta znajduje się w otoczeniu działek obecnie zabudowanych</p> <p>Zgodnie z opinią geotechniczną wykonaną w 2013r. przez firmę Geoprofil „...skarpa spełnia warunek stateczności...”. Składający uwagę planują też zabudowę mieszkalną w zachodniej części działki. Środkowa część działki (osuwisko aktywne okresowo) będzie przeznaczona na dojazd oraz zieleni urządzoną. Planowana inwestycja, zgodna z decyzją WZ nie odbiega od obecnego charakteru obszaru ani nie zakłóca ładu przestrzennego działki i otoczenia, nie godzi w interesy osób trzecich.</p> <p>Składający uwagę wnoszą również o wyjaśnienie w jaki sposób do projektu mpzp zostało zbadane, że część działki jest osuwiskiem okresowo aktywnym.</p>	dz. nr 64/1 obr. 96 Podgórze	Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-</p>

									VII oraz X-XI", wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
12	12	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działek z rolnych na budowlane, zaznaczając, że posiada ostateczną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/2050/2011, jest w trakcie załatwiania formalności związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę i posiada podpisaną umowę z zakładem energetycznym, gazowniczym oraz wodociągami.	dz. nr 203/3, 203/4, 203/5 obr. 94 Podgórze	Z.30, Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
13	13	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę są przeciwni budowaniu drogi dojazdowej przez przedmiotową działkę, stwierdzają, że droga dojazdowa wzdłuż ulicy Gdowskiej niczemu nie służy, ponieważ działka 221/2 jest ostatnią działką w obszarze zabudowy MN.16. Dla przedmiotowej działki ustanowiona jest notarialnie służebność przejazdu po działce nr 221/1 od strony ul. Kuryłowicza. Wjazd od strony ul. Kuryłowicza jest już wykonany w uzgodnieniu z ZIKiT-em na potrzeby realizowanej obecnie budowy domu jednorodzinnego zgodnie z pozwoleniem na budowę nr AU-01-2.6740.1.1331.2012.ZAT/BUR. Taki stan rzeczy wynika z faktu, że ul. Gdowska czyli droga polna biegnąca działką 190/4 nie dochodzi do przedmiotowej działki, natomiast działka 190/2 przylegająca do działki 221/2 po której biegnie dalsza część istniejącej drogi polnej ma nieuregulowany stan prawny. Ponadto ul. Gdowska nie figuruje w wykazie ulic w ZIKiT. Projektowana droga przebiega po ogrodzonej działce 221/2. Składający uwagę proponują pozostawienie istniejącej drogi bez jej dalszej rozbudowy, co przyczyni się do zachowania i ochrony zabytkowego szanca wraz z otaczającą go zielenią. Dojazd do pól uprawnych odbywa się po działkach 180/4 i 190/2 od strony ul. Kuryłowicza oraz po działce 192/1 od strony ul. Golkowickiej i jest wystarczający ponieważ tereny położone poniżej nie są przewidziane do zabudowy.	dz. nr 221/2 obr. 94 Podgórze	MN.16, R.4, KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Teren drogi wewnętrznej KDW.5 został wyznaczony w ciągu ul. Gdowskiej na fragmencie od skrzyżowania z ul. Kuryłowicza do granicy terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zainwestowanie. Dalszy przebieg tej ulicy, prowadzący przez tereny rolne, został utrzymany w projekcie planu jako dojazd niewyznaczony, w rozumieniu przepisów tekstu planu. Ulica Gdowska ma obecnie charakter drogi polnej. Teren tego ciągu komunikacyjnego jest na znacznym fragmencie geodezyjnie wydzielony, w tym również po zachodniej stronie działki osób wnoszących uwagę. Utrzymanie ulicy Gdowskiej, przynajmniej jako drogi wewnętrznej jest potrzebne ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej przyległych do niej nieruchomości gruntowych. Droga ta jest elementem utrwalonym już w przestrzeni miejskiej, zarówno poprzez sam fakt jej wydzielenia w tej przestrzeni, jak i nadania jej nazwy, stąd może być również utrwalona poprzez projekt planu. Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW.5 nie zagraża walorom zabytkowego szanca, w tym zieleni. Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił projekt planu bez żadnej uwagi w tym zakresie.
14	14	12.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 202/4 z rolniczej na budowlaną.	dz. nr 202/4 obr. 94 Podgórze	Z.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
15	15	12.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 202/5 z rolniczej na budowlaną.	dz. nr 202/5 obr. 94 Podgórze	Z.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza

									przeźren produkcyjna).
16	16	05.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 17/1 z rolniczej na budowlaną. Składający uwagę stwierdza, że działka jest objęta planem zieleni, a w rzeczywistości na działce nie ma zieleni. To samo dotyczy spadku, którego w rzeczywistości tam nie ma. Działka jest prosta w całości oprócz metrowego uskoku na samym końcu.	dz. nr 17/1 obr. 95 Podgórze	MN.3, Z.5, R.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Działka 17/1 przeznaczona jest pod zabudowę w takim zakresie na jaki pozwalają dyspozycje Studium.
17	17	13.08.2013r. (data wpływu 13.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 203/6 i 203/7 na działki budowlane. W opinii składającego uwagę brak jest przeciwwskazań do wykorzystania ich na budownictwo jednorodzinne. Powstanie nowych obiektów nie zakłóci walorów krajobrazowych, nie wpłynie negatywnie na środowisko. Na obszarze tym w ciągu kilku ostatnich lat powstały nowe domy mieszkalne i działki budowlane, tak więc jest to dopuszczalne i możliwe.	dz. nr 203/6, 203/7 obr. 94 Podgórze	Z.30, Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18	18	07.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą o zmianę kategorii terenu ZR na MN lub jeśli to okazałoby się niemożliwe, to zmianę terenu ZR na MN na tej części działek, która umożliwi wybudowanie 2 domów jednorodzinnych, których położenie przedstawiono w załączniku. Obie działki posiadają dostęp do drogi publicznej oraz aktualne warunki przyłączenia do sieci energetycznej, gazowej i wodociągowej, co przedstawiono w załącznikach. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby uzupełnienie istniejącej zabudowy przy ul. Szczawnickiej nie zakłócając ład przestrzennego oraz nie obniżając w żadnej mierze wartości przyrodniczej, która jest tu znikoma. Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnicy na początku roku 2013. RD X zdaje sobie sprawę, że wnoszona uwaga będzie możliwa do realizacji dopiero po ewentualnym, wcześniejszym jej wprowadzeniu do obecnie procedowanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykonywany jest na podstawie obowiązującego Studium.
19	19	07.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą o zmianę kategorii terenu R.5 oraz ZW.10 na MN na przedmiotowych działkach. Przedmiotowe działki posiadają dostęp do drogi, każda z działek ma aktualne WZ, nie są położone na terenie osuwiska, a zabudowa na tym terenie stanowiłaby uzupełnienie istniejącej zabudowy na działce sąsiedniej nie zakłócając ład przestrzennego. Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnicy na początku roku 2013. RD X zdaje sobie sprawę, że wnoszona uwaga będzie możliwa do realizacji dopiero po ewentualnym, wcześniejszym jej wprowadzeniu do obecnie procedowanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	dz. nr 205/1, 186/6, 186/4, 186/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykonywany jest na podstawie obowiązującego Studium.

20	20	16.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o uznanie przedmiotowej działki jako teren pod zabudowę budynkami mieszkalnymi zgodnie z wcześniej wydaną zgodą na budowę nr 1456/08 przeniesioną w części dla działki 134/6 na rzecz Składającego uwagę i zezwolenie na dalszą kontynuację inwestycji zgodnie z jej zapisami.</p> <p>Na mocy decyzji WZiZT AU-2/7331/2354/05 z dnia 09.09.2005r. dla działki 134/6 zostało wydane pozwolenie na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych bliźniaczych dla Mavon s.c. – decyzja nr 1456/08. Decyzją Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK nr 260/5/2012 z dnia 05.11.2012r. pozwolenie na budowę w części dotyczącej działki 134/6 zostało przepisane dla Składającego uwagę, który kontynuuje budowę zgodnie z pozwoleniem.</p>	dz. nr 134/6 obr. 94 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
21	21	14.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy. Zaznacza że dla przedmiotowych działek posiada decyzje o warunkach zabudowy, oraz że działki mają dostęp do mediów i drogi publicznej. Ponadto składająca uwagę zaznacza że poniosła koszty związane z wydzieleniem przedmiotowych działek.</p>	dz. nr 184/6 (aktualnie nr 184/7, 184/8, 184/9, 184/10) obr. 94 Podgórze	R.5, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
22	22	05.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	[...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o zmianę sposobu przeznaczenia terenu dla przedmiotowych działek na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o parametrach zbliżonych do terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.17. Dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ. dz. nr 193/2, 193/3, 193/4 – AU-2/7331/1600/09 z dnia 29.05.2009 r. dz. nr 219/1 - AU-2/7331/1541/09 z dnia 28.05.2009 r., dz. nr 193/5, 194 - AU-2/7331/1539/09 z dnia 28.05.2009 r. Ponadto na działce 195/1 uwzględnionej w projekcie planu jako teren Z.27 wybudowano już budynek (nieuwzględniony w planie), który naturalnie wyznacza granicę zabudowy.</p>	dz. nr 193/2, 193/3, 193/4, 193/5, 194, obr. 94 Podgórze dz. nr 219/1 obr. 94 Podgórze	Z.27  R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego</p>

									sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
23	23	07.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>włączenie działki do terenu MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</li> <li>uwzględnienie w projekcie planu dopuszczenia możliwości rozbudowy istniejącej wieży telekomunikacyjnej poprzez nadbudowę ostatniego piętra o ok. 10m oraz modernizację istniejącego i budowę nowego przyłącza światłowodowego.</li> </ol> <p>Obecnie ze względu na zaistniałe okoliczności związane z zagospodarowaniem działki nr 23, zastosowanie symboliki Z.13 wpłynie niekorzystnie na istniejący charakter przedmiotowej działki, ponieważ na działce znajdują się dwa obiekty budowlane – wieża telekomunikacyjna z zapleczem technicznym i uzbrojeniem terenu (prawomocne pozwolenie na budowę nr 1519/99 z dnia 17.11.1999r.) oraz budynek mieszkalny jednorodzinny wraz z infrastrukturą techniczną i przyłączami oraz zbiornikiem szczelnym na nieczystości ciekłe (prawomocne pozwolenie na budowę nr 1493/6 z dnia 31.08.2006r.).</p> <p>Działka oznaczona jest w rejestrze gruntów symbolem BP – zurbanizowane tereny niezabudowane (obecnie teren jest zabudowany i uzbrojony) – nie stanowi gruntu rolnego.</p> <p>Stosownie do art.61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dopuszcza się możliwość zabudowy terenu w sytuacji gdy spełniony jest warunek: działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu dla przedmiotowej działki.</p> <p>Składający uwagę zaznacza, że przez ponad 10 lat opłaty z tytułu podatku od nieruchomości były ustalone w wysokości jak dla terenów budowlanych nie rolniczych.</p>	dz. nr 23 obr. 94 Podgórze	Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).</p> <p>Ad.2</p> <p>W terenach dawnego założenia fortecznego Twierdzy Kraków, objętych ochroną konserwatorską, w tym na terenie „Fortu Rajsko” (przy granicy którego zlokalizowana jest wieża telekomunikacyjna, o której mowa w uwadze), a także w odległości 50m od granicy tych terenów, ze względu na ochronę walorów przestrzenno – krajobrazowych pozostałości dawnego założenia fortecznego, ustalono w projekcie planu zakaz wznoszenia wolnostojących masztów pod urządzenia stacji bazowych telefonii komórkowej. Projekt planu dopuszcza modernizację istniejącego i budowę nowego przyłącza światłowodowego (§8 ust.1 tekstu planu).</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (art. 1 ust.2 pkt 4 ustawy).</p>
24	24	18.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z Z.15 (OAO) na MN. Zaznacza że posiada wydane decyzje WZ oraz projekt drogi i dołączenia mediów, a także ekspertyzę geotechniczną, która zaprzecza występowaniu zjawisk typowych dla osuwisk.</p>	dz. nr 13/1, 13/2, 13/3, 13/4 obr. 96 Podgórze	Z.15, Zw.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>



									<p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p>
25	25	09.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod teren rolniczy R.4. Składająca uwagę zaznacza, że na przedmiotowej działce od wielu lat jest prowadzona działalność rolnicza i że wg klasyfikacji gruntów są to użytki rolne RIIIb, ŁIII, RIVb i PsV.</p>	dz. nr 195/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przedmiotowa działka położona jest w kompleksie terenów stanowiących obszar źródłiskowy istniejącego cieków wodnego i jest co najmniej w 50% (w części zachodniej) zadrzewiona, a także jest niemal w całości położona na terenie osuwiska nieaktywnego, stąd w projekcie planu została przeznaczona pod teren zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów. Zgodnie z ustaleniami tekstu planu (§10) oraz z przepisami odrębnymi działka może być wykorzystywana w sposób dotychczasowy jako teren rolniczy.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.</p>
26	26	18.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki z Zw.10 (ON) na MN. Składający uwagę jest w trakcie oczekiwania na WZ oraz sporządzania ekspertyzy geotechnicznej, gdyż na przedmiotowym terenie nie występowały zjawiska osuwiskowe. Składający uwagę informuje że dla działki sąsiedniej nr 205/1 została wydana decyzja WZ.</p>	dz. nr 207 obr. 94 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż</p>

									w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
27	27	09.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	DOMTER Sp. z o.o.	Składający uwagę wnoszą o: zmianę przeznaczenia działki nr 39 na działkę budowlaną w całości, ewentualnie w części w obrębie której położony jest budynek mieszkalny lub w przypadku nieuwzględnienia pkt.1 zmianę przeznaczenia działki 39 bądź wyrażenie zgody umożliwiającej rozbudowę budynku mieszkalnego do powierzchni 350m <sup>2</sup> i zmianę przeznaczenia działki 30/2 na drogę dojazdową.	dz. nr 39 obr. 95 Podgórze dz. nr 37 obr. 95 Podgórze dz. nr 33/2, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/1, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 95 Podgórze	Z.6, Zw.2, Zw.2, ZL.3, Z.6, ZL.2, KDD.3, Zw.2, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
28	28	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren o funkcji usługowej, w związku z tym, że od 15.01.1994r. prowadzi na tym terenie działalność usługową.	dz. nr 189/5 obr. 94 Podgórze	MN.17, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Sytuacja przestrzenna w przedmiotowej sprawie wygląda w ten sposób, że na działce o powierzchni około 500 m <sup>2</sup> wydzielonej przy działce siedliskowej, w budynku o powierzchni zabudowy około 65 m <sup>2</sup> prowadzona jest działalność gospodarcza zarejestrowana jako firma handlowo – usługowa (GAZBUD BIS). Możliwość prowadzenia takiej działalności gospodarczej jest przewidziana i uwzględniona w tekstowej części projektu planu, poprzez zapis o dopuszczeniu lokalizacji zabudowy usługowej w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd nie zachodzi konieczność wydzielania na rysunku planu terenów, na których taka działalność jest lub może być prowadzona. Jednocześnie projekt planu utrzymuje istniejące legalnie budynki (co należy rozumieć, że również ich istniejące funkcje) oraz dopuszcza ich remont, przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę (§11 ust.6 tekstu planu).
29	29	(data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. przesunięcie w kierunku drogi nieprzekraczalnej linii zabudowy (bardzo duże zajęcie działki budowlanej) oraz 2. o nie oznaczanie budynku znajdującego się na przedmiotowej działce pod nr 22 jako budynku zabytkowego, w związku z tym, że budynek jest w bardzo złym stanie technicznym (brak fundamentów, pękające stropy, słaba konstrukcja dachu).	dz. nr 189/6 obr. 94 Podgórze	MN.17, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Linia zabudowy na przedmiotowej działce ustalona jest od strony ul. Kuryłowicza, stanowiącej drogę zbiorczą (KDZ.1) przy której, wg Mapy akustycznej miasta i Prognozy oddziaływania na środowisko występują lub mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Ustalona linia zabudowy ma za zadanie ochronę nowobudowanych obiektów lub rozbudowywanych obiektów istniejących przed zagrożeniem hałasem. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym zapewnienie odpowiedniego klimatu akustycznego w terenach mieszkaniowych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy).

										Ad.2 Projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Dom przy ul. Kuryłowicza nr 22 został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (art.1 ust.2 pkt 4 ustawy).
30	30	14.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: –dopuszczenie zabudowy na przedmiotowych działkach, –niezależnie od powyższego, o wprowadzenie w projekcie planu zapisu dopuszczeń dla terenu Z.23, takich jak w zapisach Zmiany Studium dotyczących terenów „ZR” (dopuszczenie urządzeń/obiektów jako terenowych urządzeń/obiektów sportowych, z rozszerzeniem dopuszczającym lokalizację ogrodów działkowych – indywidualnych – z altanami gospodarczymi o wielkości określonej przepisami Prawa Budowlanego).	dz. nr 129/4 obr. 94 Podgórze dz. nr 134/5 obr. 94 Podgórze	Z.23, Z.23, ZL.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnośnie uwagi dotyczącej dopuszczenia przeznaczenia zgodnego ze zmianą Studium należy nadmienić, że plan miejscowy sporządza się przy zachowaniu zgodności z zapisami obowiązującego Studium.	
31	31	20.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składające uwagę wnoszą o zmianę kwalifikacji gruntu w obrębie lokalizacji budynku z zieleni nieurządzonej na 1 działkę budowlaną w wielkości umożliwiającej wybudowanie siedliska i obiektów przeznaczonych dla celów rekreacji (ośrodek jeździecki).	dz. nr 86 obr. 95 Podgórze	Z.8, Z.9, Zw.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
32	32	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o włączenie przedmiotowych działek w całości do terenu MN.10. Uwagi szczególne: 1. zarzut sprzeczności ustaleń projektu planu w odniesieniu do działki nr 67/3 i 67/4, 2. zarzut naruszenia istoty wolnościowego prawa zabudowy będącego elementem prawa własności nieruchomości, 3. zarzut naruszenia konstytucyjnych zasad proporcjonalności i równości, 4. zarzut nadużycia władztwa planistycznego,	dz. nr 67/4 obr. 96 Podgórze dz. nr 67/3 obr. 96 Podgórze	MN.10, Z.16 Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).	
33	33	20.08.2013r. (data wpływu 21.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod budownictwo jednorodzinne, zaznaczając że posiada decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1740/2013 z 08.08.2013 dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi z instalacjami wewnętrznymi (podziemnymi) gazu, prądu i kanalizacji z dwoma zbiornikami fekalnymi i trzema zbiornikami retencyjnymi na dz. nr 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 obr. 95 Podgórze przy ul. Szczawnickiej w Krakowie”. Budowa jest obecnie w trakcie realizacji.	dz. nr 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 obr. 95 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).	

									Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.	
34	34	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem),</li> <li>zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym,</li> <li>zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę.</li> </ol> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1),</li> <li>oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajska, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),</li> <li>wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń,</li> <li>ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swozowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m<sup>2</sup>,</li> <li>nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swozowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności,</li> <li>tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleń otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie),</li> <li>na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek,</li> <li>stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem,” nie istnieje, jest to jedynie projekt.</li> </ol>	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.	
35	35	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
36	36	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
37	37	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
38	38	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
39	39	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
40	40	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
41	41	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
42	42	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
43	43	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.
44	44	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
45	45	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
46	46	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych.
47	47	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
48	48	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
49	49	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
50	50	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
51	51	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezvdent Miasta	Uwaga pozostaje	Ad.6	

		19.08.2013r.)										
52	52	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	Ustalono wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe. Podyktowane jest to zapewnieniem właściwych warunków środowiskowych na obszarach zagrożonych procesami geodynamicznymi i ochroną potencjalnych mieszkańców przed zagrożeniem osuwiskowym (art.1 ust.2 pkt 3 i 5 ustawy).			
53	53	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu). Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.			
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8	Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).			
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.			
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.			
54	54	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag: 1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej			

			<p>matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem),</p> <p>2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym,</p> <p>3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę,</p> <p>Przykłady:</p> <p>a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1),</p> <p>b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),</p> <p>4. szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),</p> <p>5. wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń,</p> <p>6. ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swozowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m<sup>2</sup>,</p> <p>7. nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swozowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności,</p> <p>8. tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleń otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie),</p> <p>9. na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek,</p> <p>10. stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ „ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem,” nie istnieje, jest to jedynie projekt,</p> <p>11. usankcjonowanie obszaru dz. nr 188/17, obr.99, Podgórze, ul. Żelazowskiego jako terenu budowlanego MN, gdyż obecnie jest na tej działce budowany budynek jednorodzinny (stan deweloperski).</p>			<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</p>	<p>osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.</p> <p>Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.</p> <p>Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania, lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych.</p> <p>Ad.6 Ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe.</p> <p>Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4</p>	
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5</p>	
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6</p>	
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</p>	

							wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu). Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8	Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi, lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.
55	55	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag: 1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), 2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, 3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę.  Przykłady: a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1), b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajska, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek,	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania
56	56	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
57	57	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
58	58	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
59	59	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
60	60	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
61	61	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						

		19.08.2013r.)							
62	62	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	4.	krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),				
63	63	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	5.	szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),				
64	64	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	6.	wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń,				
65	65	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	7.	ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swoszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m <sup>2</sup> ,				
66	66	15.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	8.	nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swoszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności,				
67	67	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	9.	tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleń otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie),				
68	68	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	10.	na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewnia dostęp do kilkunastu hektarów działek,				
69	69	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*		stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem,” nie istnieje, jest to jedynie projekt.				
70	70	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
71	71	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
72	72	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
73	73	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
74	74	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
75	75	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
76	76	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
77	77	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
78	78	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
79	79	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
80	80	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
81	81	18.08.2013r. (data wpływu	[...]*						



		19.08.2013r.)							
82	82	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi, lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu). Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu. Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.
83	83	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę: 1. Nie zgadza się na wyznaczenie terenu zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej w obszarze oznaczonym Z.19 na działce: 44/1 obr.94 Kraków-Podgórze. Jednocześnie wnosi o zmianę przeznaczenia tej działki na MN, ponieważ: – działka znajduje się pomiędzy zabudową jednorodziną z 3 stron, – brak na tym terenie cennej roślinności, teren pokrywa trawnik koszony co 2 tygodnie, mapa ekofizjograficzna, na której podstawie został przygotowany plan jest niezgodna z rzeczywistością (zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winna być przygotowana „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, pomiary takie nie zostały wykonane – działka zagrodzona od 6 lat, bez możliwości wstępu osób trzecich), – na tym obszarze nie występują chronione zwierzęta, – działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Kuryłowicza, przez moją działkę 49/3), – pozostałe media dostępne na działkach 49/3, 44/1, 43/3. 2. Nie zgadza się na ustanowienie linii zabudowy na działce nr 49/3 obr.94 Kraków –Podgórze w obecny sposób. Wnosi o jej przesunięcie w kierunku południowym minimum do miejsca w którym znajdował się stary budynek oznaczony jako 43 (załącznik nr 1), jak również wzięcie pod uwagę budynku 33 na działce 53/2 przy projektowaniu linii zabudowy. Ponadto pragnie zaznaczyć, że oznaczenia skarp na tym obszarze nie są zgodne z rzeczywistością (zawyżone). 3. Wnosi o oznaczenie działki nr 49/3 obr.94 Podgórze, jako U (usługi). Na tej działce, za budynkiem mieszkalnym znajduje się budynek (warsztat ślusarsko mechaniczny) o powierzchni ponad 100 m <sup>2</sup> , w którym prowadzona była działalność usługowa. Budynek ten posiada własną linię energetyczną bezpośrednio z transformatora o mocy 50kW, woda miejska, kanalizacja miejska 3m od budynku. Planowane jest podjęcie działalności gospodarczej w tym budynku zgodnej z planem miejscowym.	dz. nr 43/3, 44/1 obr. 94, Podgórze dz. nr 49/3 obr. 94, Podgórze	Z.19 MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ad.2 Linia zabudowy na przedmiotowej działce ustalona jest od strony ul. Kuryłowicza, stanowiącej drogę zbiorczą (KDZ.1) przy której, wg Mapy akustycznej miasta i Prognozy oddziaływania na środowisko występują lub mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Ustalona linia zabudowy ma za zadanie ochronę nowobudowanych obiektów lub rozbudowywanych obiektów istniejących przed zagrożeniem hałasem. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym zapewnienie odpowiedniego klimatu akustycznego w terenach mieszkaniowych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy). Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i krajobrazowego linia zabudowy przy tej części ul. Kuryłowicza została wyznaczona w nawiązaniu do linii zabudowy ukształtowanej tu już przez istniejące budynki na działkach nr 50/6, 257/1 i 47/7 obr. 94 Podgórze.  Ad.3 Możliwość prowadzenia działalności gospodarczej jest przewidziana i uwzględniona w tekstowej części projektu planu, poprzez zapis

									o dopuszczeniu lokalizacji zabudowy usługowej w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd nie zachodzi konieczność wydzielenia na rysunku planu terenów, na których taka działalność jest lub może być prowadzona. Jednocześnie projekt planu utrzymuje istniejące legalnie budynki (co należy rozumieć, że również ich istniejące funkcje) oraz dopuszcza ich remont, przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę (§11 ust.6 tekstu planu).
84	84	(data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę jako uwagi ogólne podaje, że rzeczona działka w projekcie mpzp została oznaczona jako teren zieleni nieuporządkowanej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W przedłożonych uwagach wnioskuję on o oznaczenie jej symbolem MN z dopuszczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Jako uwagi szczegółowe składający uwagi podaje, iż działka nr 76/6 obr.96 Podgórze zlokalizowana jest przy drodze publicznej (ul. Nad Fosą) w ciągu zabudowy jednorodzinnej, stanowiącej jej bezpośrednie sąsiedztwo. W projektowanym mpzp jest działką graniczną, znajdującą się tuż przy działkach budowlanych. Ponadto działka wyposażona jest w sieć wodociagową i elektryczną, posiada bezpośredni zjazd z drogi publicznej – czynniki te predysponują ją jako teren pod zabudowę jednorodziną wraz z przydomowymi ogrodami, co pozwoli zachować walory krajobrazowe i przyrodnicze obszaru Rajsko.</p> <p>Składający uwagę podaje jako uzasadnienie, że proponowany mpzp nie uwzględnia w żaden sposób interesów właścicieli działek zlokalizowanych wzdłuż ul. Nad Fosą. Zablockowanie możliwości funkcji budowlanej na rzeczonej działce odbije się negatywnie na poziomie materialnym życia rodziny i dzieci składającego uwagę. Działka ta ma stanowić zabezpieczenie jego przyszłości oraz przyszłości jego dzieci. Pozbawienie jej funkcji budowlanej przekreśla ich plany. W związku z tym oraz na podstawie „Uwag Szczegółowych” składający uwagę wnioskuję o oznaczenie tej działki symbolem MN.</p> <p>Składający uwagę przedstawia również propozycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustanowienie w północnej części działki możliwości zabudowy mieszkalnej, jednorodzinnej, wzdłuż drogi publicznej Nad Fosą z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy (załącznik),</li> <li>– pozostawienie funkcji terenu zielonego w południowej części działki (załącznik).</li> </ul>	dz. nr 76/6 obr. 96 Podgórze	Z.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
85	85	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem),</li> <li>2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym,</li> <li>3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę.</li> </ol> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1),</li> <li>b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),</li> </ol>	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3
86	86	15.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
87	87	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
88	88	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
89	89	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						



							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu). Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.
90	90	09.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	DOMTER Sp. z o.o.	Składający uwagę wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 39 na działkę budowlaną w całości, ewentualnie w części w obrębie której położony jest budynek mieszkalny, w przypadku nieuwzględnienia pkt.1: 2. zmianę przeznaczenia działki 39 bądź wyrażenie zgody umożliwiającej rozbudowę budynku mieszkalnego do powierzchni 350m <sup>2</sup> , 3. zmianę przeznaczenia działki 30/2 na drogę dojazdową.	dz. nr 39 obr. 95 Podgórze dz. nr 37 obr. 95 Podgórze dz. nr 33/2, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/1, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 95 Podgórze	Z.6, Zw.2, Zw.2, ZL.3, Z.6, ZL.2, KDD.3, Zw.2, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
91	91	10.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę zgłaszają sprzeciw wobec wyznaczenia terenu zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej w obszarze oznaczonym Z.11, obejmującym przedmiotowe działki. Obszar oznaczony Z.11 w projekcie planu jest małym obszarem, który składa się jedynie z ośmiu działek. Większość z nich jest zabudowana budynkami od kilkudziesięciu lat. Niejednokrotnie część z nich wymaga gruntownych remontów oraz uporządkowania terenu co jednoznacznie uniemożliwia obszar objęty symbolem Z (zieleni nieurządzonej). W związku z tym powstaje pytanie w jakim celu wprowadza się tereny zieleni nieurządzonej na obszarze który jest od dziesięcioleci zurbanizowany. Studium z 2003r. ujmuje ten obszar jako tereny otwarte w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna, jednakże w tej konkretnej sytuacji zasadnym wydaje się fakt, iż błędnie przyjęte założenia do starego studium zauważyli projektanci opracowujący aktualnie wyłożone do publicznego wglądu SUIKZP. Tym samym obszar ten został ujęty jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z uwagi na powyższe składający uwagę wnoszą aby obszar oznaczony Z.11 został ujęty jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Odstępstwo od studium z 2003r., na którym bazuje obecnie wyłożony projekt mpzp Rajska, w tym przypadku wydaje się być zasadne a zarazem dopuszczone pod kątem obowiązujących przepisów. Pozwoli to również dla samego Urzędu Miasta w przyszłości uniknąć dodatkowych kosztów związanych z aktualizacją planu.	dz. nr 9/2, 9/3, 10/2, 10/3, 12/1, 13/1, 13/2, 14 obr. 94 Podgórze	Z.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
92	92	19.08.2013 r. (data wpływu 19.08.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki 82/1 (82/17 i 82/18) obr. 95 przy ul. Osterwy z Z.9 na MN. Prośbę swą motywuje tym, że: 1. Przez działkę przebiega linia energetyczna, gazociąg, wodociąg, na działce	dz. nr 82/1 (aktualnie dz. nr 82/17 i 82/18) obr. 95 Podgórze	Z.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą

				znajduje się studzienka wodociągowa. 2. Działka posiada bezpośredni dojazd do drogi publicznej. 3. Sąsiednie działki są zabudowane zabudową jednorodzinną a na pozostałych budowa jest w trakcie. 4. Posiada prawomocne pozwolenia na budowę.					terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

*Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Rajsko" w Krakowie,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).