

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ORAZ ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE PODGÓRZE - MATECZNY”**

Projekt planu został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 sierpnia 2013 r. do 17 września 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wyłożonej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 1 października 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	04.09.2013	(...)*	W związku ze Światowymi Dniami Młodzieży rondo „Mateczny” będzie ważnym punktem przesiadek dla dojazdu do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Moim zdaniem konieczne jest zaplanowanie estakady drogowej nad rondem Mateczny z kierunku ul. Kamieńskiego w ul. Konopnickiej. Ta estakada drogowa jest od dawna konieczna dla usprawnienia ruchu na rondzie „Mateczny”. Może przy okazji MDŚ w 2016 r. znajdą się fundusze na wykonanie tej koniecznej estakady – szczególnie że warunki terenowe są sprzyjające, gdyż ul. Kamieńskiego jest położona wyżej niż ul. Konopnickiej. Może wreszcie zostanie zaplanowana przebudowa przystanku tramwajowego na drodze do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia łącznie z istniejącym przejściem podziemnym pod ul. Zakopiańska.	Rondo A. Matecznego	KDG.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
2.	30.09.2013	(...)*	W związku z zapisami projektu planu wnosi o: 1) Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowym jej odcinku, tj. poszerzenie frontu zabudowy do granicy z sąsiadującą działką nr 393/2. Wnioskowane poszerzenie frontu planowanej zabudowy umożliwi lokalizację nowego budynku o funkcji mieszkaniowej na działce 392 bezpośrednio przy granicy między tymi działkami, w związku z lokalizacją istniejącego budynku nr 72 w głębi działki nr 393/2, tj. ok. 20 m od granicy z ul. Zamoyskiego, przy czym ściana południowa projektowanego obiektu ma być ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych i stanowić ścianę oddzielenia pożarowego. 2) Wykreślenie lub zmianę pkt. 9 w §21 projektu uchwały, który ogranicza wysokość planowanej zabudowy do 227 m npm. Wnoszę, aby dopuścić wysokość bezwzględnej zabudowy na poziomie 229 m npm, tj. tak jak w §21, pkt. 4, ust. 4 projektu Uchwały. Podniesienie planowanej wysokości budynku na tej działce umożliwi realizację budynku o wysokości 16 m (jak w §21, pkt. 4, ust. 3) i realizację, w związku z tym czterech kondygnacji mieszkalnych, w tym jedna w poddaszu. Należy bowiem zauważyć, że wysokość bezwzględna poziomu chodnika ulicy Zamoyskiego przy wjeździe na działkę, co wynika jednoznacznie z załączonej mapy zasadniczej, wynosi obecnie 214 m npm., a zatem wysokość planowanego budynku mogłaby wynieść jedynie 13 m – co wyklucza realizację czterech kondygnacji nadziemnych i znacznie ogranicza zakres planowanej inwestycji.	dz. nr 392 obr. 12 Podgórze	MW.7, ZP.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
3.	01.10.2013	„Gemini” Sp. z o.o. (...)*	Wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu dotyczące działki nr 356/1 położonej w Krakowie przy ul. Podskale: 1) Spółka wnosi aby zapis tekstu projektu planu §12 pkt 4 ppkt 2b mający obecnie brzmienie: „budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej –	dz. nr 356/1 obr. 12 Podgórze	MW/U.4	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Podpunkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy

			<p>1 miejsce/1 mieszkanie”, zmienić na: „budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5miejsca/1 mieszkanie”;</p> <p>2) Spółka wnosi, aby zapis tekstu projektu planu w §26 pkt 3 ppkt 1 mający obecnie brzmienie: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 20%”, zmienić na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 15%”;</p> <p>3) Spółka wnosi aby zapis tekstu projektu planu w §26 pkt 3 ppkt 2 mający obecnie brzmienie: „wskaźnik intensywności zabudowy – 1,2 -2,5”, zmienić na : „wskaźnik intensywności zabudowy – 1,2-4,0.” [...]</p>				<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.3 ---</p>	<p>części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 Przyjęty w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu ochronę istniejącej zieleni. W wyniku rozpatrzenia uwag na I wyłożeniu projektu planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zmniejszony tak, aby nawiązywał do wskaźników w terenach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW/U.4.</p> <p>Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.3 Podpunkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>
4.	01.10.2013	(...)*	<p>Niniejszym zgłasza następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Zmiany dotyczącej ustalonej linii zabudowy od strony zachodniej nieruchomości objętych niniejszym pismem</p> <p>a) zmiana jej przebiegu, równoległe do krawędzi jezdni i zachodniej granicy działki zgodnie z przebiegiem terenu U.2 w granicy KDG.1</p> <p>b) zmiana linii obowiązującej na nieprzekraczalną. [...]</p> <p>2. W definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów (budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. [...]</p> <p>3. Zmiana w §30 ust. 3:</p> <p>a) Maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 20 m,</p> <p>b) Maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 225 m n.p.m zgodnie z wysokością dla terenu obok o klasyfikacji MW/U.5 sąsiadującego bezpośrednio z terenem U.2. [...]</p> <p>4. Dopuszczenie możliwości wykonania dominanty w terenie U.2 o wyższym parametrze wysokościowym, jako elementu reprezentacyjnego.</p> <p>5. Zmiana dotycząca ustaleń dotyczących strefy szczególnej ekspozycji §10 dla działek objętych wnioskiem: rozszerzenie strefy szczególnej ekspozycji na</p>	dz. nr 366/1, 366/2 obr. 12 Podgórze (w treści uwagi błędnie przywołano dz. nr 361/1, 361/2)	U.2		<p>Ad.1a nieuwzględniona</p> <p>Ad.1b nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 ---</p> <p>Ad.3a, Ad.3b, Ad.4 ---</p> <p>Ad.3a, Ad.3b, Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1a W związku z rangą drogi – droga klasy głównej nie jest wskazane, aby linia zabudowy pokrywała się z linią rozgraniczającą. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestia przesunięcia linii była przedmiotem I wyłożenia w wyniku którego zmieniono jej przebieg przesuwając ją w kierunku zachodnim, co zwiększyło możliwości inwestycyjne na przedmiotowym terenie. Ponadto zaznacza się, że obecny jej przebieg nie oznacza ingerencji w działki prywatne poprzez tworzenie na nich przestrzeni publicznych i projekt planu miejscowego nie narzuca konieczności ich realizacji pomiędzy linią rozgraniczającą drogi KDG.1 a ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad.1b Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że w wyłożonym projekcie planu wnioskowana linia stanowi nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>Ad.2 Podpunkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.3a, Ad.3b, Ad.4 Podpunkty nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestia podniesienia wysokości zabudowy (rzutująca również na umożliwienie realizacji dominanty wysokościowej) była przedmiotem I wyłożenia i nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.5 Obecny zasięg strefy został ukształtowany w celu zachowania i wyekspozowania widoku na</p>

		cały obszar U.2						<p>wieżę kościoła Redemptorystów z Ronda Matecznego i wynika z przeprowadzonej analizy architektoniczno-krajobrazowej wykonanej w trakcie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.6 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowana wysokość jest możliwa do osiągnięcia przy uwzględnieniu zapisów strefy szczególnej ekspozycji, która obejmuje większość terenu U.2.</p>
		6. Zmiana w §30 pkt. 5 ust. 3 maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy z 222 m na 225 m.						Ad.6 nieuwzględniona

(...) *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył Paweł Godzina - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego w części do publicznego wglądu..*
2. *Rozpatrzenie uwag nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ile kroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Stare Podgórze – Mateczny" w Krakowie,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405.).*