

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE”

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 21 sierpnia 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 września 2013 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	29.07.2013r (data wpływu 30.07.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o uwzględnienie w załączniku graficznym do mpzp ustaleń prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 119/09 z dn.21.01.2009r., na której to podstawie został zrealizowany dom jednorodzinny wraz z infrastrukturą techniczną, utwardzonym podjazdem i miejscami postojowymi na terenie (obecnie w trakcie procedury odbiorowej). Składający uwagę wnosi o przesunięcie strefy polityki przestrzennej MN.2 w kierunku zachodnim tak, aby w obrębie tej strefy znalazła się istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zrealizowana na podstawie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Brak takiej korekty może uniemożliwiać przyszłe wprowadzanie jakiejkolwiek modyfikacji (przebudowy i/lub rozbudowy) istniejącej kubatury, jako niezgodnej z ustaleniami planu. Strefa spadku terenu powyżej 12% znajduje się poza strefą realizowanej zabudowy.	dz. nr 94/3 obr. 95 Podgórze	Z.3 MN.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2.	2	29.07.2013r (data wpływu 30.07.2013r)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr 144/3 i 144/5 obr.99 położonych w obszarze Kosocic z działek rolnych na działki budowlane oraz zapisanie tego w sporządzanym studium miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru Kosocic. Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie w całości, a jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione, prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Jako uzasadnienie, składająca uwagę podaje, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy (WZ). Jednocześnie nadmienia, że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, dlatego też ze względu na to, że nie posiada innych możliwości mieszkaniowych, chciałaby w najbliższym czasie 2014-2015 przystąpić do budowy domu jednorodzinnego na jednej z wyżej wymienionych działek.	dz. nr 144/3, 144/5 obr. 99 Podgórze	ZW.13 Z.16		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3.	3	01.08.2013r (data wpływu 02.08.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie działki nr 244/4 obr. 96 Podgórze na działkę budowlaną. Równocześnie informuje, że działka posiada zatwierdzony projekt budowlany i pozwolenie na budowę z dn. 24 maja 2013r.	dz. nr 244/4 obr. 96 Podgórze	Z.32		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
4.	4.	(data wpływu 02.08.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o podtrzymanie zaproponowanego w planie terenu działki nr 68 obr. 99 Podgórze jako terenu zabudowy jednorodzinnej. Motywuje to faktem, że przedmiotowa działka od strony północnej, południowej i zachodniej otoczona jest zabudowaniami. Północna część działki jest zabudowana domem jednorodzinnym, działka jest w pełni uzbrojona, posiada dostęp do drogi publicznej. Na południowej części działki planuje się budowę dwóch domów jednorodzinnych lub jednego bliźniaczego.	dz. nr 68 obr. 99 Podgórze	MN.16		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Działka leży w terenie przeznaczonym do zabudowy jednorodzinnej.
5.	5.	(data wpływu 05.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę, jako właścicielka działki nr 89 położonej po północnej stronie ul. Hoborskiego, wnosi o uwzględnienie w planie możliwości zabudowy w pasie szerokości 50 m. Południowa strona ul. Hoborskiego jest przewidziana pod zabudowę MN. Ulica posiada całą infrastrukturę, tj. kanalizację wodociąg, instalację gazową. Planowane jest poszerzenie tej ulicy do łącznej szer. 10 m. Składająca uwagę ze swojej strony deklaruje dobrowolną odsprzedaż jej części działki dla wykonania tej inwestycji po uwzględnieniu jej wniosku.	dz. nr 89 obr. 99 Podgórze	R.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6.	6.	06.08.2013r (data wpływu 07.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę, w związku z wyłożeniem w/w projektu planu do publicznego wglądu wnosi następujące uwagi do tego projektu planu: 1. dopuszczenie możliwości sytuowania budynku jednorodzinnego w granicy nieruchomości, 2. rozszerzenie zastosowanej w tekście planu nazwy „paliwa ekologiczne” na inne paliwa niż tylko gaz i lekki olej opałowy, które w gruncie rzeczy nie są paliwami ekologicznymi i nie powinny być tak nazwane, 3. opis granic w §1 ust.2 zawiera błąd utrudniający identyfikację obszaru objętego planem. W miejsce ulicy Na Pokusie powinna być przywołana ul. Orszańska.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Uwaga uwzględniona		
7.	7.	08.08.2013r (data wpływu 08.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę, jako współwłaściciel działki nr 379 (dawna 18/2 i 18/3) wnosi o uwzględnienie w opracowywanym mpzp zmiany zgodnej ze Studium wyłożonym do publicznego wglądu, gdzie działka ta w całości przeznaczona jest pod zabudowę – obszar MN.23. Działka ta posiada w całości dostęp bezpośredni do drogi publicznej. Dla tego terenu nie ma żadnych przeciwwskazań związanych z ustaleniem terenów osuwiskowych. Przeznaczenie całej działki pod zabudowę będzie kontynuacją zabudowy istniejącej.	dz. nr 18/2, 18/3 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze	MN.23, Z.30		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu sporządza się zachowując zgodność ze Studium obowiązującym. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
8.	8.	09.08.2013r (data wpływu 09.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/6 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę	dz. nr 230/6 obr. 96 Podgórze	Z.24		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu sporządza się zachowując zgodność ze Studium obowiązującym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nadmienia, ze w nowym projekcie Studium wyżej wymieniona działka ujęta już została jako MN.					Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9.	9.	09.08.2013r (data wpływu 09.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/2 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę uważa za wysoce niesprawiedliwe, aby jej działka na której planuje budowę domu, stanowiła teren zielony dla jej sąsiadów, kosztem jej utraty możliwości wybudowania domu dla rodziny.	dz. nr 111/2 obr. 95 Podgórze	Z.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10	10	09.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę prosi o przekwalifikowanie działki nr 112/1 na teren zabudowy mieszkaniowej zgodnie z projektem zmiany Studium	dz. nr 112/1 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu sporządza się zachowując zgodność ze Studium obowiązującym. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
11	11	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o korektę przeznaczenia działki nr 59/5. Działka została zakwalifikowana jako 12% spadek , podczas gdy w rzeczywistości ten spad jest dużo mniejszy. Spad jest większy tylko w niewielkiej części od strony wschodniej	dz. nr 59/5 obr. 95 Podgórze	MN.8, ZL.4		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
12	12	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o zmianę i korektę przeznaczenia działki nr 143/4. Składający uwagę stwierdzają , że jest nieporozumieniem odstępnie 9m od drogi gminnej 143/2 która jest nieużywana skoro od cmentarza musi być jeszcze odległość 50m. W praktyce 4/5 działki jest zajęte przez obszar ochronny od cmentarza (+9m) i działka jest bezużyteczna.	dz. nr 143/4 obr. 95 Podgórze	MN.5		Uwaga nieuwzględniona	Odległość ustalona w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 143/4 od drogi granicznej nr 143/2, wynosząca 6 m, a nie 9 m jak to napisano w piśmie, wynika z przepisów odrębnych (droga gminna dz. nr 143/2 jest drogą jednoprzestrzenną szerokości ok. 5 m, bez krawędzi jezdni).
13	13	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o zmianę przeznaczenia i korektę spadku. Działka nr 140 obr. 95 Podgórze w części północno – zachodniej aż do granicy zieleni nie ma spadku.	dz. nr 140 obr. 95 Podgórze	MN.8, Zw.5, KDW.3		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
14	14	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, a w rzeczywistości ten spadek jest dużo mniejszy.	dz. nr 59/2 obr. 95 Podgórze	MN.8, Zw.5		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
15	15	05.08.2013r (data wpływu	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka ma bardzo małe pochylenie, a w planie 80% działki ma 12% spadku co jest nieprawdą.	dz. nr 58/5 obr. 95 Podgórze	MN.8, KDD.6		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		12.08.2013r.)							masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
16	16	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka jest cała równa bez spadków, aż do granicy zieleni, który zajmuje niewielki obszar.	dz. nr 58/8 obr. 95 Podgórze	MN.8, ZL.4		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
17	17	05.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, gdy w rzeczywistości na większości działki spadek jest dużo mniejszy.	dz. nr 59/6 obr. 95 Podgórze	MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
18	18	13.08.2013r data wpływu 14.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren budowlany.	dz. nr 91/9 obr. 99 Podgórze	R.1, KDD.7, KDD.11		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
19	19	13.08.2013r data wpływu 14.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działek w całości pod teren budowlany.	dz. nr 191, 192 obr. 99 Podgórze	Z.19		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
20	20	12.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/4 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, na której planuje wybudować budynek mieszkalny. Składający uwagę oświadcza, że zgodnie z decyzją nr 705/2011 wprowadzono z urzędu zmiany na tej działce dzieląc ją na grunty B (mieszkaniowe) i pozostała część jako grunty klasy RIIIb (grunty rolne).	dz.nr 111/4 obr. 95 Podgórze	Z.2, MN.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
21	21	12.08.2013r (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia na działki budowlane następujących działek: 1. nr 111/3 obr. 95 Podgórze, 2. nr 112/4 obr. 95 Podgórze.	dz. nr 111/3 obr. 95 Podgórze dz. nr 112/4 obr. 95 Podgórze	Z.2, MN.2 MN.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Uwaga nie wymaga korekty zapisów projektu planu. Działka leży w terenie przeznaczonym do zabudowy jednorodzinnej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22	22	16.08.2013r (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.	dz. nr 153/2 obr. 95 Podgórze	Z.4		Uwaga nieuwzględniona	Na przeważającej części działki nr 153/2 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
23	23	16.08.2013r (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4		Uwaga nieuwzględniona	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
24	24	14.08.2013r (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę, jako właściciele działek nr 49/4, 49/8, 49/10 nie zgadzają się z zapisami w projekcie mpzp „Kosocice”: –działka nr 49/8 jest zaznaczona jako rolna „Z.6” ze spadkiem ponad 12%, –działka nr 49/10 jest zaznaczona jako rolna „Z.6”, –nad działkami nr 49/4, 49/8, 49/10 jest zaznaczony bardzo szeroki pas strefy ochronnej dla linii wysokiego napięcia 110kV Skawina-Biechanów/ Korabniki – Lubocza. Działki składających uwagę, np. działka nr 49/4 była budowlana a dz. nr 49/8 była budowlano-rolna w starym planie mpzp, który obowiązywał do dn.31.12.2003r. Działka nr 49/8 ma teren lekko pochylony – kilka procent, a nie ponad 12% (co potwierdza mapa sytuacyjno-wysokościowa). Linia wysokiego napięcia w dawnych planach miała dużo mniejszą strefę ochronną (ksero, mapy)). Jest wykonana opinia przez projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć, w której stwierdzono, że dopuszczalna odległość usytuowania budynku od przewodów linii 110kV wynosi 3,8m. Składający uwagę nadmieniają, że zgodnie z WZ-ką z dn.17.08.2011r. oraz prawomocną decyzją pozwolenia budowlanego z dnia 10.06.2013r. realizują budowę domu jednorodzinnego i garażu wolnostojącego na dz. nr 49/4, 49/8 i 49/10. To przeznaczenie działek nr 49/8 i 49/10 w projekcie mpzp „Kosocice” jako „Z.6” uniemożliwiłoby nam taka realizację zmian. Składający uwagę uprzejmie proszą o rozpatrzenie uwag: 1) działki nr 49/8 i 49/10 aby były budowlane „MN”, 2) zrobić korektę oznaczenia terenu działki nr 49/8 z nachylenia ponad 12% na nachylenie kilka % - zgodnie ze stanem faktycznym (mapa sytuacyjna wysokościowa), 3) zmniejszyć strefę ochronną dla linii 110kV do 3,8m – zgodnie z opinią projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć dla działek nr 49/4, 49/8, 49/10.	dz. nr 49/4 obr. 99 Podgórze dz. nr 49/8, 49/10 obr. 99 Podgórze	MN.17 Z.6		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zastrzeżenie: Koryguje się przebieg linii rozgraniczającej terenu MN.17 w obrębie działek nr 49/8 i 49/10 dostosowując go ściśle do granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę określonej w Studium. Ad.2 Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Ad.3 Zaznaczona strefa ochronna infrastruktury technicznej dla linii 110kV stanowi informacyjną treść rysunku planu. Obowiązujące ustalenie w tym zakresie zawarte jest w §8 ust.1 pkt 4 tekstu planu i brzmi następująco: „wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<i>ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.”</i>
25	25	19.08.2013r. (data wpływu 21.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/1 z terenów MN na tereny zabudowy mieszkaniowej MN z dopuszczeniem funkcji usługowej.	dz. nr 230/1 obr. 96 Podgórze	MN.26		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu. W ustaleniach planu znajduje się odpowiedni zapis w §11 ust.3 pkt.1. dopuszczający funkcję usługową „(...) o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego (...)”.
26	26	(data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 231/4 na zabudowę mieszkaniową. Prośbę swą motywuje następująco: „Dojazd do tej działki jest od ul. Żelazowskiego 18. Nie rozumiem kto i czym się kierował żeby te działkę zakwalifikował do terenów zielonych, w pasie mojej działki są zabudowania, linia pasa zielonego wręcz wgryza się w moja parcelę i sąsiednie, nie mogę się zgodzić żeby ta działka była dla mnie bezużyteczną, jestem osobą od urodzenia niepełnosprawną, działka ta ma służyć mi jako zabezpieczenie w przyszłym czasie życia. Proszę o sprawdzenie mojej parceli i zmianę kwalifikacji działki, przecież żyjemy w wolnym kraju i nikt nie może bez mojej zgody decydować o mojej własności”.	dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
27	27	19.08.2013r. (data wpływu 22.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, gdyż zamierza na przedmiotowej działce przebudować istniejący budynek gospodarczy na budynek mieszkalny dla własnej rodziny.	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4		Uwaga nieuwzględniona	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
28	28	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag: 1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), 2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, 3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę, Przykłady: a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1), b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsco, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu), 4. szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),	dz. nr 188/17 obr. 99 Podgórze	Z.23	Ad.1 do Ad.10 -	Ad.1 do Ad.10 - Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 do Ad.10 Pismo w zakresie pkt 1 do 10 nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy sporządzanego mpzp obszaru „Rajsco”. Ad.11 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				5. wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń, 6. ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swoszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m², 7. nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swoszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności, 8. tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleń otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie), 9. na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewnia dostęp do kilkunastu hektarów działek, 10. stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ „ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem,” nie istnieje, jest to jedynie projekt, 11. usankcjonowanie obszaru dz. nr 188/17, obr.99, Podgórze, ul. Żelazowskiego jako terenu budowlanego MN, gdyż obecnie jest na tej działce budowany budynek jednorodzinny (stan deweloperski).					
29	29	(data wpływu 26.08.2013r)	[...]*	Składający wnosi uwagi następującej treści: 1. Działka nr 156 ul. Koszutki obr.99. składający uwagę prosi o uwzględnienie w części tę działkę jako budowlaną. Nadmienia on, że dla sąsiadujących działek nr 154 i 155 ich właściciel posiada decyzję nr AU-2/6730.2/809/11 z dn.31.03.2011r. o ustaleniu warunków zabudowy. Natomiast sąsiad – działka nr 157 i 158 (z drugiej strony) aktualnie ubiega się o WZ na budowę czterech budynków mieszkalnych wraz z garażami i zjazdami. 2. Działka nr 280 przy ul. Sczanieckiej obr. 96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako budowlaną. Nadmienia, że sąsiadująca działka nr 279 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi. Prosi o stanowisko w sprawie zajęcia pod drogę (nr 242 dr) ul. Sczanieckiej i planem podziału wykonanym na zlec. Nr 2824 tj. regulacja ul. Sczanieckiej, decyzją WGAPI Ne. GPVII/8333/220/83 z dnia 8.07.1983r. została p. gr. 640/19 o pow. 96 m² przyjęta jako powierzchnia pod drogę (ul. Sczanieckiej). Pomimo starań składającego uwagę do tej pory Urząd Miasta nie przeprowadził wywłaszczenia pod tę drogę. Ta samowola dotyczy wszystkich działek znajdujących się przy tej ulicy. W roku 2012 po środku tej drogi bez pytania zainstalowano pod ziemią rurociąg odprowadzający ścieki. Takie działanie doprowadziło do zablokowania przez Urząd Miasta wszelkich regulacji ksiąg wieczystych. Sąd odmawia regulacji z uwagi na nieuregulowany stan prawny własności działek (chodzi o powierzchnię pod drogą). 3. Działka nr 282 ul. Żelazowskiego obr.96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako częściowo budowlanej. W obrysach działki nr 282 znajduje się działka budowlana nr 145, na której stoi dom i budynki gospodarcze. Od strony południowej działki, przebiega nieuregulowana prawnie przez Urząd Miasta droga jako ul. Sczaniecka opisana w punkcie 2 niniejszego pisma. Zajęta nieprawnie powierzchnia pod drogę wynosi 3 ary, 67 m². Składający uwagę twierdzi, że szczególnie uciążliwym dla posiadaczy działek przy ul. Sczanieckiej jest brak uregulowań prawnych dot. wywłaszczenia.	dz. nr 156 obr. 99 Podgórze dz. nr 280 obr. 96 Podgórze dz. nr 282 obr. 96 Podgórze	R.2, KDD.8 Z.24 Z.24		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Treść dotycząca ul. Sczanieckiej nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie podlegają regulacji przez plan miejscowy i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
30	30	19.08.2013r (data wpływu 28.08.2013r)	[...]*	Składający uwagę w związku z wyłożeniem mpzp do publicznego wglądu, składa następujące uwagi: 1. § 4 pkt 6 – zakaz budowy ogrodzeń pełnych. Składający uwagę mieszka ok.180 m od autostrady i uciążliwość hałasu jest bardzo duża. W związku z brakiem możliwości budowy ekranów akustycznych ze strony GDDKiA (załączone pisma) – jedyną możliwością jest budowa wysokiego ogrodzenia pełnego chroniącego posesję przed hałasem. Wnosi więc on o umożliwienie budowy ogrodzeń pełnych o wysokości do 3 m od strony autostrady A4, 2. § 5 ust.1 pkt 8 – zakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem 12cm. Składający uwagę mieszka przy lesie i prześwit 12cm u podstawy ogrodzenia umożliwi swobodne wchodzenie na teren posesji drobnych zwierząt jak kuna, czy okoliczne koty i in., których obecność wolałby ograniczyć. Sąsiedztwo posesji nie posiada zwartej zabudowy, dużo jest terenów otwartych, ścieżek i migracja drobnej zwierzyny jest możliwa, 3. § 11 ust. 5 pkt 5 ppkt b) – zakaz lokalizacji wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych o powierzchni zabudowy większej niż 45m². składający uwagę posiada wolnostojący budynek gospodarczy o powierzchni zabudowy ok.57m² i planuje na sąsiedniej działce budowę identycznego. Ograniczenie dla powierzchni zabudowy wolnostojących budynków gospodarczych i garaży jest stanowczo za małe i powinno być zwiększone – np. do 60m². Garaż dwustanowiskowy z niewielką przestrzenią na mały warsztat i złożenie sprzętów ogrodniczych wymaga takiej powierzchni, 4. § 11 ust. 5 pkt 6 ppkt a). Składający uwagę posiada wolnostojący budynek gospodarczy o wysokości ok.6,5m i planuje na sąsiedniej działce budowę identycznego do wysokości istniejącej kalenicy. Ograniczenie dla maksymalnej wysokości zabudowy powinno być zwiększone do np. 7m dla wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych z dachem spadzistym. Przy zwiększonej powierzchni zabudowy do np. 60m ² - dach spadzisty o 33- 35° implikuje wysokości do 7m.	dz. nr 46/3, 46/4 obr. 99 Podgórze	Z.14	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.3 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady. Ad 2. Nakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem minimum 12 cm pomiędzy ziemią a dolną krawędzią ogrodzenia wynika z potrzeby zapewnienia możliwości przemieszczenia się zwierząt, zgodnie z przepisami odrębnymi w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i był wnioskowany przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK. Ad.3 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
31	31	30.08.2013r (data wpływu 30.08.2013r)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie terenu przylegającego do ul. Hallera. Szczegóły w załączniku mapowym. Z aktualnego ukształtowania terenu oraz dostępu do mediów wynika, że wspomniany teren nadaje się do celów budownictwa mieszkaniowego. Obecnie w projekcie planu na przedmiotowej działce wykazano nieczynne osuwisko. W porównaniu z aktualnym planem zmieniło się ukształtowanie terenu, w związku z czym należy skorygować zasięg osuwiska. Sprawa lokalizacji nieczynnego osuwiska oznaczonego w projekcie jako obszar ON jest w trakcie wyjaśniania w Instytucie Geologicznym (dot. Uszczegółowienia i uaktualnienia lokalizacji osuwiska z uwzględnieniem szczegółowych map oraz obecnego ukształtowania terenu).	dz. nr 71 obr. 99 Podgórze	MN.15, ZL.12, Z.7		Uwaga nieuwzględniona	Na tej części działki nr 71 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
32	32	02.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o usunięcie lub przesunięcie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego: 1. drogi KDW.3, 2. nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej wymogami drogi KDW.3. Składający uwagę argumentuje wniosek tym, że: do pkt 1. projekt został sporządzony na mapie nie uwzględniającej dokonanego podziału nieruchomości. Nieistniejąca już działka nr 139, która jest uwzględniona przy opracowywaniu planu mpzp, faktycznie została podzielona na dwie działki o numerach 139/3 i 139/4, a dodatkowo z działki nr 140	dz. nr 139/3, 139/4, 140/3 (dz. nr 139 i fragment dz. nr 140 na mapie) obr. 95 Podgórze	KDW.3	Ad 1. Uwaga uwzględniona Ad 2. Uwaga uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wydzielona została droga (140/3), zapewniająca dostęp do działki 139/4. Nie do pominięcia jest fakt, że zakup tego pasa działki kosztował blisko 70 tys. zł, a projektowana droga KDW.3 wyznaczona jest właśnie na części tej drogi dojazdowej. Dostęp działek 140/4 i 139/4 do drogi publicznej jest realizowany przez drogę KDW.2, (dz. 143/2), co ma potwierdzenie w opinii ZIKiT. do pkt 2. zaprojektowana nieprzekraczalna linia zabudowy, która wg projektu ulokowana jest w odl.6m od KDW.3 i wchodzi w głąb działki 139/4 wraz z ograniczeniami zabudowy wynikającymi z przebiegu napowietrznej linii energetycznej średniego napięcia (nieuwzględnionej na planie) nad jej północną częścią sprawia, że przestaje ona nadawać się do zabudowy, a budowa domu na tej działce jest głównym celem wnioskodawcy.					
33	33	30.08.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	W związku z wyłożeniem mpzp „Kosocice” do publicznego wglądu, RD X Swoszowice wnosi następujące uwagi: 1. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §5 następujących fragmentów w pkt 1.6. tj. <i>punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu...</i> oraz <i>...przy czym punkty do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w pd-wsch części Kosocic, na obszarze położonym na południe na ul. Hoborskiego, oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1.</i> Uzasadnienie: „stworzenie możliwości zbierania i przeładunku odpadów w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych zielonych oraz rolniczych jest niedopuszczalne w każdym przypadku, a tu mamy dodatkowo istniejące w pobliżu wysypisko i sortownię śmieci Barycz, stanowiące od dziesięcioleci uciążliwe sąsiedztwo dla mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniowice i Barycz”. 2. Wniosek o dodanie w projekcie Uchwały w §8.3.4. po słowach: <i>przy czym w terenach inwestycyjnych, w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%</i> następującego tekstu: <i>tylko w przypadku, gdy zakaz lokalizacji szamba na terenach o spadku powyżej 12% wynika z zastosowania przepisów odrębnych w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.</i> Uzasadnienie: „przyjęcie powyższego zapisu ograniczy ryzyko skażenia terenu na ewentualnym wydłużonym połączeniu budynków z szambem oraz zmniejszy zbędne koszty budowy tego połączenia, w tych przypadkach, gdy zakaz jego położenia na terenie o spadku powyżej 12% nie jest uzasadniony z przyczyn geotechnicznych”. 3. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §11 pkt.4.3.tj: 3) <i>2000 m² dla zabudowy realizowanej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, przy czym wielkość ta obowiązuje każdorazowo w przypadku, gdy nie ma możliwości wydzielenia działki o powierzchni 1000 m² w całości poza terenem o spadku powyżej 12%.</i> Uzasadnienie: ”Wykreślenie powyższego zapisu zrówna w prawach do zabudowy tych właścicieli działek jeszcze nie podzielonych z właścicielami działek już wcześniej podzielonych, na terenach o spadkach powyżej 12% umożliwiając im dysponowanie swoją działalnością. 4. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §3 pkt 2.6, tj.: 6) <i>granica planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”;</i> oraz o usunięcie graficznego oznaczenia granic <i>planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”</i> z Zał. nr 1 do Uchwały (mapa) i Załącznika do Prognozy oddziaływania na środowisko (mapa). Uzasadnienie: „na obszarze planowanego parku kulturowego „Rajsko –Kosocice” znajdują się m.in. tereny MN i R. Realizacja parku ograniczyłaby prawa własności do położonych tam działek oraz istniejących bądź przyszłych zabudowań. 5. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §5 następującego fragmentu w pkt 13.2 tj.: <i>oraz o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</i> Uzasadnienie: „kryterium wielkości spadku terenu nie powinno decydować o tym, czy dany teren nadaje się do wykonywania inwestycji wymienionych w tym punkcie. Takim kryterium jest natomiast oczywiście stwierdzenie, czy dany teren jest osuwiskowy. Określenie „predysponowane” jest natomiast stwierdzeniem niejasnym i może	Uwaga ogólna		Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Przyjęty w projekcie planu zapis zapewnia lepszą ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym. Ad.4 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zostać użyte arbitralnie.”.					
34	34	03.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie w mpzp działki nr 94/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie przylegającym do ulicy Hallera.	dz.nr 94/4 obr. 99 Podgórze	Z.7		Uwaga nieuwzględniona	Na przeważającej części działki nr 94/4 obr. 99 Podgórze zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W tej sytuacji, uwzględniając strefę buforową osuwiska około 10m, działka ta nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium.
35	35	03.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składający uwagę wnosi o: - zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurującej przez 25 lat jako budowlana), - wylączenie działki nr 124/3 ze strefy 65 m obudowy biologicznej cieków z zachowaniem przepisowej, 15,0 – o metrowej strefy ochronnej od brzegu rzeczki Malinówka, - przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną, - ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go dzikiego wysypiska oraz przeznaczenie tego terenu pod zabudowę willową otoczoną ogrodami w postaci alejek przystosowanych do spacerów Krakowian i Wieliczian, a cały teren zaprojektować tak, by również inni właściciele tego terenu mogli w tym projekcie czynnie uczestniczyć dla dobra ogółu, a nie tylko płacić podatki i bezsilnie patrzeć na rosnące góry śmieci. Uzasadnienie Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśmiecony. W związku z powyższym Składający uwagę wnosi o uwzględnienie na całym terenie możliwości zabudowy, ale na określonych warunkach, np. zieleń ma zajmować 70% terenu działki i dojazd do działki ma być zagwarantowany przez odpowiedni jej podział oraz by innym sąsiadom tego dostępu nie blokować. Podobnie jak w punkcie 5 paragraf 11 projektu mpzp obszaru Kosocic. Wtedy każdy z właścicieli gruntu ma możliwość, tak jak przystoi w państwie demokratycznym, zdecydować, czy sam będzie go uprawiał, czy odsprzeda jako grunt rolny, czy też podzieli na działki budowlane i odsprzeda z zyskiem i 30% korzyścią dla miasta.	dz.nr 124/3 obr. 99 Podgórze dz.nr 124/5 obr. 99 Podgórze	Zw.13 Z.15, Zw.12, MN.27	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Wprowadza się teren budowlany w granicach zgodnych z ustaleniami Studium. Ad.2 Wprowadza się odpowiednie korekty w projekcie planu. Ad.3 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.4 Uwaga nie uwzględniona w zakresie wprowadzenia zabudowy willowej na terenie przygranicznym z Wieliczką ze względu na dyspozycje Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
36	36	23.08.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.22 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. - Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa	dz.nr 189/12, 199/5 obr. 99 Podgórze	Z.22, KDD.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
37	37	23.08.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.3 i Z.21 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 199/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 199/6 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, KDW.11, KDD.10 Z.21, KDD.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 199/3 oraz działka 199/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
38	38	23.08.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest	dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 111 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28, Zw.12, KDD.8 Z.18, KDD.8		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Nie zgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
39	39	23.08.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Nie zgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 111 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28, Zw.12, KDD.8 Z.18, KDD.8		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
40	40	03.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zaznaczając że dla działki 27/5 posiada wydaną decyzję WZ nr AU-2/7331/1069/09.	dz. nr 27/5, 27/6, 27/7 obr. 96 Podgórze	Z.29		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									(stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
41	41	03.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o usunięcie lub przesunięcie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego: 1. drogi KDW.3, 2. nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej wymogami drogi KDW.3. Składająca uwagę argumentuje wniosek tym, że projekt został sporządzony na mapie nie uwzględniającej dokonanego podziału nieruchomości. Nieistniejąca już działka nr 139, która jest uwzględniona przy opracowywaniu planu mpzp, faktycznie została podzielona na dwie działki o numerach 139/3 i 139/4, a dodatkowo z działki nr 140 wydzielona została droga (140/3), zapewniająca dostęp do działki 139/4. Projektowana droga KDW.3 wyznaczona jest właśnie na części tej drogi dojazdowej - prywatnej. Kończy się ona nad urwiskiem, gdzie teren opada prawie pionowo. Dochodzi w tym miejscu do wąwozu (zwanego Potok) oznaczonego na rysunku planu jako Zw.5. W wąwozie nie ma strumienia – jak zaznaczono na rysunku, jest za to ścieżka, z której mieszkańcy korzystali przed laty idąc do Piasków. Pod koniec jest tam teren, oczywiście prywatny – jak cały wąwóz, po którym jeżdżą samochody, a następnie w poprzek zbudowane są dwie drogi. Wąwóz jest teraz jednym z ostatnich terenów zielonych, gdzie gniazduje wiele gatunków ptaków oraz żyją sarny. Linia zabudowy wyznaczona wzdłuż projektowanej drogi przechodzi przez dom osoby składającej uwagę, co raczej uniemożliwia zmiany architektoniczne. Projekt tej drogi jest bardzo niekorzystny – wg. osoby składającej uwagę – dla osoby składającej uwagę, środowiska przyrody, a ponadto nie ma praktycznego zastosowania i celu.	dz. nr 139/3, 139/4, 140/3 (dz. nr 139 i fragment dz. nr 140 na mapie) obr. 95 Podgórze	KDW.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona		
42	42	02.09.2013r. (data wpływu 03.09.2013)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie działki nr 70/3 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla tej działki składający uwagę otrzymał decyzję WZ w 2007r., poprzedzoną wykonaniem analizy architektoniczno-urbanistycznej, z której wynika, że zabudowa mieszkaniowa na tej działce będzie kontynuacją funkcji dostępnej z tej samej drogi publicznej. Na sąsiednich działkach (67/7 i 70/4 obr. 96 Podgórze) wzniesione zostały w ostatnim okresie budynki mieszkalne. W bezpośredniej bliskości planowane są następne budynki mieszkaniowe. W chwili obecnej toczą się postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie prawomocnej decyzji wz. Niektórzy wnioskodawcy już otrzymali pozwolenia (dla działki 78/4 obr. 96 Podgórze, nr 697/2012 z dnia 16.04.2012r.). Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej: –decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą), –decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą), –sieć elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana.	dz. nr 70/3 obr. 96 Podgórze	R.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
43	43	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013)	[...]*	Składający uwagę wnosi uwagi następującej treści: – Mpzp „Kosocice” narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwalone w 2003r.) dla w/w obszaru Z.4 (Narusza pkt 1 ust.1 projektu ustaleń planu – uchwały w sprawie ustalenia planu), gdyż wg Studium teren działki nr 153/1 znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy i inwestowania, a na zaproponowanym projekcie mpzp znajduje się on w obszarze zieleni	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4		Uwaga nieuwzględniona	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.
44	44	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nieurządzonej. – Działka nr 153/1 znajduje się obecnie, i znajdowała wcześniej, na obszarze mieszkaniowym M4. Wg wiedzy składającego uwagę, zawsze była działką, na której istniała możliwość zabudowy., dlatego też zostały poczynione przygotowania do zabudowy w postaci uzbrojenia działki w przyłącze prądowe, gazowe, wodne. Obecnie jest w fazie realizacji przyłącze kanalizacyjne. – Obszar działki nr 153/1 znajduje się na terenie równym i trwałym. Nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko.(zał. nr 3) Skradający uwagę nie zgadza się na przekwalifikowanie w/w działki na teren zieleni nieurządzonej.					Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
45	45	23.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.28 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 366 obr. 96 Podgórze dz. nr 368 obr. 96 Podgórze	MN.24, Z.28 MN.24, Z.28, KDD.9		Uwaga nieuwzględniona	Na tych częściach działek nr 366 i 368, które nie zostały przeznaczone pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazane są do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym przedmiotowe części działek nie zostały przeznaczone pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Przyjęte ustalenie projektu planu stanowi regulację przestrzenną zmniejszającą ryzyko zagrożenia osuwiskowego na terenach osuwiskowych i ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa ludzi i mienia (Art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) na tych terenach.
46	46	23.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.19 obejmującej przedmiotową działkę. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniowa jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być	dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nei mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasada ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
47	47	03.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkanie, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. - Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. - Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. - Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet	Uwaga ogólna dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
48	48	03.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
							Ad.3 Uwaga uwzględniona		
							Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
								Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
							Ad.6 Uwaga uwzględniona		
								Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					„planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.
49	49	04.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagi nie życzą sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. - Składająca uwagę nie wyraża zgody na lokalizowanie żadnych więcej inwestycji uciążliwych obsługujących miasto na terenie Kosocic typu: zlewnie, kompostownie, przepompownie, składowanie, przeładunek i przetwarzanie jakichkolwiek śmieci i odpadów, spalanie, grzebanie wszystkiego co gnije, śmierdzi i truje powietrze i wodę.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.5 Uwaga w zakresie treści pkt 5 nie wymaga korekty zapisów projektu planu, z zastrzeżeniem zmiany dotyczącej pkt 1 niniejszej uwagi. Poruszony w uwadze problem dotyczący inwestycji uciążliwych reguluje §5 ust.1 pkt 6 tekstu planu.
50	50	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r.)	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o wykreślenie z gminnego rejestru zabytków oraz o wyłączenie z ochrony w mpzp obiektu typu zagroda: dom drewniany oraz stodoła, ul. Harcerzy Krakowskich 3, oznaczonych w projekcie planu jako obiekt E8. Obiekt ten nie posiada wartości historycznej, artystycznej ani naukowej przez co nie powinien być uznawany za zabytkowy. Obiekt znajduje się w złym stanie technicznym i obecnie nie nadaje się do użytkowania. Dom drewniany jest zwykłym starym budynkiem mieszkalnym, pokrytym dachem z eternitu. Ze względu na zawartość szkodliwego azbestu, w dachu eternitowym, został on przewidziany do rozbiórki. Na częściach drewnianych np. deskach, belkach stropowych widoczne są ślady korników. Belki stropowe są zjedzone przez korniki i nie nadają się do utrzymania dachu. Belki w ścianie są spróchniałe, napierają na siebie, przez co dom się przechyla i nie nadaje się do poprawy, względnie remontu – ulega wiekowemu rozpadowi. Ogólnie dom nie nadaje się do zamieszkania i obecnie ma dla składających uwagę wartość raczej sentymentalna niż zabytkową. Budynek stodoły grozi zawaleniem się. Dom drewniany, ze względu na zły stan techniczny został przewidziany do wyburzenia w latach ubiegłych, a w zamian za niego powstał nowy dom dla potrzeb zamieszkania obecnych właścicieli nieruchomości. W miejscu drewnianego domu i stodoły przewidziany jest dojazd do nowego domu oraz garaże dla	dz.nr 184/5,184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Dom drewniany oraz stodoła znajdujące się przy ul. Harcerzy Krakowskich 3 zostały wykazane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisane do miejskiej ewidencji zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mieszkańców. Wykonanie nowego podjazdu do domu planowane jest ze względu na to, że obecny dojazd został wykonany przez działkę 184/4, która nie należy do Składających uwagę. Planowany podjazd, garaże, kolidują ze starym domem drewnianym i stodołą. W załączeniu zdjęcia budynków oraz kserokopie planów.					
51	51	04.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o: - zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurującej przez 25 lat jako budowlana), - wyłączenie działki nr 124/3 ze strefy 65 m obudowy biologicznej cieków z zachowaniem przepisowej, 15,0 – o metrowej strefy ochronnej od brzegu rzeczki Malinówka, - przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną, - ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go do dzikiego wysypiska. Uzasadnienie Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśmiecony.	dz.nr 124/3 obr. 99 Podgórze dz.nr 124/5 obr. 99 Podgórze	Zw.13 Z.15, Zw.12, MN.27	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.4 -	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 -	Ad.1 Zastrzeżenie: Wprowadza się teren budowlany w granicach zgodnych z ustaleniami Studium. Ad.2 Wprowadza się odpowiednie korekty w projekcie planu. Ad.3 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
52	52	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o ujęcie części (do strefy ochronnej magistrali wodnej) działki nr 162/4 obszarem MN od strony ulicy Orszańskiej, bo w tej lokalizacji została już wydana decyzja WZ dla budynku jednorodzinnego (wnoszący uwagę są na etapie kompletowania dokumentacji do wystąpienia o pozwolenie na budowę). Obecnie działka przeznaczona jest pod ZL, choć w Studium była część przeznaczona pod zabudowę. Wyłączenie tej działki spod zabudowy spowoduje zupełną degradację tej działki (pomijając fakt zajęcia prawie całego terenu pod magistrale wodne).	dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	Zw.4, ZL.2, KDL.1	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: uwaga zostanie uwzględniona dla południowej części działki w granicach zgodnych z ustaleniami Studium, przy czym utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie wschodniego fragmentu tej części działki pod niezbędny cel publiczny z zakresu komunikacji. Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								niewuwzględniona	sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
56	56	03.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o dodanie w §11 pkt 2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów: 1. dopuszczającego rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze, 2. dopuszczającego budowę nowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego pod warunkiem pozyskania stosownych odstępstw od przepisów regulujących odległość budynku od cmentarza na dz. 191 obr. 96 Podgórze.	dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	MN.24	Ad.2 -	Ad.1 Uwaga niewuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 -	Ad.1 Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Projekt planu dopuszcza rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych. Ad.2 Treść pkt. 2 pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż rozwiązanie o którym mowa w uwadze nie stanowi materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
57	56a	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Wniosek (w uzupełnieniu do wniosku z dn. 04.09.2013r.) o dodanie w §11 pkt.2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów: 1. dopuszczającego rozbudowę, przebudowę i nadbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze wraz z wymianą substancji, 2. dopuszczającego budowę nowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego pod warunkiem pozyskania stosownych odstępstw od przepisów regulujących odległość budynku od cmentarza na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze.	dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	MN.24	Ad.2 -	Ad.1 Uwaga niewuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 -	Ad.1 Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Projekt planu dopuszcza rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych. Ad.2 Treść pkt. 2 pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż rozwiązanie o którym mowa w uwadze nie stanowi materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
58	57	04.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy. Zaznaczając, że posiada prawomocne decyzje WZ nr: AU-2/7331/828/08 z dnia 05.03.2008r. oraz AU-2/7331/71/08 z dnia 11.01.2008r. oraz, że na działkach nr 244/1, 244/2, 244/4, 244/5, 244/6, 244/7 obr. 96 Podgórze zostały wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę.	dz. nr 244/3 obr. 96 Podgórze dz. nr 244/8 obr. 96 Podgórze dz. nr 244/9, 244/10, 244/11 obr. 96 Podgórze	Z.26, KDD.9 Z.26 Z.26, Z.32		Uwaga niewuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
59	58	04.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zieleni na teren zabudowy mieszkaniowej. Jako uzasadnienie podano, że w opracowywanym studium zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa ww. działka ma przeznaczenie mieszkaniowe jednorodzinne oraz Składający uwagę posiada wydaną decyzję WZiT na zabudowę jednorodzinną „Budowa dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych z garażami” – decyzja nr AU-2/7331/2040/2009.	dz. nr 32/4 obr. 99 Podgórze	ZL.15		Uwaga nieuwzględniona	Działka nr 32/4 obr. 99 Podgórze sklasyfikowana jest w całości jako użytek leśny – Ls. Wg dyspozycji Studium, działka ta leży w strefie zwiększenia lesistości. Taka dyspozycja Studium, wskazująca na potrzebę zwiększenia powierzchni leśnej na obszarze objętym planem, daje również podstawę do utrzymania lasów istniejących. W tej sytuacji działka nr 32/4 obr.99 Podgórze została przeznaczona w projekcie planu jako teren lasu – ZL.15, pomimo że wg innego ustalenia Studium działka ta mieści się w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania. Studium dopuszcza korektę granic terenów przeznaczonych do zainwestowania przy sporządzaniu planów miejscowych pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, w szczególności nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Wobec zaistniałych dwóch sprzecznych dyspozycji Studium dotyczących terenu, na którym leży przedmiotowa działka, przeznaczenie tej działki w projekcie planu zostało ustalone wg kryterium zrównoważonego rozwoju.
60	59	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Marii Magdaleny	Wniosek o wprowadzenie do projektu planu poszerzenia Cmentarza parafialnego o część działki 189 zgodnie z załączonym pismem nr OZKr-I/JJ/2575/04 i załącznikiem graficznym. W wyłożonym projekcie planu nie uwzględniono poszerzenia obszaru cmentarza o część działki nr 189. Stosowne starania o ww. teren podjęto w roku 2004 i uzyskano pozytywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. Na jej podstawie oraz po zebraniu innych stosownych dokumentów wystąpiono do Wydziału Architektury o wydanie decyzji ULICP. Decyzja ta została wydana.	dz. nr 189 obr. 96 Podgórze dz. nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze	ZPf.1 ZC.1	Uwaga uwzględniona		
61	60	04.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składająca uwagę prosi o poinformowanie: – co konkretnie oznacza „teren zielony”, czemu lub komu ma służyć, – czy Składająca może sprzedać przedmiotową działkę w całości lub na działki, – jakie może mieć przeznaczenie po sprzedaży, – czy oznaczenie „teren zielony” jest stałe?	dz. nr 292 obr. 96 Podgórze	Z.26, Zw.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.
62	61	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Wniosek o: 1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.23) na wszystkie wymienione działki, – wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej, – tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy, – teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ, 2. usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi (składający uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	Z.30 Z.30, MN.23 MN.23		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna
63	62	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zabudowy. 3. wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny Ad.3 Projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.
64	63	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Wniosek o usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi z rysunku planu – tym bardziej że jest zaopatrzone zapisem – „orientacyjne” (składająca uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	Z.30 Z.30, MN.23 MN.23		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12% zaznaczone na rysunku planu nie stanowią obowiązującego ustalenia planu tylko informacyjną treść rysunku planu, przy czym na rysunku tym zamieszczona jest uwaga, że ich zasięg jest orientacyjny. Tereny te zaznaczone zostały wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej i opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
65	64	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Wniosek o rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną (oznaczenie w planie MN.23) na wszystkie wymienione działki. – wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej, – tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy, – teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ.	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	Z.30 Z.30, MN.23 MN.23		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
66	65	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Wniosek o wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	Z.30 Z.30, MN.23 MN.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
67	66	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Wniosek o: - rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.23) na wymienionej działce, – działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy – na całej długości działka do niej przylega), – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej, – teren ze względu na swoją lokalizację może uzyskać wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia dopuszczające do zabudowania więc i plan powinien to uwzględnić i zapisać obszar działki jako MN.23, - usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi. Na rysunku planu teren przedmiotowej działki jest oznaczony jako obszar o spadku powyżej 12%, predysponowany do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy, w sąsiedztwie były wykonane badania geologiczne, które wskazywały na możliwość posadowienia w tych terenach budynków, tak więc Składający uwagę wnosi o wykreślenie tego zapisu z przedmiotowej działki.	dz. nr 18/2 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze	Z.30, MN.23		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
68	67	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*						
69	68	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*						
70	69	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*						
71	70	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*						
72	71	02.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	
73	72	03.09.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składająca uwagę przedkłada opracowanie, które powstało w 2012r. i dotyczy m.in. Kosocic i terenów objętych obecnie pracami nad mpzp. Zwraca uwagę , że miejsce, gdzie historycznie pozyskiwano pierwszą solankę znajduje się na terenie Baryczy i Kosocic i wraz z elementami zdemontowanej kopalni otworowej mogłoby stać się skansenem, a wraz z najbliższym otoczeniem miejscem turystycznie atrakcyjnym. Zamiast tego nadal próbuje się lokalizować w tamtym rejonie inwestycje związane z wysypiskiem i gospodarką odpadami. Składająca uwagę podkreśla, że obecne wysypisko oraz zlokalizowana niedawno kompostownia są tak wielką uciążliwością dla mieszkańców że pomysł zlokalizowania od strony nawietrznej kolektorów i zlewni w ul. Hallera mógł się wziąć tylko z braku świadomości powyższego lub niekompetencji i w sposób rażący narusza zasadę zrównoważonego rozwoju. Składająca uwagę dodaje załącznik: Społeczne propozycje do projektu zagospodarowania osiedli Rajsko, Kosocice z Baryczą, Soboniowice, Wróblowice oraz Krzyszkowice (gm. Wieliczka) położonych pomiędzy uzdrowiskami Wieliczka i Swoszowice w ramach projektu „Pomiędzy solą i siarką”- mgr inż. arch. Krystyna Krok.	Uwaga ogólna	Obszar planu	-	-	Autorzy projektu planu zapoznali się z przedłożoną dokumentacją. Dokumentacja ta jest projekcją autorskiej wizji zagospodarowania terenu, która w znacznym zakresie może być ewentualnie realizowana w ramach ustaleń sporządzanego projektu planu.
74	73	27.08.2013r. (data wpływu 04.09.2013r)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ dla budowy domów jednorodzinnych o numerach: AU-2/7331/3845/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3846/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3847/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3848/10 z dn. 31.12.2010r. Ponadto zostały opracowane wielobranżowe projekty domów jednorodzinnych (dla działek nr 77/5 i 77/6 zostało wszczęte postępowanie o pozwolenie na budowę – AU-01-2.6740.1.1335.3013.AKC). Dla działek sąsiednich zostały wydane decyzje WZ i toczą się postępowania o pozwolenia na budowę.	dz. nr 77/3, 77/4, 77/5, 77/6, 77/7, 77/8, 77/9, 77/10 obr. 96 Podgórze	R.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej: –decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą), –decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą), –sieć elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana. Stan zaawansowania prac i inwestycji wskazuje w sposób oczywisty że w planach gminy oraz właścicieli działek tereny przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową. Możliwość zabudowy potwierdza również przeprowadzona wielokrotnie przez urbanistów z WA analiza urbanistyczna.					ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
75	74	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych,	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko –
76	75	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				a co dopiero w Kosocicach.					Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
77	76	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z. W tej sprawie składano już uwagi do Studium z 2003r. (27.06.2008) oraz do mpzp (12.01.2012r.).	dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24, MN.26		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
78	77	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
79	78	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
80	79	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
81	80	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyraża zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z.	dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
82	81	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o przekwalifikowanie części działki na tereny rekreacyjne lub letniskowe z możliwością wybudowania domków letniskowych. Składający uwagę proszą o dopuszczenie podziału działki na mniejsze, o powierzchni 5-10 arów i budowę domków letniskowych o powierzchni 20-25m ² z możliwością przyłączenia infrastruktury technicznej (woda, prąd, kanalizacja). Wskazana część działki spełnia wymogi dla tego typu terenu, tzn: –jej ukształtowanie oraz roztaczający się widok mogą sprzyjać atrakcyjnemu spędzaniu czasu wolnego, –działka ma dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26, –istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania, –nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, –przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy tego typu domków na tym terenie.	dz. nr 32/4 (32 na mapie) obr. 96 Podgórze	Z.29		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
83	82	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wskazane działki spełniają wymogi dla terenu budowlanego zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn: –na działkach sąsiednich istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, –dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ nr AU-2/6730.2/1073/2012 i AU-2/6730.2/1559/2012, –działki mają dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26, –istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania, –nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, –przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie pod projektowane domy potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy domów na tym terenie, –zgodnie z pismem ZIKiT/S52924/13OZU/41988 możliwe jest odprowadzanie wód opadowych. Ponadto osoby składające uwagę zaznaczają, że sa w trakcie kompletowania dokumentacji w celu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę dwóch domów na ww. działkach, a także że ponieśli już znaczące nakłady finansowe w związku	dz. nr 32/1, 32/2, 32/3 (32 na mapie) obr. 96 Podgórze	Z.29		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zabudowy w postaci przyłączy gazu, prądu i wody, obecnie w trakcie realizacji jest przyłączy kanalizacyjne, 3. obszar działki znajduje się na terenie równym i trwałym, nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko. W związku z powyższym Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie ww. działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej.					planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
86	85	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	MWM Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Składający uwagę zgłaszają sprzeciw wobec wyznaczania na przedmiotowej działce terenu o nachyleniu powyżej 12%. W projekcie planu na fragmencie przedmiotowej działki znajduje się zakresowany teren, oznaczający tereny o spadkach powyżej 12%, które zostały zaznaczone niewłaściwie. W uzasadnieniu podano, że po przeanalizowaniu punktów wysokościowych – po inwentaryzacji terenu przez uprawnionego Geodetę, jak również pobranych z zasobów geodezji wynika, iż żaden z punktów, który może być łączony z punktami na obszarze gdzie jest zaznaczony teren linią przerywaną nie posiada spadku przekraczającego 12%.	dz. nr 272 (59/7, 59/8, 58/13 na mapie) obr. 95 Podgórze	MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
87	86	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]* [...]*	1. Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia na obszar zabudowy mieszkaniowej MN. 2. Oznaczenie w projekcie mpzp ul. Koszutki jako KDL .2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Podstawowym pytaniem związanym z tą drogą jest kogo lub co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze.	dz. nr 203/1, 203/2 obr. 99 Podgórze	R.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Zastrzeżenie: Zostanie obniżona klasa ulicy Koszutki z KDL na KDD, jednak jej szerokość w liniach rozgraniczających zostanie utrzymana zgodnie z projektem planu, ponieważ wyznaczona jest po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, który zostanie skorygowany do granicy działki.
88	87	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty:	dz. nr 174 obr. 99 Podgórze dz. nr 157, 158 obr. 99 Podgórze	R.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
89	88	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.		R.2, KDD.8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
90	89	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze	R.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
91	90	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
92	91	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
93	92	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
94	93	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
95	94	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
								Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Rozbudowa ul. Niebieskiej na odcinku obok kościoła nie jest wskazana , gdyż układ komunikacyjny jest wystarczający.			Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.8 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Zastrzeżenie: Szerokość ul. Niebieskiej wyznaczona w liniach rozgraniczających zostanie skorygowana w rejonie kościoła do granic działek, z jednoczesną korektą nieprzekraczalnych linii zabudowy.
96	95	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym.	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem	
97	96	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 178/9 - 178/13 obr. 99 Podgórze dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	Zw.13 MN.24	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
98	97	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 147 obr. 99 Podgórze dz. nr 214/3 obr. 99 Podgórze	Z.18	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
99	98	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*			poza granicami opracowania	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
100	99	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
101	100	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
102	101	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
103	102	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
104	103	03.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r)		4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego.					gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
105	104	(data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
106	105	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.				Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
107	106	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie
108	107	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.
109	108	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. - Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. - Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. - Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. - Punkt 2 dot ul. Hallera.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajska-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
110	109	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
111	110	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.20, MN.31	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
112	111	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
113	112	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.20, MN.31	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
114	113	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
115	114	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
116	115	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.20, MN.31	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
117	116	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
118	117	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
119	118	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
120	119	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
121	120	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
122	121	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
123	122	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
124	123	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
125	124	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
126	125	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
127	126	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
128	127	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 94/4 obr. 99 Podgórze	Z.7	Ad.6 Uwaga uwzględniona		
129	128	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Uwaga ogólna dz. nr 94/1 obr. 99 Podgórze	Z.7, MN.14	Ad.6 Uwaga uwzględniona			
130	129	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r)	[...]*	Składający uwagę zgłasza sprzeciw wobec projektowanego przeznaczenia działki.	dz. nr 46/1 obr. 99 Podgórze	Z.14		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
131	130	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniac, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
132	131	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8			
133	132	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
134	133	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
135	134	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
136	135	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						
137	136	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
138	137	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*				Ad.6 Uwaga uwzględniona		
139	138	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od	Uwaga ogólna dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24, MN.26	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje
140	139	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
141	140	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Zachowanie całego terenu przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU, bez krzywdzącego wydzielania 2/3 powierzchni działki jako zieleń nieurządzona Z.			Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Studium w tym zakresie.	
142	141	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*				Ad.3 Uwaga uwzględniona			Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
							Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem			Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
							Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
								Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
143	142	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym,	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
144	143	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*							
145	144	04.09.2013r. (data wpływu	[...]*				Ad.2 Uwaga			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r)					uwzględniona		
146	145	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]*	że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
148	147	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r)	[...]* Prezes Ogrodu Działkowego	Przedmiot i zakres uwagi:	Uwaga ogólna dz. nr 364 obr. 96 Podgórze	Z.32	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
149	148	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/			Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Ogród działkowy prywatny o powierzchni 2,8960 ha – 98 właścicieli – 58 działek.			Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody, utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.	
150	149	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych.	
151	150	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
152	151	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
153	152	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.			
154	153	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
155	154	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
156	155	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców.	Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
157	156	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
							Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
158	157	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
159	158	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
160	159	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.3 Uwaga uwzględniona		
							Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
							Ad.6 Uwaga uwzględniona		Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
							Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
								Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
161	160	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub	Uwaga ogólna dz. nr 229	MN.26, Z.24	Ad.1 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
162	161	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDL.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	obr. 96 Podgórze		uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	- uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
163	162	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna obr. 96 Podgórze	Obszar planu			
164	163	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 220 obr. 96 Podgórze dz. nr 266/2 obr. 96 Podgórze	Z.26, MN.25, Zw.11 Zw.11			
165	164	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 231/1 obr. 96 Podgórze	MN.26			
166	165	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
167	166	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
168	167	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
169	168	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
170	169	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
171	170	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
172	171	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
173	172	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
174	173	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
175	174	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
176	175	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
177	176	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 178/3, 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr. 96 Podgórze dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	Zw.13			
178	177	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*			MN.24			
179	178	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/13 obr. 99 Podgórze	Z.18			
180	179	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
181	180	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
182	181	30.08.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
183	182	02.09.2013r	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wymaganiom przepisów odrębnych.
185	184	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Rozbudowa, przebudowa ul. Niebieskiej (obok kościoła) nie jest wskazana gdyż układ komunikacyjny jest wystarczający.	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Zastrzeżenie: Szerokość ul. Niebieskiej wyznaczona w liniach rozgraniczających zostanie skorygowana w rejonie kościoła do granic działek, z jednoczesną korektą nieprzekraczalnych linii zabudowy.
186	185	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
187	186	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
188	187	02.09.2013r (data wpływu	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1		Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r.)					Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
189	188	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach			Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
190	189	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o przeprojektowanie skrzyżowania ul. Osterwy z ul. Niebieską. W aktualnym projekcie jest zaplanowana zatoka autobusowa wraz z wiatą i ekranami akustycznymi tuż przed oknami domu Składającego uwagę na działce nr 44. Działka ta powstała po wybudowaniu istniejącej drogi w 1987r. Droga została wtedy podniesiona o 2m, wybudowano mur oporowy i schody z chodnika pod sam dom. Od muru oporowego do budynku jest kilka metrów, a poziom drogi jest na poziomie dachu. Na murze oporowym powstało ogrodzenie, przy chodniku, a działka 44, tworzy całość z działkami 197/1 i 197/2. Jest to właściwie nasyp podtrzymujący mur i znajduje się na terenie ogrodzonym. Działki 197/1 i 197/2 są działkami zabudowanymi, które miały dostęp do drogi na całej swojej długości, po wydzieleniu działki nr 44 Składający uwagę został pozbawiony dostępu do drogi publicznej. Po interwencji Składający uwagę został	Uwaga ogólna dz. nr 44, 197/1,197/2 obr. 96 Podgórze	MN.24	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie podlegają regulacji przez plan miejscowy (odnosi się do postępowania na etapie projektu budowlanego) i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zmuszony do zawarcia umowy dzierżawnej na działkę 44 i zapłacenia wraz z odsetkami za wszystkie lata wstecz, za bezprawne użytkowanie tej działki. Po wybudowaniu na tej działce czegokolwiek, a planowana jest wiata autobusowa, z działek 197/1 i 197/2 nie ma dostępu do drogi publicznej. Składający uwagę oczekuje odpowiedzi na następujące pytania: – czy miasto może odciąć dwie działki zabudowane od dostępu do drogi nie proponując nic w zamian, jeśli tak, to na jakiej podstawie, – proszę wskazać, gdzie przedmiotowe działki mogą mieć dostęp do drogi, – proszę wskazać miejsce, w którym może się zatrzymać karetka pogotowia, straż, czy zwykła dostawa do domu – dwie osoby mają grupę inwalidzką, – jeżeli powstanie mór przy oknach lub droga na palach przed samymi oknami, to gdzie ochrona interesów osób trzecich, brak światła w pomieszczeniach mieszkalnych, przy ustalaniu WZ pkt 4 – jeżeli nie dotyczy Składającego uwagę, to dlaczego.					
191	190	23.08.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. -. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze	R.2 R.2,KDD.8, KDD.11 Zw.13 Z.16		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
192	191	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu: 1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, 1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania: 2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”, 2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa. 4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż	Uwaga ogólna	Obszar planu		Ad.1a i 1b Uwaga nieuwzględniona Ad.2a i 2b Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej. Ad.2a i 2b Projekt planu sporządzany jest w skali 1:2000, co jest dopuszczone ustawowo. Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.
193	192	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>autostrady A4 – obwodnica południowa</i>”. 5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „<i>MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>” i w to miejsce wpisać: „<i>MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców. 6. §3 ust.1 pkt c wykreślić KDL.2 (obniżenie kategorii KDD.12) 7. §3 ust.1 pkt...wykreślić KDD.11, a dopisać KDD.12 8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić. 9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej</i>. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa 10. §3 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park</i> kulturowy „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 sa elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo). 11. §4 ust.2 wykreślić 12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”. 13. §4 ust.6 wykreślić 14. §5 ust.1 pkt 1,2,3,4,7,8,9,11,13; §5 ust.1 pkt 6; 15. §5 ust.1 pkt 6 wykreślić słowa <i>punktu do zbierania lub przeładunku odpadów</i> 16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX 17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>. 18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg. 19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie 20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i> 21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić 22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i> 23. §10 – wykreślić 24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i> 25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i> 26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i> 27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>. 28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%. 29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić 30. Nie wierzymy w dokonanie ustalenia, ani też Urzędowi Miasta Krakowa o czym świadczą wymienione poniżej przykłady: a) park kulturowy planowany na naszych prywatnych terenach bez konsultacji z mieszkańcami osiedli Kosocice i Rajsko b) brak kompleksowego systemu odprowadzania deszczówki z terenów MN/brak rowów itd. c) brak kompleksowego systemu odprowadzania ścieków z terenów MN d) miejska sieć ciepłownicza, w założeniu nigdy lub w przyszłym stuleciu: założenia takie skutkują cofnięciem się w rozwoju naszego regionu e) zastosowanie energii elektrycznej – ograniczenie rozwoju w dostawach energii mapy studium 2003, 2013 f) grunty rodzime w pracach drogowych – a autostrada A4/zbudowana z żużla			Ad.6 i 7 Uwaga uwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga nieuwzględniona Ad.11 Uwaga uwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.14 - Ad.15 Uwaga uwzględniona Ad.16 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa. Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego. Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu. Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady. Ad.14 Pismo w zakresie pkt 14 nie stanowi uwagi ponieważ nie określono co jest kwestionowane w przywołanych ustaleniach. Ad.16 Ustalenia projektu planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				hutniczego, który się lasuje i wypływa z niego żółta wydzielina w strefie terenów GZWP g) mapa hałasu jest niezgodna z rzeczywistością, str.68 „Prognoza...” – mapa wykonana w latach 2007/2008 pomiary i modelowanie matematyczne h) str.24 pkt.3.2.2 klimat akustyczny, cyt: ”Obwodnica ta posiada zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów” – między ul. Tucholską a Niebieską ekranów akustycznych nie ma.				Ad.17 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.18 Uwaga nieuwzględniona Ad.19 Uwaga nieuwzględniona Ad.20 Uwaga nieuwzględniona Ad.21 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 Uwaga nieuwzględniona Ad.23 Uwaga nieuwzględniona Ad.24 Uwaga nieuwzględniona Ad.25	tego obszaru i terenów sąsiednich. Zastrzeżenie: Zgodnie z pkt 6 i7 uwagi zostanie obniżona klasa ul. Koszutki. Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. Zastrzeżenie: W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” zostanie wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”. Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki. Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie projektu planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu. Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31. Ad. 21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. Zastrzeżenie: w §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona zostanie możliwość lokalizacji szczelnych zbiorników retencji okresowej wód opadowych zlokalizowanych w obrębie posesji. Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego. Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu. Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.25

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
								Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.	
								Ad.26 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m ² zostanie wycofany z projektu planu.	
							Ad.27 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.27 Zastrzeżenie: utrzymuje się zakaz realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.	
								Ad.28 Uwaga nieuwzględniona	Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.	
								Ad.29 Uwaga nieuwzględniona	Ad.29 W ustaleniach projektu planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.	
						Ad.30 a) do g) -		Ad.30 a) do g) -	Ad.30a) do g) Treść pkt. 30 „a” – „g” nie stanowi uwagi do planu, ponieważ odnosi się do dokonań związanych z realizacją planu miejscowego.	
						Ad.30 h) -		Ad.30 h) -	Ad.30 h) W tekście prognozy zostanie wprowadzona korekta odnosząca się do ekranów akustycznych.	
194	193	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
195	194	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
196	195	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 105 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28	Ad.2 Uwaga uwzględniona			
197	196	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.3 Uwaga uwzględniona			
198	197	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem			
199	198	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
200	199	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami
201	200	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
202	201	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
203	202	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
204	203	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
205	204	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
206	205	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
207	206	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
208	207	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
209	208	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
210	209	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
211	210	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
212	211	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
213	212	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
214	213	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
215	214	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
216	215	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
217	216	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
218	217	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
219	218	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
220	219	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
221	220	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
222	221	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
223	222	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
224	223	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
225	224	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
226	225	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
					Uwaga ogólna dz. nr 167/6 obr. 95 Podgórze	MN.9			
					Uwaga ogólna	Obszar planu			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
227	226	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
228	227	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
229	228	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
230	229	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
231	230	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
232	231	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
233	232	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
234	233	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
235	234	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
236	235	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
237	236	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
238	237	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 169/4, 169/3 obr. 95 Podgórze	MN.9						
239	238	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
240	239	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
241	240	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu						
242	241	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
243	242	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
244	243	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
245	244	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
246	245	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*									
247	246	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniowiec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN.			Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
248	247	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.	dz. nr 119 obr. 99 Podgórze	Z.15, MN.27, Zw.12	Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
249	248	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.			uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.	
							Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona
250	249	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
251	250	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
252	251	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
253	252	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.	
254	253	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
255	254	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
256	255	03.09.2013r (data wpływu	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r.)		ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”.				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
257	256	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym.					
258	257	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
259	258	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego.					
260	259	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
261	260	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
262	261	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.			Ad.6 Uwaga uwzględniona		
263	262	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców.				Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.
264	263	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna dz. nr 167/6 obr. 95 Podgórze	MN.9			Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
265	264	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
266	265	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
267	266	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
268	267	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
269	268	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
270	269	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
271	270	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
272	271	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
273	272	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
274	273	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
275	274	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
276	275	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
277	276	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
278	277	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
279	278	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
280	279	(data wpływu	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r.)							
281	280	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
282	281	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
283	282	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
284	283	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 147 obr. 99 Podgórze dz. nr 214/3 obr. 99 Podgórze	Z.18 poza granicami opracowania			
					Uwaga ogólna	Obszar planu			
285	284	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych,	Uwaga ogólna dz. nr 179 obr. 99 Podgórze	Z.18	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego	
286	285	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				a co dopiero w Kosocicach. 8. Brak zgody na poszerzenie całej ul. Żelazowskiego.				Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Ulica Żelazowskiego, stanowiąca główny, obok ul. Niebieskiej, element obsługi komunikacyjnej obszaru, wyznaczona jest zgodnie z wymogami przepisów odrębnych, przy czym niemal na całej długości w obrębie obszaru objętego planem wyznaczona jest liniami rozgraniczającymi przebiegającymi w zasadzie granicami nieruchomości drogowej.
287	286	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie działki nr 179 obr. 99 Podgórze pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
288	287	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
							Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami
					dz. nr 179 obr. 99 Podgórze	Z.18		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
289	288	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
290	289	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 169/4, 169/3 obr. 95 Podgórze	MN.9	Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
291	290	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.6 Uwaga uwzględniona		
292	291	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
293	292	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
294	293	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
295	294	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
296	295	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
297	296	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
298	297	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
299	298	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
300	299	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
301	300	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
302	301	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
303	302	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
304	303	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
305	304	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
306	305	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
307	306	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniowiec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN.			Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
308	307	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.			uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
309	308	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.			uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
310	309	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do
311	310	04.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
312	311	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o: 1. przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; obecnie działka jest zabudowana (w 2011r. budynek dostał prawomocne pozwolenie na użytkowanie), 2. wstrzymanie procedury planu do czasu, kiedy zacznie obowiązywać zmieniane aktualnie Studium, w którym przedmiotowe tereny funkcjonują jako tereny mieszkaniowe.	dz. nr 148/10 obr. 99 Podgórze	Z.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 „Pismo w zakresie żądania „wstrzymania prac nad planem (...)” nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Nie da się wstrzymać obecnie prac nad wykładanym planem, a kontynuować ich po uchwaleniu nowego studium. Projekt planu musi być zgodny z aktualnie obowiązującym studium. Zaprzestanie prac nad planem na obecnym etapie jego sporządzania, a podjęcie ich po uchwaleniu
313	312	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		dz. nr 148/11 obr. 99 Podgórze	Z.18			
314	313	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		dz. nr 148/13 obr. 99 Podgórze	Z.18			
315	314	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		dz. nr 148/14 obr. 99 Podgórze	Z.18			
316	315	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Ad.2 -		Ad.2 -		
317	316	02.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
318	317	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
319	318	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									nowego studium oznaczałoby w praktyce sporządzanie planu od nowa.
320	319	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
321	320	01.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
322	321	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
323	322	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
324	323	03.09.2013r	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r.)		środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.			Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
325	324	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”.				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
326	325	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym.					
327	326	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.
				5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.					Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
				6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców.				Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
				7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					
				8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera					
328	327	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie:
329	328	03.09.2013r (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.	\		Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		- uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
330	329	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/					Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
331	330	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						Ad.5
332	331	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
333	332	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
334	333	04.09.2013r. (data wpływu	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		05.09.2013r.)		ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.	
335	334	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
336	335	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
337	336	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
338	337	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
339	338	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
340	339	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
341	340	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
342	341	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
343	342	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*							
344	343	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze	Z.18				
345	344	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu: 1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym, 1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> <i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i> 2a.§1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”, 2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa, 4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”, 5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, 6. §3 ust.1 pkt c wykreślić KDL.2 (obniżenie kategorii KDD.12), 7. §3 ust.1 pkt...wykreślić KDD.11, a dopisać KDD.12, 8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić, 9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej.</i> Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa, 10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy</i> „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku	Uwaga ogólna	Obszar planu		Ad.1a i 1b Uwaga nieuwzględniona Ad.2a i 2b Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 i 7 Uwaga uwzględniona Ad.8	Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej. Ad.2a i 2b Projekt planu sporządzany jest w skali 1:2000, co jest dopuszczone ustawowo. Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa. Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.8	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo), 11. §4 ust.2 wykreślić, 12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”, 13. §4 ust.6 wykreślić, 14. §5 ust.1 pkt 1,2,3,4,7,8,9,11,13; §5 ust.1 pkt 6, 15. §5 ust.1 pkt 6 wykreślić słowa <i>punktu do zbierania lub przeładunku odpadów</i>, 16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX, 17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>, 18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg, 19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie, 20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>, 21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić, 22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 23. §10 – wykreślić, 24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i>, 26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i>, 27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>, 28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%, 29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić, 30. Nie wierzymy w dokonane ustalenia, ani też Urzędowi Miasta Krakowa o czym świadczą wymienione poniżej przykłady: a) park kulturowy planowany na naszych prywatnych terenach bez konsultacji z mieszkańcami osiedli Kosocice i Rajsko b) brak kompleksowego systemu odprowadzania deszczówki z terenów MN/brak rowów itd. c) brak kompleksowego systemu odprowadzania ścieków z terenów MN d) miejska sieć ciepłownicza, w założeniu nigdy lub w przyszłym stuleciu: założenia takie skutkują cofnięciem się w rozwoju naszego regionu e) zastosowanie energii elektrycznej – ograniczenie rozwoju w dostawach energii mapy studium 2003, 2013 f) grunty rodzime w pracach drogowych – a autostrada A4/zbudowana z żużla hutniczego, który lasuje się i wypływa z niego żółta wydzielina w strefie terenów GZWP g) mapa hałasu jest niezgodna z rzeczywistością, str.68 „Prognoza...” – mapa wykonana w latach 2007/2008 pomiary i modelowanie matematyczne h) str.24 pkt.3.2.2 klimat akustyczny, cyt: ”Obwodnica ta posiada zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów” – między ul. Tucholską a Niebieską ekranów akustycznych nie ma.				Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.14 - Ad.15 Uwaga uwzględniona Ad.16 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.17 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego. Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu. Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady. Ad.14 Pismo w zakresie pkt 14 nie stanowi uwagi ponieważ nie określono co jest kwestionowane w przywołanych ustaleniach. Ad.16 Ustalenia projektu planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich. Zastrzeżenie: Zgodnie z pkt 6 i7 uwagi zostanie obniżona klasa ul. Koszutki. Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. Zastrzeżenie: W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” zostanie wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”. Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Ad.19 Uwaga nieuwzględniona Ad.20 Uwaga nieuwzględniona Ad.21 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 Uwaga nieuwzględniona Ad.23 Uwaga nieuwzględniona Ad.24 Uwaga nieuwzględniona Ad.25 Uwaga nieuwzględniona Ad.26 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.27 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociagowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie projektu planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu. Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31. Ad. 21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. Zastrzeżenie: w §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona zostanie możliwość lokalizacji szczelnych zbiorników retencji okresowej wód opadowych zlokalizowanych w obrębie posesji. Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego. Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu. Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² zostanie wycofany z projektu planu. Ad.27 Zastrzeżenie: utrzymuje się zakaz realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							Ad.30 a) do g) - Ad.30 h) -	Ad.28 Uwaga nieuwzględniona Ad.29 Uwaga nieuwzględniona Ad.30 a) do g) - Ad.30 h) -	Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium. Ad.29 W ustaleniach projektu planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów. Ad.30a) do g) Treść pkt. 30 „a” – „g” nie stanowi uwagi do planu, ponieważ odnosi się do dokonań związanych z realizacją planu miejscowego. Ad.30 h) W tekście prognozy zostanie wprowadzona korekta odnosząca się do ekranów akustycznych.
346	345	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze	R.2 R.2,KDD.8, KDD.11 Zw.13 Z.16		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
347	346	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu: 1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym, 1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania: 2a.§1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”, 2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,	Uwaga ogólna	Obszar planu		Ad.1a i 1b Uwaga nieuwzględniona Ad.2a i 2b Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej. Ad.2a i 2b Projekt planu sporządzany jest w skali 1:2000, co jest dopuszczone ustawowo. Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”, 5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, 6. §3 ust.1 pkt c wykreślić KDL.2 (obniżenie kategorii KDD.12), 7. §3 ust.1 pkt...wykreślić KDD.11, a dopisać KDD.12, 8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić, 9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej</i>. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa, 10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park</i> kulturowy „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo), 11. §4 ust.2 wykreślić, 12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”, 13. §4 ust.6 wykreślić, 14. §5 ust.1 pkt 1,2,3,4,7,8,9,11,13; §5 ust.1 pkt 6, 15. §5 ust.1 pkt 6 wykreślić słowa <i>punktu do zbierania lub przeładunku odpadów</i>, 16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX, 17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>, 18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg, 19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie, 20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>, 21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić, 22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 23. §10 – wykreślić, 24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i>, 26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i>, 27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>, 28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%, 29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić, 30. Nie wierzymy w dokonane ustalenia, ani też Urzędowi Miasta Krakowa o czym świadczą wymienione poniżej przykłady: a) park kulturowy planowany na naszych prywatnych terenach bez konsultacji z mieszkańcami osiedli Kosocice i Rajsko b) brak kompleksowego systemu odprowadzania deszczówki z terenów MN/brak rowów itd. c) brak kompleksowego systemu odprowadzania ścieków z terenów MN d) miejska sieć ciepłownicza, w założeniu nigdy lub w przyszłym stuleciu: założenia takie skutkują cofnięciem się w rozwoju naszego regionu			Ad.6 i 7 Uwaga uwzględniona Ad.11 Uwaga uwzględniona Ad.14 - Ad.15 Uwaga uwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.14 - Ad.16 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	masowych ziemi. Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa. Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego. Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu. Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady. Ad.14 Pismo w zakresie pkt 14 nie stanowi uwagi ponieważ nie określono co jest kwestionowane w przywołanych ustaleniach. Ad.16 Ustalenia projektu planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich. Zastrzeżenie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				e) zastosowanie energii elektrycznej – ograniczenie rozwoju w dostawach energii mapy studium 2003, 2013 f) grunty rodzime w pracach drogowych – a autostrada A4/zbudowana z żużla hutniczego, który lasuje się i wypływa z niego żółta wydzielina w strefie terenów GZWP g) mapa hałasu jest niezgodna z rzeczywistością, str.68 „Prognoza...” – mapa wykonana w latach 2007/2008 pomiary i modelowanie matematyczne h) str.24 pkt.3.2.2 klimat akustyczny, cyt: ”Obwodnica ta posiada zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów” – między ul. Tucholską a Niebieską ekranów akustycznych nie ma.				Ad.17 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.18 Uwaga nieuwzględniona Ad.19 Uwaga nieuwzględniona Ad.20 Uwaga nieuwzględniona Ad.21 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 Uwaga nieuwzględniona Ad.23 Uwaga nieuwzględniona Ad.24 Uwaga nieuwzględniona Ad.25 Uwaga	Zgodnie z pkt 6 i7 uwagi zostanie obniżona klasa ul. Koszutki. Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. Zastrzeżenie: W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” zostanie wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”. Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki. Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie projektu planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu. Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31. Ad. 21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. Zastrzeżenie: w §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona zostanie możliwość lokalizacji szczelnych zbiorników retencji okresowej wód opadowych zlokalizowanych w obrębie posesji. Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego. Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu. Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek. Dodatkowo działka nr 99 jest już zabudowana, w związku z czym przeznaczenie całej tej powierzchni pod tereny rolnicze jest sprzeczne z obowiązującym sposobem zagospodarowania.					
350	349	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego działki nr 189/3 i 189/6 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31 Z.23, KDD.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki 189/3 i działka 189/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
351	350	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.2 obejmującego działki nr 172/1 i 172/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.	dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze	R.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
352	351	23.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.3 obejmującego działki nr 189/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 189/2 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, KDD.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
353	352	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że	Uwaga ogólna dz. nr 148/11 obr. 99 Podgórze	Z.18	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
354	353	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/10 obr. 99 Podgórze	Z.18			
355	354	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga		
356	355	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
357	356	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna				
358	357	02.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 06.09.2013r.)		zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
359	358	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10			
360	359	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31			
361	360	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10			
362	361	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31			
363	362	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/2 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, KDD.10			
364	363	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
365	364	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 234 obr. 96 Podgórze	MN.26			
366	365	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
367	366	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24			
368	367	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 231/2 obr. 96 Podgórze	MN.26			
369	368	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDL.1			
370	369	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
371	370	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
372	371	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
373	372	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
374	373	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
375	374	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.		Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Przebudowa i rozbudowa ul. Niebieskiej na odcinku obok kościoła nie jest wskazana ponieważ układ komunikacyjny jest wystarczający.			Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.8 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Zastrzeżenie: Szerokość ul. Niebieskiej wyznaczona w liniach rozgraniczających zostanie skorygowana w rejonie kościoła do granic działek, z jednoczesną korektą nieprzekraczalnych linii zabudowy.
376	375	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
377	376	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
378	377	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
379	378	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 202 obr. 99 Podgórze	MN.10, KDL.2			
380	379	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/14 obr. 99 Podgórze	Z.18			
381	380	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
382	381	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r.)		ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
383	382	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 12 obr. 98 Podgórze	poza obszarem planu			
384	383	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
385	384	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 89 obr. 99 Podgórze	R.1			
386	385	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
387	386	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
388	387	31.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
389	388	31.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
390	389	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
391	390	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
392	391	30.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
393	392	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
394	393	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
395	394	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
396	395	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
397	396	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
398	397	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
399	398	(data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
400	399	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
401	400	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
402	401	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
403	402	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
404	403	02.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r.)							
405	404	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
406	405	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
407	406	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
408	407	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 105 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28			
409	408	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
410	409	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 59/5 obr. 95 Podgórze	Obszar planu			
411	410	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 58/5 obr. 95 Podgórze dz. nr 58/8 obr. 95 Podgórze dz. nr 17/1 obr. 95 Podgórze dz. nr 59/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 140 obr. 95 Podgórze dz. nr 143/4 obr. 95 Podgórze	MN.8, KDD.6 MN.8, ZL.4 poza granicami opracowania MN.8, Zw.5 MN.7, Zw.5 MN.5			
412	411	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 59/6 obr. 95 Podgórze dz. nr 59/9 obr. 95 Podgórze	MN.8 MN.8, ZL.4			
413	412	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
414	413	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
415	414	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
416	415	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
417	416	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
418	417	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
419	418	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
420	419	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 57	MN.17			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
421	420	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		obr. 99 Podgórze				
422	421	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
423	422	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. - Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. - Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. - Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. - Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
424	423	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub	Uwaga ogólna dz. nr 364	Z.32	Ad.1 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
425	424	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach 8. 95 właścicieli! 58 działek ogród działkowy o powierzchni 2,8960 ha.	obr.96 Podgórze		uwzględniona z zastrzeżeniem		- uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
426	425	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem			Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
427	426	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
428	427	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*					Ad.6 Uwaga uwzględniona		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem
								Ad.8 Uwaga nieuwzględniona		Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.
429	428	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym,	Uwaga ogólna dz. nr 57 obr. 99 Podgórze	MN.17	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
430	429	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
431	430	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	MN.26, Z.24				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r.)		że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	dz. nr 229 obr. 96 Podgórze		uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
432	431	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren budowlany.	dz. nr 170/5 obr. 95 Podgórze	Z.5	Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
433	432	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniac, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem
434	433	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
435	434	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99. 8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.	dz. nr 170/6 obr. 95 Podgórze dz. nr 90 obr. 99 Podgórze dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	Z.5 R.1 Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6	Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.8b Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8a Uwaga nieuwzględniona	gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.8b Zastrzeżenie: uwaga zostanie uwzględniona dla południowej części działki w granicach zgodnych z ustaleniami Studium, przy czym utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie wschodniego fragmentu tej części działki pod niezbędny cel publiczny z zakresu komunikacji. Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda. Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w projekcie planu, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.
436	435	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działki nr 90 obr.99. 8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.	dz. nr 90 obr. 99 Podgórze dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	R.1 Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6	Ad.8b Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.8a Uwaga nieuwzględniona	zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.8b Zastrzeżenie: uwaga zostanie uwzględniona dla południowej części działki w granicach zgodnych z ustaleniami Studium, przy czym utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie wschodniego fragmentu tej części działki pod niezbędny cel publiczny z zakresu komunikacji. Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda. Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w projekcie planu, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.
437	436	02.09.2013r. (data wpływu	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga		Ad.1 Zastrzeżenie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		05.09.2013r.)					uwzględniona z zastrzeżeniem		- uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
438	437	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99. 8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.			Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem			Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
							Ad.6 Uwaga uwzględniona			
					dz. nr 170/6 obr. 95 Podgórze	Z.5		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
					dz. nr 90 obr. 99 Podgórze	R.1				
					dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6		Ad.8a Uwaga nieuwzględniona	Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
							Ad.8b Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.8b Zastrzeżenie: uwaga zostanie uwzględniona dla południowej części działki w granicach zgodnych z ustaleniami Studium, przy czym utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie wschodniego fragmentu tej części działki pod	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									niezbędny cel publiczny z zakresu komunikacji. Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda. Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w projekcie planu, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.
439	438	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o ujęcie w planie działek nr 113, 118, 139/1, 140 i 160 obr. 99 jako budowlane (MN).	dz. nr 113 obr. 99 Podgórze dz. nr 118 obr. 99 Podgórze dz. nr 160 obr. 99 Podgórze dz. nr 139/1, 140, obr. 99 Podgórze	R.1 Z.15, MN.27, Zw.12 R.2 Z.16	Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
440	439	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
441	440	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego,	Uwaga ogólna dz. nr 170/4 obr. 95 Podgórze	Z.5, MN.10	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego
442	441	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
443	442	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.3 Uwaga uwzględniona		
444	443	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		
445	444	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na budowlaną.				Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	„Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
446	445	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
447	446	19.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.
448	447	19.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						Ad.5
449	448	19.08.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
450	449	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
451	450	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
452	451	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
453	452	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 94/1 obr. 95 Podgórze	Z.7, MN.14		
454	453	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 71 obr. 99 Podgórze	MN.15, Z.8, ZL.12, Z.7		
455	454	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 184/5, 184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12		
456	455	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
457	456	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						Ad.6 Uwaga uwzględniona
458	457	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
459	458	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.	
460	459	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
461	460	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu			Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.
462	461	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
463	462	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
464	463	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
465	464	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
466	465	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
467	466	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 184/5, 184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12			
468	467	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
469	468	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
470	469	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
471	470	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
472	471	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
473	472	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
474	473	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
475	474	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
476	475	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
477	476	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
478	477	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
479	478	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
480	479	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
481	480	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
482	481	03.09.2013r. (data wpływu	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209	MN.6, KDD.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r.)			obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	R.2			
483	482	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
484	483	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
485	484	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
486	485	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
487	486	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
488	487	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
489	488	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
490	489	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 149/5 obr. 99 Podgórze	R.2			
491	490	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 149/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 149/2, 149/3, 149/5 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8 R.2			
492	491	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
493	492	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/5 obr. 99 Podgórze	R.2			
494	493	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/2 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8			
495	494	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/8 obr. 99 Podgórze	R.2			
496	495	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
497	496	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
498	497	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
499	498	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
500	499	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. - Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. - Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna dz. nr 148/9 obr. 99 Podgórze	R.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwaga uwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.6 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
501	500	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
502	501	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył	Uwaga ogólna dz. nr 148/9 obr. 99 Podgórze	R.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwaga uwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.6 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 6. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.
503	502	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkanie, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajska-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
504	503	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m ² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m ² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna dz. nr 149/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 149/2, 149/3 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8 R.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. <	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		05.09.2013r.)							
523	522	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
524	523	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
525	524	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
526	525	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
527	526	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
528	527	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
529	528	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
530	529	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
531	530	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
532	531	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
533	532	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
534	533	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
535	534	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
536	535	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
537	536	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
538	537	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
539	538	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
540	539	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
541	540	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
542	541	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
543	542	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
544	543	05.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 05.09.2013r.)							
545	544	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
546	545	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*						
547	546	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: - Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. - Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. - Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. - Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. - Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. - Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. - Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. - Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączaniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
548	547	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
549	548	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150	dz. nr 150 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
550	549	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodół budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6 Uwaga	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.	dz. nr 146 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8	uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
551	550	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniac, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
					dz. nr 150 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
552	551	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
553	552	04.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146	dz. nr 146 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8	Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
555	554	05.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona
556	555	03.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*				Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.			Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
557	556	01.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.6	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. W §5.1.7 wniosek o zmianę zakazu stosowania paliw stałych na zakaz stosowania paliw stałych kopalnianych, ponieważ ten zapis wykluczy ekologiczną i promowaną biomasę jako źródło ciepła.			Uwaga uwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.
558	557	03.09.2013r. (data wpływu 06.09.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o włączenie działek nr 74/8 i 74/13 do zabudowy mieszkaniowej z możliwością działalności usługowej. Składający uwagę nadmienia, że w nieobowiązującym Planie Ogólnym teren był przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe, a obecnie obowiązujące Studium było uchwalane bez konsultacji z mieszkańcami. Wnioskodawca nadmienia dodatkowo, że jest właścicielem działek 74/12 i 74/2 (tereny leśne) i prowadzi tam prace pielęgnacyjne uzgodnione z Dyrekcja Lasów Państwowych.	dz. nr 74/8 obr. 99 Podgórze dz. nr 74/13 obr. 99 Podgórze	Z.9., ZL.13, KDW.5 Z.9, KDW.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZL (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
559	558	05.09.2013r. (data wpływu 06.09.2013r.)	[...]*	1. Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 204/2 obr.99 z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową. Jako uzasadnienie składający uwagę podaje dostęp działki do drogi publicznej, intensywnie zagospodarowane sąsiedztwo działki, które w tym miejscu zostałyby przerwane jako ciąg urbanistyczny i stworzyłyby chaos przestrzenny. 2. Oznaczenie ul. Koszutki jako KDL.2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Pytanie zatem: kogo i co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze.	dz. nr 204/2 obr. 99 Podgórze	R.3	Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Zastrzeżenie: Zostanie obniżona klasa ulicy Koszutki z KDL na KDD, jednak jej szerokość w liniach rozgraniczających zostanie utrzymana zgodnie z projektem planu, ponieważ wyznaczona jest po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, który zostanie skorygowany do granicy działki.
560	559	04.09.2013r. (data wpływu 06.09.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o przeznaczenie działki nr 52 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	dz. nr 52 obr. 96 Podgórze	R.4		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
561	560	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. Przekwalifikowanie terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2/ ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD. Uwagę uzasadniono tym, że zgodnie z §7 pkt 2 projektu uchwały ul. Koszutki nie zapewnia połączenia z obszarem zewnętrznym, więc zbędna jest w jej przypadku klasa drogi lokalnej. Natomiast jako droga dojazdowa zamknie pętlę od ul. Żelazowskiego przez drogę KDD.11, KDD.8/ ul. Szczegów, KDD.7/ ul. Hoborskiego do ul. Żelazowskiego. Przez osiedle Kosocice nie powinny przebiegać drogi „przelotowe”. 3. Wykreślenie podpunktu 3 w §11 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis ten uniemożliwi uporządkowanie problemów własnościowych/ wiele działek ma w tej chwili wielu właścicieli, a faktyczny stan władania nie pokrywa się z podziałem geodezyjnym. 4. Zwiększenie do 85 m² powierzchni zabudowy budynków gospodarczych w §11 pkt 5-5-b projektu uchwały lub sformułować tak, aby nie dotyczył prowadzących działalność rolniczą choć formalnie nie są rolnikami. Uwagę uzasadniono tym, że 80 do 100 m² to powierzchnia zabudowy stodoł budowanych na początku XX wieku, dość licznych na osiedlu Kosocice, tak że nowa zabudowa o podobnej kubaturze na pewno nie zaburzy ładu przestrzennego. 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. Wykreślenie w §4 pkt 4 projektu uchwały. Uwagę uzasadniono tym, że obiekt tymczasowy ze swojej definicji jest przeznaczony do krótkotrwałego (120 dni) użytkowania, a więc nie może w sposób trwały zaburzać ładu przestrzennego, natomiast całkowity zakaz lokalizacji będzie w wielu przypadkach dużym utrudnieniem dla mieszkańców. 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zastrzeżenie: - uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.4 Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona poprzez całkowite wycofanie zapisu dotyczącego powierzchni zabudowy budynków gospodarczych. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastrzeżenie: zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostanie zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
562	561	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*						
563	562	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*						
564	563	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*						
565	564	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*						
566	565	02.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*						
567	566	03.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu: 1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, 1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania: 2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”, 2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali	Uwaga ogólna	Obszar planu		Ad.1a i 1b Uwaga nieuwzględniona Ad.2a i 2b Uwaga	Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej. Ad.2a i 2b Projekt planu sporządzany jest w skali 1:2000, co

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa, 4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”, 5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, 6. §3 ust.1 pkt c wykreślić KDL.2 (obniżenie kategorii KDD.12), 7. §3 ust.1 pkt...wykreślić KDD.11, a dopisać KDD.12, 8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić, 9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej</i>. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa, 10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice”</i> wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo), 11. §4 ust.2 wykreślić, 12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”, 13. §4 ust.6 wykreślić, 14. §5 ust.1 pkt 1,2,3,4,7,8,9,11,13; §5 ust.1 pkt 6, 15. §5 ust.1 pkt 6 wykreślić słowa <i>punktu do zbierania lub przeładunku odpadów</i>, 16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX, 17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>, 18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg, 19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie, 20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>, 21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić, 22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 23. §10 – wykreślić, 24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>, 25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i>, 26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i>, 27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>, 28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%, 29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić, 30. Nie wierzymy w dokonane ustalenia, ani też Urzędowi Miasta Krakowa o czym świadczą wymienione poniżej przykłady: a) park kulturowy planowany na naszych prywatnych terenach bez konsultacji z mieszkańcami osiedli Kosocice i Rajsko				nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 i 7 Uwaga uwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga nieuwzględniona Ad.11 Uwaga uwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.14 - Ad.15 Uwaga uwzględniona Ad.14 - Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	jest dopuszczone ustawowo. Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa. Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego. Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu. Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady. Ad.14 Pismo w zakresie pkt 14 nie stanowi uwagi ponieważ nie określono co jest kwestionowane w przywołanych ustaleniach. Ad.16 Ustalenia projektu planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				b) brak kompleksowego systemu odprowadzania deszczówki z terenów MN/brak rowów itd. c) brak kompleksowego systemu odprowadzania ścieków z terenów MN d) miejska sieć ciepłownicza, w założeniu nigdy lub w przyszłym stuleciu: założenia takie skutkują cofnięciem się w rozwoju naszego regionu e) zastosowanie energii elektrycznej – ograniczenie rozwoju w dostawach energii mapy studium 2003, 2013 f) grunty rodzime w pracach drogowych – a autostrada A4/zbudowana z żużla hutniczego, który lasuje się i wypływa z niego żółta wydzielina w strefie terenów GZWP g) mapa hałasu jest niezgodna z rzeczywistością, str.68 „Prognoza...” – mapa wykonana w latach 2007/2008 pomiary i modelowanie matematyczne. h) str.24 pkt.3.2.2 klimat akustyczny, cyt: ”Obwodnica ta posiada zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów” – między ul. Tucholską a Niebieską ekranów akustycznych nie ma.				z zastrzeżeniem Ad.17 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.18 Uwaga nieuwzględniona Ad.19 Uwaga nieuwzględniona Ad.20 Uwaga nieuwzględniona Ad.21 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.22 Uwaga nieuwzględniona Ad.23 Uwaga nieuwzględniona Ad.24 Uwaga nieuwzględniona	objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich. Zastrzeżenie: Zgodnie z pkt 6 i7 uwagi zostanie obniżona klasa ul. Koszutki. Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. Zastrzeżenie: W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” zostanie wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”. Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki. Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie projektu planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu. Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31. Ad. 21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. Zastrzeżenie: w §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona zostanie możliwość lokalizacji szczelnych zbiorników retencji okresowej wód opadowych zlokalizowanych w obrębie posesji. Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego. Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu. Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Ad.25 Uwaga nieuwzględniona Ad.26 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.27 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.30 a) do g) - Ad.30 h) -	W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami projektu planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1). Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zastrzeżenie: Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² zostanie wycofany z projektu planu. Ad.27 Zastrzeżenie: utrzymuje się zakaz realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu. Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium. Ad.29 W ustaleniach projektu planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów. Ad.30a) do g) Treść pkt. 30 „a” – „g” nie stanowi uwagi do planu, ponieważ odnosi się do dokonań związanych z realizacją planu miejscowego. Ad.30 h) W tekście prognozy zostanie wprowadzona korekta odnosząca się do ekranów akustycznych.
568	567	23.08.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.1 obejmującej przedmiotową działkę. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu, - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu	dz. nr 91/9 obr. 99 Podgórze	R.1, KDD.7, KDD.11		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
569	568	03.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.)	[...]*	Wniosek o włączenie przynajmniej południowej części przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej MN (20-30 m od granicy z działką drogową nr 72 – ul. Nad Fosą) Dla przedmiotowej działki wydano decyzję WZ nr AU-2/7331/913/10 z dnia 29.03.2010 oraz decyzję o pozwoleniu na budowę. Na działkach sąsiednich istnieje i jest planowana zabudowa jednorodzinna. Wydano także decyzję ULICP nr AU-2/6733/258/2013 z dnia 14.08.2013r. na budowę sieci gazowej.	dz. nr 70/2 obr. 96 Podgórze	R.5, Zw.6		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
570	569	13.08.2013r. data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Wniosek o uwzględnienie prawomocnego pozwolenia na budowę 3 budynków jednorodzinnych w związku ze sporządzanym mpzp Kosocice dla działek 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 przy ul. Koszutki, obr. 99 Podgórze.	dz. nr 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr. 99 Podgórze	Zw.13			Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ”Kosocice” w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.