

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - ZACHÓD”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2013r. do 8 lipca 2013r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 22 lipca 2013r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	08.07.2013r. (data wpływu 08.07.2013r.)	[...]* [...]* [...]*	Wniesiono o zmianę zapisu §17 ust.3 pkt 1 lit. h, który mówi o nakazie utrzymania istniejącej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, na zapis dopuszczający pozostawienie tej zabudowy, ale jednocześnie dopuszczający jej rozbiórkę lub przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania (co pozwoli na wykorzystanie terenu zgodnie z jego docelowym przeznaczeniem pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską). Ponadto podano informację, że na dyskusji publicznej, która odbyła się 02.07.2013r. w UMK, autor planu wyjaśnił, że zapis o nakazie utrzymania zabudowy jednorodzinnej pojawił się przez pomyłkę i zostanie poprawiony. W terenie U/MW.4 większość działek zabudowana jest starymi budynkami jednorodzinnymi, nakaz ich utrzymania zablokuje całkowicie wykorzystanie działek zgodnie z ich docelowym przeznaczeniem, czyli pod zabudowę usługową i usługowo-mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską.	dz. nr 294, 285/1, 285/3 obr. 22 Śródmieście	U/MW.4	Uwaga uwzględniona		Zapis dotyczy utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej - wprowadza się w zapisie dopuszczeń.
2	2	08.07.2013r. (data wpływu 08.07.2013r.)	[...]*	Wniesiono o zmianę zapisu §17 ust.3 pkt 1 lit. h, który mówi o nakazie utrzymania istniejącej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, na zapis dopuszczający pozostawienie tej zabudowy, ale jednocześnie dopuszczający jej rozbiórkę lub przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania (co pozwoli na wykorzystanie terenu zgodnie z jego docelowym przeznaczeniem pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską). Ponadto podano informację, że na dyskusji publicznej, która odbyła się 02.07.2013r. w UMK, autor planu wyjaśnił, że zapis o nakazie utrzymania zabudowy jednorodzinnej pojawił się przez pomyłkę i zostanie poprawiony. W terenie U/MW.4 większość działek zabudowana jest starymi budynkami jednorodzinnymi, nakaz ich utrzymania zablokuje całkowicie wykorzystanie działek zgodnie z ich docelowym przeznaczeniem, czyli pod zabudowę usługową i usługowo-mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską.	dz. nr 290/1 obr. 22 Śródmieście	U/MW.4	Uwaga uwzględniona		Zapis dotyczy utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej - wprowadza się w zapisie dopuszczeń.
3	3	08.07.2013r. (data wpływu 08.07.2013r.)	[...]* [...]*	Wniesiono o zmianę zapisu §17 ust.3 pkt 1 lit. h, który mówi o nakazie utrzymania istniejącej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, na zapis dopuszczający pozostawienie tej zabudowy, ale jednocześnie dopuszczający jej rozbiórkę lub przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania (co pozwoli na wykorzystanie terenu zgodnie z jego docelowym przeznaczeniem pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską). Ponadto podano informację, że na dyskusji publicznej, która odbyła się 02.07.2013r. w UMK, autor planu wyjaśnił, że zapis o nakazie utrzymania zabudowy jednorodzinnej pojawił się przez pomyłkę i zostanie poprawiony.	dz. nr 295 obr. 22 Śródmieście	U/MW.4	Uwaga uwzględniona		Zapis dotyczy utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej - wprowadza się w zapisie dopuszczeń.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				W terenie U/MW.4 większość działek zabudowana jest starymi budynkami jednorodzinnymi, nakaz ich utrzymania zablokuje całkowicie wykorzystanie działek zgodnie z ich docelowym przeznaczeniem, czyli pod zabudowę usługową i usługowo-mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską.					
4	4	10.07.2013r. (data wpływu 18.07.2013r.)	[...]*	W obowiązującym SUIKZP, które stanowi podstawę do sporządzenia mpzp przedmiotowa działka jest oznaczona jako MW - tereny do zabudowy i zainwestowania o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. Należy zatem wyraźnie wytknąć niezgodność i niespójność planu ze studium. Takie ustalenia są w świetle obowiązujących przepisów prawa planistycznego nieuprawnione i wymagają w pierwszej kolejności zmiany studium zagospodarowania przestrzennego. W ślad powyższego określenie w projekcie mpzp obszaru przedmiotowej działki jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej należy traktować jako niezgodność z obowiązującym Studium, z wszelkimi płynącymi z tego faktu konsekwencjami, włącznie z uchYLENIEM przedmiotowego mpzp po jego uchwaleniu w niezmienionej postaci. Co więcej, opisana niezgodność jest szczególnie zaskakująca w sytuacji, kiedy w wyłożonym projekcie zmiany SUIKZP teren przedmiotowej działki, wraz z szeroko pojętym terenem przyległym dalej pozostaje w obszarze MW – funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. Można odnieść wrażenie, iż działania planistyczne podjęte w stosunku do terenu przedmiotowej działki, pozostają w całkowitym oderwaniu od zarówno obowiązującego, jak i projektowanego SUIKZP, a podstawa takiego działania jest co najmniej zagadkowa. Dodatkowo zwrócono uwagę, iż w Planie Ogólnym teren działki był oznaczony jako „obszar mieszkaniowy M3 z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi o wysokości maksymalnej do 13m nad poziomem terenu o intensywności zabudowy (netto) 0,4-0,85, liczonej w granicach projektu zagospodarowania działki”. Zauważono, że tamtym okresie istniała już w rysunku planu zabudowa jednorodzinna na części działek sąsiednich, co jednak nie przeszkodziło planistom wskazywać docelowej funkcji mieszkalnej wielorodzinnej. Wskazano też, że wykazany na rysunku planu, na przedmiotowej działce, zrujnowany budynek jednorodzinny, został rozebrany po uprzednim zgłoszeniu tego faktu jeszcze w zeszłym roku. Na aktualnych geodezyjnych mapach dostępnych w internecie w systemie MIIP pokazany jest stan faktyczny, a więc pusta działka przygotowana pod zabudowę. Dlaczego zatem na mapie stanowiącej podkład pod załącznik graficzny planu, nie wykazano tego stanu faktycznego, pomimo oczywistego dostępu do tych danych?	dz. nr 438 obr. 22 Śródmieście	MN.7	Uwaga uwzględniona		W związku z uwagą teren MN.7 zostaje włączony do terenu U/MW.6. Rysunek planu jest sporządzany na kopii mapy zasadniczej, i został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej. Kopia mapy zasadniczej w wersji cyfrowej z poświadczeniem zgodności z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przechowywana jest w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Projektant planu nie ingeruje w treść mapy. Przed przystąpieniem do projektu planu została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna, w której rozpoznaje się stan techniczny istniejących budynków, natomiast fakt czy jakiś budynek w stanie ruderalnym jeszcze istnieje w terenie czy został już usunięty nie ma wpływu na rozwiązanie projektu planu.
5	5	17.07.2013r. (data wpływu 18.07.2013r.)	Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Kraków Spółka Akcyjna	1. Wniosek o zmianę zapisów zawartych w §7 ust.1 pkt 2 polegającą na dopuszczeniu na wskazanym na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym terenie „B” lokalizacji stacji benzynowej (instalacji paliwowej wraz z pawilonem obsługi) oraz parkingu; 2. Wniosek o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów: a) Teren oznaczony na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym jako „A” pod działalność usługową (Budowę zespołu zabudowy: budynku handlowego z usługami jako dopełnienie funkcji zabudowy o powierzchni sprzedażowej poniżej 2000m². Budynek wg klasyfikacji jest budynkiem usługowym ZLI, niskim N o wysokości do 12m oraz budynku usługowego wg klasyfikacji jest budynkiem usługowym ZLIII, średniowysokim SW o wysokości do 25m). Powierzchnia zabudowy zespołu budynków wynosi 5500m². Szerokość elewacji frontowych tj. elewacji południowej wynosi w przedziale 25-120m, a elewacji wschodniej ok. 30-60m. budynki projektuje się przekryte dachem płaskim, pogrążonym lub dachem połaciowym o niewielkim kącie nachylenia połaci dachowych ok. 10°, symetrycznym o przebiegu kalenicy równoległe do dłuższego boku. Wysokość budynku planowana jest z wprowadzeniem dużego zróżnicowania w przedziale 6-8 oraz 8-25m. Wnioskuje się o uwzględnienie możliwości	dz. nr 596/6, 596/7 obr. 22 Śródmieście	U/MW.6		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Utrzymuje się zapis §7 ust.1 pkt 2 w brzmieniu: „zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyłączeniem realizacji inwestycji drogowych i infrastruktury technicznej,” Ustalenia planu nie określają dla jakiego rodzaju usług przeznaczony jest teren U/MW.6. natomiast wymagane jest uwzględnienie zapisów §7 oraz §17 ust. 3 pkt 2 lit. a w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a także w związku z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<i>lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką nr 596//6 fragmentu budynku – dla ściany pełnej oddzielenia pożarowego.),</i> b) Teren oznaczony na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym jako „B” pod lokalizację stacji benzynowej oraz parkingu zabezpieczającego obsługę stacji oraz pawilonu położonego w części „A”, c) W związku z wprowadzeniem zespołu zabudowy usługowej z możliwością etapowania inwestycji na obszarze oznaczonym jako „A” wnioskuje się o wprowadzenie większej tolerancji dla wskaźnika intensywności zabudowy od 0,3 do 3,0 (dotychczas w projekcie planu jest 1,0 – 2,0) oraz większej tolerancji wysokości co umożliwi realizacji zespołu zabudowy z uwzględnieniem potrzeb wynikających z funkcji oraz w kontekście wymaganego czasu nasłonecznienia budynków już istniejących w bezpośrednim sąsiedztwie. Aby spełnić wymagane krańcowe wskaźniki zabudowy wnioskuje się o wprowadzenie możliwości zastosowania elementów wyższych w zespole zabudowy tj. do wysokości 25m. 3. Wniosek o poszerzenie drogi KDW.7 i zmianę jej kategorii na drogę publiczną klasy KDD; z ewentualnym wprowadzeniem ciągu zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.5, MN.6, MN.11. 4. Wniosek o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony północnej wskazanej na załączniku graficznym, 5. Wniosek o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenach „A” i „B” do 0,3 wraz z jednoczesnym podniesieniem górnego końcowego parametru do 3,0 w celu zwiększenia tolerancji oraz dopuszczenie realizacji dachu płaskiego, zgodnie z definicją zawartą w §4 projektu planu. 6. Inwestor uzyskał pozytywne uzgodnienie obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji od Zarządcy drogi wg procedury ZIKiT 33, w toku prowadzone są postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla wnioskowanej zabudowy oraz rozpoczęta jest procedura ZRID dla wykonania infrastruktury komunikacyjnej dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego.				Ad.2a Uwaga nieuwzględniona Ad.2b Uwaga nieuwzględniona Ad.2c Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 -	Ad.2a Uwaga nieuwzględniona Ad.2b Uwaga nieuwzględniona Ad.2c Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 -	środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 1 nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawiera wnioskowane ustalenia. Ad.2a W związku z sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz dla zapewnienia ładu przestrzennego ustala się w terenie U/MW.6 wysokość zabudowy nie większą niż 16,0 m, co wyklucza budynki o wysokości 25 m. W tym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §17 ust. 2 pkt 6 tekstu projektu planu dopuszcza się lokalizację budynków w granicach działek z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 2a nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawiera wnioskowane ustalenia. Ad.2b Ustalenia planu nie precyzują rodzaju zabudowy, jedynie przeznaczanie pod zabudowę usługową i usługowo-mieszkaniową dla terenu U/MW.6. Wymagane jest uwzględnienie zapisów §7 oraz §17 ust. 3 pkt 2 lit. a. Ad.2c W związku z sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej ustala się wysokość dla zabudowy w terenie U/MW.6 do 16,0 m oraz dla zachowania ładu przestrzennego i odpowiedniego dla zabudowy śródmiejskiej wykorzystania terenu ustala się wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy od 1,0 i nie większy od 2,0. Ad.3 Droga KDW.7 pozostaje drogą wewnętrzną natomiast obsługę komunikacyjną terenu U/MW.6 należy zapewnić drogami zlokalizowanymi na terenie U/MW.6 zgodnie z potrzebami zagospodarowania. Zapisy ustaleń w §17 ust.2 pkt 2 dopuszczają lokalizację takich dróg. Ad.4 Wprowadza się zgodnie z uwagą. Ad.5 W związku z wymaganiem utrzymania ładu przestrzennego oraz dla odpowiedniego wykorzystania powierzchni terenu (strefa miejska) dla zabudowy śródmiejskiej ustalono w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 1,0 i nie większy niż 2,0. Ustalenia planu zawierają nakaz stosowania dachów płaskich dla zachowania ładu przestrzennego. Ad.6 Pismo w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
									rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.	
6	6	17.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. Działki nr 328/1, 336, 327 obr. 22 Śródmieście zostały objęte warunkami zabudowy z dnia 16.04.2008 (nr AU-2/7331/o ustaleniu warunków zabudowy). 2. Wniosek o dopisanie w części opisowej w Rozdziale 1 Przepisy ogólne, w §4 w ustępie 1, dodatkowego punktu z wyjaśnieniem definiującym pojęcie zabudowy usługowo – mieszkaniowej, wielorodzinnej śródmiejskiej – wątpliwości budzi przymiotnik „śródmiejskiej” – argumentem za umieszczeniem tej definicji są kilkukrotne zapytania złożone po pierwszym wyłożeniu planu, co zostało w odpowiedziach wyjaśnione przez Autorów planu, ale w oparciu o dotychczasowe doświadczenia Składającego uwagę, w pozyskiwaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, Składający uwagę wyraża obawę, że takie wyjaśnienia będą konieczne, a zapisanie ich w treści opisu do planu – podobnie jak innych dotychczas też dyskusyjnych kwestii, między innymi definicji powierzchni zabudowy (mimo istnienia stosownych norm) – dawałoby jednoznaczną wykładnię dla inwestora , projektanta i inspektora wydziału architektury przygotowującego decyzję o pozwoleniu na budowę. 3. Wniosek o zniesienie dla obszaru U/MW.5 nieprzekraczalnej linii zabudowy lub o wprowadzenie w §17 dodatkowego opisu dla tego obszaru jednoznacznie precyzującego intencje autorów planu miejscowego dotyczące lokalizacji nowej zabudowy – w obecnym stanie zgodnie z rysunkiem projektu planu, zabudowę można lokalizować do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy i jednocześnie w opisie §17 ust.2 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie na tym obszarze zabudowy w granicy działki z intencją budowy pierzei – zapis ten został wprowadzony po pierwszym wyłożeniu projektu planu, w związku z uwzględnieniem uwag. Jednocześnie z wprowadzeniem tego zapisu odnoszącego się do terenów U/MW.1 do U/MW.6 zniknęła z rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy w zachodniej części obszaru U/MW.4 i w całości z obszaru U/MW.3. Zdaniem Składającego uwagę tekst i rysunek planu straciły po tej korekcie pierwotną spójność, dokonano korekty rysunku dla kilku terenów, a opis to wyjaśniający odnosi się do wszystkich terenów U/MW. Sytuacja ta bez stosownej korekty opisu lub rysunku projektu planu może w przyszłości dać podstawę do protestów i w konsekwencji unieważnienia mpzp, a w przypadku wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę może rodzić odmienną interpretację planu. 4. Wniosek o korektę przebiegu granic obszarów U/MW.5 i MW.1 zgodnie z załączonym rysunkiem nr 1. Podano następujące argumenty: obszar U/MW.5 w naturalny sposób może się stać w przyszłości funkcjonalnym uzupełnieniem dla obszaru U.10 będącego obecnie centrum Prądnika Czerwonego. Szczególnie cenne wydaje się tworzenie zachodniej pierzei tego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem narożnika południowo – zachodniego u wylotu ul. Łepkowskiego na skrzyżowaniu z ul. Dobrego Pasterza i sugerowane przez Składającego uwagę zakończenie tej pierzei na wysokości parkingu między obszarem U.10 i obszarem MW.4. Kontynuacja tego obszaru w kierunku północnym, poza ww. parking, w obecnym kształcie wydaje się niecelowa, wąski i klinowy kształt terenu nie pozwoli na kształtowanie słusznej koncepcji pierzei. Możliwość powiększenia terenu MW.1 zgodnie z załączonym rysunkiem pozwoli utrzymać jednorodny charakter funkcjonalny i gabarytowy oraz pozwoli dokończyć południową pierzeję dla terenu KDW.8. Pozostawienie granic obszarów utrudni inwestowanie w tym zakresie działek. 5. Wniosek o zmianę współczynnika ilości miejsc parkingowych przypadających na 1 mieszkanie w obszarach MW.1 i U/MW.5 oraz MW.2 dla inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru KS.1 z wartości 1,2 miejsca postojowe	dz. nr 328/1, 336, 327 obr. 22 Śródmieście	U/MW.5	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Ad.2 „Zabudowa usługowa i usługowo – mieszkaniowa wielorodzinna śródmiejska” została określona w związku z wymaganiami tworzenia w obszarze objętym planem terenów zabudowy o charakterze śródmiejskim oraz kształtowania przestrzeni publicznych odpowiednich dla dużego miasta szczególnie w strefie miejskiej. Określenie „zabudowa śródmiejska” jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z tym zapisem zostały wprowadzone odpowiednie wskaźniki, które dają budynkom charakter zabudowy śródmiejskiej. W związku z tym nie występuje potrzeba definiowania tego typu zabudowy. Definicje, które zostały przyjęte w projekcie planu dotyczą wyłącznie tego planu, są ustaleniami przyjętymi jako ustalenia planu. Ad.3 Dla zapewnienia ładu przestrzennego utrzymuje się w terenie U/MW.5 wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy. Wyjaśnia się też, że jeżeli na rysunku planu nie wyznaczono nieprzekraczalnej linii zabudowy obowiązują przepisy §9 ust. 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy wyłącznie nowej zabudowy, a także rozbudowy, w związku z tym może być taka sytuacja, że jest prowadzona niezgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy. Tekst i rysunek planu są spójne i nie wymagają wprowadzenia takiej korekty. Ad. 4 Uwaga uwzględniona Ad.5 Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu ilość miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji W oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.6 W terenie KS.1 przeznaczonym pod lokalizację parkingu na poziomie terenu, dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych na

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej (współczynnik wynikający z załącznika do uchwały LIII/723/12/RMK z dnia 29.08.2012r.) na 0,9 miejsca postojowego na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej (współczynnik określony w obowiązującym SUIKZP) – w przypadku planowania inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej, inwestor na mocy ustawy jest zobowiązany do sporządzenia prospektu, który ma wyjaśniać przyszłemu mieszkańcowi jakie sposoby zagospodarowania są planowane dla sąsiadujących z daną inwestycją terenów. W tym przypadku podanie w prospekcie informacji, że w bezpośrednim sąsiedztwie przeznacza się teren pod wykonanie parkingu skutecznie zniechęci do zakupu czy wynajęcia miejsca postojowego. Na podstawie naszych dotychczasowych doświadczeń tak duża ilość miejsc postojowych nie znajdzie nabywców. Dodatkowo stwierdzić należy, że program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa został opracowany ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonalnego śródmieścia Krakowa, o czym mowa w wstępie ww. opracowania w rozdziale 1 – Cele i zakres opracowania oraz w kolejnych punktach, analiza tego załącznika do uchwały wskazuje, że autorzy skupili swoją uwagę na funkcjonalnym śródmieściu i na systemie P&R. W ocenie Składającego uwagę przywołany program parkingowy z racji wielkości zagadnienia uogólnia rozwiązania nie biorąc pod uwagę szczegółowych, miejscowych przypadków. Zdaniem Składającego uwagę, mpzp powinien uwzględniać lokalne uwarunkowania występujące lub planowane dla danego obszaru. 6. Wniosek o korektę opisu do obszaru KS.1 w §30 ust.1 – ustala się przeznaczenie terenu pod lokalizację parkingów. Brakuje informacji o możliwości budowy jakichkolwiek budynków lub obiektów budowlanych np. budynku dla dozorca parkingu, w przypadku powstania parkingu strzeżonego sugeruje się doprecyzowanie tej ewentualności – czy pod pojęciem lokalizacji infrastruktury technicznej można rozumieć urządzenia umożliwiające parkowanie wielopoziomowe – zaletą takich urządzeń jest oszczędność miejsca, zmniejszenie emisji spalin – parkowanie kilku samochodów odbywa się automatycznie za pomocą ww. urządzenia bez uruchamiania silników parkowanych pojazdów, wadą w przekonaniu Składającego uwagę jest mało atrakcyjna forma przestrzenna – w kontekście konieczności opracowania prospektu informującego o sposobie zagospodarowania sąsiedniego terenu jak opisano w pkt 4 uwagi wniesiono o doprecyzowanie opisanych wyżej kwestii.					kondygnacjach podziemnych oraz dopuszcza się lokalizację urządzeń parkingowych i infrastruktury technicznej natomiast sposobów funkcjonowania parkingu i rozwiązań technicznych nie określa się w projekcie planu. Nie dopuszcza się lokalizacji budynków.
7	7	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. Wniosek o uzupełnienie zapisów szczegółowych §18 o dopuszczenie możliwości lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek znajdujących się w terenie U.7 w ramach zabudowy pierzei. Przyjęcie takiego zapisu będzie analogiczne jak np. w §17 określającym sposób zabudowy dla terenów U/MW.1 – U/MW.6. Należy dodać, że na terenie oznaczonym U.7 jest już zlokalizowana zabudowa w granicach działek. 2. Wniosek o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie wymaganych wskaźników miejsc parkingowych dla terenu U.7, poprzez i zmniejszenie do 1-2 miejsc parkingowych na 100 m² powierzchni usług. Powyższa uwaga wynika ze stosunkowo niewielkich powierzchni działek, ograniczonych dodatkowo nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, które usytuowano w odsunięciu od granicy działek. Takie zapisy planu są niemożliwe do zrealizowania m.in. ze względu na ograniczenia techniczno – budowlane, związane z potrzebą budowy zjazdów na kondygnacje podziemne przeznaczone na miejsca postojowe dla samochodów. 3. Wniosek o obniżenie minimalnej wysokości dla nowych budynków zapisanej w projekcie planu dla terenu U.7 wynoszącej 20m do 10m. Wysokie wskaźniki intensywności zabudowy oraz określone szczegółowo minimalne i maksymalne wysokości zabudowy mogą doprowadzić do sytuacji, w której jakiegokolwiek zainwestowanie przedmiotowej działki stanie się niemożliwe ze względu na wymania przepisów Prawa Budowlanego, w tym m.in. ograniczenia wynikające z przesłaniami obiektów zlokalizowanych na	dz. nr 171/3 obr. 22 Śródmieście	U.7, KDZ.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Wprowadza się w terenie U.7 zgodnie z uwagą dopuszczenie lokalizacji budynków w granicach działek. Ad 2. Utrzymuje się ustalenia dotyczące miejsc postojowych, które są zgodne z przyjętymi wskaźnikami dla miasta Krakowa. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa). Ad 3. W związku z tworzeniem wzdłuż drogi KDZ.1 zabudowy o charakterze wielkomiejskim utrzymuje się wskaźniki intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy określone w §18 projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				działkach sąsiednich.					
8	8	19.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. Wniosek o rozszerzenie funkcji usługowej budynków, które mają powstać w tym obszarze także o funkcję mieszkaniową (np. tak jak w terenach U.2 i U.3, na najwyższych kondygnacjach). 2. Wniosek o doprecyzowanie ilości miejsc parkingowych w stosunku do planowanej kubatury, tzn. „e) dla budynków biur 30 miejsc postojowych na 1000m² pow. użytkowej”. W jaki sposób należy wyliczyć ilość miejsc parkingowych w przypadku innej powierzchni, jaki należy stosować przelicznik. 3. W związku z małą powierzchnią działki (388m²) i faktem, że przedmiotowa działka stanowi zamknięcie pierzei ulicy to spełnienie warunku zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych w stosunku do kubatury nie będzie możliwe. Wnioskuje się o wprowadzenie możliwości zapewnienia miejsc parkingowych na innej posesji. Zapis taki mógłby mieć brzmienie: „W przypadku braku możliwości zrealizowania na własnym terenie wszystkich niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania przedmiotowej inwestycji miejsc postojowych (zgodnie z zapisem zawartym w [tu nazwa i nr dokumentu, brzmienie przepisu]) – Inwestor może zapewnić niezbędną ilość miejsc postojowych na innym terenie poza pasem drogowym. Ilość miejsc parkingowych winna być adekwatna do potrzeb i skali zamierzenia inwestycyjnego”.	dz. nr 152/1 obr. 22 Śródmieście	U.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Wprowadza się zgodnie z uwagą możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej wyłącznie na trzech najwyższych kondygnacjach. Ad 2. Ilość miejsc parkingowych należy przyjąć zgodnie z ustaleniami projektu planu. Ilość miejsc należy wyliczyć proporcjonalnie odpowiednio do lokalizowanej funkcji biorąc pod uwagę wskaźniki podane w §10 ust.1 pkt 6. Ad 3. Zgodnie z §10 ust.1 pkt 8 miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować i lokalizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu lub zgłoszeniem.
9	9	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielenie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym: naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z projektem planu, nie powoduje zmniejszenie możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1.
10	10	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Ponieważ wprowadzenie w planie drogi KDW.4 spowoduje zwężenie dalszych inwestycji oraz rozdzielenie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny.	dz. nr 323, 324 obr. 22 Śródmieście	MW.1		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z projektem planu, nie powoduje zmniejszenie możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1.
11	11	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielenie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym: naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z projektem planu, nie powoduje zmniejszenie możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1.
12	12	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki	dz. nr 301 obr. 22	MW.2, KDW.4		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielanie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym: naruszany jest interes prawny.	Śródmieście				MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z projektem planu, nie powoduje zmniejszenie możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1.
13	13	19.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o przeniesienie linii zabudowy na linię istniejącego budynku przy ul. Dobrego Pasterza 30 w związku z tym że linia zabudowy obecnie wchodzi w istniejący budynek mieszkalny.	dz. nr 407/2 obr. 22 Śródmieście	MN/MW.1		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy odnoszą się do lokalizowania nowych lub rozbudowy istniejących budynków. Istniejąca zabudowa pozostaje bez konieczności dostosowania się do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wobec powyższego może być taka sytuacja, że nieprzekraczalna linia zabudowy jest prowadzona niezgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy.
14	14	21.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o dopuszczenie minimalnej wysokości budynków i minimalnej wysokości zabudowy nie mniejszej niż 12m, co pozwoli na realizację budynków zaliczanych do niskich, niewymagających drogi pożarowej. Zachowując projektowane parametry zabudowy dotyczące minimalnej wysokości na terenie U/MW.5 nie da się, zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, wybudować żadnego budynku zgodnie z przeznaczeniem terenu tzn. usługowego lub usługowo – mieszkalnego.	dz. nr 338 obr. 22 Śródmieście	U/MW.5	Uwaga uwzględniona		Wprowadza się zgodnie z uwagą minimalną wysokość zabudowy i budynków nie mniejszą niż 12,0 m.
15	15	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]* [...]* [...]* [...]*	Za pozytywne należy uznać założenia projektu: – uspokojenia ruchu, – wytyczenie nowych zielonych traktów spacerowych, – wytyczenie rowerowych ciągów komunikacyjnych, – utrzymywanie istniejących terenów zielonych, – rozbudowę dróg wewnętrznych i dojazdowych, – usytuowanie osiedlowego parkingu strategicznego, którego powierzchnia użytkowa może być w przyszłości powiększana w miarę potrzeb, w część podziemną lub nadbudowę nadziemną. Projekt planu jest niespójny i sprzeczny z przyjętymi założeniami, gdyż szczegółowe ustalenia przeczą przyjętym założeniom: 1. utrzymywana wysoka przejezdność ulicy Dobrego Pasterza /KDL.1/, określonej jako droga lokalna, a faktycznie traktowana przez użytkowników jako wygodna tranzytowa droga międzydzielnicowa, a dla zorientowanych – międzymiastowa, alternatywa napstrzonej światłami i skrzyżowaniami ul. Lublańskiej, 2. wytyczona nowa jezdnia w ciągu ul. Chlebowej /KDD.5/ o charakterze i parametrach /KDL.1/, bynajmniej nie w celu drogi dojazdowej, tylko wspomnianej wyżej alternatywy wygodnego ominięcia ciągu „szybkiego ruchu” Lublańska, 3. okrojenie terenu zielonego pomiędzy al. 29 Listopada a ul. Chlebową /ZP.11, 13 i 14/ o pasy powierzchni pod Chlebową i pod ścieżkę rowerową wzdłuż 29 Listopada oraz o place publiczne /KX.2/, uszczupla obecny skwer o blisko 80% terenów zielonych, 4. zignorowanie w projekcie lokalizacji cmentarza – miejsca pochówku	Dotyczy różnych terenów wyznaczonych w projekcie planu, w tym: KDD.5, ZP.11, ZP.13, ZP.14, KX.2	Dotyczy różnych terenów wyznaczonych w projekcie planu, w tym: KDD.5, ZP.11, ZP.13, ZP.14, KX.2		Uwaga nieuwzględniona	1. Droga KDL.1 (ul. Dobrego Pasterza) jest niezbędna dla obsługi obszaru jako droga klasy lokalnej. Równocześnie informuje się, że organizacja ruchu nie należy problematyki planu. 2. Ul. Chlebową – droga KDD.5 jest projektowana jako droga dojazdowa o odpowiednich parametrach dla tej klasy drogi. Droga KDD.5 jest projektowana do obsługi zabudowy usługowo – mieszkaniowej i usługowej w terenie U/MW.4 w związku z tym, że teren ten wraz z ciągami pieszymi i zielenią urządzoną jest reprezentacyjny dla przestrzeni publicznej al. 29 Listopada. 3. Teren pomiędzy al. 29 Listopada a ul. Chlebową jest uporządkowany przez wyznaczenie drogi KDD.5, rekreacyjnych ciągów pieszych KX.2 oraz zieleni urządzonej (zachowane istniejące drzewa) tworząc wraz z zabudową terenu U/MW.4 przestrzeń publiczną. 4. Ustalenia projektu planu nie zakazują objęcia ochroną fragmentu terenu MW.1 jako prawdopodobnego miejsca pochówku. W dokumentach Wydziału Kultury i

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Konfederatów Barskich i Powstańców Styczniowych, miejsca przewyższającego rangą zabytku historycznego i pamięci narodowej inne obiekty objęte ochroną prawną wpisem do rejestru zabytków na terenie Prądnika Czerwonego. Przedsiębiorczość inwestora budynku na działce 296/1 oznakowanego jako ruina do wyburzenia wykazuje cechy dalekowzroczności, ale dopuszczenie do remontu zamiast rozbiórki tego obiektu wygląda na co najmniej samowolę urzędniczą. Za kolejną samowolę już o cechach znowy, należałoby uznać zaprojektowanie nowego przebiegu ul.Chlebowej po terenie zielonym, wbrew założeniom projektu. Zastanawiająca jest oczywista niekonsekwencja założeń do projektu potwierdzona w prognozie oddziaływania na środowisko o logice: – założenia: uspokojenie ruchu, projekt: zwiększenie ruchu, prognoza, ochrona przed konsekwencjami zwiększonego ruchu, – założenia: nieuszczipianie istniejących terenów zielonych, plan: nonszalancja w projektowaniu dewastacji istniejących terenów zielonych i ignorowanie norm prawnych dotyczących ochrony zabytków kultury i terenów zielonych. Wnioski: 1. zgodnie z przyjętymi założeniami uspokajania ruchu, obniżyć rangę ulicy Dobrego Pasterza na odcinku Majora – 29 Listopada z lokalnej na wewnętrzną oraz przywrócić jej faktyczną rangę jezdni wewnętrznej i ruchu pieszego/ szlaku turystycznego/, z ograniczeniem szybkości i utrudnieniami wykorzystania tego ciągu jako tranzytowego, konkurencyjnego dla trasy Bora Komorowskiego – Opolska, 2. zawęzić przebieg ul.Chlebowej do parametrów drogi wewnętrznej wg. dotychczasowego przebiegu, 3. wyznaczyć granice cmentarza i zaplanować urządzenie miejsca pamięci narodowej z wpisaniem do rejestru zabytków części działki 300/20.					Dziedzictwa Narodowego UMK nie istnieją informacje o zgłoszonym w uwadze miejscu pochówku. Obejmuje się natomiast ochroną kapliczkę słupową w typie latarni umarłych, która jest wpisana do ewidencji zabytków.
16	16	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	47 Grupa Echo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1. Wniosek o korektę lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy dla obszaru U.1 i doprowadzenia do zgodności z wnioskiem z dnia 25.10.2011r. oraz uwagami do projektu mpzp z dnia 02.01.2013r. W dniu 25.10.2011r. „47 Grupa Echo Sp. z o.o.” Spółka komandytowo – akcyjna złożyła w terminie wniosek do mpzp obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód” dla działek nr 258/14, 258/15, 812 i 257 obr. 22. Wniosek ten zawierał m.in. zapis w p.2 określający postulowane linie zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa ww. wniosek uwzględnił z zastrzeżeniem cyt.: <i>„jednak należy przyjąć wskaźniki zapisane w ustaleniach planu, z wyjątkiem punktu dotyczącego dopuszczenia możliwości lokalizowania nośników reklamowych o wysokości do 16m. Dopuszcza się reklamy zgodnie z ustaleniami projektu planu.”</i> W dniu 02.01.2013r. „47 Grupa Echo Sp. z o.o.” Spółka komandytowo – akcyjna złożyła w terminie uwagi do projektu mpzp obszaru Prądnik Czerwony – Zachód, w których w p.1 wnioskowano ponownie o wprowadzenie linii zabudowy zgodnych z wnioskiem z dnia 25.10.2011r. Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu nr 180/2013 z dnia 23.01.2013r. uwzględnił ten wniosek bez uwag. Tymczasem, ponownie wyłożony publicznie projekt planu zawier – m.in. co do linii zabudowy – rozwiązania bardzo zbliżone, lecz nie jednakowe z określonymi w uprzednio uwzględnionym wniosku, co stanowi naruszenie trybu i zasad sporządzania projektu mpzp. Określone przez Wnioskodawcę we wniosku do planu linie zabudowy były zgodne ze wszelkimi przepisami i wymogami ładu przestrzennego oraz uzgodnione z kluczowymi organami i instytucjami w ramach prowadzonego uprzednio postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz postanowieniami umowy zawartej przez Gminę Miasto Kraków ze spółką Echo Investment S.A. działającej w imieniu Wnioskodawcy dotyczącej uzgodnień przebiegu układu drogowego, komunikacyjnego, w tym objętego ZRID. Należy zauważyć, iż ustalenia obecnego projektu planu sprzeczne z wydanymi wcześniej decyzjami o warunkach zabudowy narażają Miasto na słuszne roszczenia odszkodowawcze, bowiem w szczególności wydane	dz. nr 258/14 obr. 22 Śródmieście dz. nr 258/15 obr. 22 Śródmieście dz. nr 812 obr. 22 Śródmieście	U.1, U.2, U.3, ZP.1, ZP.3, ZP.4, KDZ.1, KDD.1, KDW.1 KDZ.1 U.1, ZP.1, ZP.2, KDZ.1, KDD.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 1 nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawiera wnioskowane ustalenia. W Zarządzeniu Nr 180/2013 z dnia 23.01.2013 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę dotyczącą <u>nieprzekraczalnych</u> linii zabudowy, w związku z tym została wprowadzona korekta tych linii w projekcie planu. Natomiast należy brać pod uwagę, że uwaga dotycząca przebiegu drogi KDW.1 oraz klasy drogi KDD.1 nie została uwzględniona i w związku z tym nieprzekraczalne linie zabudowy w tej części terenu muszą być odpowiednio poprowadzone. Trzeba też przyjąć, że są to <u>nieprzekraczalne</u> linie zabudowy, a więc zabudowa może być lokalizowana przed tymi liniami (nie może przekroczyć tych linii) stosownie do projektu zagospodarowania w związku z powyższym należy uznać że nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wprowadzone do projektu planu zgodnie z rozstrzygnięciem uwag. Ad 2. Linie rozgraniczające pas drogowy al. 29 Listopada są dostosowane do koncepcji pod nazwą „Wstępny projekt w celu uściślenia zajętości terenu wymaganego do pozyskania pod przebudowę Al. 29 listopada w odcinku od

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				prawomocne decyzje WZ nie są przez Projektantów brane pod uwagę. Z powodów ww. Wnioskodawca domaga się uwzględnienia w projekcie planu – poprzez jego zmianę – postulowanego na etapie wniosków do planu układu linii zabudowy i jego doprecyzowanie. Dostosowany do projektu planu przebieg linii zabudowy przekazujemy na załączniku graficznym do niniejszego pisma. 2. Wniosek o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.1 oraz korektę przebiegu linii rozgraniczających pas drogowy al. 29 Listopada. Podkreślenia wymaga, iż ZIKiT w piśmie z dnia 24.09.2012r. znak: ZIKiT/S/75402/12/IU/64872 uzgodnił przesłany projekt planu pod dwoma warunkami, a mianowicie: po pierwsze – uwzględnienia ustaleń dla linii rozgraniczających al. 29 Listopada zgodnych z koncepcją przygotowaną w 2008r. przez Pracownię Projektową ARG – Projektowanie Inwestycyjne oraz po drugie – dostosowania projektu planu układu drogowego (droga KDD.1) do podpisanego przez Gminę Miasto Kraków – ZIKiT zobowiązania wynikającego z umowy z dnia 19.05.2011r. o realizację drogi publicznej Nr 259/1/ZKIT/2011, aneksowanej w dniu 23.08.2012r. Zatem przedłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu winien obecnie zawierać odpowiednie korekty w ww. zakresach, ponieważ przedmiotowe uzgodnienia zarządu drogi są wiążące. Podnieść należy, iż uchwalenie planu miejscowego przy występujących brakach w zakresie dokonanych uzgodnień skutkować będzie stwierdzeniem naruszenia trybu sporządzania planu, stanowi bowiem istotne naruszenie prawa. Zwrócono się o uwzględnienia uzgodnienia ZIKiT co do układu komunikacyjnego projektowanego przez ZIKiT dla al.29 Listopada przesłanych w uzgodnieniu projektu mpzp znak ZIKiT/S/75402/12/IU/64872 z dnia 24.09.2012r. zmiana dotyczy zakresu al.29 Listopada (KDZ.1), ul. Opolskiej i projektowanej ulicy wzdłuż toru kolejowego (KDD.1). Wnioskuje się o zmianę trasy tych ulic zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 3. Wniosek o zmianę przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi: KDW.9 z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD). 4. Wniosek o zmianę zapisów §6 ust.1 pkt 2 i usunięcie z opisu terenu U.1 wymagań dotyczących placów i zieleni urządzonej, w wyniku czego zapis w tym punkcie miałby brzmienie: „2) teren U.1 stanowiący reprezentacyjną część obszaru objętego planem, w tym zabudowa o wysokim standardzie”. 5. Wniosek o zmianę przebiegu granicy terenu zieleni urządzonej wraz z ciągami pieszymi ZP.2 na działkach 258/14, 258/15 i 812 obr.22 Śródmieście zgodnie z załączonym rysunkiem. Po uwzględnieniu uwagi wg. p.2 niniejszego pisma, pozostanie wąski fragment obszaru ZP.2 przebiegający wzdłuż al. 29 Listopada na wysokości działek 812 i 258/14. W związku z czym wnioskujemy o ukształtowanie większego obszaru ZP.2 zgodnie z załącznikiem graficznym. 6. Wniosek o zmianę lokalizacji trasy ciągu pieszego wzdłuż ul. KDD.1 i przeniesienie ciągu pieszego na stronę północną ul. KDD.1 zgodnie z załączonym rysunkiem. 7. Wniosek o zmianę w §10 ust. 1 pkt 7 lit. g i określenie ilości miejsc postojowych dla rowerów w budynkach biurowych w ilości 5 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej. 8. Wniosek o zmianę w §18 ust. 3 pkt 1 lit. g i zwiększenie tolerancji dla wartości wskaźnika intensywności zabudowy przez ustalenie go na poziomie nie mniejszym niż 1,9 i nie większym niż 2,8. W załączniku graficznym do niniejszego pisma przekazano propozycję zamiennego rozwiązania w zakresie obszaru U.1.				Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	ul. Opolskiej do granic miasta Krakowa wraz z dowiązaniem do stanu istniejącego”. Ad 3. Przebieg drogi KDD.1 pomiędzy obszarami U.1, U.2 i U.3 został skorygowany i jest zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, natomiast klasa drogi pozostaje bez zmian. Należy równocześnie zaznaczyć, że dla obsługi tych terenów wymagana jest droga publiczna klasy dojazdowej, a także zgodnie z zasadą hierarchizacji dróg nie należy włączać drogi wewnętrznej do drogi klasy zbiorczej (al. 29 Listopada). Ad 4. Utrzymuje się ustalenie §6 pkt 2 przyjmując, że teren U.1 stanowi reprezentacyjną część obszaru objętego planem, w tym place, ciągi piesze i zieleni urządzoną. Ad 5. W związku z modernizacją al. 29 Listopada (droga KDZ.1) oraz przyjęciem jako reprezentacyjnej przestrzeni publicznej tej drogi wraz z ciągami pieszymi, rowerowymi i zielenią w formie alei oraz otwarcie przestrzeni o charakterze wielkomiejskim od strony ulicy Opolskiej, linie rozgraniczające tereny ZP.2 i U.1 pozostawia się bez zmian. Ad 6. Uwaga dotyczy ciągu pieszego będącego treścią informacyjną. Ad.7 Ilość miejsc parkingowych dla rowerów pozostawia się bez zmian w oparciu o przyjęte dla miasta Krakowa wskaźniki. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa). Ad.8 Wskaźniki intensywności zabudowy były analizowane na etapie sporządzania planu i ustalone zostały w oparciu o wskaźniki zawarte w Studium. Wyznaczone wskaźniki zabezpieczają powstanie zabudowy o charakterze wielkomiejskim przy węźle ul. Opolskiej i al. 29 Listopada.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				miesiąc x 6= 6000zł za sezon, prąd ok. 1500zł za miesiąc x 6 miesięcy = 9000. Mieszkańców nowych bloków nikt nie zmuszał do kupowania mieszkań w okolicy opalanej węglem. 7. Plan odrzucić w całości do czasu uporządkowania dojazdu do terenu. Obecnie w godzinach porannego szczytu al.29 Listopada jest zablokowana od ul. Witkowskiej /granica miasta/ dojazd przez ul. Witkowską i Dożynkową do ul. Opolskiej zablokowany, ul. Powstańców Strzelców zablokowane. Blokada ul. Dobrego Pasterza od ul. Naczelnej do 29 Listopada. W szczycie popołudniowym następuje blokada dróg w odwrotnych kierunkach. W związku z tą sytuacją następuje zatrucie powietrza spalinami przez cały rok codziennie. Składającego uwagę dziwi akcja niektórych „działaczy społecznych” o zlikwidowaniu niskiej emisji. Kiedy decydowali się na zakupienie mieszkania widzieli w najbliższym sąsiedztwie domy jednorodzinne z kominami/ może liczyli że doprowadzą do ich rozbioru. Przy budowie nowego kompleksu bloków przy ul. Łepkowskiego i planowanej wysokiej zabudowie MW.1 sieć drogowa jest niewystarczająca, a wręcz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców. Już teraz istnieją domy do których nie ma dostępu straż i pogotowie. 8. Przed przystąpieniem do ponownego sporządzania planu należy uporządkować w sposób jednoznaczny dokumentację geodezyjną. Obecnie w zależności od inwestora jedne budynki są uznane za ruiny inne nie istnieją w dokumentacji mimo że stoją od 60 lat. Zaznaczone są budynki które obecnie nie istnieją. Budynki od których miasto pobiera podatek na jednej mapie istnieją jako ruiny, a na innej mapie nie ma ich wcale, a mapy pochodzą z jednego źródła. Może to sugerować, że plan zagospodarowania ustalają inwestorzy, a nie Urząd Miasta. 9. Dla działek nr 292, 293 wskaźnik wzrostu wartości działki należy zmienić. Przy obecnym opracowaniu planu przyjąć wskaźnik -50% spadek wartości, a nie wzrost. Spowodowały to działania pracowników Urzędu Miasta. W czasie kiedy miasto władało działką. Wydano zgodę na budowę 5 - piętrowego bloku w odległości mniejszej niż 10 m od parterowego domu, wg oświadczeń sąsiadów wydano zgodę na zabudowę w południowej granicy działki do wysokości 3 pięter, na terenie działki umieszczono ciągi teletechniczne i energetyczne. W odpowiedzi na pismo pracownicy UMK po upływie ustawowego terminu jeszcze nie ustalili jakie zgody i na co zostały wydane. Przy przekazywaniu działki nie mieli pojęcia gdzie są jej granice, a prace konserwacyjne wykonywali na sąsiedniej działce. 10. W związku z ww. uwagami wnioski o odrzucenie obecnej wersji planu do czasu uregulowania spraw zawartych w piśmie do czasu ustosunkowania się do ww. uwag odpowiednich wydziałów UMK.				Ad.6 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 - Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	problematyki projektu planu. Ad 6. Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Pozostawia się ustalenia projektu planu dotyczące zaopatrzenia w ciepło bez zmian w związku z wymaganiami dotyczącymi ochrony środowiska. Ad 7. Pismo w zakresie żądania „odrzuć planu w całości (...)” nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. O podjęciu sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa odrębną uchwałą. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Po przeprowadzeniu procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy Prezydent przekazuje projekt planu do uchwalenia do Rady Miasta, która na podstawie art. 20 ust. 1 posiada kompetencje do uchwalenia bądź odrzucenia planu. Al. 29 Listopada zgodnie z ustaleniami projektu planu jest drogą klasy zbiorczej (KDZ.1). Ruch ponadlokalny będzie prowadzony nową trasą „Galicyską” - klasy GP prowadzoną po zachodniej stronie terenu kolejowego (poza granicami planu). Ad 8. Rysunek planu jest sporządzany na kopii mapy zasadniczej, i został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej. Kopia mapy zasadniczej w wersji cyfrowej z poświadczeniem zgodności z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przechowywana jest w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Projektant planu nie ingeruje w treść mapy. Przed przystąpieniem do projektu planu została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna, w której rozpoznaje się stan techniczny istniejących budynków, natomiast fakt czy jakiś budynek w stanie ruderalnym jeszcze istnieje w terenie czy został już usunięty nie ma wpływu na rozwiązanie projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
								Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Zgodnie z art. 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości oraz wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości ustala się na dzień jej sprzedaży. Obniżenie oraz wzrost wartości nieruchomości stanowią różnicę między wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu lub zmianie planu miejscowego a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed zmianą tego planu, lub faktycznego sposobu wykorzystywania nieruchomości przed jego uchwaleniem. Zgodnie Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia dotyczące stawek procentowych do ustalenia renty planistycznej powinny zawierać się w przedziale 0% do 30%. Ad.10 - Pismo w zakresie żądania „odrzczenia planu w całości (...)” nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. O podjęciu sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa odrębną uchwałą. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Po przeprowadzeniu procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy Prezydent przekazuje projekt planu do uchwalenia do Rady Miasta, która na podstawie art. 20 ust. 1 posiada kompetencje do uchwalenia bądź odrzucenia planu.	
18	18	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o: 1. korektę linii zabudowy w terenie MW.1 od strony ciągu pieszego, 2. dopuszczenie zabudowy w granicach działek dla całego terenu objętego planem, 3. usunięcie z §6 ust.2 pkt2 lit. b zakazu grodzenia nieruchomości, 4. wprowadzenie zapisu o możliwości przebudowy i remontów istniejących budynków do zapisów ogólnych planu, tj. do §6 ust.2, 5. w §12 ust.2 pkt 1 zmniejszenie maksymalnej powierzchni lokalu użytkowego wbudowanego w budynek mieszkalny do 30% lub zmianę przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniowo –usługową, 6. ucytelnienie zapisu §13 ust.3 pkt 1 lit. e, np. poprzez wykreślenie słów „zgodnie z potrzebami”, 7. ucytelnienie zapisu §13 ust.3 pkt 2 lit. b, np. poprzez zapis „usługowej wolnostojącej” zamiast „na oddzielnych działkach”, 8. wykreślenie zapisu §14 ust.4 dotyczącego lokalizacji nowej zabudowy, 9. ucytelnienie zapisu §17 ust.3 pkt 1 lit. e dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej, np. poprzez wykreślenie „do potrzeb”, 10. wykreślenie zapisu §17 ust.3 pkt 1 lit. h dotyczącego utrzymania niskiej zabudowy jednorodzinnej, 11. zastąpienie w ustaleniach planu zapisu „wysokość nowych budynków” zapisem „wysokość budynków”,				Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.3 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wprowadza się zgodnie z uwagą, tj. nie wyznacza się linii zabudowy w terenie MW.1 wzdłuż ciągu pieszego. Ad.2 Możliwość zabudowy w granicach działek zostanie przeanalizowana dla poszczególnych terenów. Ad.3 Zapisy zostaną przeredagowane. Ad.4 Możliwości przebudowy i remontów istniejących budynków zapisuje się w przepisach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Ad.5 Wprowadza się zmianę zgodnie z uwagą.
							Ad.10 -	Ad.10 -		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				12. wykreślenie zapisu §18 ust.3 pkt 2 lit. a dotyczącego zakazu lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, 13. uzupełnienie §18 ust.3 pkt 3 o warunki na jakich utrzymuje się istniejącą zabudowę.			Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga uwzględniona Ad.9 Uwaga uwzględniona Ad.10 Uwaga uwzględniona Ad.11 Uwaga uwzględniona Ad.13 Uwaga uwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Wprowadza się zmianę zgodnie z uwagą. Ad.7 Wprowadza się zmianę zgodnie z uwagą. Ad.8 W związku z optymalnym zainwestowaniem nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy w terenach MW.3 i MW.4 i utrzymuje się zapis §14 ust.4. Ad.9 Wprowadza się zmianę zgodnie z uwagą. Ad.10 Zapis dotyczy utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej - wprowadza się ten zapis w dopuszczeniach w §17. Ad.11 Wprowadza się zmianę zgodnie z uwagą. Ad.12 W związku z przeznaczeniem terenów wyznaczonych zgodnie z §18 wyłącznie pod zabudowę usługową (zgodność ze „Studium”) utrzymuje się zapis §18 ust.3 pkt 2 lit. a. Ad.13 Wprowadza się zgodnie z uwagą. (przy uwzględnieniu przepisów §12 i §13)
19	19	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]*	Interpelacja nr:197/61/2013 Wniosek o: 1. Wykreślenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze KDW.5, wskazanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w rejonie dróg wewnętrznych nie jest obowiązkowym elementem planu, wprowadzona linia zabudowy w obszarze KDW.5 została poprowadzona tak, iż przecina część istniejących budynków co wydatnie ogranicza możliwość dysponowania nimi przez właścicieli. 2. Uwzględnienie istniejącej zabudowy w obszarze MW.2 w rejonie pomiędzy KDW.8, KDW.4 i KS.1. Postanowienia planu nie uwzględniają nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej we wskazanym powyżej obszarze planu. 3. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MW.1 w kierunku zachodnim (w rejonie planowanego ciągu pieszego) tak aby objąć możliwością zabudowy wszystkie istniejące w tym obszarze budynki mieszkalne. 4. Podniesienie dopuszczalnej wysokości nowych budynków oraz wysokości zabudowy o 5m w zachodniej części obszaru US.1 w celu dostosowania jej parametrów do pozostałych ustaleń planu w tym zakresie w obszarach bezpośrednio przylegających do al. 29 Listopada. 5. Wprowadzenie rozstrzygnięć prawomocnej decyzji ZRiD na rozbudowę ulic Rezedowej i Dominikanów w obszarze KDD.3. 6. Wydzielenie istniejącego parkingu z tyłu budynku przy ul. Dobrego Pasterza 6 (obszar U.9) oraz poprowadzenie ciągu pieszego łączącego ul. Dobrego Pasterza z obszarem US.1 (stadion KS. Prądniczanka) po zachodniej granicy obszaru U.9.			Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Nie wyznacza się linii zabudowy wzdłuż drogi KDW.5. Ad.2 Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 2 nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - istniejąca i nowoprojektowana zabudowa w terenie MW.2 została uwzględniona w projekcie planu. Ad.3 Uwaga uwzględniona. Nie wyznacza się nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ciągu pieszego w terenie MW.1. Ad.4 W związku z zachowaniem ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy, w terenach położnych wzdłuż al.29 Listopada na odcinku od ul. Woronicza do Dobrego Pasterza nie projektuje się zabudowy wyższej niż 20,0 m i budynków wyższych niż 15,0m. W związku z tym utrzymuje się wysokość zabudowy i budynków w terenie US.1 do wysokości ustalonej w projekcie planu. Ad.5 Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 5 nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - w projekcie planu rozwiązania rozbudowy ulic Rezedowej i Dominikanów zostały wprowadzone.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Ad.7 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga uwzględniona Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Pozostawia się przyjęte w §18 ust. 3 pkt 1 lit. g wskaźniki intensywności, w związku z tym by nie naruszać ustaleń Studium. Ad.8 Utrzymuje się ustalenia zapisane w §18 ust. 3 pkt 1 lit. c, d w związku z racjonalnym wykorzystaniem reprezentacyjnych dla miasta terenów na których wymagana jest zabudowa o charakterze wielkomiejskim. Ad.9 Utrzymuje się zapis §18 ust. 3 pkt 1 lit. j, to jest nakaz prowadzenia zieleni wysokiej wzdłuż tras komunikacji w celu stworzenia przestrzeni publicznych wzbogaconych w tereny biologicznie czynne i wprowadzenie uporządkowanej zieleni dla zachowania ładu przestrzennego.. Ad.10 W granicach pasa drogowego drogi KDD.1 dopuszcza się lokalizowanie miejsc postojowych. Ad.11 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy zapisana w §4 ust.1 pkt 8 ma brzmienie: „nieprzekraczalna linia zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części”, w tym jest obowiązująca także dla kondygnacji podziemnych budynków. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 11 nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu - projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawiera wnioskowane ustalenia.
21	21	22.07.2013r. (data wpływu 24.07.2013r.)	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Czerwony”	Wniosek o zmianę projektowanego planu w części działki 193/17 obejmującej teren na zachód od działki 193/29 z przeznaczeniem na zabudowę parkingiem wielopoziomowym.	dz. nr 193/17 obr. 22 Śródmieście	KDL.1		Uwaga nieuwzględniona	W związku z tym, że w terenie U.10 (działka 193/29) dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie, podziemnych i nadziemnych, a także w terenach MW.4 i MW.5 lokalizację parkingów na terenie i podziemnych oraz na terenie w pasie drogowym po dwóch stronach jezdni ulicy Łepkowskiego dopuszcza się miejsca postojowe, nie wprowadza się możliwości lokalizowania parkingu na fragmencie działki 193/17 określonym w niniejszej uwadze.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ”Prądnik Czerwony-Zachód” w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).
2. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.*
3. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.*
4. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*