

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE”
ORAZ UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
ORAZ W SPRAWIE ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH W TERMINIE SKŁADANIA UWAG.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 czerwca 2013r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOM OŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1B	27.05.2013r. (data wpływu 28.05.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o usunięcie wyznaczonej w projekcie planu drogi z działki nr 119/3 obr. 97 Podgórze.	dz. nr 119/3 obr .97 Podgórze dz. nr 119/1, 119/2, 119/4 obr. 97 Podgórze	KDW.8 R.4 U.4, R.4	Uwaga uwzględniona		
2.	2B	28.05.2013r. (data wpływu 31.05.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą sprzeciw do projektu planu, w związku z przebiegiem linii rozgraniczającej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.2. Na przedmiotowych działkach znajduje się ogrodzenie, wybudowane na podstawie zgody z dnia 30.04.2007r. nr 4502347 wydanej przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK. Ogrodzenie to, wg. projektu planu znalazłoby się w pasie drogi.	dz. nr 115/5 obr .96 Podgórze dz. nr 115/6, 115/7 obr. 96 Podgórze	Z.3 MN.2, KDD.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Z uwagi na konieczność dostosowania parametrów technicznych ul. Geologów do warunków wynikających z przepisów odrębnych, koniecznej jest pozostawienie niewielkich fragmentów działek nr 115/5, 115/6 obr 96 Podgórze znajdujących się poza ogrodzeniem w liniach rozgraniczających drogi KDD.2.
3.	3B.	03.06.2013r. (data wpływu 03.06.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o usunięcie lub przesunięcie drugiej nieprzekraczalnej linii zabudowy o 8 m w głąb działki do frontowej części budynku garażowo-gospodarczego lub ewentualnie wprowadzenie zapisu: „ <i>że przekroczenie drugiej linii zabudowy w pobliżu osuwisk jest możliwe po wcześniejszym zrobieniu badań geologicznych zakończonych wynikiem pozytywnym</i> ”. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – druga nieprzekraczalna linia zabudowy ogranicza możliwość zabudowy działki, jaką można wyodrębnić po podziale przedmiotowej działki i wyodrębnieniu nowej działki o powierzchni 1000 m ² , – wskaźnik intensywności zabudowy pozwala na zaprojektowanie większego obiektu niż zawarty pomiędzy proponowanymi liniami zabudowy, – druga linia, ze względu na niewielką szerokość działki pod	dz. nr 91/4 obr. 96 Podgórze	MN.1	Uwaga uwzględniona		

			dopuszczalnego hałasu na obszarach objętych ochroną akustyczną do 45 dB, 8. wprowadzeniu zakazu lokalizowania przy drogach ekranów dźwiękochłonnych, 9. wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadku powyżej 12% po uzyskaniu odpowiednich opinii i wymagań szczegółowych, 10. wprowadzenie możliwości budowy w granicy nieruchomości – dopuszczenie możliwości budowy budynków w zabudowie bliźniaczej powoduje budowę budynku w granicy nieruchomości, 11. wprowadzenie możliwości wprowadzenia dachów płaskich zielonych zwiększających retencyjność wód opadowych – dachy spadziste posiadają współczynnik spływu równy 1, dachy zielone – od 0,6 do 0,1, 12. wprowadzenie możliwości stosowania kolorystyki dachu: grafit, 13. likwidację przeznaczenia ul. Kukielek Golkowickich jako drogi KDW.7 z uwagi na brak możliwości zachowania wymaganej szerokości 6m na całej długości, zwłaszcza na włączeniu do ul. Dróżbackiej. Droga KDW.7 wg założeń planistycznych ma umożliwić przyszłą rozbudowę terenu R.4 i połączenie z Wieliczką. Zarówno Plan jak i Studium zakłada, iż tereny R.4 są terenami rolniczymi bez możliwości zabudowy. Proponuje się by drogę KDW.7 przesunąć na działkę 124/5. Jest to działka o odpowiedniej szerokości i w celu skomunikowania jej z ul. E. Dróżbackiej należy wybudować drogę, która może posłużyć dla celów obszaru R.4. <i>Uwagi dotyczące działki nr 124/7 obr.97 Podgórze:</i> 14. zmianę szerokości pasa KDW.7 na 5 m, 15. zmianę prowadzenie linii rozgraniczających KDW.7, by istniejące działki stanowiące ul. kukielek Golkowickich znajdowały się po środku wyznaczonego pasa, 16. zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 124/7 umożliwiającą budowę domu zgodnie z załącznikiem do uwagi. Na planie nie naniesiono budynku na działce 124/8, który stoi przy granicy z działką 124/7. Niekorzystne pochylenie terenu (do ul. Kukielek Golkowickich) i nieprzekraczalna linia zabudowy uniemożliwiają budowę domu na działce 124/7 z uwagi na zacienianie.			Ad.10 Uwaga uwzględniona Ad.13 Uwaga uwzględniona Ad.14 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.15 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.16 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.11 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu w zakresie ochrony akustycznej odpowiadają przepisom ustawy „Prawo ochrony środowiska”. Ad 8. Projekt planu umożliwia - zgodnie z przepisami odrębnymi w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego a także dla potrzeb zarządzania drogą lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej. Ad 9. W projekcie planu nie ma zakazu lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadkach powyżej 12%. Ad 11 Przyjęte w projekcie planu zasady dotyczące kształtów dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy. Ad.12 Przyjęte w projekcie planu zasady dotyczące kolorystyki pokrycia dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy. Ad.14 Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi. Ad.15 Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi. Ad.16 Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu, w związku z powyższym zostanie również zlikwidowana linia zabudowy od tej drogi.
--	--	--	--	--	--	---	--	---

				<i>Uwagi dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko:</i> 1) zakres i forma prognozy oddziaływania na środowisko niezgodna z art.51 (Dz. U. 199 poz.1227 z późn. zm.), 2) prognozę ograniczono do zagrożeń osuwiskowych pomijając pozostałe aspekty środowiska, z żadnego dokumentu nie wynika, iż zakres został zmniejszony, wnioskuje się o ich ujęcie. 3) wnioskuje się o poszerzenie oceny o elementy oraz ich ujęcie: a) hałas wynikający ze zwiększenia ilości potencjalnych mieszkańców, a związku z tym, zwiększenia natężenia ruchu kołowego, b) ustosunkowanie się do ochrony powietrza w kontekście składowiska Barycz zgodnie z art.49 pkt.2 podpunkt c (Dz. U. 199 poz.1227 z późn. zm.), c) uwzględnienie w Prognozie oceny oddziaływania na środowisko (zgodnie z art.33 oraz 39), d) brak wskazania istotnych problemów ochrony środowiska na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004 o ochronie przyrody, e) brak przewidywanych oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, długoterminowych, stałych i chwilowych art. 51 pkt 2 lit. e (Dz. U. 199 poz.1227 z późn. zm.), f) brak rozwiązań kompensacji negatywnych oddziaływań związanych z wprowadzeniem planu, g) brak uwzględnienia wpływu nowo-powstałych zlewni zurbanizowanych (ul. Geologów, Malinowskiego, Gruszczyńskiego, Jarockiego) na odbiorniki wód opadowych – odprowadzenie ód opadowych z terenów przeznaczonych do zabudowy (budynki, chodniki, drogi) kierowane są do odbiorników mogących nawadniać obszary osuwiskowe.				Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3a Uwaga nieuwzględniona Ad.3b Uwaga nieuwzględniona Ad.3c Uwaga nieuwzględniona Ad.3d Uwaga nieuwzględniona Ad.3e Uwaga nieuwzględniona Ad.3f Uwaga nieuwzględniona Ad.3g Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Przepisy nie nakładają obowiązku analizowania problemów nie występujących w obszarze objętym projektem planu. Te określono na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ad 2. Prognoza obejmuje ocenę rozwiązań projektu planu w odniesieniu do wyznaczonej w opracowaniu ekofizjograficznym bariery rozwoju obszaru – wynikającej z zagrożenia osuwiskowego. Wobec skali zagrożenia dla mieszkańców problem zagrożeń osuwiskowych należy uznać za podstawowy i najbardziej znaczący. Stąd w prognozie obszerny opis tego problemu, nieproporcjonalny do opisu innych poruszanych zagrożeń środowiskowych. Ad 3a. W opracowaniu ekofizjograficznym przedstawiono drogi i ulice będące źródłem hałasu komunikacyjnego w obszarze objętym planem. Ruch na drogach lokalnych, nawet przy znaczącym zwiększeniu liczby mieszkańców, ze względu na jego charakterystykę (natężenie, prędkość poruszania się pojazdów, kategoria pojazdów w potoku ruchu – w zasadzie brak pojazdów ciężkich) nie spowoduje emisji hałasu którego poziom przekraczałby wartości dopuszczalne, określone przepisami obowiązującego prawa. Ad 3b. Dla składowiska odpadów w Baryczy nie wyznaczono obszaru ograniczonego użytkowania, z czego wynika, że poziom wszelkich oddziaływań (których poziom jest regulowany przepisami obowiązującego prawa) poza granicami obiektu nie przekracza wartości dopuszczalnych. Stąd brak odniesienia do tego zagadnienia w prognozie. Ad 3c. Zapisy art. 33 i 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiska stanowią o procedurze sporządzania dokumentu – np. Prognozy oddziaływania na środowisko planu miejscowego. Wszystkie wskazane w Ustawie zapisy zostały wykonane i są do wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Wskazane informacje będą również zamieszczone w Podsumowaniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice”. Ad 3d. Stosowna analiza została opracowana w rozdziale 5 prognozy. Ad 3e. W terenach w przeważającej części przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową ocenia się skutki realizacji ustaleń planu jako bezpośrednie, skumulowane i długoterminowe. Ad 3f. W obszarze objętym planem nie występuje potrzeba kompensacji przyrodniczej – pod zainwestowanie przeznaczają się w tereny o niskich walorach środowiskowych. Ad 3g. W prognozie, ze względu na warunki lokalne i stopień zainwestowania obszaru objętego planem wskazano na konieczność podjęcia rozwiązań systemowych związanych z ograniczeniem zagrożeń osuwiskowych. Te jednak pozostają (w kwestii rozwiązań szczegółowych) poza obszarem stanowienia planu oraz zakresem prognozy.
6.	6B.	27.05.2013r. (data wpływu 04.06.2013 r.)	[...]*	Treść uwag: 1. Tereny o spadku powyżej 12% wyznaczono orientacyjnie, a wręcz niechlujnie – szczególnie w rejonie cieków wodnych		ZL.1, ZL.2, ZL.3 Z.1, Z.2, Z.3,		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do wystąpienia

			Malinówka gdzie teren jest stosunkowo płaski, jednocześnie w planie są liczne odwołania, m.in.: §5 pkt 2., §8 pkt 3.4). §12 pkt 4. 2) znacząco różnicujące ww. tereny pod względem sposobu zagospodarowania. W takim razie tereny o spadku powyżej 12% powinny być na załączniku graficznym dokładnie oznaczone. 2. §5 ust. 1. pkt 7), niepotrzebna jest ingerencja w sposoby ogrzewania (zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła) na obszarze o niskiej intensywności zabudowy (domy jednorodzinne na działkach o dużej powierzchni). Takie zakazy mają sens w centrum miasta, gdzie jest gęsta zabudowa wielopiętrowa i znaczny ruch uliczny, a nie na terenie o charakterze podmiejskim. 3. §8 ust. 3. pkt 5) jest wymieniony zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, bez podania merytorycznego powodu. Po nowelizacji Prawo Budowlane §29 pkt 3 zezwala wykonać indywidualną przydomową oczyszczalnię ścieków, natomiast możliwość wykonania szamba szczelnego została wykreślona – obecnie potrzeba pozwolenia na budowę. UMK nagminnie odmawiał wydania WZ dla szamb w Podgórzu, więc z braku możliwości wykonania przyłącza do sieci kanalizacji inwestorzy wykonywali przydomowe oczyszczalnie. Przedmiotowy zakaz wprowadzi niepotrzebny chaos inwestycyjny. Nadmieniono, że projektowana i przeznaczona do wykonania w 2011 r. sieć kanalizacji przy ul. Malinowskiego do dziś nie została zrealizowana, pomimo zapewnień ZIKiT-u, UMK i MPWiK. W związku z czym opieranie się o projektowane sieci jest wysoce ryzykowne, a „tymczasowe” szamba mogą być użytkowane kolejne 10-20 lat. 4. Teren na północ od ul. Geologów, zaznaczony jako Z.1, ZL.1, ZL.2, ZL.3, powinien być przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej. 5. Cały teren Z.3 powinien być przeznaczony do zabudowy jako druga linia zabudowy wzdłuż ulicy Geologów. To są działki na południowym stoku na terenie nie osuwiskowym w większości o nachyleniu poniżej 12% (plan prawdopodobnie zawiera błąd). 6. Teren Z.2 jest obecnie zabudowywany, nie ma sensu oznaczać tego terenu jako zielonego i tworzyć nieaktualny plan. 7. Teren Zw.1 ochronny dla ciek wódno Malinówka jest bardzo szeroki. Strefa ochronna średnio 30m dla ciek okresowego o głębokości kilku centymetrów i szerokości pół metra jest stanowczo zbyt duża. Ciek jest zasilany przez wodę z niewielkiego terenu pomiędzy ulicami Kuryłowicza, Malinowskiego, Geologów i nie występuje ryzyko zwiększenia ilości wody podczas roztopów czy ulewnych deszczów. 8. Tereny Z.3, Zw.1, Z.4 pozostają bez dostępu do dróg i plan nie przewiduje organizacji takiego dostępu. W §1. 4. Jest mowa o harmonijnym i zrównoważonym rozwoju obszaru	Z.4 Zw.1		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	ruchów masowych ziemi, zostały zamieszczone na Rysunku planu wg Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane z wykorzystaniem danych z lotniczego skanowania miasta. W projekcie planu zawarte jest zastrzeżenie, że ich granice mają zasięg orientacyjny. Ad 2. Zapisy §5 ust. 1. pkt 7) projektu planu wynikają bezpośrednio z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Ad 3. Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ad 4 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium tereny ZL zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ad 5 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren Z.3 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ad 6 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren Z.2 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ad 7. Szerokość terenu wyznaczonego pod symbolem Zw.1 wynika z konieczności zapobiegania dalszemu pogarszaniu się ekosystemów wodnych oraz ochronie i poprawie stanu tych ekosystemów, a także, w odniesieniu do potrzeb wodnych, stanu ekosystemów lądowych i ekosystemów podmokłych bezpośrednio zależnych od ekosystemów wodnych. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa oraz Studium w zakresie dotyczącym ochrony wód powierzchniowych wskazuje iż ochrona ta polegać ma na ochronie obrzeży cieków jako niezbędnego filtra biologicznego. Ad 8. Tereny Z.3, Zw.1 i Z.4 są dostępne z dróg publicznych: Kuryłowicza, Malinowskiego, Gruszczyńskiego i Geologów, czy to bezpośrednio, jak
--	--	--	--	-------------	--	---	--

				objętego planem, a jednocześnie tereny te zostają odcięte – wokoło są tereny przeznaczone pod zabudowę lub zabudowane. Przeznaczenie tych terenów pod zieleń nieurządzoną i dopuszczenie co najwyżej funkcji rolniczej blokuje procesy inwestycyjne.					to ma miejsce w przypadku ul. Gruszczyńskiego, lub poprzez wyznaczone drogi wewnętrzne takie jak: KDW.1, KDW.2, KDW.3, albo poprzez dojazdy niewyznaczone.
				9. §19 wyznacza maksymalną dopuszczalną stawkę procentową z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, a tymczasem plan ten zawęża możliwości inwestycyjne – w tym przeznaczenie terenu Z.3. Oznacza to ekonomiczną katastrofę dla właścicieli działek i nie wprowadza niczego uzasadniającego użycie tak wysokiej stawki.				Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Stawka procentowa od wzrostu wartości nieruchomości po uchwaleniu planu miejscowego dotyczy tych terenów, które plan miejscowy zmienia. Każdorazowo ustanawiana jest indywidualnie po wykonaniu operatu szacunkowego.
7.	7B.	03.06.2013r. (data wpływu 05.06.2013 r.)	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinnym, wielorodzinnym, z dopuszczeniem handlu i usług oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, o wysokości kalenicy do 15m, i o dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 134 obr. 97 Podgórze dz. nr 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.17 U.5 R.4, Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem dla działek nr 137 i 138	Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 139/3, 176, oraz północnej części dz. nr 178/1	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki nr 139/3, 176 obr. 97 Podgórze zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
8.	8B.	03.06.2013r. (data wpływu 05.06.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinnym, wielorodzinnym z dopuszczeniem handlu i usług, oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, wysokość kalenicy do 15m, i dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – posiada wydaną decyzję WZ nr: AU-2/67302/3278/2011, obecnie jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę, – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 75 obr. 97 Podgórze	MN.15		Uwaga nieuwzględniona	Szczegółowe warunki zabudowy określone dla terenów zabudowy mieszkaniowej uwarunkowane są koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Wskazana w planie niska intensywność zabudowy, podyktowana jest warunkami środowiskowymi związanymi z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym. Ponadto przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest w terenie o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Należy również nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
9.	9B.	04.06.2013r. (data wpływu 07.06.2013 r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę planowanej szerokości pasa drogowego do szerokości aktualnie istniejącej oraz wrysowanie tej szerokości na rysunku planu lub likwidację przeznaczenia ul. Kukielek Golkowickich jako drogi KDW.7 z uwagi na brak możliwości zachowania wymaganej szerokości na całej jej długości, jak poczyniono to np. z ulicami Ratajskiego czy Pajdaka. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – wzdłuż granicy działki 129/5 od strony ul. Kukielek Golkowickich przebiegają media, takie jak prąd i gaz, a przy włączeniu do ul. E. Drużbackiej znajdują się słupy energetyczne i telekomunikacyjne, – w planie nie uwzględniono istniejącej zabudowy na przedmiotowej działce, ani na działkach sąsiednich, których poszerzenie ww. drogi dotyczy, w tym aktualnie znajdujących się budynków mieszkalnych jednorodzinnych, ogrodzeń, przebiegających mediów, skrzynek	dz. nr 129/5 obr. 97 Podgórze	MN.17, KDW.7	Uwaga uwzględniona		

				zabytkowym. 4. W opinii składającej uwagę granice pomiędzy osiedlami Soboniewice, Rajsko i Kosocice powinny być bezwzględnie zawarte w tak istotnym dokumencie, jak mpzp. Składająca uwagę proponuje, aby przy opracowywaniu projektu mpzp i rozważaniu granic osiedli Soboniewice, Rajsko i Kosocice wziąć pod uwagę dane historyczne wynikające m.in. z książki autorstwa inż. Edwarda Ślęzaka pt. „Lusina”, w której autor opisuje funkcję i znaczenie historycznych kopców rozgraniczających osiedla. Kopc takie oznaczone są na przykład na mapie katastralnej obejmującej obszar będący przedmiotem niniejszego wniosku. Wskazany byłoby, żeby Zespół opracowujący projekt planu zapoznał się m.in. z tymi materiałami historycznymi. Wyraźne granice pomiędzy ww. osiedlami pozwolą uniknąć w przyszłości potencjalnych nieporozumień na tym tle.				Ad.4 –	wpisane do miejskiej ewidencji zabytków. Ad 4. Punkt nie stanowi uwagi do planu. Art. 3 ust. 1 ustawy wprowadza instytucję władztwa planistycznego, realizowanego poprzez uchwalanie planów miejscowych w ustalonych, przez radę gminy granicach. Na obecnym etapie procedury planistycznej nie można wskazać przesłanek, które dawałyby asumpt do zmiany granic projektowanego planu miejscowego.
13.	13B	12.06.2013r. (data wpływu 13.06.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. zmianę minimalnej szerokości pasa drogowego dla drogi KDW.7 do 5m, 2. wyznaczenie pasa drogowego w taki sposób, aby istniejący mur z mediami przy działce 124/10 znalazł się poza granicami pasa drogowego. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – wyznaczona w projekcie planu minimalna szerokość pasa drogowego nie uwzględnia istniejącej przy tej ulicy zabudowy oraz infrastruktury technicznej.	dz. nr 124/10 obr. 97 Podgórze	MN.17, KDW.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi.
14.	14B	05.06.2013r. (data wpływu 13.06.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wyrażają sprzeciw wobec projektowanej szerokości drogi oznaczonej symbolem KDW.7. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – istniejąca szerokość drogi jest wystarczająca dla dojazdów do posesji, droga KDW.7 prowadzi do terenu R.4 – teren rolniczy bez możliwości zabudowy, – w projekcie planu ogrodzenie istniejące na przedmiotowych działkach zostało włączone w teren oznaczony KDW.7,	dz. nr 128/1, 128/2 obr. 97 Podgórze	MN.17, KDW.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi.
15.	15B	13.06.2013r. (data wpływu 13.06.2013 r.)	Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą następujące uwagi: 1. dotycząca działki nr 124/7 przy ul. Kukielek Golkowickich przeznaczonej pod drogę KDW.7: 1) zmianę szerokości pasa KDW.7 na 5 m, 2) zmianę prowadzenia linii rozgraniczających KDW.7, by istniejące działki stanowiące ul. kukielek Golkowickich znajdowały się po środku wyznaczonego pasa, 3) zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 124/7 umożliwiającą budowę domu zgodnie z załącznikiem do uwagi. Na planie nie naniesiono budynku na działce 124/8, który stoi przy granicy z działką 124/7. Niekorzystne pochylenie terenu (do ul. Kukielek Golkowickich) i nieprzekraczalna linia zabudowy uniemożliwiają budowę domu na działce 124/7 z uwagi na zacienianie. 2. dotycząca działki nr 124/10 przy ul. Kukielek Golkowickich przeznaczonej pod drogę KDW.7: 1) zmiana minimalnej szerokości pasa drogowego dla drogi KDW.7 do szerokości 5 m, 2) wyznaczenie pasa drogowego tak, aby istniejący już mur z mediami przy działce 124/10 nie znalazł się w granicach pasa drogowego KDW.7.	dz. nr 124/7 obr. 97 Podgórze	MN.17, KDW.7 (fragment)	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi.
					dz. nr 124/10 obr. 97 Podgórze	MN.17, KDW.7			

16.	16B	12.06.2013r. (data wpływu 14.06.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wyrażają sprzeciw: 1. przeciwko ustalonej w projekcie mpzp linii zabudowy oraz wprowadzonej linii „nieaktywnego osuwiska”, która uniemożliwia zabudowę przedmiotowej działki, stwierdzając, że posiadają wydaną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/3322/2011, 2. przeciwko zapisowi §9 oraz §11 dla terenu MN.15, dotyczącego dokonania podziałów geodezyjnych, gdzie minimalna powierzchnia nowopowstałych działek ma wynieść 1000 m². W uwadze zamieszczono informację, że działka nr 74 została podzielona (z działki 74 wydzielono działki o nr 74/1, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5).	dz. nr 74 obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu poprawy możliwości inwestycyjnych na działce został nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk. Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad 2. Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych o wielkości 1000 m² podyktowana jest względami przestrzennymi uwzględniającymi zasadę zrównoważonego rozwoju w sytuacji występujących na obszarze objętym planem zagrożeń osuwiskowych. Celem takiego ustalenia, wynikającym z w/w uwarunkowań, jest ograniczenie nadmiernej intensywności i zagęszczenia zabudowy na terenach przeznaczonych pod zainwestowanie (tereny inwestycyjne położone są głównie w partiach wierzchowinowych i ich nadmierne dociążanie przez intensyfikację zabudowy może mieć wpływ na zjawiska w partiach stokowych, gdzie występuje zagrożenie osuwiskowe). Należy zauważyć, że ustalone w projekcie planu minimalne wielkości działek budowlanych dotyczą nowych podziałów geodezyjnych (po uchwaleniu planu).
17.	17B	13.06.2013r. (data wpływu 14.06.2013 r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. zmianę minimalnej szerokości pasa drogowego dla drogi KDW.7 do szerokości 5m, 2. wyznaczenie przebiegu drogi KDW.7 w taki sposób, aby istniejące ogrodzenie z mediami przy działce 116 znalazło się poza granicami pasa drogowego KDW.7. Ponadto składający uwagę zaznaczają: - na rysunku planu nie zostały uwidocznione zabudowania na działkach 129/5, 124/8, 124/10 i 124/11 oraz na działce 116, co nakazuje im wątpić w aktualność mapy, na której sporządzany jest plan, a także w poprawność projektu planu, - przebudowa ul. Kukielek Golkowickich poprzez jej poszerzenie i ewentualne wydłużenie i poprowadzenie przez tereny rolnicze oznaczone symbolem R.4 na planie kolidowałyby także z przewidzianą w uchwale ochroną akustyczną terenów o przeznaczeniu mieszkaniowym (MN), - nie bez znaczenia jest fakt, że taka inwestycja mogłaby znacząco naruszyć istniejący w tym rejonie ekosystem. Jednocześnie składający uwagę apelują o zminimalizowanie wszelkiego typu inwestycji w rejonie objętym projektem planu ze względu na możliwość zwiększenia zagrożenia osuwiskowego oraz zagrożenia dla środowiska przyrodniczego.	dz. nr 116 obr. 97 Podgórze	MN.16 KDW.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Droga KDW 7 zostanie usunięta z projektu planu. Dojazd będzie się odbywał poprzez niewydzielone w planie liniami rozgraniczającymi drogi. .
18.	18B	14.06.2013r. (data wpływu 14.06.2013 r.)	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - ponowne przeanalizowanie granic osuwisk i związanych z nimi stref ochronnych w związku z porównaniem map określających zasięg osuwisk i zauważalnymi różnicami w ich oznaczeniu na przedmiotowej działce, - wprowadzenie do tekstu planu zapisu dopuszczającego	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonane w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu umożliwienia lokalizacji zabudowy na działce został

				ewentualną zabudowę w strefie ochronnej osuwiska, uzależnioną od wniosków po wykonaniu dokumentacji geologicznej i sporządzeniu kart osuwisk, - wprowadzenie zapisu umożliwiającego ewentualną korektę planu po jego zatwierdzeniu w obecnym kształcie, w razie gdyby wykonane badania geologiczne wykazały, że granice osuwisk znajdują się w innym miejscu, niż to zostało udokumentowane przez obecną mapę osuwisk, bądź też na badanym terenie nie będzie oznak osuwiska, Składający uwagę stwierdzają, że wprowadzenie zapisów jak wyżej umożliwi jakąkolwiek zabudowę przedmiotowej działki, ponieważ pomimo oznaczenia jej części pod zabudowę w obecnym projekcie planu jest to niemożliwe.					nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk.
19.	19B	14.06.2013r. (data wpływu 18.06.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. zgodę na zniesienie współwłasności działki 331, 2. dopuszczenie nie tylko przebudowy lub adaptacji, istniejącej szklarni lecz również zmiany funkcji na mieszkaniową lub usługową oraz większą elastyczność w ustalaniu granic zabudowy oraz zakresu przebudowy i zmiany funkcji istniejącej. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: — istniejący na działce dom jest wpisany do rejestru zabytków i jego remont musi być zgodny z wymaganiami Konserwatora, — do działki doprowadzone są media.	dz. nr 331 obr. 97 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 47 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.12 Zw.3, MN.13 Zw.3		Ad.1 — Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Punkt 1 nie stanowi uwagi do planu. Ad 2. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium, przeważająca część nieruchomości zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Barbara Wakulicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Soboniowice" w Krakowie,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).*