

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁAGIEWNIKI”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **20 listopada** do **18 grudnia 2012r.**
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **4 stycznia 2013r.**
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	06.12.12	Mieszkańcy Łagiewnik [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Utworzenia na terenie zieleni ZP.3 Rezerwatu przyrody, ze względu na to, iż jest to teren bagienny z unikalną florą i fauną.	ZP.3	ZP.3		Uwaga nieuwzględniona	Utworzenie Rezerwatu Przyrody nie należy do prawnie wyznaczonego zakresu regulacji planu miejscowego. Rezerwat przyrody jest prawną formą ochrony przyrody tworzoną w drodze zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska – stosownie do przepisów ustawy o ochronie środowiska (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). Z powyższych względów Rezerwat Przyrody nie może być utworzony uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętej w sprawie planu miejscowego. Teren ZP.3 podlega ochronie poprzez ustalenia projektu planu wskazujące jako przeznaczenie podstawowe tereny zieleni urządzonej obejmujące urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej.
2.	2.	27.12.12	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec:</u> 1) Zajęcia pod pas drogowy, drogi wewnętrznej KDW.4 części działek nr 188/1, 188/2 oraz całej działki 189, w obrębie 46 i tym samym składający uwagę wnoszą o wykreślenie z projektu planu nowej drogi wewnętrzne KDW.4 od ul. Kołodziejskiej, 2) Budowy ścieżki rowerowej na	1) działki nr 188/1, 188/2, 189 obr. 46 Podgórze KDW.4 2) trasa rowerowa	MN.9, KDL.2, KDW.4	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga	Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. 2) Wskazane, jako element informacyjny, przebiegi tras rowerowych nie stanowią

				ulicy Kołodziejskiej 30 – 607 Kraków, która uniemożliwi parkowanie samochodów obok posesji; w sytuacji konieczności wyznaczenia ścieżki rowerowej składający uwagę proponują przeprowadzenie jej drugą stroną ul. Kołodziejskiej, ze względu na występujący tam jednopłytkowy chodnik, nie używany przez pieszych a podjazdy na posesjach są czterometrowe umożliwiające parkowanie samochodów.	drodze KDL.2 tj. ul. Kołodziejskiej			niewwzględniona	ustaleń projektu planu. Szczegółowa lokalizacja tras rowerowych następować będzie na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych, poza procedurą planistyczną. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §26 ust. 2 przeznaczeniem podstawowym terenów dróg publicznych, w tym drogi KDL.2 ul. Kołodziejskiej, jest lokalizacja dróg z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w takim obszarze jak np. ścieżki rowerowe. Szczegółowa lokalizacja przebiegu trasy rowerowej następować będzie poza procedurą sporządzania planu miejscowego. Ponad to informuje się, iż zgodnie z zapisami zawartymi w §15 ust.1 pkt 6 w obszarze objętym planem nie wyznacza się przebiegu dróg rowerowych. Ich realizacja następować będzie w oparciu o planowany system ciągów ogólnie - miejskich dotyczący ciągów ulic położonych bezpośrednio przy granicy planu.
3.	3.	28.12.12	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) Zmiany przeznaczenia działki nr 248 w sposób umożliwiający realizację zamierzenia inwestycyjnego pn. „Przebudowa istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na cele mieszkalne i usługowe polegające na zmianie kształtu dachu oraz budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego i usługowego w dobudowie do istniejącego budynku na działce nr 248 obr. 30 Podgórze przy ul. Przy Torze w Krakowie ” zgodnie z uzyskaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31.07.2009,	działka nr 248 obr. 30 Podgórze	U.9, KDD.9		1) Uwaga niewwzględniona z zastrzeżeniem	1) W zakresie proponowanej zmiany przeznaczenia terenu uwaga pozostaje niewwzględniona ze względu na sprzeczność z celem sporządzenia planu i wskazaniami Studium dla tego obszaru, zgodnie, z którymi działka nr 248 obr. 30 Podgórze znajduje się w obszarze terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym studium zasad kształtowania struktury przestrzennej. Zastrzeżenie odnosi się do wprowadzenia w ustaleniach projektu planu jako przeznaczenie uzupełniające

				2) Zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób umożliwiający: - przeprowadzenie prac budowlanych w ramach istniejącego budynku, - budowę w dobudowie do istniejącego budynku mieszkalnego, - doprowadzenie do obowiązujących standardów budynku istniejącego, - dostosowanie zabudowy do zasad kompozycji urbanistycznej,				2) Uwaga nieuwzględniona	zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium. 2) Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone zostały w zgodności z przepisami odrębnymi z zakresu lokalizacji nowoprojektowanych budynków względem terenów kolejowych, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasad kompozycji urbanistycznej. Wskazany w obowiązującym Studium kierunek rozwoju tego terenu uniemożliwia wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy względem istniejących obiektów będących w sprzeczności z przewidywanym przekształceniem terenów, zgodnym ze Studium oraz uzyskanymi pozytywnymi opiniami Miejskiej Komisji Architektoniczno Urbanistycznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.
				3) Usunięcia z projektu planu drogi dojazdowej oznaczonej KDD.9, przebiegającej przez działkę nr 248. Składający uwagę dołączył załączniki stanowiące sprzeciw mieszkańców tego rejonu wobec drogi.				3) Uwaga nieuwzględniona	3) Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDD.9 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w zakresie dróg publicznych.
4.	4.	28.12.12	[...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa).	działka nr 80 obr.46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
5.	5.	28.12.12	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z	działka nr 80 obr. 46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego

				terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa).					Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
6.	6.	31.12.12	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Braku zgody na poszerzenie istniejącego układu komunikacyjnego, tj. ul. Sowiej, kosztem działki nr 243/1	działka nr 243/1 Obr. 46 Podgórze przy ul. Sowiej	MN.10	Uwaga uwzględniona		
7.	7.	28.12.12	Tauron	<u>Uwaga dotyczy:</u> Wprowadzenia w §16 ust.2 podpunktu o treści: <i>„wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych”.</i>	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	Uwaga uwzględniona		
8.	8.	31.12.12	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Sprzeciwu wobec wytyczenia i budowy drogi KDW.4, ze względu na pomniejszenie działki nr 199/1 oraz na fakt iż ww. działka obsługiwana jest z ul. Suchej.	działka nr 199/1 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona		
9.	9.	02.01.13	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Sprzeciwu wobec powstania drogi publicznej KDW.7 (omyłkowo opisanej jako NDW.7)	KDW.7	KDW.7	Uwaga uwzględniona		
10.	10.	02.01.13	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Odsunięcia projektowanej drogi	działka nr 191/4 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4

				KDW.7 od granicy działki nr 191/4 oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową (ślepa) do sąsiednich działek MN.12, a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa (na podstawie numeru działki i jej usytuowania w obszarze stwierdzono, że sprzeciw dotyczy drogi KDW.4 a nie KDW.7).				z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działki wskazanej w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
11.	11.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Odsunięcia projektowanej drogi od granicy działek nr 190/1 i 190/2 o odległość 6mb oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową do sąsiednich działek (ślepa), a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa.	działki nr 190/1, 190/2 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
12.	12.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Zawężenia projektowanej drogi KDW.4 do szerokości faktycznie istniejącej drogi gruntowej na odcinku sąsiadującym z północną granicą działek nr 203/4 i 203/5 obr. 46, albo gdyby szerokość drogi istniejącej była niewystarczająca przesunięcia południowej granicy tereny przewidzianego pod planowaną drogę na odcinku działek nr 203/4 i 203/5 obr. 46, możliwie jak najbardziej w kierunku północnym, tak aby zmniejszyć obszar zajętości naszych działek pod planowaną drogę KDW.4, a tym samym określenia w projekcie planu takiego obszaru terenu przewidzianego pod planowaną drogę, który będzie sprawiedliwie i równomiernie uszczuplał obszary działek przylegających do przyszłej drogi.	działki nr 203/4, 203/5 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.10		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4 Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
13.	13.	02.01.13	Kancelaria	Uwaga dotyczy:	działki nr 264/1,	KDW.4	1) Uwaga		

			Adwokacka [...]*	1) Umieszczenia drogi KDW.4 w taki sposób aby w jak najmniejsza powierzchnia działek nr 264/1, 264/2 była przeznaczona pod drogę, 2) Przeznaczenia działek nr 262, 263, 265 z terenów zieleni nieurządzonej Z.1 na tereny przeznaczone pod zabudowę MN.12	264/2, 262, 263, 265 Obr. 46 Podgórze	MN.12 Z.1	uwzględniona 2) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		2) Zastrzeżenie odnosi się do określenia, w granicach terenów MN.12 wskazanych na działkach 262, 263, 265 obr. 46 Podgórze, powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60%.
14.	14.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Przeznaczenia działki nr 83/6 na cele mieszkaniowe i usługowe, zgodnie z przeznaczeniem terenu najbliższego sąsiedztwa;	działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
15.	15.	02.01.13	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) Przeanalizowania przebiegu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy, żeby nie cięła budynków, 2) Wykreślenia zapisu §9 ust. 1 pkt 3 lit. c, ponieważ taki zapis nie wskazuje jednoznacznie wysokości budynków, 3) Zbędnego powtórzenia tego samego zapisu w §9 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz §12 pkt 4 lit. b, 4) Konieczności przeanalizowania procentowego udziału usług w terenach MW.1 – MW.2,	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	 2) Uwaga uwzględniona 3) Uwaga uwzględniona 4) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	1) Uwaga nieuwzględniona	1) Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została przede wszystkim względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących. 4) Ustalenia projektu planu zawarte w §18 ust. 3 pkt 1, dopuszczają jako przeznaczenie uzupełniające możliwość lokalizacji w terenie MW.1 funkcji

				5) Braku wyznaczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy – czy oznacza to zakaz nadbudowy, rozbudowy i przebudowy,				usługowej w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu, odnoszących się do ww. sytuacji, wprowadzone zostanie uzupełnienie, w którym mowa, iż funkcję usługową w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych należy lokalizować w parterach istniejących budynków – do czego odnosi się zastrzeżenie. Ponadto informuje się, iż plan nie korzysta z procentowego określania powierzchni usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	
				6) Konieczności wprowadzenia w terenach zieleni urządzonej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, z uwagi na możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, ciągów pieszych i rowerowych.			6) Uwaga uwzględniona	5) Uwaga nieuwzględniona 5) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.2, zostały wyznaczone jako tereny gdzie przeznaczeniem podstawowym jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z zielenią towarzyszącą. Zgodnie z zapisami zawartymi w §9 ust. 2 lit. c w terenach MW.1 i MW.2 ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego m.in. poprzez zakaz lokalizacji nowych budynków oraz nadbudowy, o czym mowa w §9 ust. 2 lit. d. Istniejącą zabudowę w terenach MW.1 i MW.2, zgodnie z §9 ust. 2 lit. c pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy i odbudowy. W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu zawartych w §18 nie określono minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy.	
16.	16.	04.01.13	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Zmiany §19 ust. 4 pkt 6 projektu	działki nr 278, 277/1 obr. 46	MN.13		Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują

				planu i określenie wysokości zabudowy w terenach MN.8 – MN.21 jako nieprzekraczającej 13m, tj. zgodnie z treścią Studium, oraz rozszerzenia przeznaczenia podstawowego terenów MN o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową trzysegmentową o długości elewacji frontowej pojedynczego zespołu nie przekraczającej 18m.	Podgórze				uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliuguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodzinną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.
17.	17.	03.01.13	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> sprzeciwu wobec wytyczenia drogi	działki nr 192/4, 193/4, 198/10	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona		

				obszarze kolejowym TZ.2/KDD.9, poprzez KDD.9 i TZ.4/KDD.1 (ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.3), 7) Doprojektowania dostępu (KDW) do drogi publicznej od strony ulicy Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2, 8) Wprowadzenia połączenia KDW.1 ul. Malutkiej do ul. Fredry (KDL3) przez obszar lub po granicy obszaru oznaczonego U.4 dostępu do drogi publicznej od strony ul. Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2, 9) Włączenia terenu oznaczonego jako MN.17 do terenu oznaczonego symbolem Z.1,			z zastrzeżeniem	7) i 8) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem 9) Uwaga nieuwzględniona	z ul. Fredry a co za tym idzie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry poprzez układ publicznych dróg dojazdowych. Zastrzeżenie odnosi się do terenów poprzez, które odbywa się ww. połączenie komunikacyjne. W uwadze wskazano połączenie ulicy Przy Torze poprzez tereny: TZ.2/KDD.9, KDD.9 i TZ.4/KDD.1 oraz połączenie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.3. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu ww. połączenie odbywa się poprzez tereny TZ.2/KDD.9, KDD.9 i TZ.4/KDD.9 do ul. Fredry KDL.1 oraz połączenie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.1. powyższe wskazuje na powiązanie komunikacyjne wytworzone po północnej stronie istniejących torów kolejowych. 7)i 8) Wskazany w uwadze teren MN.2 zgodnie z ustaleniami projektu planu obsługiwany jest poprzez publiczne drogi dojazdowe KDD.5 ul. Uroczą i KDD.6 ul. Włodarską oraz publiczna drogę lokalną KDL.3 ul. Fredry. Z przeprowadzonych analiz dostępności komunikacyjnej działek zlokalizowanych w terenie MN.2 wynika, iż posiadają dostęp do dróg publicznych przez wydzielone geodezyjnie dojazdy bądź istniejące w terenie służebności dojazdów. W związku z powyższym brak jest podstaw do doprojektowania dostępu do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną oraz wprowadzenia połączenia ul. Malutkiej do ul. Fredry. Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z organem właściwym w zakresie dróg publicznych. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji m.in. w terenie MN.2 niewyznaczonych na rysunku planu dróg, dojazdów i dojść, o których mowa w §19 ust.3 pkt 3. 9) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren położony jest w terenach o przeważającej
--	--	--	--	---	--	--	-----------------	--	---

				10) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.4, 11) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.6 12) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.7, 13) Ograniczenia obszaru o funkcji MN/U.7 do obszaru pomiędzy ul. Sowią a ul. Ratajską nr 2, z jednoczesnym ograniczeniem głębokości do 1 linii zabudowy, 14) Uzupełnienie funkcji obszaru U.1 i U.2 o funkcję o charakterze usług publicznych m.in. przedszkole, żłobek.			10) Uwaga uwzględniona 12) Uwaga uwzględniona 13) Uwaga uwzględniona	11) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem 14) Uwaga nieuwzględniona	funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. 11) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu drogi wewnętrznej. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia północnego odcinka ww. drogi stanowiącego łącznie z drogą KDW.4 połączenie z ulicą Suchą. Droga KDW.6 pozostaje w projekcie planu w dotychczasowych granicach, tj. zgodnie z aktualnymi podziałami geodezyjnymi. 14) W granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o charakterze usług publicznych m.in. przedszkole, żłobek. W projekcie planu nie wyodrębnia się nowych terenów, w których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług publicznych. Tym samym uznaje się za nieuzasadnione wprowadzenie zapisów jak w uwadze.
20.	20.	04.01.13	[...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany proponowanej w planie funkcji ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.	działka nr 80 obr. 46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania

									przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
21.	21.	04.01.13	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Sprzeciwu wobec zmiany i przedłużenia ulicy Sowiej.	KDW.6	KDW.6	Uwaga uwzględniona		
22.	22.	04.01.13	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> 1) Umieszczenia działek nr 204/19 i 204/20 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U, 2) Podwyższenia wskaźnika wysokość do 13m,	działki nr 204/19, 204/10 , 204/20 obr. 48 Podgórze	MN/U.12, MN.20	1)Uwaga uwzględniona	2)Uwaga nieuwzględniona	2)Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „”Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliuguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.

				3) Wykreślenia przebiegu projektowanej drogi dojazdowej oznaczonej KDW.14 z zachowaniem dotychczasowego sposobu i charakteru dojazdu do działek znajdujących się w głębi, 4) Wykreślenia przebiegu linii zabudowy równoległej do granicy działki 204/10 (w kontekście uzasadnienia słowo „wykreślenia” należy rozumieć jako „usunięcia”).			3) Uwaga uwzględniona 4) Uwaga uwzględniona		Studium określa dla terenów Mn m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodzinną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgody z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym. Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu nie określają wskaźnika wysokości tylko wysokość zabudowy, o której mowa w §6 pkt 14.
23.	23.	04.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: braku wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie części gruntu działki nr 199/2 na budowę drogi KDW.4	działka nr 199/2 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona		
24.	24.	04.01.13	Kancelaria Adwokacka i Radcy Prawnego [...]*	Uwaga dotyczy: 1) Sprzeciwu wobec budowy tj. poszerzaniu i przedłużaniu obecnie istniejących dróg wewnętrznych tj. ul. Sowiej oraz ulicy Suchej, 2) §3 pkt 1 i 6 – ze względu na nie zastosowanie zapisów w graficznym planie	KDW.4 KDW.6	KDW.4 KDW.6	1) Uwaga uwzględniona	2)) Uwaga nieuwzględniona	2)Projekt planu, wbrew zarzutom zawartym w uwadze, uwzględnia funkcję zabudowy jednorodzinnej jako wiodącej

				zagospodarowania przestrzennego, tj. poprzez nie uwzględnienie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej jako wiodącej w przedmiotowym planie, a także nie wzięcie pod uwagę ochrony terenów zieleni miejskiej, 3) §3 pkt 8 ze względu na zakres budowy, przebudowy oraz rozbudowy elementów układu komunikacyjnego na przedmiotowym obszarze, wskazanego na graficznym planie zagospodarowania przestrzennego, 4) §8 ust. 1 przez nie zastosowanie jego przy sporządzaniu graficznego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki” a to ze względu na naruszenie praw właścicieli terenów sąsiadujących, a także ochrony środowiska, 5) §10 ust. 1 poprzez ich nie zastosowanie i nie uwzględnienie w graficznym planie zagospodarowania przestrzennego istniejących wiekowych i okazałych drzew tj. akacji i świerków wzdłuż oznaczonych w planie dróg wewnętrznych KDW.4 i KDW.6, a także nie uwzględnienie poziomu hałasu na terenach o przeznaczeniu mieszkaniowym, oznaczonych jako MN.9 – MN.11, 6) §19 ust. 4 pkt1 lit. a w związku z pkt 4 lit. a poprzez ich nieuwzględnienie przy wyznaczaniu dróg wewnętrznych oznaczonych jako KDW.4 i KDW.6 na graficznym planie zagospodarowania przestrzennego			3) Uwaga nieuwzględniona 4) Uwaga nieuwzględniona 5) Uwaga uwzględniona 6) i 7) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	formie zagospodarowania w obszarze planu. Uwzględnia również ochroną obszarów zieleni obejmujące tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej. 3) Rozwiązania komunikacyjne zostały zaprojektowane z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań; projekt planu został uzgodniony w zakresie komunikacji przez zarządcę dróg, uzyskał również uzgodnienia oraz pozytywne opinie innych organów. 4) Przy wyznaczaniu obsługi komunikacyjnej w większości przypadków praktycznie niemożliwe jest uniknięcie naruszenia interesów i praw własności terenów; przy sporządzaniu projektu planu obszaru Łagiewnik zakres ingerencji w tereny prywatne został ograniczony do niezbędnego minimum, w celu umożliwienia rozwoju układu komunikacyjnego w sposób ustalony w planie. 6) i 7) Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia północnego odcinka ww. drogi stanowiącego łączni z drogą KDW.4 połączenie z ulicą Suchą. Droga KDW.6 pozostaje w projekcie planu w dotychczasowych granicach, tj. zgodnie z aktualnymi podziałami geodezyjnymi.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

									zakazanie lokalizacji nowych budynków w odległościach mniejszych niż wskazane w przepisach odrębnych. W granicach terenu MN.1, ze względu na jego wielkość, brak jest możliwości zlokalizowania nowego budynku przy uwzględnieniu stosownych odległości od terenów kolejowych. Zastrzeżenie odnosi się do dopuszczenia możliwości budowy nowych budynków w terenie MN.4, przy zachowaniu parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu.
28.	28.	04.01.13	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> 1) Możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy tj. wprowadzenia linii zabudowy na granicy 194/18, 194/47 lub określenie linii zabudowy jedynie względem ul. Połomskiego, 2) Zapewnienia obsługi komunikacyjnej poprzez drogę wewnętrzną jedynie na działce 194/47 dostępną poprzez zjazd z ul. Połomskiego, bez kontynuacji ul. Chochołowskiej na działce nr 194/10 i 194/47, 3) Dopuszczenia możliwości zabudowy zwartej, tworzącej pierzeję ul. Połomskiego lub zabudowy wolnostojącej.	działki nr 194/18, 194/47, 194/10 obr. 48 Podgórze	U.7, KDW.13	1) Uwaga uwzględniona 2) Uwaga uwzględniona 3) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	3)Lokalizowanie zabudowy zwartej, w granicach obszaru planu, nie jest zgodne z tradycją lokalną, gdzie przeważa zabudowa bliźniacza i wolnostojąca, której dotyczy zastrzeżenie. Działki wskazane w uwadze zlokalizowane są poza obszarem śródmieścia, przede wszystkim w ramach, którego możliwa jest lokalizacja m.in. zabudowy śródmiejskiej – tj. zgrupowanie intensywnej, zwartej zabudowy.	
29.	29.	03.01.13	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Zastrzeżenia wobec drogi wewnętrznej KDW.4, która graniczy bezpośrednio z działką nr 199/3; według składającego uwagę warunkiem wyrażenia zgody jest zaplanowanie wjazdu na działkę nr 199/3 od strony planowanej drogi	działka nr 199/3 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaplanowania wjazdu na działkę nr 199/3 z drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze.	

				wewnętrznej					Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
--	--	--	--	-------------	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz 647 z późn. zm.).