

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BOREK FAŁĘCKI - PÓLNOC”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **20 listopada** do **18 grudnia 2012r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **4 stycznia 2013r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)	
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.	1.	12.12.12	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) likwidacji komunikacyjnego placu manewrowego dla KDW.1 w projekcie zagospodarowania działki 113/7 obr. 43,</p> <p>2) zmiany wskazania w projekcie zagospodarowania działki 114 obr. 43 bez naruszania granic oraz warunków posesji przy ul. Podhalańskiej 18 posiadającej urządzony niezależny wjazd z bezpośrednim dostępem do ul. Podhalańskiej i urządzonej na cele mieszkaniowe, zgodnie z wydanymi warunkami o zagospodarowaniu przestrzennym oraz parametrami przewidzianymi dla MN.1,</p> <p>3) przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy z terenu działki nr 114 na teren działki nr 113/7, która spełni warunki ochrony na działce 114 i nie spowoduje naruszenia jej posiadanych warunków wbrew</p>	działki nr 113/7, 114 obr. 43 Podgórze	KDW.1, MN.1	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	3) Uwaga uwzględniona	2)Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.

				<p>prawa lokalnemu jakim powinien być mpzp obszaru „Borek Fałęcki - Północ”,</p> <p>4) nie dopuszczenia do wskazania w terenie MN.1 katalogu otwartego z przeznaczeniem pod zabudowę z usługami, budowy sięgaczy na działkach prywatnych, zagospodarowania działek niezgodnie z ich funkcją chronioną prawem oraz celem i misją planu.</p>				4) Uwaga nieuwzględniona	4) Utrzymuje się dopuszczenie niewyznaczonych na rysunku planu dróg, dojazdów i dojeżdż – jako przeznaczenia uzupełniającego w terenach MN. Tego typu dopuszczenia mogą być wykorzystane w przyszłości do potrzeb właścicieli nieruchomości i przypadku zgody wszystkich zainteresowanych. Zgodnie z przepisami odrębnymi w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, możliwe jest lokalizowanie funkcji usługowej.
2.	2.	12.12.12	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> likwidacji sięgacza KDW.1 urzędzonego z komunikacyjnym placem manewrowym na działkach nr 113/6, 113/7, 113/5, 113/3, 114, oraz zmiany wskazania w projekcie zagospodarowania działki nr 113/7 tj. bez naruszania granic i części ww. działek.</p>	działki nr 113/6, 113/7, 113/5, 113/3, 114 obr. 43 Podgórze	KDW.1, MN.1	Uwaga uwzględniona		
3.	3.	12.12.12	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> likwidacji wyznaczonych w planie dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW.1 i KDW.2</p>	KDW.1, KDW.2	KDW.1, KDW.2	Uwaga uwzględniona		
4.	4.	17.12.12	PPHU „SCORPIO” Sp. z o.o.	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> 1) zmiany przeznaczenia działki nr 755/2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW,  2) ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w takiej odległości od granicy działki jak w zatwierdzonym przez Wydział Architektury UMK projekcie budowlanym.</p>	działka nr 755/2 obr.33 Podgórze	MN/U.10	1) Uwaga nieuwzględniona  2) Uwaga nieuwzględniona	1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej. Projekt planu stosownie do art.15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium  2) Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków	

									nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących.
5.	5.	18.12.12	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową centralnego i południowo – zachodniego fragmentu działki nr 319/8, który nie jest położony w strefie Parku Rzecznego Wilgi, oraz pozostawienia, pozostałej części działki, jako pasa zieleni otaczającej rzekę Wilgę (strefa tzw. Parku Rzecznego).	działka nr 319/8 obr. 33 Podgórze	ZP.1	Uwaga uwzględniona		
6.	6.	19.12.12	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) zmiany przeznaczenia podstawowego nieruchomości a także terenu oznaczonego w planie jako MN.25 na MN/U.25,  <u>alternatywnie</u> 2) zmiany przeznaczenia podstawowego terenu MN.25 przez rozszerzenie przedmiotowego przeznaczenia o zabudowę mieszkaniowo – usługową i usługową.	działka nr 622 obr. 33 Podgórze	MN.25		1) i 2) Uwaga nieuwzględniona	Teren oznaczony w projekcie planu symbolem MN.25 jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w ramach której zgodnie z przepisami odrębnymi możliwa jest lokalizacja funkcji usługowej.
7.	7.	19.12.12	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) likwidacji fragmentu drogi wewnętrznej KDW.2 wyznaczonej na działce nr 128/2 obr. 43,  2) błędu pisarskiego w nazwie drogi wewnętrznej KDW.2, w projekcie użyto nazwy ul. Dekarzy zamiast ul. Zdunów.	działka nr 128/2 obr. 43 Podgórze	KDW.2, MN.1	1) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	2) Uwaga nieuwzględniona	1) Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.  2) W związku z uwzględnieniem pkt 1 uwaga jest bezprzedmiotowa. Niemniej jednak informuje się, iż wskazany w uwadze rzekomy „błąd pisarski” odnosi się do podkładu geodezyjnego, na którym sporządzany jest projekt planu miejscowego. Elementy podkładu geodezyjnego, nie stanowią ustaleń projektu planu. Tym samym brak jest podstaw do wprowadzania zmian w materiale stanowiącym kopię podkładu geodezyjnego pozyskanego z Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.
8.	8.	04.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b>	obszar objęty	obszar objęty		1) Uwaga	1) Definicja odbudowy znajduje się w

				<p>1) wprowadzenia definicji odbudowy,</p> <p>2) dodania w §8 ust. 1 słowa „odbudowa” – treść zdania po zmianie „utrzymanie bądź odbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącej oraz realizacji nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania oraz użytkowania terenów i obiektów – nie mogą naruszać.”,</p> <p>3) wprowadzenia jednakowych zasad dla wszystkich obszarów zabudowy jednorodzinnej MN; w tym celu należy:  a) w §9 ust. 2 pkt c usunąć obszary MN,  b) w §13 ust. 2 pkt 4 usunąć obszary MN,  c) w §19 ust. 4 wykreślić „§9 ust. 2 pkt c”,  d) w §19 ust. 4 pkt 3 wprowadzić jednakowy wskaźnik terenu biologicznie czynnego,  e) zlikwidować §19 ust.5,</p> <p>4) korekty w §15 ust.4 pkt b, w miejsce słów „zlokalizowanej w obszarze planu” wpisać słowa „zlokalizowane poza obszarem planu”,</p> <p>5) korekty w §15 ust.4 pkt c po słowie</p>	<p>mpzp „Borek Fałęcki - Północ”</p> <p>mpzp „Borek Fałęcki - Północ”</p>	<p>2) Uwaga uwzględniona</p> <p>3a), 3b), 3c), 3e) Uwaga uwzględniona</p> <p>4) Uwaga uwzględniona</p> <p>5) Uwaga</p>	<p>nieuwzględniona</p> <p>3d) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>przepisach odrębnych – ustawie z dnia 11 sierpnia 2001r. o szczególnych zasadach odbudowy. (Dz. U. z 2001r. Nr 84, poz.906 z późn.zm).</p> <p>3d) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
--	--	--	--	--	---	--	---	--

				<p>„Zakopiańską” dodać „(zlokalizowaną poza obszarem planu)”,</p> <p>6) wprowadzenia 40% wskaźnika terenu biologicznie czynnego w §19 ust. 4 pkt 3.</p>			uwzględniona	6) Uwaga nieuwzględniona	6) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
9.	9.	21.12.12	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> dopuszczenia w terenie MN.1, działka nr 111 obr. 43, lokalizacji usług nieuciążliwych - rzemiosła o powierzchni większej niż przewidziane zgodnie z art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane - 30% powierzchni całkowitej budynku tj. zmiany przeznaczenia podstawowego terenu MN.1 na teren MN/U.</p>	działka nr 111 obr. 43 Podgórze	MN.1	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie odnosi się do możliwości lokalizacji w granicach działki zabudowy usługowej.
10.	10.	21.12.12	COLLINS PROPERTY Spółka z o.o. Spółka komandytowa z siedziba w Warszawie	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) sprzeciwu wobec zmiany przeznaczenia działki nr 260 jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej symbolem MN.6,</p> <p>2) przeznaczenia działki nr 260 obr. 33 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczona symbolem MW.1 – MW.11; zabudowa wielorodzinna jest uzasadniona istniejącym zagospodarowaniem terenu sąsiedniego i innych terenów MW,</p> <p>3) zmiany projektu planu, w odniesieniu do działki nr 260 obr. 33, w ten sposób aby zachowane</p>	działka nr 260 obr. 33 Podgórze	MN.6		1) , 2), 3), 4) i 6) Uwaga nieuwzględniona	1), 2), 3), 4) i 6) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej. Projekt planu stosownie do art. 15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany

				<p>zostały w odniesieniu do powyższej nieruchomości ustalenia wskazane w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 25%,</li> <li>- kąta nachylenia połaci dachowych 25° - 45°,</li> <li>- wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej do kalenicy 8m – 13m,</li> <li>- przebiegu linii zabudowy – obowiązującej linii zabudowy w odległości nie mniej niż 6m od zewnętrznej krawędzi jezdni ul. Irysowej,</li> <li>- powierzchni zabudowy nie większej niż 400m<sup>2</sup>,</li> </ul> <p>4) zmiany projektu planu w odniesieniu do przeznaczenia MW, tak aby nieruchomości położone na tym obszarze mogły zostać przeznaczone pod nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a nie tylko już istniejącą zabudowę,</p> <p>5) informacji o przebiegu uzyskania decyzji administracyjnej oraz okolicznościach postępowań administracyjnych,</p> <p>6) doprowadzenia do spójności projektu planu z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy.</p>					<p>przez właściwe organy, w zawiązku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie.</p> <p>Ponadto informuje się, iż ustalenia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu nie są wiążące podczas sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W związku z powyższym bak podstaw do uwzględnienia ustaleń decyzji administracyjnej.</p> <p>5) Nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy procedury planistycznej.</p>
11.	11.	28.12.12	Tauron	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> wprowadzenia w §16 ust.2 podpunktu o treści: <i>„wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych”.</i></p>	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ”	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ	Uwaga uwzględniona		
12.	12.	31.12.12	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p>	działki nr 523/16,	MN.19		1) i 2) Uwaga	1) i 2) Ustalenia w zakresie ww.

			[...]*	<p>zmiany parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę w granicach terenu MN.19 na działkach nr 523/16, 523/13 obr. 33:</p> <p>1) zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na „nie może być mniejszy niż 50%”,</p> <p>2) podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,7,</p> <p>3) przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ulicy Światowida – północna granica działki nr 523/13 – z odległości ok. 5m do 4m od ul. Światowida,</p> <p>4) wprowadzenia jednoznacznego zapisu dopuszczającego budowę dachów płaskich.</p>	523/13 obr. 33 Podgórze			<p>niewzględzona</p> <p>3) Uwaga uwzględniona</p> <p>4) Uwaga uwzględniona Z zastrzeżeniem</p>	<p>wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie.</p> <p>4) Zastrzeżenie odnosi się do dopuszczenia w możliwości stosowania dachów płaskich w terenach zlokalizowanych na północ od ul. S. Okrzei.</p>
13.	13.	02.01.13	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) wprowadzenia korekty do projektu planu polegającej na przesunięciu granicy terenu zielonego w kierunku rzeki Wilgi o około 4 – 6m (wg załącznika do uwagi),</p> <p>2) sprzeciwu wobec planowanego po tej stronie Wilgi parku rzecznoego.</p>	<p>działki nr 317, 315/2, 316/1, 316/2, 316/3, 317 Obr. 33 Podgórze</p>	ZP.1 ZP.1, MN.9		<p>1) Uwaga niewzględzona</p> <p>2) Uwaga niewzględzona</p>	<p>1) Zakres proponowanej korekty, zgodnie z załącznikiem do uwagi, przekracza granice terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania wyznaczoną w obowiązującym Studium.</p> <p>2) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działka nr 317, według planszy Studium K1 i K2, zawiera się w wyznaczonym w obowiązującym systemie zieleni i parków rzecznych. Projekt planu stosownie do art. 15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium.</p>
14.	14.	02.01.13	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) zmiany granicy obszaru objętego projektem mpzp obszaru „Borek Fałęcki - Północ” w ten sposób by włączyć do obszaru objętego projektem planu całość działki oznaczonej nr 750/10 obr. 33, przesuując granicę obszaru objętego projektem planu do linii ulicy Zbrojarzy, stanowiącej</p>	<p>działki nr 750/1, 750/2, 750/7, 750/8, 750/9, 750/10, 750/11 obr.33 Podgórze</p>	MN.4 , KDW.4		<p>1) Uwaga niewzględzona</p>	<p>1) Granice planu zostały określone uchwałą nr XXVIII/341/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Borek Fałęcki - Północ”. Korekta granic planu miejscowego możliwa jest wyłącznie w trybie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do</p>

				<p>granicę północną działki nr 750/10 obr. 33,</p> <p>2) zmiany błędnie wyznaczonej na obszarze działki nr 750/10 obr. 33 nieprzekraczalnej linii zabudowy na linię zabudowy prowadzonej wzdłuż granicy działki nr 750/10 obr. 33 wyznaczona zgodnie z istniejącymi zabudowaniami przy ul. Zbrojarzy; w przypadku nie uwzględnienia uwagi składający domagają się zaniechania wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na obszarze działki nr 750/10 obr. 33,</p> <p>3) dopuszczenia zabudowy usługowej na obszarze oznaczonym w projekcie mpzp symbolem MN.4, obejmującym działki nr 750/1, 750/2, 750/7, 750/8, 750/9, 750/10, 750/11, na zasadach analogicznych do sąsiednich obszarów oznaczonych w projekcie mpzp symbolami MN/U.7 i MN/U.8,</p> <p>4) zmiany przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej na projekcie mpzp symbolem KDW.4 tak aby nie prowadziła przez, stanowiące własność składającego uwagę, działki nr 750/7 i 750/11 obr. 33 ale przez działki 376 i 385/8 obr. 33 stanowiące własność Gminy Kraków oddane w wieczyste użytkowanie oraz uczynienie jej drogą nieprzelotową – ślepa – z wjazdem od ul. Zdunów,</p> <p>5) uzgodnienia zapisów §10 ust.1 pkt 1 lit. b, odnoszących się do ochrony cennego drzewostanu na terenie oznaczonym symbolem MN.4, naniesionego na projekt rysunku planu – ustalenia planu nie są zbieżne ze stanem faktycznym na</p>					<p>sporządzania planu. Jeżeli Rada zdecyduje o takiej zmianie, wówczas muszą zostać ponowione czynności planistyczne, o których mowa w art. 17 ustawy.</p> <p>2) Uwaga uwzględniona</p> <p>3) Uwaga uwzględniona</p> <p>4) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>5) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4) Z ustaleń projektu planu usunięto drogę wewnętrzną oznaczoną symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy – do czego odnosi się zastrzeżenie.</p> <p>5) Ustalenia projektu planu są zgodne ze wskazaniami Wydziału Kształtowania Środowiska UMK dotyczących ochrony cennych drzew w tym rejonie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>działce,</p> <p>6) uzgodnienia linii geodezyjnych, naniesionych na projekt rysunku mpzp na działkach nr 750/2, 750/10, 750/11 obr. 33 ze stanem faktycznym, wyznaczonym przez oficjalne dokumenty geodezyjne.</p>				6) Uwaga nieuwzględniona	6) Projekt planu sporządzono na aktualnych w rozumieniu ustawy podkładach mapowych.
15.	15.	03.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> korekty i doprecyzowania zapisu zawartego w §21 ust. 2 projektu uchwały w zakresie przeznaczenia podstawowego, w sposób następujący: „Przeznaczeniem podstawowym terenów MN/U jest: 3) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa <b>jednorodzinna</b>, która stanowi wolnostojący budynek składający się z lokali mieszkalnych i usługowych z zielenią towarzyszącą; 4) zabudowa usługowa” - uniemożliwi to lokalizację w terenach MN/U.1 – MN/U.10 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, ze względu na brak określenia, w dotychczasowych zapisach, liczby lokali mieszkalnych w budynku</p>	działki nr 755/2, 723/2 obr.33 Podgórze	MN/U.10, MN.14	Uwaga uwzględniona		
16.	16.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> 1) preredagowania zapisu §9 pkt 2 lit. b, w ten sposób, aby lokalizacji urządzeń tymczasowych, mogła być umieszczona tylko na czas trwania imprez masowych (np. tydzień przed imprezą), 2) wykreślenia zapisu §9 pkt 3 lit. a, ponieważ taki zapis nie wskazuje jednoznacznie wysokości budynku, 3) w §10 ust. 3, wskazano teren ZP.5, który nie występuje w obszarze planu, 4) §9 pkt 2 lit. f oraz §12 pkt 4 lit. b, nastąpiło powtórzenie tego samego</p>	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ”	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ”	<p>1) uwaga uwzględniona</p> <p>2) uwaga uwzględniona</p> <p>5) Uwaga uwzględniona</p> <p>4) uwaga uwzględniona</p>	1) Uwaga nieuwzględniona	1) Nie znajduje się uzasadnienia do tak szczegółowych regulacji.

			<p>zapisu w ww. paragrafach,</p> <p>5) §18 ust. 3 pkt 1, określenia procentowego udziału usług w terenach MW.8, MW.11,</p> <p>6) uzupełnienia §18, dotyczącego terenów MW.1 – MW.12, o wskaźniki intensywności zabudowy oraz określenie wysokości zabudowy,</p> <p>7) przeanalizowania zasadności wprowadzenia zapisu w §19 ust.5 lub uzupełnienia go o inne tereny, na których nie może już nic powstać (np. MN.32) lub</p>			<p>5) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>6) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>7) Uwaga uwzględniona</p>	<p>5) Ustalenia projektu planu zawarte w §18 ust. 3 pkt 1 dopuszczają jako przeznaczenie uzupełniające możliwość lokalizacji w terenie MW.8 i MW.11 funkcji usługowej w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych.</p> <p>W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu, odnoszących się do ww. sytuacji, wprowadzone zostanie uzupełnienie stanowiące, iż funkcję usługową w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych należy lokalizować w parterach istniejących budynków – do czego odnosi się zastrzeżenie.</p> <p>Ponadto informuje się, iż plan nie korzysta z procentowego określania powierzchni usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>6) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.12 zostały wyznaczone jako tereny, gdzie przeznaczeniem podstawowym jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z zielenią towarzyszącą. Zgodnie z zapisami zawartymi w §9 ust. 2 lit. c w terenach MW.1 i MW.12 ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego m.in. poprzez zakaz lokalizacji nowych budynków oraz nadbudowy, o czym mowa w §9 ust. 2 lit. d. Istniejącą zabudowę w terenach MW.1 i MW.12, zgodnie z §9 ust. 2 lit. c pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy i odbudowy.</p> <p>W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu zawartych w §18 nie określono minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p>
--	--	--	--	--	--	---	--

				<p>wykluczyć z tego zbioru tereny, w których może coś jeszcze powstać (MN.10, MN.33),</p> <p>8) wskazania procentowego udziału usług w budynkach, znajdujących się w terenach MN/U.1 – MN/U.10,</p> <p>9) wskazania ograniczenia, w §24 i §25 odnoszących się do terenów zieleni, możliwości budowy tj. ścieżki, place zabaw – z zapisów wynika, że można wyciąć wszystkie drzewa i zrobić plac zabaw,</p> <p>10) przeanalizowania przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy, tak aby nie „ciąła” budynków,</p> <p>11) rozważenia możliwości wprowadzenia zapisu w terenie MW dotyczącego wymiany okien, tak żeby w przyszłości wszystkie były takie same.</p>				<p>8) uwaga nieuwzględniona</p> <p>9) Uwaga uwzględniona</p> <p>10) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>11) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>8) Uwaga nieuwzględniona – wyodrębniono kategorię terenów w MN/U.4 w celu dopuszczenia usług jako równoprawnej formy zagospodarowania terenu z zabudową jednorodzinną. Stąd też przy zabudowie usługowej jako również przeznaczeniu podstawowym – nie jest celowe określenie wskaźnika usług dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Ponadto informuje się, iż plan nie korzysta z procentowego określania powierzchni usług w terenach MN/U.</p> <p>10) Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących.</p> <p>11) Uwaga nieuwzględniona – istniejąca zabudowa MW jest rozproszona, nowej projekt planu nie dopuszcza, w związku z tym dla ładu przestrzennego nie ma istotnego znaczenia wprowadzenie nakazu jednakowych okien przy wymianie.</p>
17.	17.	03.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> likwidacji wprowadzonych w planie dróg wewnętrznych tzw. sięgaczy, zwłaszcza oznaczonych symbolami KDW.1 i KDW.2	KDW.1, KDW.2	KDW.1, KDW.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.	
18.	18.	03.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b>	KDW.1, KDW.2	KDW.1, KDW.2	Uwaga	Zastrzeżenie odnosi się do obsługi	

				likwidacji wyznaczonych w planie dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW.1 i KDW.2			uwzględniona z zastrzeżeniem		komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdu, zgodnie z ustaleniami projektu planu.
19.	19.	03.01.13	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Wykreślenia zdania „ <i>wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła</i> ”.	działki nr 523/16, 523/13 obr. 33 Podgórze ul. Gajowa	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu uwzględniają wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska zawarte we wniosku złożonym do projektu planu, w którym mowa iż należy w projekcie planu uwzględnić, nałożony w „Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009r.) obowiązek wprowadzania do sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego m.in. zapisów mówiących o wykluczeniu stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Ponadto projekt planu uzyskał opinie i uzgodnienia. W związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania zmian.
20.	20.	04.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) utrzymania terenów zielonych pomiędzy ul. Kościuszkowców i Niemcewicza – części północnej Parku Solvay,  2) utrzymania terenów zielonych w istniejących lokalizacjach: ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4,  3) utrzymania zabudowy niskiej i charakteru budownictwa jednorodzinnego, z zakazem budownictwa wielorodzinnego szeregowego i wysokiego,  4) usunięcia z planu z obszaru MN.1 wydzielonego pasa oznaczonego KDW.1, zakończonego rozległym placem manewrowym – teren wyznaczony pod drogę wewnętrzną na obszarze MN.1 oznaczony jako KDW.1, znajduje się na działkach	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ”	obszar objęty mpzp „Borek Fałęcki - Północ”		1) Uwaga nieuwzględniona  2) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem  3) Uwaga nieuwzględniona  4) i 5) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	1) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.  2) Zastrzeżenie odnosi się do zawężenia terenu ZP.4 i ZP1, w wyniku złożenia uwag i pozytywnego ich uwzględnienia i dostosowania do ustaleń Studium.  3) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.  4) i 5) Z rysunku projektu planu usunięto drogi wewnętrzne oznaczone symbolem KDW.1 i KDW.2. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów zlokalizowanych w obrębie ww. dróg

				<p>prywatnych do których dojazd obecnie jest wyznaczony sądownie,</p> <p>5) usunięcia z planu wydzielonego pasa drogowego oznaczonego KDW.2 – teren przeznaczony pod drogę wewnętrzną oznaczony KDW.2 znajdujący się na działkach prywatnych nie powinien stanowić dojazdu do planowanej w sąsiedztwie, poza mpzp „Borek Fałęcki - Północ”, zabudowy wielorodzinnej; obszar zabudowy wielorodzinnej powinien mieć drogę lokalną, łączącą obszar tej zabudowy z planowaną ul. 8 Pułku Ułanów,</p> <p>6) zmiany klasyfikacji terenu przy ul. Kościuszkowców z U.4 na teren KUp tzn. wydzielonych miejsc postojowych przy ul. Kościuszkowców (KDL.2).</p>					<p>wewnętrznych.</p> <p>Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Poza tym wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu, nie ustala obsługi komunikacyjnej terenów poza granicami planu.</p>
21.	21.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany przeznaczenia w projekcie mpzp z zieleni urządzonej ZP.1 na zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności MN, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w Studium ; przeznaczenie działki nr 670/2 jest sprzeczne i niezgodne z zapisami Studium.</p>	działka nr 670/2 obr.33 Podgórze	ZP.1	Uwaga uwzględniona		<p>6) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>6) Utrzymuje się przeznaczenie terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.4 zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zabudowy usługowej ustalono możliwość lokalizacji miejsc postojowych niezwiązanych z przeznaczeniem podstawowym oraz pół zatoki dla autobusów komunikacji miejskiej, o którym mowa w §22 ust.3 pkt 6 i 7.</p> <p>Powyższe ustalenia są zgodne z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania zmian.</p>
22.	22.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany w obszarze MN.6 działek o numerach 268/4, 267, 261/2, 256 obr. 33 oraz działki 302/28 obr. 31 na</p>	działki nr 268/4, 267, 261/2, 256 obr. 33 Podgórze oraz	MN.6, KDGP, MW.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem-		<p>Zgodnie z treścią uwagi pod tereny MN/U przeznaczono działki nr 268/4, 261/2 i część działki nr 267, pod zabudowę MN/U.</p>

				obszar MN/U.11.	działki 302/28 obr. 31 Podgórze				Zastrzeżenie odnosi się do pozostawienia w dotychczasowym przeznaczeniu MW działki nr 256 oraz fragmentu działki 167 w granicach Trasy Łagiewnickiej. Informuje się, iż wskazane w załączniku do uwagi nr i zakres działek nie jest spójny z aktualnymi podkładami mapowymi, na których sporządzany jest plan miejscowy.
23.	23.	04.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany przeznaczenia działek nr 669/1 i 669/2 na zabudowę mieszkalną niskiej intensywności (MN) – ze względu na aktualną niezgodność projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie ww. działki znajdują się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN; przeznaczenie ww. działek pod zieleń urządzoną narusza art. 9 ust. 5 oraz art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	działki nr 669/1 i 669/2 obr 33 Podgórze	ZP.1, MN.9	Uwaga uwzględniona		
24.	24.	04.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) ograniczenia terenu zieleni urządzonej ZP.4 na obszarze działek nr 509/1, 509/2 i 509/3, poprzez ograniczenie jego południowej granicy do odległości 5m od Rowu Borkowskiego,  2) wprowadzenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ok. 50% celem pogodzenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową z walorami przyrodniczo – krajobrazowymi Rowu Borkowskiego,	działki nr 509/1, 509/2, 509/3 obr. 33 Podgórze	ZP.4, MN.20, KDrX,	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga nieuwzględniona	2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

				3) wprowadzenia tolerancji 20% przy określaniu wielkości nowo wydzielanych działek oraz przy wyznaczaniu frontu nowo wydzielanych działek, albowiem działki na obszarze Borku Fałęckiego są bardzo nieregularne a sztywne określenie wielkości działki i jego frontu pozbawi możliwości podziału na mniejsze np. pod zabudowę bliźniaczą, przy zakazie zabudowy szeregowej - gdzie zamiast na 4 części działka może być podzielona tylko na 3 wprowadzając tym samym nieład.				3) Uwaga nieuwzględniona	3) Ustalenia w zakresie wielkości nowo wydzielanych działek oraz wielkości frantów zostały określone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu m.in. w zakresie wielkości nowo wydzielanych został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
25.	25.	04.01.13	Art. Spożywcze i Przemysłowe [...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> wyrażenia aprobaty wobec ustaleń planu tj. przeznaczenia dla działki nr 720/1 pod handel i usługi teren U.4 i utrzymania tych ustaleń	działka nr 720/1 Obr. 33 Podgórze	U.4		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.
26.	26.	04.01.13	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) wprowadzenia, w części opisowej, możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym,	działki nr 119/6, 119/5, 119/3, 117/4, 117/10 obr. 43 Podgórze	MN.1, KDL.4, KDW.2		1) Uwaga nieuwzględniona	1) W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów Mn m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu

				<p>2) zmniejszenia wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej do 1 miejsca na 1 dom,</p> <p>3) zmniejszenia parametrów nowowydzielanych działek (§19 ust. 4 pkt 1 i 2) do następujących wymiarów:  - minimalna powierzchnia dla zabudowy wolnostojącej – 400m<sup>2</sup>,  - minimalna powierzchnia dla zabudowy bliźniaczej – 300m<sup>2</sup>,  - minimalne szerokości frontów dla zabudowy wolnostojącej – 9m,  - minimalne szerokości frontów dla zabudowy bliźniaczej – 7m,</p> <p>4) zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40% oraz zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do współczynnika 1,0 (§19 ust. 4 pkt 4),</p> <p>5) szczegółowego określenia zakresu zajętości działki pod drogę publiczną KDL.4 stanowiącą ul. Podhalańską, w zakresie nieruchomości nr 119/6 obr. 43,</p> <p>6) odstąpienia od wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wokół drogi wewnętrznej KDW.2.</p>			<p>2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>5) Uwaga uwzględniona</p> <p>6) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.</p> <p>2) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r.</p> <p>3) Ustalenia w zakresie wielkości nowo wydzielanych działek oraz wielkości frantów zostały określone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu m.in. w zakresie wielkości nowo wydzielanych został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> <p>4) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> <p>6) Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia z projektu planu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.2. W związku z powyższym nie wyznacza się</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--



									nieprzekraczalnych linii zabudowy.
27.	27.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) wprowadzenia, w części opisowej, możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym,</p> <p>2) zmniejszenia wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej do 1 miejsca na 1 dom,</p> <p>3) zmniejszenia parametrów nowowydzielanych działek (§19 ust. 4 pkt 1 i 2) do następujących wymiarów:</p> <p>a) minimalna powierzchnia dla zabudowy wolnostojącej – 400m<sup>2</sup>,</p> <p>b) minimalna powierzchnia dla zabudowy bliźniaczej – 300m<sup>2</sup>.</p>	działka nr 113/5 obr. 43 Podgórze	MN.1, KDW.1		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.</p> <p>2) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r.</p> <p>3) Ustalenia w zakresie wielkości nowo wydzielanych działek oraz wielkości frontów zostały określone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu m.in. w zakresie wielkości nowo wydzielanych został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się</p>

				<p>c) minimalne szerokości frontów dla zabudowy wolnostojącej – 9m, d) minimalne szerokości frontów dla zabudowy bliźniaczej – 7m,</p> <p>4) zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40% oraz zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do współczynnika 1,0 (§19 ust. 4 pkt 4),</p> <p>5) ograniczenia szerokości drogi wewnętrznej KDW.1 w zakresie nieruchomości nr 113/5 onr.43,</p> <p>6) odstąpienia od wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wokół drogi wewnętrznej KDW.1.</p>				<p>4) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>zasadności jego zmiany.</p> <p>4) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> <p>5) i 6) Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia z projektu planu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1. W związku z powyższym nie wyznacza się nieprzekraczalnych linii zabudowy. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.</p>
28.	28.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> sprzeciwu wobec zaproponowanych, w sposób intuicyjny, w projekcie planu zapisom odnoszącym się do działki nr 517, tj.:</p> <p>1) przeznaczenia ww. działki oraz działek sąsiednich nr 509/4, 509/1, 509/2, 509/3 pod zabudowę jednorodziną (wolnostojącą i bliźniaczą) z dopuszczalną wysokością 12m, tereny zieleni, ścieżek rowerowych prowadzonych w sposób niezgodny z jakimikolwiek zasadami ruchu, bez nawiązania do większego w skali układu ścieżek rowerowych, w ramach propozycji planu,</p>	działka nr 517 obr. 33 Podgórze	MN.20, ZP.4, KDrX,		<p>1) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>1) Przeznaczenie terenów jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. Projekt planu stosownie do art. 15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia z projektu planu dotychczas wyznaczonych terenów KDX.1, KDX.2, KDrX oraz zawężenia terenu ZP.4 w granicach działek nr 509/2, 509/3 oraz przeznaczenia działki nr 509/1 i 509/4 w całości pod MN.</p>

				<p>2) wprowadzenia dachów dwu lub wielospadowych, podczas gdy w sąsiedztwie znajdują się budynki z dachami płaskim; można i należy w coraz większym stopniu korzystać z dachów płaskich „zielonych”,</p> <p>3) pozostawienia otwartego ciek w wodnego, w północnej części działek, co według autora uwagi ma charakter żartu projektowego a nie przemyślanej decyzji planistycznej; wspomniany ciek nie jest żadnym elementem wody rekreacyjnej, zwłaszcza że na sąsiednich działkach jest skanalizowany, zrurowany, zamknięty; ciek na tym odcinku (działki nr 509/2, 509/3, 517) stanowi zagrożenie epidemiologiczne,</p> <p>4) tworzenia dokumentu prawnego jakim jest plan na podkładach geodezyjnych nieaktualnych,</p> <p>5) braku inicjatywy BPP co do podjęcia próby porozumienia z właścicielami działek, w celu uzyskania zgody na pozbawienie Stron inwestowania (następuje zabranie 50 - 60% terenu); tworzenie przestrzeni zielonej, ogólnodostępnej jest możliwe pod warunkiem wykupienia całości terenu przez Miasto,</p> <p>6) nieuzasadnionego wyeliminowania w zapisie planu, dotyczących terenu MN.20, zabudowy jednorodzinnej szeregowej przy proponowanej w planie wysokości 12m; autor uwagi informuje, iż parametry ul. Światowida są wystarczające dla ruchu związanego z zabudową</p>				<p>2) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>5) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>6) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>2) Ustalenia w zakresie rodzajów dachów wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Ich rodzaj został wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Zastrzeżenie odnosi się do dopuszczenia w możliwości stosowania dachów płaskich w terenach zlokalizowanych na północ od ul. S. Okrzei.</p> <p>3) Zgodnie ze wskazaniami zawartymi we wniosku Wydziału Kształtowania Środowiska w rozwiązaniach projektowych należy uwzględnić otwarte koryto Rowu Borkowskiego i poza niezbędnym minimum nie dopuszczać do dalszego zamurowywania, utrzymując w ten sposób maksymalną retencję w korycie i zachowując biologiczną otulinę, a w miejscach istotnych przekroczeń zapewniając odpowiednie przejścia dla drobnych wodnych i lądowych zwierząt kręgowych.</p> <p>4) Projekt planu sporządzono na aktualnych w rozumieniu ustawy podkładach mapowych.</p> <p>5) W projekcie planu wyznaczono tereny ZP tj. zieleni urządzonej, którą stanowią urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej. Zastrzeżenie odnosi się do zawężenia pasa zieleni urządzonej ZP.4 do 5m od Rowu Borkowskiego. Ponadto informuje się, iż BPP UMK przeprowadzało konsultacje społeczne poza procedurą planistyczną, na wstępnym etapie projektu planu.</p> <p>6) W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

				wielorodzinną o niskiej intensywności,				standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.	
				7) propozycje planistyczne nie mogą dotyczyć tylko uwarunkowań „z przeszłości” muszą odnosić się do potrzeb i bieżącego rozwoju miasta czyli „przyszłości”, miasto nie może być kształtowane jak podmiejska wioska, w sensie skali i dopuszczalnej zabudowy; oparcie się o wytyczne Studium według autora uwagi nie do końca jest prawdziwe.				7) Uwaga nieuwzględniona	7) Projekt planu uwzględnia kierunki rozwoju określone w obowiązującym Studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
29.	29.	04.01.13	Studio AW Pracowania Architektury [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) profesjonalizmu planowania przestrzennego tj. automatyzmu w opieraniu się w planie na przestarzałych wytycznych Studium; w wyniku bowiem wielu decyzji WZ sytuacja, w każdym niemal terenie miasta Krakowa jest znacznie zmieniona, 2) możliwości lokalizacji na działkach nr 517, 509/, 509/2, 509/3, 509/4 zabudowy mieszkaniowej	działki nr 517, 509/1, 509/2, 509/3, 509/4 obr. 33 Podgórze	ZP.4, MN.20, KDrX,		1) Uwaga nieuwzględniona  2)i 3) Uwaga nieuwzględniona	1) Wymóg zgodności projektu planu z zapisami Studium jest wymogiem ustawowym, bardzo sztywno rozumianym w świetle orzeczeń sądów administracyjnych. W tym względzie nie można bez ryzyka stwierdzenia nieważności planu stosować podejścia proponowanego przez autora uwagi.  2) i 3) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa

				<p>wielorodzinnej; najbliższym sąsiedztwem ww. działek jest zabudowa wielorodzinna, hotel, zespół SPA i dopiero w drugiej kolejności zabudowa jednorodzinna; z wizji lokalnej wynika jasno, że odległość proponowanej zabudowy wielorodzinnej, od istniejących budynków jednorodzinnych wynoszą od 35 do 50 m – taka odległość dopuszcza wg prawa sytuowanie obok siebie budynków o wysokości 35m w innej oczywiście strefie miasta,</p> <p>3) podniesienia intensywności zabudowy miasta Krakowa by nie uzyskiwało intensywności zabudowy małej wioski; ułatwi to prowadzenie i dostarczanie mediów,</p> <p>4) fikcyjnego podziału terenów o różnym sposobie użytkowania niezgodnie z geodezyjnym układem; zdaniem autora uwagi zatwierdzony plan ma być obowiązującym prawem i trudno uznać za prawidłowe zupełnie przypadkowe wyznaczenie terenu zieleni, i terenu zabudowy mieszkaniowej, ścieżek rowerowych wpadających pod kątem prostym na istniejące ogrodzenia, otwartego cieku wodnego, który żadnym elementem wody rekreacyjnej być nie może,</p> <p>5) unieważnienia proponowanych w mpzp obszaru „Borek Fałęcki - Północ” zapisów i odrzucenie planu w całości</p>					<p>mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej. Zgodnie z artykułem 15 ust.1 ustawy organ sporządzający plan miejscowy ma obowiązek zachować zgodność projektu planu z zapisami Studium.</p>
								<p>4)Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4) Projekt planu nie zawiera fikcyjnych podziałów na terenach o różnym przeznaczeniu. Każda decyzja projektu planu wynika z przeanalizowanych przesłanek terenowych, wskazań Studium, wskazań organów opiniujących i uzgadniających itp. Stąd też bezpodstawne są ww. zarzuty bardzo ogólnikowe.</p>	
								<p>5)Uwaga nieuwzględniona</p> <p>5)Projekt planu jest sporządzany zgodnie z zasadami i trybem określonym w ustawie. Jego przyjęcie bądź nieprzyjęcie jest decyzją Rady Miasta Krakowa.</p>	
30.	30.	04.01.13	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) likwidacji drogi wewnętrznej KDW.2 wyznaczonej na działce nr 141/1 obr. 43,</p>	działka nr 141/1 obr. 43 Podgórze	KDW.2, MN.1	1) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	1) Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.	

				2) błędu pisarskiego w nazwie drogi wewnętrznej KDW.2, w projekcie użyto nazwy ul. Dekarzy zamiast ul. Zdunów.				2) Uwaga nieuwzględniona	2) W związku z uwzględnieniem pkt 1 uwaga jest bezprzedmiotowa. Niemniej jednak informuje się, iż wskazany w uwadze błąd pisarski odnosi się do podkładu geodezyjnego, na którym sporządzany jest projekt planu miejscowego. Elementy podkładu geodezyjnego nie stanowią ustaleń projektu planu. Tym samym brak jest podstaw do wprowadzania zmian w materiale stanowiącym kopię podkładu geodezyjnego pozyskanego z Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.
31.	31.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) likwidacji drogi wewnętrznej KDW.2 wyznaczonej na działce nr 141/1 obr. 43,</p> <p>2) błędu pisarskiego w nazwie drogi wewnętrznej KDW.2, w projekcie użyto nazwy ul. Dekarzy zamiast ul. Zdunów.</p>	działka nr 141/1 obr. 43 Podgórze	KDW.2, MN.1	1) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	2) Uwaga nieuwzględniona	<p>1) Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdu, zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>2) W związku z uwzględnieniem pkt 1 uwaga jest bezprzedmiotowa. Niemniej jednak informuje się, iż wskazany w uwadze błąd pisarski odnosi się do podkładu geodezyjnego, na którym sporządzany jest projekt planu miejscowego. Elementy podkładu geodezyjnego nie stanowią ustaleń projektu planu. Tym samym brak jest podstaw do wprowadzania zmian w materiale stanowiącym kopię podkładu geodezyjnego pozyskanego z Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.</p>
32.	32.	03.01.13	[...]* [...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) zmiany przeznaczenia działek nr 376, 377/2, 378, 379, 380, 384/3, 385/8, 385/10, 385/12, 385/13, 385/22, 385/32, 385/33 z MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na MW/U – tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami,</p> <p>2) likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4,</p>	działki nr 376, 377/2, 378, 379, 380, 384/3, 385/8, 385/10, 385/12, 385/13, 385/22, 385/32, 385/33 obr. 33 Podgórze	MN.3, KDW.4, KDW.5	1) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	1) Uwaga nieuwzględniona	<p>1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej z usługami. Projekt planu stosownie do art. 15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium.</p> <p>2) i 3) Zastrzeżenie odnosi się do obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych pod zabudowę, która odbywać się będzie</p>

				<p>3) likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.5,</p> <p>4) uchylecia wprowadzonego §9 pkt 2 lit. a projektu planu zakazu lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p>				<p>4) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi drogi i dojazdy, zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>4) W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodzinna jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym. W terenach MN.4 nie występuje zabudowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Informuje się, iż działek nr 385/32, 385/33 obr. 33, nie zlokalizowano na aktualnym podkładzie mapowym.</p>
33.	33.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> wyłączenia działek nr 509/1, 509/2, 509/3, 509/4, 517 spod regulacji planu w zakresie zieleni urządzonej (ZP.4) ponieważ: 1) granice terenu ZP.4 nie odpowiadają faktycznemu</p>	<p>działki nr 509/1, 509/2, 509/3, 509/4, 517 obr. 33 Podgórze</p>	<p>ZP.4, KDrX, MN.20</p>		<p>1) i 2) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>1) i 2) Zgodnie ze wskazaniami Wydziału Kształtowania Środowiska w rozwiązaniach projektowych należy uwzględnić istniejące otwarte koryto Rowu Borkowskiego i poza niezbędnym minimum nie dopuszczać do dalszego zamurowywania, utrzymując w ten sposób</p>

				<p>położeniu skarpy,</p> <p>2) zaplanowane przeznaczenie omawianego obszaru pod teren zieleni urządzonej (ZP.4) i drogę pieszo – rowerową (KDrX) pozostaje w sprzeczności z przeznaczeniem przewidzianym w Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,</p> <p>3) założenia projektu planu miejscowego naruszają ponadto prawo własności właścicieli wspomnianych wyżej działek oraz zasadę równości.</p>				<p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>maksymalną retencję w korycie i zachowując biologiczną otuliną, a w miejscach istotnych przekroczeń zapewniając odpowiednie przejścia dla drobnych wodnych i lądowych zwierząt kręgowych. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia z projektu planu dotychczas wyznaczonych terenów KDX.1, KDX.2, KDrX oraz zawężenia teren ZP.4 w granicach działek nr 509/2, 509/3, 517 oraz przeznaczenia działki nr 509/1 w całości pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna MN.</p> <p>3) Sposób wykonywania prawa własności może być ograniczony ustaleniami planu miejscowego o czym stanowi ustawa. W rozpatrywanej sprawie istnieją przesłanki do regulacji przyjętych w projekcie planu. Nie widzi się natomiast żadnych okoliczności do zaznaczonego naruszenia zasady równości wobec prawa gdyż teren ma inne uwarunkowania niż tereny sąsiednie.</p>
34.	34.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) zlikwidowania przeznaczenia ZP.4 na obszarze działek nr 509/1, 509/2, 509/3, 517 i wprowadzenia w całości na nim przeznaczenia mieszkalnego,</p> <p>2) wprowadzenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ok. 50% a także nieprzekraczalnej linii zabudowy od</p>	działki nr 509/1, 509/2, 509/3, 517 obr. 33 Podgórze	ZP.4, KDrX, MN.20		<p>1) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Zgodnie ze wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska w rozwiązaniach projektowych należy uwzględnić istniejące otwarte koryto Rowu Borkowskiego i poza niezbędnym minimum nie dopuszczać do dalszego zamurowywania, utrzymując w ten sposób maksymalną retencję w korycie i zachowując biologiczną otuliną, a w miejscach istotnych przekroczeń zapewniając odpowiednie przejścia dla drobnych wodnych i lądowych zwierząt kręgowych. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia z projektu planu dotychczas wyznaczonych terenów KDX.1, KDX.2, KDrX oraz zawężenia teren ZP.4 w granicach działek nr 509/2, 509/3, 517 oraz przeznaczenia działki nr 509/1 w całości pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna MN.</p> <p>2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników</p>



				<p>strony ciekę wodnego, celem pogodzenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową z walorami przyrodniczo – krajobrazowymi Rowu Borkowskiego,</p> <p>3) wprowadzenia tolerancji 20% przy określaniu wielkości nowo wydzielanych działek oraz przy wyznaczaniu frontu nowo wydzielanych działek, albowiem działki na obszarze Borku Fałęckiego są bardzo nieregularne a sztywne określenie wielkości działki i jego frontu pozbawi możliwości podziału na mniejsze np. pod zabudowę bliźniaczą, przy zakazie zabudowy szeregowej - gdzie zamiast na 4 części działka może być podzielona tylko na 3 wprowadzając tym samym nieład.</p>					<p>wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Ustalenia w zakresie wielkości nowo wydzielanych działek oraz wielkości frontów zostały określone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu m.in. w zakresie wielkości nowo wydzielanych został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
35.	35.	04.01.13	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany wielkości nowowydzielanych działek do min. 500m<sup>2</sup>, ze względu na powierzchnię działki 1193m<sup>2</sup> i jej szerokości ok. 16m, brak jest możliwości racjonalnego rozbudowania istniejącego domu do parametrów dopuszczonych w planie oraz podziału działki.</p>	działka nr 521 Obr. 33 Podgórze ul. Światowida 22	MN.18		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ustalenia w zakresie wielkości nowo wydzielanych działek zostały określone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu m.in. w zakresie wielkości nowo wydzielanych został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> <p>Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość rozbudowy istniejących budynków do parametrów określonych w planie.</p>
36.	36.	04.01.13	ARCStudio Architektoniczne	Pismo dotyczące uzupełnienia uwagi do projektu mpzp obszaru „Borek Fałęcki - Północ” złożonej 20.12.2012 o załączniki graficzne.	działka nr 260 obr. 33 Podgórze	MN.6			Pismo jako uzupełnienie złożonej uwagi nr 10, rozpatrzonej pod po. Lp.10 niniejszego wykazu.
37.	37.	21.12.12	[...]*	Pismo dotyczące wyrażenia pełnej	MN.18, MN.20 i	MN.18, MN.20 i			Akceptacja projektu planu. Pismo nie

			[...]*	aprobaty wobec projektu mpzp obszaru „Borek Fałęcki - Północ”, szczególnie utrzymaniu ustaleń dla MN.18, MN.20 i ZP.4	ZP.4	ZP.4			wymaga rozpatrzenia. Informuje się, iż w wyniku złożenia uwag i pozytywnego ich uwzględnienia, teren ZP.4 został nieznacznie zawężony.
--	--	--	--------	---	------	------	--	--	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Borek Fałęcki - Północ”,
  - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).