

									uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętej w sprawie planu miejscowego. Ponadto przeważająca część terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach wskazanych w obowiązującym Studium do zainwestowania.
2.	2.	23.04. 2013	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany przeznaczenia działek 13/5 i 14/4 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę usługową U.4,</p> <p>2) zwiększenia współczynnika max. intensywności zabudowy z 1,2 do 1,5.</p>	działki nr 13/5, 141/4, Obr. 46 Podgórze	MN.2		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Działki nr 13/5 i 14/4 zlokalizowane zostały w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2. Granice terenu U.4 wyznaczonego w projekcie planu obejmują istniejące zainwestowanie wraz z przyległą sąsiednią działką nr 1/10. Nieruchomości te mają bezpośredni dostęp do ul. Fredry. Zgodnie z obowiązującym Studium oraz złożonymi do projektu planu, na wstępnym etapie wnioskami, przeważającą formą zainwestowania w obszarze jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z przepisami odrębnymi, możliwa jest lokalizacja funkcji usługowej.</p> <p>2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
3.	3.	26.04. 2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) sprzeciwu wobec planowanego przebiegu drogi pieszo – rowerowej KDrX ,</p> <p>2) takiego usytuowania drogi pieszo – rowerowej, aby zmieściła się na terenie istniejącego obecnie chodnika i otaczającego go terenu zielonego, a nie na terenie działki nr 274/4.</p>	działka nr 274/4 obr.46 Podgórze	MN.13	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga nieuwzględniona	2) W wyniku złożonych do projektu planu uwag likwidacji ulega wyznaczony ciąg pieszo rowerowy KDrX, ze względu na wydane w tym terenie pozwolenie na budowę, które uniemożliwi jego realizację. W związku z likwidacją terenu KDrX uwaga w zakresie zmiany jego przebiegu

									nie może być uwzględniona.
4.	4.	29.04. 2013	Progresja sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: likwidacji drogi pieszo rowerowej KDrX w związku z wydanym pozwoleniem na budowę	działki nr 287, 306, 466/2, 318/1 obr. 46 Podgórze	KDrX, MN.16	Uwaga uwzględniona		
5.	5.	16.05. 2013	[...]*	Uwaga dotyczy: wyznaczenia drogi dojazdowej, do bloków zlokalizowanych przy ul. Zakopiańskiej A, B i C, na terenach niezagospodarowanych zlokalizowanych za budynkami mieszkalnymi, ze względu na aktualne problemy z prawidłową obsługą komunikacyjną.	ul. Zakopiańska 2B/14	U.8		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu, w części północnej obszaru, wyznaczono niezbędny układ dróg publicznych do obsługi terenów. Bezpośrednie zlokalizowanie istniejących budynków mieszkaniowych przy skrzyżowaniu ul. Zakopiańskiej z ul. Tischnera uniemożliwia wyznaczenie dodatkowych dróg obsługujących zabudowę, ze względu na przepisy odrębne z zakresu dróg publicznych.
6.	6.	24.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) szczególnego potraktowania działki nr 248 obr. 30 Podgórze o możliwość budowy w dobudowie w świetle posiadanego Postanowienia wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, 2) zmiany przeznaczenia części południowo – wschodniej działki z KDD.9 na ZP, 3) skorygowania trasy drogi KDD.1 z ciągiem pieszym i trasą rowerową w kierunku północnym – droga dojazdowa wrysowana została na istniejącej skarpie, gdzie różnica wysokości wynosi 120cm; tak zaplanowana droga spowoduje konieczność przetrzucenia znacznych ilości mas ziemnych, co ograniczy możliwość użytkowania działki oraz spowodować może zagrożenie dla stabilności budynku; ponadto pod skarpą przebiega kolektor koD700.1050- co nie zostało zaznaczone na rysunku planu.	działka nr 248 obr. 30 Podgórze	U.9, KDD.9	1) Uwaga uwzględniona	2) i 3) Uwaga nieuwzględniona	2) i 3) Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDD.9 i KDD.1 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych. Informuje się, iż w związku ze złożoną uwagą w zakresie układu komunikacyjnego wprowadza się korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy w części terenu U.9 wskazanego w uwadze.
7.	7.	28.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) Przeznaczenia działki nr 256/5 pod teren MN/U tj. z terenu MN.15 na MN/U, tak jak na terenach sąsiednich przy	działka nr 256/5 obręb 48 Podgórze	MN.15	1) uwaga uwzględniona		

				<p>ul. Millana 17 i 19 lub po przeciwnej stronie skrzyżowania,</p> <p>2) Określenia wskaźnika powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki na poziomie 30% jak w decyzji WZ,</p> <p>3) Ustalenie wysokości kalenicy na poziomie 15m; w terenach MN/U ustalono wysokość kalenicy do 12m i do 15m, w obszarze analizowanym wysokość budynków przy ul. Millana 17 i 19 w planie zwiększono do 15m, natomiast po drugiej stronie (Białe Morza) zaplanowano wysokość kalenicy do 15m (teren U1),</p> <p>4) Uwzględnienia wjazdu na teren działki nr 256/5 po działce drogowej nr 449/1 obr. 46; obecnie działka nr 256/5 jest odcięta od drogi przez zaplanowane tereny ZP5 na działce drogowej 449/1.</p>				<p>2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>2) Projekt planu zgodnie z obowiązującymi przepisami nie określa wskaźnika powierzchni zabudowy tylko maksymalny i minimalnych wskaźnik intensywności zabudowy. W związku powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.</p> <p>3) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p>
8.	8.	29.05.2013	Rada i Zarząd Dzielnicy IX	<p>Uwaga dotyczy: Przyłączenia do obszaru Z.2 (oznaczenie z pierwszego wyłożenia) pomiędzy ul. Fredry a ul. Turowicza na wysokości wlotu ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia, obszaru działki nr 201/4 (obejmującej zbiornik) oraz pasa terenu przylegającego a położonego w MN/U.3 obszar o spadkach >12% - predysponowanego do występowania ruchów masowych, poprzez powiększenie obszaru A.</p>	działka nr 201/4 oraz fragment terenu MN/U.3	MN/U.12 MN/U.3		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska najbardziej wartościowym dla ochrony bioróżnorodności obszaru objętego projektem planu jest fragment cieką płynącego wzdłuż północnej granicy działki nr 205/5 wraz z towarzyszącym łągowym zadrzewieniem, rozciągającym się na północne części działek nr 204/7 i 514. W związku z powyższym brak podstaw dla poszerzenia aktualnie wyznaczonego terenu zieleni nieurządzonej Z.
9.	9.	28.05.2013	Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna	<p>Uwaga dotyczy: 1) zmiany przeznaczenia działki nr 430/11 z terenu zieleni urządzonej ZP.6 na teren zabudowy usługowej U; wskazanie działki jako terenu</p>	działki nr 430/11, 430/9 obr. 46 Podgórze	ZP.6, TZ.1/KK		1) uwaga uwzględniona	

				<p>zieleni urządzonej w znaczny sposób ogranicza możliwości dotychczasowego wykorzystania nieruchomości (garaże) oraz możliwości zbycia wskazanej działki; dodatkowo w Studium działka ta znajduje się w granicach terenów kolejowych, co nie determinuje jej przeznaczenia w planie miejscowym jako terenów zielonych,</p> <p>2) zmiany przeznaczenia części działki nr 430/9 (oznaczonych na załączniku graficznym) z TZ.1/KK na:</p> <p>a) TZ/U.4 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy usługowej U.4,</p> <p>b) TZ/U.10 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy usługowej U.10,</p> <p>c) TZ/ZP.1 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zieleni urządzonej ZP.1,</p> <p>d) TZ/MN/U.2 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.2.</p>				2.Uwaga nieuwzględniona	2. Zmiana przeznaczenia terenu nie może zostać uwzględniona, przede wszystkim ze względu na lokalizację wskazanych terenów poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy a w przypadku przeznaczenia fragmentu działki nr 430/9 pod teren MN/U, ze względu na lokalizację w terenie zieleni urządzonej wskazanej w obowiązującym Studium.
10.	10.	31.05.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) przywrócenia zapisu z wersji poprzedniej planu w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40% i minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy 0,6,</p>	działka nr 225/2 obr. 48 Podgórze	MN.17		1) Uwaga nieuwzględniona	1) Ustalenia projektu planu w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego pozostają niezmiennie od pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Informuje się, iż teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w ramach, którego zlokalizowana jest działka nr 225/2, w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w okresie od 20 listopada do 18 grudnia 2012r. oznaczony był symbolem MN.20, natomiast w projekcie planu do którego

				<p>2) powiększenia maksymalnego wskaźnika zabudowy do 0,9,</p> <p>3) powiększenia wysokości zabudowy do 12m.</p>				<p>2) i 3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>złożono uwagę oznaczony jest symbolem MN.17.</p> <p>2) i 3) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
11.	11.	31.05.2013	Fundacja Ekoborek	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany, w §20 ust. 4 pkt 4a, 5a, 5b, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na wartość równą lub mniejszą od 0,85, zgodnie ze Studium,</p>	Ustalenia projektu planu	MN/U		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Wskaźnik intensywności zabudowy, w poszczególnych terenach został wyznaczony po szczegółowych analizach a jego zróżnicowanie uwzględnia m.in. rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania, gabaryty zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, położenie danego terenu w obszarze itp.</p> <p>Zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą przepisów odrębnych.</p> <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p.” (str. 215 tekstu Studium) stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla intensywności zabudowy.</p> <p>Studium określa dla terenów MN m.in. warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę</p>

								<p>jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie oraz możliwość określenia intensywności zabudowy w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu (str. 140) daje podstawę m.in. do możliwości określenia innego wskaźnika intensywności na etapie planu. Zapisy dotyczące intensywności zabudowy zawarte w Studium, dające możliwość ustalania tego wskaźnika na etapie sporządzania planu miejscowego – pozostają w pełnej zgodności z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planie miejscowym określa się (obowiązkowo) m.in. maksymalną intensywność zabudowy. W związku z powyższymi okolicznościami przyjęcie w planie miejscowym wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy w wysokości 0,9 przy zalecanej w Studium 0,85 – nie narusza ustaleń Studium.</p>	
				2) likwidacji zapisu zawartego w §20 ust. 2 pkt 2 o treści: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, która stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokali mieszkalnych i usługowych wraz z zielenią towarzyszącą”.				2) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	2) Pozostawia się zapis odnoszący się do możliwości lokalizacji w terenach MN/U zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez stosowne korekty w projekcie uchwały w §20: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokalu mieszkalnego i lokalu usługowego z zielenią towarzyszącą”, do czego odnosi się zastrzeżenie. Niemniej jednak informuje się, iż określone w projekcie planu przeznaczenie podstawowe terenów MN/U wskazuje na możliwość zagospodarowania terenów zabudowa mieszkaniowa jednorodziną i usługową, tym samym brak podstaw do wprowadzania w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
12.	12.	31.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy:	działki nr 310/4,	MN/U.10			

				<p>1) §20 pkt 4 ust.2 tj. zastąpienia dotychczasowych zapisów „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) nie może być mniejsza niż 16m” zapisami „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) w ich części budowlanej nie może być mniejsza niż 16m”,</p> <p>2) §20 pkt 4 ust.4 tj. zmniejszenia, w terenie MN/U.10, minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 na 0,6,</p> <p>3) §20 pkt 4 ust.6.a tj. zwiększenia wysokości zabudowy w terenie MN/U.10 z 12m na 15m, przy równoczesnym wprowadzeniu dodatkowego zapisu pojęcia maksymalnej wysokości elewacji frontowej lub maksymalnej wysokości poziomego okapu lub gzymsu i określenia ich wysokości na poziomie 11m,</p> <p>4) §20 pkt 4 ust.3.b tj. zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnych z 30% na 20%.</p>	310/5 obr. 46 Podgórze			<p>1) uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga uwzględniona</p> <p>3) i 4) uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Nie widzi się zasadności wprowadzania wnioskowanego sposobu określania minimalnych szerokości frontów nowowydzielanych działek, który dotyczy wszystkich terenów, dla których określa się minimalne parametry nowowydzielanych działek.</p> <p>3) i 4) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany intensywności zabudowy, wysokości budynków oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Dla terenów przyległych do ul. Św. Faustyny przyjęte parametry i wskazania są m.in. wynikiem z uwzględnienia opinii Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej.</p>
13.	13.	31.05.2013	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 1,8	działki nr 204/19, 204/20 obr. 48 Podgórze	MN/U.12		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem

									w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany. W związku z przedstawionymi w uwadze wyliczeniami podkreśla się, że parametry zabudowy do terenu określają nie „powierzchnię zabudowy” ale wskaźniki intensywności zabudowy oraz inne wskaźniki określone planem.
14.	14.	31.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z terenu ZP.3 na tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej.	działka nr 212/3 obr. 46 Podgórze	ZP.3	Uwaga uwzględniona		
15.	15.	31.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany treści §19 ust. 4pkt 6 projektu planu i określenie wysokości zabudowy w terenach MN.8 – MN.21 jako 13m, zgodnie z treścią Studium.	działka nr 278, 277/1 obr. 46 Podgórze	MN.13	Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.	
16.	16.	28.05.2013	Interbud Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: Uwzględnienia w ustaleniach projektu planu prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy tj.	działka nr 216/2, 216/3, 216/4, 217/4, 217/5, 217/6, 218/2,	ZP.3	Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ustalenia decyzji WZ nie są wiążące dla planu miejscowego, który musi kompleksowo regulować sposób i warunki zagospodarowania terenów.	

				przeznaczenia terenu pod budynek mieszkalno – usługowo - hotelowy oraz wprowadzenia tych samych zapisów dla tego terenu.	218/3, 220/2, 464/1, 212/2, 213/1, 211/4, 464/2 obr. 46 Podgórze				Zastrzeżenie odnosi się do zmiany dotychczasowego przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług MN/U, w granicy działki nr 212/2, 220/2, 464/1, w części działek nr 216/4, 217/6 oraz w przeważającej części działki nr 218/3, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium.-
17.	17.	31.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: utrzymania w mocy wydanych decyzji WZ dla działki nr 225/2 obr. 48 oraz działek nr 399/3 i 399/4 obr. 46.	działka nr 225/2 obr. 48 Podgórze działki nr 399/3 i 399/4 obr. 46 Podgórze	MN.17 MN.19		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia decyzji WZ nie są wiążące dla sporządzanego planu. Wynika to wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które nakazuje wygaszanie decyzji WZ sprzecznych z planem miejscowym.
18.	18.	29.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Wprowadzenia zapisu umożliwiającego lokalizację zabudowy w granicy działki nr 263 lub całego terenu U.9, ze względu na rozmiary działki szerokość ok. 12m i długość 21m, które uniemożliwiają racjonalne wznoszenie jakichkolwiek budynków.	działka nr 263 obr. 30 Podgórze	U.9		Uwaga uwzględniona	
19.	19.	31.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) §20 pkt 4 ust.2 tj. zastąpienia dotychczasowych zapisów „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) nie może być mniejsza niż 16m” zapisami „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) <u>w ich części budowlanej</u> nie może być mniejsza niż 16m”, 2) §20 pkt 4 ust.4 tj. zmniejszenia, w terenie MN/U.10, minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 na 0,6, 3) §20 pkt 4 ust.6.a tj. zwiększenia wysokości zabudowy w terenie MN/U.10 z 12m na 15m, przy równoczesnym wprowadzeniu dodatkowego zapisu pojęcia maksymalnej wysokości elewacji frontowej lub maksymalnej wysokości poziomego okapu lub gzymsu i określenia ich wysokości na poziomie 11m,	działki nr 310/4, 310/5 obr. 46 Podgórze	MN/U.10		1) uwaga nieuwzględniona 2) Uwaga uwzględniona 3) i 4) uwaga nieuwzględniona	1) Nie widzi się zasadności wprowadzania wnioskowanego sposobu określania minimalnych szerokości frontów nowowydzielanych działek, który dotyczy wszystkich terenów, dla których określa się minimalne parametry nowowydzielanych działek. 3) i 4) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany intensywności zabudowy, wysokości budynków oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Parametry zabudowy w poszczególnych

				4) §20 pkt 4 ust.3.b tj. zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnych z 30% na 20%.					terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróznicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki”,*
 - *ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz 647 z późn. zm.).*