

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKOPIAŃSKA - ZAWIŁA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 kwietnia** do **17 maja 2013r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **31 maja 2013r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	23.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Jeleniogórskiej wyznaczonej na działkach 125 i 124	działki nr 125 124 obr. 44 Podgórze	MN.9 MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących. Aktualny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Jeleniogórskiej pozwala na kontynuację istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich.
2.	2.	27.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) poprowadzenia linii rozgraniczających projektowanej drogi KDW.1 jako linii równoległych z koniecznym poszerzeniem i załamaniem tych linii jedynie w miejscu pojawiającego się w terenie cieku wodnego,	działki nr 190 189/8 obr. 44 Podgórze	KDW.1 MN.12		1) Uwaga nieuwzględniona	1) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów pod zabudowę i zainwestowanie. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu dotychczasowy układ komunikacyjny został skorygowany w zakresie klasy dróg, a co za tym idzie ich szerokości i wyznaczenia linii rozgraniczających. Nieregularne granice działek ewidencyjnych oraz faktyczne użytkowanie terenów uniemożliwiają wyznaczenie równoległych wobec siebie linii rozgraniczających drogi.

				2) poprowadzenia linii zabudowy wzdłuż KDW.1 w jednakowych odległościach od linii rozgraniczających z obu stron projektowanej drogi.				2) Uwaga nieuwzględniona	W związku z powyższym nie widzi się podstaw do likwidacji drogi wewnętrznej niezbędnej dla obsługi terenów wskazanych pod zabudowę.  2) Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w celu możliwości kontynuacji istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich.
3.	3.	28.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> zmiany ustaleń projektu planu na terenie działek nr 217/1, 218/9, 218/15, 218/4, 236/4, 218/15 obr. 44 Podgórze z zabudowy wolnostojącej jednorodzinnej na zabudowę jednorodziną bliźniaczą lub szeregową.	działki nr 217/1, 218/9, 218/15, 218/4, 236/4, 218/15 obr. 44 Podgórze	MN/U.1		Uwaga nieuwzględniona	Obszary zabudowy mieszkaniowej z usługami zlokalizowane zostały wzdłuż ul. Zakopiańskiej, Zawilej i Sielskiej w celu kontynuacji terenów zabudowy usługowej wynikających ze wskazania w obowiązującym Studium, w granicach obszaru planu wzdłuż ul. Zakopiańskiej, głównego ciągu miejskiego. Możliwość lokalizacji w tych terenach funkcji mieszanej spowodowała konieczność określenia jednorodnej formy obiektów o różnych funkcjach, tj. formy obiektu wolnostojącego. Ponadto w obszarze dla zabudowy mieszkaniowej przeważa forma obiektu wolnostojącego.
4.	4.	29.05.2013	Rada Dzielnicy IX	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszarów MN/U.1, MN/U.2 i MN/U.3 przy ul. Zakopiańskiej, obszarów MN/U.4, MN/U.6 przy ul. Zawilej i obszaru MN/U.7 przy ul. Sielskiej z wskaźnika równego 0,8 do 0,2, w celu spełnienia podstawowego celu planu tj. ochrony istniejącej zabudowy jednorodzinnej,  2) usunięcia zapisów zawartych w §8 pkt 2, Rozdział II Ustalenia dotyczącego całego obszaru planu.	MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7	MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7		1) Uwaga nieuwzględniona          2) Uwaga nieuwzględniona	1) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze, został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.  2) W związku z błędnym i nieprecyzyjnym określeniem przedmiotu uwagi nie ma możliwości jej uwzględnienia, gdyż nie jasnym jest czy uwaga dotyczy §8 ust.1 pkt 2 czy §8 ust. 2. Uzasadnienie uwagi również nie wskazuje, o który przepis faktycznie

									chodzi. Niemniej jednak podkreśla się, że zarówno ustalenia §8 ust.1 pkt 2 jak i §8 ust. 2 są ważne w kontekście całego planu i w związku z tym pozostają utrzymane bez zmian w stosunku do projektu wyłożonego do publicznego wglądu.
5.	5.	31.05.2013	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) pozostawienia budynku jako wielorodzinnego,</p> <p>2) zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1 z 0,8 na 0,2; podany minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,8 nie zapewnia ochrony istniejącej zabudowy występującej w terenie MN/U.1.</p>	działka nr 213 obr. 44 Podgórze	MN/U.1		<p>1)Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2)Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej. Projekt planu, stosownie do art.15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. Zapisy zawarte w §8 ust. 2 stanowią, iż „istniejące obiekty budowlane i tereny już zainwestowane mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej”.</p> <p>2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze, został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
6.	6.	31.05.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) wykreślenia §8 pkt 2, jest to zagwarantowane w aktach prawnych wyższych rangą od planu miejscowego</p>	Ustalenia projektu panu	Ustalenia projektu panu		1) Uwaga nieuwzględniona	<p>1) W związku z błędnym i nieprecyzyjnym określeniem przedmiotu uwagi nie ma możliwości jej uwzględnienia, gdyż nie jasnym jest czy uwaga dotyczy §8 ust.1 pkt 2 czy §8 ust. 2. Uzasadnienie uwagi również nie wskazuje, o który przepis faktycznie chodzi. Niemniej jednak podkreśla się, że zarówno ustalenia §8 ust.1 pkt 2 jak i §8</p>

				<p>2) zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, w §19 pkt 4 ppkt 4b, z wartości 0,8 na 0,15,</p> <p>3) zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, w §19 pkt 4 ppkt 5b, z wartości 0,9 na 0,5,</p> <p><u>Uzasadnienie pkt 2 i 3:</u> Na terenach, których dotyczą w/w parametry nie ma obiektów spełniających te warunki, a tereny są już w większości zainwestowane. Uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego w tej formie spowoduje, że większość istniejącej zabudowy będzie niezgodna z obowiązującym planem. Celem planu miała być ochrona istniejącej zabudowy.</p>				<p>ust. 2 są ważne w kontekście całego planu i w związku z tym pozostają utrzymane bez zmian w stosunku do projektu wyłożonego do publicznego wglądu. Obydwa przepisy mają związek z obowiązującymi aktami prawnymi, ale wykorzystanie ich w szerszym kontekście w projekcie planu nie jest wadą tego dokumentu.</p> <p>2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
7.	7.	31.05.2013	Fundacja Ekoborek	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) w §19 pkt 4 ppkt 5b zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7 z 0,9 na wartość równą lub mniejszą od 0,85 zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium,</p> <p>2) w §19 pkt 4 ppkt 4b zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7 z 0,8 na 0,4,</p>	Ustalenia projektu panu	Ustalenia projektu panu		<p>1) i 2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>1) i 2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p.” (str. 215 tekstu</p>

									<p>Studium) stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla intensywności zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie oraz możliwość określenia intensywności zabudowy w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu (str. 140) daje podstawę m.in. do możliwości określenia innego wskaźnika intensywności na etapie planu. Zapisy dotyczące intensywności zabudowy zawarte w Studium, dające możliwość ustalenia tego wskaźnika na etapie sporządzania planu miejscowego – pozostają w pełnej zgodności z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że <u>w planie miejscowym określa się (obowiązkowo) m.in. maksymalną intensywność zabudowy.</u> W związku z powyższymi okolicznościami przyjęcie w planie miejscowym wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy w wysokości 0,9 przy zalecanej w Studium 0,85 – nie narusza ustaleń Studium.</p>
				<p>3) likwidacji zapisu zawartego w §19 ust. 2 pkt 2 o treści: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, która stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokali</p>				<p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>3) Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu</p>

				mieszkalnych i usługowych wraz z zielenią towarzyszącą”, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje jako kierunek rozwoju tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności MN.					mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U zostały wyznaczone w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy o funkcji mieszanej, nie ograniczonej przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt.
8.	8.	31.05.2013	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) sprzeciwu wobec lokalizacji drogi KDW.1 na działce nr 180/2 i rezygnacji (usunięcia) z planowanej drogi wewnętrznej KDW.1, co najmniej na odcinku przebiegającym przez działkę 180/2,</p> <p>2) sprzeciwu wobec ustanowienia na działkach nr 180/2 i 143/8 terenu zieleni nieurządzonej zajmującej tak duży (jak to jest planowane) obszar wymienionych działek tj. Z.1 na działce 180/2 i Z.2 na działce 143/8 oraz ograniczenia szerokości pasa zieleni nieurządzonej maksymalnie do 4m w głąb każdej z wymienionych działek i objęcie pozostałego terenu odpowiednio strefami MN.12 i MN.10.</p>	<p>działki nr 180/2</p> <p>143/8 obr. 44</p>	<p>MN.12, Z.1, KDW.1</p> <p>MN.10, Z.2</p>		<p>1) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>1) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów pod zabudowę i zainwestowanie. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, dotychczasowy układ komunikacyjny został skorygowany w zakresie klasy dróg, a co za tym idzie ich szerokości oraz w ich przebiegu. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do likwidacji drogi wewnętrznej niezbędnej dla obsługi terenów wskazanych pod zabudowę.</p> <p>2) Zachodnia część działki nr 143/8 położona jest według obowiązującego Studium w terenach zieleni leśnej ZL, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest zagospodarowanie lasów zgodne z ich ochronnymi funkcjami na podstawie planów urządzenia lasów. Przeprowadzone na wstępnym etapie prac projektowych analizy klasyfikacji gruntów, w granicach obszaru planu, wykazały, iż wskazane w Studium obszary nie stanowią terenów leśnych. W związku z powyższym przeznaczone zostały pod teren zieleni nieurządzonej Z.2, stanowiący otulinę użytku ekologicznego zlokalizowanego poza północnymi granicami obszaru planu. Objęty ochroną, na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXXI/404/07 z dnia 19 grudnia 2007 zgodnie z „mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa i wyznaczeniem obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu</p>

										<p>miasta”, użytek ekologiczny zlokalizowany jest na działce nr 1/84 obr. 44 Podgórze, poza granicami planu. Zgodnie z wniesionym, na wstępnym etapie procedury, wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, tereny wzdłuż południowej granicy użytku należy pozostawić wolne od zabudowy w formie terenów zielonych, pełniących rolę otuliny. Otulina użytku ekologicznego wyznaczona poprzez tereny zieleni nieurządzonej, pozwoli na zachowanie cennego przyrodniczo siedliska lasu bagiennego.</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie północnej części działki nr 180/2 oraz zachodniej części działki nr 143/8 jako terenu zieleni nieurządzonej uznaje się za uzasadnione a uwagę w tym zakresie za nieuwzględnioną.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
*jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Zakopiańska - Zawila”,*
  - *ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*