

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - ZACHÓD”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada 2012r. do 17 grudnia 2012r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 stycznia 2013r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	03.12.2012	[...]*	<p>W związku z przedłożoną propozycją „Planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Prądnik Czerwony – Zachód” zwracam się o uwzględnienie przy zatwierdzaniu następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> problem ul. Łepkowskiego Stanowi ona w godzinach porannych do 10.00 i popołudniowych 16.00 – 19.00 odbarczenie ruchu przelotowego dla (nie rozwiązane problemu) ul. 29 Listopada (dojazd do centrum z północnych dzielnic miasta, odgrodzonych 2 wiaduktami kolei). Brak wystarczającej liczby parkingów dla osiedla pomiędzy ul. Majora a Łepkowskiego powoduje zajęcie chodnika, a od strony ul. Łuszczkiewicza stałe niszczenie zieleni wysokiej, posadzonej przez mieszkańców w latach 1978-1980, przez niszczycielskie parkowanie. Proponowane umieszczenie w tym pasie ścieżki rowerowej (około 2m szerokości, chodnika pieszego 2m szerokości) lub umieszczenie dodatkowego pasa parkingów (niezgodnie z normami dla aut wycofujących się tyłem na jezdnię) w niektórych miejscach jest technicznie niemożliwe – istnieje tylko 2-3m zieleni – zniszczy istniejący pas zieleni, której na osiedlu jest coraz mniej. Rowerzyści mogą korzystać z alejek w parku istniejącym pomiędzy ul. Majora i Łepkowskiego, a ścieżka rowerowa na tym osiedlu nie wydaje się konieczna. problem parkingów Istnieje brak możliwości rozwiązania problemu parkingów w części najstarszej osiedla (pomiędzy Majora i Łepkowskiego) – opisano powyżej. Problem ten występuje także w części późniejszej zabudowy – pomiędzy ul. Łuszczkiewicza i Nuskiewicza – jest także nie prawidłowy: podziemne garaże nie rozwiązują problemu parkowania i ruchu kołowego, parkowanie na chodnikach wymusza cofanie się aut jadących ul. Łepkowskiego, zatrzymanie ruchu aż do momentu wyjazdu samochodu z ulicy podrzędnej. Szerokość dróg osiedlowych jest niewystarczająca (pochylnie do garaży podziemnych zajmują pas chodnika). W proponowanych przez „Plan zagospodarowania” wytycznych dla obszarów pod handel przy al. 29 Listopada nie uwzględniono parkingu dla korzystających ze sklepów, oraz wiernych – naprzeciw kościoła pw. Dobrego Pasterza i podjazdów dostawczych dla sklepów. problem zieleni W najstarszej części osiedla zieleń rozwiązana prawidłowo. W nowszych (Łuszczkiewicza, Nuskiewicza) – „współczynnik zieleni czynnej 	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad. 1, 2 i 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>W związku z tym, że uwagi zostały określone problemowo w sensie ogólnym wyjaśnia się co następuje: Ad. 1, 2 i 4 - odbarczenie ruchu przelotowego w ulicy 29 Listopada będzie przebiegało projektowanym fragmentem trasy „Galicyskiej” przebiegającej wzdłuż zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu (poza granicami planu). W związku z tym nastąpi uspokojenie ruchu w ulicy 29 Listopada, która zostanie drogą klasy zbiorczej. - problem parkingów w obszarze osiedla pomiędzy ul. Majora i Łepkowskiego zostaje rozwiązany w taki sposób, że wprowadza się miejsca parkingowe, wzdłuż ulicy Łepkowskiego po dwóch stronach jezdni, a także w terenach M4 i M5 dopuszcza się realizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych. Pas drogowy ul. Łepkowskiego wyznacza się w projekcie planu o szerokości 18,0m, co daje możliwość wprowadzenia jezdni, dwóch pasów postojowych oraz trasy rowerowej. Ustalenia planu określają wymaganą minimalną ilość miejsc postojowych dla każdej lokalizowanej funkcji w każdym wyznaczonym terenie. Dla Kościoła Dobrego Pasterza dopuszcza się lokalizację parkingu publicznego w terenie 9U. Ad.3 - na całym obszarze objętym projektem planu, łącznie z wymaganą powierzchnią biologicznie czynną, powierzchnia terenów zielonych wynosi 14,11 ha, co w obszarze typowo miejskim o powierzchni całego obszaru wynoszącej około 53 ha stanowi bardzo dobry wskaźnik powierzchni zieleni. Natomiast powierzchnia wyznaczonych terenów zieleni urządzonej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>biologicznie został zaniżony” – np. trawniki o szerokości 1m do 3m poprzecinane chodnikami i wjazdami do garaży podziemnych – trudno uznać za zielen „czynną biologicznie”, gdzie istnieje minimalna ilość drzew wysokich. Trawa na dachach (bardzo rzadka) nie stanowi zieleni, gdyż nie widać jej pielęgnacji.</p> <p>W „Planie” należy określić konieczność nasadzenia drzew, w szczególności, gdy tereny dotychczas nie zagospodarowane, posiadające wysoką zielen, są następnie zabudowywane w 90% działki (przy ul. Dobrego Pasterza – bloki mieszkaniowe, bloki na Łuszczkiewicza i Nuskiewicza)</p> <p>Dotyczy to również terenów przeznaczonych pod obiekty użyteczności publicznej (wybrukowanie placów parkingowych i obiekt zajmuje 100% działki). Dlaczego tych terenów nie obowiązują normy o pozostawieniu lub nasadzeniu zieleni w wymaganym procencie?</p> <p>Konsekwentne niszczenie zieleni na osiedlu musi być przez „Plan” powstrzymane (dotyczy to proponowanego dogęszczania osiedla w części przy al. 29 Listopada, a także realizacji ścieżek rowerowych i parkingów w pasie drogowym ul. Łepkowskiego)</p> <p>Należy rozważyć propozycję budowy garażu wielopiętrowego.</p> <p>4. problem al. 29 Listopada</p> <p>Dla mieszkańców osiedla problem ten jest o tyle ważny, że wiąże się ze wzmożonym hałasem, jednak rozwiązanie docelowe (zwiększenie ilości pasów drogowych, poszerzenie szer. ulicy, przebudowa wiaduktu) nie brane teraz pod uwagę, może zaciążyć w przyszłości na kształcie podejmowanych obecnie decyzji – a tego „Plan” nie dostrzega.</p>					<p>wynosi 3,0 ha.</p> <p>Wzdłuż ul. Łepkowskiego wyznacza się ciągi zieleni tworząc aleję wysadzaną zielenią wysoką oraz przy ul. 29 Listopada wyznacza się tereny zieleni urządzonej ZP.14, ZP.13 i ZP.25, które wraz z reprezentacyjnymi ciągami pieszymi tworzą park o charakterze miejskim. W strefie miejskiej (biorąc pod uwagę charakter metropolitalny Krakowa) przy koncepcji tworzenia terenów i przestrzeni publicznych typowo miejskich przyjęto zielen wzdłuż ciągów komunikacji oraz zapisano w ustaleniach planu §7 ust.1 pkt 7 i 8 ochronę zieleni istniejącej na całym obszarze objętym projektem planu.</p>
2.	2	17.12.2012	Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Czerwony	<p>Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Czerwony” w Krakowie ul. Dobrego Pasterza 67 zwraca się z prośbą o dokonanie następujących zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prądnik Czerwony - Zachód”:</p> <p>1. Teren oznaczony na rysunku planu jako ZP.19 usytuowany w rejonie skrzyżowania ul. J. Łepkowskiego i ul. Dobrego Pasterza przeznaczyć pod zabudowę usługową, jak oznaczony na rysunku planu symbolem U.10,</p> <p>2. Teren oznaczony na rysunku planu jako ZP.20, od skrzyżowania ul. Łepkowskiego z ul. Dobrego Pasterza do odcinka drogi łączącego ul. Łepkowskiego z ul. Majora (łącznika), usytuowanego w odległości ok.... na północ od ww. skrzyżowania, przeznaczyć pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską, jak oznaczony na rysunku planu U/MW.5.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Spółdzielnia zamierza w najbliższych latach wybudować na części terenów oznaczonych na rysunku planu jako U.10 oraz U/MW.5, w rejonie skrzyżowania ulic Dobrego Pasterza i J. Łepkowskiego wielopoziomowy garaż dla samochodów osobowych, z nadwieszoną nad ul. J. Łepkowskiego częścią, zapewniającą możliwość przejazdu samochodów poruszających się tą ulicą. Przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części terenu pod lokalizację zieleni urządzonej (ZP.19 i ZP.20) uniemożliwi zrealizowanie tej koncepcji. Pozbawi to mieszkańców kilkutyśięczonego osiedla możliwości znaczącego uzupełnienia drastycznie małej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Należy również zauważyć, że ten teren oznaczony na rysunku planu jako U/MW.5, będący w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni, nie może być wykorzystany jako samodzielna działka budowlana zgodnie z planowanym przeznaczeniem, z uwagi na konfigurację i niewielkie rozmiary działki.</p>	U.10, U/MW.5, ZP.19, ZP.20	U.10, U/MW.5, ZP.19, ZP.20		<p>Ad.1 i 2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 i 2 Pozostawia się tereny ZP.20 i ZP.19 jako tereny zieleni urządzonej wraz z ciągami pieszymi w związku z tym, że w terenach U.10 i U/MW.5, dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych i nadziemnych (piętrowych). Utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu pod symbolem ZP.20 teren przeznaczony pod zielen urządzonej w związku z tym, że w rozwiązaniach projektu planu zapewnia się pas zieleni wysokiej. Ponadto wzdłuż ul. Łepkowskiego ustala się lokalizację miejsc postojowych po dwóch stronach jezdni.</p>
3.	3	18.12.2012	[...]*	<p>Składam następujące uwagi:</p> <p>Dotyczy: wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód”</p> <p>Wnoszę o umieszczenie zapisu dla wszystkich terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania terenu: „Dopuszcza się remonty, przebudowę, odbudowę i rozbudowę istniejących budynków” Szczególnie dla terenu obejmującego działkę nr 296/1, obr. 22 Śródmieście.</p> <p>Załączono:</p> <p>– mapę sytuacyjno- wysokościową 05.2011,</p>	Cały obszar planu, w tym dz. nr 296/1, obr. 22 Śródmieście	Cały obszar planu, w tym teren KDW.4	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Dla poszczególnych terenów zostanie przeprowadzona dodatkowa analiza, która wskaże, jakie roboty budowlane w istniejących budynkach (remont, przebudowa, odbudowa, rozbudowa) zostaną dozwolone. Natomiast w terenie dróg, w tym dróg wewnętrznych, brak podstaw do dopuszczenia powstania nowej substancji budowlanej oraz wykonania takich robót budowlanych, w wyniku których mogą</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> - mapę ewidencyjną 03.2011, - zgłoszenie zamiaru budowy, - mapę ewidencyjną 10.2012. 					powstać nowe części budynków istniejących.
4.	4	18.12.2012	[...]*	<p>Składam następujące uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu: - bieg drogi KDW.4 (ulica Chlebowa)</p> <p>Uwagę motywuję tym że aktualny kierunek zagospodarowania wskazany w planie zmienia moją działkę (przy ulicy Chlebowej 1 dz. nr: 296/1) w drogę KDW.4.</p> <p>Jest to dla mnie bardzo krzywdzące ponieważ korzystanie z nieruchomości stanie się niemożliwe.</p> <p>Kupując działkę w marcu 2010r. na którą się zadłużyłem, byłem nieświadomy możliwości zaistnienia takiej sytuacji.</p> <p>Wykonałem kanalizację, przyłączyłem wodę, oraz wykonałem projekt remontu budynku znajdującego się na działce, z tego tytułu poniosłem koszty finansowe.</p> <p>Uwagę do planu składam dopiero w obecnym terminie gdyż dowiedziałem się o istniejącym studium w momencie zgłoszenia domu ul. Chlebowa 1 do remontu.</p> <p>Do dnia dzisiejszego Instytucje Urzędu Miasta wyrażają zgodę na uzbrojenie terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę moje dalsze plany oraz poniesione już nakłady finansowe z nabytą nieruchomością wnioskuję o zmianę przebiegu drogi KDW.4 (ul. Chlebowej) tak aby nie przebiegała przez moją działkę nr 296/1.</p> <p>Moim zdaniem przesunięcie drogi KDW.4 nie powinno kolidować z przesunięciem jej w stronę ulicy 29 Listopada tak aby moja działka 296/1 stała się wolna, a ja będę mógł spokojnie remontować dom.</p> <p>Załączniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mapa sytuacyjno- wysokościowa, - umowa o przyłącz prądu, - protokół odbioru przyłącza wodociągowego, - protokół odbioru odcinka przyłącza kanalizacyjnego, - zgłoszenie zamiaru budowy, - mapa ewidencyjna z 2011r. 	dz. nr 296/1, obr. 22 Śródmieście	KDW.4		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z położeniem działki nr 296/1 w pasie drogowym, który wyznaczony jest w związku z istniejącym przebiegiem ul. Chlebowej. W planie zostanie zmieniona klasa drogi na drogę publiczną dojazdową.
5.	5	18.12.2012	[...]*	<p>Na podstawie art.18 ust.1 ustawy o planowaniu przestrzennym oraz art.54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jako właściciel działki 300/21, 300/22, 300/30, 300/31, 300/37, 328/1 oraz współwłaściciel działek 300/32, 300/33, 300/34, 300/35, 327,701 składam do wyłożonego planu następujące uwagi:</p> <p>1. Droga KDW.8 – jest zrealizowana o szerokości 6,0m a nie jak pokazano w planie 12,0m, droga o takiej szerokości dla obsługi jednego budynku mieszkalnego nie ma żadnego uzasadnienia. Droga ta jest szersza od istniejącej ulicy Łepkowskiego.</p> <p>Droga ta jest drogą prywatną i w przyszłości planuje się jej zamknięcie, wyłącznie dla potrzeb nowobudowanego budynku mieszkalnego.</p> <p>W związku z tym wnoszę o pozostawienie przedmiotowej drogi jako drogi wewnętrznej zgodnie z projektem zagospodarowania działki, zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę już w 2007 roku, którego kserokopię załączam do niniejszych uwag. Droga ta została już zrealizowana w części od włączenia do ul. Łepkowskiego do końca działki 300/32 zaś dalszy ciąg jest w studium realizacji.</p> <p>2. Z przyjętą w planie drogą KDW.8 związane jest zajęcie pod nią całej działki 300/21 oraz części działki 300/22, które to rozwiązanie jest dla mnie nie do przyjęcia. W projekcie zagospodarowania, zatwierdzonego i w znacznej części zrealizowanego, o czym byli i nadal są informowani nabywcy mieszkań w realizowanym budynku. Może to spowodować kierowanie lawinowo roszczeń odszkodowawczych, do mnie jako dewelopera, o wprowadzenie w błąd w trakcie oferowania do sprzedaży i zawierania umów.</p> <p>Ponadto działka 300/21 oraz 300/22 ma być wykorzystana dla realizacji innych celów związanych z funkcją mieszkaniową przedmiotowego terenu i zostaną zamknięte podobnie jak cała droga prywatna. W świetle</p>	dz. nr 300/32, obr. 22 Śródmieście	MW.2,		Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Projekt planu nie dopuszcza zamknięcia tej drogi, której projektowany przebieg zostanie skorygowany do istniejącej szerokości pasa drogowego.
					dz. nr 300/21, 300/22 obr. 22 Śródmieście	KDW.4, KDW.8		Ad.2 Uwaga uwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>powyższych faktów wnoszę o pozostawienie rozwiązań komunikacyjnych jak w punkcie 1 moich uwag.</p> <p>3. Połączenie dróg KDW.8 i KDW.4 poza uzasadnieniem wskazanym w punktach 1 i 2 niniejszych uwag spowoduje wzmożony ruch wzdłuż nowo wybudowanego budynku mieszkalnego, jako skrótu komunikacyjnego między istniejącymi budynkami mieszkalnymi i spowoduje znaczne zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców realizowanego budynku mieszkalnego, co również może spowodować reakcje nabywców mieszkań, o których wspomniałem w punkcie 2 niniejszych uwag. Rozwiązanie takie będzie miało bardzo negatywny wpływ dla bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców w tej lokalizacji.</p> <p>4. Przewidywana w projekcie planu ilość miejsc parkingowych w ilości 1,3 miejsca na jedno mieszkanie jest o wiele za wysoka. Przy już zrealizowanej ilości w wysokości 1 miejsce parkingowe na jedno mieszkanie nie ma chętnych na wykupienie miejsc parkingowych. W efekcie stoją puste miejsca parkingowe.</p> <p>5. Jako właściciel działki 300/37, 328/1 oraz współwłaściciel działek 701 i 327 oraz wnioskuję o zmianę ciągu pieszego na działkach 701 i 327, oznaczonej dotychczas w sposobie użytkowania jako droga, na ciąg pieszo-jezdny lub wewnętrzną drogę dojazdową.</p> <p>Reasumując, wnoszę o uwzględnienie w wyłożonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Prądnik Czerwony - Zachód” rozwiązań przyjętych w projekcie zagospodarowania, zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę, którego kserokopię załączam zgodnie z informacją zawartą w punkcie pierwszym niniejszych uwag.</p> <p>Jednocześnie wnoszę o uwzględnienie uwag zawartych w pkt.5 niniejszego pisma, z uwagi na daleko posunięte przygotowania koncepcyjne zagospodarowania działek 328/1 oraz 701 i 327.</p> <p>Załączono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mapę sytuacyjno-wysokościową, - fragment rysunku planu z zaznaczonymi działkami składającego uwagę, - projekt zagospodarowania terenu. 	dz. nr 327, 328/1, 300/37, 701 obr. 22 Śródmieście	MW.1	<p>Ad.3 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.4 Zostaje przyjęty wskaźnik parkingowy zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad.5 Ciąg pieszy przebiegający przez działki nr 327 oraz 701 jest oznaczony wyłącznie jako treść informacyjna, natomiast w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest dopuszczona lokalizacja drogi pieszo-jezdnej lub wewnętrznej niewyznaczonej w planie w zakresie której może być zlokalizowany ciąg pieszy (droga pieszo-jezdna). Uwaga nie wymaga zmian w projekcie planu.</p>	
6.	6	14.12.2012	[...]* Działający przez Radcę prawnego [...]*	<p>Składam, w imieniu [...]* uwagi do projektu planu o następującej treści:</p> <p>Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Prądnik Czerwony- Zachód” stanowiąca własność Pana Włodarczyka nieruchomości składająca się z działek, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 192 obr.22 Śródmieście w Krakowie położona w okolicy ul. Łepkowskiego jest zlokalizowana w obszarze funkcjonalnym oznaczonym na rysunku planu jako ZP.23 – terenie zieleni urządzonej wraz z ciągami pieszymi. Zgodnie z postanowieniami projektu planu tereny zieleni urządzonej zostały wyłączone z możliwości zabudowy obiektami kubaturowymi.</p> <p>Postanowienia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazują na to, że działka, stanowiąca moją własność jest położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności (MW). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności to zabudowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi celom publicznym i komercyjnym na poziomie lokalnym. Oznacza to, że przedłożony do publicznego wglądu projekt planu miejscowego jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego na terenie miasta Krakowa studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego gminy, a tym samym narusza art. 20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W tym miejscu, cytując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2012 r. (sygn.. akt II OSK 2433/2011, http://orzeczenia.nsa.gov.pl) należy podnieść, że „jedną z przesłanek uznania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za odpowiadającą prawu jest zachowanie zgodności postanowień planu z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy już na etapie sporządzania projektu planu (art.15 ust.1 upzp). Znaczenie tej przesłanki</p>	dz. nr 192 obr. 22 Śródmieście	ZP.23			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>potwierdza dodatkowo przepis art.20 ust.1 upzp, stanowiąc że plan uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on postanowień studium. Z kolei zgodnie z przepisem art.28 ust.2 upzp naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.”</p> <p>Mając zatem na uwadze wykazaną niezgodność przyjętych ustaleń projektu planu z zapisami obowiązującego studium, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie istnieją wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która przyjęłaby ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu planu miejscowego.</p> <p>1. Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia i rozważania oraz ponownie przywołując ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa dotyczące przedmiotowej nieruchomości, wnoszę o to, by działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 192 obr.22 Śródmieście w Krakowie została przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony – Zachód” pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zgodnie z ustaleniami studium. Wnoszę jednocześnie, by warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu odpowiadały ustaleniom projektu planu zawartym w §17 lub 13 dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem U/MW.3 lub MW.3.</p> <p>Pragnę także zaznaczyć, że na przedmiotowy teren wydana została w dniu 10 września 2012r decyzja nr AU-2//6730.2/2100/12 ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia polegającego na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, co potwierdza, że jest predystynowany do zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ze względu na to, że jedynie uwzględnienie zgłoszonych powyżej uwag, nie spowoduje podjęcia uchwały w sprawie planu miejscowego obarczonej wadą nieważności, określoną art.28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę jak wyżej.</p> <p>2. Ponadto, mając na uwadze ustalenia powołanej powyżej decyzji o warunkach zabudowy wnoszę o zmianę rysunku przedmiotowego projektu planu miejscowego poprzez przesunięcie linii zabudowy wyznaczonej na terenach oznaczonych symbolem U/MW.3 oraz MW.3 w kierunku ulicy Łepkowskiego i oparcie jej przebiegu na linii wyznaczającej te obszary funkcjonalne.</p> <p>3. Kierując się także zasadą racjonalnego i ekonomicznego zagospodarowania należącego do Pana [...]* terenu wnoszę o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie wymaganych wskaźników miejsc parkingowych, poprzez ich zmniejszenie do wskazanych studium 1 -2 miejsc parkingowych na 100m² powierzchni usług.</p>			Ad.1 Uwaga uwzględniona			
					U/MW.3, MW.3	U/MW.3, MW.3	Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem.	Ad.3 Zostaje przyjęty wskaźnik parkingowy zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
7.	7	19.12.2012	[...]*	<p>Uwagi dotyczą terenów zielonych oznaczonych symbolem ZP.23 ciągnących się wzdłuż ul. Łepkowskiego, które przeznaczone zostały na ścieżki rowerowe, ciągi piesze, trawniki, chcę zaznaczyć że terenów w tym obszarze jest bardzo dużo, są one pomiędzy każdym blokiem mieszkalnym, nie wspominając o dużych przestrzeniach przeznaczonych na place zabaw dla dzieci, alejki spacerowe dla dorosłych tak od strony północnej od ulicy Dobrego Pasterza, jak i południowej strony Dobrego Pasterza. Jak widać ktoś zapomniał całkowicie o funkcjonowaniu dzielnicy, czyli gdzie są sklepy, usługi, kawiarnie no i najważniejsze miejsca parkingowe których tutaj nie ma! Zaparkowanie graniczy z cudem, a co będzie później?</p> <p>Dlatego wnosimy o przeznaczenie go pod parkingi i usługi, zaznaczając, że na terenie osiedla pomiędzy ul. Łepkowskiego i Majora jest bardzo dużo terenów zielonych, brakuje natomiast miejsc parkingowych. Składający uwagę zaznacza, że rejonie ul. Dobrego Pasterza nie zostały wyznaczone miejsca parkingowe, podobnie jak tereny przeznaczone pod usługi.</p>	ZP.23	ZP.23		Uwaga nieuwzględniona	W związku z przedłożoną uwagą wyjaśnia się co następuje: - wzdłuż jezdni w pasie drogowym ulicy Łepkowskiego przeznacza się po dwóch stronach jezdni teren pod lokalizację parkingów i ścieżkę rowerową (w pasie drogowym szerokości 18,0m przeznacza się: 6,0m – jezdnia, 2x4,5m pasy parkingowe, po dwóch stronach jezdni oraz 3,0m – trasa rowerowa). Ponadto dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych w terenach MW.4 i MW.5. Natomiast zieleń, wraz z ciągiem pieszym, lokalizuje się wzdłuż tak zaprojektowanej ul. Łepkowskiego, co nie powoduje zmniejszenia terenów przeznaczonych na parkingi.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8.	8	21.12.2012	[...]*	<p>Treść uwagi:</p> <p>Jak wynika z treści projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód”, budynek murowany o numerze porządkowym 19, położony na opisanej w pkt.1 powyżej nieruchomości, wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków. Jako budynek wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z ustaleniami projektu przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowić ma jeden z obiektów środowiska kulturowego, oznaczony na rysunku planu symbolem E6. zgodnie z §8 ust.1 pkt 2 lit. f projektu uchwały w sprawie miejscowego planu w odniesieniu do powyższego budynku ochronie ma podlegać jego bryła, kształt dachu, gabaryty, artykulacja i dekoracja architektoniczna elewacji.</p> <p>Budynek przy ul. Dobrego Pasterza 19 w Krakowie jest domem murowanym, blisko dziewięćdziesięcioletnim. Jakkolwiek substancja budynku zachowana jest w należytych stanie, to właściciel nieruchomości liczy się z koniecznością przeprowadzenia w niedługim czasie robót remontowych. Ponadto, właściciel chciałby mieć zachowaną możliwość poszerzenia przestrzeni mieszkalnej budynku, który stanowi dom jednorodzinny. W tym zakresie właściciel pragnie zachować możliwość wykonania przebudowy i adaptacji poddasza, przy zachowaniu aktualnie istniejącego kształtu dachu.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę, aby – przy zachowaniu ochrony budynku – w treści uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Prądnik Czerwony – Zachód” (np. poprzez dodanie w §8 ust.3 nowego punktu 4) dopuścić możliwość wykonania następujących robót w stosunku do budynku, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem E6:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przebudowa i adaptacja na cele mieszkalne poddasza, w tym poprzez podwyższenie ściany kolankowej, przy zachowaniu istniejącego kształtu dachu, z możliwością montażu okien połaciowych także o strony ul. Dobrego Pasterza, – nadbudowa oficyny z możliwością wykonania lukarn od strony ul. Dobrego Pasterza, – rozbudowa budynku frontowego w kierunku zachodnim (tj. Al. 29-go Listopada) przy zachowaniu artykulacji i dekoracji architektonicznej elewacji frontowej. 	dz. nr 300/20 obr. 22 Śródmieście	MW.1		Uwaga nieuwzględniona	Utrzymuje się (bez zmian) ustalenia projektu planu zapisane w §8 ust.1 pkt 2 lit. f oraz §8 ust.3 równocześnie informując, że dopuszcza się przebudowę, odbudowę i rozbudowę istniejących budynków zabytkowych zgodnie z zasadami ustalonymi dla poszczególnych terenów, a także w oparciu o wytyczne konserwatorskie. W związku z powyższym nie istnieje konieczność wprowadzenia zmian w tekście planu i w związku z tym uwaga zostaje nieuwzględniona.
9.	9	24.12.2012	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>Treść uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie jest racjonalnym rozwiązaniem wprowadzenia wysokiej zabudowy w pierwszej linii ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie zabudowy tradycyjnej, która będzie utrzymywana przez następne kilkadziesiąt lat. Dlatego na obrzeżach osiedla jak np. wzdłuż ulicy Dobrego Pasterza czy Chlebowej, w pierwszej linii zabudowy wysokość zabudowy winna być ograniczona do trzech – czterech kondygnacji aby harmonizowała z otoczeniem, a nie wymuszała nowych zabiegów inwestorskich dostosowawczych przez ustabilizowanych mieszkańców osiedla. 2. Granica usług kwalifikowanych winna być przesunięta na linię zachodniej granicy ciągu działek 285. Nie można bowiem nakładać obowiązków na inwestora w szeregu zabudowy tradycyjnej urzędzenia parkingu dla klientów na tak szczupłej przestrzeni. W obu przypadkach należy uwzględnić natomiast poszerzony wymóg zagospodarowania przestrzeni biologicznie czynnej, gdyż ostatnio zaobserwowane poczynania inwestorów przy wycinaniu drzew nastroja pesymistycznie do kierunków racjonalnego zagospodarowania przestrzeni tej części osiedla. 3. Teren przy Dobrego Pasterza oznakowany umownym numerem 17/część działki 300/20, winien być wyłączony z zabudowy i przeznaczony na trwale urządzonej zieleń z odpowiednią ekspozycją, udostępniony publicznie przynajmniej widokowo, opisany i oznakowany, włączony do terenów objętych ochroną zabytkową i kulturową oraz wykupiony przez Miasto lub Parafię Dobrego Pasterza. <p>Nie można bowiem udawać, że cmentarz Konfederatów Barskich, to cmentarz „niesłuszny” dla historii miasta i skazywanie go na zapomnienie i nieświadome bezczeszczenie pamięci pochowanych tu patriotów narodowych.</p>	dz. nr 285/1, 285/3 i fragment działki 285/4 obr. 22 Śródmieście	MW.1, U/MW.4		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Nie określa się w ustaleniach projektu planu minimalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.1, w którym wzdłuż ul. Dobrego Pasterza pozostaje istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zgodnie ze Studium teren ten przewiduje się pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad.2 Ciąg działek 285 włączony jest do terenu U/MW.4, w którym wymagane jest zapewnienie odpowiedniej, zapisanej w projekcie planu ilości miejsc postojowych. Ustalenia planu dla terenu U/MW.4 określają wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.3 W terenie MW.1, w którym położona jest działka nr 300/20, utrzymuje się istniejącą zabudowę jednorodzinna, szczególnie obiekt zabytkowy oznaczony numerem E6 oraz kapliczkę słupową oznaczoną numerem E12, dla których obowiązują przepisy §8. Wszelkie przedsięwzięcia dotyczące ww. obiektów wymagają postępowania w oparciu o wytyczne konserwatorskie. Natomiast ujęty w uwadze cmentarz</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>4. Po zniszczeniu nawierzchni przez inwestora osiedla przy Dobrego Pasterza 19, 21 i Nuskiewiczza, a następnie wyremontowanej przez Miasto na koszt podatnika, ciąg ten jako równoległy i prostopadły do ciągów komunikacyjnych kategorii krajowej czy międzywojewódzkiej oraz międzyosiedlowej, wobec braku możliwości parkowania, wg zapewnień Rady Dzielnicy III miał być przeznaczony do komunikacji wewnętrznej o ograniczonej szybkości i przepustowości. Poprzez „ciche” usunięcie szykan, stał się wygodnym skrótem tranzytowym omijającym irracjonalne naszpikowane światłami drogi 29 Listopada i Lublańską. Należy uspokoić ruch na odcinku Łepkowskiego – 29 Listopada i przywrócić uprzywilejowanie komunikacji publicznej, uprzywilejować ruch pieszy zapewniając tylko dojazd do posesji mieszkańców i użytkowników. Ruch samochodowy międzyosiedlowy skanalizować w kierunku Rond Barei i Polsadu, przystosowując te odcinki to obecnego ruchu i przewidywanego wzrostu.</p>		KDZ.1, KDL.1	Ad.4 -	Ad.4 -	Konfederatów Barskich nie został wpisany do rejestru zabytków, a także do gminnej ewidencji zabytków. Ad.4 Droga KDL.1 klasy lokalnej - istniejąca ul. Dobrego Pasterza jest istotnym powiązaniem komunikacyjnym części obszaru objętego projektem planu z podstawowym układem komunikacji miasta. Organizacja ruchu dla tego obszaru nie należy do zakresu projektu planu miejscowego.
9a	9a	28.12.2012	[...]* [...]*	<p>Projekt planu ustala, że działka nr 299 oraz działki sąsiednie położone są w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1. Szczegółowy zapis dla tego terenu został określony w §13 ustaleń projektu planu. W ustaleniach tych nie określono zasad dotyczących lokalizacji obiektu budowlanego w granicach działki. Ze względu na powyższe wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> akceptację wyrażoną w stosownych zapisach tekstowych dla zabudowy w granicy podziałów geodezyjnych dla zespołu działek (nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 293, 297, 298/2, 298/3, 299), a więc dla wszystkich działek objętych jednorodnym ustaleniem U/MW.4 projektu planu oraz dla pasa działek położonych w terenie MW.1 i sąsiadujących bezpośrednio z terenem U/MW.4, doprecyzowanie zapisu §13 w zakresie określenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako zabudowy śródmiejskiej rozumianej zgodnie z §3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dopisanie w §13 możliwości rozbudowy, przebudowy, nadbudowy i remontów istniejących budynków jednorodzinnych. <p>Załączono koncepcję zabudowy dla terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej.</p>	dz. nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 293, 297, 298/2, 298/3, 299 obr. 22 Śródmieście	U/MW.4, MW.1, KDW.4	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (§13 tekstu planu) nie jest ustalona w projekcie planu jako zabudowa „śródmiejska”. Ze względu na istniejące zainwestowanie nie uznaje się za konieczne dopuszczenie zabudowy o charakterze śródmiejskim. Ad.3 W §13 tekstu planu dla terenów MW.1 do MW.3 zapisano w ust.4 możliwości rozbudowy, przebudowy i remontów dla zabudowy jednorodzinnej. W ustaleniach dla tego terenu nie ma zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy, co oznacza, że może być realizacja nadbudowy w ramach określonych wskaźników.
10.	10	24.12.2012	GRUPA INCO S.A.	<p>Wnoszę o dopuszczenie przeznaczenia działek nr 252, 253, 254, 255 obr. 0022, j.ew. 126105_9 pod zabudowę mieszkalną/ usługowo-mieszkalną, obecnie działki przeznaczone są pod usługi – teren U.2 i U.3. Wnoszę o włączenie do § 18 ust. 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na terenie U.2 i U.3 lub tylko na terenie U.2, uchylenie w ust.2 pkt. 2 a) ustanawiającego zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zmianę numeracji w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego. <p>To znaczy zmianę ww. przepisu w sposób następujący: „W wyznaczonych terenach w zakresie przeznaczenia dopuszcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> lokalizację dróg wewnętrznych, dojazdów niewyznaczonych, ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, ścieżek rowerowych i placów, lokalizacje zieleni urządzonej takiej, jak zieleńce, skwery, zieleń wysoka, w tym aleje drzew wzdłuż tras komunikacji, 	dz. nr 252, 253, 254, 255 obr. 22 Śródmieście	U.2, U.3	Ad. a) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. b) Uwaga nieuwzględniona	Ad. a) W terenach U.2 i U.3 zostanie dopuszczona możliwość funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na 3 ostatnich kondygnacjach. Ad. b) Uwaga dotyczy działek nr 253, 254 i 255 położonych w terenach wyznaczonych w projekcie planu pod zabudowę usługową U.2 i U.3. Tereny te zostały określone w Studium jako tereny usługowe. W związku z tym (zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a także z powodu położenia w obszarze otoczonym ze strony zachodniej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3) lokalizację obiektów oraz urządzeń infrastruktury technicznej i komunalnej, 4) lokalizację parkingów na kondygnacjach podziemnych, nadziemnych i na poziomie terenu, 5) w terenach U.4 i U.6 lokalizację rzemiosła i drobnej produkcji, 6) w terenie U.9 lokalizację parkingu publicznego, 7) w terenach U.2 i U.3/U.2 lokalizację zabudowy usługowo-mieszkaniowo wielorodzinnej 8) lokalizację małej architektury i urządzeń reklamowych z wyjątkiem wielkogabarytowych.”</p> <p>UZASADNIENIE Włączenie przedmiotowych działek do terenu obejmującego wyłączenie usługi, nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia ekonomicznego. Wyznaczenie tak dużego terenu wyłącznie pod usługi, spowoduje, że znaczna część tego terenu nie będzie mogła być wykorzystana, z uwagi na brak zapotrzebowania na taką ilość usług na przedmiotowym obszarze. Lokalizacja działek i ich słabe skomunikowanie z głównymi ulicami, powoduje, że zrealizowanie na nich obiektów, które posiadały będą tylko i wyłącznie usługi, jest nieopłacalne, ponieważ nie jest możliwa w tym rejonie sprzedaż, czy wynajem tak dużej powierzchni usługowej. Z uwagi zaś na to, że działki te znajdują się w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych, wykluczona jest realizacja usług uciążliwych, tym samym jedynym rodzajem usług, które mogłyby być realizowane na tym terenie są usługi nieuciążliwe: biura i handel. Jednak tego rodzaju usługi, jak wcześniej podniesiono nie będą realizowane z uwagi na ich nieopłacalność.</p> <p>Tym samym, jeżeli na przedmiotowych terenach utrzymane zostanie przeznaczenie wyłącznie pod usługi, zapisy mpzp dotyczące tych działek będą niewykonalne, i nie będzie możliwa aktywizacja i uporządkowanie tego terenu. Natomiast włączenie do § 18 ust.2 możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalno wielorodzinnej na terenie U.2 i U.3 lub tylko na terenie U.2, spowoduje możliwość uporządkowania tego terenu i zaktywizowania go stosownie do potrzeb i możliwości.</p> <p>Załączono informację odpowiadającą odpisowi z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców.</p>			Ad. c) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>terenem kolei, od strony wschodniej Al. 29 Listopada, co powoduje dużą uciążliwość, nie dopuszcza się w tych terenach lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad. c) W terenach U.2 i U.3 zostanie dopuszczona możliwość funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na 3 ostatnich kondygnacjach.</p>
11.	11	28.12.2012	[...]* [...]*	<p>Wnosimy o umieszczenie takiego zapisu w §17dotyczącym naszych działek. Pkt.4 „Utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością rozbudowy, przebudowy i remontów pod warunkiem zachowania przepisów § 6 do § 11 oraz § 12.”</p>	dz. nr 336, 337 obr. 22 Śródmieście	U/MW.5, KDW.8		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	§17 zostanie uzupełniony o następujący zapis „Utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontów pod warunkiem zachowania przepisów § 6 do § 11 oraz § 12.”
12.	12	28.12.2012	[...]*	<p>Jako właściciel działki 328/2 oraz współwłaściciel działek 701 i, 327 i 329 wnoszę o zmianę ciągu pieszego na działkach 701, 327 i 329 oznaczonej dotychczas w sposobie użytkowania jako droga, na ciąg pieszo-jezdny lub wewnętrzną drogę dojazdową. Droga ta stanowi dojazd do mojej działki 328/2. Przyjęcie jej w uchwalanym mpzp jako ciągu pieszego spowoduje brak dojazdu do mojej działki.</p>	dz. nr. 701, 327, 329. obr. 22 Śródmieście	U/MW.5, MW.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Działki nr. 327, 329 i 328/2 są położone w terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową i usługowo - mieszkaniową wielorodziną (U/MW.5). W tych terenach dopuszcza się lokalizację dróg wewnętrznych, dojazdów, ciągów pieszych i pieszo-jezdnych. Ciąg pieszy określony w planie nie jest terenem wyznaczonym, jest jedynie informacją, że w tym terenie należałoby zlokalizować ciąg pieszy. W związku z tym może być w tym terenie zlokalizowana droga wewnętrzna lub ciąg pieszo-jezdny. Uwaga nie wymaga zmian w projekcie planu.</p>
13.	13	28.12.2012	[...]* [...]*	<p>Jako właściciel działki geodezyjnej nr 295 obr.22 zgłaszam następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Projekt mpzp powstał jako autorska, wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów, •Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych ustaleniach planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań. 	dz. nr 295,	U/MW.4			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> Projekt planu miejscowego ustala, że działka nr 295 wraz z innymi działkami sąsiednimi położona jest w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebowa) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebowa ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. <p>W związku z tym wnioskuje się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dla terenu U/MW.4 ograniczenie wysokości minimalnej zabudowy do 18m (przy zachowaniu wysokości maks.26m) oraz ograniczenie funkcji usługowej do kondygnacji parteru lub maks. do 7 m wysokości, Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, Akceptację wyrażoną w stosownych zapisach tekstowych dla zabudowy w granicy podziałów geodezyjnych dla zespołu działek (nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299), a więc dla wszystkich działek objętych jednorodnym ustaleniem U/MW.4 projektu planu z etapu wyłożenia oraz pasa działek położonych w terenie MW.1 i sąsiadujących bezpośrednio z terenem U/MW.4, Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par. 3ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Zapewnienie pełnej obsługi komunikacyjnej pomiędzy ul. 29 Listopada i ul. Dobrego Pasterza z wykorzystaniem ul. Chlebowej poprzez przedłużenie drogi KDW.4 do ul. 29 Listopada w śladzie dotychczasowego dojazdu, w oparciu o istniejący pas wyłączenia. <p>Do uwagi dołączono załącznik – koncepcję zabudowy terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej.</p>			<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Funkcja usługowa zostanie ograniczona do 2 kondygnacji.</p> <p>Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom.</p> <p>Ad.4 Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy rozumieć zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>
14.	14	28.12.2012	[...]* [...]* [...]*	<p>Zgłaszamy następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekt mpzp powstał jako autorska, wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych 	dz. nr 294, 288, 285/1 i 285/3 obr.22 Śródmieście	U/MW.4, ZP.11			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ustaleniami planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań.</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekt planu miejscowego ustala, że działki nr 294, 285/1 i 285/3 oraz inne sąsiednie działki położone są w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebowa) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebowa ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. <p>W związku z tym wnioskuje się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Włączenie pasa działek nr 285/1 i 285/3 do terenów MW.1, Dla terenu U/MW.4 ograniczenie wysokości minimalnej zabudowy do 18 m (przy zachowaniu wysokości maks.26m) oraz ograniczenie funkcji usługowej do kondygnacji parteru lub maks. do 7 m wysokości. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczającą z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, Akceptację wyrażoną w stosownych zapisach tekstowych dla zabudowy w granicy podziałów geodezyjnych dla zespołu działek (nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299), a więc dla wszystkich działek objętych jednorodnym ustaleniem U/MW.4 projektu planu z etapu wyłożenia oraz pasa działek położonych w terenie MW.1 i sąsiadujących bezpośrednio z terenem U/MW.4, Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par. 3ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Zapewnienie pełnej obsługi komunikacyjnej pomiędzy ul. 29 Listopada i ul. Dobrego Pasterza z wykorzystaniem ul. Chlebowej poprzez przedłużenie drogi KDW.4 do ul. 29 Listopada w śladzie dotychczasowego dojazdu, w oparciu o istniejący pas wyłączenia. Zapewnienie możliwości na działkach nr 284, 287, 288 tj. położonych w projekcie planu w terenie ZP.11 realizacji wolnostojących obiektów kubaturowych parterowych lub dwukondygnacyjnych, o funkcji usługowej. Do uwagi dodano załączniki: projekt decyzji WZ i koncepcję zabudowy dla terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej. 			<p>Ad.2 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z projektem planu wyznaczony teren U/MW.4 obejmuje działki nr 285/1 i 285/3 i nie przewiduje się możliwości włączenia tych działek do terenu MW.1.</p> <p>Ad.3 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom.</p> <p>Ad.5 Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy rozmieść zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ad.7 Teren działek nr 284, 287, 288 zostanie włączony do terenu MW.3 (zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
15.	15	28.12.2012	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 287 i 290/1 obr.22, zgłaszam następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekt mpzp powstał jako wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów, a rozwinięta koncepcja planu jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych ustaleniach planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań. Projekt planu ustala, że działka nr 290/1 oraz inne sąsiednie działki położone są w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebowa) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebowa ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. <p>W związku z tym wnioskuje się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dla terenu U/MW.4 ograniczenie wysokości minimalnej zabudowy do 18 m (przy zachowaniu wysokości maks.26 m) oraz ograniczenie funkcji usługowej do kondygnacji parteru lub maks. do 7 m wysokości. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, Akceptację wyrażoną w stosownych zapisach tekstowych dla zabudowy w granicy podziałów geodezyjnych dla zespołu działek (nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299), a więc dla wszystkich działek objętych jednorodnym ustaleniem U/MW.4 projektu planu z etapu wyłożenia oraz pasa działek położonych w terenie MW.1 i sąsiadujących bezpośrednio z terenem U/MW.4, Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par. 3ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Zapewnienie pełnej obsługi komunikacyjnej pomiędzy ul. 29 Listopada i ul. Dobrego Pasterza z wykorzystaniem ul. Chlebowej poprzez przedłużenie drogi KDW.4 do ul. 29 Listopada w śladzie dotychczasowego dojazdu, w oparciu o istniejący pas wyłączenia. 	dz. nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299 obr.22 Śródmieście	U/MW.4, ZP.11				
							Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom.	
							Ad.3 Uwaga uwzględniona			
								Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy rozmieść zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	
							Ad.5 Uwaga uwzględniona			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				6. Zapewnienie możliwości na działkach nr 284, 287, 288 tj. położonych w projekcie planu w terenie ZP.11 realizacji wolnostojących obiektów kubaturowych parterowych lub dwukondygnacyjnych, o funkcji usługowej.				Ad.6 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.6 Teren działek nr 284, 287, 288 zostanie włączony do terenu MW.3 (zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa).
16.	16	28.12.2012	[...]*	<p>1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia zagospodarowania terenu KX.2, który obecnie brzmi „ciąg pieszy i plac wraz z terenami zieleni urządzonej ZP.13, ZP.14 i ZP.25 oraz otaczająca zabudową o wysokim standardzie” i utworzenie na przynajmniej 50% tego obszaru parkingu z „zachowaniem istniejących wartościowych drzew” oraz ciągu pieszego.</p> <p>2. Uzasadnienie:</p> <p>a) Teren KX.2 jest położony zbyt blisko skrzyżowania dwóch ruchliwych ulic (Al.29 Listopada i ul. dobrego Pasterza), aby był atrakcyjnym miejscem do spacerów, czy wypoczynku</p> <p>b) Konieczne jest zachowanie ciągu pieszego ze względu na fakt, że tylko w tym miejscu istnieje przejście z ul. Nuskiewicza. Wszystkie osiedla od północnej strony przy ul. Dobrego Pasterza zostały ogrodzone bez możliwości przechodu.</p> <p>c) Utworzenie parkingu w tym miejscu pozwoliłoby na zrealizowanie założenia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych dla obiektów usługowych tj.6 miejsc na 100m² powierzchni użytkowej (§ 10 ust.1 pkt 6 lit.”b”). W chwili obecnej obiekt przy al. 29 Listopada po zachodniej stronie w ogóle pozbawione są miejsc postojowych, co negatywnie wpływa na ich atrakcyjność.</p> <p>d) Parking zapewniłby wygodę i bezpieczeństwo ludziom przyjeżdżającym do kościoła imienia Dobrego Pasterza. Aktualnie samochody zastawiają chodniki przy ul. Dobrego Pasterza, utrudniając przejście przechodniom i mieszkańcom, a istniejące miejsca parkingowe (około 8) są zdecydowanie niewystarczające.</p> <p>e) Dodatkowe miejsca parkingowe pozwoliłyby na naprawienie ewidentnych zaniedbań z przeszłości dotyczących braku zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych,</p> <p>f) Parking mógłby służyć osobom dojeżdżającym do centrum w celu pozostawienia samochodu i przesiadki do autobusu ze względu na dobre połączenie komunikacyjne z przystankiem Aleja 29 Listopada.</p> <p>Uważam, że aktualny plan utworzenie na obszarze KX.2 terenów zielonych nie wpłynie pozytywnie na komfort życia mieszkańców. Znacznie większy wpływ na jakość życia, bezpieczeństwo i wygodę miałyby zbudowanie parkingu na tym obszarze lub na istotnej jego części.</p>	KX.2, ZP.13, ZP.14, ZP.25	KX.2, ZP.13, ZP.14, ZP.25		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Teren KX.2 wraz z terenami ZP.13, ZP.14, ZP.25, a więc tereny ciągu pieszego i zieleni publicznej stanowią jedno z podstawowych rozwiązań urbanistycznych projektu planu – bardzo istotną przestrzeń publiczną obszaru objętego planem. W związku z tym nie jest możliwe przeznaczenie 50% tych terenów pod lokalizację parkingu. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona. Ponadto wyjaśnia się: Teren KX.2 wraz z terenami zieleni publicznej ZP.13, ZP.15 i ZP.25 zaprojektowany jako istotna przestrzeń publiczna dla projektowanego obszaru przejmując wiele funkcji miejskich, nie jest wyłącznie miejscem spacerów i wypoczynku. W związku z tym może, a nawet powinien być zlokalizowany w miejscu intensywnego ruchu pieszego oraz koncentracji usług. Zachowuje się i wyznacza możliwości przejść pieszych w terenach określonych w uwadze, przez wyznaczenie ogólnodostępnych dróg wewnętrznych oraz określenie przebiegu ciągów pieszych włącznie z wyznaczonym ciągiem pieszym KX.2. We wszystkich terenach położonych wzdłuż Al. 29 Listopada, zarówno w terenach o symbolach „U” jak i „U/MW” w projekcie planu zapisano nakazy wykonania parkingów na terenie, podziemnych lub nadziemnych (piętrowych). Dla przyjeżdżających do Kościoła Dobrego Pasterza przewiduje się możliwość parkowania na parkingu, którego lokalizacja została dopuszczona na terenie U.9. Ustalenia projektu planu nakazują wykonanie parkingów, określając minimalne ilości miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji zlokalizowanych w obszarze objętym projektem planu. Dla osób dojeżdżających do centrum zgodnie ze Studium będą zlokalizowane parkingi typu park&ride przy ul. Opolskiej oraz na terenie obszaru Górka Narodowa – Zachód, a także istnieje możliwość na terenach U.1, U.2 i U.4.</p>
17.	17	02.01.2013	[...]*	<p>Za właściwe rozwiązanie dla tej sytuacji uważam:</p> <p>1. Ograniczenie dla działek o powierzchni poniżej 250m² wymaganej ilości miejsc parkingowych do 1 miejsc/budynek jednorodzinny.</p> <p>2. Dopuszczenie dachów jednospadowych dla budynków znajdujących się w granicy działki.</p>	dz. nr 415 obr.22 Śródmieście	U/MN.1		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Przyjęto wskaźnik zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.2 Utrzymuje się wymagane ustalone w projekcie planu (§ 12 ust. 3 pkt 1 lit. d), dotyczące stosowania dachów w zabudowie jednorodzinnej także dla budynków znajdujących się w granicy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. Powiększenie dla działek o powierzchni poniżej 250m² maks. wskaźnika powierzchni zabudowy do 50% i pomniejszenie wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% czyli jak dla zabudowy usługowej na obszarze o przeznaczeniu U/MN.1 (przy utrzymaniu projektowanego wskaźnika intensywności zabudowy).</p> <p>Do uwagi dodano załącznik graficzny projektu koncepcyjnego zamierzenia inwestycyjnego na dz. nr 415.</p>				<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>działki. Takie wymagania zostały przyjęte dla obszaru objętego projektem planu w związku z zachowaniem ładu przestrzennego wzdłuż ul. Woronicza.</p> <p>Ad.3 Dla wszystkich działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową położonych w terenach U/MN.1 obowiązują zapisane w § 16 tekstu planu wskaźniki powierzchni zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Takie wskaźniki zostały uznane za optymalne dla zabudowy mieszkaniowej i są one inne od wskaźników przyjętych dla zabudowy usługowej.</p>
18.	18	02.01.2013	[...]* [...]*	<p>Mając na względzie szczególne położenie oraz kształt terenu U/MW.5 wnosimy o:</p> <p>1. Nieokreślanie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy,</p> <p>2. Nieokreślanie minimalnego wskaźnika powierzchni całkowitej,</p> <p>3. Określenie minimalnej wysokości budynków na 12 m, co umożliwi wzniesienie budynku niskiego nie wymagającego drogi pożarowej (po przeciwnej stronie ul. Łepkowskiego, naprzeciw terenu U/MW.5 istnieje pawilon usługowy o wysokości ok.12 m).</p> <p>4. Zmniejszenie minimalnej wymaganej ilości miejsc postojowych do 2 na każde 100 m² powierzchni użytkowej usług oraz do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie.</p>	dz. nr 338 obr.22 Śródmieście	U/MW.5		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagane jest określenie minimalnych i maksymalnych wskaźników powierzchni zabudowy.</p> <p>Ad.2 Nie określa się w ustaleniach planu minimalnego wskaźnika powierzchni całkowitej. Projekt planu nie wymaga zmiany w tym zakresie.</p> <p>Ad.3 Utrzymuje się minimalna wysokość 16,0 m w terenie U/MW.5, w związku z tym, że zabudowa ta została ustalona jako śródmiejska, co obliuguje do utrzymania odpowiedniej intensywności zabudowy dla prawidłowego wykorzystania terenu, na którym lokalizowana jest zabudowa śródmiejska.</p> <p>Ad.4 Zostaje przyjęty wskaźnik parkingowy zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p>
19.	19	02.01.2013	[...]*	<p>Teren przy ul. Dobrego Pasterza oznakowany umownym nr 17 dz. nr 300/20, winien być wyłączony z zabudowy i przeznaczony na trwale urządzonej zieleń z odpowiednią ekspozycją, udostępniony publicznie, opisany i oznakowany, włączony do terenów objętych ochroną zabytkową i kulturową oraz wykupiony przez Miasto lub Parafię dobrego Pasterza.</p>	dz. nr 300/20 obr.22 Śródmieście	MW.1		<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Działka nr 300/20 położona w terenie MW.1 przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinna, na której zlokalizowany jest obiekt zabytkowy chroniony zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony zabytków, a także zapisami §8 projektu planu może być w dużej części przeznaczony pod zieleń urządzonej zgodnie z ustaleniami §13 ust.2 pkt3 oraz ust.3 pkt1 lit."c"</p> <p>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu.</p>
20.	20	02.01.2013	[...]* [...]*	<p>Ze względu na powyższe [uwagi] wnoszącej o:</p> <p>1. Dla terenu U/MW.4 ograniczenie wysokości minimalnej zabudowy do 18 m (przy zachowaniu wysokości maksymalnej 26 m) oraz ograniczenie funkcji usługowej do kondygnacji parteru lub maksymalnie do 7 m wysokości.</p> <p>2. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego, np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą /naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia.</p> <p>3. Akceptację wyrażoną w stosownych zapisach tekstowych dla zabudowy w granicy podziałów geodezyjnych dla zespołu działek (nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299), a więc dla wszystkich</p>	dz. nr 291, 289 obr.22 Śródmieście	U/MW.4	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>działek objętych jednorodnym ustaleniem U/MW.4 projektu planu z etapu wyłożenia oraz dla pasa działek położonych w terenie MW.1 i sąsiadujących bezpośrednio z terenem U/MW.4.</p> <p>4. Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par.3 ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>5. Zapewnienie pełnej obsługi komunikacyjnej pomiędzy ul.29 Listopada i ul. Dobrego Pasterza w wykorzystaniu ul. Chlebowej poprzez przedłużenie drogi KDW.4 do ul. 29 Listopada w śladzie dotychczasowego dojazdu, w oparciu o istniejący pas wyłączenia.</p>				<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.4 Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy roznieć zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>
21.	21	02.01.2013	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4.</p> <p>Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.</p>	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
22.	22	02.01.2013	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4.</p> <p>Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.</p>	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
23.	23	02.01.2013	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4.</p> <p>Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.</p>	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
24.	24	02.01.2013	[...]* [...]*	<p>Jako właściciel działek nr 323 i 324 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4.</p> <p>Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.</p>	dz.nr 301, 323, 324 obr.22 Śródmieście	MW.2		Uwaga nieuwzględniona	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
25.	25	02.01.2013	Mieszkańcy Prądnika Czerwonego –Zachód, w tym: [...]*	<p>Uwagi do mpzp Prądnik Czerwony - Zachód:</p> <p>1. Usługi komercyjne winny być zlokalizowane tylko wzdłuż ciągów komunikacyjnych Dobrego Pasterza i Chlebowej w pierwszej linii zabudowy.</p> <p>2. Rozpoczęte inwestycje w rejonie ul. Dobrego Pasterza – Chlebowa nie powinny przekraczać wysokości trzech kondygnacji i winny być dostosowane do wysokości już istniejącej zabudowy. Powinna być przywrócona zieleń w tym rejonie w miejsce dużej wycinki drzew.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Usługi wzdłuż ul. Dobrego Pasterza zostały zlokalizowane w terenach oznaczonych symbolami UK.1, U.9 i U.10 w związku z tym, że w tych terenach usługi już istnieją i są zlokalizowane wzdłuż ciągów komunikacyjnych.</p> <p>Ad.2 Dla zabudowy mieszkaniowej lokalizowanej wzdłuż ul. Dobrego Pasterza w terenie MN.9 i w terenie MN/MW.1 wysokości zabudowy nie przekroczą trzech kondygnacji. Natomiast w terenie MW.1 wysokości budynków nie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. Zabytkowy cmentarz przy ul. Dobrego Pasterza (pomiędzy numerami 15 a 19) powinien być wyłączony z zabudowy, urządzony i otoczony opieką miejskich służb ochrony zabytków.</p> <p>4. Ruch samochodowy na ul. Dobrego Pasterza powinien być ograniczony i przywrócony do stanu wyjściowego, przyjętego przez władze dzielnicy. Należy uprzywilejować ruch pieszy.</p>				<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 -</p>	<p>przekroczą wysokości 20,0 m, która to wysokość w tym terenie jest optymalna. W terenach zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej został określony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (tj. zieleni, a także wyznacza się na całym obszarze objętym projektem planu tereny zieleni urządzonej).</p> <p>Ad.3 W terenie MW.1, w którym położona jest działka nr 300/20, utrzymuje się istniejącą zabudowę jednorodzinna, szczególnie obiekt zabytkowy oznaczony numerem E6 oraz kapliczkę słupową oznaczoną numerem E12, dla których obowiązują przepisy §8. Wszelkie przedsięwzięcia dotyczące ww. obiektów wymagają postępowania w oparciu o wytyczne konserwatorskie. Natomiast ujęty w uwadze cmentarz nie został wpisany do rejestru zabytków, a także do gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Ad.4 Organizacja ruchu samochodowego nie należy do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
26.	26	02.01.2013	„47 Grupa Echo Spółka z o.o.”	<p>1. Wnosimy o wprowadzenie do mpzp linii zabudowy dla obszaru U.1 zgodnych z naszym wnioskiem z dn.25.10.2011r. Wyłożony publicznie projekt planu zawiera – m.in. co do linii zabudowy – rozwiązania skrajnie niezgodne z określonymi w uprzednio uwzględnionym wniosku, co stanowi naruszenie trybu i zasad sporządzania projektu mpzp.</p> <p>2. Wnosimy o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.1.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi: KDW.9 z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD).</p> <p>4. Wnosimy o przesunięcie trasy ścieżki rowerowej do lokalizacji wskazanej na załączniku graficznym do pisma.</p> <p>5. Wnosimy o wykreślenie zapisów par.10 ust. 6 lit.b) dotyczących ilości miejsc postojowych w terenach usług jako niezgodnych z: ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz Uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dn.29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i wprowadzenie tam określeń zgodnymi z w/w aktami prawnymi lub na poziomie nie przekraczającym 2,5 miejsca postojowego na 100m² powierzchni użytkowej usług.</p> <p>6. Wnosimy o zmianę zapisów w par. 6 ust.1 p.2 i usunięcie z opisu terenu U.1 wymagań dotyczących placów i zieleni urządzonej.</p> <p>7. Wnosimy o zmianę zapisów w par. 18 ust.3 p.1 lit.d) i zwiększenia wysokości nowych budynków do 48,0m.</p> <p>8. Wnosimy o wykreślenie w całości zapisów w par.18 ust.3 p.1 lit.k)</p> <p>W załączniku graficznym do niniejszego pisma przekazujemy propozycję projektu zamiennego do mpzp w zakresie U.1.</p>	dz. nr 258/14, 258/15, 812, 257 obr.22 Śródmieście	U.1, U.2, ZP.1, ZP.2, KDD.1, KDW.1	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.8 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Projektowany przebieg dróg w rejonie terenu U.1 zostanie skorygowany, natomiast klasy dróg pozostaną bez zmian.</p> <p>Ad.3 Projektowany przebieg drogi KDD.1 pomiędzy terenem U.1 i U.2 zostanie skorygowany, natomiast klasy drogi pozostanie bez zmian.</p> <p>Ad.4 Uwaga dotyczy przebiegu trasy ciągu pieszego – będącego treścią informacyjną.</p> <p>Ad.5 Zostaje przyjęty wskaźnik parkingowy zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad.6 Utrzymuje się ustalenia §6 ust.1 pkt2 przyjmując, że teren U.1 stanowi reprezentacyjną część obszaru objętego planem w tym placie i zieleni urządzona.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
27.	27	02.01.2013	[...]*	<p>1. Wnoszę o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.2 i U.3. Zwracam się o uwzględnienie opinii ZIKiT co do układu komunikacyjnego projektowanego przez ZIKiT dla ul. 29 Listopada przesłanych w uzgodnieniu mpzp znak: ZIKiT/S/75402/12/IU/64872 z dn.24.09.2012r. Zmiana dotyczy zakresu ulicy projektowanej wzdłuż toru kolejowego (KDD.1). W wyłożonym projekcie, ulica ta projektowana jest niezgodnie z warunkami technicznymi o zbytnim zbliżeniu do torów kolejowych w obszarze strefy ochronnej terenu kolejowego o którym mowa w par.9 ust.5 projektu planu. Wnoszukujemy o zmianę trasy tej ulicy zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma.</p> <p>2. Wnoszukuję o usunięcie z projektu planu ulicy wewnętrznej KDW.1 i połączenie obszarów U.2 i U.3 w jeden obszar U.2.</p> <p>3. W związku z uwagą z p.2 wnoszukujemy o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma.</p> <p>4. Wnoszukuję o zmianę trasy przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi z możliwością powiązań z droga zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD).</p> <p>5. Wnoszukuję o zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działki nr 257 obr.22 z drogi klasy KDW prowadzonej wzdłuż południowej granicy tej działki oraz ulicy.</p>	dz. nr 257 obr.22 Śródmieście	U.2, ZP.2, KDD.1, KDW.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Projektowany przebieg dróg w rejonie terenów U.2 i U.3 zostanie skorygowany, natomiast klasa drogi pozostanie bez zmian.</p> <p>Ad.2 Utrzymuje się wyznaczoną w projekcie planu drogę KDW.1 niezbędną do obsługi terenów U.2 i U.3, a także w związku z koncepcją urbanistyczną terenów usług i w związku z potrzebą wyeliminowania wjazdów z al. 29 Listopada i związanie tych terenów z drogą KDZ.1 poprzez drogę KDD.1. Wymagana jest hierarchia powiązań dróg, to jest droga dojazdowa z droga zbiorczą, a następnie droga wewnętrzna z drogą dojazdową.</p> <p>Ad.3 W związku z utrzymaniem drogi KDW.1 utrzymuje się wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy w terenach U.2 i U.3.</p> <p>Ad.4 Projektowany przebieg drogi KDD.1 pomiędzy terenami U.1 i U.2 zostanie skorygowany, natomiast klasa drogi pozostanie bez zmian.</p> <p>Ad.5 Działka nr 257 obr.22 jest obsługiwana z drogi KDW.1 lub KDD.1 wyznaczonej wzdłuż terenu kolejowego. W związku z powyższym uwaga zostaje nie uwzględniona.</p>
28.	28	02.01.2013	[...]*	Wnoszę uwagę o uszczegółowienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w mpzp §4 pkt 8 nadając mu brzmienie: „ <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części z wyłączeniem części podziemnych</i> ”.	Cały obszar planu	Cały obszar planu		Uwaga nieuwzględniona	Utrzymuje się definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy ustaloną w projekcie planu w §4 ust.1 pkt 8 zgodnie z którą poza nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną na rysunku planu nie można lokalizować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części. Zgodnie z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.			
29.	29	02.01.2013 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>1) Wnoszukuję o rozważenie i ewentualne przerysowanie przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy w taki sposób, aby nie szły po budynkach. Taka sytuacja ma miejsce m.in. w terenach U.3, MN/W.1, MN.1.</p> <p>2) Proszę o wyjaśnienie jaka to jest zabudowa o wysokim standardzie (§6 ust 1 pkt 3), albo usunięcie takiego zapisu bo nie jest jednoznaczny.</p> <p>3) Proszę o wyjaśnienie i ewentualne usunięcie zapisu – dlaczego w terenie US dopuszczono możliwość realizacji reklam wielkogabarytowych. Nie widzę potrzeby dla której taki zapis miałby się znaleźć w planie.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy wyłącznie nowej zabudowy, a także rozbudowy, w związku z tym może być taka sytuacja, że jest prowadzona niezgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy.</p> <p>Ad.3 W terenie US dopuszczono możliwość stosowania urządzeń reklamowych. Nie zapisano możliwości stosowania urządzeń wielkogabarytowych.</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>4) Wydaje się zasadne dostosowanie wskaźników parkingowych do takich które są stosowane w całym Krakowie. Wydaje mi się że jest w tej sprawie ważna uchwała Rady Miasta.</p> <p>5) Z uwagi na ciągły brak miejsc parkingowych wnoszę o to aby w projekcie planu znalazł się zapis mówiący o tym że jak zmieniamy budynek mieszkalny jednorodzinny na usługi to należy miejsca parkingowe zapewnić do tej nowej funkcji.</p> <p>6) Nie widzę powodu dla którego w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN, MW i mieszanej) dopuszcza się funkcję produkcyjną. Tak gdzie jest zabudowa mieszkaniowa powinno się dopuścić usługi o ograniczonym konkretnym charakterze który nie będzie zakłócał spokoju mieszkańców. Dla produkcji są inne tereny wyznaczone w mieście. Proszę o wykreślenie takiego zapisu.</p> <p>7) Proszę o wyjaśnienie i ewentualne zmiany zapisu w taki sposób że albo wykreślić zapis „ (...) niekolidujące z przeznaczeniem terenu” albo doprecyzowanie jakie to są usługi czy produkcja niekolidujące z przeznaczeniem terenu MN”. Słowo produkcja w ogóle powinno być wykreślone o czym pisze już wyżej.</p> <p>8) Proszę o wyjaśnienie zapisu §12 ust 3 pkt 1 „ustawienie elewacji frontowej budynku lokalizowanego jako uzupełnienie istniejących w sąsiedztwie (...)” może należy zamiast takiego zapisu który nie określa nic jednoznacznie należy wykreślić na rysunku linie która oznaczy gdzie ma być zlokalizowany ten budynek.</p> <p>9) W planie dopuszcza się zabudowę bliźniaczą i szeregową. Czy jeżeli w planie nie ma zapisu mówiącego o tym że można budować w granicy działki, to taka zabudowa będzie możliwa do realizacji. Mam wrażenie że nie. Proszę o ewentualne dopisanie takiej możliwości.</p> <p>10)W §16 został wyznaczony nowy teren. Uważam i proszę o przerehabilitowanie zapisów tego paragrafu w taki sposób aby stanowił pełną treść. Pisanie że coś ma być jak w innym paragrafie jest lekceważące dla odbiorcy. Jeżeli ma być tak samo to po co pisać w odrębnym paragrafie.</p> <p>11)Jeżeli w §16 nie ma mowy o dopuszczeniu lokalizacji zabudowy usługowo – produkcyjnej – i słusznie, to czego ma dotyczyć zapis §16 ust 4 pkt 3) „obiektów usługowych lub usługowo produkcyjnych”.</p> <p>12)W §17 zapis dotyczący pow. zabudowy, „nie mniejszy niż 40% i nie większy 60%”, zapis nie określa jednoznacznie. Proszę napisać nie większy niż 60% - przecież zawsze można mniej.</p> <p>13)§17 ust 3 pkt 2 b taki zapis nie powinien mieć miejsca. Proszę o wykreślenie.</p> <p>14)§18 ust 3 pkt 10 f zapis kompletnie zbędny. Możliwości inwestycyjne określa pow. biol. czynna i wskaźnik intensywności.</p>			<p>Ad.4 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.9 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.11 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.13 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.14 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5 Wyjaśnia się, że w sytuacji zmiany budynku mieszkalnego jednorodzinnego na budynek usługowy w terenach U/MN lub terenach U w odniesieniu do istniejącej zabudowy jednorodzinnej należy miejsca parkingowe zapewnić dla funkcji usługowej i taki zapis jest w projekcie planu w §10 ust.1 pkt 6.</p> <p>Ad. 7 Z zapisów zostanie usunięte słowo „produkcja”.</p> <p>Ad.8 Nie wyznacza się obowiązujących linii zabudowy w terenach MN.1 do MN.11 jedynie nieprzekraczalne linie zabudowy i w związku z tym jest niezbędne ustalenie w §12 ust.3 pkt 1 lit. „a”.</p> <p>Ad.10 Zapisy zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.12 W związku z tym, że przeznaczenie terenu zostało ustalone pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską wymaga się wykorzystania terenów w sposób zapisany odpowiednimi wskaźnikami powierzchni zabudowy – nie mniejszej niż 40% i nie większej niż 60%.</p> <p>Ad.13 Utrzymuje się zapis § 17 ust.2 lit. „b” w związku z wymaganiami lokalizacji funkcji usługowej na pierwszych dwóch kondygnacjach oraz funkcji mieszkaniowej na wyższych. Ustalenia planu mogą takie wymagania wprowadzić, a jest to podyktowane uciążliwością al. 29 Listopada.</p> <p>Ad.14 Możliwości zabudowy określa powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>15)W terenach U nie powinno się wprowadzać możliwości produkcyjnych. Proszę o wykreślenie takiego dopuszczenia.</p> <p>16)Oдноśnie §21 Linia zabudowy od dróg jest podstawowym elementem planu. Od al. 29 Listopada należy wykreślić linie zabudowy również w terenie U.5.</p> <p>17)Oдноśnie §22 przy ustaleniach dla terenu US.1 nie ma możliwości wybudowania pełnowymiarowego boiska sportowego (105x68) 7140m² natomiast powierzchnia do zainwestowania wynosi 5180m². Przy wyznaczeniu terenu sportowego należy pamiętać że boisko nie jest traktowane jako pow. biol. czynna bo najczęściej pod trawą jest cała infrastruktura (m.in nawadnianie).</p> <p>18)Jeżeli w §24, 30 w terenie zieleni dopuszczamy urządzenia sportowe rekreacji ścieżki rowerowe to trzeba określić pow. biol. czynna. Przy takim zapisie zieleni może nie być wcale.</p> <p>19)Jeżeli zielen ta ma być publiczna to pytam kiedy miasto wykupi te działki i kiedy. A z drugiej strony dlaczego zabiera miasto własność prywatną. Zostawić właścicielom ich własność.</p> <p>20)Proszę w całym planie zmienić zapisy o wysokości są kompletnie nielogicznie napisane m. in. §17 ust 3 pkt 1a), §12 ust 3 pkt 1)f), §18.</p>			<p>Ad.15 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.18 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.19 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.20 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.16 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.17 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>i wskaźnik intensywności zabudowy. (poza powierzchnią biologicznie czynną mogą być na działce dojazdy, miejsca parkingowe, place itp.)</p> <p>Ad.16 W części terenu U.5 od strony al. 29 listopada jest wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy natomiast tam, gdzie linia zabudowy nie została wyznaczona obowiązują ustalenia § 9 ust.2.</p> <p>Ad.17 Terren wyznaczony w projekcie planu pod symbolem US.1 jest przeznaczony pod sport i rekreację. Nie wyznacza się terenów przeznaczonych pod konkretną funkcję sportową. Ustalenia planu nie odnoszą się do możliwości realizacji pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej (sportowe boiska mogą być różne). Uwzględnia się częściowo w sprawie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Prądnik Czerwony-Zachód" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).
- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.