

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „POLANA ŻYWIECKA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 kwietnia 2013r. do 10 maja 2013r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 24 maja 2013r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	17.05.2013	TAURON	Po zapoznaniu się z ponownie wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego (...) wnosimy następującą uwagę: W §24 ust.1 pkt 4 należy dopisać: dopuszcza się budowę wewnętrznych stacji transformatorowych SN/nN wkomponowanych W §12 ust.2 pkt 1 należy dopisać: za wyjątkiem sieci i urządzeń elektroenergetycznych.	obszar planu	obszar planu		nieuwzględniona	W §24, uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie jest poprawny ze względu na możliwości kształtowania zabudowy. W §12 zawarto zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, za wyjątkiem: a) dróg publicznych i wewnętrznych, b) sieci i urządzeń zaopatrzenia w wodę, c) sieci i urządzeń kanalizacji, d) sieci i urządzeń zaopatrzenia w gaz, e) sieci i urządzeń telekomunikacji, f) inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, g) zalesień w terenie ZP.1. Zgodnie z obowiązującym prawem, w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zakaz ten dotyczy stacji i linii napowietrznych o napięciu znamionowym 110 i więcej kV. Ze względu na znaczne zainwestowanie terenu oraz brak możliwości bezkolizyjnego trasowania sieci elektroenergetycznych o napięciu powyżej 110kV, nie przewiduje się lokalizacji tego typu inwestycji w obrębie obszaru objętego planem.
2.	2.	20.05.2013	[...]*	Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej. <u>Uzasadnienie:</u> I. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”) Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru. Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego	ul. Karakuły i ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP		ad. I nieuwzględniona	ad. I Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowy drogi 8 Pułku Ułanów.

		<p>nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricto</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąskości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuły Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuły. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwe na całej swojej południowej długości.</p> <p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuły powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jakim jest ul. Karabuły.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej. Bezasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących 			<p>ad. II nieuwzględniona</p> <p>ad. III nieuwzględniona</p>	<p>ad. II Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuły, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak chodniki, infrastruktura oraz zieleni towarzysząca infrastrukturze drogowej.</p> <p>ad. III Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt. W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi.</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.);</p> <p>4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: <i>Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż</i>, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5/ w tej okolicy znajdują się tereny łęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta;</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, nieużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urzędzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat obszaru Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „<i>omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)</i>”.</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.</p> <p>Po drugie, jedynym powodem, dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązki wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p><u>Załącznik:</u> zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.</p> <p>IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabudy a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.</p> <p><u>Załącznik:</u> rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.</p> <p>V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania</p>			<p>—</p> <p>ad. V nieuwzględniona</p>	<p>ad IV. Punkt nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy obszaru położonego poza granicami opracowania.</p> <p>ad. V Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami</p>
--	--	---	--	--	---	---

				<p>przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakakolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>				<p>Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>
3.	3.	21.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów) Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąskości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuły Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuły. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwe na całej swojej południowej długości.</p>	<p>ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego</p> <p>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze</p>	<p>MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP</p>	<p>ad. I nieuwzględniona</p> <p>ad. II nieuwzględniona</p>	<p>ad. I Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowy drogi 8 Pułku Ułanów.</p> <p>ad. II Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuły, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak chodniki, infrastruktura oraz zieleń towarzysząca infrastrukturze drogowej.</p>

			<p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuły powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jaki jest ul. Karabuły.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej</p> <p>Bezasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zielen leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zielen leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: <i>Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż</i>, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny łęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta; 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych 				<p>ad. III nieuwzględniona</p>	<p>ad. III Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi.</p>
--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------	---

			<p>dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł *W Krakowie nie ma miejsca dla lasów* – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej *de facto* zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.

Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „*omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)*”.

Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.

por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).

Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.

Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.

Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru

				<p>działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p><u>Załącznik:</u> zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.</p> <p>IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.</p> <p><u>Załącznik:</u> rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.</p> <p>V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>				—	ad IV. Punkt nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy obszaru położonego poza granicami opracowania.
								ad. V nieuwzględniona	ad. V Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.
4.	4.	22.05.2013	[...]*,[...]*	Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze,	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu

		<p>położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się, tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją. 2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę</p>				<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15. przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16. przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	----------------------------------	--

				<p>dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
5.	5.	23.05.2013	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko składam w imieniu Pana Szymona Ziobrowskiego, zam. Kraków, ul. Karłowicza 9, Wojciecha Ziobrowskiego, zam. Zakopane, ul. Kasprusie 18/6 i Małgorzaty Ryblewskiej-Gawor, zam. Kraków, ul. Worcella 9/5, uwagi do projektu tego planu o następującej treści.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami ustaleń ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomości składająca się z działek, stanowiących własność moich Mocodawców, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 oraz 1/82 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie zlokalizowana w okolicy ul. Obozowej jest położona w terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.1.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa działki, stanowiące własność moich Mocodawców, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 i 1/82 obręb 44 jedn. ew. Podgórze w Krakowie zlokalizowane w okolicy ul. Żywieckiej, położone są w granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów zieleni leśnej to lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów.</p> <p>Ze względu na postanowienia przywołanego studium uwarunkowań i kierunków</p>	dz. 1/106 1/82 obr. 44 Podgórze	ZP.1		ad. 1 nieuwzględniona	ad. 1 Zapisy projektu planu zakazujące grodzenia odnoszą się przede wszystkim do zapisów Studium, które predysponują tereny zieleni do pełnienia funkcji przyrodniczych o charakterze przestrzeni otwartych, taki charakter terenów zielonych umożliwi swobodne przemieszczanie się zwierząt. Brak ogrodzeń umożliwi także ucieczkę zwierzyny w przypadku zetknięcia się z samochodem.
								ad. 2 nieuwzględniona	ad. 2 Teren ZP1 wskazany jest w Studium jako Teren zieleni leśnej. Jednym z kierunków zagospodarowania terenów leśnych jest urządzenie lasów jako terenów rekreacyjnych (parków leśnych), ale w zakresie nie zagrażającym walorom przyrodniczym. Dopuszczenie obiektów kubaturowych takich jak restauracje, pawilony handlowe, kawiarnie stanowiłoby nadmierną ingerencję w środowisko przyrodnicze.

				<p>rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, moi Mocodawcy nie wnoszą zastrzeżeń do ustaleń projektu planu miejscowego dotyczących przeznaczenia (funkcji) terenu. Mając jednakże na uwadze obowiązki właściciela względem utrzymania nieruchomości w porządku oraz zapewnienia na jej terenie warunków niezagrażających życiu i zdrowiu jej użytkowników, a także biorąc pod uwagę jej przeznaczenie wskazane planem, ponownie wnoszę o</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Zmianą ustaleń projektu planu zawartych w §34 ust. 5 pkt 2 w taki sposób, by usunąć z zapisów planu zakaz grodzenia całości nieruchomości w terenach ZP.1. 2 Ponownie także wnoszę o dopuszczenie, jako funkcji uzupełniającej, wznoszenia obiektów kubaturowych o charakterze wyłącznie usługowym, związanym z rekreacją takich jak kawiarnie czy restauracje, niewielkie pawilony handlowe (kioski) na ściśle wydzielonym do tego celu obszarze o gabarycie dostosowanym do miejsca lokalizacji. 				
6.	6.	23.05.2013	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko składam w imieniu Pana Szymona Ziobrowskiego, zam. Kraków, ul. Karłowicza 9, Wojciecha Ziobrowskiego, zam. Zakopane, ul. Kasprusie 18/6 i Małgorzaty Ryblewskiej-Gawor, zam. Kraków, ul. Worcella 9/5, uwagi do projektu tego planu o następującej treści.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomość składająca się z działki, stanowiącej własność moich Mocodawców, oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie położona w okolicy ul. Obozowej jest zlokalizowana w 2 obszarach funkcjonalnych – terenie zabudowy mieszkaniowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.7 oraz terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.2.</p> <p>Postanowienia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa wskazują na to, że działka, stanowiąca własność moich Mocodawców, jest położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN), na granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności to zabudowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi celom publicznym i komercyjnym na poziomie lokalnym, zaś terenów zieleni leśnej – lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów. Należy zwrócić przy tym uwagę, że granice tych terenów o różnym przeznaczeniu funkcjonalnym w studium tworzą kształt zbliżony do trójkąta, którego granice przebiegają w niewielkiej odległości od północno-wschodniej granicy działki nr 194/17. Tymczasem granica obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w stosunku do granicy terenów zieleni urządzonej, pozbawionej tego uprawnienia została przesunięta względem środka działki, w taki sposób, że co najmniej połowa terenu oznaczonego w studium jako teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN) został włączony w teren zieleni urządzonej – ZP.2. Oznacza to, że przedłożony ponownie do publicznego wglądu projektu planu miejscowego jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego na terenie miasta Krakowa studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego gminy, a tym samym narusza art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia i ponownie przywołując ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa dotyczące przedmiotowej nieruchomości, wnoszę – ponownie, w imieniu moich Mocodawców o to, by działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obr. 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie została przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w granicach terenu przeznaczonego pod tą zabudowę</p>	dz. 194/17 obr 43	MN.7 ZP.2	nieuwzględniona	<p>Działka 194/17 przeznaczona została w projekcie planu w części pod teren MN.7 a w części pod ZP.2.</p> <p>Część działki położona w terenie ZP. 2 posiada pod względem przyrodniczym wg Mapy waloryzacji przyrodniczej Krakowa walory cenne (łąki wilgotne i zmienno wilgotne z dominacją śmiałka darniowego) oraz wysokie (zadrzewienia powstałe w wyniku sukcesji). Utrzymanie tego kompleksu w postaci terenów zielonych uzasadnione jest ważnym interesem społecznym, jakim jest ochrona przyrody, a w szczególności ochrona zwartych kompleksów zadrzewień pozwalająca na ochronę chronionych prawem gatunków roślin i zwierząt w strefie ekotonowej Lasu Borkowskiego. Uzasadnione jest to również zapisem art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy, w którym stwierdza się, iż plan określa obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.</p> <p>Plan nie narusza ustaleń Studium. Nie zostają również naruszone zasady sporządzania planu Działka 194/7 przeznaczona została w projekcie planu w południowo-zachodniej części pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.7, a w pozostałej części bezpośrednio sąsiadującej z terenem ZL. pod tereny ZP.2. Teren ZP.2 stanowi strefę buforową wyznaczonej w Studium strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której podstawową funkcją jest ochrona północno- wschodnich terenów cennych przyrodniczo przed zabudową. Poza strefą systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie zgodnie z zapisami Studium- poprzez zachowanie istniejących terenów zieleni i terenów otwartych oraz kształtowanie zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonych w Studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego określonego w Studium, a w szczególności w celu ochrony i nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Z uwagi na występowanie obszarów cennych pod względem przyrodniczym</p>

				wynikającą z ustaleń studium. Wnoszę jednocześnie, by warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu odpowiadały ustaleniom projektu planu zawartym w §29 dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.7. Innymi słowy, wnoszę o przesunięcie granicy ustalonego w projekcie planu miejscowego terenu oznaczonego symbolem MN.7 w kierunku północno-wschodnim w taki sposób, by granica ta pokrywała się z granicą terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zdaniem moich Mocodawców, jedynie uwzględnienie zgłoszonych powyżej uwag, w szczególności w odniesieniu do granic terenu MN.7, nie spowoduje podjęcia uchwały w sprawie planu miejscowego obciążonej wadą nieważności, określoną art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też wnoszę jak powyżej.				nie ma możliwości wprowadzenia na całym terenie działki terenów zabudowy mieszkaniowej.
7.	7.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p><i>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p><i>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6</p>

				<p>w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotowa posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.	
8.	8.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa

			<p>i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do</p>				<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinne rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	----------------------------------	---

				<p>zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem. Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
9.	9.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p><i>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p>

			<p>zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsielowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz</p>				<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej..</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	----------------------------------	---

				<p>plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem. Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
10.	10.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie</p>

			<p>nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem stricte mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsielowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się</p>				<p>ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem. Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				
11.	11.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i</p>

				<p>w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotowa posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwa ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz do przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				<p>ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
12.	12.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		<p>ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4</p>

			<p>MU.4. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4. Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane</p>				<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	----------------------------------	---

				<p>do wzmoczonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmocnionym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
13.	13.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny</p>

			<p>Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolecie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową</p>			<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się <i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	----------------------------------	--

				<p>przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				
14.	14.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4. Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przestankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją. 2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany 	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie</p>

				<p>Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				<p>miejsce postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>	
15.	15.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Niewłączenie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)</p> <p>Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzsiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p>	<p>ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego</p> <p>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze</p>	<p>MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP</p>		<p>ad. I nieuwzględniona</p>	<p>ad. I Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowy drogi 8 Pułku Ułanów.</p>

			<p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąskości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuły Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuły. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwe na całej swojej południowej długości.</p> <p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuły powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jaki jest ul. Karabuły.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej Bezzasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziekolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra 				<p>ad. II nieuwzględniona</p> <p>ad. II Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuły, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak chodniki, infrastruktura oraz zieleni towarzysząca infrastrukturze drogowej.</p> <p>ad. III nieuwzględniona</p> <p>ad. III Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.);</p> <p>4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: <i>Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż</i>, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków ptaków, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta;</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, nieużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych,</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „<i>omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)</i>”</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p><u>Załącznik:</u> zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.</p> <p>IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabudy a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.</p> <p><u>Załącznik:</u> rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.</p> <p>V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania</p>			<p>—</p> <p>ad. V nieuwzględniona</p>	<p>ad IV. Punkt nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy obszaru położonego poza granicami opracowania.</p> <p>ad. V. Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami</p>
--	--	--	---	--	--	---	--

				<p>przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>				<p>Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>	
16.	16.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego</p>

				<p>ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotowa posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwa ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				<p>] ad. 2 nieuwzględniona</p> <p><i>i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
17.	17.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		<p>ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4</p>

			<p>MU.4. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4. Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiedniej służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiadkowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na</p>			<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p><i>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p><i>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinne rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	----------------------------------	--

				<p>całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
18.	18.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny</p>

			<p>śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolecie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsielowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw (w załączeniu zdjęcie z okna sąsiedniego domu na plac zabaw na terenie planowanego MU.4) oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierazko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na</p>			<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	----------------------------------	---

				<p>przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
19.	19.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4. Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją. 2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany 	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		<p>ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym</i> – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym</i> – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie</p>

				<p>Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>				<p>miejsce postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>	
20.	20.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4. Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstępiono od wykorzystania znajdujących się tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4		ad. 1 nieuwzględniona	ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu, możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:

			<p>mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na</p>			<p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</p> <p>16/ przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”, zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	----------------------------------	--

				<p>wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw (w załączeniu zdjęcie z okna sąsiedniego domu na plac zabaw na terenie planowanego MU.4) oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli. Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
21.	21.	24.05.2013	Punkt Przedszkolny Montessori House [...]*	<p>Dotyczy: Budynków zlokalizowanych przy ul. Benedykta Ciesarza 9 oraz ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie.</p> <p>Zwracam się z prośbą o dopuszczenie przeznaczenia budynków znajdujących się na obszarze MU 1-4 również w całości na funkcję usługową, tak jak ma to miejsce w zapisie § 13.1.2/, co zostało pominięte w przeznaczeniu podstawowym § 30. Proponuje się uzupełnienie zapisu § 30.2 o sformułowanie.... „i usługowa”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, oznaczone na Rysunku planu symbolami MU.1-4. 2. Podstawowym przeznaczeniem terenów MU.1-4 jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo-usługowa i usługowa z zielenią towarzyszącą. 3. Jako przeznaczenie uzupełniające przyjmuje się: <ol style="list-style-type: none"> 1/ usługi(usługi publiczne i komercyjne), 2/ garaże, 3/ dojścia, podjazdy i miejsca parkingowe, 4/ obiekty małej architektury. 4. W terenach MU.2, MU.4 utrzymuje się istniejącą zabudowę bez możliwości jej rozbudowy, nadbudowy i zmiany geometrii dachu... <p>Budynki te mają małe gabaryty, wspólna klatkę schodową i nie możliwe będzie prowadzenie większości form usług m.in. ze względu na wymogi warunków sanitarno-higienicznych, a co za tym brak możliwości łączenia funkcji mieszkalnej i usługowej. Mam tu w szczególności na myśli przedszkola i żłobki. Budynki zlokalizowane na obszarze oznaczonym w projekcie mpzp symbolem MU.1-4 opisywane są z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i usługową, poniżej zapis z projektu planu: § 13.</p> <p>....2/ tereny MU.1-4 przeznaczone w planie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usług, wskazuje się w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem jako tereny mieszkaniowo-usługowe,....</p>	tekst planu MU.1-4	MU.1-4		niewuwzględniona	<p>Zapisy zawarte w §13 ust. 1 projektu planu, odnoszą się do poziomu hałasu. Przeznaczenie terenu i zasady zagospodarowania terenu dla terenów MU.1-4 zawarte są w §30. W terenie tym nie wskazano usług w przeznaczeniu podstawowym, ze względu na charakter zabudowy osiedla.</p> <p>Osiedle to posiada charakter jednorodnie ukształtowanego zespołu zabudowy jednorodzinnej z oddzielną funkcją usługową od mieszkaniowej. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów usługowych nie ma konieczności, ani podstaw przestrzennych do mieszania funkcji, które ze względu na charakter zabudowy będą skutkować wzrostem uciążliwości związanej z ich prowadzeniem</p>
22.	22.	23.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej)</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Bezasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach</p>	ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20,	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3		ad. I niewuwzględniona	ad. I Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami

			<p>Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśkolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty)); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie, znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków ptaków, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta; 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju, a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z <u>ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej</u>. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne 	194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze	KP		<p>Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi.</p>
--	--	--	--	---	----	--	---

			<p>zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakkolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „<i>omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)</i>”</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).</p> <p>Po drugie, jedynym powodem, dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zastrzekać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p><u>Załącznik:</u> zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.</p> <p>II. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W.</p>				<p>—</p>	<p>ad II. Punkt nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy obszaru położonego poza granicami opracowania.</p>
--	--	--	--	--	--	----------	--

		<p>Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażąco naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”,</p> <p>Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>III. Nie wyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego</p> <p>IV. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)</p> <p>Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym</p>			<p>ad. III nieuwzględniona</p>	<p>ad. III Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>
--	--	--	--	--	------------------------------------	--

				<p>zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąskości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
23.	23	23.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej)</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej</p> <p>Bezasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zielen leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zielen leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty)); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie, znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), 	<p>ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego</p> <p>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze</p>	<p>MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP</p>		<p>ad.I nieuwzględniona</p>	<p>ad. I Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi.</p>

			<p>z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta;</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju, a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z <u>ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej</u>. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

		<p>negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)”</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zastrzegać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p><u>Załącznik:</u> zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.</p> <p>II. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabudy a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”,</p> <p>Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>III. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabudy, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego</p> <p>IV. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)</p>				<p>—</p> <p>ad II. Punkt nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy obszaru położonego poza granicami opracowania.</p> <p>ad. III nieuwzględniona</p> <p>ad. III Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>ad. IV nieuwzględniona</p> <p>ad. IV Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodziennymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricto</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąkości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>				<p>planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowy drogi 8 Pułku Ułanów.</p>
24.	24.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> O zmianę statusu całego terenu pomiędzy ulicą Księdza Karabudy, planowaną ulicą 8 Pułku Ułanów, oraz lasem Borkowskim będącym w zarządzie Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny – na status lasu, a tym samym o przeznaczenie tego terenu w przedmiotowym planie zagospodarowania jako obszary zieleni leśnej (ZL), ewentualnie częściowo jako obszary zieleni urządzonej (parkowej) – bez prawa ich zabudowy; O niewłączenie ul. Szczerbińskiego dla ruchu kołowego do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad.1) Przedmiotowy teren jest w istocie porośnięty w większości wysokim lasem i roślinnością leśną. Fakt ten jest m.in. potwierdzony „Inwentaryzacją zieleni” dla tego obszaru, znajdującą się w aktach Wydziału Geodezji, Wydziału Ochrony Środowiska i Biura Planowania Przestrzennego UMK. Nadanie statusu lasu dla tego obszaru jest też zgodne z opinią sporządzoną przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK na potrzeby tworzonego planu zagospodarowania „Polana Żywiecka”: cyt „... należy nada ponadto status lasu dwóm kompleksom porośniętym faktycznie lasem, a dotychczas nie objętym klaso użytkowaniem Ls [...] oraz pomiędzy ul. Karabudy i ul. Obozową [...]”. Należy nadmienić, że na przedmiotowym obszarze występują liczne chronione gatunki fauny i flory, a ponadto tereny te są miejscem rekreacji (spacery) mieszkańców okolicznych osiedli (Polana Żywiecka, osiedle przy ul. Obozowej), którzy nie dysponują innymi terenami rekreacyjnymi.</p> <p>Ad.2) Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi w istocie wewnątrzosiedlową uliczkę, uczęszczaną głównie przez pieszych i będącą miejscem zabaw dzieci. Jest to uliczka objęta obszarem „strefy zamieszkania” w rozumieniu ustawy o ruchu drogowym. Znaczne zwiększenie intensywności ruchu, spowodowane włączeniem tej uliczki do ul. 8 Pułku Ułanów dla ruchu kołowego, w sposób istotny zmniejszyłoby bezpieczeństwo korzystających z niej mieszkańców osiedla „Polana Żywiecka”.</p>			<p>ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>ad. 1 Przepisy art.15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowy drogi 8 Pułku Ułanów.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Polana Żywiecka" w Krakowie,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
2. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
 3. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.
 4. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.