

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 stycznia do 1 lutego 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 15 lutego 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI
1	2	3	4	5	6
1.	6	15.02.2012	[...]*	<p>1. Na str. 15 pkt 2.1.7 „Świat zwierząt” nie można zgodzić się z twierdzeniem braku występowania niektórych dzikich zwierząt. Wskazać należy, iż na tym obszarze występują nie tylko opisane zwierzęta, lecz także sarny, różne gatunki motyli oraz biedronki. Wszystkie ww. zwierzęta całkowicie pominięto i nie uwzględniono w ww. raporcie. Nadmienić należy także występowanie i to od przeszło 70 lat ślimaków winniczków, które mają na tym terenie swoje siedliska. Nadmienić należy, iż na terenie Polski jest objęty częściową ochroną, o czym stanowi m.in. Rozporządzenie Ministra Środowiska. Także ta kwestia nadmieniona jest ogólnikowo na stronie 24. Oprócz wymienionych zwierząt istnieje duże skupisko różnorodnych ptaków między innymi: wrony, gawrony, sikorki, bażanty, dzięcioły, szpaki, wróble, szczygły, jemioluszki i inne.</p> <p>2. Na str. nr 17 – w rozdziale „Odporność elementów środowiska na różne formy antropopresji powietrze – zdanie ostatnie. Nie można zgodzić się z tym stanowiskiem szybkiego oczyszczenia się dzięki dobremu przewietrzaniu ponieważ postawiono ekrany akustyczne. Ekrany spowodowały nie tylko utrudnienie we wjazdach do poszczególnych nieruchomości i realne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Od samego początku Wnioskująca wnosiła o wykreślenie tych ekranów sprzed Jej posesji. Niski pułap, zwłaszcza w okresie zimowym, spaliny oraz powstające przy ekranach pleśnie i grzyby, a w okresie letnim „zaduch” zamknęły cyrkulację powietrza i przewietrzanie. Sam hałas nie jest tak groźny, jak ten brak odpowiedniego przewietrzania, co potwierdzają w swoich wypowiedziach eksperci. Ponadto do chwili obecnej Miasto Kraków nie zapłaciło żadnego odszkodowania za wyłączenia. Sam raport stwierdza, że nie powinien być użyty poliwęglan kanalikowy, z którego inwestor wykonał bramki i bramy wjazdowe w ekranach wjazdowych do nieruchomości.</p> <p>3. Na str. 18 w rozdziale 2.4 napisano, że „większość powierzchni opracowania stanowią rozległe tereny odłogów w różnym wieku”, tym czasem na terenach byłej hodowli roślin i motelu „Krak” rosną około 10-letnie drzewa i krzewy, otaczają też nieruchomości Wnioskującej.</p> <p>4. Na str. 46 i 47 w pkt 6.3 „Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej” oraz w pkt. 6.4 „Ocena zagrożeń dla środowiska” wskazano na całkowite zlikwidowanie zespołów roślinnych jak i populacji zwierząt. Cytat: „realizacja ustaleń planu przyniesie bardzo znaczące przekształcenia w strukturze przyrodniczej. Obecne relacje w środowisku, warunki siedliskowe, zespoły roślinne jak i występujące populacje zwierząt zostaną w dużej części zlikwidowane”. W tym kontekście nie ma mowy o ochronie istniejącej różnorodności biologicznej. Na stronie 47 w pkt 6.5 „Ocena skutków wpływu ustaleń projektu mpzp na istniejące formy ochrony przyrody” wskazano, iż mogą występować osobniki podlegające ochronie gatunkowej, jednak to ogólnikowe stwierdzenie nie wskazuje konkretnych gatunków oraz nie precyzuje rodzaju tej ochrony. Przedmiotowy raport do planu miejscowego, jak wpisane jest z grudnia 2011 r., a zawiera mnóstwo nieaktualnych danych, nawet sprzed procedowania inwestycji drogowej przebudowy ronda czyli sprzed 2009 r. Powoływane nawet na stronie 38 dane z 2007 r. W tym stanie rzeczy nie spełnia on podstawowego kryterium aktualności i kompletności i jako taki powinien być uchylony.</p>	<p>Ad. 1 Zawarta w Prognozie oddziaływania na środowisko charakterystyka elementów środowiska została sporządzona w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, sporządzone na potrzeby projektu planu miejscowego. Zawarty opis świata zwierząt w większości nie wyklucza występowania, wskazywanych w uwadze, osobników. Ich występowanie, ze względu na znaczenie, pospolitość i kategorie ochrony nie ma jednak wpływu na rozwiązania planistyczne.</p> <p>Ad. 2 Lokalizacja ekranów akustycznych jest wynikiem modernizacji ciągów komunikacyjnych i przeprowadzonej w związku z tym procedury oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. W trakcie opracowywania Prognozy oddziaływania na środowisko ekrany te były już zrealizowane lub w trakcie realizacji. Brak podstaw dotyczących „rozebrania tych ekranów”, czego domaga się strona w uwadze, w procedurze planistycznej. Ewentualna kwestia warunków klimatycznych pomiędzy ekranami a budynkami mogła być przedmiotem postępowania dotyczącego lokalizacji ekranów.</p> <p>Ad. 3 Teren gruntów dawnej Stacji Hodowli Roślin Ogrodniczych w istotny sposób odróżnia się od sąsiednich gruntów odłogowanych, w których sukcesja drzew jest wyraźna.</p> <p>Ad. 4 Uwaga w większości składa się z przytoczenia zapisów Prognozy. Problem w zidentyfikowaniu treści uwagi. W opracowaniu ekofizjograficznym, jak również Prognozie oddziaływania na środowisko posługiwano się m.in. mapą akustyczną miasta Krakowa z 2007 roku, czyli ostatnim aktualnym tego typu opracowaniem. Na przedmiotowej stronie odnieszono się również do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Prawdopodobnie aktualizacji mapy akustycznej nastąpi zgodnie z wymogiem ustawowym w cyklu 5-cio letnim, więc w roku 2012, natomiast sporządzający prognozę nie są władni do zmian przywołanego aktu prawnego.</p>
2.	7	15.02.2012	[...]*	<p>1. Na stronie 15 - w pkt. 2.1.7. - „Świat zwierząt nie można się zgodzić z twierdzeniem, iż cytuję „Omawiany obszar może być również miejscem występowania...” Takie stwierdzenie, świadczy tylko o braku dokładnego zbadania opisy środowiska. Wskazać należy, iż na tym obszarze występują i to nie tylko opisane /wskazane zwierzęta ale oprócz wielu jeży, bażantów, zajęcy, występują także sarny i różne gatunki motyli, zwłaszcza wiele należących do gatunku: Rusałka pawik (określanych także potocznie, jako „Pawie oczko”, „Krakowiaczek”), Bielinek kapustnik, Bielinek rzepnik, Listkowiec cytrynek i wiele innych oraz biedronki. Wszystkie ww. osobniki całkowicie pominięto i nie uwzględniono w sporządzonym raporcie środowiskowym. Nadmienić należy, także znaczne występowanie i to</p>	<p>Ad. 1 Zawarta w Prognozie oddziaływania na środowisko charakterystyka elementów środowiska została sporządzona w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, sporządzone na potrzeby projektu planu miejscowego. Zawarty opis świata zwierząt w większości nie wyklucza występowania, wskazywanych w uwadze, osobników. Ich występowanie, ze względu na znaczenie, pospolitość i kategorie ochrony nie ma jednak wpływu na rozwiązania planistyczne.</p>

	<p>od przeszło 60 już lat - ślimaków winniczków, które mają na tym terenie swoje nienaruszalne siedliska. Nadmienić należy, iż na terenie Polski są one objęte częściową ochroną o czym stanowi m.in. właściwe w sprawie Rozporządzenie Ministra Środowiska. Podobna kwestia nadmieniona została ogólnikowo, na stronie 24 przedmiotowego raportu.</p> <p>2. Na stronie 17 - w rozdziale - „Odporność elementów środowiska na różne formy antropopresji -Powietrze” – w ostatnim zdaniu nie można zgodzić się z przedstawionym i zaprezentowanym stanowiskiem szybkiego oczyszczania się obszaru, dzięki dobremu przewietrzaniu ponieważ usadowiono i postawiono ekrany akustyczne, które zamknęły mieszkańców południowej strony ulicy Radzikowskiego w „getcie” za tymi ekranami. Przedmiotowe ekrany akustyczne spowodowały nie tylko utrudnienia we wjazdach do poszczególnych nieruchomości i realne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, ale ponadto, przed nieruchomością Wnioskującej znajdują się podwójne ekrany, bo także te zamontowane na najeździe na estakadę. Od samego początku — tj. jeszcze przed decyzją środowiskową Wnioskująca wnosiła o wykreślenie tych ekranów przed Jej posesją, gdyż są to zwłaszcza nadmierne koszty, a Jej ogrodzenie do tej pory w pełni wystarczało i stanowiło odpowiednie zabezpieczenie. Wystarczyły tylko ekrany na najeździe na estakadę. Pomimo przyznania Jej racji na rozprawie środowiskowej w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, co potwierdzał protokół z rozprawy w dniu 03 września 2009 r. pozostawiono wbrew zapisom z protokołu rozprawy - przedmiotowe ekrany. Nadmienić należy także, iż tzw. „niski pułap” zwłaszcza w okresie zimowym, spaliny oraz powstające przy ekranach pleśnie i grzyby, a w okresie letnim „dachota” zamknęły cyrkulację powietrza i przewietrzanie ulicy i terenów sąsiednich. Sam hałas nie jest tak groźny, jak ten brak odpowiedniego przewietrzania, co potwierdzają w swoich wypowiedziach eksperci, których cytowałam w postępowaniach dotyczących przebudowy ulicy i Ronda. Wnioskująca domaga się rozebrania tych ekranów, gdyż obszary które powinny być bardziej chronione, zwłaszcza w rejonie Dworku Fiszerów - obecnie tereny Instytutu PAN po przeciwnej stronie ulicy Radzikowskiego - nie są wcale zabezpieczone. Do chwili obecnej Miasto nie zapłaciło mi żadnego odszkodowania za wywłaszczenia. A ekrany uniemożliwiają odpowiednim służbom, w tym Policji sprawdzenie podczas przejazdu patrolowego - zapewnienia bezpieczeństwa. Za ekranami nic nie widać. Sam raport środowiskowy stwierdza ponadto, że me powinno być potiwęgłanu kanalikowego, z którego Inwestor zrobił wypełnienie zarówno bramy i bramki w ekranach do poszczególnych nieruchomości. Niepokoji zapis o „Likwidacji siedlisk przyrodniczych” - można tu domniemywać, że także dotyczący ślimaków winniczków, co potwierdza niniejszy raport, na stronie 17.</p> <p>3. Na stronie 18 — w rozdziale 2. 4. Uwarunkowania ekofizjograficzne. Pkt 2 — cytat: „Większość powierzchni opracowania stanowią rozległe tereny odłogów w różnym wieku. Stosunkowo niedawno zaprzestano użytkowania rolniczego na gruntach użytkowanych dawniej przez Stację Hodowli Roślin Ogrodniczych. Teren ten stanowi obecnie jednolity odłóg porośnięty nawłocią, na który nie wkroczyły jeszcze drzewa i krzewy. Nie można zgodzić się w powyższymi sformułowaniami, gdyż są one nieprawdziwe. Zaprzestanie prac rolniczych nastąpiło na przełomie 1999/2000 roku, natomiast na tym terenie występują zarówno drzewa i krzewy mające już znacznie więcej niż 10 lat.</p> <p>4. Na stronie 46 i 47 w pkt. 6. 3. „Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej” oraz w pkt. 6. 4. „Ocena zagrożeń dla środowiska” - wskazano na całkowite zlikwidowanie zespołów roślinnych, jak i populacji zwierząt. Cytuję: „... Realizacja ustaleń planu przyniesie bardzo znaczące przekształcenia w strukturze przyrodniczej. Obecne relacje w środowisku, warunki siedliskowe, zespoły roślinne jak i występujące populacje zwierząt zostaną w dużej części zlikwidowane [...] W tym kontekście nie ma mowy o ochronie istniejącej różnorodności biologicznej”.</p> <p>5. Na stronie 47 w pkt. 6. 5. „Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody” wskazano, iż mogą występować osobniki podlegające ochronie gatunkowej, jednak to ogólnikowe stwierdzenie nie wskazuje konkretnych gatunków oraz nie precyzuje rodzaju tej ochrony.</p> <p>6. Przedmiotowy raport /prognoza oddziaływania na środowisko do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bronowice Małe — Rondo Ofiar Katynia” jak wpisano - datowane jest na grudzień 2011 roku, a zawiera mnóstwo nieaktualnych danych, nawet sprzed procedowania inwestycji drogowej przebudowy ronda, czyli sprzed 2009 roku. Powoływane nawet na stronie 38 dane są z 2007 roku. W tym stanie rzeczy nie spełnia on podstawowego kryterium aktualności i kompletności i wobec powyższego winien zostać uchylony.</p>	<p>Ad. 2 Lokalizacja ekranów akustycznych jest wynikiem modernizacji ciągów komunikacyjnych i przeprowadzonej w związku z tym procedury oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. W trakcie opracowywania Prognozy oddziaływania na środowisko ekrany te były już zrealizowane lub w trakcie realizacji. Brak podstaw dotyczących „rozebrania tych ekranów”, czego domaga się strona w uwadze, w procedurze planistycznej. Ewentualna kwestia warunków klimatycznych pomiędzy ekranami a budynkami mogła być przedmiotem postępowania dotyczącego lokalizacji ekranów.</p> <p>Ad. 3 Teren gruntów dawnej Stacji Hodowli Roślin Ogrodniczych w istotny sposób odróżnia się od sąsiednich gruntów odłogowanych, w których sukcesja drzew jest wyraźna.</p> <p>Ad. 4 Uwaga w większości składa się z przytoczenia zapisów Prognozy. Problem w zidentyfikowaniu treści uwagi.</p> <p>Ad. 5 Przytoczone stwierdzenie i opis jest prawdziwy. Potwierdza to uwaga, z której wynika, iż na terenie występuje np. ślimak winniczek, podlegający ochronie częściowej.</p> <p>Ad. 6 W opracowaniu ekofizjograficznym, jak również Prognozie oddziaływania na środowisko posługiwano się m.in. mapą akustyczną miasta Krakowa z 2007 roku, czyli ostatnim aktualnym tego typu opracowaniem. Na przedmiotowej stronie odnoszono się również do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Prawdopodobnie aktualizacji mapy akustycznej nastąpi zgodnie z wymogiem ustawowym w cyklu 5-cio letnim, więc w roku 2012, natomiast sporządzający prognozę nie są władni do zmian przywołanego aktu prawnego.</p>
--	---	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył/-a: Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK