

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIEŃCZYCE – PARK RZECZNY DŁUBNI”
ORAZ UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
ORAZ W SPRAWIE ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH W TERMINIE SKŁADANIA UWAG.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 października do 7 listopada 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 21 listopada 2012 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	29.10.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przesunięcie linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej, a ZPz.1 – Tereny Zieleni Towarzyszącej Zabudowie w kierunku wschodnim, tak aby od istniejącego budynku mieszkalnego ta odległość wynosiła 19 m. Linia w takiej pozycji uwzględniałaby linię zabudowy z aktualnej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2908/07 z dnia 24.09.2007 r., zachowanie zapisów z ww. decyzji o warunkach zabudowy i przepisanie ich do terenu MN.3 tj.: <ol style="list-style-type: none"> utrzymanie możliwości budowy zabudowy uzupełniającej (garaż, budynek gospodarczy), zabudowa uzupełniająca - z dachem płaskim o wysokości gzymsu lub attyki do 3,0 m. 	57/6 obr. 9 Nowa Huta	MN.3 ZPz.1		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2a nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium: – wschodnia część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 i ZPz.1 poprowadzony został z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, tak by zapewnić możliwość prawidłowego gospodarowania terenem przy ustalonych planem wskaźnikach. Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Ad. 2a Zgodnie z § 3 pkt 2 <i>Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>, zabudowa jednorodzinna jest rozumiana jako „jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi”. Realizacja „zabudowy uzupełniającej”, zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu jest zatem możliwa. Jednak nowa zabudowa – w tym obiekty garażowe i gospodarcze będzie mogła być zrealizowana w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, wydane przed uchwaleniem planu, bądź też będzie musiała uwzględniać</p>

									Ad. 2b nieuwzględniona	ustalenia planu w zakresie lokalizacji i parametrów. Ad. 2b Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie. Przyjęte w planie zapisy odnośnie kształtowania dachów są prawidłowe w kontekście ładu przestrzennego. Realizacja obiektu z dachem płaskim nie jest możliwa, jednak zapis o kącie nachylenia do 45° daje szerokie możliwości projektowe, w tym możliwość wybudowania obiektu o kącie nachylenia zbliżonym do płaskiego, szczególnie, że budynki gospodarcze mogą mieć dachy jednospadowe. Zgodnie z ustaleniami planu wysokość zabudowy garażowej i gospodarczej nie może przekraczać 4,5 m, co powoduje, że uwaga w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu.
2	2	12.11.2012	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnosi o zmianę w części graficznej planu: 1. działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy; Ewentualnie: 2. działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; Lub: 3. działka 69/1 otrzymuje oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; 4. działka 115/1 otrzymuje oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy. Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.	69/1, 115/1 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.5		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki nr 69/1 i 115/1 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Należy wskazać, iż zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na przedmiotowym Terenie ZPp.5 dopuszcza się możliwość wykorzystania istniejących budynków pod usługi oraz funkcję mieszkaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.	
3	3	15.11.2012	[...]*	Sprzeciw wobec lokalizacji na obszarze planu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.	260/1, 260/2, 263/1, 263/2, 264/1, 264/2, 265/1, 265/3, 265/4, 266/1, 266/3, 266/4 obr. 9 Nowa Huta	MW.1	uwzględniona			
4	4	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia dla przedmiotowych nieruchomości na budownictwo jednorodzinne – MN. Pismo zawiera uzasadnienie.	265/1, 265/3, 265/4, 266/1, 266/3, 266/4 obr. 9 Nowa Huta	MW.1	uwzględniona			
5	5	20.11.2012	[...]*							
6	6	20.11.2012	[...]*							
7	7	20.11.2012	[...]*							
8	8	20.11.2012	[...]*							
9	9	20.11.2012	[...]*							
10	10	20.11.2012	[...]*							
11	11	20.11.2012	[...]*							
12	12	20.11.2012	[...]*							
13	13	20.11.2012	[...]*							
14	14	20.11.2012	[...]*							
15	15	20.11.2012	[...]*							
16	16	20.11.2012	[...]*							
17	17	20.11.2012	[...]*							
18	18	20.11.2012	[...]*							

19	19	20.11.2012	[...]*							
20	20	20.11.2012	[...]*							
21	21	20.11.2012	[...]*							
22	22	20.11.2012	[...]*							
23	23	20.11.2012	[...]*							
24	24	20.11.2012	[...]*							
25	25	20.11.2012	[...]*							
26	26	20.11.2012	[...]*							
27	27	20.11.2012	[...]*							
28	28	20.11.2012	[...]*							
29	29	20.11.2012	[...]*							
30	30	20.11.2012	[...]*							
31	31	20.11.2012	[...]*							
32	32	20.11.2012	[...]*							
33	33	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP; 2. likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5. Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.	MN.7, MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5		Ad. 1	Ad. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) zostanie skorygowana.	
34	34	20.11.2012	[...]*					Ad. 2		Ad. 2 Przedłużenie drogi KDW.5 ma służyć poprawie dostępności komunikacyjnej terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
35	35	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
36	36	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
37	37	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP. Pismo zawiera uzasadnienie.	MN.7, MN.13	MN.7, MN.13		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) zostanie skorygowana.	
38	38	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
39	39	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
40	40	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
41	41	20.11.2012	[...]*					nieuwzględniona		
42	42	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o podanie dla terenu MN.4 maksymalnego procentowego określenia powierzchni zabudowy działki.	MN.4	MN.4		nieuwzględniona	Projekt planu sporządzono zgodnie z nowelizacją ustawy obowiązującą od 21.10.2010 r. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy w obowiązującym brzmieniu: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. Wskaźnik intensywności zabudowy zastąpił wcześniej stosowany w planach miejscowych wskaźnik powierzchni zabudowy. Przy pomocy tego parametru można określić procentowy udział zabudowy. Zmiana zapisów w tym zakresie spowodowałaby niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa.	

43	43	20.11.2012	[...]*	<p>1. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustanowieniu działki nr 59/1 jako teren ZPz.1 (teren zielony towarzyszący zabudowie) – ul. Fatimska 104, w zakresie ujętym w projekcie planu; - ustanowieniu działek 65 i 66 jako ZPp.2 (teren zieleni urządzonej) – rejon stawu przy ul. Kaczeńkowej 6. <p>Wnosi o:</p> <p>2. umożliwienie wybudowania 2 domów jednorodzinnych na dz. nr 65 i 66;</p> <p>3. przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki nr 59/1 do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Zagadnienia dodatkowe zawarte w uzasadnieniu:</p> <p>4. projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;</p> <p>5. projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium (działka nr 57/6);</p> <p>6. projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego;</p> <p>7. nierównoprawne traktowanie podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; b) dopuszczenie remontu i przebudowy w istniejących obiektach na terenach ZPp.3 i ZPp.5; <p>8. w zakresie treści i dostępności Prognozy skutków finansowych;</p> <p>9. przy sporządzaniu planu Gmina nie rozpatrzyła alternatywnych rozwiązań;</p> <p>10. skutki wprowadzenia projektu planu nie spełnią celów określonych w Studium.</p> <p>Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko:</p> <p>11. przy opisie budowy geologicznej terenu, użyto określenia: „mogą, należy spodziewać się, zbliżone warunki”, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, gdy na podstawie poczynionych ustaleń (które w omawianym przypadku określone zostały nieostro, a nadto odnoszą się do innego terenu) wywodzone są określone wnioski; podkreśla się archiwalność (w domyśle nieaktualność) materiałów;</p> <p>12. domniemanie zagrożenia powodziowego, uzasadniające ograniczenie całkowite lub częściowe w zabudowie określonych obszarów jest założeniem błędnym. Brak podstaw do zaliczenia w prognozie części terenów do obszarów zagrożonych powodzią.</p> <p>13. niepoprawne zakwalifikowanie prawie całego terenu objętego planem jako obszaru o niekorzystnych warunkach w klasyfikacji klimatyczno – bonitacyjnej, w sytuacji, gdy wg pomiarów dokonanych przez Małopolską Sieć Monitoringu Powietrza obszar Bieńczyk jest najczystszy obszarem w Krakowie.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	<p>59/1,</p> <p>65, 66</p> <p>obr. 9 Nowa Huta</p>	<p>MN.3, ZPz.1, ZPp.1</p> <p>ZPp.2 ZPp.4</p>	<p>Ad. 1-3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7b nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4, 6, 8, 9, 10 ----</p> <p>Ad. 11 ----</p>	<p>Ad. 1-3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7b nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4, 6, 8, 9, 10 ----</p> <p>Ad. 11 ----</p>	<p>Ad. 1-3 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium: - wschodnia część działki nr 59/1 oraz działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); - zachodnia część działki nr 59/1 zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Ad. 5 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami studium.</p> <p>Ad. 7 a Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) zostanie skorygowana.</p> <p>Ad. 7 b Zgodnie z § 6 ust. 4 ustaleń planu, we wszystkich (a nie tylko zlokalizowanych na terenach ZPp.3 i ZPp.5) istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy. Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniał ww. kwestie.</p> <p>Pismo w pkt 4, 6, 8, 9, 10 – nie stanowi uwagi do planu Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za UWAGI należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Zarzuty dotyczące: - aktualności Studium, - naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego, - treści oraz dostępności Prognozy skutków finansowych, - trybu sporządzania projektu planu nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad. 11 Na etapie rozpoznania środowiska obszaru w celu zobrazowania budowy geologicznej oraz warunków gruntowych zostały przeanalizowane dostępne archiwalne dokumentacje geologiczno-inżynierskie oraz <i>Atlas</i></p>
----	----	------------	--------	--	--	--	---	---	--

									Przytaczana literatura została zaznaczona w spisie materiałów źródłowych.
44	44	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeanalizowanie § 6 ust. 3 i 4 – są to takie same zapisy; 2. § 6 ust. 5 i 6 – bardzo niesprawiedliwe społecznie jest to, że osoba, która ma zabudowane 100% działki może te obiekty, jeżeli są niższe od wysokości wskazanej w planie, podnieść je do wysokości wskazanej. Natomiast innym bardzo rygorystycznie każe się budować w uwzględnieniu wysokiego wskaźnika pow. biologicznie czynnej; 3. § 11 ust. 1 pkt. 3 – wskazanie konkretnego dachu i jego parametrów; 4. § 11 ust. 4 – skoro taki zapis, to po co wyznaczać linie zabudowy. 			Ad. 1 uwzględniona	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 2 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie istniejących obiektów budowlanych. Ustalenia planu uwzględniają zrealizowane obiekty, dla których parametry, choć zgodne z wydaną dla nich decyzją, nie mieszczą się w ramach ustaleń planu.</p> <p>Ad. 3 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie formy dachu w terenach MN.7 i MN.13. Zapis ten oznacza, że duże inwestycje (tj. takie, które obejmą większą liczbę budynków) muszą trzymać się zasady jednolitej formy dachu. Budowa osiedla domków jednorodzinnych (w oparciu o jedną decyzję) wymaga przyjęcia w projekcie budowlanym jednej formy dachu stosowanej we wszystkich budynkach – w ramach jednej inwestycji. Sprawy indywidualne (budowa jednego domu) nie są związane tym zapisem. Niezależnie od kwestionowanego zapisu – dachy w terenach MN.7 i MN.13 muszą być dwu- lub wielospadowe – zgodnie z zapisem §11 ust. 1 pkt. 1.</p> <p>Ad. 4 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie obiektów kubaturowych zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą. Ustalenia planu miejscowego, kształtujące nową zabudowę, muszą także regulować zasady względem obiektów już istniejących. Zdarza się, że zapisy planu nie znajdują zastosowania w przypadku stanu istniejącego – stąd konieczność wprowadzenia takich ustaleń, które pozwolą uregulować i tę sferę. Nieprzekraczalna linia zabudowy – jak wynika z definicji podanej w planie – dotyczy nowych bądź rozbudowywanych budynków, zatem inne działania inwestycyjne (nadbudowa, przebudowa i remont) w istniejących budynkach nie powinny być ograniczane.</p>
45	45	21.11.2012	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 9 pkt 2j, 3 – młyn po pożarze będzie stanowił tzw. „ruinę trwałą”; 2. § 13 pkt 4b – określone zasady mają zastosowanie do terenu oznaczonego symbolem MW.1, gdzie działka zabudowana jest dwoma budynkami 4-kondygnacyjnymi; 3. § 24 pkt 2c, d – lokalizacja na terenach ZPp.2, 4, 5 tras konnych i narciarstwa biegowego lub rowerowych jest nieporozumieniem; 4. § 26 pkt 2c – lokalizacji w bliskiej od siebie odległości placu zabaw i w terenie US.1 – ogródków jordanowskich; 5. § 31 – nieczytelny zapis. <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. wyznaczenie w terenach ZPp.2 i ZPp.5 jedynie ciągów spacerowych na istniejących ciągach komunikacyjnych; 7. dopuszczenie dla działek 65, 66 realizacji obiektów budowlanych (decyzja wz na budynki jednorodzinne). 	65, 66 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.2 ZPp.4	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3, 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na Terenie ZPp.5, na którym znajduje się młyn, dopuszcza się możliwość wykorzystania istniejących budynków pod usługi oraz funkcję mieszkaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.</p> <p>Ad. 2 Podane w ustaleniach planu wskaźniki miejsc postojowych wynikają z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr LIII/723/12 z dnia 29.08/2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 3, 4 Zaproponowana lokalizacja tras rowerowych, rolkowych, konnych, narciarstwa biegowego, a także ogródków jordanowskich i placów zabaw wynika z kontynuacji przeznaczeń określonych w trzech planach miejscowych sporządzonych dla doliny rzeki Dłubni. Takie zagospodarowanie ma na celu rozwój funkcji rekreacyjnej i wypoczynkowej na tym terenie.</p> <p>Ad. 5 Zapisy § 31 tekstu planu wynikają z art. 36 ust. 4 ustawy, w którym istota „opłaty planistycznej” została dokładnie</p>	

								<p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p>	<p>wyjaśniona. Zasady techniki prawodawczej (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów) nie pozwalają na dublowanie w projekcie planu zapisów obowiązujących ustaw.</p> <p>Ad. 6 Zgodnie ze Studium, tereny ZPp.2 i ZPp.5 położone są w granicy systemu zieleni i parków rzecznych, gdzie jednym z głównych kierunków zagospodarowania jest „kształtowanie infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszarów dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców”. Zatem wyznaczenie jedynie ciągów spacerowych na ww. terenach nie przyczyni się do ukształtowania systemu parków rzecznych doliny Dłubni.</p> <p>Ad. 7 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p>
46	46	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.4 i MN.13 na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; określenie parametru wysokości zabudowy dla terenów MN.4 i MN.13 na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m; uwzględnienie w projekcie planu na rzecz każdorazowych właścicieli służebności drogi koniecznej poprzez działkę nr 336/2, poprzez zmianę rysunku planu - przesunięcie linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji – KDW.5 do granicy działki 336/2. Służebność została ustanowiona na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty z dnia 14.06.2010 r. ; zmianę rysunku planu lub części tekstowej poprzez wyznaczenie Terenów Komunikacji zapewniających dostęp do istniejących dróg publicznych działek o nr 312/2, 313/2, 314/2, 316/2, 315/2, 317/2, 319/1, 320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1 i 61/1. 	<p>320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1, 61/1 obr. 9 Nowa Huta</p>	<p>MN.4</p> <p>MN.13</p>		<p>Ad. 1-2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1- 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistycznej do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.</p> <p>Ad. 3 Sądowo ustanowione służebności gruntowe (drogi konieczne) są niezależne od ustaleń planu miejscowego. Plan nie wskazuje graficznie sposobu dojazdu do poszczególnych działek budowlanych. Regulują to odpowiednie zapisy planu, stanowiące o tym, że w ramach przeznaczenia terenów mogą zawierać się dojazdy i dojścia wewnętrzne. Dojazdy muszą zostać zapewnione poprzez umowy cywilno – prawne oraz sądowo ustanowione prawa przejazdu.</p> <p>Ad. 4 Obsługa komunikacyjna przedmiotowych działek jest zapewniona poprzez odpowiednie zapisy w projekcie planu: w § 6 ust. 1 pkt 6 wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenów oznaczonych m.in. symbolami MN.4 i MN.13 mogą zawierać się „niewyznaczone na Rysunku Planu dojścia, dojazdy i drogi wewnętrzne”. Nie ma zatem potrzeby wskazywania na Rysunku planu dojazdu do każdej z wymienionych działek.</p>
47	47	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności 	<p>311/2, 311/3,</p>	<p>MN.4</p>		<p>Ad. 1-2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1- 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy</p>

				<p>zabudowy na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85;</p> <p>2. określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m;</p> <p>3. wyznaczenie dla terenu US.1 połączenia komunikacyjnego z istniejącej drogi ul. Kaczeńcowej – KDW.7;</p> <p>4. przesunięcie linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDW.5 do granicy obecnie istniejącej.</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	<p>312/2, 319/1, 319/2 obr. 9 Nowa Huta</p>			<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>urbanistyczne do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego.</p> <p>Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.</p> <p>Ad. 3 Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniał ww. kwestie.</p> <p>Ad. 4 Teren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
48	48	21.11.2012	[...]*	Sprzeciw wobec:	58/4, 58/5 obr. 9 Nowa Huta	MN.3 ZPz.1 ZPp.1		Ad. 1-2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1-2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wschodnia część działek nr 58/4 i 58/5 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działek zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Ad. 3 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami studium..</p> <p>Ad. 6 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Jedynie niewielki wschodni fragment terenów MN.7 i MN.13 położony jest w terenie ZP (tereny zieleni publicznej). Włączenie go do Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej wynikało ze wskazań Opracowania ekofizjograficznego, które dopuszcza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności w otoczeniu ogrodów przydomowych.</p>
49	49	21.11.2012	[...]*	<p>1. zakwalifikowaniu działek jako terenu ZPz.1 – ul. Fatimska 122, w sposób ustalony w projekcie planu.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działek do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Zagadnienia dodatkowe:</p> <p>3. projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (działka nr 57/6);</p> <p>4. projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium;</p> <p>5. projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego;</p> <p>6. niesprawiedliwe traktowanie podmiotów - przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Pisma zawierają obszerne uzasadnienie.</p>			Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 4, 5 ---	<p>Pismo w pkt 4 i 5 nie stanowi uwagi do planu Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za UWAGI</p>

									powietrza została zawarta na tej samej stronie prognozy. Przytaczana literatura została zaznaczona w spisie materiałów źródłowych.
51	51	21.11.2012	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP; 2. likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5. Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.	MN.7, MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) zostanie skorygowana.</p> <p>Ad. 2 Terren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
52	52	21.11.2012	[...]*						
53	53	20.11.2012	[...]*						
54	54	21.11.2012	[...]*						
55	55	20.11.2012	[...]*						
56	56	20.11.2012	[...]*						
57	57	20.11.2012	[...]*				Ad. 2 nieuwzględniona		
58	58	20.11.2012	[...]*	1. Wnosi o przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej. 2. Sprzeciw wobec nierównemu traktowaniu podmiotów - przeznaczeniu w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; Zagadnienia dodatkowe: 3. naruszenie przepisów Kodeksu cywilnego; 4. kwestionowanie zapisów Prognozy skutków finansowych.	60/4	MN.13, ZPz.1, ZPp.1		Ad. 1-2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1-2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium: – wschodnia część działki nr 60/4 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki 60/4 oraz tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Ponadto, wnioskowany teren, w zakresie ZP, według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) zostanie skorygowana.</p> <p>Pismo w zakresie 3, 4 – nie stanowi uwagi do planu Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za UWAGI należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Zarzuty dotyczące: - naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego, - treści Prognozy skutków finansowych nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p>
							Ad. 3, 4 ----	Ad. 3, 4 ----	
59	59	21.11.2012	[...]*	Wnosi o uchylenie ochrony drewnianego domu. Pismo zawiera uzasadnienie.	ul. Fatimska 68	MN.4		nieuwzględniona	Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub które można wykreślić. Projekt planu jedynie wymienia, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie możliwości rozbiórki przedmiotowego obiektu.

60	60	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	330/1, 330/2 obr. 9 Nowa Huta	MN.4		Ad. 1-2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1- 2</p> <p>W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistyczne do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego.</p> <p>Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.</p>
----	----	------------	--------	---	-------------------------------------	------	--	----------------------------	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Justyna Kozik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*