

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIELICKA-WSCHÓD”**

Część projektu planu została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 1 października 2012 r. do 29 października 2012 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 listopada 2012 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOM OŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIO- NA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	29.10.2012	Projekt Wodna Wawel – Sernice sp. z o.o. S.K.A.	1. Wnoszę o przeznaczenie działek nr 4/21 i 5/2 obr.52, obecnie znajdujących się w obszarze U6, pod zabudowę mieszkalno – usługową, z oznaczeniem MWU 4 (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług) i odpowiednio dodanie do §14 ustępu 5, o następującym brzmieniu: 1) maksymalna wysokość zabudowy: 16m, 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 40%, 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 40%, 4) obowiązujący kształt dachów: dachy płaskie albo dachy dwuspadowe symetryczne, o kącie nachylenia połaci od 30° do 45° , 5) dopuszczenie nadbudowy, dopuszczenie przebudowy i adaptacji poddasza na cele mieszkalne lub mieszkalno – usługowe lub usługowe, z zastrzeżeniem zachowania obecnej formy dachu.	działki nr 4/21 i 5/2 obr.52	U.6	-	-	1. Pismo nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywane.
				2. W sytuacji nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o: 1) zmianę § 15 ust.8 pkt.6, poprzez włączenie terenu U.6: „dopuszczenie przeznaczenia 49% powierzchni zabudowy w terenie U.6, dopuszczenie przeznaczenia 49% powierzchni zabudowy w terenie U.11 i 49% powierzchni zabudowy w terenie U.14 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, (...)” 2) § 7 ust.2 pkt.1, poprzez włączenie terenu U.6: „tereny: MWU.1 – MWU.3 oraz U.6, U.11 i U.14 określa się jako tereny przeznaczone na cele mieszkaniowo – usługowe.”	działki nr 4/21 i 5/2 obr.52	U.6	-	-	2. Pismo nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywane.

				3. Wnoszę również o przywrócenie parametrów ustalonych dla terenu U.6, w projekcie planu wyłożonym w dniach 02.04.2012 – 02.05.2012., zawartych w §15 ust.6 to jest wysokości 25 m i powierzchni biologicznie czynnej 20%.	działki nr 4/21 i 5/2 obr.52	U.6	-	-	3. Pismo nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywane.
2.	2.	12.11.2012	Polskie Koleje Państwowe Oddział Gospodarowania Nieruchomościami	1. Przeznaczenia fragmentu działki ewid. nr 89/18 Kraków Podgórze obręb nr 29 na funkcje usługowe, wskazanie obowiązującej linii zabudowy od ul. Wielickiej natomiast od projektowanej ulicy KD/D.1 nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przesunięcie jej do południowej granicy działki.	dz. nr 89/18 obręb nr 29	U.2 ZI.1	częściowo uwzględniona	-	1. Przedmiotem ponownego wyłożenia jest jedynie fragment działki nr 89/18 znajdujący się w terenie U.2, przeznaczonym na funkcje usługowe. Pozostała część działki nr 89/18 nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana. W terenie U.2 obowiązująca linia zabudowy od strony drogi KD/D.1 zostanie zmieniona na nieprzekraczalną.
				2. Połączenie działek ewid. nr 89/18, 89/17 Kraków Podgórze obręb nr 29 w jeden obszar i wskazanie przeznaczenia – tereny zabudowy usługowej oraz zbilansowanie dla tego obszaru zarówno powierzchni biologicznie czynnej, jak i miejsc parkingowych.	dz. nr 89/17, 89/18, obręb nr 29	U.2 ZI.1 KP.1	-	niewzględniona	2. Przedmiotem wyłożenia jest jedynie fragment działki nr 89/18 znajdujący się w terenie U.2, przeznaczonym na funkcje usługowe. Pozostała część działki nr 89/18 i działka 89/17 – nie odnoszą się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane. Projektowany udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźniki miejsc parkingowych zostały określone dla każdego z wyznaczonych terenów.
				3. Przeznaczenie dz. ew. nr 89/17 Kraków Podgórze obręb nr 29 i fragmentu dz. ew. nr 89/19 Kraków Podgórze obręb nr 29 na funkcje usługowe.	Dz. nr 89/17, 89/19 obręb nr 29	KP.1	-	-	3. Wymienione działki znajdują się w terenie KP.1, który nie jest przedmiotem ponownego wyłożenia, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywany.
				4. Zmianę przeznaczenia działek ew. nr 89/12 i 89/13 Kraków Podgórze obręb nr 29 na tereny usług oraz przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do linii istniejącej zabudowy.	Dz. nr 89/12.89/13 obręb nr 29	U.1	-	niewzględniona	4. Wymienione działki są przeznaczone pod usługi i znajdują się w terenie oznaczonym symbolem U.1. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały zaprojektowane z uwzględnieniem poprawy dostępności komunikacyjnej tych terenów oraz wynikają z analizy przyrodniczych powiązań ekologicznych i korytarzy migracyjnych pomiędzy Stawem Paszowskim i Bagrami a Kopcem Krakusa i Rezerwatem Przyrody „Bonarka”.
				5. Zmniejszenie strefy ochronnej od cmentarza 150m do 50m.	Dz. nr 89/17, 89/18, obręb nr 29	ZI.1 KP.1	-	-	5. Ta część pisma nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

									obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana.
3.	3.	12.11.2012	Cracovia Urbs Europea	1. Uważamy, iż – zgodnie z wymienionymi ustaleniami <u>Studium</u> – należy chronić powiązania widokowe Krzemionek Podgórskich (tj. Góry Lasoty) z otoczeniem; w szczególności: ekspozycję wzniesienia z kopcem Krakusa, oraz widoki z kopca i jego otoczenia (w zakresie co najmniej obrysu umocnień fortu nr 33 „Krakus” i serpentyny doń prowadzącej). Północna część obszaru znajduje się zaledwie ok. 400m od kopca Krakusa i fortu św. Benedykta. Dlatego uważamy, że zabudowa terenów U1 i U2 nie powinna przekraczać wysokości i skali obecnej zabudowy terenu U1. W naszej opinii zabudowa o skali porównywalnej np. z budynkiem ul. Wielicka 28a (gmach Urzędu Miasta Krakowa) – zasłoniłaby Krzemionki w widokach i panoramach od strony Płaszowa, a z wielu miejsc rejonu Stawu Paszowskiego i jego otoczenia (w tym z oznaczonego na planszy <u>Studium</u> ciągu widokowego) nawet sam kopiec. Ta część miasta, z racji walorów widokowych i swego położenia w centrum obecnego miasta, pośród osiedli mieszkaniowych, przy ważnym, wielkim centrum handlowym i węźle komunikacyjnym, winna być traktowana jako bardzo ważne miejsce, o niezwykłym potencjale, dlatego utrzymanie relacji widokowych z Krzemionkami jest tu szczególnie ważne. Ze względów widokowych zabudowa tu wprowadzona powinna, naszym zdaniem, mieć rozczłonkowane formy. Zwracamy uwagę na dokonane w ciągu ostatniego stulecia zmiany panoramy z kopca Krakusa i jego otoczenia – w kierunku północnym (dobrze udokumentowane źródłowo od XVIw.), gdzie historyczne składniki Krakowa widoczne są obecnie dopiero poza dominującymi formami współczesnej zabudowy, usytuowanej na pierwszym planie. Uważamy też, że wysokość zabudowy (oraz zieleń) winna zostać tak dobrana, by z kopca i jego otoczenia pozostał widoczny Staw Paszowski (a w odniesieniu do terenów w pozostałych rejonach obszaru - Bagry).		U.1 U.2	uwzględniona	-	1. Ustalenia planistyczne zostały poprzedzone analizą widokową ze szczególnym uwzględnieniem wytycznych zawartych w <u>Studium</u>, w tym ochronę przedpola Kopca Krakusa. Tereny znajdujące się w obszarze planu położone są stosunkowo nisko względem otoczenia, co daje możliwość zwiększenia ilości kondygnacji. Powiązania widokowe z Fortem 31 „św. Benedykta” właściwie już są zaburzone poprzez realizację estakady drogowej w rejonie skrzyżowania ulic: Wielickiej, Powstańców Śląskich, Powstańców Wielkopolskich i Limanowskiego. Powiązania przestrzenne z nieistniejącym Fortem 33 „Krakus” zostały przecięte w czasie zmiany przebiegu linii kolejowej w okresie II wojny światowej. Obecny przebieg ul. Wielickiej jako głównego ciągu miejskiego według <u>Studium</u> (wraz z linią tramwajową) również stanowi element barierowy i nie daje możliwości kontynuacji form urbanistycznych Kopca Krakusa i Fortu 33. Ekspozycja na Kopiec Krakusa z Bagrów ma niezaburzoną sylwetę. Ekspozycja ze Stawu Płaszowskiego oznaczona na planszy K2 Studium jako ciąg widokowy – po wykonaniu ponownej analizy – wymaga skorygowania. Zostaną obniżone maksymalne wysokości zabudowy w terenach U.1 i U.2 do 21 m.
				2. Ustalenia <u>Studium</u> uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa wskazują w przedmiotowym obszarze strefę integracji, gdzie – cytujemy – „Wśród kierunków działań wymienił należy konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie		U.1 tereny wzdłuż ul. Wielickiej	-	niewzględniona	2. W terenie U.1 zostały wyszczególnione budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków wraz z zapisami ustaleń dostosowanymi do wymagań służb konserwatorskich. Odtwarzanie form bądź nawiązywanie do architektury „józefińskiej” (która dominowała w zabudowie mieszkaniowej Starego

				zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórza w XVIIIw. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XXw.) miała w większości – cechy korespondujące z architekturą tzw. „józefińską” Podgórza (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Ta zabudowa została uzupełniona wyższymi kamienicami, głównie w okresie międzywojennym.					Podgórza) w terenach U.1 i U.2 nie wydaje się słuszne ze względu na utrwalone już w tym rejonie tradycje usługowo - produkcyjno - magazynowe. Natomiast nowa zabudowa projektowana w terenach U.10 – U.15 jest już dość znacznie oddalona od Starego Podgórza.
				3. Pozostałe tereny wskazane w projekcie planu (oznaczone U z odpowiednim numerem) również znajdują się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiadują z południowo – wschodnimi częściami Krzemionek, są zatem przedpołem widokowym dla Krzemionek. Naszym zdaniem zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo – wschodniej.		U.1 U.2 U.3-U.9 U.10-U.15 U.16	-	nieuwzględniona	3. Wysokość zabudowy we wszystkich terenach usług została poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Ich wartość ustalona została w sposób wyważony.
				4. Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbeitslager I. Uważamy za niezbędne rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.		-	-	-	4. Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej. Zatem ta część pisma nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana.
				5. W ustaleniach planu powinny zostać uwzględnione (skorelowane) postulaty kontynuacji ciągu pieszo - rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX w. (obszar po zachodniej		-	-	-	5. Ta część pisma nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie

				stronie ul. Wielickiej) i postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego). Dotyczy to również obsługi cmentarza oraz Krzemionek – w dni wolne od pracy parkingi strefy usługowo – administracyjnej powinny służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.					stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana. Studium tras rowerowych nie wyznacza odcinka takiej trasy. Projekt planu uzyskał uzgodnienie jedynej oznaczonej w projekcie planu proponowanej lokalizacji bezkolizyjnego przekroczenia ulicy Wielickiej– w rejonie ulicy Dworcowej.
				6. Plan powinien zabezpieczać połączenia ekologiczne pomiędzy Krzemionkami (stającymi się izolowaną wyspą zieleni) i rejonem Stawu Paszowskiego i obszarami kolejowymi (stanowiącymi niejednokrotnie bardzo efektywne ciągi ekologiczne).		U.1 U.2	-	nieuwzględniona	6. Zapewnienie powiązań ekologicznych w terenie U.1 i U.2 zostało osiągnięte poprzez ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Rozwiązanie to uzyskało stosowne opinie. Również zapis § 11 ust.3 daje możliwości zapewnienia tych połączeń i zniwelowanie barier pomiędzy Krzemionkami a Stawem Płaszowkim.
4.	4.	12.11.2012	Stowarzyszenie Podgórze	1. Uważamy, iż – zgodnie z wymienionymi ustaleniami <u>Studium</u> – należy chronić powiązania widokowe Krzemionek Podgórskich (tj. Góry Lasoty) z otoczeniem; w szczególności: ekspozycję wzniesienia z kopcem Krakusa, oraz widoki z kopca i jego otoczenia (w zakresie co najmniej obrysu umocnień fortu nr 33 „Krakus” i serpentyny doń prowadzącej). Północna część obszaru znajduje się zaledwie ok. 400m od kopca Krakusa i fortu św. Benedykta. Dlatego uważamy, że zabudowa terenów U1 i U2 nie powinna przekraczać wysokości i skali obecnej zabudowy terenu U1. W naszej opinii zabudowa o skali porównywalnej np. z budynkiem ul. Wielicka 28a (gmach Urzędu Miasta Krakowa) – zasłoniłaby Krzemionki w widokach i panoramach od strony Płaszowa, a z wielu miejsc rejonu Stawu Paszowskiego i jego otoczenia (w tym z oznaczonego na planszy <u>Studium</u> ciągu widokowego) nawet sam kopiec. Ta część miasta, z racji walorów widokowych i swego położenia w centrum obecnego miasta, pośród osiedli mieszkaniowych, przy ważnym, wielkim centrum handlowym i węźle komunikacyjnym, winna być traktowana jako bardzo ważne miejsce, o niezwykłym potencjale, dlatego utrzymanie relacji widokowych z Krzemionkami jest tu szczególnie ważne. Ze względów widokowych zabudowa tu wprowadzona powinna, naszym zdaniem, mieć rozczłonkowane formy. Zwracamy uwagę na dokonane w ciągu ostatniego stulecia zmiany panoramy z kopca Krakusa i jego otoczenia – w kierunku północnym (dobrze udokumentowane		U.1 U.2	uwzględniona	-	1. Ustalenia planistyczne zostały poprzedzone analizą widokową ze szczególnym uwzględnieniem wytycznych zawartych w <u>Studium</u>, w tym ochronę przedpola Kopca Krakusa. Tereny znajdujące się w obszarze planu położone są stosunkowo nisko względem otoczenia, co daje możliwość zwiększenia ilości kondygnacji. Powiązania widokowe z Fortem 31 „św. Benedykta” właściwie już są zaburzone poprzez realizację estakady drogowej w rejonie skrzyżowania ulic: Wielickiej, Powstańców Śląskich, Powstańców Wielkopolskich i Limanowskiego. Powiązania przestrzenne z nieistniejącym Fortem 33 „Krakus” zostały przecięte w czasie zmiany przebiegu linii kolejowej w okresie II wojny światowej. Obecny przebieg ul. Wielickiej jako głównego ciągu miejskiego według <u>Studium</u> (wraz z linią tramwajową) również stanowi element barierowy i nie daje możliwości kontynuacji form urbanistycznych Kopca Krakusa i Fortu 33. Ekspozycja na Kopiec Krakusa z Bagrów ma niezaburzoną sylwetę. Ekspozycja ze Stawu Paszowskiego oznaczona na planszy K2 Studium jako ciąg widokowy – po wykonaniu ponownej analizy – wymaga skorygowania. Zostaną obniżone maksymalne wysokości zabudowy w terenach U.1 i U.2 do 21 m.

				źródłowo od XVIw.), gdzie historyczne składniki Krakowa widoczne są obecnie dopiero poza dominującymi formami współczesnej zabudowy, usytuowanej na pierwszym planie. Uważamy też, że wysokość zabudowy (oraz zieleń) winna zostać tak dobrana, by z kopca i jego otoczenia pozostał widoczny Staw Paszowski (a w odniesieniu do terenów w pozostałych rejonach obszaru - Bagry).					
				2. Ustalenia <u>Studium</u> uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa wskazują w przedmiotowym obszarze strefę integracji, gdzie – cytujemy – „Wśród kierunków działań wymienić należy konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórza w XVIIIw. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XXw.) miała w większości – cechy korespondujące z architekturą tzw. „józefińską” Podgórza (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Ta zabudowa została uzupełniona wyższymi kamienicami, głównie w okresie międzywojennym.		U.1 U.2 tereny wzdłuż ul. Wielickiej U.10-U.15	-	niewzględniona	2. W terenie U.1 zostały wyszczególnione budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków wraz z zapisami ustaleń dostosowanymi do wymagań służb konserwatorskich. Odtwarzanie form bądź nawiązywanie do architektury „józefińskiej” (która dominowała w zabudowie mieszkaniowej Starego Podgórza) w terenach U.1 i U.2 nie wydaje się słuszne ze względu na utrwalone już w tym rejonie tradycje usługowo - produkcyjno - magazynowe. Natomiast nowa zabudowa projektowana w terenach U.10 – U.15 jest już dość znacznie oddalona od Starego Podgórza.
				3. Pozostałe tereny wskazane w projekcie planu (oznaczone U z odpowiednim numerem) również znajdują się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiadują z południowo – wschodnimi częściami Krzemionek, są zatem przedpolem widokowym dla Krzemionek. Naszym zdaniem zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a		U.1 U.2 U.3-U.9 U.10-U.15 U.16	-	niewzględniona	3. Wysokość zabudowy we wszystkich terenach usług została poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Ich wartość ustalona została w sposób wyważony.

				także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo – wschodniej.					
				4. Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbeitslager I. Uważamy za niezbędne rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.		cały obszar planu	-	niewwzględniona	4. Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej. Zatem ta część pisma nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana.
				5. W ustaleniach planu powinny zostać uwzględnione (skorelowane) postulaty kontynuacji ciągu pieszo - rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX w. (obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej) i postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego). Dotyczy to również obsługi cmentarza oraz Krzemionek – w dni wolne od pracy parkingi strefy usługowo – administracyjnej powinny służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.		-	-	-	5. Ta część pisma nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana. Studium tras rowerowych nie wyznacza odcinka takiej trasy. Projekt planu uzyskał uzgodnienie jedynej oznaczonej w projekcie planu proponowanej lokalizacji bezkolizyjnego przekroczenia ulicy Wielickiej– w rejonie ulicy Dworcowej.
				6. Plan powinien zabezpieczać połączenia ekologiczne pomiędzy Krzemionkami (stającymi się izolowaną wyspą zieleni) i rejonem Stawu Paszowskiego i obszarami kolejowymi (stanowiącymi niejednokrotnie bardzo efektywne ciągi ekologiczne).		U.1 U.2	-	niewwzględniona	6. Zapewnienie powiązań ekologicznych w terenie U.1 i U.2 zostało osiągnięte poprzez ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Rozwiązanie to uzyskało stosowne opinie. Również zapis § 11 ust.3 daje możliwości zapewnienia tych połączeń i zniwelowanie barier pomiędzy Krzemionkami a Stawem Płaszowskim.
5.	5.	13.11.2012	TELE-FONIKA Kable Sp. z o. o. S.K.A	1. Nie zgadzamy się na ograniczenie do 10 lat możliwości rozbudowy istniejących obiektów produkcyjnych. Proponujemy zapis jak w planie zagospodarowania „Trasa Nowopłaszowska” – bez ograniczenia 10 letniego. Pozostawienie takiego zapisu jest bardzo szkodliwe dla firmy od U10 do U15 włącznie.		U.10 – U.15	uwzględniona	-	1. Zapisy ustaleń planu w terenach U.10 – U.15 zostaną skorygowane w sposób korelujący z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru dla „Trasy Nowopłaszowskiej”.
				2. Nie zgadzamy się na tak wysokie parametry dla parkingów, proponujemy 15-20mp/1000m ² powierzchni biur od U10 do U15 włącznie.		U.10 – U.15	-	niewwzględniona	2. Projekt planu zakłada minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m ² usług co daje 20 mp na 1000 m ² . Zastosowane wskaźniki poprzedzone były analizą.
				3. Wskaźnik zabudowy od U10 do U15 włącznie na poziomie 60%.		U.10 – U.15	częściowo uwzględniona	-	3. Przy dostosowaniu wskaźnika intensywności do wskaźnika wynikającego z ustaleń dla sąsiedniego terenu 1.UX znajdującego się w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego

