

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec Osiedle” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja 2009 r. do 18 czerwca 2009 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 lipca 2009 r. – wpłynęło **2810 uwag**.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1644/2009 z dnia 22 lipca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

TABELA 1/23

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1.	3.	[...]*	Wnosi sprzeciw na przebieg planowanej drogi lokalnej przez jego działkę w granicy budynku. Budynek mieszkalny wybudował zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę w 2007 r. i oddał go do użytku w 2008 r.	190/4 obręb 75 Podgórze ul. Obrony Tyńca	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2.	4.	[...]*	Nie zgadza się: 1) na podział działek na budowlaną i niebudowlaną 2) wyłączenie z pasa budowlanego 3) na budowę centrum handlowego oraz parkingu dla autobusów przy ul. Dziewiarzy i Benedyktyńskiej	1) 219/1 i 220 obr. 73 Podgórze 2) 170/1 obr. 76 Podgórze 3) teren UPI	Ad.1: Dotyczy działki 219/1: MN4 R2 Dotyczy działki 220: MN4 KDD R2 Ad.2: KDL MN4 WS US1 KDW R Ad.3: UPI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zachodnia część działek 219/1 i 220 znajduje się zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Działka 170/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). W projekcie planu przy ul. Dziewiarzy nie wyznaczono terenów pod parking. Realizacja parkingu przy ul. Benedyktyńskiej i ul. Promowej nie będzie uciążliwa dla właścicieli działek 219/1, 220 oraz 170/1 ponieważ działki te nie znajdują się w sąsiedztwie wspomnianych ulic.
3.	5.	[...]*	Nie zgadza się na wyburzanie lub	cały obszar objęty planem		Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzanie lub przenoszenie kapliczek.

			przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
4.	6.	[...]*	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
5.	7.	[...]*	Nie zgadza się: 1) aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem i była drogą szybkiego ruchu 2) na usługi UP1 przy ul. Dziewiarzy	1) 37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.
6.	8.	[...]*	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
7.	9.	[...]*	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

8.	10.	[...]*	Nie zgadzają się aby działka była rolna. Kupili ją jako budowlaną wraz z domem.	68 obręb 75 Podgórze Bol.Śmiałego 26	RL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
9.	11.	[...]*	Nie zgadza się na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu	cały obszar objęty planem		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
10.	12.	[...]*	Nie zgadza się na usługi publiczne koło cmentarza	teren UP1	UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”. Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.
11.	13.	[...]*	Nie zgadza się na zrobienie z ul. Bogucianka i Bol. Śmiałego ulic tranzytowych	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
12.	14.	[...]*	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
13.	15.	[...]*	Nie zgadza się na stworzenie ulic zbiorczych z ul. Bogucianka i ul. Bol. Śmiałego – bo kapliczki zostaną wyburzone	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

								<p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.</p>
14.	16.	[...]*	Nie zgadza się na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez jego działki. Droga jest niemasadna. Domy na dz. 114/2, 114/6 i 114/8 posiadają prywatne drogi do swoich posesji.	109/3 , 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	<p>Dotyczy działki 109/3: KDW KDD</p> <p>Dotyczy działki 110/2: KDW</p> <p>Dotyczy działki 112/2: KDW MN4</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>
15.	17.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Nad Czerną wzdłuż jego działek	109/4, 109/3 obręb 75 Podgórze	<p>Dotyczy działki 109/4: MN4 KDD KDW</p> <p>Dotyczy działki 109/3: KDW KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>
16.	18.	[...]*	Nie zgadza się na stworzenie terenu pod usługi publiczne koło cmentarza. Tam powinno być miejsce na poszerzenie cmentarza lub park (tereny widokowe).	teren UPI	UPI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.</p> <p>Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.</p>
17.	19.	[...]*	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
18.	20.	[...]*	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

								Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483..
19.	21.	[...]*	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
20.	22.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
21.	23.	PERSPEKTYWA - PRACOWNIA PROJEKTOWA S.C	Wyraża sprzeciw na przeprowadzenie pasa drogowego przez działkę, na której znajduje się budynek adaptowany na cele ośrodka zdrowia (warunki WZ w toku)	326/1 obręb 73 Podgórze ul. Bogucianka 2	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
22.	24.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową	198 obręb 75 Podgórze (dz. jest podzielona na	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części , która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona w części działki, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o

			jednorodzinną	dz. 198/1 i 198/2)		wniesionej uwagi		planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
23.	25.	[...]*	Wnosi aby obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy przeznaczyć na zabudowę jednorodzinną lub wielkopowierzchniową jak to ma miejsce przy zjeździe z autostrady w okolicach Wrocławia.	151, 210 obręb 74 Podgórze	Brak ww. działek w obszarze mpzp. TO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka znajduje się poza obszarem planu.
24.	26.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/5 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ▪ terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.
25.	27.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/6 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ▪ terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.
26.	28.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/10 obręb 76 Podgórze	R	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
27.	29.	[...]*	Sprzeciw dotyczy irracjonalnej szerokości	cały obszar objęty planem	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do

			projektowanych dróg, niewspółmierna do potrzeb komunikacyjnych i prowadząca do dewastacji krajobrazu, przyrody i istniejących obiektów trwałych i nieuzasadnionego zepsucia i zajęcia działek budowlanych, w szczególności: 1) przyjętej szerokości ul. Bolesława Śmiałego i jej rozgałęzień – 12 m ; 2) linii rozgraniczającej poprowadzonej w odległości 2 m od elewacji budynku przy ul. Zagórze 1 Proponuje 3) ograniczenie szerokości projektowanej drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m (5 m jezdni + 1,5 m pobocze od strony terenów zabudowanych 4) poprowadzenie ww. drogi z wykorzystaniem terenu rowu melioracyjnego, który powinien zostać zastąpiony podziemnym systemem odwadniającym	oraz 85/2 (chyba 83/2 jeżeli ul. Zagórze 1)		nie uwzględnił wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
28.	30.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki na budowlaną.	118 obręb 75 Podgórze	R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – pas działki o szerokości 15 m znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Działka zgodnie ze Studium w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
29.	31.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na budowlaną.	148 obręb 76 Podgórze	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Jednak zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „ <i>minimalna odległość między granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Uwzględnienie ww. uzgodnienia uniemożliwia realizację zabudowy na całej działce.
30.	32.	[...]*	Kwestionuje ujęcie budynku mieszkalnego w ewidencję zabytków,	58 obręb 75 Podgórze ul.	MN4 RL KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję

			szlak turystyczny przez posesję i przeznaczenie działki pod zalesienie i rośliny oczekuje przeznaczenia całej działki pod zabudowę jednorodziną.	Szczygielskiego 13		wniesionej uwagi		wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwzględniona w projekcie planu część działki jako tereny MN4 wynika z istniejącego zagospodarowania terenu (budynek mieszkalny). Budynek znajduje się w ewidencji zabytków zgodnie z pismem znak: KD-01.4075-34/07 z dnia 30.10.2007, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa, ul. Kanonicza 24. Szlak turystyczny nie uniemożliwia właścicielom korzystania z nieruchomości.
31.	33.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki rolnej na budowlaną pod zabudowę jednorodziną. Działka znajduje się w obszarze domków jednorodzinnych	19 obręb 77 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
32.	34.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na cele budowlane (Informuje, że w akcie notarialnym dz. 110/1, 110/2, 160/1, 160/2 są działkami budowlanymi ?)	51, 71, 72 obręb 75 Podgórze (działki ustalone na podstawie załączonej mapki)	Dotyczy działki 51: MN4 KDL KDW Dotyczy działki 71: RL MN4 KDL KDW Dotyczy działki 72: MN4 U2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Wschodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
33.	35.	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy obszaru rolno-leśnego (RL) wzdłuż południowo-zachodnich granic działek, tak aby całe działki zostały objęte obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN4)	127/97, 127/98 obręb 76 Podgórze	Dotyczy działki 127/97: MN4 RL KDW Dotyczy działki 127/98: MN4 RL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
34.	39.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	173/7 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka w projekcie planu jest budowlana, lecz z uwagi na projektowany układ komunikacyjny nie będzie mogła być zabudowana
35.	40	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków	169/1, 170/1 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 169/1: MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12

					Dotyczy działki 170/1: MN4 KDL	wniesionej uwagi		<p>kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
36.	41.	[...]*	Szerokość i ilość dróg jest niezasadna	105/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
37.	42.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków ?)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
38.	43.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

								<p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
39.	44.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
40.	45.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
41.	46.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) w granicy działek	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
42.	47.	[...]*	Wnosi o zmianę	173/5	MN4	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

			kwalfikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych	obręb 75 Podgórze	KDD	Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
43.	48.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	191/1 obręb 75 Podgórze	R2 WS KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki</p> <p>Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
44.	49.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	267 obręb 73 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
45.	50.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na KDW	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
46.	51.	Mieszkańcy ul. Toporczyków Uwaga zbiorowa (27 podpisów)	Wnoszą o zmianę kwalifikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych	ul. Toporczyków	KDD MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

								uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
47.	52.	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na KDW	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
48.	53.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie drogi na ul. Toporczyków 4	169/2, 170/2, 171 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD Dotyczy działki 170/2: MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
49.	55.	[...]*	Wnoszą o korektę podziału działki na budowlaną i rolną zgodnie z mapą ewidencyjną	184 obręb 77 Podgórze	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
50.	56.	[...]*	Uwaga dotyczy przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN4 a KDL (południowa granica dz. nr 73) Wnioskują o takie ustalenie linii rozgraniczających między terenami aby możliwe było usytuowanie ogrodzenia	73 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

			w sposób umożliwiający prace przy południowej elewacji i dachu budynku bez konieczności uzyskiwania zgody zarządcy drogi					Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
51.	57.	[...]*	Nie zgadza się z planem dotyczącym poszerzenia ulicy Juranda ze Spychowa. Oczekuje budowy kanalizacji i utrzymania drogi w obecnym stanie.	85/1 obręb 76 Podgórze	KDD KDW MNI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Juranda ze Spychowa są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Juranda ze Spychowa w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
52.	58.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie linii rozgraniczających drogi, które znacznie uszczupliłyby powierzchnię ww. działki.	10 obręb 76 Podgórze	KDL KDW MNI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
53.	59.	[...]*	Prosi o przesunięcie granicy terenu budowlanego na ww. działce Zgłasza, że dla przedmiotowej działki została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pt. „Nadbudowa istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przebudową konstrukcji dachu, z przeznaczeniem poddasza na cele	60 obręb 73 Podgórze	MNI R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Lokalizacja zabudowy dopuszczona pod warunkiem spełnienia warunków, o których mowa w części tekstowej ustaleń planu, w szczególności w § 8.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla północno – zachodniej części działki ze względu na fakt iż teren ten znajduje się w obszarze o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszarze zagrożonym ruchami masowymi oraz obszarze, na których ruchy te występują, w obrębie którego obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych.</p>

			mieszkalne". Zgłasza zmianę budynków gospodarczych (obniżenie dachu).					
54.	60.	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej (pozostawiając jedynie 1/3 z 32 arowej działki). Postuluje konieczność remontu istniejących dróg (nowa nawierzchnia, chodniki, kanalizacja)	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
55.	61.	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
56.	62.	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12</p>

			KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategorię usunięcia dróg, które przechodzą przez ww. działkę.					kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
57.	63.	[...]*	Kategorię sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategorię usunięcia dróg, które przechodzą przez ww. działkę.	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgającym w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, ▪ częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
58.	64.	[...]*	Sprzeciw odnośnie projektu UMK. Sprzeciw wobec budowie drogi rowerowej. Żąda kategorię usunięcia budowy drogi rowerowej przez działkę 174/1 i sąsiednie.	174/1 174/5 Podgórze	R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu przez wspomniane w uwadze nieruchomości nie wytyczono przebiegu drogi rowerowej, tylko wskazano proponowane do wytyczenia ciągi piesze oraz szpalery zieleni wysokiej.
59.	65.	[...]*	Pytanie: dlaczego wzrasta klasa posiadanej przez niego ziemi (wg. Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego oznaczona jako R P – 3 (nieużytki, łąki), wg. niniejszego planu R P – 2, TJ. sady, płody rolne, ścieżki rowerowe). Sprzeciw wobec przyjęciu mpzp. w obecnym kształcie. Wnosi o lekceważnie protestów i opinii mieszkańców.	92 obręb 76 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

60.	66.	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
61.	67.	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
62.	68.	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
63.	69.	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
64.	70.	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
65.	71.	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

				<i>Tyniec-Południe)</i>				W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
66.	72.	[...]*	Odwoluje się od planu Tyniec - Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem <i>(w planie Tyniec- Południe)</i>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
67.	73.	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem <i>(w planie Tyniec- Południe)</i>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
68.	74.	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem <i>(w planie Tyniec- Południe)</i>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
69.	75.	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem <i>(w planie Tyniec- Południe)</i>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
70.	76.	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem <i>(w planie Tyniec- Południe)</i>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
71.	77.	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo	179 <i>obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka</i> poza planem		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

			na obszarze 326 ha.	(w planie Tyniec-Południe)				
72.	78.	[...]*	Sprzeciw dot.: 1. poszerzenia ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca 2. całkowitego braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów przy ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca dla MN1, MN2, MN3, MN4	4 obręb 76 Podgórze	MN1 KDL KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
73.	79.	[...]*	Sprzeciw dot.: przebiegu drogi przez plac zabaw przedszkola	plac zabaw przedszkola 326/1 obręb 73 Podgórze	MN1 KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
74.	80.	[...]*	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuje o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
75.	81.	[...]*	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuje o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
76.	82.	[...]*	Sprzeciw dot.:	b.d.		Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

			poszerzenia ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuje o naprawę drogi i zrobienie chodników oraz kanalizacji			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
77.	83.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi przebiegającej wzdłuż i na terenie działek Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – dz. 34/4 i 35 są niezagospodarowane i nie uprawiane	36/1, 37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 Tyniec	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
78.	84.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi przebiegającej na terenie działki Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – bliżej wałów	38/2 obręb 73 Tyniec	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
79.	85.	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
80.	86.	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie

								wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
81.	87.	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynieck- Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
82.	88.	[...]*	Wnosi o 1. uznanie działki w całości jako budowlanej i wykreślenie z jej obszaru zieleni urządzonej ZP2 jako towarzyszącej oczkom wodnym. Na dz. 225/2 nie występują zbiorniki wodne. 2. usunięcie zapisu : – w §14 –pkt 4.7, – w §14 – pkt 5 – usunięcia nakazu stosowania jako pokrycie dachu materiałów ceramicznych i dopuszczenie blachy miedzianej – wprowadzenie zapisu dopuszczającego o dachy jednospadowe, tarasy, tarasy zielone nad garażami, 3. w przepisach końcowych umieszczenie zapisu o konieczności odszkodowania za tereny zajęte na cele publiczne	226 (nie podano obrębu) prawdopodobnie obręb 73	ZP2 MN1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych na całą działkę oraz zmiany przeznaczenia terenu określonego w planie jako WS. W projekcie planu jedynie północna część działki znajdowała się w obrębie terenu MN1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie punktu nr 2. Zmiana polegać będzie na: <ul style="list-style-type: none"> ▪ ujednoczeniu zapisu § 14 ust. 4, pkt. 7/ z § 18 ust. 3 pkt. 7/ i § 19 ust. 4 pkt. 7/, ▪ korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 4/ zamiast obecnego „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego” na następujący: „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego. Dopuszcza się stosowanie blachy miedzianej”. ▪ Korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 5/ poprzez wykreślenie słów: „maksymalna łączna szerokość lukarn nie może wynosić więcej niż 1/3 długości połaci dachu, w którą są wbudowane”, ▪ Wprowadzeniu zapisu „dopuszczającego wykonywanie tarasów zielonych np. nad garażami” przy czym nie ulega zmianie definicja powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie z którą należy rozumieć „część działki budowlanej na gruncie rodzimym, która pozostaje niezabudowana powierzchniowo lub kubaturowo w głąb gruntu, na nim oraz pod nim, nie stanowiąca nawierzchni dojazdów i dojazdów pieszych, pokryta trwałą roślinnością lub użytkowana rolniczo. Za powierzchnię biologicznie czynną nie uznaje się zieleni projektowanej na dachach i ścianach budynków oraz budowli naziemnych i podziemnych, nawierzchni żwirowych, grysowych i ażurowych”. Z uwagi na powtarzalność części zapisów dotyczących zasad kształtowania zabudowy, powyższe rozpatrzenie uwagi zostanie uwzględnione również w pozostałych ustaleniach projektu planu dotyczących projektowanej zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie określonej w punkcie nr 2 propozycji wprowadzenia zapisu dopuszczającego dachy jednospadowe oraz w zakresie punktu nr 3. Kwestie, o których mowa w punkcie nr 3 regulują przepisy odrębne.
83.	89.	[...]*	Wnosi sprzeciw: 1) - na poszerzenie ul. Bogucianka i Bolesława	ad. 1 – cały obszar ad. 2 - 303	RL	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Działka nr 303 znajduje się poza obszarem planu.

			Śmiałego - dla przebiegu ścieżki rowerowej - na tereny zalewowe Wnosi o: 2) przeznaczenie jego działki na cele budowlane w całości 3) by tereny od ul. Bogucianka, Janasówka i dz. Nad Czerną 126, 127, 128, 129, 130 były przeznaczone pod budowlę	obręb 78 (poza obszarem planu) ad. 3 – 126, 127, 128, 129, 130 obręb 75		nie uwzględnił wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	Działki nr 126, 127, 128, 129, 130 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz ciągów pieszych i tras rowerowych projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
84.	90.	[...]*	Wnosi o zmianę planu tj. powiększenie części przeznaczonej na cele budowlane	256 (brak podanego obrębu) prawdopodobnie dotyczy obrębu 73	MN4 R2 WS ZP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Podział przeznaczenia na działce wg projektu planu jest zgodny ze Studium – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
85.	91.	[...]*	Wnosi o - dopuszczenie do zabudowy całej szerokości działki ok. 28 m, a nie pasa wzdłuż drogi dojazdowej - zmianę zapisu dot. odległości zabudowy od drogi dojazdowej do odl. 2,5 m zamiast 5,0m	127/97, 127/98 obręb 76 Podgórze	MN4 RL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego lokalizacji nowej zabudowy od dróg wewnętrznych KDW na zgodny z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
86.	92.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jego działkę	103 obręb 75	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
87.	93.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę	103 obręb 75	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

								Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
88.	94.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę	75 obręb 75	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
89.	95.	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę	75 obręb 75	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
90.	98.	Mieszkańcy w rejonie Doliny Tynieckiej pomiędzy ulicami Świętojańska i Skalczanką a ul. Zagórze (uwaga zbiorowa 47 podpisów)	Przedmiotem uwag są - nowoprojektowany układ dróg tj. irracjonalna szerokość dróg niewspółmierna do potrzeb - przerost sieci projektowanych dróg w stosunku do zadania zapewnienia dojazdu do parcel Propozycja modyfikacji projektu: - ograniczenie całkowitej szer. drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m -- poprowadzenie drogi z wykorzystaniem rowu melioracyjnego - zrezygnowanie z fragmentów drogi i jej elementów (rozjazdy,	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

			parkingi) które nie są konieczne dla zapewnienia dojazdu do działek					
91.	99.	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jej dzielek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
92.	100.	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego dzielek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
93.	101.	[...]*	Odwoluje się	43/1, 43/2	Dotyczy działki 43/1:	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych

			od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego dziełek i całego osiedla	obręb 77	MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	– wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
94.	102.	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jej dziełek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
95.	103.	[...]*	Nie wyraża zgody na: przecięcie drogą działek	217/1, 219/2, 220/1 obręb 76	MN4 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27

								marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Przebieg drogi KDW zapewnia obsługę nieruchomości położonych zarówno po wschodniej jak i zachodniej stronie projektowanej drogi wewnętrznej.
96.	104.	[...]*	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów lub poszerzenie „drogi rowerowej”	36 (prawdopodobnie dotyczy działki 36/1), .37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 ul. Promowa	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
97.	105	[...]*	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów	38/3 obręb 73	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
98.	106.	[...]*	Proszą o przekwalifikowanie działek rolnych na działki budowlane pod budowę domów mieszkalnych	228/7, 228/9 obręb 76	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka nr 228/9 w całości oraz przeważająca część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Północna część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Niewielka powierzchnia tej część działki uniemożliwia zabudowę.
99.	107	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego,	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

			<p>Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>		<p>uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr</p>
--	--	--	--	--	---------------------	---

								2 – Infrastruktura techniczna. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
100.	108	[...]*	<p>Odwwołuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap</p>

							<p>wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
101.	109	[...]*	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7):</p>

							<p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
102.	110	[...]*	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p>

								<p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
103.	111	[...]*	<p>Odwołuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1): Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>	

			osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.					<p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
104.	112	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1): Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich</p>

			<p>zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>					<p>usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
105.	113	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie	ad. 1) ulice: Bolesława	ad. 1) KDZ	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych.

			<p>układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była prowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>	Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	KDL ad. 2) UP1	Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga niewzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9.</p>
--	--	--	--	---	---------------------------------	--	---	--

								<p>Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
106.	114	[...]*	<p>Odwołuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

								<p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
107.	115	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka 3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny 4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 5. budowę kanalizacji 6. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem 7. lokalizacje polderu zalewowego 8. NATURĘ 2000 <p>Nie godzi się na:</p>	<p>180/1 obręb 77 MN4 KDZ</p> <p>38, 35 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)</p> <p>130 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe);</p> <p>129 obręb 75</p> <p>cały obszar</p>	<p>Dotyczy działki 180/1: MN4 KDZ</p> <p>Dotyczy działki 129: obręb 75 RL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdąłęgo. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>

								Działka 130 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu Tyniec – Osiedle. Działka 129 obr. 75 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych.
108.	116	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka 3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny 4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 5. budowę kanalizacji <p>Nie godzi się na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem 2. lokalizacje polderu zalewowego 3. NATURĘ 2000 	cały obszar		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
109.	117	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka 3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny 4. wybudowanie drogi 	189 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe); cały obszar		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

			wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 5. budowę kanalizacji Nie godzi się na: 6. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem 7. lokalizacje polderu zalewowego 8. NATURĘ 2000					Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego. W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych. Działka 189 obr. 78 znajduje się poza obszarem planu Tyniec – Osiedle.
110.	118	[...]*	Sprzeciw do: - przeznaczenia 3,2% pow. pod budownictwo na obszarze 326 ha - usytuowania na terenach uprawnych polderu zalewowego - braku drogi dojazdowej do ww. do działek - braku możliwości scalenia działek	281, 343, 346 obręb 77 52, 100, 105 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru planu Tyniec - Osiedle
111.	119	[...]*	Nie wyraża zgody na: 1. zniszczenie dz. budowlanej nr 103 drogą i poszerzenie drogi kosztem dz. 75 2. przeznaczenia dz. 190 i 124 pod zalew i naturę (obszary Natura 2000 ?)	ad. 1) 75, 103 obręb 75 ad. 2) 190, 124 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)	Dotyczy działki 103: MN4 KDD Dotyczy działki 75: MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do działek 75 obr. 75, 190 i 124 obr. 78. Działki 190 i 124 obr. 78 znajdują się poza obszarem planu. Nie przewiduje się możliwości zawężenia drogi KDL w sąsiedztwie działki 75. W zakresie działki 103: Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
112.	120	[...]*	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi	127/74 ul. Bór	MN4 KDW	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz

			łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	obręb 76		Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.
113.	121	[...]*	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	127/74 ul. Bór obręb 76	MN4 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.
114.	122	[...]*	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
115.	123	[...]*	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
116.	124	[...]*	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o takim numerze)		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.
117.	125	[...]*	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o		Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² .

			3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 3. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu 4. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	takim numerze)		nie uwzględnił wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.
118.	126	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na usługową (gastronomia, parking i pole namiotowe)	163 obręb 73 Podgórze	R1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Działka położona jest w międzywalu rzeki Wisły, na terenie bezpośredniego zagrożenia powodzią, w obrębie którego mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo wodne.
119.	129	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
120.	130	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
121.	131	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
122.	132	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
123.	133	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
124.	134	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
125.	135	[...]*	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy

126.	136	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw wobec uznania działek jako teren rolny</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uaktualnienia map 2. dopuszczenia drugiej linii zabudowy 3. ponowne wyburzenie dawnego przedszkola – ma tu powstać ośrodek zdrowia 4. zmniejszenia strefy ochronnej od lasów 5. ograniczenia możliwości zabudowy działek o szer. mniejszej niż 16 m (MN1, MN2) i 20 m (MN4) 6. zakazu wznoszenia obiektów usługowych na terenach MN 	196/1, 196/2, 196/3 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76) Podgórze ul. Danusi Jurandówny	MN4 R2	uwagi Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości.</p> <p>Projekt planu dopuszcza drugi rząd zabudowy, przy czym zarówno pierwszy jak i drugi rząd zabudowy muszą mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej dla MN4. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ dopuszczenia lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, ▪ zmniejszenia strefy ochronnej od lasu, ▪ likwidacji budynku dawnego przedszkola. <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdąlega. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p>
127.	137	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek 2. proponuje poszerzenie ul. Wielogórskiej 3. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola 4. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny 5. nie godzi się na poszerzenie dróg 6. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 7. głównym problemem jest brak kanalizacji 8. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego 	263 obręb 79 145/5 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdąlega. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p>

			9. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca					W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
128.	138	[...]*	Wnosi uwagi: 1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek 2. proponuje poszerzenie ul. Wielogórskiej 3. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola 4. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny 5. nie godzi się na poszerzenie dróg 6. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 7. głównym problemem jest brak kanalizacji 8. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego 9. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca	263 obręb 79 145/5 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działki znajdują się poza obszarem planu. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego. W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
129.	139	[...]*	Wnosi uwagi: 1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działki znajdują się poza obszarem planu. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.

			<p>3. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny</p> <p>4. nie godzi się na poszerzenie dróg</p> <p>5. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>6. głównym problemem jest brak kanalizacji</p> <p>7. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego</p> <p>8. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca</p>					<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
130.	140	[...]*	<p>Prosi o naniesienie prowadzonej przez nią działalności na plan (prowadzona jest działalność gospodarcza – pokoje krótkiego zakwaterowania)</p> <p>Sprzeciwia się poszerzeniu drogi ul. Bolesława Śmiałego</p>	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu nie odnosi się do form działalności gospodarczych już prowadzonych.</p>
131.	142	[...]*	<p>Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka i Benedyktyńska. Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
132.	143	[...]*	<p>Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Bogucianka oraz Juranda ze Spychowa.</p> <p>Proponuje: wprowadzenie drogi o</p>	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

			ruchu jednokierunkowym					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Określenie organizacji ruchu nie rozpatruje się na etapie sporządzania planu miejscowego. Są to rozwiązania szczegółowe podejmowane przez właściwe służby.
133.	144	[...]*	Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Juranda ze Spychowa.	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
134.	145	[...]*	Sprzeciw wobec projektowanej szerokości ul. Bogucianka,. Proponuje: konieczność naprawy istniejącej nawierzchni i stworzenie chodnika.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
135.	146	[...]*	Plan nie bierze pod uwagę potrzeb mieszkańców, jest on sporządzony wyłącznie na potrzeby rozwoju turystyki. Nie podoba się: brak w planach ośrodka zdrowia, który miał się mieścić na środku osiedla.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
136.	147	[...]*	Sprzeciw wobec: • planowanej drodze na działce 185/8 • poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej	185/8 obręb 76 127/63 obręb 76 125 obręb 73	Dotyczy działki 185/8: KDW Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL Dotyczy działki 125:	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

		<p>przedłużeniu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) • drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawienie działki jako budowlanej • wytyczenie drogi obok planowanej oczyszczalni ścieków • przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdalego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu 	<p>RL KDZ KDL</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
--	--	---	--	--	---

			<p>wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN</p> <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					
137.	148	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki jako rolnej • proponowanemu przebiegowi drogi z ul. B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji <p>Popiera:</p>	217 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmienia iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> 					<p>ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
138.	150	[...]*	Wnioskuję o: zmianę przeznaczenia działek z terenów R2 na tereny zabudowy	149/1 149/2 obręb 76	R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27

			mieszkaniowej jednorodzinnej MN4 oraz na nie nakładanie na teren tych działek strefy zakazu lokalizacji obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. Obszerne uzasadnienie w treści uwagi z dnia 17.06.2009r.			wniesionej uwagi		marca 2003 r. Jednakże projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Wskazana w projekcie planu (zgodnie z uzgodnieniem) strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha dotyczy również terenów już zabudowanych. Istniejące budynki powstały w oparciu o wydane decyzje administracyjne. Z kolei projekt planu uwzględnia wskazania zawarte przez instytucje uzgadniające zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
139.	151	[...]*	Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka. Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
140.	152	[...]*	Sprzeciw wobec: • planowanej drodze na działce 185/8 • poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagienniej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. • budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) • drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca Wnosi o: • rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdąłęgo i Heligundy Domaga się: • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych Nie zgadza się na: • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek	185/8 obręb 76 127/63 obręb 76 125 obręb 73	Dotyczy działki 185/8: KDW Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi. Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdąłęgo W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-

			<p>zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i 				<p>2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII					
141.	153	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki jako rolnej. Wnosi o objęcie obszaru pod zabudowę. • proponowanemu przebiegowi drogi z ul. B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Nie zgadza się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowaną drogą na jej działce (185/6) i 185/7 obręb 76 <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie terenów budowlanych na działkach położonych przy ul. W. Wdąłego i Heligundy. <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmienia iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy 	193 obręb 75 185/6, 185/7 obręb 76	<p>Dotyczy działki 193: R2 WS</p> <p>Dotyczy działki 185/7: KDW KDD</p> <p>Dotyczy działki 185/7: brak ww. działki w podanym obrębie</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka 193 w większej części zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostały północny fragment działki 193, który zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, ze względu na niewielką powierzchnię nie nadaje się pod zabudowę.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Wałgierza Wdąłego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdąłego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych</p>

			<p>z 30m</p> <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • usunięcia zapisu całkowitego zakazu 							<p>korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

			rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)					
142.	154	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowanej drodze na działce 185/8 • poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagienniej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. • budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę,) • drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedłużenie ulicy Skolczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdalego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych • uaktualnienia map (w przedłożonym planie nie są naniesione istniejące budynki oraz istniejące drogi: ul. Stepice)) <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden</i> 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p>

			<p><i>dom</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 					
143.	155	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowaną drogę na 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem

			ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	obręb 75	MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
144.	156	[...]*	Nie wyraża zgody na: • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
145.	157	[...]*	Nie wyraża zgody na: • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
146.	158	[...]*	Nie wyraża zgody na: • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW.

					Dotyczy działki: 104/3 MN4	wniesionej uwagi		Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
147.	159	[...]*	Nie wyraża zgody na: • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
148.	160	[...]* Uwaga podpisana przez 5 osób.	Protestują przeciwko: • wyburzeniu przedszkola Proponują: • przeprowadzenie trasy rowerowej wałami • przeprowadzenie drogi do Klasztoru dołem od strony Wisły	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze planu Tynec – Osiedle nie ma projektowanych terenów pod realizację polderu zalewowego. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi mógłby odbywać się ruch do Klasztoru.
149.	161	Liga Ochrony Przyrody Stowarzyszenie Okręgu Krakowskiego	Plan stwarza zagrożenie dla wartości przyrodniczych, krajobrazowych i turystycznych rejonu. Zagrożenia:	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

			<ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie dróg • niebezpieczne są plany dot. rejonu doliny u podnóża góry Kowodza, na której znajduje się użytek ekologiczny „Uroczysko Kowodza” oraz w sąsiedztwie zachodniej granicy rezerwatu przyrody „Skołczanka” - planowana jest tu nowa sieć 12-metrowej szerokości dróg. <p>Składają wnioski i postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie obszarów przeznaczonych pod zabudowę, wyznaczenie pasa otuliny wokół lasów • zmianę kategorii drogi KDL na odcinku od ul. Bolesława Śmiałego do skrzyżowania ul. Obrony Tyńca z ul. Maćka z Bogdańca oraz dalej ul. Obrony Tyńca w kierunku wsch. do terenu RL na drogę dojazdową KDD, a na odcinku wzdłuż południowej granicy terenu RL na drogę publiczną dojazdową – ciąg pieszo-jezdny KDX • zmniejszenie szerokości projektowanych dróg na pozostałym obszarze i przywrócenie właściwych proporcji pomiędzy planowanymi obszarami zabudowy i potrzebami ruchu kołowego • zmniejszenie obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i pd granicą rezerwatu „Skołczanka”. Teren ten należy zaliczyć do RL lub R2. • w §10ust. 1 pkt. 6 				<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na różnicę między jezdnią i pasem drogowym. Pas drogowy w obrębie linii rozgraniczających oprócz jezdni zawiera również infrastrukturę drogową, tj. chodniki, oświetlenie, trasy rowerowe, przystanki komunikacji zbiorowej, a także sieci infrastruktury technicznej. Powyższe elementy są niezbędne do normalnego funkcjonowania, poprawy jakości życia i bezpieczeństwa (na drogach) mieszkańców Tyńca. W projektowanej drodze lokalnej KDL w liniach rozgraniczających o minimalnej (zgodnie z przepisami odrębnymi) szerokości 12 m wskazuje się możliwość realizacji jednej jezdni o szerokości min. 6 m.</p> <p>Zgodnie z projektem planu ponad 72 % obszaru stanowią będą tereny biologicznie czynne.</p> <p>Propozycja zmniejszenia i tak niewielkiej (w ocenie mieszkańców) wielkości terenów budowlanych jest mało prawdopodobna, szczególnie w sytuacji gdy wszystkie możliwe prawne ograniczenia w sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu zostały już wykorzystane – opinie i uzgodnienia.</p> <p>Z uwagi na właściwą obsługę komunikacyjną oraz zabezpieczenie korytarzy dla infrastruktury technicznej nie ulegnie zmniejszeniu szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDL. Wg projektu planu wschodni odcinek ul. Obrony Tyńca, o którym mowa w uwadze już znajduje się w parametrach drogi publicznej dojazdowej KDD. Uwaga dotyczy projektu planu Tynec – Osiedle, który nie odnosi się do obszaru planu Tynec – Wschod, tym samym nie można uwzględnić propozycji zmniejszenia drogi KDD do parametrów KDX – ciągu pieszo – jezdni.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, zatem nie ma podstaw do uwzględnienia propozycji mających na celu utrzymanie dotychczasowego, nieefektywnego układu komunikacyjnego.</p> <p>Propozycja zmniejszenia obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i południową granicą rezerwatu „Skołczanka” wydaje się niemożliwa ze względu na istniejącą zabudowę. Jednakże w związku z uzgodnieniem Lasów Państwowych do projektu planu wprowadzono strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. O ile w projekcie planu dla działki 213/10 położonej przy ul. Obrony Tyńca najbliższej lasu, wskazuje się przeznaczenie R2, to już obecnie na działce tej stoi budynek mieszkalny (źródło: www.zumi.pl).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie propozycji zmiany zapisu dotyczącego §8 ust. 3, gdyż wynika on z uzgodnienia Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008. W projekcie planu w sąsiedztwie terenów lasu o powierzchni mniejszej niż 2 ha nie ma projektowanego przeznaczenia umożliwiającego realizację nowej zabudowy kubaturowej, w odległości 30 m od granicy użytków leśnych.</p> <p>Strefy 50 i 150 m wyznaczone są w oparciu o Decyzję Wojewody Krakowskiego Nr 3/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej z dnia 29 grudnia 1998 r., pkt. IV. 7., 9., 10.</p> <p>Proponowane zmiany zapisów określone w punktach 8, 9, 10 ze względu na zgłaszane uwagi mieszkańców nie mogą zostać uwzględnione. Różnice w minimalnej powierzchni działki budowlanej wg propozycji LOP oraz wg projektu planu wynoszą jedynie 100 m². Pozostałe ustalenia planu dotyczące m.in. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (70% powierzchni działki budowlanej), wskaźnika powierzchni zainwestowanej, wskaźnika intensywności zabudowy w istotny sposób przyczyniają się do ochrony przed niekontrolowaną zabudową wyznaczonych terenów budowlanych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>winno być: „W strefie zagrożenia o zasięgu 100m od krawędzi jezdni autostrady niedopuszczalna jest lokalizacja...”</p> <ul style="list-style-type: none"> • w §10ust. 1 pkt. 7 winno być: „W strefie zagrożenia o zasięgu 200m od krawędzi jezdni autostrady obowiązuje zastosowanie rozwiązań i środków...” • w §13ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 600 m²” • w §14ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 700 m²” • w §14ust. 3 pkt. 8 winno być: „Szerokość działki przewidzianej do zabudowy wolnostojącej nie może być mniejsza niż 20 m” 						
150.	162	[...]*	<p>Zgłasza protest przeciw założeniom planu.</p> <p>Sprzeciw wobec budowie drogi mającej łączyć ul. Zagórze z ul. Obrony Tyńca</p>	-			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
151.	163	[...]*	Sprzeciw wobec:	ul. Zagórze 1a	MN4	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na	

			<ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	(Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	KDL WS	Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
152.	164	[...]*	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1a (Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	MN4 KDL WS	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
153.	165	[...]*		121, 122 obręb 79 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
154.	166	[...]*		178 obręb 79 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
155.	167	[...]*		230 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
156.	168	[...]*		229 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec –		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem

				Osiedle)		uwagi		
157.	169	[...]*	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1 i 1a (dotyczy działek: 83/2, 83/3)	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
158.	170	[...]*	Wnioskuję o: 1. przedłużenie zabudowy mieszkaniowej na całej działce zgodnie ze Studium 2. wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu - równoległe do drogi KDD w odległości 5 m zgodnie z zapisem projektu planu 3. przedłużenie oznaczenia ist. drogi symb. KDD do działki nr 186 oraz zmianę sposobu użytkowania tej działki na tereny budowlane.	ad. 1 195 obręb 76 Podgórze ad. 2 97 obręb 75 Podgórze ad. 3 186 obręb 77 Podgórze 83, 112, 127, 234, 284 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle, dotyczy Tyniec - Południe)	Dotyczy działki 195: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 97: MN4 KDD Dotyczy działki 186:	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem możliwości zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości nr 195 obr. 76. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. wzdłuż drogi KDD 5 m od linii rozgraniczającej Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Działka 186 obr. 77 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Brak możliwości zabudowy nie daje podstaw do wyznaczenia drogi publicznej. Uwagi nieuwzględnione w zakresie dotyczącym obszaru nie będącego w granicach opracowania planu – uwagi i sprzeciw dot. planu Tyniec – Południe.
159.	171	[...]*	Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych. Sprzeciw do: <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod 	111 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

		<p>budownictwo na obszarze 326 ha</p> <ul style="list-style-type: none"> • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępace • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia • nie zaprojektowano miejsca pod szkołę • zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina • na terenach R – zmiana na ZP3 				<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdąłego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p> <p>Nie było wniosków o poszerzenie cmentarza.</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej • są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) • to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać • nie zaprojektowano poszerzenia cmentarza 					
160.	172	[...]*	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taką działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono 	110 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p>

			<p>istniejącej ul. Stępcice</p> <ul style="list-style-type: none"> nie aktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia nie zaprojektowano miejsca pod szkołę zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina na terenach R – zmiana na ZP3 brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 					<p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p>
161.	173	[...]*	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego projektowanej szerokości ul. 	109 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do</p>

		<p>Bogucianka</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępcice • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia • nie zaprojektowano miejsca pod szkołę • zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) 				<p>dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina</p> <ul style="list-style-type: none"> • na terenach R – zmiana na ZP3 • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej • są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) • to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 					Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.
162.	174	pismo p. [...] *przesłane przez WKŚ UMK [...]*	<p>Sprzeciw wobec projektowanej drożce przez teren działek.</p> <p>Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym, gdzie znajdują się nieużytki.</p>	38/3, 38/2, 38/1, 36, 37, 39, 40, 41, 42 obręb 73	<p>Dotyczy działek 38/3, 38/2, 38/1, 36, 37: R2 KDL</p> <p>Dotyczy działek 39, 40: R2</p> <p>Dotyczy działek 41, 42: R2 RL</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p>
163.	175	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ulic • budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostać przy obecnych drogach ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • o zmianę proponowanej lokalizacji UP • aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • utworzenia w miejscu 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p>

			<p>starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia)</p> <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) <p>Nadmienia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego 					<p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>
164.	176	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu ulic budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostać przy obecnych drogach 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>

			<p>ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające</p> <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę proponowanej lokalizacji UP aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> utworzenia w miejscu starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia) <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) <p>Nadmienia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania 					<p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

			Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego					
165.	177	[...]*	<p>Zarzuca, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mpzp Tynec – Osiedle narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego określone w art. 1 ust. 2 pkt. 1), 2), 4), 6), 7) i 9), nie uwzględniając wymogów i praw właścicieli działek • poszerzenie ul. Bogucianka jest bezpodstawne <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowanej lokalizacji ścieżki rowerowej, która winna być zlokalizowana wzdłuż Wisły • przeznaczeniu części działki 116 jako teren rolny R2 	116 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 77)	MN4 R2 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki 116 pod zabudowę MN4, z uwagi na zgodność ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
166.	178	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanej ulicy biegnącej wzdłuż rowu melioracyjnego, od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Maćka z Bogdańca oraz jej rozgałęzień • nadmiernej ilości planowanych dróg oraz nadmiernej szerokości dróg 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
167.	179	[...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • narzucenie terenów pod zabudowę jednorodziną <p>Prosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • odblokowanie pozwoleń na budowę 	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

			domków jednorodzinnych		Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2			
168.	180	[...]*	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2 Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
169.	181	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogom (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.
170.	182	[...]*	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
171.	183	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
172.	184	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie rowerowej Proponuje: • zaplanować ja dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym • ująć w planie wzmocnienie wału	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
173.	185	[...]*	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane dla tych właścicieli, którzy o to proszą	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium

								uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
174.	186	[...]*	Wnosi, iż: • w planie nie jest uwzględniony remont ulic i wykonanie chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
175.	187	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
176.	188	[...]*	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
177.	189	[...]*	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesław Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
178.	190	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

								Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.
179.	191	[...]*	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
180.	192	[...]*	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
181.	193	[...]*	Kwestionuje: • sposób rozwiązania obsługi komunikacyjnej kosztem ww. działki, która z trzech stron ograniczona jest pasami przewidzianymi pod drogi, dodatkowo propozycja drogi dojazdowej przez środek działki dzieli ją na dwie niezależne części Wnosi o: • zmianę kategorii drogi KDL na KDD biegnącej od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Obrony Tyńca • likwidację odcinka drogi KDL od działek: 185/2, 185/4, do ul. Obrony Tyńca (załącznik graficzny) • korektę przebiegu drogi KDD przez właściwe wykorzystanie ul. Skołczanka (załącznik	185/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość minimalną 5 m od linii rozgraniczających dróg publicznych KDL i KDD. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów KDL na KDD oraz zmiany przebiegu drogi KDL, z powodu konieczności zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek położonych na zachód od projektowanej drogi KDL.

			<p>graficzny)</p> <ul style="list-style-type: none"> • likwidację zapisu: Rozdz. III & 16 pkt. 3, podpunkt 6 – gdzie ustalono szerokość działki nie mniejszą niż 20 m • ujednoczenie zapisów szczegółowych z załącznikami graficznymi <p>Uzasadnienie w treści uwagi.</p>					
182.	194	[...]*	<p>Prosi o uwzględnienie ww. działek jako budowlane.</p>	228/2 228/3 obręb 74 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
183.	195	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenie drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie powierzchni przeznaczonych pod budownictwo do 3,2% <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia ani szkołę • nie uwzględnieniu równoległych dróg wzdłuż wałów wiślanych, odciażających ruch samochodowy na trasie Rynek Dębnicki – Skawina <p>Kwestionuje iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w planie brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu, istniejące domy i drogi nie zostały ujęte w planie 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Dopuszczony jest zatem pierwszy i drugi rząd zabudowy, jednakże każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
184.	196	[...]*	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remontu dróg 	ul. Bogucianka 30	MN1 KDZ	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

			<ul style="list-style-type: none"> • zrobienia chodników • stworzenia przychodni w budynku przewidzianym do wyburzenia 	(prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	R2	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
185.	197	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu domów • likwidacji placu zabaw (ma iść tam droga) <p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remontu drogi • chodników • kanalizacji • oczyszczalni 	ul. Bogucianka 30 (prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	MN1 KDZ R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
186.	198	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • parkingi dla autokarów zaprojektować poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.</p>
187.	199	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
188.	200	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

						uwagi		Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
189.	201	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
190.	202	[...]*	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
191.	203	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1, 250/2, 250/3 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 oraz w całości działki 250/2 i 250/3 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
192.	204	[...]*	Sprzeciw wobec zasady: • jedna działka jeden dom	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
193.	205	[...]*	Wnosi o: wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
194.	206	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
195.	207	[...]*	Wnosi iż:	250/1	MN4	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

			• mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	obręb 73	R2 KDD	Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
196.	208	[...]*	Wnosi iż: • źle zostały zaplanowane drogi – na istniejących budynkach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
197.	209	[...]*	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
198.	210	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie rowerowej Proponuje: • zaplanować ją dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
199.	211	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
200.	212	[...]*	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic:	250/1 obręb 73	MN4 R2	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje niewzględniona	Uwaga niewzględniona

			Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej		KDD	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
201.	213	[...]*	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
202.	214	[...]*	Proponuje: • zaprojektować parkingi dla autokarów poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
203.	215	[...]*	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
204.	216	[...]*	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
205.	217	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
206.	218	[...]*	Wnosi o:	250/1	MN4	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

			• zmianę gruntów rolnych na budowlane	obręb 73	R2 KDD	Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależna jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
207.	219	[...]*	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
208.	220	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
209.	221	[...]*	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
210.	222	[...]*	Wnosi iż: • w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
211.	223	[...]*	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
212.	224	[...]*	Wnioskuje iż: • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

						uwagi		Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.
213.	225	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.
214.	226	[...]*	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
215.	227	[...]*	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
216.	228	[...]*	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
217.	229	[...]*	Proponuje: • zaprojektować parkingi dla autokarów	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których

			poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
218.	230	[...]*	Wnosi iż: • w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
219.	231	[...]*	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
220.	232	[...]*	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
221.	233	[...]*	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
222.	234	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
223.	235	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się

								lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
224.	236	[...]*	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
225.	237	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogom (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
226.	238	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
227.	239	[...]*	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
228.	240	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

			o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”					Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
229.	241	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie rowerowej Proponuje: • zaplanować ja dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
230.	242	[...]*	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
231.	243	[...]*	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
232.	244	[...]*	Wnioskuje iż: • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.
233.	245	[...]*	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
234.	246	[...]*	Nie zgadza się na: • poszerzenie ul. Heligundy Sprzeciw wobec: • koncepcji projektowanego UP/2 ha/ Kwestionuje: • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia	224/5 obręb 73 Podgórze	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia projektowanej KDD prostopadłej do ul. Heligundy do KDW. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają

			<ul style="list-style-type: none"> • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę 				<p>wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p>	
235.	247	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

236.	248	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
237.	249	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>

			<p>Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					<p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
238.	250	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
239.	251	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p>	obszar planu		Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

			<ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 			<p>Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
240.	252	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>

			<p>poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					<p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
241.	253	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 						
242.	254	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego • budowie nowych dróg na terenie Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remont istniejących dróg • połączenie ul. Obrony Tyńca i Bolesława Śmiałego przez ul. Zagórze (poszerzenie i położenie nawierzchni) • jeden kierunek od ul. Obrony Tyńca przez ul. Zakleśnie w str. Skawiny • od str. wschodniej wyremontować dalszy ciąg ul. Obrony Tyńca w stronę os. Podgórkę Tynieckie i dalej ul. Dąbrowa (Kostrze) w kierunku Krakowa • dobrym rozwiązaniem w kierunku Skotnik jest kierunek na wiadukt nad autostradę • koniecznym byłoby połączenie ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową 				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
243.	255	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tworzeniu na ww. działkach „obszaru szczególnej troski” <p>Prośba:</p> <ul style="list-style-type: none"> • o udrożnienie zasypanego rowu melioracyjnego 	207 obręb 73 Podgórze	R2		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W obszarze planu nie wskazano „obszaru szczególnej troski” tylko strefę ochrony wartości przyrodniczych, wyznaczoną na podstawie analizy Mapy Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa, opracowanej na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa.</p>
244.	256	[...]*	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wytyczenia drogi z omińnięciem centrum Tyńca m.in. przez ww. działkę w stronę klasztoru tynieckiego 	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

								Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
245.	257	[...]*	Kwestionuje: • strefę ochronną wału przeciwpowodziowego na ww. działce (wg planu została przesunięta o 70m, obowiązująca odległość to 50m)	195 obręb 73 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Strefę ochronną wału przeciwpowodziowego wymierzono zgodnie w ustawą Prawo wodne, w odległości 50 m od odpowietrznej stopy wału. Odległość 50 m w danym punkcie wyznacza odcinek prostopadły do stopy wału.
246.	258	[...]*	Oczekuje: • wytyczenia drogi z ominięciem centrum Tyńca (m.in. przez ww. działkę)	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
247.	259	[...]*	Sprzeciw wobec: • powstaniu nowych dróg na ww. działce (drogi: I droga – 10 m przed domem II droga – 4 m od domu III droga – to 10 metrowa na ww. działce)	184/1 prawdopodobnie obręb 75	MN4 KDL R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
248.	260	[...]*	Popiera: • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

249.	261	[...]*	<p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uaktualnienia map <p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy • prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg • w planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
250.	262	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
251.	263	[...]*	<p>Nie zgadza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
252.	264	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

								Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.
253.	265	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
254.	266	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
255.	267	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
256.	268	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m. 			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p>
257.	270	[...]*	<p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

			dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego)					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
258.	271	[...]*	Domaga się: <ul style="list-style-type: none"> • uaktualnienia map, na których został przedstawiony plan i uwzględnienie w planie uwarunkowań własnościowych Wnosi iż: <ul style="list-style-type: none"> • na mapy nie są naniesione istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy • prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg • na mapy nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
259.	272	[...]*	Żąda: <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
260.	273	[...]*	Nie zgadza się: <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

261.	274	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>
262.	275	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
263.	276	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
264.	277	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
265.	278	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów 			Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-</p>

			bez możliwości zabudowy z 30 m.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”.
266.	280	[...]*	Kwestionuje: • tereny zielone Oczekuje: • terenów zabudowy jednorodzinnej	273/1 obręb 73 Podgórze (prawdopodobnie działka powstała z podziału działki 273)	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
267.	281	[...]*	Kwestionuje: • tereny zielone Oczekuje: terenów zabudowy jednorodzinnej	273/3 obręb 73 Podgórze (prawdopodobnie działka powstała z podziału działki 273)	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
268.	283	[...]*	Sprzeciw wobec: • rozbudowie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka • budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czerną i Obrony Tyńca • pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach • tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u • burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia Proponuje: • rozbudowę ul. Zagórze • połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skalczanka • zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę jednorodzinną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.

			<p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi łączącą ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca 					
269.	284	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka • budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czarną i Obrony Tyńca • pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach • tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u • burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowę ul. Zagórze • połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skalczanka • zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę jednorodzinną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy <p>Popiera: budowę drogi łączącą ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>
270.	285	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie drogi przez działkę, która podzieli działkę na dwie części <p>Nie wnosi zastrzeżeń:</p>	175 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • do poprowadzenia drogi wzdłuż cieków wodnych <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscem ul. B. Śmiałego. <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 				<p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

271.	286	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanie dróg po ww. działkach <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> drogę do ul. Toporczyków przecinającą działki od nr 173/6 do 185/2 pozostawić ślepa przy granicy działki 185/2 a nie prowadzić wzdłuż działki 185/2 aż do drogi przy rowie droga lokalną do ul. Bolesława Śmiałego wzdłuż rowu melioracyjnego zmienić na drogę wewnętrzną i zakończyć na granicy działki 185/4 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
272.	287	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> prowadzenie żadnej drogi po działce 185/2 ani wzdłuż rowu ani wzdłuż granicy z działką 184/2 <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepa drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 183 i skierować ją do drogi lokalnej. 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
273.	288	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanie dróg wewnętrznych przecinających działki od 173/6 do 184/2, a kończących się na ww. działkach wykonanie drogi lokalnej wzdłuż rowu melioracyjnego na 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

			<p>działce 185/2</p> <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepą poprowadzić drogę wzdłuż rowu od ul. Bolesława Śmiałego a następnie granicami działek 181-197, 198, 182-198, 183-198, 184/1-199, 200, 201 i połączyć ją z ul. Skończanka uzyskując przelotowość ulicy drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 180 i tą działką skierować ją do drogi lokalnej przy rowie lub pozostawić jako ślepą na działce 182 				<p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
274.	289	[...]*	<p>Odwoluje się od mpzp. Tynec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka od projektowanego UP /2 ha/ od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p>	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych domach • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępcice) • nieaktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę • źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi • brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) • nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości 				<p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>zabudowy z 30 m</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					
275.	290	[...]*	<p>Odwołuje się od mpzp. Tyniec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego • zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka • od projektowanego UP /2 ha/ • od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych domach • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępage) • nieaktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę 	334/2 obręb 73 Podgórze	MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi • brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) • nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					<p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UPI.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
276.	291	[...]*	<p>Odwoluje się od mpzp. Tyniec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego 	324 285 (prawdopodobnie 285/1, 285/2) obręb 73	Dotyczy działki 324: MN1 R2 Dotyczy działki 285/1,	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka • od projektowanego UP /2 ha/ • od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych domach • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stepice) • nieaktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę • źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi • brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) • nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym 	Podgórze	285/2: ZP2 WS KDW	wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p>
--	--	--	----------	----------------------------	------------------	--

			<p>przez O. Benedyktynów</p> <ul style="list-style-type: none"> • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przebudowie ul. Bogucianka (przeciwko jej szerokości) • planowanie na działce rolnej 285 terenów zieleni bez możliwości <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> * dopuszczenie zabudowy na działce 285 * dopuszczenie drugiej linii zabudowy (zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK) 				<p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Położenie większości działki 285 zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie zabudowy, uniemożliwia jej przeznaczenie w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

277.	292	[...]*Małopolska Okręgowa Izba Architektów	<p>Uwaga w zakresie zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ochrony struktury urbanistycznej 2. Kształtowania odpowiedniego systemu komunikacji osiedla 3. Kształtowania terenów zabudowy <p>Szczegółowa treść powyższych zagadnień w treści uwagi.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia parametrów niektórych dróg zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Dotyczy m.in. likwidacji rezerwy komunikacyjnej przy ul. Maćka z Bogdańca.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>
278.	293	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.</p>
279.	294	[...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa <p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi przez jej działkę <p>Prosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ujęcie ww. działki pod zabudowę 	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

								Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
280.	295	[...]*	Kwestionuje: • poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa Nie wyraża zgody na: • budowę drogi przez jej działkę Prosi o: • ujęcie ww. działki pod zabudowę	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86. Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
281.	296	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
282.	297	[...]*	Kwestionuje: • poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa Nie wyraża zgody na: • budowę drogi przez jej działkę Prosi o: • ujęcie ww. działki pod zabudowę	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86. Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
283.	298	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
284.	299	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle. Nie zgadza się na: • lokalizację UP2 • poszerzenie ul. Bogucianka – Obrony	169/2 170/2 171 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD Dotyczy działki 170/2: MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27

			<p>Tyńca</p> <ul style="list-style-type: none"> • małą ilość terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne <p>Prosi o :</p> <ul style="list-style-type: none"> • zniesienie linii zabudowy i wyznaczenie kolejnych linii <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ujęcie kanalizacji • ograniczenie terenu ZP <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usytuowaniu drogi na ww. działkach 				<p>marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje w jakim zakresie miałyby być zmniejszona powierzchnia projektowanych terenów ZP.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK