

**SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PARK ALEKSANDRY - POŁUDNIE”**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 23 grudnia 2011 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 23 grudnia 2011 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 16 stycznia 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść wniosku*	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy wniosek Nr działki obręb	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia wniosku		Uwagi
						uwzględniony	niewzględniony	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	12.01.2012	Spółdzielnia Mieszkaniowa Nowy Prokocim	W imieniu naszych mieszkańców zwracamy się do Pana Prezydenta o uwzględnienie naszego wniosku w sprawie ujęcia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Park Aleksandry – Południe” przeznaczenia działki nr 351/439 pod budownictwo związane z obsługą parkingową ludności to jest parkingi naziemne i wielopoziomowe, indywidualne obiekty garażowe oraz infrastruktura techniczna związana z w/w przeznaczeniem. Problem parkowania na naszych osiedlach jest Panu Prezydentowi bardzo dobrze znany. W miarę możliwości staramy się rozwiązać te problemy poprzez budowę nowych miejsc postojowych i garaży. Przedmiotowa działka, na której pragniemy wybudować parking wielopoziomowy dla mieszkańców oraz osób przyjeżdżających do parku oraz nowo budowanego basenu przylega do dz. nr 351/440, na której już istnieją inwestycje parkingowe. Uważamy, że z punktu widzenia potrzeb mieszkańców oraz osób przyjeżdżających do parku, na basen uzasadniona jest budowa miejsc postojowych w tym rejonie. W załączeniu przesyłamy plan z zaznaczoną działką oraz kopią wniosku do Biura Planowania Przestrzennego.	dz. nr 351/439 obręb 55 Podgórze		niewzględniony	Według wyznaczonych w Studium kategorii terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania, wnioskowana działka położona jest w <i>terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW – oznaczonych wg legendy rysunku studium kolorem jasnoszarym jako tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.</i> W związku z orzeczeniem WSA w Krakowie w sprawie skarg (3 połączone do wspólnego rozpoznania) na uchwałę RMK z dnia 19 listopada 2008r., Nr LVII/733/08 w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Park Aleksandry”, gdzie <u>sąd badał wnikliwie zgodność ustaleń planu ze studium i wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2012 r. (IISA/Kr 874/12), stwierdził naruszenie trybu postępowania w sposób istotny - m.in. w zakresie wyznaczonego w planie terenu <u>ZZPU</u> obejmującego wnioskowaną działkę, który zgodnie ze Studium winien zostać przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności MW, w określonej w studium <i>strefie miejskiej</i>, dla której WSA podniósł jako jedną z zasad zrównoważonego rozwoju – <u>intensyfikację istniejącego zainwestowania.</u></u>
							W związku z powyższym w projekcie planu „Park Aleksandry-Południe” wnioskowana działka wraz z sąsiednimi działkami, w zakresie oznaczonym w Studium przeznaczona została pod zabudowę mieszkaniową oznaczoną MW.1 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z towarzyszącą jej zielenią i urządzeniami niezbędnymi dla jej prawidłowego funkcjonowania. Ustalenia planu zawierają szczegółowe zasady i warunki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym określoną na rysunku planu nieprzekraczalną linię zabudowy oraz w treści ustaleń dla wyznaczonego planem przeznaczenia terenu zasady obsługi parkingowej w zakresie realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i stanowisk	

2.	2	11.01.2012	Spółdzielnia Mieszkaniowa Nowy Prokocim	<p>Wnosimy o przeznaczenie dz. nr 351/439, której jesteśmy wieczystym użytkownikiem pod budownictwo związane z obsługą parkingową ludności t.j. parkingi naziemne i wielopoziomowe, indywidualne obiekty garażowe oraz infrastruktura techniczna związana z w/w przeznaczeniem.</p> <p>Uzasadnienie: W bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 351/439 znajduje się duże skupisko ludności – osiedle mieszkaniowe Prokocim Nowy. Potrzeby parkingowe ludności są zaspokajane w zakresie daleko niewystarczającym. Powoduje to znaczne obniżenie standardu życia mieszkańców i duże niedogodności związane z ruchem samochodowym wewnątrz osiedla. Wiąże się to w sposób szczególny z obniżeniem bezpieczeństwa.</p> <p>Na sąsiednich terenach zostały już zrealizowane inwestycje parkingowe (dz. nr 351/440 i inne na południe od działki 351/439).</p> <p>Uważamy, że z punktu widzenia potrzeb społecznych uzasadniona jest kontynuacja funkcji parkingowe na dz. nr 351/439 – na zasadach dobrego sąsiedztwa.</p> <p>Przeznaczenie terenów leżących na zachód od ciek wód pod działaniem inwestycyjne uzasadnione i obiektywne potrzeby mieszkańców z pozostawieniem terenów parkowych do granicy ciek wód jest uzasadnione z punktu widzenia ładu urbanistycznego wskazującego na konieczność kontynuacji funkcji istniejących z uwzględnieniem naturalnych granic pomiędzy obszarami o różnym przeznaczeniu.</p> <p>Ponadto wskazujemy na zgodność wnioskowanego przeznaczenia terenu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w którym przedmiotowy teren leży w obszarze KU urządzeń komunikacyjnych.</p>	dz. nr 351/439 obręb 55 Podgórze			<p>postojowych rowerów.</p> <p>Według wyznaczonych w Studium kategorii terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania, wnioskowana działka położona jest w <i>terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW – oznaczonych wg legendy rysunku studium kolorem jasnoszarym jako tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.</i></p> <p>W związku z orzeczeniem WSA w Krakowie w sprawie skarg (3 połączone do wspólnego rozpoznania) na uchwałę RMK z dnia 19 listopada 2008r., Nr LVII/733/08 w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Park Aleksandry”, gdzie sąd badał <u>wnikliwie zgodność ustaleń planu ze studium i wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2012 r. (II SA/Kr 874/12), stwierdził naruszenie trybu postępowania w sposób istotny</u> - m.in. w zakresie wyznaczonego w planie terenu <u>ZZPU</u> obejmującego wnioskowaną działkę, który zgodnie ze Studium winien zostać przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności <u>MW</u>, w określonej w studium <u>strefie miejskiej</u>, dla której WSA podniósł jako jedną z zasad zrównoważonego rozwoju – <u>intensyfikację istniejącego zainwestowania.</u></p> <p>W związku z powyższym w projekcie planu „Park Aleksandry-Południe” wnioskowana działka wraz z sąsiednimi działkami, w zakresie oznaczonym w Studium przeznaczona została pod zabudowę mieszkaniową oznaczoną MW.1 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z towarzyszącą jej zielenią i urządzeniami niezbędnymi dla jej prawidłowego funkcjonowania.</p> <p>Ustalenia planu zawierają szczegółowe zasady i warunki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym określoną na rysunku planu nieprzekraczalną linią zabudowy oraz w treści ustaleń dla wyznaczonego planem przeznaczenia terenu zasady obsługi parkingowej w zakresie realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i stanowisk postojowych rowerów.</p>
3.	3.	16.01.2012	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 23 grudnia 2011 r. o podjęciu przez radę Miasta Krakowa uchwały Nr XXXIV/458/11 z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Aleksandry – Południe” składam wniosek do projektu tego planu o następującej treści.</p> <p>Wnoszę by działki oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 122/3, 121/3, 25, 243/1 obręb Podgórze w Krakowie w rejonie ul. Aleksandry zostały przeznaczone w projekcie wyżej wskazanego planu miejscowego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędną do jej funkcjonowania infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, wnoszę przy tym, by dopuszczono zabudowę mieszkaniową swoim gabarytem i intensywnością zabudowy nawiązującą do zabudowy sąsiedniej tj. o wysokości od 19 do 28 metrów, o szerokości elewacji frontowej mac. Od 55-80m i powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 35%, z możliwością realizacji obiektów o dachach płaskich.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów</p>	Dz. nr 122/3, 121/3, 25, 243/1 obręb 57 Podgórze			<p>Według wyznaczonych w Studium kategorii terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania, wnioskowane działki położone są w <i>terenach zieleni publicznej ZP – oznaczonych wg legendy rysunku studium kolorem zielonym.</i></p> <p>Według art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium, a art.20 ustawy mówi, że rada gminy uchwała plan miejscowy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.</p> <p>W związku z powyższym. sporządzono projekt planu , w którym na wnioskowanych działkach ustala się przeznaczenie pod zieleni urządzonej oznaczoną ZP.2, z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielen wzdłuż potoku Biezanowskiego dla celów rekreacyjnych i wypoczynkowych mieszkańców, w szczególności sąsiadujących osiedli..</p> <p>Przeznaczenie to spełnia określony uchwałą <i>cel planu</i> tj. stworzenie podstaw prawnych dla ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych doliny potoku Biezanowskiego, która stanowi ważny element systemu przyrodniczego miasta -</p>

				<p>należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Należy stwierdzić, że przedmiotowe uprawnienie może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Należy jednak podkreślić, że działania organu administracji publicznej ograniczające powyższe prawo i naruszające interes prywatny obywatela powinny być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 7 ustawy – kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej powinien mieć na uwadze zasadę uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, która nie określa hierarchii tych wartości ani zasad rozstrzygania konfliktów między nimi. W doktrynie prawa administracyjnego uznaje się, że z „punktu widzenia struktury i celów postępowania administracyjnego można przyjąć, że wymienione w tym artykule interesy są prawnie równorzędne, co oznacza, iż w procesie wykładni norm proceduralnych organ administracji publicznej nie może kierować się założoną a priori hierarchią tych interesów” (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Zakamycze 2000 str. 133).</p> <p>Powyższe stanowisko ugruntowane jest również w orzecznictwie. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 1993 r. (III ARN 49/93) stwierdzono, iż „w państwie prawa nie ma miejsca na mechanicznie i sztywno podejmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, iż jest to tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli.</p> <p>Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że ze względu na brak ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby ograniczenie uprawnień właściciela, wnoszę o uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Aleksandy – Południe” wskazanych powyżej wniosków.</p>				<p>Park Aleksandry stanowiący odcinek parku rzeczno-Drwinki i Serafy z Malinówką.</p> <p>Podnoszone w treści wniosku uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości, a które to uprawnienie może być ograniczone w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, <u>w tym przypadku jest uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego tj. realizacji ogólnie dostępnej zieleni - parku miejskiego dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców (Park Aleksandry w realizacji), co zapewni ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych.</u></p>
4	4.	20.01.2012	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Obecnie polskie przestrzenie publiczne w osiedlach wymagają dogłębnej analizy terenowej, a następnie zdefiniowania problemów lokalnych oraz wzbogacenia ich poprzez ograniczenie ich zasięgu, tworząc ciekawe domknięcia wewnątrz oraz dominanty, wprowadzenia nowej zabudowy usługowej, zmianę funkcji i wystroju architektonicznego zabudowy poprzez wprowadzenie detalu urbanistycznego, który będzie podnosił walory estetyczne oraz informacyjne danej przestrzeni. Takim detalem są przede wszystkim nośniki reklamowo – informacyjne, które lokalizowane są na naszych terenach bez przeprowadzonej analizy. Zatem planowanie ma wielki wpływ nie tylko na wygląd estetyczny danej przestrzeni, ale także na wymiar i charakter późniejszej aktywności mieszkańców.</p> <p>Tworząc określoną paletę kolorystyczną miasta, poprzez dobór detalu urbanistycznego, materiałów, sposobu wykonania małej architektury, tworzymy także dobre lub złe warunki dla rozwoju przestrzeni publicznej, a co za tym idzie, kierując miasta tętniące życiem lub je całkowicie pozbawione.</p> <p>W imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wnoszę następujące wnioski do ww. projektu mpzp Park Aleksandry-Południe:</p> <p>I.KD wraz z terenami sąsiadującymi</p> <p>Projekt powinien przewidywać dopuszczenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> urządzeń reklamowych (dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citylight) z zachowaniem minimalnej odległości między urządzeniami (np. 15m) oraz szczególnego układu kompozycyjnego między nimi (np. składający się z jednego, dwóch, trzech lub większej ilości elementów, usytuowanych w jednej linii, odzwierciedlając przy tym istniejący element w przestrzeni np. linię zabudowy, oś ulicy etc). urządzeń reklamowych oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych o pow. do 9m² (np. cityscroll, superscroll) z zachowaniem minimalnej odległości między urządzeniami (np. 30m) oraz szczególnego 	Cały obszar planu	nieuwzględniony	<p>Zasady lokalizacji i umieszczania urządzeń reklamowych zostały określone ustaleniami planu i zawierają ramy dla działań projektowych oraz realizacyjnych w tym zakresie.</p> <p>Położenie obszaru planu w strefie miejskiej, a nie śródmiejskiej objętej ograniczeniami konserwatorskimi nie uzasadnia wprowadzania zaproponowanej szczegółowości ustaleń planu w tym zakresie.</p>	

			<p>układu kompozycyjnego między nimi (np. taka sama wysokość od poziomu terenu); usytuowanie przy skrzyżowaniach z ulicą Ćwiklińskiej oraz na terenach przylegających do skrzyżowania.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. reklamę w wiatach przystankowych (istniejących, jak i nowo projektowanych), 4. reklamę na meblach miejskich, 5. reklamę na słupach reklamowo – ogłoszeniowych 6. reklama na kioskach (istniejących jak i nowo projektowanych) 7. urządzeń reklamowych oszklonych lub w innych przestrzeni np. linię zabudowy, oś ulicy etc), usytuowanie takich nośników w bliskim sąsiedztwie kwartałów usługowych, 8. reklamę na budynkach wraz z zachowaniem minimalnych odległości między nimi (np. 10m) nie składać jednego, dwóch, trzech lub większej ilości elementów, która „ożywi” pustą ścianę elewacyjną, nie wprowadzając przy tym jednej, monotonnej reklamy. <p>Urządzenia reklamowe i tablice informacyjne wolnostojące nie powinny być umieszczane:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w miejscach i w sposób zastrzeżony dla znaków drogowych lub w sposób utrudniający ich odczytanie, 2. w miejscach i w sposób zastrzeżony dla istniejącego oznakowania miejskiego systemu informacji lub w sposób utrudniający jego odczytanie, 3. na pomnikach i miejscach pamięci narodowej. 4. w pasie dzielącym jezdnie oraz na barierkach oddzielających jezdnie i torowiska, 5. na budowłach o funkcji barier dźwiękochłonnych, 6. na mostach wiaduktach i kładkach, 7. na obiektach urządzeń administracji rządowej i samorządowej, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych, 8. na ażurowych balustradach balkonów i tarasów, za wyjątkiem reklam reklamowo – budowlanych, 9. w parkach, na cmentarzach i wydzielonych terenach zieleni miejskiej, a także na ich ogrodzeniach, 10. na pomnikach przyrody, 11. w sposób ograniczający widoczność z kamer systemu monitoringu miejskiego, 12. na budynkach mieszkalnych w sposób przesłaniający okna, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych. <p>Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej pragnie działać na rzecz całościowych koncepcji dotyczących funkcjonowania urządzeń reklamowych w przestrzeni publicznej. Izba jest gotowa do współpracy w przyjętych ramach prawnych na każdym etapie procesowania przy tworzeniu odpowiednich proporcji regulacji prawnych.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Aleksandry-Południe”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 poz.64 7)..*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanej do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*