

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MONTE CASSINO - KONOPNICKIEJ” W KRAKOWIE

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Gazecie Wyborczej 24 lutego 2012 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 24 lutego 2012 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 23 marca 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

lp.	DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres wg odrębnego wykazu - w aktach)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - dotyczy wniosków nieuwzględnionych, częściowo uwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	13.03.2012	[...]*	Dotyczy sprzeciwu wobec nowej zabudowy w rejonie Monte Cassino-Konopnicka.	Obszar planu.		Wniosek nieuwzględniony	Obszar objęty granicami mpzp Monte Cassino – Konopnickiej zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W ramach tych terenów wskazano lokalizację terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC oraz terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP oraz w południowej części obszaru planu w terenach zieleni publicznej ZP. W związku z powyższym w granicach obszaru planu możliwa jest lokalizacja zabudowy zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium.
2.	20.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) zakwalifikowania, działek nr 29/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze, jako tereny o przeważających funkcjach usług publicznych usług komercyjnych, a także pod budownictwo mieszkaniowe, 2) przeznaczenia, działek nr 29/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze, pod zabudowę wysoką – 25m, 3) wyznaczenia linii zabudowy przy uwzględnieniu istniejących budynków, równoległe do krawężnika; powinna uwzględniać przyszły układ ulic, a nie nawiązywać do istniejących (obecnie przebudowywanych); linia zabudowy niskiej i wysokiej powinna zaczynać się w narożniku hotelu położonym najbliżej krawędzi jezdni, tj.	działki nr 29/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze		Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części Ad.2. Wniosek uwzględniony Ad.3. Wniosek nieuwzględniony	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działki nr 29/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 położone są w terenach o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC oraz terenach o przeważającej funkcji usług publicznych UP . W granicach działek nr 29/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o których mowa we wniosku. W projekcie planu nie wyodrębnia się terenów, w ramach których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług publicznych lub komercyjnych. W ustaleniach projektu planu wprowadzone zostały zakazy lokalizacji inwestycji – przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ad.3. Projekt planu wyznacza obowiązująca linie zabudowy od ul. Konopnickiej w nawiązaniu do istniejących budynków w odległości większej niż wskazana w treści wniosku.

			<p>ok. 10m od krawędzi jezdni ul. Konopnickiej i powinna przebiegać mniej więcej równolegle do krawędzi jezdni ul. Konopnickiej w odległości nie większej niż 10m, a w przypadku starej ul. Konopnickiej (od strony osiedla) w odległości 6m od krawędzi jezdni; zgodnie z ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla Centrum Kongresowego (decyzja nr AU-2/7331/267/2004 z dnia 16 marca 2004 r.) „dla projektowanego obiektu centrum kongresowego – Rondo Grunwaldzkie należy sytuować linię zabudowy w odległości min. 10m od zewnętrznej docelowej krawędzi jezdni ul. Konopckiej, min. 8m od projektowanej krawędzi ul. Monte Cassino oraz min. 6m w przypadku pozostałych ulic gminnych”,</p> <p>4) ustalenia intensywności zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 75%.</p>			Ad.4. Wniosek nieuwzględniony	Ad.4. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy. Według przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu, intensywność zabudowy jest mniejsza niż 75% wskazana we wniosku. W związku z tym wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.
3.	15.03.2012	[...]* i [...]*	<p>Dotyczy uwzględnienia w całości założeń wydanych w Decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/512/2011z dnia 25.02.2011, dotyczącej budowy budynku usługowo – mieszkaniowego wielorodzinnego z garażami podziemnymi na działkach nr 82/12 i 82/8 obr. 11 podgórze i miejscami parkingowymi dodatkowo na działkach nr 226/2 i 206/5 obr. 11 Podgórze oraz wjazdem z działki nr 226/2 na działkę 82/12 obr. 11 Podgórze przy ul. Mitkowskiego / Mieszkańskiej w Krakowie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj inwestycji – zabudowa usługowa, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, drogi wewnętrzne, 2) linia zabudowy – od strony ul. Mieszkańskiej w odległości 6m od krawędzi jezdni, od strony ul. Mitkowskiego w odległości 8m od krawędzi jezdni; 3) wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu inwestycji – 46%, 4) udział powierzchni biologicznie czynnej – 25%, 5) szerokość elewacji od strony ul. Mieszkańskiej i ul. Mitkowskiego do 11m, 6) wysokość górnej krawędzi elewacji do attyki lub kalenicy – 14,5m; całkowity maksymalny gabaryt budynku – 14,50m, 7) geometria dachu: płaskie, o niewielkim spadku, skośne o kącie nachylenia połąci od 20 do 45 stopni; dachy strome symetryczne, 8) rodzaj i kolor wykończenia elewacji w kolorach jasnych, pastelowych, zalecane 	działki nr 82/12, 82/8,226/2, 206/5 obr. 11 Podgórze		<p>Ad.1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.2. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.3. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.4. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.5. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.6. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.7. Wniosek uwzględniony w części</p> <p>Ad.8. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działki wskazane we wniosku położone są w terenach o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC oraz terenach o przeważającej funkcji usług publicznych UP .</p> <p>Ad.2. Projekt planu wyznacza linie zabudowy w nawiązaniu do istniejących budynków w odległości innej niż wskazana w treści wniosku.</p> <p>Ad.3. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.5. Ustalenia projektu planu nie określają szerokości elewacji, tym samym wniosek jest nieuwzględniony.</p> <p>Ad.7. Ustalenia projektu planu nakazują w terenach zabudowy usługowej stosowanie dachów płaskich.</p> <p>Ad.8. Ustalenia projektu planu nie określają rodzaju materiałów wykończeniowych budynków.</p>

			naturalne materiały tynk, szkło, drewno, okładziny elewacyjne, kamień itp.; elewacje powinny być ukształtowane w sposób zapewniający harmonijne połączenie z sąsiadującą zabudową oraz winny reprezentować wysoki standard architektoniczny; kolor pokrycia dachu- w kolorze ciemnym.				
4.	16.03.2012	Rodzinny Ogród Działkowy Dębniki	Dotyczy: 1) wprowadzenia zapisu w mpzp dotyczącego enklawy Rodzinnego Ogrodu Działkowego Dębniki jako terenu ZD – Zieleni Działkowej; 2) utrzymania i odtwarzania istniejącej zabudowy oraz infrastruktury na terenie ogrodu tj. budynków gospodarczych, sieci wodno – kanalizacyjnej, energetycznej a także nie wymagających pozwolenia na budowę, szczególnie altan, elementów małej architektury itp., 3) utrzymania i odtwarzania stałego ogrodzenia z istniejącymi bramami i wjazdami od ulic Szwedzkiej i Bocznej, 4) utrzymania i odtwarzania oświetlonych dróg i placów wewnętrznych, 5) zaplanowania parkingu lub miejsc postojowych w pasie drogowym wokół ogrodu (przy ul. Szwedzkiej i Bocznej) oraz w pobliżu przychodni przy ul. Szwedzkiej, umożliwiającego parkowanie pojazdami samochodowymi.	Rodzinny Ogród Działkowy Dębniki		Ad.1.,2.,4. Wniosek nieuwzględniony w części Ad.3 Wniosek nieuwzględniony	Ad.1.,2.,4. W projekcie planu nie wyznaczono terenu pod ogród działkowy, oznaczony symbolem ZD. Istniejący ogród działkowy zlokalizowany jest w wyznaczonym w planie miejscowym terenie zieleni urządzonej ZP. Ustalenia projektu planu dopuszczają utrzymanie istniejącego ogrodu działkowego w terenie ZP oraz umożliwiają jego zagospodarowanie w oparciu o obowiązujące przepisy odrębne z zakresu rodzinnych ogrodów działkowych. Ad.3. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach obszaru planu obowiązuje zakaz lokalizacji ogrodzeń. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami odnoszących do całego obszaru planu, istniejące tereny już zainwestowane mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z planem. Ad.5. Zgodnie z ustaleniami projektu planu dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych w obrębie linii rozgraniczających dróg KDL i KDD. Jednakże ustalenia projektu planu zawarte na rysunku planu, nie przewidują rozplanowania miejsc postojowych w pasach drogowych. Na rysunku projektu planu wyznaczono teren parkingu wydzielonego, po północnej stronie istniejącego ogrodu działkowego, zgodnie ze stanem faktycznym.
5.	20.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) wyłączenia obszaru wskazanego na załączniku graficznym spod zabudowy obiektami uciążliwymi dla środowiska (stacja paliw/gaz) oraz wysokimi budynkami i pozostawienie zieleni publicznej, 2) sprzeciwu wobec planom włączenia terenów osiedla Podwawelskiego do obszaru objętego planem (Monte Cassino - Konopnickiej).	Obszar planu		Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części Ad.2. Wniosek uwzględniony	Ad.1. Zgodnie z projektem planu, w granicach terenów wskazanych w załączniku do wniosku, nie dopuszcza się lokalizacji obiektów uciążliwych dla środowiska tj. stacja paliw. Ponadto w ustaleniach projektu planu wprowadzone zostały zakazy lokalizacji inwestycji – przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przeznaczenie terenów, w ramach obszaru wskazanego we wniosku, jest zgodne z wydanymi decyzjami administracyjnymi i stanowi tereny układu komunikacyjnego, tereny wydzielonych parkingów oraz tereny zieleni urządzonej. Tereny nie objęte ww. decyzjami przeznaczone zostały pod zabudowę usługową, zgodnie z dyspozycjami przestrzennymi zawartymi w obowiązującym Studium. Ad.2. Zgodnie z wyznaczonymi, w załączniku do uchwały Nr XXXV/465/12 z dnia 4 stycznia 2012r Rady Miasta Krakowa, granicami obszaru objętego planem tereny osiedla Podwawelskiego znajdują się poza jego zasięgiem.
6.	20.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) ustalenia przeznaczenia podstawowego dla inwestycji realizowanych w obszarze w zakresie usług komercyjnych, w szczególności zaś funkcji hotelowych, biurowych, handlowych, niepublicznej oświaty i służby	działki nr 15, 500/10 obr. 12 Podgórze przy ul. Barskiej		Ad.1. Wniosek uwzględniony w części	Ad.1. W granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o których mowa we wniosku. W projekcie planu nie wyodrębnia się terenów, w ramach, których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług komercyjnych.

			<p>zdrowia, nawiązaniu i przy zachowaniu ciągłości funkcjonalnej pierzei ul. Konopnickiej i ul. Monte Cassino,</p> <p>2) linii zabudowy – w odległości 12m od krawędzi jezdni ul. Konopnickiej, tj. w granicy działki nr 500/10, jako kontynuacja linii zabudowy wyznaczonej przez parter hotelu Hilton oraz realizowanego obecnie centrum kongresowego, poprowadzonej równoległe do ul. Konopnickiej,</p> <p>3) wysokość zabudowy do 27m – 28m, jako konsekwencja wysokości poszczególnych obiektów w pierzei ul. Konopnickiej; budynku hotelu Hilton – 25m, centrum kongresowego – 28m.</p>			Ad.2., 3. Wniosek nieuwzględniony	<p>W ustaleniach projektu planu wprowadzone zostały zakazy lokalizacji inwestycji – przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Ad.2. i 3. Projekt planu wyznacza obowiązująca linie zabudowy od ul. Konopnickiej w nawiązaniu do istniejących budynków w odległości większej niż wskazana w treści wniosku. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu zostały określone przy dostosowaniu do lokalnego charakteru obszaru planu i jego poszczególnych terenów.</p>
7.	22.03.2012	[...]* i [...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1) objęcia ochroną fragmentu historycznych fortyfikacji Twierdzy Kraków składającego się z odcinka obwałowań wzdłuż ulicy Szwedzkiej, pomiędzy ulicami: Twardowskiego i Boczna (na terenie ogródków działkowych) oraz ufortyfikowanego budynku Urzędu Akcyzowego położonego przy skrzyżowaniu ul. Szwedzkiej i Twardowskiego,</p> <p>2) ochrony przed dalszą zabudową kwartału wyznaczonego ulicami: Twardowskiego, Szwedzką i Boczna wraz ze stworzeniem warunków do wyeksponowania i ewentualnej rekonstrukcji lub dekompozycji istniejących tu historycznych fortyfikacji (wymienionych w pkt 1); zapis odnoszący się do budynku Urzędu Akcyzowego – wykorzystywanego obecnie na mieszkania komunalne- powinien umożliwić realizację funkcji użyteczności publicznej, w tym funkcji kultury np. muzealnej,</p> <p>3) stworzenia warunków do realizacji ciągu spacerowo – rowerowego wzdłuż ulicy Bocznej oraz Szwedzkiej,</p> <p>4) ochrony przed zabudową obszaru położonego pomiędzy ulicami: Konopnickiej i Barską z utrzymaniem jego funkcji jako terenu zielonego z zielenią izolacyjną oraz nakazem ewentualnego zwiększania ochrony przed hałasem od strony ulicy Konopnickiej wyłącznie za pomocą zieleni izolacyjnej, z wyłączeniem stosowania ekranów akustycznych,</p> <p>5) ochrony alejowego zadrzewienia wzdłuż ulicy Barskiej i dalej w stronę budowanego Centrum Konferencyjnego oraz stworzenie warunków do utworzenia wzdłuż niego trasy pieszo – rowerowej łączącej Centrum Konferencyjne z obszarem wypoczynkowym nad Wilgą,</p>	Obszar planu		<p>Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części</p> <p>Ad.2. Wniosek nieuwzględniony w części</p> <p>Ad.3. Wniosek uwzględniony w części</p> <p>Ad.4. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.5. Wniosek uwzględniony w części</p>	<p>Ad.1. Ustalenia projektu planu odnoszące się do zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, uwzględniają m.in.: obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków m.in. budynku Urzędu Akcyzowego położonego przy skrzyżowaniu ul. Szwedzkiej i Twardowskiego, wskazane do ochrony przez Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium teren pomiędzy ulicami: Twardowskiego, Szwedzką i Boczna przeznaczony został pod zielenie urządzonej ZP, z zakazem lokalizacji budynków oraz teren zabudowy usługowej z zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną U/MW i zabudowy usługowej U (dawna rogatka).</p> <p>Ustalenia projektu planu odnoszące się do budynku zlokalizowanego przy ul. Twardowskiego 25 (dawna rogatka - Zakrzowiecki Urząd Akcyzowy - z ok. 1890 r., A – 756 – na rysunku planu), umożliwiając lokalizację w istniejącym budynku funkcji usługowych,</p> <p>Ad.3. Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację tras rowerowych w formie wydzielonych ścieżek rowerowych lub bez wprowadzenia segregacji użytkowników ruchu w przekroju poprzecznym, w odniesieniu do ulic lokalnych KDL i dojazdowych KDD, bez wyznaczania ich przebiegu liniami rozgraniczającymi na rysunku planu.</p> <p>Ad.4. Obszar objęty granicami mpzp Monte Cassino – Konopnickiej zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W ramach tych terenów wskazano lokalizację terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC oraz terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP, tym samym brak jest podstaw do wskazywania terenów jak we wniosku pod zielenie urządzonej.</p> <p>Ad.5. Ustalenia projektu planu nakazują kształtowanie wzdłuż m.in. ul. Barskiej zieleni wysokiej w celu wytworzenia ulic o charakterze alei ze szpalerami drzew oraz dopuszczają lokalizację tras rowerowych w formie wydzielonych ścieżek rowerowych lub bez wprowadzenia segregacji użytkowników ruchu w przekroju poprzecznym, w odniesieniu do ulic lokalnych KDL i dojazdowych KDD, bez wyznaczania ich przebiegu liniami rozgraniczającymi na rysunku</p>

			6) wprowadzenia nakazu rozwiązania potrzeby parkingowych budowanego centrum konferencyjnego w ramach parkingu wielopoziomowego (naziemnego) zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie Centrum.			Ad.6. Wniosek nieuwzględniony w części	planu. Ad.6. Ustalenia projektu planu nakazują realizację minimalnej ilości miejsc postojowych, zgodnie z polityką parkingową miasta. Ustalenia projektu planu nie odnoszą się do realizowanych aktualnie inwestycji w granicach planu.
8.	22.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) sprzeciwu wobec możliwości realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i usługami w parterze zgodnie z decyzją nr AU-2/6730.2/1639/2011, 2) przeznaczenia działek nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4 pod: a) zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym z zakazem zabudowy nowymi budynkami lub b) parking lub c) inne przeznaczenie nieuciążliwe dla zabudowy z zakazem budowy nowych budynków lub d) plac zabaw dla dzieci.	działki nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4		Ad.1 i 2. Wniosek nieuwzględniony	Ad.1 i 2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z ustaleniami projektu planu odnoszącymi się do przeznaczenia uzupełniającego w ramach terenów usługowych U, możliwa jest w ich granicach lokalizacji m.in. zieleni urządzonej, elementów małej architektury oraz miejsc postojowych.
9.	22.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) sprzeciwu wobec możliwości realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i usługami w parterze zgodnie z decyzją nr AU-2/6730.2/1639/2011, 2) przeznaczenia działek nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4 pod: a) zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym z zakazem zabudowy nowymi budynkami lub b) parking lub c) inne przeznaczenie nieuciążliwe dla zabudowy z zakazem budowy nowych budynków.	działki nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4		Ad.1 i 2. Wniosek nieuwzględniony	Ad.1 i 2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z ustaleniami projektu planu odnoszącymi się do przeznaczenia uzupełniającego w ramach terenów usługowych U, możliwa jest w ich granicach lokalizacji m.in. zieleni urządzonej, elementów małej architektury oraz miejsc postojowych.
10.	22.03.2012	[...]* i [...]*	Dotyczy sprzeciwu wobec możliwości realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i usługami w parterze zgodnie z decyzją nr AU-2/6730.2/1639/2011.	działki nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4		Wniosek nieuwzględniony	Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony.
11.	22.03.2012	[...]*	Dotyczy przeznaczenia nr 29/3, 29/4, 27/8, 27/10, 30/1, 31/1 obr. 11 pod teren zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym z zakazem lokalizacji nowych budynków.	działki nr 29/3, 29/4, 27/8, 27/10, 30/1, 31/1 obr. 11		Wniosek nieuwzględniony	Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony.
12.	22.03.2012	[...]*	Dotyczy przeznaczenia działki nr 73/2 pod budynek cztero piętrowy z usługami w parterze.	działka nr 73/2 ul. Twardowskiego 32		Wniosek nieuwzględniony w części	Zgodnie z ustaleniami projektu planu określona została wysokość zabudowy. W terenie objętym wnioskiem wysokość zabudowy nie może przekraczać 15m a w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu wpisanego do ewidencji zabytków 12m. Ustalenia projektu planu nie określają ilości kondygnacji.
13.	23.03.2012	[...]* i [...]*	Dotyczy: 1) przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową, 2) ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Konopnickiej wyznaczonej równoległe od tej drogi w odległości nie większej niż 10m od krawędzi jezdni, 3) ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Barskiej wyznaczonej równoległe od tej drogi w odległości nie większej niż 6m od	Działki nr 29/8, 30/4 obr. 12 Podgórze ul. Konopnickiej	Ad.1. Wniosek uwzględniony	Ad.2., 3., 4. Wniosek nieuwzględniony w części	Ad.2., 3., 4. Na rysunku projektu planu wyznaczono obowiązującą linię zabudowy od ul. Konopnickiej i ul. Barskiej m.in. w nawiązaniu do istniejących budynków, w odległości większej niż wskazana w treści wniosku. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy. Według przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie

			<p>krawędzi jezdni,</p> <p>4) ustalenia wskaźnika zainwestowania dla nowej zabudowy do 75% terenu oraz przyjęcia udziału powierzchni biologicznie czynnej do wartości min. 20% powierzchni terenu inwestycji lub w zakresie parametru intensywności zabudowy o ustalenie ww. wskaźnika nie mniej niż 2,5,</p> <p>5) określenia wysokości zabudowy (górnjej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki) do 27m (do 9 kondygnacji) i szerokości elewacji od ul. Konopnickiej i Barskiej 0 do 75m,</p> <p>6) ustalenia dachów płaskich,</p> <p>7) ustalenia wskaźnika miejsc postojowych, zgodnie z obowiązującym Studium: a) max 5 stanowisk na 1000m2 powierzchni użytkowej i 8 miejsc na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UC, b) max 12 stanowisk na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UP, c) 0,5 – 0,7 stanowiska parkingowego na mieszkanie, tj. jak dla obszaru MW,</p> <p>8) objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. Zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej, o której mowa w definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki.</p>		<p>Ad.5. Wniosek uwzględniony w części</p> <p>Ad.6. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.7. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.8. Wniosek uwzględniony</p>	<p>planu, intensywność zabudowy jest mniejsza niż 75% a wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest wyższy niż wskazane we wniosku. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony został na poziomie 4,4.</p> <p>Ad.5. Projekt planu nie określa szerokości elewacji frontowych w związku z tym wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Ad.7. W projekcie planu określono wskaźniki miejsc postojowych zgodnie z polityką parkingową miasta.</p>
14.	23.03.2012	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1) przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową i mieszkaniową jako przeznaczenie dopuszczalne,</p> <p>2) ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Konopnickiej wyznaczonej równoległe od tej drogi w odległości nie większej niż 10m od krawędzi jezdni,</p> <p>3) ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Barskiej wyznaczonej równoległe od tej drogi w odległości nie większej niż 6m od krawędzi jezdni,</p> <p>4) ustalenia wskaźnika zainwestowania dla nowej zabudowy do 75% terenu oraz przyjęcia udziału powierzchni biologicznie czynnej do wartości min. 20% powierzchni terenu inwestycji lub w zakresie parametru intensywności zabudowy o ustalenie ww. wskaźnika nie mniej niż 2,5,</p> <p>5) określenia wysokości zabudowy (górnjej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki) do 27m (do 9 kondygnacji) i szerokości elewacji od ul. Konopnickiej i Barskiej 0 do 75m,</p> <p>6) ustalenia dachów płaskich,</p> <p>7) ustalenia wskaźnika miejsc postojowych,</p>	<p>Działki nr 28/6, 30/14, 30/13, 29/17, 561/1 obr. 12</p>	<p>Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części</p> <p>Ad.2., 3., 4. Wniosek nieuwzględniony w części</p> <p>Ad.5. Wniosek uwzględniony w części</p> <p>Ad.6. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.7. Wniosek</p>	<p>Ad.1. Projektu planu w granicach działek wskazanych we wniosku wyznacza teren zabudowy usługowej U, bez możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działki nr 28/6, 30/14, 30/13, 29/17, 561/1 obr. 12 położone są w terenach o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC oraz o przeważającej funkcji usług publicznych UP.</p> <p>Ad. 2., 3., 4. Na rysunku projektu planu wyznaczono obowiązującą linię zabudowy od ul. Konopnickiej i ul. Barskiej m.in. w nawiązaniu do istniejących budynków, w odległości większej niż wskazana w treści wniosku.</p> <p>Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Według przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu, intensywność zabudowy jest mniejsza niż 75% a wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest wyższy niż wskazane we wniosku. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony został na poziomie 4,4.</p> <p>Ad.5. Projekt planu nie określa szerokości elewacji frontowych w związku z tym wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Ad.7. W projekcie planu określono wskaźniki miejsc postojowych</p>

			zgodnie z obowiązującym Studium: a) max 5 stanowisk na 1000m2 powierzchni użytkowej i 8 miejsc na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UC, b) max 12 stanowisk na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UP, c) 0,5 – 0,7 stanowiska parkingowego na mieszkanie, tj. jak dla obszaru MW, 8) objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej, o której mowa w definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki.		Ad. 8. Wniosek uwzględniony	nieuwzględniony	zgodnie z polityką parkingową miasta.
15.	23.03.2012	Przedsiębiorstwo Budowlane Start G. Szmolke, M. Szmolke spółka jawna	Dotyczy: 1) przeznaczenia działek pod zabudowę usługowo – biurową w strefie zabudowy śródmiejskiej, 2) określenia wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej budynku – od 16,5m do 17,5m , 3) określenia wskaźnika zainwestowania w ramach terenu inwestycji – od 36% do 53%, 4) określenia terenu biologicznie czynnego do 20% do 40%, 5) określenia szerokości elewacji frontowej od ul. Twardowskiego od 15.4m do 20m, 6) kreślenia geometrii dachu jako płaski, 7) określenia linii zabudowy od granicy działki drogowej nr 203/3 tj. ul. Twardowskiego od 6,5m do 8m.	Działki nr 91/6, 91/8 ul. Twardowskiego	Ad.2. Wniosek uwzględniony	Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części Ad.3., 4., 7. Wniosek nieuwzględniony Ad.5. Wniosek nieuwzględniony	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazane we wniosku działki położone są w terenach zieleni publicznej ZP, tym samym nie widzi się podstaw do przeznaczenia terenu pod zabudowę. Niemniej jednak ze względu na istniejące zainwestowanie dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej w terenach zieleni urządzonej ZPU wyznaczonej projekcie planu. Ad.3., 4., 7. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy. Według przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu, intensywność zabudowy jest mniejsza a wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest wyższy niż wskazane we wniosku. Na rysunku projektu planu wyznaczono linię zabudowy od ul. Twardowskiego m.in. w nawiązaniu do istniejących budynków, w odległości większej niż wskazana w treści wniosku. Ad.5. Projekt planu nie określa szerokości elewacji frontowych, w związku z tym wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.
16.	23.03.2012	„Nieruchomości” Zarządzanie i Administrowanie [...]*	Dotyczy sprzeciwu względem jakiegokolwiek zabudowy działek nr 27/10, 27/8, 29/3, 29/4 i przeznaczenia pod tereny zieleni.	Działki nr 27/10, 27/8, 29/3, 29/4 obręb 11 Podgórze		Wniosek nieuwzględniony	Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony.
17.	23.03.2012	Sento Spółka Akcyjna	Dotyczy: 1) przeznaczenia terenu pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – U, MW, 2) dopuszczenia w zakresie przeznaczenia terenu:	Działki nr 27/1, 28/2, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze	Ad.2. Wniosek	Ad.1. Wniosek nieuwzględniony w części	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działki nr 27/1, 28/2, 29/21, 29/10 obr. 12 położone są w terenie w którym przeważa funkcja usług komercyjnych UC oraz funkcja usług publicznych UP a w południowej części obszaru planu w terenach zieleni publicznej ZP. W granicach działek nr 27/1, 28/2, 29/21, 29/10 obr. 12 wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o których mowa we wniosku. W projekcie planu nie wyodrębnia się terenów, w ramach których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług publicznych lub komercyjnych. W ustaleniach projektu planu wprowadzone zostały zakazy lokalizacji inwestycji – przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

			<ul style="list-style-type: none"> a) lokalizacji komunikacji związanej z obsługa wyznaczonych terenów wg decyzji ZRID nr 6/736/10 z dnia 5 listopada 2010r., b) lokalizacji inwestycji w granicy działek 27/1, 28/2 z działką 26/1, c) lokalizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, <p>3) określenia współczynnika powierzchni zabudowy do powierzchni działki/terenu – max 75%,</p> <p>4) określenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej –min. 20%,</p> <p>5) określenia intensywności zabudowy – do 6,0,</p> <p>6) określenia wysokości zabudowy do 27m,</p> <p>7) określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy :</p> <ul style="list-style-type: none"> a) od ul. Barskiej - 6m od krawędzi jezdni ul. Barskiej, b) od strony północnej – w granicy z działką nr 26/1, c) od ul. Konopnickiej – równoległe do krawędzi jezdni, jako kontynuację linii zabudowy skrzydła hotelowego, który posiada elewację równoległą do ul. Konopnickiej, <p>8) możliwość przekroczenia linii zabudowy balkonami, gzymsami, daszkami, portalami,</p> <p>9) wyznaczenia typu zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej,</p> <p>10) wyznaczenia szerokości elewacji frontowej, od ul. Barskiej, do 50m oraz uzyskanie maksymalnej długości elewacji frontowej od ul. Konopnickiej,</p> <p>11) określenia wysokości elewacji frontowej do 27m,</p> <p>12) wyznaczenia ilości miejsc postojowych, jak dla strefy śródmiejskiej wg obowiązującego Studium – 0,5 stanowiska parkingowego na mieszkanie</p>		uwzględniony		<p>Ad.3.,4.,5.,7. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.6. i 11. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.8. Wniosek nieuwzględniony w części</p> <p>Ad.9. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.10. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.12. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>Ad.3., 4., 5., 7. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do wskaźnika intensywności zabudowy. Według przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu, powierzchnia zabudowy do powierzchni terenu jest mniejsza a wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest wyższy niż wskazane we wniosku. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony został na poziomie 4,4. Projekt planu wyznacza linie zabudowy m.in. w nawiązaniu do istniejących budynków w odległości większej niż wskazana w treści wniosku.</p> <p>Ad.8. Zgodnie w ustaleniami projektu planu poza nieprzekraczalną linią zabudowy nie można lokalizować budynków lub ich części. W zakresie obowiązującej linii zabudowy ustalenia planu dopuszczają usytuowanie poza tą linią okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem a także zewnętrznych części budynku stanowiących : schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</p> <p>Ad.10. Projekt planu nie określa szerokości elewacji frontowej, w związku z tym wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Ad.12. W projekcie planu określono wskaźniki miejsc postojowych zgodnie z polityką parkingowa miasta.</p>
18.	23.03.2012	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „WAKO” mgr inż. J. Wasilewski mgr inż. Z. Kowalik spółka jawna	Dotyczy sprzeciwu wobec przeznaczenia działek nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1 i 29/4 pod nową zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z garażem podziemnymi usługami w parterze.	Działki nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4		Wniosek nieuwzględniony	Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samym wniosek nie może zostać uwzględniony.	
19.	23.03.2012	[...]*	Dotyczy: 1) określenia jako przestrzenie publiczne: a) dróg publicznych, b) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo – rowerowych, c) placów i skwerów,	Obszar planu	Ad.1. Wniosek uwzględniony		Ad.1. Ustalenia projektu planu jako podstawowe elementy przestrzeni publicznej wskazują: ulice, drogi, ciągi piesze, ścieżki rowerowe, skwery, place, tereny zieleni urządzonej w sąsiedztwie zabudowy usługowej U, usługowej z zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną U/MW oraz mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MW/U.	

		<p>d) terenów zieleni publicznej, e) zieleni osiedlowej,</p> <p>2) wprowadzenia nakazu, w przestrzeniach publicznych, wysokiej jakości rozwiązań architektonicznych i materiałowych, zróżnicowanej zieleni niskiej i wysokiej oraz elementów rzeźbiarskich, instalacji artystycznych i instalacji z wykorzystaniem wody (fontann, zbiorników),</p> <p>3) wprowadzenia ograniczenia, w przestrzeniach publicznych, ilości nośników reklamowych na elewacjach budynków, w szczególności przy głównych ciągach komunikacyjnych,</p> <p>4) ustalenia na całym obszarze planu zakaz lokalizacji wolnostojących urządzeń reklamowych oraz tablic informacyjnych i szyldów przy wejściu głównym do budynku o wielkości większej niż 2m²,</p> <p>5) nakazu, całym obszarze planu, oddzielania fizycznego w ramach terenów pod drogi publiczne miejsc postojowych od chodników, np. w formie pasów zieleni,</p> <p>6) wprowadzenia zakazu budowy ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych oraz zakazu grodzienia przestrzeni publicznych,</p> <p>7) wprowadzeni zakazu lokalizacji ekranów akustycznych na całym obszarze planu,</p> <p>8) Wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m²,</p> <p>9) Kształtowania układu drogowego zgodnie z zasadami uspokajania ruchu samochodowego (w tym instalacja progów zwalniających, wyniesionych przejść dla pieszych, zwężonych pasów ruchu, priorytet dla komunikacji zbiorowej),</p> <p>10) Wykonania nawierzchni placów, ciągów spacerowych, ciągów pieszych wzdłuż ul. Monte Cassino, Konopnickiej oraz na terenie bezpośrednio przyległym do centrum Kongresowego ICE z przewagą kamienia naturalnego,</p> <p>11) Wyznaczenia reprezentacyjnego placu przed głównym wejściem do centrum Kongresowego, jako przestrzeni publicznej przeznaczonej dla ruchu pieszego i o wysokich walorach architektonicznych;</p> <p>12) Wyznaczenia strefy ekspozycji architektury, w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż ul. Konopnickiej i Monte Cassino oraz na przyległych do Centrum Kongresowego, tj. wzdłuż ul. Bułhaka, Barskiej i Wierzbowej; w granicach strefy ustalenie:</p> <p>a) konieczności kształtowania zabudowy poprzez obowiązująca linie zabudowy, b) zakazu lokalizacji wielkogabarytowych</p>			<p>Ad.2. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.3. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.4. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.5. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.6. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.7. Wniosek uwzględniony Ad.8. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.9. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.10. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.11 Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad.12. Wniosek uwzględniony w części</p>	<p>Ad.2. Ustalenia projektu planu nie określają jakości rozwiązań architektonicznych i materiałowych, zróżnicowanej zieleni niskiej i wysokiej oraz elementów rzeźbiarskich, instalacji artystycznych i instalacji z wykorzystaniem wody (fontann, zbiorników), tym samym wniosek uznaje się za nieuwzględniony.</p> <p>Ad.5. Nie dotyczy procedury sporządzania planu. Organizacja ruchu kołowego oraz segregacja użytkowników nie stanowią przedmiotu ustaleń projektu planu i nie dotyczą procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.9. Wyznaczone w projekcie planu elementy obsługi komunikacyjnej obszaru uwzględniają parametry wymagane przepisami odrębnymi. Organizacja ruchu kołowego i pieszego nie stanowi przedmiotu ustaleń projektu planu i nie dotyczy procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.10. Ustalenia projektu planu nie określają rodzaju wykończenia elementów, o których mowa we wniosku, tym samym wniosek uznaje się za nieuwzględniony.</p> <p>Ad. 12. Ustalenia projektu planu uwzględniają: a) konieczności kształtowania zabudowy m.in. poprzez obowiązująca linie zabudowy, b) zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach, c) zakazu realizacji obiektów tymczasowych, tym samym w tym zakresie wniosek uznaje się za uwzględniony. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzenia do ustaleń planu i określenia na rysunku planu strefy ekspozycji architektury, o której mowa we wniosku.</p>
--	--	--	--	--	---	---

			<p>urządzeń reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6m² powierzchni elewacji,</p> <p>c) zakazu realizacji obiektów tymczasowych,</p> <p>d) nakazu stosowania najwyższej jakości rozwiązań architektonicznych, określenie dopuszczalnych materiałów (lub nakaz kształtowania elewacji z ich przewagą) np. kamień naturalny, drewno, ceramika, metal, szkło,</p> <p>13) wyznaczenia kwartałów zabudowy na terenie ograniczonym ul. Konopnickiej, Bułhaka, Monte Cassino, wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy od ww. ulic i przestrzeni publicznych przyległych do centrum kongresowego,</p> <p>14) wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy wzdłuż ulic: Twardowskiego, Mieszkańskiej, Miłkowskiego, Szwedzkiej, Bocznej i Dworskiej, w celu kształtowania uporządkowanej zabudowy śródmiejskiej,</p> <p>15) ochrony budynku banku PEKAO S.A. wraz z budynkiem mieszkaniowym przy ul. Kapelanka 1 jako dobra kultury współczesnej.</p>			<p>Ad.13., 14. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad.15. Wniosek nieuwzględniony w części</p>	<p>Ad.13.,14. Tereny wskazane pod zabudowę zostały określone przy dostosowaniu do lokalnego charakteru obszaru planu i jego poszczególnych terenów oraz ustaleń obowiązującego Studium. Projekt planu wyznacza linie zabudowy m.in. w nawiązaniu do istniejących budynków w odległości większej niż wskazana w treści wniosku. Tym samym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt jak w treści wniosku.</p> <p>Ad.15 Ustalenia projektu planu uwzględniają możliwość utrzymania istniejącej zabudowy, o której mowa we wniosku. Nie widzi się podstaw do obejmowania ww. zabudowy ochroną jako dobro kultury współczesnej, ze względu na brak takiej ochrony wynikającej z przepisów odrębnych, tj. np. ewidencji zabytków.</p>
20.	20.03.2012	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Podwawelska”	<p>dotyczy:</p> <p>1) uwzględnienia na terenie objętym planem parkingów ogólnodostępnych,</p> <p>2) wskazania na terenie objętym planem niskiej zabudowy do 15m, aby nie przesłaniać od strony osiedla widoku na Stare Miasto .</p>	Obszar planu	Ad.1. Wniosek uwzględniony	<p>Ad.2. Wniosek nieuwzględniony w części</p>	<p>Ad.1. W granicach obszaru planu uwzględniono wskazano tereny parkingów wydzielonych oznaczonych na rysunku planu symbolami KUp. Ponadto ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych w obrębie linii rozgraniczających dróg KDL i KDD.</p> <p>Ad.2. Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację zabudowy o wysokości od 15 m do 29m. Parametry zabudowy zostały określone przy dostosowaniu do lokalnego charakteru obszaru planu i jego poszczególnych terenów.</p>
21.	23.03.2012	[...]*	<p>dotyczy:</p> <p>1) przeznaczenia działek nr 30/1, 31/1 i 29/4 na:</p> <p>a) zieleni towarzyszącą obiektowi budowlanemu z zakazem budowy nowych budynków lub</p> <p>b) zieleni miejską (park, skwer) lub</p> <p>c) plac zabaw dla dzieci;</p> <p>2) przeznaczenia działek nr 19/3 i 28/9 pod miejsca parkingowe.</p>	działki nr 19/3, 28/9, 30/1, 31/1, 29/4		Ad.1 i 2. Wniosek nieuwzględniony	<p>Ad.1 i 2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, działki wskazane we wniosku, położone są w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Tym samy wniosek nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z ustaleniami projektu planu odnoszonymi się do przeznaczenia uzupełniającego w ramach terenów usługowych U, możliwa jest w ich granicach lokalizacji m.in. zieleni urządzonej, elementów małej architektury oraz miejsc postojowych.</p>
22.	23.03.2012	Prawo i podatki w imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie	<p>dotyczy:</p> <p>1) KD wraz z terenami sąsiadującymi – ul. Monte Cassino, ul. Konopnickiej – projekt powinien przewidywać dopuszczenie:</p> <p>a) urządzeń reklamowych (dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citilighty) z zachowaniem minimalnej odległości między urządzeniami oraz szczególnego układu kompozycyjnego między nimi (np. składający się z jednego, dwóch, trzech lub większej ilości elementów,</p>	1. ul. Monte Cassino ul. Konopnickiej		Ad.1 i 2. Wniosek nieuwzględniony	<p>Ad.1 i 2. W celu ochrony ładu przestrzennego i ochrony przestrzeni publicznej w granicach opracowania w projekcie planu ustalono zakazy i nakazy dotyczące lokalizacji urządzeń reklamowych poprzez zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, przez które należy rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:</p> <p>a) płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji większej niż - 5 m²,</p> <p>b) trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,</p> <p>c) słupy i maszty o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu.</p> <p>oraz urządzeń reklamowych wolnostojących, przez które rozumie się</p>

			<p>usytuowanych w jednej linii, odzwierciedlając przy tym istniejący element w przestrzeni np. linię zabudowy, os ulicy stc.),</p> <p>b) urządzeń reklamowych opow. do 9m² oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych (np. cityscroll, superscroll) z zachowaniem minimalnej odległości między urządzeniami oraz szczególnego układu kompozycyjnego między nimi (np. taka sama wysokość od poziomu terenu);</p> <p>c) reklam w wiatach przystankowych</p> <p>d) reklamę na meblach miejskich,</p> <p>e) reklamę na kioskach,</p> <p>f) reklamę na słupkach reklamowo – ogłoszeniowych,</p> <p>2) cały obszar planu poza ul. Monte Cassino, ul. Konopnickiej – projekt powinien przewidywać dopuszczenie:</p> <p>a) urządzeń reklamowych (dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citilighty) z zachowaniem minimalnej odległości między urządzeniami oraz szczególnego układu kompozycyjnego między nimi (np. składający się z jednego, dwóch, trzech lub większej ilości elementów, usytuowanych w jednej linii, odzwierciedlając przy tym istniejący element w przestrzeni np. linię zabudowy, os ulicy stc.), reklamę w wiatach przystankowych (istniejących jak i nowo projektowanych),</p> <p>b) reklam w wiatach przystankowych</p> <p>c) reklamę na meblach miejskich,</p> <p>d) reklamę na kioskach,</p> <p>e) reklamę na słupkach reklamowo – ogłoszeniowych,</p> <p>3) urządzenia reklamowe i tablice informacyjne wolnostojące nie powinny być umieszczane:</p> <p>a) w miejscach i w sposób zastrzeżony dla znaków drogowych lub w sposób utrudniający ich odczytanie,</p> <p>b) w miejscach i w sposób zastrzeżony dla istniejącego oznakowania systemu informacji lub sposób utrudniający jego odczytanie,</p> <p>c) na pomnikach i miejscach pamięci narodowej,</p> <p>d) w pasie dzielącym jezdnie oraz na barierkach oddzielających jezdnie i torowiska,</p> <p>e) na budowlach o funkcji barier dziwiękochłonnych,</p> <p>f) na mostach, wiaduktach i kładkach,</p> <p>g) na obiektach urzędów i administracji rządowej i samorządowej, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych,</p> <p>h) na ażurowych balustradach balkonów i tarasów, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych,</p> <p>i) w parkach, na cmentarzach i wydzielonych terenach zieleni miejskiej, a także ich</p>	<p>2. cały obszar planu poza ul. Monte Cassino ul. Konopnickiej</p> <p>3. Cały obszar planu</p>	<p>Ad.3. Wniosek uwzględniony w części</p>	<p>elementy reklamowe i informacyjne wolnostojące:</p> <p>a) płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji do 5 m²,</p> <p>b) słupy i maszty o wysokości do 10m, od poziomu terenu.</p> <p>Uznano, iż wskazane jest w planie ograniczenie możliwości realizacji reklam oraz ich wielkości.</p> <p>Tym samym nie widzi się zasadności dopuszczenia wnioskowanych urządzeń reklamowych.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w całym obszarze ustalono zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz innych urządzeń reklamowych wolnostojących.</p> <p>W granicach obszaru planu dopuszcza się lokalizację tablic informacyjnych i szyldów, o wielkości nie większej niż 1m², przy wejściu głównym do budynku, tym samym w zakresie, o którym mowa w pkt 3 lit. g i h wniosek uznaje się za nieuwzględniony.</p>
--	--	--	---	---	--	--

			ogrodzeniach, j) na pomnikach przyrody, k) w sposób ograniczający widoczność z kamer systemu monitoringu miejskiego, l) na budynkach mieszkalnych w sposób przesłaniający okna, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych.				
--	--	--	---	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*