

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PŁASZÓW-RYBITWY”
ORAZ DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 6 sierpnia do 4 września 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 września 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełne treści pisma znajdują się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	7725179	17.09.2012	[...]*	Wnosi sprzeciw do przedstawionej propozycji projektu planu i wnioskuje o całkowite wykreślenie drogi 1KDZ z obszaru Bieżanowa	1KDZ	1KDZ		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono gdyż wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego wyznaczonego w Studium a jej wprowadzenie do projektu planu w przebiegu maksymalnie zbliżonym jest konieczne dla spełnienia wymogu określonego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
2	7716468	17.09.2012	[...]*	Wnosi sprzeciw do przedstawionej propozycji projektu planu i wnioskuje o całkowite wykreślenie drogi 1KDZ z obszaru Bieżanowa lub zmianę wariantu przebiegu drogi na wariant „3b”	1KDZ	1KDZ		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono gdyż wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego wyznaczonego w Studium a jej wprowadzenie do projektu planu w przebiegu maksymalnie zbliżonym jest konieczne dla spełnienia wymogu określonego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
3	7716476	17.09.2012	[...]*						
4	7716486	17.09.2012	[...]*						
5	7716495	17.09.2012	Wspólnota Mieszkaniowa Stacyjna 20, 22, 24						
6	7724820	17.09.2012	Stowarzyszenie „Partycypuj”	Wnosi: 1. Sprzeciw dla lokalizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w ich tym zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem odzyskiem i przetwarzaniem na terenach PUo1, PUo2, PUo3. Działalność ta należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i jest niezgodna z ustaleniami Studium i wg jego zapisów nie została przewidziana w terenach przemysłowo usługowych. Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność. 2. Wnosi o zmianę zapisów umożliwiających realizację stacji paliw na wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowych 1PU-40PU i powrót do pierwotnych zapisów przed poprawkami. 3. Wnosi o zmianę zapisów §7 pkt 13 na zapis o treści: „Istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane na terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania”. Wnosi o wykreślenie słów: „z możliwością ich przebudowy i odbudowy”.	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje niezgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności w innych terenach. Ad2. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu ustala możliwość

				<p>4. Wnosi o przywrócenie terenów 2KP wzdłuż drogi 11KDL i ul. Śliwiaka ewentualnie wyznaczenie nowych terenów wzdłuż drogi 11KDL aby Osiedle Złocien miało perspektywy komunikacji tramwajowej (lub lokalizację pętli możliwie blisko tego osiedla).</p> <p>5. Wnosi o zmianę zapisów o przeniesieniu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej do części informacyjnej i powrót zapisów przed poprawkami, gdzie tereny te były oznaczone na planie oraz w uchwale, tj. powrót do zapisów §5 ust. 17, ust.18, §11 ust. 4, §16 ust. 4, oraz korekty §7 ust. 2 pkt 3.</p>					<p>realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>Ad.3. Uwagi nie uwzględniono. Utrzymanie obiektów w dobrym stanie technicznym może wymagać przebudowy w rozumieniu Ustawy prawo budowlane; to jest wykonywania robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Proponowany do usunięcia zapis dotyczy obiektów zrealizowanych na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych, a zatem zgodnych z przepisami odrębnymi, projekt planu winien zatem ustalać możliwość ich przebudowy i odbudowy.</p> <p>Ad 4 Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocien jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłoby do naruszenia prawa.</p> <p>Ad.5. Uwagi nie uwzględniono. Zapisy dotyczące Strefy o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych zostały ujęte w projekcie planu w jego elementach informacyjnych ze względu na fakt, iż zostały one wyznaczone na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” w latach 2006-2007. Wymienione opracowanie nie jest podstawą do objęcia wykazanych w nim obszarów prawnymi formami ochrony przyrody, w związku z czym właściciele nieruchomości nie są zobowiązani do zachowania terenów zielonych w stanie nienaruszonym. Wizja w terenie oraz informacje pochodzące od właścicieli gruntów wykazały jednoznacznie, iż tereny te zatraciły wysokie walory przyrodnicze w uwagi na znaczne ich przekształcenie oraz ze sposób użytkowania w stanie istniejącym. W związku z powyższym ich ochrona ustaleniami planu stała się bezprzedmiotowa.</p>
7	7722586	18.09.2012	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec przeznaczenia terenu oznaczonego na	7KP	7KP		Uwaga	Uwagi nie uwzględniono z uwagi na fakt, iż teren obiektów i

				<p>rysunku planu symbolem „7KP” na funkcje opisane w planie jako „tereny obiektów i urządzeń komunikacji, z przeznaczeniem gruntów pod zespoły parkingów i garaży, stacji benzynowych, zajezdni i pętli tramwajowych oraz autobusowych, dróg szynowych i elementów inżynierskich, ramp dróg i dojazdów, peronów i placów przeładunkowych oraz innych obiektów i urządzeń obsługi komunikacji”.</p> <p>Powyższe funkcje nie mogą mieć zastosowania gdyż w chwili obecnej droga zbiorcza o parametrach KT/Z nie jest uwzględniona w Mppz obszaru Płaszów - Rybitwy, natomiast wg stanu istniejącego jej realizacja jest niemożliwa.</p> <p>W wskazanym miejscu przebiega droga lokalna która nie wymaga tak rozbudowanej i uciążliwej (dla funkcji mieszkalnej) infrastruktury. W związku z powyższym planowanie terenów „7KP” w tym miejscu o charakterze „obektów i terenów komunikacji” jest nieuzasadnione.</p> <p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu „7KP” na dotychczasowe „ZU” tj. na tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. W szczególności wnosi o utrzymanie wskaźnika wymaganej powierzchni biologicznie czynnej 90% oraz utrzymanie podstawowego przeznaczenia terenu pod zieleni pełniącą funkcje izolacyjne. Istniejąca zabudowa mieszkalna wielorodzinna wymaga ochrony akustycznej z uwagi na niewielkie oddalenie od trasy kolejowej Krakow-Tarnów.</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie terenów było planowane przez autorów Mppz obszaru Płaszów - Rybitwy wyłożonych do publicznego wglądu dwukrotnie, w roku 2010 oraz w roku 2011.</p>			nieuwzględniona	<p>urządzeń komunikacji 7KP został wyznaczony w projekcie planu dla zapewnienia odpowiedniej obsługi parkingowej sąsiadujących zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bez związku z wymienioną drogą zbiorczą KT/Z. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% został określony jako optymalny dla sąsiedztwa terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW a w terenie tym, poza możliwością realizacji zespołów i parkingów dopuszczono także realizację dojazdów i przejść pieszych.</p>	
8	7711448	13.09.2012	<p>Nieruchomości SMART IDEA FARM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna i Wspólnik spółka jawna [...]*</p>	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1. usunięcie ciągów planowanej zieleni wysokiej, wyznaczonych na rysunku planu, ze wschodniej części terenu 35PU; Zgodnie z zapisami projektu planu, dotyczącymi ustaleń rysunku planu, zawartymi w §4 ust. 7 pkt 5 ciągi planowanej zieleni wysokiej to : „szpalery, „parawany” drzew realizowane według projektu zieleni; położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych oraz w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym „ oraz zapisami zawartymi w §5 ust. 17, w którym mowa iż : „Wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych dróg KDGP, KDZ i KDL, ... oraz terenach bezpośrednio przylegających do tras komunikacyjnych, w tym kolei (w ramach powierzchni biologicznie czynnej) oraz w terenach zieleni parkowej oznaczonych na rysunku planu symbolami ZP, w terenach zieleni izolacyjnej oznaczonej symbolami ZI ustala się konieczność wprowadzenia ciągów planowanej zieleni wysokiej. ... Ciągi planowanej zieleni wysokiej wyznaczono na rysunku planu”.</p> <p>W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia do ustaleń rysunku planu ciągów planowanej zieleni wysokiej w terenie 35PU, gdzie nie stanowią one ciągów wzdłuż układu komunikacyjnego ani terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym lub parkowym.</p> <p>Ponadto zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie ciągów planowanej zieleni wysokiej: strefa terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowiska roślin chronionych, określone zostały jako elementy informacyjne oznaczone na rysunku planu - nie</p>	296/1, 296/2, 296/3, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 302/2, 302/5, 302/6, obr. 106,	35PU		<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2. Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.1. Element planu określony jako „ciągi planowanej zieleni wysokiej” nie był objęty poprawką zmieniającą ustalenia planu. Poprawką Rady Miasta Krakowa objęte zostały wyłącznie: „strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” oraz „stanowiska roślin chronionych”.</p> <p>Ingerencja w przebieg szpaleru (ciąg planowanej zieleni wysokiej) oraz zmiany w zapisach planu w tym zakresie wykraczają poza niezbędne korekty redakcyjne związane z poprawkami RMK. Z tego względu utrzymane zostały dotychczasowe ustalenia.</p> <p>Ad.2. W części tekstowej projektu planu dokonano stosownej korekty omyłkowego nazewnictwa.</p>

				<p>stanowiące ustaleń planu - tym samym brak jest uzasadnienia dla pozostawienia jako ustalenie planu ciągów planowanej zieleni wysokiej w miejscu, które nie będzie stanowić obudowy ciągów komunikacyjnych ani terenów zielonych.</p> <p>2. wprowadzenie korekt do ustaleń projektu planu, zawartych w §19 ust. 7, w których mowa iż: „... Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały... „ - ze względu na niezgodność aktualnych zapisów projektu planu z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami zawartymi na rysunku planu dotyczącymi lokalizacji pętli tramwajowej (teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2KP) aktualne zapisy projektu planu powinny brzmieć: „... Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela... „ - co pozwoli doprowadzić do spójności pomiędzy rysunkiem a tekstem projektu planu.</p>					
9	7737805	18.09.2012	GD&K CONSULTING SP. Z O.O.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę zapisu ustaleń planu (tekstu) w Rozdziale III §9 pkt 7 dotyczącego lokalizacji planowanej pętli tramwajowej - jako pozostającego w sprzeczności z załączonym do projektu Planu Zagospodarowania Załącznikiem nr 1 tj. rysunkiem Planu Zagospodarowania - w ten sposób, że poniższy tekst: <i>„Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały”,</i> zostanie zmieniony na: <i>„Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela „.</i></p> <p>Zapis w wyłożonym do wglądu projekcie Planu Zagospodarowania jest niezgodny z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br. oraz niezgodny z rysunkiem Planu Zagospodarowania (Załącznikiem nr 1 do projektu), gdzie w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały nie ma obszarów oznaczonych jako KP (tereny obiektów i urządzeń komunikacji), a tym samym nie ma pętli tramwajowej. Jednocześnie, zgodnie z wskazaną wyżej poprawką do projektu Planu Zagospodarowania oraz załączonym rysunkiem Planu Zagospodarowania, obszar KP został wyznaczony w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela (cytat z tekstu poprawki do druku 634 z dnia 15 marca 2012r. pkt 7: „Przenosi się teren obiektów i urządzeń komunikacji 2KP przeznaczony pod lokalizację pętli tramwajowej na działki Gminy Kraków (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2) oraz włącza dotychczasowy obszar objęty tym ustaleniem do terenów</p>	35PU	35PU	Ad.1. Uwaga uwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. W części tekstowej projektu planu dokonano stosownej korekty omyłkowego nazewnictwa. Ad.2. Element planu określony jako „ciągi planowanej zieleni wysokiej” nie był objęty poprawką zmieniającą ustalenia planu. Poprawką Rady Miasta Krakowa objęte zostały wyłącznie: „strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” oraz „stanowiska roślin chronionych”. Ingerencja w przebieg szpaleru (ciąg planowanej zieleni wysokiej) oraz zmiany w zapisach planu w tym zakresie wykraczają poza niezbędne korekty redakcyjne związane z poprawkami RMK. Z tego względu utrzymane zostały dotychczasowe ustalenia.

				<p>zabudowy przemysłowo-usługowej PU”). Wnioskowana zmiana doprowadzi do zgodności projektu ustaleń (tekstu) Planu Zagospodarowania z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br. oraz z rysunkiem Planu (Załącznikiem nr 1 do projektu).</p> <p>2. wykreślenie z rysunku Planu Zagospodarowania (Załącznik nr 1 do projektu Planu Zagospodarowania) ciągów planowanej zieleni wysokiej w granicach terenu oznaczonego 35PU w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały, z uwagi na fakt, że zgodnie z projektem ustaleń Planu Zagospodarowania ciągi zieleni wysokiej mają znajdować się w rejonach (wzdłuż) ciągów komunikacyjnych lub w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym („ciągi planowanej zieleni wysokiej - szpalery, „parawany” drzew realizowane według projektu zieleni; położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych oraz w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym”), tymczasem teren 35PU w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały został wyłączony spod zagospodarowania na cele komunikacji miejskiej (zgodnie z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br.) - co zostało naniesione na rysunek Planu Zagospodarowania - i przeznaczony do zagospodarowania zabudową przemysłowo-usługową.</p> <p>Zaznaczone w obrębie terenu 35PU ciągi zieleni wysokiej nie są położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych ani w terenie zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym, więc nie ma uzasadnienia do ich wprowadzenia.</p>					
10	7716441	17.09.2012	Stowarzyszenie Zwykłe „Mieszkańcy Doliny Serafy” reprezentowane przez [...]*	<p>Przedstawia uwagi: :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W kwestii nowego przebiegu drogi IKDZ (zwanej też KDZ w aneksie -oznaczenia są mylące) uważam ,że uchwalanie planu na terenie zamkniętym kolejowym (tak określonym w uprzednich wyłożeniach planu) nie jest zadaniem własnym gminy . Nie można więc rysować ustaleń planu i włączać terenu zamkniętego i wyłączonego uprzednio z planu w trakcie jego opracowywania . Jest to sprzeczne z art3 p. 1 (w związku z art. 2 . p 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku . Wnoszę o usunięcie proponowanych ustaleń planu z terenów kolejowych zamkniętych . 2. Nie znalazłam opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej do nowej wersji planu . Czy organ ten miał możliwość wypowiedzenia się w kwestii nowych rozwiązań planu , zgodnie z regulaminem prac tej Komisji ? Jeżeli nie - to wnoszę o powtórzenie procedury w tej kwestii. 3. Ustalenia Studium są wiążące dla organów Gminy przy sporządzaniu planu - art. 9 p 4 ustawy j.w. Zapisy nowej wersji planów w części poprawek dotyczących dawnych terenów zielonych , stacji benzynowych i przebiegu dróg są sprzeczne ze Studium Miasta Krakowa . Wnoszę o doprowadzenie do zgodności ze Studium. 4. Brak prognozy skutków finansowych uchwalenia planu w wersji zmienionej poprawkami radnych . Jest to sprzeczne z art37 p.9 ustawy j.w. 5. Brak aktualnych uzgodnień z wszystkimi wymaganymi prawem organami jak konserwator zabytków , ochrona 	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Ad. 1, 3 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów - Rybitwy”.</p> <p>Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu.</p> <p>Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmienia zatem granic opracowania i nie wprowadza ustaleń w terenach zamkniętych.</p> <p>Ad.3. Korekty wprowadzone do projektu planu w wyniku poprawek Rady Miasta w przypadku dawnych terenów zielonych , stacji benzynowych i przebiegu dróg, nie naruszają ustaleń Studium.</p> <p>W zakresie pkt 2, 4, 5, które nie dotyczą zakresu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i w związku z tym nie stanowią uwagi, wyjaśnia się:</p> <p>Zgodnie z art.17 ust. 11 oraz art.18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za UWAGI należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku opinii, powtórzenia procedury) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>

				<p>środowiska , gospodarka wodna zgodnie z art17 p.13 ustawy j. w. Niespójne zapisy aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko nie mogą zastąpić brakujących aktualnych ustaleń . Organowi są znane kwestie zabezpieczeń przeciwpowodziowych i nowych stref zalewowych . Czynności polegające na dokonaniu uzgodnień ponawia się dla dokonania niezbędnych zmian .</p> <p>Powyższe uwagi są naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego i jako istotne naruszenia mogą spowodować nieważność ewentualnej uchwały Rady Gminy w kwestii w/w planu w całości.</p>					<p>Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokument prognozy skutków finansowych nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu stąd mylne wrażenie, że nie został on opracowany na etapie wprowadzania korekt wynikających z poprawek Rady Miasta. Korekta prognozy skutków finansowych jest datowana na sierpień 2012r. i została sporządzona równocześnie z dokonaniem zmian w projekcie MPZP. projekt planu po wprowadzeniu zmian wynikających z poprawek Rady Miasta skierowany został do ponownego opiniowania i uzgodnień w lipcu 2012r. i uzyskał wszystkie wymagane pozytywne uzgodnienia i opinie.
11	7716499	17.09.2012	[...]*	<p>Wnosi uwagi do projektu mpzp dla obszaru Płaszów Rybitwy i aneksu do prognozy oddziaływania na Środowisko :</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie uwzględniono całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych Nie uwzględniono problemów eutrofizacji w rozumieniu ustawy prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku Nie uwzględniono i w błędny sposób potraktowano wody odciekowe ze składowisk odpadów (Ustawa Prawo wodne art. 9 p. 14 d) - w sposób sprzeczny ze Studium Miasta Krakowa co jest sprzeczne z art. 9 p. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. Nie uwzględniono należytego zapewnienia utrzymywania w należyłym stanie technicznym koryt cieków naturalnych . W nienależyty sposób potraktowano ochronę cieków wodnych i Ich roślinności w tym siedlisk kielisznika zaroślowego (Calystegia sepium) Punkt 2.2 aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko dopuszcza przebudowę obiektów już istniejących - powinien tylko umożliwić remont i konserwację . Przebudowa daje za dużo możliwości na doprowadzenie obiektów do stanu i sposobu użytkowania sprzecznego z zapisami przyszłego planu w tym miejscu i z zapisami Studium. Wprowadzono możliwość realizacji stacji paliw (punkt 2.6 aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko),co jest sprzeczne z przepisami szczególnymi o usytuowaniu obiektów mogących w negatywny sposób wpływać na środowisko, w pobliżu cieków wodnych i na terenach zalewowych. Korekta przebiegu drogi 15 KDL (punkt 2.10 aneksu do prognozy) jest sprzeczna ze Studium Punkt 2.20 Aneksu do prognozy jest sprzeczny ze Studium i z ustawą prawo wodne Poprawki oznaczone numerami 4,8,9,14 I 20-nie może być tak, że w poprzedniej wersji planu i prognozy wszystko było zgodne z prawem i po tak radykalnych zmianach znowu jest zgodne z prawem .Jest zgodne z wolą polityczną Rady Miasta ale nie z przepisami prawa . Nowa forma planu i aneks zostały sporządzone na nieaktualnych już uzgodnieniach dotyczących gospodarki wodą I nie uwzględniają powodzi jaka miała miejsce na tych terenach w 2010 roku . Zapisy, w punkcie 3 aneksu do prognozy mówiące ,że nowe zmiany nie powodują konieczności zmian ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko są sprzeczne z sensem sporządzania prognozy i przepisami szczegółowymi. Zmiana projektu w zakresie poprawki 10 wpływa na ustalenia zawarte w prognozie — odwrotnie niż mówi aneks. Poprawka nr 1 o przesunięciu drogi 1KDZ - nieprecyzyjnie oznaczona w aneksie (nie wiadomo o którą drogę chodzi, zmienione oznaczenia -sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 16 p. 2). Nie jest prawdą, że droga jest prowadzona w nowym miejscu po terenach znacznie przekształconych i 	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Ad. 3, 7, 8, 10, 14 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.3 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Ad.7. Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium, równoprawnie we wszystkich terenach PU z uwagi na inicjatywę zawartą we wnioskach właścicieli nieruchomości. Zwraca się uwagę, iż konkretne lokalizacje dla realizacji przedmiotowych inwestycji będą weryfikowane przez właściwe organy na etapie procedur administracyjnych określających ich zgodność z przepisami, w tym w zakresie lokalizacji w pobliżu cieków wodnych i w terenach zlewnych. W związku z powyższym ograniczanie możliwości realizacji inwestycji do wybranych terenów uznaje się za niecelowe na etapie planu miejscowego.</p> <p>Ad.8. W kwestii zgodności przebiegu drogi 15KDL ze Studium wyjaśnia się, iż Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych w Studium terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad 10 Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, Rada Miasta między innymi</p>

			<p>zdeprawianych ale między ogrodami i domami jednorodzinnymi. Dużą przesadą jest pisanie, że „ta poprawka wpłynie pozytywnie i porządkująco na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie”. W poprzednich wyłożeniach zapisy były sprzeczne z dzisiejszymi stwierdzeniami. Nie można opracowywać opinii mając na względzie tylko wytyczne Rady Miasta, a nie stan faktyczny i ochronę środowiska. Takie postępowanie jest sprzeczne z tekstem Studium dla Krakowa.</p> <p>14. W sposób błędny zostały narysowane zasięgi oddziaływania dźwięku o sile przekraczającej normy na okoliczne posesje. Dźwięk rozchodzi się inaczej z drogi na poziomie zero i z estakady w przypadku projektu drogi IKDZ</p> <p>15. W podsumowaniu aneksu (punkt 4 stwierdzenie, że „nie powstały nowe konflikty jest mylące gdyż właśnie nowe zapisy planu spowodowały już nowe konflikty i protesty mieszkańców. Odbyły się nawet spotkania przedstawicieli Urzędu Miasta z mieszkańcami. Widocznie te informacje nie dotarły do autorów planu. Celny jest natomiast zapis w podsumowaniu „część zmian należy uznać za mało korzystne dla środowiska”. Tutaj widać całą sprzeczność opracowania, która w dużej mierze odpowiada niezrozumiałe dla mieszkańców decyzje Rady Miasta.</p> <p>16. Nie zaproponowano alternatywnych wariantów umiejscowienia obiektów i dróg oddziałujących negatywnie na środowisko</p>					<p>podejmuje uchwały o przystąpieniu i uchwaleniu planu, jest organem władztwa planistycznego i ma prawo wprowadzać zmiany do projektu planu. Zmiany wprowadzone do projektu planu i prognozy są zgodne z przepisami prawa.</p> <p>Ad.14. Prognozowany zasięg izofony o wartości 50 dB, dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku $L_n=50$ dB (przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy) został w projekcie planu określony w sposób informacyjny i nie stanowi ustaleń planu. Projekt planu z kwestionowanym zasięgiem stref uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia a przyjęty zasięg, jako prognoza wstępna będzie podlegał weryfikacji na etapie projektów technicznych poszczególnych elementów układu komunikacyjnego.</p> <p>Pkt 6, 9, 11, 12, 13, 15, 16, dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko rozpatrzone w następujący sposób:</p> <p>Ad.6. Wymieniony pkt 2.2 aneksu odnosi się do zapisu „istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane w terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych, pozostawia się do utrzymania z możliwością ich przebudowy i odbudowy.” Utrzymanie obiektów w dobrym stanie technicznym może wymagać przebudowy w rozumieniu Ustawy prawo budowlane; to jest wykonywania robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Proponowany do usunięcia zapis dotyczy obiektów zrealizowanych na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych, a zatem zgodnych z przepisami odrębnymi, projekt planu winien zatem ustalać możliwość ich przebudowy i odbudowy.</p> <p>Ad.9. Uwaga zawarta w pkt 2.20 aneksu do prognozy odnosi się do Projektu planu wyznaczającego pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami teren-3PUo tj. tereny istniejącego zakładu, prowadzącego działalność w takim zakresie. Posiada on prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Usankcjonowanie w projekcie planu istniejącego zakładu znajduje odzwierciedlenie w aneksie do prognozy, w którym podkreślono, iż istniejący w terenie 3PUo zakład uzyskał na etapie wydawania pozwolenia na budowę decyzję środowiskową, w której jednoznacznie stwierdzono brak znaczącego oddziaływania inwestycji na środowisko. Posiadanie prawomocnych decyzji przeczy stwierdzeniu aby plan i aneks były niezgodne z ustawą prawo wodne.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>Ad.11. Ponowne, trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu dotyczyło jedynie niewielkich części obejmujących zmiany planu wprowadzone do projektu na podstawie poprawek Radnych MK przyjętych na XL sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r. Zgodnie z procedurą określoną w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tylko uwagi złożone do wyłożonej części projektu planu w mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i podlegają rozpatrzeniu. Podobnie aneks do prognozy odnosi się wyłącznie do zmian planu objętych poprawkami Rady MK, które nie obejmowało zagadnienia powodzi. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu po wprowadzeniu zmian wynikających z poprawek Rady Miasta skierowany został do ponownego opiniowania i uzgodnień w lipcu 2012r. i uzyskał wszystkie wymagane pozytywne uzgodnienia i opinie.</p> <p>Ad.12. Poprawka wprowadzona do projektu planu w zakresie przebiegu drogi 15KDL nie zmienia parametrów drogi oraz przeznaczenia terenów sąsiednich, biegnie po tej samej działce (w niewielkim przesunięciu w kierunku zachodnim), posiadającej tożsame uwarunkowania przyrodnicze, nie zmienia zatem także określonego w prognozie wpływu projektowanej drogi na środowisko.</p> <p>Ad.13. Poprawka nr 1 dotyczy drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDZ . W aneksie do prognozy została ona jednoznacznie, opisowo określona jako – <i>projektowana trasa drogi KDZ w ciągu ulicy Półłanki</i>. Użycie samego oznaczenia KDZ jest jednoznaczne i nie może wywoływać wątpliwości, gdyż nie ma w projekcie planu innej drogi KDZ. Należy wyjaśnić, iż w aneksie w zakresie zmienionego przebiegu fragmentu drogi zbiorczej stwierdza się iż, <i>„jej przebieg jest prowadzony wzdłuż i po terenach kolejowych oraz po trasie dawnej bocznic kolejowej”</i> co jest zgodne ze stanem faktycznym, w zmienionej trasie biegnie w sąsiedztwie budynków jednorodzinnych i przylegających do nich ogrodów, ale poprzedni przebieg tej drogi również, a nawet bardziej ingerował w istniejące tereny intensywnie zainwestowane. Nowy przebieg drogi biegnący bezpośrednio po terenach kolejowych lub bardziej do nich zbliżony, biegnący po trasie starej bocznic został oceniony; zgodnie z prawem prognozy, jako korzystniejszy - oczywiście w porównaniu do bardziej inwazyjnego poprzedniego przebiegu. Należy podkreślić, iż fragmentu trasy ulicy Półłanki zaproponowany w wyłożonym projekcie planu jest odwzorowaniem przebiegu tej drogi ustalonym w obowiązującym studium. Nie bez znaczenia jest, iż w aneksie podkreślono fakt iż: <i>„tereny uwolnione od przebiegu drogi KDZ są włączone w tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczone w projekcie planu symbolem ZU a w niewielkiej części w tereny zabudowy wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej</i>. Dlatego też nie jest przesadą zapis, że: <i>„ta poprawka wpłynie pozytywnie i porządkująco na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie”</i> Należy podkreślić, iż aneks do prognozy jest generalnie uzupełnieniem dokumentu podstawowego jakim pozostaje Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu, dlatego podkreślono w nim, iż aneks nie wpływa na zmianę ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Oba dokumenty zostały ponownie wyłożone do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 15 W uwadze zacytowano i odniesiono się jedynie część</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>stwierdzenia zawartego w pkt 4 aneksu „Po wprowadzeniu do projektu zmian wynikających z poprawek Rady MK nie powstały nowe konflikty, ale pominięto dalszą część zdania które w całości brzmi: <u>które mogłyby mieć znaczący negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze</u>”. Cytowany w całości zapis ocenia wpływ na środowisko przyrodnicze a nie odnosi się, jak stwierdzono w uwadze do konfliktów z mieszkańcami, Prognoza nie ocenia innych konfliktów – tylko wpływ na środowisko przyrodnicze.</p> <p>Podobnie wrywkowo zacytowano inną część zapisu pkt 4, który również może doprowadzić do błędnej oceny aneksu i wypaczenia jego intencji: „Część zmian należy uznać za mało korzystne dla środowiska, ale konieczność ich wprowadzenia w projekcie została spowodowana usankcjonowaniem aktualnego zagospodarowania terenu, które nastąpiło w trakcie opracowania projektu planu. Do takich zmian należy zaliczyć wydzielenie nowej kategorii przeznaczenia terenu PUo, w tym wyznaczenie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3PUo, które zaistniało na podstawie prawomocnych decyzji wraz z decyzją środowiskową oceniającą brak znaczącego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko”</p> <p>Ad.16.</p> <p>W długim procesie opracowywania projektu planu , na etapie analiz opracowano kilkanaście wariantów rozwiązań komunikacyjnych i zagospodarowania terenów, wielokrotnie zmieniano projekt, czego przykładem są trzy wyłożenia do publicznego wglądu. Analizowano, konsultowano i przeliczano, zawsze wykonując pełny zakres czynności proceduralnych, w tym zmieniano prognozy skutków finansowych i prognozę oddziaływania na środowisko, uzgadniano i opiniowano kolejne edycje zmienianego projektu. Pełna dokumentacja formalno-prawna procedury opracowania projektu jest do wglądu w UMK. Dlatego należy uznać uwagę o braku alternatywnych rozwiązań za bezzasadną.</p> <p>Pismo w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 11 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • Nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. <p>Ponowne, trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu dotyczyło jedynie niewielkich części obejmujących zmiany planu wprowadzone do projektu na podstawie poprawek Radnych MK przyjętych na XL sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r. Poruszone w pkt 1,2,4,5 kwestie dotyczą części projektu planu nie objętych ponownym wyłożeniem, w związku z powyższym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>W zakresie pkt 11 wyjaśnia się, iż zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku opinii) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu po wprowadzeniu zmian wynikających z poprawek Rady Miasta skierowany został do</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

									ponownego opiniowania i uzgodnień w lipcu 2012r. i uzyskał wszystkie wymagane pozytywne uzgodnienia i opinie.
12	7716525	17.09.2012	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące kwestii przeciwpowodziowych: Ostatnie zmiany do projektu mpzp Płaszów Rybitwy pogorszyły zamiast poprawić kwestie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, wbrew temu co zapisane jest w aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Projekt planu powinien być opracowany zgodnie z zasadami racjonalnego i całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych i podziemnych z uwzględnieniem ich ilości i jakości.</p> <p>Tymczasem wprowadzone poprawki do projektu planu pogarszają kwestie zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez wykreślenie części cieków wodnych w okolicy osiedla Złocień i nie uwzględnienie uwag złożonych przez mieszkańców przy poprzednim wyłożeniu mających na celu pokazania na planie i zinventaryzowanie wielu cieków wodnych (w rozumieniu Ustawy Prawo Wodne z 18 lipca 2001) na terenie Starego Bieżanowa. Wbrew postanowieniom art2 p.2 i 4 Ustawy Prawo Wodne kolejne poprawki do projektu mpzp pogarszają ochronę zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem i pogarszają też ochronę przed powodzią.</p> <p>Nie została uwzględniona w projekcie planu żadna dokumentacja hydrologiczna dla terenu zagrożonego i dotkniętego powodzią w roku 2010.</p> <p>Nie dokonano aktualnego uzgodnienia z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej co jest sprzeczne z art.4a Ustawy Prawo Wodne. Dziwi nas, że autorzy planu nie uwzględnili faktów zaistniałych w trakcie jego opracowywania (jak powódź i zmiana warunków wodnych w obszarze planu). Brak należytej staranności w kwestiach przeciwpowodziowych może skutkować w przyszłości roszczeniami właścicieli gruntów zalanych podczas powodzi w wyniku nieprzestrzegania przepisów.</p> <p>Przy okazji warto zgłosić jako uwagę brak sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z nowymi poprawkami (obowiązek Gminy wynikający z Ustawy o Planowaniu Zagospodarowaniu Przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku).</p> <p>Poprawki do planu są też sprzeczne z zasadą osiągnięcia i zachowania dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wody jak i konieczności odwrócenia znaczących tendencji wzrostowych zanieczyszczenia powstałego w wyniku działalności człowieka. Takie działanie jest sprzeczne z zapisami Studium dla Miasta Krakowa. Nie zapobiega się też niekorzystnym zmianom naturalnego ukształtowania koryt cieków wodnych - co w sposób niespójny i sprzeczny ze studium opisane jest w prognozie oddziaływania na środowisko i w aneksie do niej.</p> <p>Wprowadzenie w projekcie planu terenów pod stacje benzynowe i inne inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko w bezpośredniej bliskości cieków wodnych o na terenach zagrożonych powodzią jest w rażącej sprzeczności z zakazem lokalizacji tego typu przedsięwzięć opisanym w art. 40.1 punkt 3 Ustawy Prawo Wodne.</p> <p>Niektóre ustalenia do planu uzyskane w czasie jego wieloletniego uchwalania straciły już swoją ważność. Tak jest np. z weryfikowanym co 4 lata ustaleniem z Dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej związanym z</p>	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	<p>Zadaniem planu nie jest uzupełnianie i korygowanie podkładów mapowych, tym bardziej iż wprowadzenie na rysunek planu cieków wodnych i rowów melioracyjnych nie zwiększy w praktyce obowiązku ich utrzymania i dbałości o ich stan, nie zapobiegnie niszczeniu cieków, nie ma wpływu na zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych. Wystarczające w tej kwestii są regulacje zawarte w projekcie planu stanowiące iż, „wszystkie rzeki, ciek i rowy oznaczone na rysunku planu oraz ciek nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie” oraz szczegółowo opisane w ustaleniach planu zasady odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych planem. W poprzedniej edycji projektu planu usunięto część cieków wodnych zgodnie z decyzjami Wydziału Kształtowania Środowiska na podstawie prawomocnych decyzji o ich wykreśleniu z zasobów, stąd tym bardziej bezcelowe jest uzupełnianie projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium, Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>Pismo w części poruszanych kwestii nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • Nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. <p>Zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku np. uzgodnień) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu, ale informuje się, iż projekt planu posiada aktualne uzgodnienia odpowiednich organów zajmujące się gospodarką wodną a prawidłowe wyznaczenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią w przedmiotowym planie zostało potwierdzone na etapie uzgodnień. Strefy zagrożenia powodziowego są wyznaczane na podstawie zdarzeń historycznych i modeli statystycznych. Zasięg tych stref może być różny po przejściu kolejnych fal powodziowych, dlatego zagadnienia te w planie stanowią warstwę informacyjną. Wystąpienie w czasie powodzi 2010r. wody w niektórych miejscach przedmiotowego planu nie zawsze jest związane z wylewem wody z koryt rzecznych ale także z wadliwie działającym systemem odprowadzania wód opadowych. Dane o tego typu terenach są w posiadaniu Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, z którym projekt</p>

				uwzględnieniem zmian czynników nieprzewidywanych . Z pewnością po powodzi w 2010 roku powinna zostać dokonana zmiana tego typu ustaleń . Nie ma też aktualnych granic zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie ich występowania oraz właściwych kierunków o ochronie przed powodzią . Brak określenia strefy wzebrań powodziowych na podstawie aktualnej wiedzy zebranej przez Urząd w trakcie powodzi w 2010 roku i w trakcie postępowań prokuratorskich prowadzonych w związku z tymi powodziąmi . Moim zdaniem tego typu naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego może spowodować nieważność ewentualnej przyszłej uchwały Rady Gminy w kwestii zatwierdzenia Planu.				planu posiada aktualne uzgodnienie. Ponadto projekt planu uwzględni rozwój infrastruktury technicznej, co pozwoli na ograniczenie podtopień w przyszłości. W kwestii prognozy skutków finansowych zwraca się uwagę, iż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokument ten nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu stąd mylne wrażenie, że nie został on opracowany na etapie wprowadzania korekt wynikających z poprawek Rady Miasta. Korekta prognozy skutków finansowych jest datowana na sierpień 2012r. i została sporządzona równocześnie z dokonaniem zmian w projekcie MPZP.	
13	7713077	14.09.2012	[...]*	Wnoszą o przywrócenie istniejącego do tej pory przeznaczenia działek tj. terenów zabudowy mieszkaniowej (teren budowlany). Fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu na teren zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. Parcele są otoczone działkami o przeznaczeniu MU i U.	337, 340, 341/3, 341/4, 341/1 obr. 56	23ZU, 9MU		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. W związku ze zmianą przebiegu tarasy drogi KDZ po południowej stronie torów kolejowych nastąpiła likwidacja drogi łączącej ul. Biezanowską z projektowaną drogą 1KDZ, biegnącego przez teren działek będących przedmiotem uwagi. Trzeba zaznaczyć, iż droga ta była również przedmiotem uwagi (rozpatrzonej pozytywnie) właścicieli gruntów, którzy wnosili o jej likwidację. Tereny uwolnione z przeznaczenia komunikacyjnego zostały włączone do terenów zieleni jako ich poszerzenie ze względu na ich bezpośrednie sąsiedztwo z trasą drogi 1 KDZ biegnącą na estakadzie oraz w związku z faktem, iż północne części przedmiotowych działek nie przylegają bezpośrednio do elementów układu komunikacyjnego, zapewniających im dostępność komunikacyjną.
14	7673906	03.09.2012	[...]*	Wnosi o: 1. nadanie działkom nr 85/25, 85/29, 87/1, 87/6, 88/2, obręb 105 o łącznej powierzchni 0,22 ha funkcji 3PUo - zgodnie z art. 17 p.9 i 13 ustawy z dn. 27.03.2003r. o planowaniu przestrzennym. 2. Dotyczy § 7 p. 3 i 4: - wprowadzenie jednolitego limitu wysokości zabudowy w terenach o funkcji PUo dla wszystkich obiektów kubaturowych. - podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach o funkcji PUo dla obiektów kubaturowych do wysokości 26 metrów licząc od poziomu terenu przy wejściu głównym do budynku do najwyższej części dachu. 3. dopuszczenie budowania w terenach o funkcji PUo wiatraków, kominów masztów telekomunikacyjnych o wysokości zgodnej z wymogami technicznymi przekraczającej maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów kubaturowych. 4. Dot. rozdziału IV zasady rozwoju infrastruktury technicznej: - §20 p. 3 u 9, p.4 u 16, p.5 u 13, p.7 u 11: Wnosi o uzgodnienie między stronami: Prowadzenie instalacji w terenie oraz ustalenie stref technicznych dla infrastruktury technicznej uzgodnić z właścicielem terenu w niezbędnym zakresie z uwzględnieniem art. 36 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - §20 p.7 u 7 Modernizacja magistrali ciepłowniczej Wnosi o zmianę trasy ciepłociągu 2x Ø700 oraz 2x Ø500 mm przebiegającej przez działki nr 469, 427/3, 21/3, 86/2, 87/1 obręb 105, na nowy przebieg trasy przez działki nr 417, 470, 21/14, 21/13, 427/9, 427/13, 427/14, 22/6, 21/4,	dz. nr 85/25, 85/29, 87/1, 87/6, 88/2, 469, 427/3, 21/3, 86/2, 86/12, 86/11, 86/7, 85/33, 85/19, 417, 470, 21/14, 21/13, 427/9, 427/13, 427/14, 22/6, 21/4, 22/9, 22/11, 22/12, 22/3 obręb 105	11ZW, 13KDL		Ad. 2,3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. 3 Uwag nie uwzględniono, gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym maksymalna wysokość budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane do poszczególnych rodzajów zabudowy dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego, spełniając jednocześnie wymóg zgodności ze Studium. Tereny PUo zostały w projekcie planu wprowadzone wyłącznie w obszarze prowadzonych obecnie inwestycji z zakresu gospodarki odpadami, w celu usankcjonowania stanu istniejącego. Możliwość ich zagospodarowania została określona zgodnie z aktualnym zainwestowaniem i prowadzoną działalnością. Pismo w zakresie pkt 1 oraz 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wymienione działki położone są poza terenem inwestycji, dla którego wydano decyzję o pozwoleniu na budowę przywołaną w poprawce Rady Miasta.

				22/9, 22/11, 22/12, 22/3, 86/12, 86/11, 86/7, 85/33, 85/19 obr. 105					
15	7720483	18.09.2012	[...]*	<p>Jako właściciel lub współwłaściciel i/lub prawny posiadacz i użytkownik działek nr 205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1-2-3-4, 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze, zgłasza uwagi dotyczące terenu oznaczonego jako 19PU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10 metrów od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5 – 1 m licząc od południowej granicy pasa (pobocza) tej drogi. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, w tym dla działki nr 240/9. 2. Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej czerwonymi kreskami na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ulicy Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19 PU, ponieważ kilkudziesięciometrowa szerokość tej strefy wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w zakresie korzystania i zabudowy działek prywatnych strefą tą objętych, czyli wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności prywatnej. 3. Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolem KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) 4. Wnosi o zwiększenie przyjętego w projekcie planu tzw. wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla w/w obszaru. 5. Wnosi o rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, ponieważ na terenie tym przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur. 6. Wnosi o rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia określonego dla terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo – magazynową z możliwości lokalizacji i budowy wielko powierzchniowych obiektów handlowych. 	19PU, dz. nr 205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1-2-3-4, 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze	19PU		Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.6. Uwagi nie uwzględniono gdyż zapis umożliwiający lokalizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych został usunięty z tekstu projektu planu poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Pismo w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponowne, trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu dotyczyło jedynie niewielkich części obejmujących zmiany planu wprowadzone do projektu na podstawie poprawek Radnych Miasta Krakowa przyjętych na XL sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r. Zgodnie z procedurą określoną w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tylko uwagi złożone do wyłożonej części projektu planu mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i podlegają rozpatrzeniu.</p>
16	7738297	18.09.2012	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 240/6, 240/10 i 240/7-8-11-12-13-14 obr. 22 jedn. Ewidencyjna Podgórze oraz jako współwłaściciel działek nr 240/9, 205/11 oraz 406/1 obr. 22 jedn. Ewidencyjna Podgórze przy ul. Christo Botewa wnosi o wprowadzenie zmian dotyczących terenu oznaczonego jako 19PU:</p>	240/6, 240/10 i 240/7-8-11-12-13-14 obr. 22 240/9, 205/11 oraz 406/1 obr. 22 Kraków-Podgórze	19PU		Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.5. Uwagi nie uwzględniono gdyż zapis umożliwiający lokalizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych został usunięty z tekstu projektu planu poprawką Rady Miasta Krakowa.</p>

				<ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa) Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, w tym dla działki nr 240/9. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie Całkowite zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2m (licząc od północnej granicy dz. 240/9) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie do 12m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo – usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów, w tym także wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka” 					<p>Pismo w zakresie pkt 1,2,3,4 i 6 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponowne, trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu dotyczyło jedynie niewielkich części obejmujących zmiany planu wprowadzone do projektu na podstawie poprawek Radnych Miasta Krakowa przyjętych na XL sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r. Zgodnie z procedurą określoną w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tylko uwagi złożone do wyłożonej części projektu planu mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i podlegają rozpatrzeniu.</p>
17	7713297	14.09.2012	[...]*	Wnosi o usunięcie z zapisów projektu planu zezwalających na lokalizację inwestycji związanych z gospodarką odpadami jako niezgodnych z obowiązującym Studium.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
18	7725117	19.09.2012	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10
19	7725111	17.09.2012	[...]*	- sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem,					
20	7725104	17.09.2012	[...]*	- o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,					
21	7725096	17.09.2012	[...]*						
22	7725092	17.09.2012	[...]*						
23	7725089	17.09.2012	[...]*						
24	7725082	17.09.2012	[...]*						
25	7725056	17.09.2012	[...]*						
26	7725024	17.09.2012	[...]*						

27	7725016	17.09.2012	[...]*
28	7725008	17.09.2012	[...]*
29	7724974	17.09.2012	[...]*
30	7724996	17.09.2012	[...]*
31	7724963	17.09.2012	[...]*
32	7724950	17.09.2012	[...]*
33	7724719	17.09.2012	[...]*
34	7724748	17.09.2012	[...]*
35	7724755	17.09.2012	[...]*
36	7724767	17.09.2012	[...]*
37	7724771	17.09.2012	[...]*
38	7724784	17.09.2012	[...]*
39	7724787	17.09.2012	[...]*
40	7724794	17.09.2012	[...]*
41	7724800	17.09.2012	[...]*
42	7724644	17.09.2012	[...]*
43	7724651	17.09.2012	[...]*
44	7724657	17.09.2012	[...]*
45	7724663	17.09.2012	[...]*
46	7724669	17.09.2012	[...]*
47	7724684	17.09.2012	[...]*
48	7724693	17.09.2012	[...]*
49	7724703	17.09.2012	[...]*
50	7724626	17.09.2012	[...]*
51	7721779	18.09.2012	[...]*
52	7721772	18.09.2012	[...]*
53	7721402	18.09.2012	[...]*
54	7721396	18.09.2012	[...]*
55	7718127	14.09.2012	[...]*
56	7715734	17.09.2012	[...]*
57	7715736	17.09.2012	[...]*
58	7713379	14.09.2012	[...]*
59	7713390	14.09.2012	[...]*
60	7713397	14.09.2012	[...]*
61	7713398	14.09.2012	[...]*
62	7711234	11.09.2012	[...]*
63	7737897	18.09.2012	[...]*
64	7718993	17.09.2012	[...]*
65	7718992	17.09.2012	[...]*
66	7718990	17.09.2012	[...]*
67	7718989	17.09.2012	[...]*
68	7718981	17.09.2012	[...]*
69	7718976	17.09.2012	[...]*
70	7718973	17.09.2012	[...]*
71	7718966	17.09.2012	[...]*
72	7718955	17.09.2012	[...]*

przestrzennym w *Studium* uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.

73	7724922	17.09.2012	[...]*	Wyraża sprzeciw dotyczący lokalizacji śmieciowych zakładów na terenie objętym planem.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący.
74	7724906	14.09.2012	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
75	7724858	14.09.2012	[...]*	1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej z terenu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Wnosi o pozostawienie tej lokalizacji. 3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU, wnosi o pozostawienie możliwości ich realizacji jak w poprzedniej edycji projektu planu.					Ad.2. Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa. Ad.3. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.
76	7724847	14.09.2012	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami
77	7725048	17.09.2012	[...]*	1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem,					

				<p>magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej z terenu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Wnosi o pozostawienie tej lokalizacji. Poprzednią lokalizację ocenia jako korzystniejszą ze względu na możliwość poprowadzenia w przyszłości torów tramwajowych wzdłuż drogi 11KDL na os. Złocień.</p> <p>3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU, wnosi o pozostawienie możliwości ich realizacji jak w poprzedniej edycji projektu planu.</p>				<p>wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Ad.2. Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p> <p>Ad.3. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p>	
78	7725066	17.09.2012	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
79	7725070	17.09.2012	[...]*	<p>1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Wnosi o przywrócenie lokalizacji pętli tramwajowej 2KP przy ul. Śliwiaka.</p> <p>3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU.</p>					

									<p>Ad.2. Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p> <p>Ad.3. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p>
80	7725130	18.09.2012	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo,	1PUo, 2PUo,		Uwaga	Ad.1.
81	7725139	18.09.2012	[...]*	1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem,	1-40PU	3PUo, 1-40PU		niewzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
82	7721411	18.09.2012	[...]*	Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,					Ad.2.
83	7721403	18.09.2012	[...]*	2. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU.					Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska
84	7715728	17.09.2012	[...]*						
85	7715729	17.09.2012	[...]*						
86	7718906	17.09.2012	[...]*						
87	7718892	17.09.2012	[...]*						
88	7718886	17.09.2012	[...]*						

89	7715733	17.09.2012	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej – teren o symbolu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Poprzednią lokalizację ocenia jako korzystniejszą ze względu na możliwość poprowadzenia w przyszłości torów tramwajowych wzdłuż drogi 11KDL na os. Złocien.</p>	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP	1PUo, 2PUo, 3PUo 2KP		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocien jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p>
90	7724887	14.09.2012	[...]*						
91	7724875	14.09.2012	[...]*						
92	7724852	14.09.2012	[...]*						
93	7724838	14.09.2012	[...]*						
94	7724935	17.09.2012	[...]*						
95	7718917	17.09.2012	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej - teren o symbolu 2KP przy ul. Śliwiaka na działkę przy drodze S7.</p>	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP	1PUo, 2PUo, 3PUo 2KP		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocien jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p>

96	7725031	17.09.2012	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Wnosi wątpliwość dotyczącą ustaleń planu w kontekście zapisów ustawy Prawo wodne.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Ad.2. Projekt planu po wprowadzeniu poprawek Rady Miasta Krakowa ponownie uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia, w tym we wskazanym w uwadze zakresie. Uzgodnienia te nie wykazały niezgodności z zapisami ustawy Prawo wodne.
97	7721788	18.09.2012	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący budowy drogi na działce nr 185 obr. 21, ul. Strażacka 26.	1PUo, 2PUo, 3PUo Działka nr 185 obr.21	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Ad.2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wymieniona działka położona jest poza obszarem planu.
98	7715726	17.09.2012	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący przeniesienia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych, wrysowanych na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do części informacyjnej projektu planu	1PUo, 2PUo, 3PUo Obszar objęty projektem planu	1PUo, 2PUo, 3PUo Obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

									przestrzennym w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Ad.2. Uwagi nie uwzględniono. Zapisy dotyczące Strefy o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych zostały ujęte w projekcie planu w jego elementach informacyjnych ze względu na fakt, iż zostały one wyznaczone na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” w latach 2006-2007. Wymienione opracowanie nie jest podstawą do objęcia wykazanych w nim obszarów prawnymi formami ochrony przyrody, w związku z czym właściciele nieruchomości nie są zobowiązani do zachowania terenów zielonych w stanie nienaruszonym. Wizja w terenie oraz informacje pochodzące od właścicieli gruntów wykazały jednoznacznie, iż tereny te zatraciły wysokie walory przyrodnicze w uwagi na znaczne ich przekształcenie oraz ze sposób użytkowania w stanie istniejącym. W związku z powyższym ich ochrona ustaleniami planu stała się bezprzedmiotowa.
99	7711220	11.09.2012	[...]*	Wnosi: - sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, - o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, - o pozostawienie strefy technicznej od wałów przeciwpowodziowych rz. Drwiny Długiej bez zabudowy, jako teren zielony, towarzyszący ciekom wodnym, szczególnie w zakresie terenów 2PUo oraz 3PUo.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę obiektów oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący, zgodnie z ustaleniami studium, które nie wprowadza zakazu dotyczącego istniejącego zainwestowania.
100	7639476	20.08.2012	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu zapisów o ochronie terenów po byłym hitlerowskim obozie zagłady Julag III	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, które nie wskazały konieczności umieszczenia w projekcie planu odpowiednich zapisów.
101	7700997	10.09.2012	Stowarzyszenie Zwykłe „Mieszkańcy Doliny Serafy” reprezentowane przez [...]*	Wnosi o: 1. ponownie o wrysowanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów Rybitwy wszystkich cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu . 2. opracowanie analizy gospodarki wodami opadowymi i przepływu wód ciekami melioracyjnymi 3. opracowanie nowej rzetelnej i spójnej prognozy oddziaływania na środowisko. 4. powtórzenie procedury planistycznej ze względu na zmianę obszaru , którego plan dotyczy 5. uaktualnienie uzgodnień z instytucjami i organami .których to ważność wygasła lub wyszły na jaw istotne dla sprawy	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	Pismo w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż : <ul style="list-style-type: none"> • Nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • Nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż: <ul style="list-style-type: none"> • granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru

				<p>okoliczności faktyczne i nowe dowody w sprawach , które nie były znane organom w momencie wydawania uzgodnienia lub decyzji.</p> <p>6. uwzględnienie wykreślonych cieków wodnych w okolicach osiedla Złocień .</p> <p>7. uwzględnienie terenów tragicznych wydarzeń ostatniej wojny światowej (1939-1945) i miejsc zagłady ludności miejscowej.</p> <p>8. wrysowanie przebiegu dróg po północnej stronie linii kolejowej Kraków - Rzeszów w sposób zgodny ze Studium . Drogi te zostały w ostatnim wyłożeniu przerysowane w sposób odbiegający od Studium</p> <p>załączenie (lub uzyskanie) pisemnej zgody autorów prognozy oddziaływania na środowisko na zmiany powstałe w wyniku opracowanego aneksu do prognozy z zaznaczeniem ,że przenieśli oni swoje prawa autorskie w pełnym zakresie na osobę opracowującą aneks i zgodzili się na modyfikację opracowanej przez siebie prognozy oddziaływania na środowisko.</p>					<p>„Płaszów - Rybitwy”.Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmieniają zatem granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach zamkniętych.</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt planu uzyskał wszystkie aktualne, wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, które nie wskazały konieczności umieszczenia w projekcie planu odpowiednich zapisów. • wskazany w pkt 8 teren położony jest poza obszarem projektu planu objętym ponownym wyłożeniem. W kwestii zgodności północnego fragmentu przebiegu drogi 1KDZ ze Studium wyjaśnia się, wskazanie konkretnej lokalizacji dróg następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej, w tym szczególnie na podstawie analizy istniejącego zainwestowania terenu. <p>Ad.9. Prognoza oddziaływania na środowisko oraz prognoza skutków finansowych są integralnymi częściami projektu planu, który na zlecenie UMK sporządza pracownia wyłoniona w drodze przetargu zorganizowanego zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Wymogiem ustawowym jest aby główny projektant planu był członkiem stosownej izby zawodowej, w tym wypadku Izby Urbanistów. Wymóg ten jest spełniony. Nazwą pracowni i podpisem głównego projektanta planu są opatrzone materiały projektu planu. Główny projektant odpowiada za poprawność sporządzanego projektu planu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Justyna Kozik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”.
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012r. poz.647).
2. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
3. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.*
4. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*