Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 2342/2012
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2012-08-27

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ZAKRZÓWEK”

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 16 lipca 2012 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 6 sierpnia 2012 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1.	1	3.08.2012	Stowarzyszenie „Zakrzówek dla Krakowa”	W związku z zaprezentowanym projektem planu „Park Zakrzowek”, w imieniu Stowarzyszenia „Zakrzówek dla Krakowa”, reprezentującego nie tylko mieszkańców tego rejonu, chcemy wyrazić nasze zdziwienie i zaskoczenie, spowodowane koncepcją zagospodarowania tego terenu. Przedstawiony plan zakłada pozostawienie „status quo” omawianego miejsca, a naszym zdaniem plan ma przecież na celu rozwój w kierunku służebności dla mieszkańców naszego miasta. Niezrozumiałe jest dla nas zasłanianie się wytycznymi Miejskiej Komisji Urbanistów i Architektów. Nie dla tej Komisji, lecz dla społeczeństwa ma być, stworzone na nowo, przyjazne miejsce. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego większość Radnych reprezentujących tę komisję (a więc mieszkańców Krakowa), opowiadała się za rozwojem infrastruktury parku. Nowoczesne zagospodarowanie nie kłóci się z ochroną środowiska, czego przykłady znajdujemy w całym cywilizowanym świecie. Umiejętna, zrównoważona gospodarka, przemyślane rozwiązania mogą i z pewnością będą służyć bezpieczeństwu i komfortowi osób korzystających z uroków tego zakątka. Jak wszystkim wiadomo, Zakrzówek jest miejscem niebezpiecznym. Dlatego dziwi nas, że Miasto w osobie Pani Wiceprezydent, nadzorującej projekt planu opowiada się za pozostawieniem terenu „takim jakim jest”. Dlaczego, skoro permanentnie omija się problem bezpieczeństwa, nie zostało do Komendy Miejskiej Policji w Krakowie wysłane zapytanie o statystykę wypadków i przestępczości? Niejednokrotnie lokalna prasa donosiła nie tylko o przypadkach śmiertelnych upadków ze skałek, lecz także o napadach rabunkowych, rozbojach z użyciem broni. Dlaczego w żadnym opracowaniu, które z taką stanowczością jest forsowanie nie pochylono się nad tak istotnym i ważnym problemem? W planie nie zostały ujęte takie podstawowe elementy zagospodarowania parku jak chociażby alejki spacerowe i rowerowe, oświetlenie, toalety, kosze na śmieci. Dzisiaj Zakrzówek jest wysypiskiem odpadów dla okolicznych mieszkańców, a my nie wyrażamy na to zgody. Pytamy natomiast, dlaczego plan przewiduje na terenach miejskich infrastrukturę gastronomiczną, polegającą na budowaniu „budek z kebabem”, czy obwoźnej sprzedaży kiełbasek. Nie popieramy idei i uważamy, że pozostawienie tak zaniedbanego terenu sprzyja ciągłej degradacji, narastaniu ilości śmieci, pogarszaniu się stanu bezpieczeństwa obszaru, który chyba ironicznie będzie nazywany PARKIEM. Niezrozumiałe jest również dla nas wybranie miejsc na ów kebab tylko na działkach należących do Miasta. Miejsca te znajdują się zbyt blisko akwenu wodnego (mniej niż 100 metrów), a ich forma nie spełnia podstawowych wymogów unijnych HCAP.	cały obszar planu	-	-	nieuwzględniona	Stanowisko wyrażone w piśmie wynika przede wszystkim z braku zrozumienia dla zakresu planu miejscowego określonego w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy i w przepisach wykonawczych. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku dotyczą zakresu projektu zagospodarowania (realizacyjnego) opracowywanego dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej. Należy podkreślić, że ustalenia planu zawierają stosowne zapisy umożliwiające zarówno realizację wnioskowanych obiektów i urządzeń terenowych, jak i ograniczenia dostępności terenów ze względów na wartości przyrodnicze i bezpieczeństwo. <u>W zakresie treści stanowiącej uwagi do planu:</u> W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Po wprowadzeniu korekt wynikających z uzyskanych opinii i uzgodnień plan uzyskał akceptację wszystkich organów właściwych do opiniowania i uzgodnień (art. 17 pkt 6 ustawy), w szczególności w zakresie ochrony środowiska, które zapewniają rozwój tego obszaru w sposób zrównoważony. W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy *„budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione*

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
				Pomija się całkowicie lepiej usytuowane działki prywatnych właścicieli tłumacząc taką postawę Studium z 2003 roku. Chcemy jednak zwrócić uwagę, że wybrane działki miejskie mają w tym studium podobne przeznaczenie i przypominamy , że jest to plan w pełnym tego słowa znaczeniu, mający służyć rekreacji i wygodzie mieszkańców całego Krakowa. Pytamy o znikomą ilość miejsc parkingowych. Problem, na który zwracał uwagę i odpowiednio to zagadnienie argumentował Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Grzegorz Stawowy. Pytamy o planowane zabezpieczenie infrastruktury sportowej wykorzystujące naturalne ukształtowanie terenu. Z planu nie wynika, aby było to konsultowane z kimkolwiek zajmującym się organizowaniem urbanistycznym terenów sportowych. Nie można wnioskować jakie zamierzenia Miasta spowodowały taki projekt planu. Dlatego domagamy się przedstawienia raportu o skutkach finansowych tak planowanych inwestycji do ogólnej wiadomości mieszkańców Krakowa. W naszej ocenie ten plan Parku będzie wstydem i urbanistyczną porażką dla Krakowa w wymiarze nie tylko krajowym Jak widać pośpiech nie służy dobrze myśli gospodarczej, urbanistycznej. A może wypadałoby lepiej wysłuchać i skorzystać z głosów właścicieli i użytkowników terenów objętych planem jak i zaprosić do dyskusji zewnętrznych projektantów, doświadczonych w podobnych projektach PARKÓW MIEJSKICH.					z *Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”*. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku. Ilość miejsc parkingowych możliwych do zlokalizowania na obszarze planu ustalona została w sposób wyważony, uwzględniając jego wartości przyrodnicze i uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. Zgodnie z art. 17 pkt. 5 ustawy sporządza się prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, której zakres został ściśle określony w §11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku (Dz. U. 2003 nr 164, poz. 1587). Podnoszone w końcowej treści uwagi zarzuty o braku konsultacji społecznych i merytorycznych w świetle przeprowadzonej procedury sporządzania planu oraz konsultacji poza proceduralnych nie znajdują uzasadnienia.
2.	2	6.08.2012	Centrum Nurkowe Kraken	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w zapisach planu (obszar US.1) możliwości lokalizacji drogi zjazdowej (droga istniejąca) od drogi oznaczonej w projekcie w/w Planu jako KDP.2, w kierunku zbiornika wodnego wraz z możliwością lokalizacji wzdłuż tej drogi miejsc postojowych w liczbie ok. 50, wg załączonego planu.	205 obr. 9 Podgórze	US.1	-	nieuwzględniona	Wprowadzenie większej ilości miejsc do parkowania w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego stoi w sprzeczności z celem ochrony przyrody i krajobrazu całego obszaru. Dla prawidłowego funkcjonowania obiektów w terenie US.1 przewidziano 15 miejsc postojowych obsługujących bezpośrednio funkcję terenu, a pozostałe potrzeby parkingowe zapewnia wyznaczony teren KDP.2.
3.	3.	6.08.2012	Stowarzyszenie Nasz Zakrzówek	1. Konieczne jest usunięcie z projektu Planu zapisów dopuszczających lokowanie jakichkolwiek obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 100m od linii brzegów zbiornika. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazuje budowania (…). W projekcie planu Park Zakrzówek w obszarach US.1 i US.2 dopuszczono lokowanie budynków pełniących między innymi funkcję gastronomiczną (funkcja wymieniona jako pierwsza). Jest to błędne i nieuprawnione rozszerzenie dopuszczalnych funkcji, sprzeczne z duchem Rozporządzenia. 2. W tak unikatowym pod względem krajobrazowym miejscu, jak przylegające do wody obszary US.1 i US.2, nie powinny być sytuowane jakiekolwiek obiekty kubaturowe. Oprócz tego prowadzenie robót budowlanych naraża to środowisko na dewastację.	cały obszar planu	-	-	Ad. 1, 2 nieuwzględniona	**Ad. 1, 2** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy *„budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”*. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.
				3. Z tych samych powodów (wymienionych punkcie 2) nie powinno się dopuszczać w powyższym terenie (US.1 i US.2) do lokalizacji miejsc parkingowych. Do tego celu można wykorzystać obszar poza rozpatrywanym planem lub graniczący z ulicą Norymberską – jeśli celem opracowywania planu było faktycznie objęcie ochroną tego unikatowego terenu.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	**Ad. 3** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Ilość miejsc parkingowych możliwych do zlokalizowania na obszarze planu ustalona została w sposób wyważony, uwzględniając jego wartości przyrodnicze i uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. Zapisy dotyczące miejsc postojowych zostały uzgodnione w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.
				4. Jedynym miejscem do zabudowy, określonej w paragrafie 9 projektu uchwały w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego Park Zakrzówek, winien być teren ZNP.9. Zlokalizowane tam budynki, z przeznaczeniem do obsługi ruchu turystycznego na obszarze Planu, nie będą naruszać walorów widokowych tego miejsca i będą dostępne z istniejącej sieci drogowej. Łatwe będzie również doprowadzenie infrastruktury technicznej do budynków.			-	Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 4** Dla prawidłowej obsługi funkcji rekreacyjnych obszaru wymagane jest zlokalizowanie zapleczy techniczno -sanitarnych w miejscach najłatwiejszej dostępności komunikacyjnej. Lokalizacja ich jedynie w terenie ZNp.9 nie zapewniłaby prawidłowego funkcjonowania obszaru.
				5. W par. 17 ust.6 wykreślić punkt 2, który znalazł się tam prawdopodobnie przez pomyłkę, gdyż lokalizacja punktu widokowego w tym miejscu jest bezprzedmiotowa (punkt nisko położony, jedyny otwarty widok w kierunku Skawiny)			Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga dotyczy omyłki pisarskiej, której usunięcie nie wpływa na merytoryczny zakres ustaleń planu. Uwzględnienie uwagi nie wymaga ponowienia procedury.
				6. Ustanowić obowiązek sporządzania projektu dla całego terenu objętego Planem, w celu zharmonizowania rozwiązań dla obszaru unikatowego na skalę europejską. Zaniechanie tego może doprowadzić do nieprzystawalności szczegółowych rozwiązań realizowanych przez właścicieli fragmentów terenu, co może zagrozić celowi powstawania Planu.			-	Ad. 6 nieuwzględniona	**Ad. 6** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń.
				7. Na ścianach zbiornika nie mogą być lokalizowane konstrukcje ażurowe, gdyż zniszczy to unikatowe cechy tego obszaru. Opinia KPPiOŚ RMK z dnia 24.04.2012, w tym zakresie jest sprzeczna z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego, w sprawie Bielańsko – Tynieckiego parku Krajobrazowego z dnia 17 października 2006r. Według prawa budowlanego konstrukcje takie są obiektami budowlanymi i jako takie nie mogą być lokalizowane w pasie szerokości 100m od linii brzegów zbiornika na Zakrzówku.			-	Ad. 7 nieuwzględniona	**Ad. 7** Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy *„budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”*. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
				8. Konstrukcje takie (jak w punkcie 7) nie powinny być również lokalizowane na pozostałej części wyniesienia Skałek Twardowskiego, gdyż obszar ten zatraci dotychczasowy naturalny charakter.			-	-	**Ad. 8** Zgodnie z art. 18 ustawy punkt 8 treści pisma nie stanowi uwagi do planu. Konstrukcje ażurowe zostały dopuszczone jedynie w dwóch wyznaczonych strefach, określonych na Rysunku Planu.
4.	4.	06.08.2012	Kraków City Park sp. z o.o. przez Pełnomocnik [...]*	Wnosimy o uwzględnienie nastepujących uwag: 1. Wnioskujemy o uwzględnienie dodatkowej strefy „terenu sportu i rekreacji" w północnej części Parku, w pobliżu ścianek wspinaczkowych bądź wejścia do Parku od strony ul. Twardowskiego z możliwością usytuowania tam obiektu wejścia głównego, gdzie dopuszczone będzie zlokalizowane: punktu informacji, toalet, punktu pierwszej pomocy medycznej, szatni, punktu wypożyczania sprzętu wspinaczkowego, małego punktu gastronomii.	cały obszar planu	-	-	Ad. 1 nieuwzględniona	**Ad. 1** Ze względu na najwyższą wartość przyrodniczą wskazanych terenów (m.in. występowanie wtórnych muraw kserotermicznych oraz innych stanowisk roślin chronionych) nie ma możliwości wprowadzania zabudowy. Proponowane w planie zainwestowanie jest oparte przede wszystkim na bazie warunków naturalnych.
				2. Wnosimy o szczegółowe wskazanie już na etapie MPZP ścieżek i alejek, jak również ciągów spacerowych, które pomogą skanalizować ruch ludzi w obrębie najcenniejszych płatów siedlisk, szczególnie łąkowych i muraw. Pomogą one uniknąć zadeptywania i niszczenia terenów cennych przyrodniczo. Przebieg ścieżek spacerowych powinien być zharmonizowany z planem ochrony walorów przyrodniczych. Dodatkowo winny być wytyczone utwardzone ścieżki umożliwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym oraz matkom prowadzącym dziecięce wózki.			-	Ad. 2 nieuwzględniona	**Ad. 2** Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Dla terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych ustalenia określają znaczne ograniczenia w sposobie ich zagospodarowania. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku będzie zawierać projekt zagospodarowania terenu (realizacyjnego) opracowywany dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.
				3. Wnosimy o wyraźne dopuszczenia strefy dla organizacji sportów wspinaczkowych, które umożliwią bezpieczne i komfortowe korzystanie ze skałek, m.in. umożliwienie usytuowania toalet oraz miejsce przechowywania sprzętu sportowego.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	**Ad. 3** Ustalenia dla terenu ZNp.6 dopuszczają możliwość lokalizacji ścianek wspinaczkowych oraz urządzeń sportu i rekreacji, w związku z powyższym nie ma potrzeby określania dodatkowej strefy. Ze względu na najwyższe wartości przyrodnicze wskazanych terenów (m.in. występowanie wtórnych muraw kserotermicznych oraz innych stanowisk roślin chronionych) nie ma możliwości wprowadzania zabudowy.
				4. Wnosimy o wskazanie miejsca umożliwiającego realizację placu zabaw dla dzieci.			-	Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 4** Plan dopuszcza lokalizację obiektów małej architektury m.in. elementów zagospodarowania placów zabaw. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku będzie zawierać projekt zagospodarowania terenu (realizacyjnego) opracowywany dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.
				5. Wnosimy o uwzględnienie w projekcie Planu Miejscowego realizacji centrum edukacji ekologicznej, które będzie umożliwiać szeroko pojętą edukację mieszkańców Krakowa, w tym dzieci i młodzieży, kół naukowych, poprzez między innymi stworzenie miejsca obserwacji sukcesji naturalnej oraz obiektu mogącego służyć jako mini muzeum przyrodnicze oraz punkt monitorowania Środowiska przyrodniczego.			-	Ad. 5 nieuwzględniona	**Ad. 5** Celem planu jest m.in. umożliwienie wykorzystania tego rejonu na publiczne cele rekreacyjne, wypoczynkowe i sportowe, przy uwzględnieniu jego wartości przyrodniczych m.in. w zakresie form ochrony przyrody określonych przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie ma możliwości lokalizacji zabudowy innej niż niezbędnej dla obsługi terenów sportowych i rekreacyjnych. Zabudowa usługowa związana z oświatą i kulturą stoi w sprzeczności z zapisami Studium dla tego terenu. Zakres zagadnień edukacji ekologicznej będzie realizowany m.in. w oparciu o zapisy dla terenów ZN (§15 ust. 4) i WS (§22 ust. 3 pkt. 1).

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
				6. Wnosimy o wyznaczenie miejsca gdzie mógłby powstać wybieg dla psów, wskazanie i zapewnienie takich miejsc odpowie na potrzeby wielu mieszkańców dzielnicy i całego Krakowa.			-	Ad. 6 nieuwzględniona	**Ad. 6** Plan dopuszcza lokalizację obiektów małej architektury m.in. elementów zagospodarowania wybiegów dla psów. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku będzie zawierać projekt zagospodarowania terenu (realizacyjnego) opracowywany dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.
				7. Wnosimy o możliwość usytuowania miejsc parkingowych wzdłuż drogi zjazdowej do centrum nurkowego.			-	-	**Ad. 7, 8** Zgodnie z art. 18 ustawy punkty 7 i 8 treści pisma nie stanowią uwag do planu. Szczegółowe rozwiązania dotyczące sposobu lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku dotyczą zakresu projektu zagospodarowania (realizacyjnego) opracowywanego dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej. Należy podkreślić, że ustalenia planu zawierają stosowne zapisy umożliwiające realizację elementów zagospodarowania, które podnoszone są w treści pisma.
				8. Wnosimy o możliwość stawiania ogrodzeń w celu zapewnienia bezpieczeństwa					
5.	5.	07.08.2012 (data stempla pocztowego 06.08.2012)	Stowarzyszenie Przyjaciół Parku Dębnickiego	1. Wnioskujemy o wprowadzenie wymogu opracowania kompleksowego projektu zagospodarowania dla obszarów US.1, US.2 oraz ZNp6 oraz ZNp7 podobnie jak zostało to wprowadzone w planie dla obszaru ZNp9. Taki wymóg w znaczący sposób wpłynie na estetykę oraz całościowy wygląd parku, który jest przecież Parkiem Krajobrazowym i ujednolici zasady inwestowania oraz pozwoli wyegzekwować powstanie kąpieliska, na którym bardzo zależy mieszkańcom.	cały obszar planu	-	-	Ad. 1 nieuwzględniona	**Ad. 1** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń.
				2. Wnioskujemy o wprowadzenie zakazu uprawiania sportów motoro-wodnych na terenie Parku a zwłaszcza zbiornika wodnego.			-	Ad. 2 nieuwzględniona	**Ad. 2** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń. Nadmienia się, że taki zakaz obowiązuje na podstawie §3 ust. 1 pkt. 11 Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
				3. W § 6.3.4 wnioskujemy dodatkowo o zakaz lokalizacji wolnostojących reklam w ogóle a nie tylko tych na trwale związanych z gruntem, w pozostałych (np. szyldy) wnioskujemy o nakaz stosowania jednolitych, niewielkich szyldów i reklam umieszczonych w wyznaczonych miejscach, stanowiących jednolity kolorystycznie i jakościowo system.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	**Ad. 3** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń. Charakter szyldów i reklam określają zapisy §6 ust. 3 pkt. 6 planu. Zakaz lokalizacji reklam nie wymagających decyzji administracyjnych byłby zapisem martwym i nieegzekwowalnym.
				4. W rozdziale III § 14.4.2 wnioskujemy o ograniczenie do 200m^2 powierzchnię całkowitą zabudowy a w podpunkcie 3 do 100m^2 powierzchnię całkowitą zabudowy gdyż funkcja gastronomiczna nie jest zgodna z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W podpunkcie 5 wnioskujemy o ograniczenie wysokości zabudowy do 5 m gdyż na terenie ZP w mieście np. dla ogrodów działkowych obowiązuje wysokość zabudowy do 5 m a tu mamy dodatkowo wartość nadrzędną jaką jest park krajobrazowy o unikalnych walorach. W związku z powyższym wnioskujemy o podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 85% w terenie US.1 oraz US.2			-	Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 4** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy *„budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku. Wysokość 5 m obowiązująca na terenie rodzinnych ogrodów działkowych wynika bezpośrednio z art. 29 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo budowalne (Dz. U. z 1994 r, Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) i nie ma zastosowania dla Parków Krajobrazowych. Ustalona w planie wysokość zabudowy wynika z przesłanek technicznych tego typu obiektów. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest zgodny ze strefą kształtowania systemu przyrodniczego określoną w Studium i uzyskał uzgodnienie właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
				5. Dla terenu ZNp9 wnioskujemy o dopuszczenie jednego obiektu małej gastronomii i wnioskujemy aby większość funkcji gastronomicznych zlokalizować w obszarze planu rejon św. Jacka – Twardowskiego, graniczącego z planem Park Zakrzówek, gdyż takie rozwiązanie nie koliduje z funkcją ochronną planu Park Zakrzówek i wpisuje się doskonale w funkcje planu rejon św. Jacka - Twardowskiego			-	Ad. 5 nieuwzględniona	**Ad. 5** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Zakres możliwości lokalizacji obiektów zapleczy techniczno-sanitarnych ustalony został w planie w sposób wyważony dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obszaru.
6.	6.	08.08.2012 (data stempla pocztowego 06.08.2012)	Inicjatywa Obywatelska Zielony Zakrzówek	1. Wnioskujemy o wprowadzenie wymogu opracowania kompleksowego projektu zagospodarowania dla obszarów US.1, US.2 oraz ZNp6 oraz ZNp7 podobnie jak zostało to wprowadzone w planie dla obszaru ZNp9. Taki wymóg w znaczący sposób wpłynie na estetykę oraz całościowy wygląd parku, który jest przecież Parkiem Krajobrazowym i ujednolici zasady inwestowania oraz pozwoli wyegzekwować powstanie kąpieliska, na którym bardzo zależy mieszkańcom.	cały obszar planu	-	-	Ad. 1 nieuwzględniona	**Ad. 1** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń.
				2. Wnioskujemy o wprowadzenie zakazu uprawiania sportów motoro-wodnych na terenie Parku a zwłaszcza zbiornika wodnego.			-	Ad. 2 nieuwzględniona	**Ad. 2** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń. Nadmienia się, że taki zakaz obowiązuje na podstawie §3 ust. 1 pkt. 11 Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
				3. W § 6.3.4 wnioskujemy dodatkowo o zakaz lokalizacji wolnostojących reklam w ogóle a nie tylko tych na trwale związanych z gruntem, w pozostałych (np. szyldy) wnioskujemy o nakaz stosowania jednolitych, niewielkich szyldów i reklam umieszczonych w wyznaczonych miejscach, stanowiących jednolity kolorystycznie i jakościowo system.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	**Ad. 3** Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń. Charakter szyldów i reklam określają zapisy §6 ust. 3 pkt. 6 planu. Zakaz lokalizacji reklam nie wymagających decyzji administracyjnych byłby zapisem martwym i nieegzekwowalnym.
				4. W § 14.3 jest mowa o funkcji gastronomicznej dopuszczalnej na terenach US.1 i US.2. Funkcja gastronomiczna jest niezgodna z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wnioskujemy				Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 4** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o usunięcie zapisów o dopuszczeniu funkcji gastronomicznej. Obiekty o tej funkcji mogą zostać zlokalizowane w ramach planu Rejon św. Jacka – Twardowskiego.					podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy *„budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”*. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.
				5. W § 14.4.2 wnioskujemy o precyzyjne ograniczenie powierzchni całkowitej budynków dopuszczonych w terenie US.1 i US.2 do odpowiednio 300 m2 i 200m2. Funkcja zapleczy socjalno i techniczno-magazynowych nie wymaga powierzchni użytkowej większej niż 300 i 200 m2 zwłaszcza, że funkcja gastronomiczna nie może istnieć w tych budynkach (patrz punkt 4). Aktualnie zapisy planu ograniczające powierzchnię poprzez zapis o powierzchni zabudowy i wysokości budynku 6 m są nieprecyzyjne i wprowadzają dowolność interpretacji. W wysokości 6 m mogą się zmieścić dwie kondygnacje i tym samym powierzchnia całkowita osiągnie wielkości 600m2 i 400 m2. Wnioskujemy zatem o precyzyjny zapis mówiący o wielkości pow. całkowitej (300m2 i 200 m2), dzięki czemu będzie można wybudować obiekt parterowy rozleglejszy lub dwukondygnacyjny ale zajmujący mniejszą powierzchnię terenu. Ograniczenie powierzchni całkowitej ma na celu ograniczenie ingerencji w teren do niezbędnego minimum oraz wyeliminowanie możliwości dowolnych, dzikich przekształceń budynków na funkcje, które nie są w planie dozwolone.			-	Ad. 5 nieuwzględniona	**Ad. 5** Parametry zabudowy, poza maksymalnym wskaźnikiem powierzchni zabudowy oraz wysokością budynków, są ograniczone wskaźnikiem intensywności zabudowy, tj. *„udziałem powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni działki budowlanej”* (§4 ust. 1 pkt. 12).
				6. Dla terenu ZNp9 wnioskujemy o dopuszczenie tylko jednego obiektu małej gastronomii. Wnioskujemy aby funkcje gastronomiczne zlokalizować w obszarze planu rejon św. Jacka – Twardowskiego, graniczącego z planem Park Zakrzówek. Takie rozwiązanie wpisuje się doskonale z funkcję planu rejon św. Jacka – Twardowskiego i nie koliduje z funkcją ochronną planu Park Zakrzówek.			-	Ad. 6 nieuwzględniona	**Ad. 6** W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Zakres możliwości lokalizacji obiektów zapleczy techniczno-sanitarnych ustalony został w planie w sposób wyważony dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obszaru.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Zakrzówek”,
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).