

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KANTOROWICKA - NIEBYŁA” W KRAKOWIE**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 19 sierpnia 2011 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 19 sierpnia 2011 r.

Termin składania wniosków do planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu upłynął z dniem 31 października 2011 r.

Zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Krakowa sporządza projekt planu rozpatrując wnioski, które wpłynęły w terminie podanym w ogłoszeniu i obwieszczeniu.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR wniosku	DATA złożenia wniosku	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						WNIOSK UWZGLĘDNIONY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	29.09.2011	[...]*	Proszę o przekształcenie działki nr 429/3 obręb 3 o powierzchni 24a 59m ² z rolnej na budowlaną, położonej przy ulicy S.Petöfiego w Nowej Hucie – Zesławice.	429/3 obr. 3		nieuwzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.
2.	2	4.10.2011	[...]*	W związku z przystąpieniem do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka-Niebyła” przez miasto Kraków (uchwała Rady Miasta Nr XXI/247/11 z dnia 6 lipca 2011r.) pragnę zgłosić wniosek co do zagospodarowania <i>działki nr 225/2 obr.10 Nowa Huta</i> . Wnioskuje by teren ten był przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną w zabudowie bliźniaczej. Uzasadnienie. Dla tego terenu został podjęty proces inwestycyjny, który w obecnym momencie jest na etapie budowy. Prowadzona ona jest na mocy prawomocnego pozwolenia na budowę wydanego dnia 19 maja 2011r. (Nr 1079/2011), a które zostało wydane w oparciu o zasady zagospodarowania przestrzennego zgodne z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 30 listopada 2009r. (Nr decyzji AU-2/7331/3595/09). Chciałbym by w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostały podtrzymane warunki zagospodarowania przestrzennego dla tej nieruchomości z w/w decyzji wżit.	225/2 obr. 10		nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium (tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową). Dla obiektów zrealizowanych w oparciu o prawomocne decyzje administracyjne dopuszcza się remont i przebudowę.
3.	3	4.10.2011	[...]*	W związku z przystąpieniem do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka-Niebyła” przez miasto Kraków (uchwała Rady Miasta Nr XXI/247/11 z dnia 6 lipca 2011r.) pragnę zgłosić wniosek co do zagospodarowania <i>działki nr 227 obr.10 Nowa Huta</i> . Wnioskuje by teren ten był przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną. Uzasadnienie W moich planach jako właścicielki działki i przyszłego inwestora jest budowa domu jednorodzinnego na wspomnianej działce. Uważam, że ten typ zabudowy może najlepiej oddać zalety tego miejsca położonego na lekkim wzniesieniu i	227 obr.10		nieuwzględniony	W projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.

				prezentującego wspinał panoramę na najbliższą okolicę. Pragnę nadmienić, że na dwóch sąsiednich działkach trwa już proces inwestycyjny zmierzający do budowy dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, a moje plany co do przeznaczenia tego obszaru wkomponowały by się w kontynuację tego typu zabudowy.				
4.	4	11.10.2011	[...]* [...]* [...]* [...]*	Dotyczy działki 434/2 obręb 3. Nowa Huta. Zwracamy się z prośbą do Biura Planowania Przestrzennego o objęcie naszej działki w planach jako działka z przeznaczeniem na zabudowę domków jednorodzinnych dla naszych dzieci.	434/2 obr.3		nieuwzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolami ZP.3 i ZP.5. Fragment działki przeznaczono pod projektowaną drogę dojazdową łączącą ul.Niebyłą z ul.Architektów.
5.	5	17.10.2011	[...]* i [...]*	<p>Wnioskujemy aby na omawianym obszarze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zabudowa wielorodzinna nie miała charakteru bloków mieszkalnych wielokondygnacyjnych 2) Zabudowa wielorodzinna nie miała charakteru domów maksymalnie do 2 kondygnacji (parter i pierwsze piętro, lub parter i poddasze) w formacji szeregowej lub wolnostojącej 3) Uwzględnić przestrzeń w zabudowie charakterystyczną dla dzielnicy Nowa Huta: niska zabudowa, szerokie jednokierunkowe i dwupasmowe jezdnie, duże ilości zieleni 4) Uwzględnić z „zapasem” potrzebne miejsca parkingowe 5) Zabezpieczyć infrastrukturę: media, kanalizację sanitarną i burzową 6) Zabezpieczyć zaplecze w postaci szkół i przedszkoli <p>Nasz niepokój budzi również fakt, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Salwator” planuje przy ul. Niebyłej budowę aż 4 budynków mieszkalnych wielokondygnacyjnych z ponad 200ma mieszkaniami na małej powierzchni. Praktyka pokazuje, że na jedno mieszkanie przypada minimum jeden a nierzadko dwa a nawet 3 samochody co mogłoby tworzyć konieczność stworzenia w tej okolicy kilkuset miejsc parkingowych oraz dróg po których taka olbrzymia ilość pojazdów mogłaby się swobodnie poruszać.</p> <p>Nie chcielibyśmy aby nasza ulica podzieliła los „Osiedla Europejskiego” na Ruczaju gdzie pomyślano jedynie o tym aby wybudować jak największą liczbę mieszkań nie zapewniając odpowiedniej liczby miejsc parkingowych, dróg dojazdowych oraz pozostałej infrastruktury jak przedszkola i szkoły co w praktyce stało się przekleństwem dla mieszkańców i odwiedzających ich gości i jest powodem sprzedaży mieszkań na tamtym obszarze i wyprowadzania się w inne, zdecydowanie bardziej przyjazne dla ludzi rejony miasta.</p> <p>Macie Państwo szansę aby projektowany obszar nie stał się buble architektonicznym, nie zmarnujcie tej szansy.</p>	449/8 obr.3 oraz cały obszar planu	Ad.3) uwzględniony częściowo	Ad.1) i Ad.2) nieuwzględniony Ad.3) częściowo nieuwzględniony	<p>Ad.1) i Ad.2) Zabudowa wielorodzinna zawsze będzie formą budynków wielokondygnacyjnych. Ich wysokość została ustalona w planie w sposób zróżnicowany (3-5 kondygnacji nadziemnych) w poszczególnych terenach.</p> <p>Ad.3) – wysokość została ustalona w planie w sposób zróżnicowany (3-5 kondygnacji nadziemnych) w poszczególnych terenach, – parametry dróg ustalone zostały wg obowiązujących przepisów z przewężeniami wynikającymi z istniejących uwarunkowań, – wskaźniki terenu biologicznie czynnego ustalone zostały w zależności od rodzaju zabudowy na poziomie 30% - 50%.</p> <p>Ad.4) Wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Uchwały Nr XVIII/225/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r w sprawie przyjęcia Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa na lata 2007-2015;</p> <p>Ad.5) W zapisach projektu planu ustalone zostały zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.6) W projekcie planu wyznaczono teren pod lokalizację przedszkola oraz utrzymano teren usług z zakresu oświaty (istniejącej szkoły).</p> <p>W odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej planowanej do realizacji przez wymienionego we wniosku inwestora, ustalenia projektu planu przeznaczają teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW.3 i MW.4. Dla obu terenów projekt planu ustala warunki i zasady zagospodarowania terenu wg określonych wskaźników i parametrów.</p>

6.	6	17.10.2011	[...]*	<p>W związku z przystąpieniem do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka-Niebyła” przez miasto Kraków pragnę zgłosić wniosek do co zagospodarowania <i>działki nr 225/1 obr.10 Nowa Huta</i>. Wnioskuje by teren ten był przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Uzasadnienie: Dla w/w działki został podjęty proces inwestycyjny mający na celu budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Do tej pory udało mi się uzyskać prawomocną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowaniu terenu (Nr decyzji AU-2/7331/3516/10 z dnia 30 listopada 2010r., a uprawomocniona dnia 26 stycznia 2011r.). Jako inwestor podjąłem już pewne kroki zmierzające do uzyskania w oparciu o tę decyzję pozwolenia na budowę. Pragnę również zaznaczyć, iż w związku z procesem inwestycyjnym poniosłem już znaczne koszty finansowe (np. koszty zakupu projektu domu, projekt wytyczenia drogi i zjazdów), dlatego też chciałbym by w projektowanym przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznaczeniu tego obszaru zostały ujęte z w/w decyzji wizer postanowienia co do warunków i zasad zagospodarowania oraz zabudowy terenu. Ich znaczne zmiany mogą doprowadzić nawet do uniemożliwienia mi dalszej kontynuacji wyżej wspomnianego procesu inwestycyjnego. Powyższa inwestycja tego rodzaju nie jest jedyna w okolicy i stanowi kontynuację zabudowy wzdłuż ulicy Kantorowickiej, a także wzdłuż fragmentu ulicy Niebyłej – budynki jednorodzinne. Również na działce sąsiedniej powstaje tego samego rodzaju zabudowa – budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej (sąsiad uzyskał już na ten moment prawomocne pozwolenie na budowę). Pragnę dodać, iż w mojej opinii teren ten posiada duże walory krajobrazowe, podkreślone przez położenie terenu na lekkim wzniesieniu, a które mogłyby ulec zniszczeniu w momencie przeznaczenia go pod zabudowę o wysokiej intensywności mieszkalnej takiej jak bloki. Uważam również, że na tego typu zagospodarowanie nie pozwalają możliwości komunikacyjne, gdyż ulica Niebyła jest zbyt wąska.</p>	225/1 obr. 10		nieuwzględniony z zastrzeżeniem	W projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW. Dla obiektów zrealizowanych w oparciu o prawomocne decyzje administracyjne dopuszcza się remont i odbudowę.
7.	7	25.10.2011	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po prawej stronie ulicy Kantorowickiej, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską (teren na mapce zaznaczony kolorem czerwonym). Proponuję zastosowanie w określeniu gabarytów obiektów bardziej elastyczne sformułowania – nie w metrach, a w kondygnacjach: - dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe - budynki wielorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań. Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, zrobienie chodnika dla pieszych.</p>	obszar po północnej stronie ulicy Kantorowickiej ul.Kantorowicka ul.Niebyła	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej, dla których ustalenia planu zawierają stosowne zapisy. <p><u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - części wnioskowanego obszaru, gdzie wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.
8.	8	25.10.2011	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po prawej stronie ulicy Kantorowickiej, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską (teren na mapce zaznaczony kolorem czerwonym). Proponuję zastosowanie w określeniu gabarytów obiektów bardziej elastyczne sformułowania – nie w metrach, a w kondygnacjach: - dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe</p>	obszar po północnej stronie ulicy Kantorowickiej	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej, dla których ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.

				- budynki wielorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań. Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, zrobienie chodnika dla pieszych.	ul.Kantorowicka ul.Niebyła			<u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> - części wnioskowanego obszaru, gdzie wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.
9.	9	25.10.2011	[...]*	Informuje że tereny przy ul. Kantorowickiej oznaczone kolorem różowym oraz kolorem zielonym na dzień dzisiejszy według operatu gleboznawczej klasyfikacji na mapie są terenami użytkowania jako inne tereny zabudowane (Bi) na tych terenach prowadzone jest działalność gospodarcza między innymi moja działka 473/63 obr. 3 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Proszę o wzięcie tego pod uwagę i pozostawienie w/w działek ze stanem faktycznego użytkowania. Wnioskuję o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po prawej stronie ulicy Kantorowickiej, zaznaczony kolorem pomarańczowym, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską - dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe - budynki jednorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań. Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, zrobienie chodnika dla pieszych.	473/63 obr.3 oraz cały obszar po północnej stronie ul.Kantorowickie j	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<u>Uwzględnienie dotyczy:</u> – modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej, dla których ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy, – dopuszczenia usług w terenie MW.5. <u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia nr 473/63 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.5) a nie wyłącznie pod zabudowę usługową, – przeznaczenia fragmentu działki 473/63 pod drogę wewnętrzną KDW.1, – części środkowej i południowej wnioskowanego obszaru, gdzie w części środkowej zostały wyznaczone tereny zabudowy wielorodzinnej MW.5 (o wysokości do 3 kondygnacji), a w części południowej tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej,
10.	10	26.10.2011	[...]* [...]* [...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 474 obr.3 - położenie: ul. Kantorowicka 48, Kraków - właściciel: MAŁOPOLSKA HODOWLA ROŚLIN – HBP SPÓŁKA Z O.O. Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 460/4 zwracamy się uprzejmą prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP sąsiedniej działki nr 474 jako działki przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinną lub jednorodzinną szeregową. Zwracamy uwagę, że zaprojektowanie innego typu zabudowy, np. wielorodzinnej, klóciłaby się z charakterem jednorodzinnej zabudowy ul. Kantorowickiej, a ponadto byłoby źródłem problemów natury komunikacyjnej na już przeciążonej ul. Kantorowickiej, która wkrótce (a częściowo już teraz) będzie musiała przyjąć wzmożony ruch generowany przez powstający szpital okulistycki.	474 obr.3		nieuwzględniony	W projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy wielorodzinnej MW.5, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.
11.	11	26.10.2011	[...]* [...]* [...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 460/4 obr.3 - położenie: ul. Kantorowicka 77, Kraków - właściciel: Elżbieta Rachwał, Marcin Rachwał, Paweł Rachwał Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 460/4 zwracamy się uprzejmą prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Prosimy również o zaprojektowanie wspólnej drogi dojazdowej do działek: 460/4, 461/1 i 461/2 od strony ul. Kantorowickiej, lub ul. Niebyłej.	460/4, 461/1, 461/2 obr. 3	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<u>Uwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia części wnioskowanych działek na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.4, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.

12.	12	26.10.2011	[...]* [...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 461/1 obr.3 - położenie: ul. Kantorowicka 75, Kraków - właściciel: Stanisław Kawecki Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 461/1 zwracamy się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Prosimy również o zaprojektowanie wspólnej drogi dojazdowej do działek: 460/4, 461/1 i 461/2 od strony ul. Kantorowickiej, lub ul. Niebyłej.	461/1, 460/4,, 461/2 obr.3	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<u>Uwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia części wnioskowanych działek na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.4, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.
13.	13	26.10.2011	[...]* [...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 474 obr.3 - położenie: ul. Kantorowicka 48, Kraków - właściciel: MAŁOPOLSKA HODOWLA ROŚLIN – HBP SPÓŁKA Z O.O. Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 461/1 zwracamy się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP sąsiedniej działki nr 474 jako działki przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną lub jednorodziną szeregową. Zwracamy uwagę, że zaprojektowanie innego typu zabudowy, np. wielorodzinnej, kłóciłoby się z charakterem jednorodzinnej zabudowy ul. Kantorowickiej, a ponadto byłoby źródłem problemów natury komunikacyjnej na już przeciążonej ul. Kantorowickiej, która wkrótce (a częściowo już teraz) będzie musiała przyjąć wzmożony ruch generowany przez powstający szpital okulistyczny.	474 obr.3		nieuwzględniony	W projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy wielorodzinnej MW.5, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.
14.	14	26.10.2011	[...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 437/2 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego/Niebyła, Kraków - właściciel: Genowefa Nowak Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 437/2 zwracamy się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Proszę również o zaprojektowanie drogi dojazdowej do w/w działki, umożliwiającej jej podział na stosowne parcele.	437/2 obr.3		nieuwzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.
15.	15	26.10.2011	[...]* [...]*	Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 428/2 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Józef Ślęzak, Stefania Ślęzak Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 428/2 zwracamy się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Nadmieniamy, że na działkach 510 obr.3 i 225/2 obr.10 prowadzone są obecnie prace przy budowie domów jednorodzinnych. Prosimy również o zaprojektowanie drogi dojazdowej do w/w działki, umożliwiającej jej podział na stosowane parcele.	428/2 obr.3		nieuwzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.

16.	16	26.10.2011	[...]* [...]* [...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 431/5 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Elżbieta Rachwał, Marcin Rachował, Paweł Rachwał <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 431/5 zwracamy się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Nadmieniamy, że na działkach 510 obr.3 i 225/2 obr.10 prowadzone są obecnie prace przy budowie domów jednorodzinnych, a działka 421 obr.3 została podzielona na 3 parcele, odnośnie których toczy się obecnie postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych. Prosimy również o zaprojektowanie drogi dojazdowej do w/w działki, umożliwiającej jej podział na stosowane parcele.</p>	431/5 obr.3		niewzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.
17.	17	26.10.2011	[...]* [...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 436/2 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Wiesława Socha, Grzegorz Socha <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 436/2 zwracam się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Nadmieniamy, że na działkach 510 obr.3 i 225/2 obr.10 prowadzone są obecnie prace przy budowie domów jednorodzinnych, a działka 421 obr.3 została podzielona na 3 parcele, odnośnie których toczy się obecnie postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych. Prosimy również o zaprojektowanie drogi dojazdowej do w/w działki, umożliwiającej jej podział na stosowane parcele.</p>	436/2 obr.3		niewzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolami ZP.3 i ZP.5. Fragment działki przeznaczono pod projektowaną drogę dojazdową łączącą ul.Niebyłą z ul.Architektów.
18.	18	26.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 440/3 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Maria Rak <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Jako właściciele działki 440/3 zwracam się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, ewentualne jednorodzinne szeregowe nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy.</p>	440/3 obr.3		niewzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.
19.	19	26.10.2011	[...]* [...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 430/3 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Elżbieta Iwanicka, Barbara Chrzanowska <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Jako właścicielki działki 430/3 zwracam się uprzejma prośbą o uwzględnienie w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Nadmieniamy, że na działkach 510 obr.3 i 225/2 obr.10 prowadzone są obecnie prace przy</p>	430/3 obr.3		niewzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3.

				budowie domów jednorodzinnych. Prosimy również o zaprojektowanie drogi dojazdowej do w/w działki, umożliwiającej jej podział na stosowane parcele.				
20.	20	27.10.2011	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po lewej stronie ulicy Kantorowickiej, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską (teren na mapce zaznaczony kolorem czerwonym). Proponuję zastosowanie w określeniu gabarytów obiektów bardziej elastycznych sformułowań – nie w metrach, a w kondygnacjach:</p> <p>- dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe</p> <p>- budynki jednorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań.</p> <p>Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, zrobienie chodnika dla pieszych.</p>	<p>obszar po południowej stronie ul.Kantorowickiej</p> <p>ul.Kantorowicka ul.Niebyła</p>	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <p>– przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespół istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>– modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej, dla których ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.</p> <p><u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u></p> <p>– przeznaczenia pozostałych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługi.</p>
21.	21	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
22.	22.	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
23.	23	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
24.	24	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
25.	25	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
26.	26	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
27.	27	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
28.	28	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
29.	29	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
30.	30	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
31.	31	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
32.	32	27.10.2011	[...]*			uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	
33.	33	27.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>- nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 444/7, 444/10 obr.3</p> <p>- położenie: ul. Niebyła 4, Kraków</p> <p>- właściciel: Joanna Kasznik</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku:</p> <p>Jako właściciel działki 444/7, 444/10 obr 3 zwracam się uprzejmą prośbą o uwzględnienie jej w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy, z możliwością części handlowo-usługowej przyjaznej dla otoczenia.</p> <p>Dodatkowo informuję, iż działka o pow. ok. 19 a jest częściowo zabudowana – dom parterowy jednorodzinny oraz garaż blaszak.</p>	444/7, 444/10 obr.3	uwzględniony z zastrzeżeniem	<p>Wnioskowany teren przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem.</p> <p>Działkę 443/11 przeznaczono pod drogę wewnętrzną wyznaczoną liniami rozgraniczającymi.</p> <p>W zakresie modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.</p>	

				<p>Posiadam WZiZT z klauzulą ważności na budowę drugiego domu jednorodzinnego. Na działce rosną 4 koło 10-letnie srebrne świerki – zaznaczam na mapce pomocniczej.</p> <p>Zaznaczam również na mapce czynną studnię. Pragnę również dodać do wniosku, aby działka o numerze 443/11 (obecnie działka Gminna rolna) mogła być przeznaczona pod drogę osiedlową wewnętrzną. Dodatkowo, pragnę zasugerować i prosić o rozważenie połączenia ul. Kantorowickiej z ul. Architektów (os. Wzgórza Krzesławickie) poprzez ul. Niebyłą, takie rozwiązanie lub inne (zakreślam na załączniku) bardzo by odciążyło ul. Kantorowicką, która jest niebezpieczna i dla użytkowników i mieszkańców. Zaznaczona w załączniku droga, od 1969 roku jest w użytkowaniu gdyż jest wydeptaną i ujeżdżoną, ponieważ stanowi bardzo bliskie połączenie z Osiedlem Wzgórza Krzesławickie gdzie mamy sklepy, pocztę, Przychodnię, szkołę itp. Z góry dziękuję za przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku.</p>				
34.	34	27.10.2011	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszę o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po lewej stronie ulicy Kantorowickiej, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską (teren na mapce zaznaczony kolorem czerwonym). Proponuję zastosowanie w określeniu gabarytów obiektów bardziej elastycznych sformułowań – nie w metrach, a w kondygnacjach: - dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe - budynki jednorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań.</p> <p>Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, wykonanie chodnika dla pieszych.</p>	<p>obszar po południowej stronie ul.Kantorowickiej</p> <p>ul.Kantorowicka ul.Niebyła</p>	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jedynie części terenów obejmujących zespół istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej, dla których ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy. <p><u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenia pozostałych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługi.
35.	35	27.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy: działki numer 444/4 obr.3 o pow.16a</p> <p>W związku z planowanym projektem zabudowy naszej okolicy, bardzo proszę na działce numer 444/4 obr. 3 przy ul.S.Petöfięgo, której jestem właścicielką zaplanowanie niskiej zabudowy jednorodzinnej nawiązującej do charakteru okolicznej zabudowy, z możliwością wykonywania działalności usługowo-handlowej nieuciążliwej dla otoczenia.</p> <p>Proszę również o zaplanowanie na działce numer 443/11 drogi wewnętrznej osiedlowej, która w latach 1991-1992 została nabyta przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na budowę drogi osiedlowej.</p> <p>Pragnę jeszcze jeden wniosek przedłożyć prosząc o połączenie ul. Kantorowickiej poprzez ul. Niebyłą z ul. Architektów.</p> <p>Rozwiązanie takiej komunikacji bardzo by odciążyło ruch komunikacyjny, jaki jest na ul. Kantorowickiej, ponadto bardzo by skróciło drogę na os. Wzgórza Krzesławickie do sklepów, poczty, szkoły itd. Z góry dziękuję za pozytywne rozwiązania</p>	<p>444/4 obr. 3</p> <p>oraz ul.Kantorowicka ul.Niebyła ul.Architektów</p>	uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>Wnioskowany teren przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem.</p> <p>Działkę 443/11 przeznaczono pod drogę wewnętrzną wyznaczoną liniami rozgraniczającymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - W zakresie modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.

36.	36	27.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy: działki numer 444/5 obr.3 o pow. 16a – właściciel Gajoch Bolesław</p> <p>W związku z planowanym projektem zabudowy naszego regionu proszę na działce numer 444/5 obr. 3 przy ul.S.Petöfiego, a której jestem właścicielem zaplanowanie terenu o niskiej zabudowie, jednorodzinnej z możliwością funkcji usługowo-handlowej przychylnej dla otoczenia.</p> <p>Dodatkowo informuję, że posiadam WZiZT na powyższą działkę z klauzulą ważności na zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Wnioskuje również, aby działka 443/11 była przeznaczona na wewnętrzną drogę osiedlową, którą Gmina Kraków w latach 1990-1992 kupiła dla celów budowy drogi.</p> <p>Dodatkowo, pragnę zasugerować i prosić o rozważenie połączenia ul. Kantorowickiej z ul.Architektów (os. Wzgórza Krzesławickie) poprzez ul. Niebyłą, takie rozwiązanie lub inne (zakreślam w załączniku) bardzo by odciążyło ul. Kantorowicką, która jest wąska, ma blisko pobocza zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Zaznaczona w załączniku droga, od 1969 roku jest ujeżdżoną częściowo utwardzoną, gdyż jest to bardzo bliskie połączenie z Osiedlem Wzgórza Krzesławickie gdzie mamy sklepy, pocztę, Przychodnię, szkoły itp.</p> <p>Z góry dziękuję za przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku.</p>	444/5, obr.3	uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>Wnioskowany teren przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem.</p> <p>Działkę 443/11 przeznaczono pod drogę wewnętrzną wyznaczoną liniami rozgraniczającymi.</p> <p>W zakresie modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.</p>
37.	37	27.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy: działki numer 444/6 oraz 444/9 obr. 3</p> <p>W związku z planowanym projektem zabudowy naszego regionu proszę na działce numer 444/6, której jestem właścicielem zaplanowanie terenu o niskiej zabudowie, jednorodzinnej z możliwością funkcji usługowo-handlowej.</p> <p>Na powyższej działce rolnej znajdują się trzy budynki gospodarcze o niskiej zabudowie proszę o zaplanowanie takiej kategorii gruntu i taki charakter zabudowy.</p> <p>Na sąsiednich działkach proszę o ujęcie w planie niskiej zabudowy, aby moja działka nie straciła charakteru i wartości.</p> <p>Wnioskuje również, aby działka 443/11 była przeznaczona na wewnętrzną drogę osiedlową, którą Gmina Kraków w latach 1990-1992 kupiła dla celów budowy drogi.</p> <p>Dodatkowo, pragnę zasugerować i prosić o rozważenie połączenia ul. Kantorowickiej z ul.Architektów (os. Wzgórza Krzesławickie) poprzez ul. Niebyłą.</p> <p>Takie rozwiązanie lub inne bardzo by odciążyło ul. Kantorowicką, która jest niebezpieczna i dla użytkowników i mieszkańców.</p> <p>Pozwalam sobie na dołączonej mapce naszkicować drogę, która już od 1969 roku jest jakby „wytoczona” i ujeżdżona, częściowo utwardzona gdyż jest to bardzo bliskie połączenie z Osiedlem Wzgórza Krzesławickie gdzie są sklepy, szkoły, poczta, przychodnia, itp.</p> <p>Na mojej działce rosną 40-letnie 3 zdrowe świerki oraz 5 8-letnich.</p> <p>Z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.</p>	444/6 oraz 444/9 obr. 3	uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>Wnioskowany teren przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem.</p> <p>Działkę 443/11 przeznaczono pod drogę wewnętrzną wyznaczoną liniami rozgraniczającymi.</p> <p>W zakresie modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy.</p>
38.	38	27.10.2011	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 433/4 obr.3 - położenie: ul.S.Petöfiego /Niebyła, Kraków - właściciel: Halina Bielec <p>Wnioskowane przeznaczenie: Budownictwo jednorodzinne</p> <p>Uzasadnienie wniosku:</p> <p>Jako właściciele działki 433/4 zwracam się uprzejma prośbą o uwzględnienie jej</p>	433/4 obr.3		niewzględniony	<p>Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową.</p> <p>W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolami ZP.3 i ZP.5. Fragment działki przeznaczono pod projektowaną drogę dojazdową łączącą ul.Niebyłą z ul.Architektów.</p>

				w opracowywanym MPZP jako działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, nawiązujące do charakteru okolicznej zabudowy. Nadmieniam, że na działkach 510 obr.3 i 225/2 obr. 10 prowadzone są obecnie prace przy budowie domów jednorodzinnych.				
39.	39	25.10.2011	[...]*	Wnioskuje: Absolutny sprzeciw! Wobec inwestycji planowanej przy ul. Osieckiego budynku wielorodzinnego na działce o wymiarach rzeczywistych niespełna 6 arów! (bo właściciel do WZ podaje ponad 8 arów) iż sam wystawił swoje ogrodzenie w granicy pasa drogowego i zabudowa (poza szpitalem – jako budynkiem wyższej konieczności) wokół jest zabudowa jednorodzinna. Ul. Osieckiego („ślepa”) jedyna dojazdowa – nie spełnia parametrów jej szerokości to zaledwie 3,5m-5m! Jak może być możliwy wjazd do budynku wielorodzinnego z usługami do takiego (budynku) bez miejsc parkingowych?! Proszę szukać rozwiązania: innej (drugiej) drogi choćby na potrzeby wyjazdu, bo ta jak?! może być dwukierunkową z zachowaniem komunikacji! do takiego małopolskiego szpitala jeszcze do planowanej przez prywatnego właściciela działki do kolejnej wysokościowej inwestycji!!!! A dojazdowa (publiczna) do ul. Osieckiego ul. Kantorowicka to 5,20 m szer. Litości!! co się w tym kraju dzieje...	tereny przy ul. Osieckiego i ulica Osieckiego	uwzględniony z zastrzeżeniem		Istniejąca ulica Osieckiego została poszerzona do parametrów drogi dojazdowej i zaplanowano rezerwę terenu dla nowej drogi dojazdowej w kierunku ul. Kocmyrzowskiej.
40.	40	26.10.2011	[...]*	Wnioskuje o zmianę w Miejscowym projekcie zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar znajdujący się po prawej stronie ulicy Kantorowickiej, z zabudowy wysokiej NW na zabudowę NM niską (teren na mapce zaznaczony kolorem czerwonym). Proponuję zastosowanie w określeniu gabarytów obiektów bardziej elastycznych sformułowań – nie w metrach, a w kondygnacjach: - dla budynków jednorodzinnych – piwnica + jedna kondygnacja + poddasze użytkowe - budynki wielorodzinne – mogą być w formie szeregowców – segmentów jednorodzinnych lub budynków wolnostojących o określonej liczbie mieszkań. Należy uwzględnić w projekcie modernizację ulicy Kantorowickiej i Niebyłej, to jest: poszerzenie ulic, zmiana linii telefonicznej naziemnej na podziemną, odprowadzenie wód opadowych, zrobienie chodnika dla pieszych.	obszar po północnej stronie ulicy Kantorowickiej ul.Kantorowicka ul.Niebyła	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<u>Uwzględnienie dotyczy:</u> - przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej - ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy. <u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> - części wnioskowanego obszaru, gdzie wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.
41.	41	31.10.2011	[...]*	Działając na podstawie ustawowego uprawnienia pragnę złożyć następujące wnioski do uwzględnienia przy sporządzaniu projektu planu miejscowego: 1. Oznaczony na załączniku mapowym obszar przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz zagrodową z wykluczeniem zabudowy wielorodzinnej, usług generujących znaczny ruch pojazdów samochodowych. 2. Proszę dokonać kompleksowego rozwiązania połączeń komunikacyjnych zabudowy w sąsiedztwie ul. Kantorowickiej, tak aby ta ulica nie była jedyną drogą ogólnodostępną zapewniającą połączenie z ul. Kocmyrzowską. W szczególności wnoszę o wyznaczenie nowego układu drogowego zapewniającego połączenie przyszłego szpitala okulistycznego z ul. Kocmyrzowską. 3. Wnoszę o wyznaczenie połączenia komunikacyjnego / minimum ciąg pieszo jezdny, ciąg pieszy, rowerowy / zapewniającego połączenie obszaru oznaczonego w punkcie 1 z terenem Fortu 49. Wskazane jest w obrębie ogrodów działkowych okalających teren fortu wyznaczenie ogólnodostępnego terenu – przejścia, przejazdu.	obszar po obu stronach ulicy Kantorowickiej ul.Kantorowicka ul.Osieckiego obszar przedpoła Fortu 49.	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 częściowo nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z kierunkami i zasadami rozwoju określonymi w Studium obszar oznaczony na załączniku do wniosku, predysponowany jest do przekształcenia struktury przestrzennej w strefie przedmieść i wyznaczenia terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW. Uwzględnienie dotyczy przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.2 Istniejąca ulica Osieckiego została poszerzona do parametrów drogi dojazdowej i zaplanowano rezerwę terenu dla nowej drogi dojazdowej w kierunku ul. Kocmyrzowskiej. Ad.3 Na rysunku planu oznaczono przebieg planowanych ciągów pieszych niebędących ich szczegółowym rozwiązaniem lokalizacyjnym.

42.	42	31.10.2011	[...]*	<p>Działając na podstawie ustawowego uprawnienia pragnę złożyć następujące wnioski do uwzględnienia przy sporządzaniu projektu planu miejscowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oznaczony na załączniku mapowym obszar przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zagrodową z wykluczeniem zabudowy wielorodzinnej, usług generujących znaczny ruch pojazdów samochodowych. 2. Proszę dokonać kompleksowego rozwiązania połączeń komunikacyjnych zabudowy w sąsiedztwie ul. Kantorowickiej, tak aby ta ulica nie była jedyną drogą ogólnodostępną zapewniającą połączenie z ul. Kocmyrzowską. W szczególności wnoszę o wyznaczenie nowego układu drogowego zapewniającego połączenie przyszłego szpitala okulistycznego z ul. Kocmyrzowską. 3. Wnoszę o wyznaczenie połączenia komunikacyjnego / minimum ciąg pieszo jezdny, ciąg pieszy, rowerowy / zapewniającego połączenie obszaru oznaczonego w punkcie 1 z terenem Fortu 49. Wskazane jest w obrębie ogrodów działkowych okalających teren fortu wyznaczenie ogólnodostępnego terenu – przejścia, przejazdu. 	<p>obszar po obu stronach ulicy Kantorowickiej</p> <p>ul.Kantorowicka ul.Osieckiego</p> <p>obszar przedpola Fortu 49.</p>	<p>Ad.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 częściowo nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z kierunkami i zasadami rozwoju określonymi w Studium obszar oznaczony na załączniku do wniosku, predysponowany jest do przekształcenia struktury przestrzennej w strefie przedmieść i wyznaczenia terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW. Uwzględnienie dotyczy przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.2 Istniejąca ulica Osieckiego została poszerzona do parametrów drogi dojazdowej i zaplanowano rezerwę terenu dla nowej drogi dojazdowej w kierunku ul. Kocmyrzowskiej.</p> <p>Ad.3 Na rysunku planu oznaczono przebieg planowanych ciągów pieszych niebędących ich szczegółowym rozwiązaniem lokalizacyjnym.</p>
43.	43	31.10.2011	[...]*	<p>Spostrzeżenia i wnioski. Pragnęłabym aby nasze osiedle, które powstało przy ul. Niebylej i ul.S.Petöfiego i Kantorowickiej zostało potraktowane jako osiedle o niskiej zabudowie / czyli jedno góra dwupiętrowe budynki /, tak aby dany teren tworzył jedną całość o budynkach mniej więcej w jednej wysokości. Równocześnie informuję, że działki przy ul.S.Petöfiego po stronie ul. Niebylej mają do działek doprowadzoną kanalizację i te działki proponowałabym przewidzieć w planie zagospodarowania przestrzennego jako działki budowlane bo kanalizacja jest chyba równoznaczna z tym, że ktoś w tym miejscu chce budować i po to doprowadził tam kanalizację i z finansował koszty kanalizacji. Mam spostrzeżenia też do ulic: S.Petöfiego i Niebylej</p> <p>Proponuję te ulice doprowadzić do należytej szerokości ponieważ są to drogi publiczne /każdy grodzi jak chce i tak wyglądają te ulice jedno ogrodzenie w drodze drugie ogrodzenie dalej od ulicy – myślę, że jakiś porządek w tym stanie rzeczy powinien zapanować, bo tak nie może być, żeby dana ulica co kawałek miała inną szerokość.</p> <p>Ulica S.Petöfiego łączy Kantorowice z osiedlem Na Stoku a nawet asfaltu nie ma na pewnym odcinku tej ulicy a jest to XXI wiek.</p> <p>Natomiast ulice Niebyłą proponowałabym połączyć w jakiś sposób z osiedlem na Wzgórzach z robić tam drogi dojazdowe do bloków 14, 14a i 15 w osiedlu na Wzgórzach oraz zaplanować tam też parkingi przy blokach wewnątrz osiedla. Ponieważ wszyscy mieszkańcy tych bloków stawiają samochody na ul. Architektów co jest bardzo niebezpieczne dla wszystkich korzystających z tej ulicy ponieważ zostaje ona zwężona przez samochody do granic niebezpiecznych.</p> <p>Należałoby też ulicę Kantorowicką doprowadzić do porządku, działki budowlane jakie powstały z dawnego PGR-u miały zostawiony pas drogowy / niektóre domy mają liczniki energetyczne w skrzynkach w granicach kończących swoje działki a rozpoczynający się pas drogowy, ale nie wszyscy właściciele działek się do tego dostosowali,z drugiej strony ulicy należałoby przesunąć słupy telefoniczne które stoją w drodze, jest problem z poruszaniem się po tej ulicy i z mijaniem się samochodami. Należałoby też zaplanować tam jakiś chodnik, bo poruszanie się pieszego po tej ulicy Kantorowickiej jest nie lada wyczynem, a ruch na tych wszystkich ulicach tj. S.Petöfiego i Kantorowickiej jest co raz większy i chcielibyśmy też bezpiecznie się poruszać po nich.</p>	<p>obszar przedpola Fortu 49.</p> <p>ul.Kantorowicka ul.Niebyła ul.Architektów</p>	<p>uwzględniony częściowo</p>	<p>częściowo nieuwzględniony</p>	<p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – poszerzenia rezerwy terenu pod przebieg ul.S.Petöfiego w zakresie objętym obszarem planu, – modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebylej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy. <p><u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – niezgodności przedmiotu wniosku z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3 i ZP.5. Fragmenty niektórych działek przeznaczono pod projektowaną drogę dojazdową łączącą ul.Niebyłą z ul.Architektów.

44.	44	29.10.2011	[...]* i [...]*	<p>Wnoskujemy aby na omawianym obszarze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zabudowa wielorodzinna nie miała charakteru bloków mieszkalnych wielokondygnacyjnych 2) Zabudowa wielorodzinna miała charakteru domów maksymalnie do 2 kondygnacji (parter i pierwsze piętro, lub parter i poddasze) w formacji szeregowej lub wolnostojącej 3) Uwzględnić przestrzeń w zabudowie charakterystyczną dla dzielnicy Nowa Huta: niska zabudowa, szerokie jednokierunkowe i dwupasmowe jezdnie, duże ilości zieleni 4) Uwzględnić z „zapasem” potrzebne miejsca parkingowe 5) Zabezpieczyć infrastrukturę: media, kanalizację sanitarną i burzową 6) Zabezpieczyć zaplecze w postaci szkół i przedszkoli <p>Nasz niepokój budzi również fakt, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Salwator” planuje przy ul. Niebylej budowę aż 4 budynków mieszkalnych wielokondygnacyjnych z ponad 200ma mieszkaniami na małej powierzchni. Praktyka pokazuje, że na jedno mieszkanie przypada minimum jeden a nierzadko dwa a nawet 3 samochody co tworzy konieczność stworzenia w tej okolicy kilkuset miejsc parkingowych oraz dróg po których taka olbrzymia ilość pojazdów mogłaby się swobodnie poruszać.</p> <p>Nie chcielibyśmy aby nasza ulica podzieliła los „Osiedla Europejskiego” na Ruczaju gdzie pomyślano jedynie o tym aby wybudować jak największą liczbę mieszkań nie zapewniając odpowiedniej liczby miejsc parkingowych, dróg dojazdowych oraz pozostałej infrastruktury jak przedszkola i szkoły co w praktyce stało się przekleństwem dla mieszkańców i odwiedzających ich gości i jest powodem sprzedaży mieszkań na tamtym obszarze i wyprowadzania się w inne, zdecydowanie bardziej przyjazne dla ludzi rejony miasta.</p> <p>Macie Państwo szansę aby projektowany obszar nie stał się bublek architektonicznym, nie zmarnujcie tej szansy.</p>	cały obszar planu	<p>Ad.3) uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.4) uwzględniony</p> <p>Ad.5) uwzględniony</p> <p>Ad.6) uwzględniony</p>	<p>Ad.1) i Ad.2) nieuwzględniony</p> <p>Ad.3) częściowo nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1) i Ad.2) Zabudowa wielorodzinna zawsze będzie formą budynków wielokondygnacyjnych. Ich wysokość została ustalona w planie w sposób zróżnicowany (3-5 kondygnacji nadziemnych) w poszczególnych terenach.</p> <p>Ad.3) – wysokość została ustalona w planie w sposób zróżnicowany (3-5 kondygnacji nadziemnych) w poszczególnych terenach, – parametry dróg ustalone zostały wg obowiązujących przepisów z przewężeniami wynikającymi z istniejących uwarunkowań, – wskaźniki terenu biologicznie czynnego ustalone zostały w zależności od rodzaju zabudowy na poziomie 30% - 50%.</p> <p>Ad.4) Wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Uchwały Nr XVIII/225/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r w sprawie przyjęcia Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa na lata 2007-2015;</p> <p>Ad.5) W zapisach projektu planu ustalone zostały zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.6) W projekcie planu wyznaczono teren pod lokalizację przedszkola oraz utrzymano teren usług z zakresu oświaty (istniejącej szkoły).</p> <p>W odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej planowanej do realizacji przez wymienionego we wniosku inwestora, ustalenia projektu planu przeznaczają teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW.3 i MW.4. Dla obu terenów projekt planu ustala warunki i zasady zagospodarowania terenu wg określonych wskaźników i parametrów.</p>
45.	45	23.10.2011	Przedsiębiorstwo Budowlane START [...]*, [...]*	<p>Zgodnie z art.17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, każdy ma prawo do złożenia wniosku do projektu planu miejscowego. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka-Niebyła”.</p> <p>Na działkach będących naszą własnością nr 235, 236, 238, 599/1, 599/2, 600 obr. 10 Nowa Huta, znajdujących się na wzniesieniu przy ul. Architektów wnoskujemy o wprowadzenie przeznaczenia zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności MW o następujących warunkach i wskaźnikach zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokość zabudowy minimum 10 kondygnacji - wskaźnik zainwestowania w ramach terenu inwestycji – 70% 	236, 238, 599/1, 599/2, 600 obr. 10	uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>W projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW. Ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie przedmieść zaproponowane we wniosku parametry nie mogą być wprowadzone do ustaleń planu.</p>

				- wskaźnik terenów biologicznie czynnych 30% - wskaźnik miejsc postojowych – 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. Wyżej wspomniane zainwestowanie oraz sposób zagospodarowania terenu i określenie warunków i wskaźników zabudowy jest zgodne z aktualnym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium ww. nieruchomości znajdują się na terenach MW o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. W sąsiedztwie znajdują się obiekty mieszkaniowe o wysokości od IV do X kondygnacji.				
46.	46	31.10.2011	[...]*	Proszę o ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka-Niebyła” na niżej wymienionych działkach o numerach: 440/3, 438/2, 437/2, 436/2, 435/2, 434/2, 433/4, 431/5, 432, 430/3, 429/3, 428/2, 426/2, 427/2; zabudowę jednorodzinna (piwnica + kondygnacja + poddasze użytkowe) lub szeregową w formie segmentów niską o określonej liczbie mieszkań. Wniosek motywuje tym, iż mieszkam przy ul.S.Petöfiego po drugiej stronie w/w działek, dlatego zależy mi, aby okolica w jakiej żyję i przebywam nie straciła charakteru i wartości. Jestem użytkownikiem ul. Kantorowickiej, która jest bardzo niebezpieczna, bo wąska i przeciążona, dlatego też wnioskuję, aby ją połączyć poprzez ul. Niebyłą z ul. Architektów. Dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku	440/3, 438/2, 437/2, 436/2, 435/2, 434/2, 433/4, 431/5, 432, 430/3, 429/3, 428/2, 427/2, 426/2, obr. 3		nieuwzględniony	Przedmiot wniosku jest niezgodny z ustaleniami Studium, według którego są to tereny zieleni fortecznej chronione przed zabudową. W planie wyznaczono tereny zieleni urządzonej i oznaczono je symbolem ZP.3 i ZP.5. Fragmenty działek: , 436/2, 435/2, 434/2, 433/4, przeznaczono pod projektowaną drogę dojazdową łączącą ul.Niebyłą z ul.Architektów.
47.	47	31.10.2011	[...]* [...]* i [...]* [...]* i [...]*				nieuwzględniony	
48.	48	31.10.2011	[...]* i [...]*				nieuwzględniony	
49.	49	31.10.2011	[...]* i [...]*				nieuwzględniony	
50.	50	31.10.2011	[...]*				nieuwzględniony	
51.	51	31.10.2011	[...]* i [...]*				nieuwzględniony	
52.	52	31.10.2011	[...]* i [...]*				nieuwzględniony	
53.	53	31.10.2011	[...]*				nieuwzględniony	
54.	54	31.10.2011	[...]*				nieuwzględniony	
55.	55	31.10.2011	[...]*				nieuwzględniony	
56.	56	31.10.2011	[...]* i [...]*				nieuwzględniony	
57.	57	31.10.2011	[...]* [...]* [...]* [...]* + kserokopia listy ze 112 podpisami	Proszę o ujęcie w/w projekcie MPZP na jego całym obszarze jednorodzinna niską zabudowę (piwnica + kondygnacja + poddasze użytkowe), aby okolica nasza nie straciła charakteru i wartości. Prosimy również o zaprojektowanie drogi, która będzie mogła połączyć ul. Kantorowicką z ul. Architektów poprzez ul. Niebyłą. Wniosek pragniemy umotywić tym, iż: Ulica Kantorowicka jest już bardzo wąska przeciążona i niebezpieczna. Domy mieszkalne są usytuowane blisko pobocza jezdni. Przez wiele lat usiłowano zaprojektować i zmodernizować ulicę Kantorowicką, ale z powodu gęstej zabudowy jednorodzinnej i zadrzewienia było to niemożliwe i nadal nic się nie zmieniło wręcz pogorszyło. Ul. Kantorowicka nie może służyć w żadnym przypadku, jako dojazd do ul. Niebyłej musi być zaprojektowany dojazd do ul. Niebyłej od strony ul. Architektów, aby nie powiększyć niebezpieczeństwa i utrudnienia przejazdu na ul. Kantorowickiej, która jest już całkowicie „zadławiona”. Wydawanie masowych pozwoleń dla ciężkiego sprzętu i ciężkiego transportu materiałów budowlanych dla budownictwa wielorodzinne jest nieodpowiedzialnym i nieobywatelskim traktowaniem naszej społeczności, o czym pisaliśmy do wielu urzędów. Dziękujemy za przychylne rozpatrzenie naszego wniosku w imieniu 112 mieszkańców i użytkowników ul. Kantorowickiej i ul. Niebyłej.	cały obszar planu	uwzględniony częściowo	częściowo nieuwzględniony	<u>Uwzględnienie dotyczy:</u> – przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna jedynie części terenów obejmujących zespoły istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, – modernizacji ulic: Kantorowickiej i Niebyłej oraz połączenia drogowego z ul.Architektów (o przebiegu skonsultowanym z Radą Dzielnicy XVII) – ustalenia projektu planu zawierają stosowne zapisy. <u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u> – wyznaczenia w projekcie planu terenów zabudowy wielorodzinnej, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.
58.	58	28.10.2011	Rada Dzielnicy XVII	1. Zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną obszaru mpzp „Kantorowicka - Niebyła” w sposób następujący: a) wyznaczyć parametry ulicy Kantorowickiej do parametrów drogi KDD, b) wyznaczyć parametry ulic Osieckiego i Cieślińskiej – Brzeskiej do parametrów drogi KDW,	cały obszar planu	Ad. 1 a) c) uwzględniony Ad. 1	Ad. 1 d) nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad. 1. a) uwzględniono poszerzenie ul. Kantorowickiej do parametrów drogi lokalnej; b) ul. Osieckiego wyznaczono jako drogę publiczną klasy dojazdowej KDd.4 a dla

			<p>c) wyznaczyć połączenie ulicy Niebyłej z ulicą Architektów drogą o parametrach KDD,</p> <p>d) wyznaczyć parametry sięgacza drogi położonej na działce pomiędzy blokami 14a a 13a (Szkoła Podstawowa nr 129) do parametrów uwzględniających możliwość wykonania miejsc parkingowych</p> <p>2. Przeznaczyć tereny wzdłuż ulic: Kantorowickiej, Cieślińskiej – Brzeskiej, Osieckiego, S.Petöfiego, Niebyłej pod zabudowę MN-1 sankcjonując istniejącą zabudowę jednorodziną.</p> <p>3. Ograniczyć pozostałe tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną do zabudowy szeregowej lub maksymalnie do dwóch kondygnacji budynków wielorodzinnych.</p> <p>4. Ograniczyć maksymalnie tereny zielone przeznaczając je pod zabudowy jednorodzinne.</p>		<p>b) uwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad. 2 częściowo nieuwzględniony</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniony</p>	<p>ul. Cieślińskiej-Brzeskiej wyznaczono parametry drogi wewnętrznej KD.W.1;</p> <p>c) uwzględniono wyznaczenie połączenia ul. Niebyłej z ul. Architektów o parametrach drogi publicznej klasy dojazdowej KDd.2;</p> <p>d) ustalenia planu dają możliwość utrzymania i realizacji dojazdów i dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi.</p> <p>Ad. 2</p> <p><u>Uwzględnienie dotyczy:</u></p> <p>- przeznaczenia terenów MN.1 – MN.5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w oparciu o istniejące zespoły zabudowy jednorodzinnej.</p> <p><u>Nieuwzględnienie dotyczy:</u></p> <p>- przeznaczenia pozostałych terenów pod zabudowę wielorodzinną, zgodnie z wyznaczonymi w Studium terenami o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.</p> <p>Ad.3</p> <p>Wysokość budynków wielorodzinnych została ustalona w planie w sposób zróżnicowany (3-5 kondygnacji nadziemnych) w poszczególnych terenach.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Tereny wyznaczone w Studium jako tereny zieleni fortecznej i jako tereny zieleni publicznej w ustaleniach planu są chronione przed zabudową wszędzie tam gdzie jest to możliwe.</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowicka - Niebyła”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80, poz. 717, z późn. zmianami).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanej do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*