

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY – ŁĘG”**

CZEŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Łęg” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 maja 2011 r. – wpłynęło **136 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1278/2011 z dnia 16 czerwca 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	Górka Barbara	Wnosi o: 1. przeprojektowanie odcinka drogi KDL pomiędzy terenem P8 a U55 z dostosowaniem do istniejącego układu działek i przesunięcie jej poza granice działki nr 194 obr. 5 2. Przekształcenie działki nr 194 obr. 55 na budowlaną	194 obr. 55 12/46 obr. 55	U55 P8 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Przeznaczenie P/UC w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
2	2	Instal Kraków S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę §9 ust. 1 pkt. 3 Zmniejszenie z 2 miejsc postojowych do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie 2. Zmianę §21 ust. 4 pkt. 5,6; ust. 5 pkt. 1 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% do 20% b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 80% c) zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 28m	211 obr. 54	MW14 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej na poziomie 60% ze względu na przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika dotyczącego wysokości zabudowy ze względu na opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz związane z tym analizy i materiały Urzędu Miasta Krakowa. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźnika dotyczącego miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
3	4	Franciszek Balicki	Sprzeciw wobec: 1. Wyznaczania na działce pasa zieleni	135/21 obr. 56	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
4	5	Magdalena Chwaja	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie północnej części działki nr 132/41 obr. 56 Nowa Huta, objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę, na tereny funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności - MN.	132/41 obr. 56	KDZ ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia południowej części działki pod zabudowę MN. Południowa część działki z uwagi na ustalenia

								Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pozostaje jako tereny ZP.
5	6	Halina Skowronek Henryk Skowronek	Wnosi o: 1. Przesunięcie drogi z działki nr 115/1 na sąsiednią łąkę przez którą przebiega rura gazowa ϕ 300 w odległości od działki 115/1 około 50m 2. Likwidację drogi przez działkę nr 115/3. Wyraża zgodę na: 3. Symetryczne obustronne poszerzenie ulicy Habina	115/1 115/2 115/3 115/4	MN25 MU11 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek. 2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
6	10	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej bocznic kolejowej. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
7	11	Katarzyna Kudłacz Krzysztof Idęć Elżbieta Kudłacz Maria Misiak Krzysztof Mars	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP31, a obejmującego następujące działki o nr: 16/5, 16/4, 212/14, 212/15, 15/5, 15/4, 14/4, 14/5 z proponowanego jako terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	terenu ZP31 16/5 obr. 56 16/4 obr. 56 212/14 obr. 56 212/15 obr. 56 15/5 obr. 56 15/4 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56 21/1 obr. 56	KDD KDZ ZP31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z załączoną kserokopią pozwolenia na budowę realizacja budynku mieszkalnego dotyczy działki 21/1, która w planie znajduje się w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN19.
8	12	Paweł Mars	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP37, obejmującego (w części) działki o nr: 120 i 121 z planowanego terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	terenu ZP37 120 obr. 56 121 obr. 56	KDD MN27 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium ponad połowa obu działek znajduje się w projekcie planu w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN27. Pozostała południowa część nieruchomości wg Studium przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9	13	Anna Markowicz-Mars Krzysztof-Mars Katarzyna Kudłacz Krzysztof Idęć	Sprzeciwiają się: 1. Lokalizacji drogi dojazdowej (KDD) położonej w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów oznaczonych na MPZP obszaru "Czyżyny-Łęg" jako tereny o następujących	12/4 obr. 56 12/5 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56	KDD KDZ MN19 MU6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu drogi KDD.

		Elżbieta Kudłacz Maria Misiak Małgorzata Broda Grzegorz Broda Gabriela Bitniok Bartłomiej Bitniok Danuta Broda Antoni Broda	kategoriach: MU8, ZP31, MU6, MN19.	21/1 obr. 56 21/4 obr. 56 21/2 obr. 56 15/4 obr. 56 15/5 obr. 56 16/4 obr. 56 16/5 obr. 56 18/10 obr. 56 18/11 obr. 56 20/5 obr. 56	MU8 ZP31	uwagi		
10	14	Jerzy Kobos Barbara Kobos	<p>Wyrażają sprzeciw wobec:</p> <p>1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części urządzonej i zagospodarowania działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4), stanowiącej integralną część czynnego Zakładu Kamieniarskiego i przeznaczonej w całości na jego potrzeby</p> <p>2. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). W południowo-zachodnim rogu tej działki ~20 lat temu zostały zabudowane dom mieszkalny, budynek garażu, oraz magazynu na paliwa i nawozy, służących potrzebom gospodarstwa rolnego.</p> <p>3. Urządzenia Drogi publicznej W110 (<i>prawdopodobnie KDD</i>) na części działki 241 (dawniej 75/4), w granicy działki na północ od domu mieszkalnego garażu, a co gorsze przecinającej i dzielącej działkę 241/1 (dawniej 74/5 i 75/4), na 2 nierówne części MU9 i ZP33</p> <p>4. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4), w jej północno-wschodniej części, a co gorsze tą drogą odcinającej od niej część działki na obszarze ~200m²</p> <p>Wnosi o:</p> <p>ad 1. Likwidacji zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2. Powinna pozostać jako U58</p> <p>ad 2. Likwidacji terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1. Zgodnie z przeznaczenie powinna zostać dołączona do MU21 lub MU20</p> <p>ad. 3. Likwidacji drogi publicznej W110 w granicy działki 241/1. Pozostaje jako MU9</p> <p>ad. 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1. Tu możliwe jest zawarcie kompromisu ze Skarbem Państwa i ewentualne pozostawienie jej obecnie planowanego przebiegu. Wtedy część działki zabrana 241/1 pod drogę KDL, oraz część działki nią odcięta, zostaną wymienione na taką samą obszarowo część sąsiadującej działki 71 będącej własnością Skarbu Państwa. Zamienna część działki 71 została by dołączona do sąsiadującej, północno-zachodniej części działki 241/1.</p>	241/1 241/2 213/4 74/4 75/4 89/1 90/1	KDD KDL KDW KDZ MN21 MU9 U58 U58 ZP32 ZP33 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. i 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowo – usługowej.</p> <p>3. Nie uwzględniono z uwagi na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w tej części obszaru objętego planem. Odcinek drogi KDD zostanie częściowo przeprojektowany w celu odsunięcia jego przebiegu od istniejących zabudowań gospodarczych.</p> <p>4. Nie uwzględniono, z uwagi na sugestie zawarcia kompromisu ze Skarbem Państwa, pozostawia się dotychczasowy przebieg drogi.</p>
11	15	Marianna Kłębek	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zakwalifikowania działki poprzez ujęcie jej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczanych symbolem MN.</p> <p>2. Pozostawienie działki 74/4 w części w jakiej została zakwalifikowana na tereny zieleni urządzonej.</p>	72 74/4	KDD KDL KDL KDW KDZ MN20 MN21 MU9 U58 ZP32 ZP33 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nie uwzględniono w zakresie wschodniej części działki 72 oraz działki 74/4, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
12	16	Maria Jasińska Bernarda Kaczorowska	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej</p>	136/5 136/6	KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL.</p>

		Magdalena Kaczorowska	przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11) 2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbipięty do szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni	137/5 138/11	KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	częściowo przez Radę Miasta Krakowa	2. Nie uwzględniono w zakresie południowej części działek 136/5, 136/6, 137/5 oraz działki 138/11, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
13	17	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzającymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej bocznicy kolejowej. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
14	18	Janina Zamojska	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.
15	19	Anna Siwek	Wnosi o: 1. Zrezygnowanie z projektowanej drogi lokalnej KDL - odcinka przebiegającego przez działkę 137/5, jak również działki sąsiednie - 136/5, 136/6, 138/11 i dzielącego te działki. 2. Poszerzenie terenu MN31 w zamian za teren w/w drogi KDL	137/5 obr. 56	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przeznaczenia części działki 137/5 pod zabudowę MN.
16	20	Maria Mrozowska	Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty oraz poszerzenie terenu MU16 w kierunku zachodnim lub terenu MN35 w kierunku północnym i objęcie nim tej części działki, na którą jest zaplanowana zieleń urządzona.	137/9 obr. 56	KDW KDZ MN35 MU16 MU17 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.
17	21	Józefa Matusik	Wnosi o: 1. Rozszerzenie funkcji terenu działki o funkcję usługową, analogiczną jak an obszarze sąsiadującym poprzez ul. Cupłową w planie jako U54	61/2 obr. 57	KDD KDL MN44	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej zamiany funkcji.
18	22	Magdalena Mączyńska	Wnosi o: 1. Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy z 13m do 20m oraz dopuszczenie na tym terenie przeznaczenia usługowo-mieszkalnego budynków.	216/175 obr.54 217/25 obr.54 217/14 obr.54 217/26 obr.54 216/63 obr.54	KDW U30 U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia

				216/64 obr.54				wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
19	23	Zdzisława Rzepka	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej na działce 216/35 i 216/31, sugerując jej przebieg przez działki 216/6, 216/38 i 216/13 2. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na terenach U30, U31, U32 tak jak na terenach sąsiednich - czyli do 20m 3. Dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej poprzez dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w terenach U30, U31, U32 chociaż w 20%	teren U30, U31, U32 216/31 obr.54 216/32 obr.54 216/35 obr.54	KDD U30 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty układu drogowego. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na protesty podmiotów sąsiednich. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
20	24	Alicja Rzepka-Gołąb	Wnosi o: 1. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 20m. 2. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej, jako funkcji uzupełniającej obok funkcji usługowej	teren U30, U31, U32 216/156 obr. 54 216/158 obr. 54 216/178 obr. 54 216/180 obr. 54 216/37 obr. 54 216/39 obr. 54 216/66 obr. 54 216/67 obr. 54 216/69 obr. 54 216/9 obr. 54 217/16 obr. 54 217/17 obr. 54 217/7 obr. 54	KDD KDW U30 U31 U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
21	25	Philip Morris Polska S.A	Wnosi o: 1. Ad §9 pkt 1/5 oraz pkt 1/7 Projektu Planu - wyodrębnienie strefy P1 i U2 z ich zbiorów i ustanowienie wspólnej normy dla obu "dla obszaru P1 i obszaru U2" łącznie - 15 miejsc postojowych na każde 100 zatrudnionych. 2. Ad §10 pkt 3/11 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Obecnie PMPL posiada przyłącz o średnicy 200mm. Wnioskujemy o dostosowanie średnicy potencjalnego nowego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu, tzn. prosimy o nie ustalanie średnicy przyłącza wody dla strefy P1. 3. Ad §10 pkt 3/15 - uzupełnienie zapisu o strefę U2. W tej strefie mieliśmy studnie głębinowe (obecnie nieczynne) o jakości wody znacznie wyższej niż w strefie P1. pragniemy zachować możliwość korzystania z tych zasobów. 4. Ad §10 pkt 4/12 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Wnioskujemy o dostosowaniu średnicy potencjalnego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu i możliwości technicznych kanału zbiorczego, tzn. prosimy o nie ustalanie limitu średnicy kanałów ścieków sanitarnych dla strefy P1 5. Ad §31 pkt 1/1b - uzupełnienie zapisu o budynki magazynowe dla strefy U2. 6. Ad §31 pkt 2 - uzupełnienie zapisu o następujące zakresy dotyczące U2: pkt 7 - "Obiektów do poboru i wykorzystania wód podziemnych" pkt 8 - "usług wbudowanych w budynki administracyjne i biurowe"	21/2 255/1 255/2 255/3 255/4 338/3 338/5 338/6 65/12 65/14 65/15 65/17 65/18 65/19 65/21 65/5 65/7	E2 KDD KDL KDZ MW2 MW4 P1 P2 U2 U20 U3 U4 WS3 ZP10 ZP11 ZP12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Po analizie Polityki Parkingowej Miasta Krakowa zostaną skorygowane wskaźniki ilości miejsc postojowych w całym obszarze planu. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono granicy dla średnicy przyłącza dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono limitu średnicy kanału dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie Al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Nie uwzględniono. Istniejący budynek przedszkola zajmuje jedynie niewielki obszar w zachodniej części obszaru U2. Nowe obiekty kształtujące pierzeje zabudowy wzdłuż. al. Jana Pawła II powinny posiadać

			<p>pkt 9 - "obiektów zakładowych: żłobek, przedszkole, przychodnia zdrowia, ośrodek kultury, kluby"</p> <p>pkt 10 - "obiektów i terenów do sportu i rekreacji"</p> <p>pkt 11 - "urządzeń i sieci infrastruktury technicznej i urządzeń telekomunikacji"</p> <p>pkt 12 - "obiektów do produkcji energii jak dla strefy P1"</p> <p>7. Ad §31 pkt 4/3 - usunięcie tego ograniczenia dla strefy U2 (vide Ad§31 pkt 1/1b)</p> <p>8. Ad §31 pkt 5/7 - usunięcie zapisu o zachowaniu niezabudowanej przestrzeni między budynkami min. 30 m w strefie U2.</p> <p>9. Ad §31 pkt 6/2 - usunięcie ograniczenia minimalnej wysokości budynku dla strefy U2.</p> <p>10. Ad §31 pkt 6/4 - wprowadzenie zapisu dla strefy U2 "dopuszcza się stosowanie elewacji z blach/paneli elewacyjnych"</p> <p>11. Ad §40 pkt 2/1 - uzupełnienie zapisu o "instalacji ekologicznych do odzysku energii z odpadów"</p> <p>12. Ad §41 - usunięcie w całości zapisów §41 i o włączenie strefy P2 do strefy P1</p> <p>13. Ad §46</p> <p>a) włączenie strefy ZP12 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>b) włączenie strefy ZP10 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>c) dla strefy ZP11 o usunięcie zakazu budowy małych obiektów w rodzaju szatni przy potencjalnym boisku, a także o usunięcie zapisu o zakazie budowy ogrodzeń w tej strefie.</p> <p>Zwraca uwagę:</p> <p>14. Na brak rozwiązań węzła komunikacyjnego przy wyjeździe z zakładu na ul. bp Piotr Tomickiego</p> <p>Wnosi o:</p> <p>15. Usunięcie linii maksymalnych nieprzekraczalnych zabudowy na obszarze styku stref P1 i U2.</p> <p>Informuje o:</p> <p>16. Część danych zawartych na mapie infrastruktury dotyczącej obszaru naszego zakładu jest nieaktualna i niekompletna np. sieci energetyczne w pobliżu budynku G lub brak sieci gazowych w rejonie stacji redukcyjnych</p> <p>Wnosi o:</p> <p>17. Poprowadzenie zewnętrznych granic stref po liniach granicznych zewnętrznych działek będących własnością PMPL.</p>				<p>odpowiednie gabaryty dla sąsiedztwa głównej arterii łączącej Nową Hutę z centrum Krakowa.</p> <p>Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Niezbędna jest artykulacja podziału pierzei, odzwierciedlająca miejski charakter zabudowy.</p> <p>Nie uwzględniono. W terenie P2, z uwagi na sąsiedztwo terenów zieleni urządzonej, w związku z koniecznością utrzymania korytarza ekologicznego, obowiązuje zakaz zabudowy.</p> <p>Nie uwzględniono częściowo w zakresie włączenie części terenu ZP12 do terenu P2 z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy. Kwestie dotyczące infrastruktury technicznej zawarte są w § 46, ust. 2, pkt 7. W obszarze P1 (południowo-wschodnia część) występują wystarczające rezerwy terenu w sąsiedztwie istniejącego boiska piłkarskiego, umożliwiające realizację tego rodzaju inwestycji. Utrzymuje się zakaz budowy ogrodzeń w obrębie terenów ZP.</p> <p>Węzeł komunikacyjny został rozwiązany w koncepcji trasy Tomickiego, w oparciu o którą opracowano projekt planu.</p> <p>Nie uwzględniono.</p>	
22	26	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi:</p> <p>1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu.</p> <p>2. Uwagi dotyczące Łasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do lasu Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy.</p> <p>4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Łasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąk Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32,</p>

								ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6. Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.
23	27	Franciszek Stachura	Wnosi o: 1. Zmianę w §18 ust. 4 pkt 6 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wysokości 35%. 2. Uwzględnienie w opisie MPZP możliwości budowy tzw. zielonych parkingów wliczanych w teren biologicznie czynny. 3. Realną możliwość udostępnienia połączenia ul. Na Łąkach z al. Pokoju poprzez teren b. Polmozbytu. 4. Zmianę nieprzekraczalnej wysokości budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obszarze MW6 z 15m na 18m. 5. Korektę przebiegu skablowanego odcinka linii wysokiego napięcia w rejonie obszarów MW6 i U13 i poprowadzenie jej w pobliżu linii rozgraniczających w/w obszary i obszaru ZP4 a nie po trasie linii napowietrznej.	67 obr 54	KDD MW6 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Nie uwzględniono możliwości budowy tzw. zielonych parkingów jako alternatywy dla terenów biologicznie czynnych, z uwagi na brak możliwości pełnienia przez nie funkcji jakie spełniają te pierwsze. Nie uwzględniono. Projekt planu posiada niezbędne w tym zakresie opinie i uzgodnienia, w tym ZIKiT..
24	28	Maria Jasińska Bernarda Kaczorowska Magdalena Kaczorowska	Wnoszą o: 1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11) 2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbipięty do szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni	136/5 136/6 137/5 138/11	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przeznaczenia części działek 136/5 i 136/6 pod zabudowę MN.
25	29	Janus Kazimierz Szafraniec Wanda Zębała Maria Żyła Jan Łabudzka Marta Ziomek Józef Białkowski Henryk	Wnoszą o: 1. Wprowadzenie na działkach terenów budowlanych na całości działek - likwidacja terenów rolniczych z możliwością zalesienia. Informują: 2. W przypadku naszych działek pozostawienie terenów rolniczych z możliwością zalesienia RL2 wyklucza możliwość budowania w drugiej linii zabudowy. W chwili obecnej część działek została już podzielona na działki budowlane. Ponadto wydane zostały WZ na budowę domów w drugiej linii w tym obszarze. Ponadto pozostawienie tak małych terenów rolniczych doprowadzi do tego, iż będą to zaniedbane nieużytki rolne, ponieważ przy tak dużym zacienieniu przez las wszelkie uprawy nie mają sensu. Wnoszą o: 3. Przekwalifikowanie naszych działek z MN34 na MN36, aby minimalna powierzchnia działek wynosiła 500m ² .	103/3 103/4 103/5 105/1 106 107 108	K3 KDD KDL MN34 RL2 RL3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwiający realizację zabudowy.
26	30	Zbigniew Tyrka	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenie terenów, na których znajdują się w/w działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Czyżyny-Lęg" z terenów oznaczonych w planie, jako zieleń urządzona na obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	144/2 obr. 56 144/3 obr. 56	KDD KDL ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (teren zieleni ZP). Realizacja zabudowy możliwa jest w oparciu o pozwolenie na budowę.
27	31	Rzepka Wojciech	Wnosi o: 1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58. 2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków	teren U30 216/34 obr. 54 216/58 obr. 54 216/183 obr. 54 216/184 obr. 54	U30 U31 U32 U33 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Droga wewnętrzna m.in. przebiega po działce 216/58. 2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji

			<p>istniejących i rozbudowywanych.</p> <p>3. Przy budynkach istniejących zachowanie istniejącej linii zabudowy (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty)</p> <p>4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>5. Brak wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>6. Dopuszczenie - przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących - maksymalnej wysokości zabudowy (wysokość gzymsu lub attyki przy zastosowaniu dachu płaskiego lub wysokość głównej kalenicy przy dachu stromym) do 15m.</p>					<p>funkcji mieszkaniowych.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4.</p> <p>6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p>
28	32	Grzegorz Sadowski	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej.</p> <p>Informuje o :</p> <p>2. Działka 226/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów.</p>	226/7 226/3	KDL KDZ MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prawdopodobnie (załączony rysunek) uwaga dotyczy działki 226/6 a nie 226/7. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zieleń (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
29	33	Zofia Sadowska	<p>Informuje o :</p> <p>1. Działka 225/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej.</p>	225/5 225/3	KDL KDZ MN35 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zieleń (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
30	34	Szewczyk S.C. Alina Szewczyk Dariusz Szewczyk	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Rozpatrzenie proponowanych rozwiązań: a) nie projektowanie przez teren działek drogi b) zaprojektowanie drogi jako przedłużenie istniejącej pomiędzy U33 i U34 przechodzącej przez U35 i U36 do drogi lokalnej zaznaczonej na planie jako KDL.</p>	216/20 216/21 216/51 216/52	KDD U34 U35 U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nie uwzględniono ze względu na konieczność zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej terenów U31, U32, U33, U34, U35.</p>
31	35	Elżbieta Ceglarska Ewa Biernacik	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Korektę przebiegu drogi wewnętrznej na działce nr 140/9, m.in. poprzez skrócenie jej trasy i zmianę przebiegu na działkę 138/26.</p> <p>2. Wykreślenie z projektu uchwały w §17 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej. Zakaz</p>	140/9	KDL KDW KDZ MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nieuwzględniona. Docelowo ul. Odmętowa ma być drogą lokalną KDL, dla której zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązuje minimalna szerokość w liniach rozgraniczających – 12 m. W pasie tym oprócz jezdni muszą się również znaleźć</p>

			wznoszenia budynków mieszkalno-usługowych w zabudowie bliźniaczej jest nieuzasadniony i nieracjonalny. 3.Ograniczenie planowanej szerokości ul. Odmętowej jako aktualnie i w przyszłości niecelowej i zbędnej w takich, planowanych parametrach. Z uwagi na przeznaczenie terenów sąsiadujących z tą ulicą jej rozbudowa obecnie ale też w przyszłości nie będzie wymagać takiej szerokości. Sugeruje, iż przepustowość będzie wystarczająca przy jej całkowitej szerokości max. 7m. 4. Zmianę przebiegu linii zabudowy.					chodniki oraz elementy infrastruktury technicznej. Droga KDL umożliwi obsługę poprzez miejski transport publiczny.
32	36	Elżbieta Ceglarska Ewa Biernacik	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 57 położonej przy ul. Centralnej i ustalenie przeznaczenia całej działki pod budownictwo mieszkaniowe o niskiej zabudowie MN5. 2. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej - odnośnie oznaczenia MN5 3. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 4 pkt 2 minimalnej powierzchni jednego budynku 700m ² - odnośnie oznaczenia MN5.	57	KDL MN5 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium wschodnia część nieruchomości przeznaczona jest pod zieleń (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
33	38	Maria Czwojdzńska-Trzeciak	Sprzeciwia się: 1.Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2.Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/38 132/37	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
34	39	Teresa Marcinkiewicz	Sprzeciwia się: 1.Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2.Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/44 132/43	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
35	40	Tomasz Fudała	Sprzeciwia się: 1.Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod	132/31 132/32	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację

			zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuje się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.					zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
36	41	Nestor Sp. z o.o.	1. Nie zgadza się z ustalenia projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obr. 54) i wnioskuje o jej likwidację na odcinku pomiędzy w/w działkami. 2. Nie zgadza się z projektem planu w zakresie zasięgu terenu MW6 i wnioskuje o jego poszerzenie w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównanie północnej linii terenów ZP4 i ZP3. 3. Nie zgadza się z projektem planu odnośnie zasięgu terenu ZP3 i wnioskuje o korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 (obr. 54) w tereny U13 4. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie zapisów dla terenów MW6. Wnioskuje aby w terenach MW6 dopuścić lokalizację w budynkach wielorodzinnych 30% powierzchni pod usługi typu administracja, bankowość, biura. 5. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 w szczególności. Tereny te zgodnie z załącznikiem graficznych K1 do Studium, to tereny zieleni publicznej. Tymczasem w planie tereny te zakwalifikowano jako zieleni urządzonej nie wskazując, że ma to być zieleni publiczna. 6. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 i ZP4 w szczególności. Nie wyraża zgody na zakaz grodzienia nieruchomości. 7. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110kV. Proponuję by linia 110kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej. 8. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 oraz innych terenów MW polegającą na dopuszczeniu realizowania na tych terenach oprócz placów zabaw również boisk sportowych oraz o możliwość ich grodzienia. 9. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 polegającą na zmniejszeniu do 800m ² minimalnej powierzchni działki budowlanej. 10. Wnosi o doprecyzowanie pojęcia <i>obiekty użyteczności publicznej</i> poprzez zapis w §4 iż pod tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem <i>rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> . 11. Wnosi o zmianę przebiegu ciągów pieszych i tras rowerowych tak aby ich lokalizacja znajdowała się na granicy terenu ZP i U14 po jego południowej stronie co jest uzasadnione planowaną inwestycją na terenie U13 oraz wnioskowanymi zmianami w p. 1.2.3.	68 obr. 54 67 obr. 54 66 obr. 54 75/2 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP3 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nieuwzględniona, ponieważ zaprojektowany przebieg drogi dojazdowej KDD ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej nieruchomości położonych wzdłuż ul. Nowohuckiej i Alei Pokoju. Ze względu na rangę tych dróg nie będzie możliwości dokonywania bezpośrednich zjazdów na ww. nieruchomości. 2. Nie uwzględniona częściowo. Pozostała południowa część działek 66, 67, 68 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy. 3. Nie uwzględniona częściowo. Pozostała południowa część działki 75/2 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy. 4. Nie uwzględniono częściowo. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, zamierzeń inwestycyjnych, a także pozostałych uwag składanych przez właścicieli sąsiednich nieruchomości zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 5. Nieuwzględniona. Pozostaje przeznaczenie jako tereny zieleni urządzonej. 6. Nieuwzględniona, gdyż tereny zieleni urządzonej mają pozostać terenami otwartymi. 7. Nie uwzględniono ponieważ istniejący zapis dotyczy minimalnej powierzchni działek budowlanych wyłącznie pod realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych: „powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej dla jednego budynku, o którym mowa w ust. 1, pkt. 1/ nie może być mniejsza niż 2000 m ² ”. Nie dotyczy to minimalnej powierzchni innych wydzieleń pod inne formy zagospodarowania (drogi, zieleń).
37	44	Weronika Szelegiewicz	Wnosi o:	teren UP3	UP3	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Nie uwzględniono. Na terenie tym

			1. Zmianę przeznaczenie terenu UP3 na teren zieleni urządzonej.			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	obowiązuje pozwolenie na budowę. Nie ma prawomocnej decyzji o uchyleniu pozwolenia na budowę.
38	45	FHU MOTOKOR	Wnosi o: 1. Nie projektowanie drogi lokalnej przy ul. Centralnej 57 poprzez wyznaczenie jej na działkach 216/35 i 216/32. I takie zaprojektowanie drogi aby przebiegała przez działki 216/6 i 216/38	216/35 216/32 216/6 216/38	KDD U30 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono Likwiduje się przebieg drogi z działki 216/35. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na protesty podmiotów sąsiednich. W następstwie koryguje się przebieg projektowanego ronda pomiędzy terenami U30, U36, UP4
39	46	Artur Wiater Agnieszka Wiater	Wnoszą o: 1. Zmianę sposobu użytkowania terenu działek z terenu ZP35 oraz terenu dróg publicznych KDD na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN	149/3 obr. 56 148/4 obr. 56 147/6 obr. 56	KDD ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
40	47	Marek Pawelec Grażyna Pawelec Urszula Pawelec Mariusz Pawelec	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na teren o możliwości zabudowy jednorodzinnej.	135/17 obr. 56 135/12 obr. 56	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
41	49	Halina Skowronek Henryk Skowronek Marianna Stefańska Stanisław Stefański Anna Leśniak Sebastian Leśniak	Wnoszą o: 1. Korektę granic obszarów MN25 i KDD w dostosowaniu do istniejącej, powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami budowlanymi zabudowy jednorodzinnej na działkach nr 115, 116, 117 i sąsiednich. 2. Dostosowanie przebiegu granic obszarów dróg dojazdowych w nawiązaniu do powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami na budowę sieci infrastruktury technicznej – w szczególności obszaru KDD, w zakresie infrastruktury lokalizowanej na działce nr 214/6.	115 116 117 214/6	KDD KDL KDZ MN25 MU10 MU11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono korekty drogi KDL z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek. 2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
42	51	Dorota Gąsior Małgorzata Żaba	Wnoszą o: 1. Zmianę ustaleń zawartych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-Lęg” odnośnie lokalizacji drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez dz. 32/6.	32/6	KDD MN42	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo korekty przebiegu drogi.
43	52	Roman Rożek	Sprzeciwia się: 1. Wobec przebiegu drogi na działkach 2/4 i 3/6. 2. Wobec przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w tak dużej odległości od granicy pasa drogowego. Ustawa o drogach publicznych przewiduje mniejszą odległość linii zabudowy – 6m.	2/5 obr. 58 3/7 obr. 58 2/4 obr. 58 3/6 obr. 58	KDD KDZ MU15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ponieważ zasięg projektowanej drogi KDZ wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto w Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zasięg pod planowaną inwestycję był większy niż w obecnym projekcie planu.
44	53	Aleksandra Czwojdzńska-Ciejka	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP37 i wnioskuje o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przyległe do ul. Sochy posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową lub usługową jak to jest na sąsiednim obszarze oznaczonym na rysunku projektu planu jako U59 gdzie terenie oznaczonym na rysunku projektu planu jako U59 gdzie terenie zieleni publicznej (ZP37) został wprowadzony pomiędzy obszar U59 a ulicę Podbipięty (obszar KDZ) pasem wzdłuż ulicy Podbipięty. Nie zrozumiałe staje się wprowadzenie poszerzenia tego pasa i objęcie obszarem ZP37 w całości szeregu działek np. 132/25, 132/41, 132/29, 224/7. 2. Likwidacji funkcji drogi publicznej na terenie działki nr	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56 132/41 obr. 56 132/29 obr. 56 224/7 obr. 56 123/4 123/3	KDZ MN28 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej. Nie uwzględniono ze względu na wyjaśnienie jakie zawarto w pkt. 1.

			215/1 stanowiącej ulicy Sochy. Wnosi o: 3. Zawężenie terenu ZP37 tak aby była możliwość wprowadzenie obszaru zabudowy od ulicy Sochy pasem szerokości około 30m.					
45	54	HALCON S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu działek 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11 obr. 57. Zgodnie z projektem planu wymieniony teren oznaczony został symbolem U57. Wnioskuje o zmianę zagospodarowanie i przeznaczenie terenu na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nawiązującej parametrami do występującej w projekcie planu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określonej symbolami MW12, MW13, MW14, MW15, MW16, MW17, MW18	1/2 obr. 57 1/3 obr. 57 1/4 obr. 57 1/5 obr. 57 1/6 obr. 57 1/7 obr. 57 1/8 obr. 57 1/9 obr. 57 1/10 obr. 57 1/11 obr. 57	MN33 U57	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami Studium teren objęty uwagą jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, tym samym nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednakże z uwagi na dotychczasowe przeznaczenie i użytkowanie terenu – funkcje usługowo – produkcyjno – magazynowe oraz treść uwagi nr 111 złożoną przez Spółkę KPGMB pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie pod zabudowę usługową.
46	55	Jarosław Szymański	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki w projekcie przewidzianej jako zielen publiczna ZP36 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	145/1 obr. 56	KDD ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
47	56	NESTE OIL Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Objęcie całej powierzchni działek 68/1 i 68/2 funkcją U1. 2. Zwiększenie intensywności zabudowy do 4. 3. Zwiększenie wysokości zabudowy do 30m. 4. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na części działek nr 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 5. Na działkach 385/4 i 69/2 wykreślenie funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 6. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę nr 68/2	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. 3. Nie uwzględniono. Pozostawienie terenu zieleni urządzonej jest niezbędne zwłaszcza iż w sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 4. Nie uwzględniono ze względu na sąsiedztwo Ronda Czyżyńskiego i mogące wyniknąć z takiego rozwiązania niepotrzebne utrudnienia komunikacyjne.
48	57	Ewa Gawęda Miroslaw Gawęda Janusz Gawęda Zofia Socha Sylwia Gackowiec Adam Malik Maria Samiec	Wnoszą o: 1. Przekwalifikowanie w całości działek na cele budowlane. Wszystkie wymienione działki winny w całości przynależeć do pozostałych terenów budowlanych tworząc jednolitą całość zabudowy tego terenu. Pożądanym zagospodarowaniem tego terenu będzie przeznaczenie działek pod zabudowę (terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i rozszerzenie obszaru MN41 na całą ich powierzchnię.	85 87/1 87/2 87/3 26 24/2 95/5 95/4 25/1 25/2	KDD MN41 R2 R4 WS9 ZL1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (tereny rolnicze R), które uniemożliwiają realizację w analizowanym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
49	59	ARISTO-COM S.C. AUTOMAX Jerzy Mróz TYTANET Paweł Wolny WAMA-SERVICE S.C. K. Wala J.Machnik BAR „ANJA” Anna Pietras IMPULS S.C. Auto-Gaz “ELJOT” DIESEL-SERVICE Sławomir Dudek Serwis Samochodowy “AUTO-	Wnoszą o: 1. Zaprojektowanie dogodnego dojazdu do zakładów rzemieślniczych i skorygowanie dojazdów w projekcie planu umożliwiających m.in. dojazd samochodom ciężarowym poprzez zaprojektowanie szerszych dróg na niezabudowanych działkach 216/20, 216/21, 216/51, 216/52. 2. Przeznaczenie działek gminnych nr 216/47 i 216/48 na ogólnodostępne bezpośrednio z ulicy parkingi 3. Dopuszczenie większej wysokości budynków – tak jak na terenach sąsiednich – 20m. 4. Dopuszczenie możliwości przeznaczenia górnych pięter budynków na cele mieszkalne.	tereny U30, U31, U32, U33, U34, U35 216/13 216/18 216/20 216/21 216/35 216/49 216/51 216/52 216/58 216/193 248/4 217/13	KDD KDL KDW KDZ U30 U31 U32 U33 U34 U35 U36 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Nie uwzględniono z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu, brak wystarczającej obsługi komunikacyjnej również ze względu na protesty pozostałych podmiotów składających uwagi oraz brak możliwości spełnienia niezbędnych standardów w zakresie minimalnej ilości wymaganych miejsc postojowych. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowy. Dopuszczanie funkcji zagospodarowania i użytkowania sprzecznych z podstawowym charakterem oraz ze względu na ww. utrudnienia nie gwarantuje w przyszłości osiągnięcie jednego z

		MARKOWSKI” A.N. Motor Serwis AVAMEC S.C. FHU „MOTOKOR” PU „SAMANTA” FHU LAK-CAR Bartosz Kłosowicz PUH AUTO-SERWIS Dariusz Kowalski PUH „AUTO- CENTRAL” MAX SERWIS S.C. M.Grojec A.Pluta AUTO-SPEC Norbert Tamacki		216/47 216/48				podstawowych celów planu, tj. poprawę ładu przestrzennego.
50	60	BUDOSTAL-5 S.A.	1. Sprzeciwia się lokalizacji na terenie U50, U51, U52 dróg publicznych (KDD i KDL) dzielących te obszary na 3 części i powodującej rozdrobnienie nieruchomości. Wnosi o usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego proponowanych rozwiązań skutkujących zlokalizowaniem publicznej drogi dojazdowej KDD rozdzielającej tereny zabudowy usługowej U51 i U52. Wnosi o: 2. Zastąpienie planowanej pomiędzy terenami zabudowy usługowej U50 i U51 drogi publicznej KDL drogą wewnętrzną KDW. 3. Doprecyzowanie i wyjaśnienia zapisu dotyczącego zabudowy produkcyjnej poprzez wprowadzenie jednoznacznej definicji pojęcia zabudowy produkcyjnej. 4. Ujednolicenia warunków zabudowy na terenach U50, U51, U52 m.in. poprzez wprowadzenie jednego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,1. Podwyższenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do poziomu 85%. 5. Połączenie obszarów U50, U51, U52 w zakresie stanowiącym wydzieloną nieruchomość w użytkowaniu wieczystym Budostal-5 S.A. 6. Dopuszczenie na obszarach U50, U51, U52 jako możliwego rodzaju zabudowy zamieszkania zbiorowego	tereny U50, U51, U52 40/6 obr. 55 40/8 obr. 55	KDD KDL KDZ U50 U51 U52	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Z uwagi na szeroki zakres możliwych form działalności produkcyjnej w projekcie planu nie definiuje się czym jest zabudowa produkcyjna. Wprowadzenie tego rodzaju jednoznacznej definicji jest problematyczne, gdyż może w przyszłości nie uwzględniać nowych zamierzeń inwestycyjnych przedsiębiorców, które wynikać będą z zastosowania nowych technologii itp. Prowadzona działalność gospodarcza w obrębie planu musi uwzględniać łącznie ustalenia planu i przepisy odrębne. 2. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowo – produkcyjno - magazynowy. Dopuszczanie funkcji zagospodarowania i użytkowania sprzecznych z podstawowym charakterem, sąsiedztwo terenów produkcyjnych, usługowych, a także projektowanego przebiegu drogi KDZ (docelowo dwujezdniowej) nie gwarantuje w przyszłości osiągnięcie jednego z podstawowych celów planu, tj. poprawę ładu przestrzennego.
51	62	TAURON – ENION S.A.	Wnosi o: 1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i> Informuje: 2. W planach ENION S.A. nie przewidują się kablownia linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.
52	63	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę minimalnej wysokości zabudowy na 6,5m zamiast 15m. 2. Likwidację sprzeczności wynikającej z zapisów §37 ust. 2 i ust. 3 poprzez wykreślenie w całości ust. 3 pkt 3. 3. Likwidację drogi opisanej symbolem KDD (dz. 216/195) rozgraniczającej tereny o przeznaczeniu U37 i U44. 4. Usunięcie maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy przebiegających przez teren oznaczony przeznaczeniem U44. 5. Korektę linii rozgraniczających dla terenu oznaczonego jako ZP19 oraz terenu oznaczonego jako U45. 6. Likwidację drogi opisanej symbolem KDL na odcinku pomiędzy terenami o przeznaczeniu U45 i UP7 (dz. 216/154)	tereny U37, U44, U45, UP7, ZP19, ZP20	U37 U44 U45 UP7 ZP19 ZP20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę zapisów dotyczących wysokości zabudowy. 2. Nie uwzględniono. Ustalenia w tej części planu zakładają powstanie kwartałów zabudowy o wysokich wskaźnikach zainwestowania. Uwzględniono jedynie w zakresie doprecyzowania zapisu aby wykluczyć wątpliwości interpretacyjne. Nie uwzględnia się natomiast postulatu dotyczącego wykreślenia zakazu lokalizacji na ww. terenach „ <i>obiektów magazynowych i składowych oraz</i>

			oraz ZP19 i ZP20 sugerując możliwość realizacji odcinka drogi KDD na granicy terenów oznaczonych jako UP7 i U45. 7. Zmianę przeznaczenie terenu UP7 – tereny zabudowy usługowej usługi publiczne, na tereny o przeznaczeniu U zgodnie z zapisami dla U45, U44 i U37.					<i>obiektów handlu hurtowego</i> ”.
53	64	DOMAR Małopolska S.A.	Wnosi o: 1. Likwidację zapisu §33 ust. 3 pkt 4,5 i 6 2. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 3 na: <i>wskaźnik intensywności zabudowy, nie może być wyższy niż 2,5 zarówno w obrębie terenu U7, jak również w obrębie terenu U43</i> 3. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 4 na: <i>wskaźnik terenu powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%</i> 4. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 5 na: <i>wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 80%</i> 5. Zmianę zapisu §33 ust. 5 pkt 1 na: <i>wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m w obrębie terenu U7</i> 6. Wprowadzenie zapisu: <i>Dopuszcza się zabudowę obiektów handlowych, w tym handlu detalicznego.</i>	48/15 48/12 38/1 37/1	KDD KDL KDW MN2 MU1 MW4 U7 ZP10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. W obu wydzieleniach lokalizacja proponowanej zabudowy nie jest wskazana ze względu na sąsiedztwo: terenu U7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz tereny usług publicznych UP; terenu U43 – tereny poprodukcyjne, dla których planuje się zagospodarowanie mające na celu powstanie nowej dzielnicy usługowej o podwyższonych walorach estetycznych, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika intensywności zabudowy. Nie uwzględniono zmiany wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U7. 3. Nie uwzględniono z uwagi na wysokość sąsiedniej zabudowy. 4. Nie uwzględniono. Ustalenia planu nie zabraniają możliwości lokalizacji obiektów handlu detalicznego.
54	65	Zofia Szeleźnik Stanisław Szeleźnik	1. Proponuje przebieg drogi przez działki nr 212/15, 212/45, 212/48, które służą obecnie jako droga transportowa. Nie wyraża zgody na propozycję przedstawioną w studium planu.	212/45 obr. 54 212/46 obr. 54 212/48 obr. 54 212/49 obr. 54 212/15 obr. 54 212/61 obr. 54 212/71 obr. 54 212/ 43 obr. 54	KDL KDZ MW14 U17 U28 U39	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej analizowanego obszaru na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL, przy czym projektowaną drogę KDZ do skrzyżowania z odcinkiem ul. Centralnej zawęża się do drogi lokalnej KDL.
55	66	Tadeusz Pitra	Wyraża sprzeciw: 1. Wobec ingerowania we własność prywatną.	51		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Przedmiotowa nieruchomość w całości znajduje się w terenie MU21, stąd nie ma w projekcie planu naruszenia prawa własności.
56	67	Ireneusz Frasiński	Wnosi o: 1. Zmianę w planie zagospodarowania dopuszczalnej wysokości budynków z 18m na 36m.	174/5 174/8 174/12 174/15 177/6 177/13 177/16 256	KDD KDL KDZ MN16 MU3 U21 U22 U25 U26 ZP12 ZP13 ZP13 ZP22 ZP23 ZP24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wysokości zabudowy do 36 m.
57	68	RENT DEVELOPMENT Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD poza granicę działki 212/33 obr. 54. Proponuje zmianę jej przebiegu na teren działek: 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/11, wzdłuż północnej granicy działki 212/33	212/33 obr. 54	KDD MW14 U27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ze względu na treść uwagi spółki Sołtysowska Project Development i wydane pozwolenie na budowę.

58	69	Andrzej Szczepieniec przez pełnomocnika Zbigniewa Czerwińskiego	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w sytuacji niemożliwości realizacji lub odstąpienia od realizacji zadania węzła drogowego możliwości realizacji zabudowy usługowej jak również dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy usługowej na części terenu, który zostanie po zrealizowaniu węzła drogowego.	12/61 obr. 55	KDZ KU2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Projekt planu nie rozstrzyga kiedy i w jakim zakresie dana inwestycja zostanie zrealizowana. Zarezerwowanie terenu w projekcie planu pod węzeł tzw. trasy ciepłowniczej (KDGP) uwzględnia stanowisko ZIKiT.
59	70	Zamojska Janina	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa na działkach. Wnosi o: 2. Przywrócenia brakujących działek w planie.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Projekt planu opracowany został w oparciu o aktualne materiały geodezyjne. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
60	71	Michał Tena(?) Andrzej Broda Piotr Broda Krystyna Wrona <i>imię i nazwisko nieczytelne(?)</i> Wiesław (?) Krystyna Czop Stanisław Franczyk Adrian Broda Grzegorz Broda Janina Broda Władysław Chojnacki	Sprzeciwiają się: 1. Przeznaczeniu działek 175/1, 176/1, 176/2, 176/3, 176/4, 176/5, 176/7, 176/8, 179/9 pod zabudowę wielorodzinną	175/1 176/1 176/2 176/3 176/4 176/5 176/7 176/8 179/9	K1 KDL KDL KDW MN10 MW19 ZP12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Dla analizowanego obszaru wydane zostało pozwolenie na budowę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
61	72	Sołtysowska Project Development Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu dla działek przeznaczenia terenu i zasad zabudowy według oznaczonych jako MW14 MW16-MW18 oraz KDD. 2. Projektowanemu układowi komunikacyjnemu w granicach terenu działek, polegającemu na przecięciu będącego w trakcie realizacji pozwolenia na budowę osiedla przez 3 projektowane drogi publiczne o symbolu KDD. 3. Ustaleniu w §21 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych, w sposób znacznie różniący się od już zrealizowanej, na podstawie wydanych decyzji administracyjnych, części osiedla, stanowiącego spójny układ urbanistyczno-architektoniczny. 4. ustaleniu w §21 ust. 4 pkt 3 dla terenów MW14 i MW16-MW18 minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m ² . 5. Ustaleniu w §21 ust. 5 pkt 5 zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18. 6. Prowadzeniu projektowanej publicznej drogi KDD po terenach naszych działek. Wnosi o: 7. Uwzględnienie w podstawowej dyspozycji przestrzennej w granicach terenu naszych działek przesądzeń wynikających z wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych, stanowiących podstawę do realizacji kompleksowego zamierzenia inwestycyjnego obejmującego w/w działki oraz z toczącego się procesu inwestycyjnego. 8. Ustalenia dla działek rozwiązań projektu planu umożliwiających funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej	204/11 obr. 54 204/12 obr. 54 204/13 obr. 54 204/14 obr. 54 204/15 obr. 54 204/16 obr. 54 204/17 obr. 54 204/18 obr. 54 204/19 obr. 54 204/20 obr. 54 204/21 obr. 54 204/22 obr. 54 204/3 obr. 54 265/12 obr. 54 262/2 obr. 54 265/1 obr. 54 265/10 obr. 54 265/11 obr. 54 265/12 obr. 54 265/13 obr. 54 265/3 obr. 54 265/4 obr. 54 265/5 obr. 54 265/6 obr. 54 265/7 obr. 54 265/8 obr. 54 265/9 obr. 54	KDD KDL MU2 MW14 MW16 MW17 MW18 U24 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika ilości miejsc postojowych i dostosowanie do Polityki Parkingowej Miasta Krakowa. 2. Nie uwzględniono w zakresie rezygnacji z określenia powierzchni działki. Określenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej nakazują przepisy art. 15 ust. 2 ustawy. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie możliwości budowy ogrodzeń. Po analizie zapis zostanie skorygowany.

			<p>jako jednego osiedla w postaci zespołu urbanistyczno-architektonicznego, posiadającego spójną kompozycję przestrzenną oraz stanowiącego całość funkcjonalno-przestrzenną o parametrach architektoniczno-urbanistycznych zgodnych z wydanymi i zrealizowanymi na podstawie decyzji administracyjnych</p> <p>9. wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD o przebiegu wschód-zachód od projektowanej drogi KDD wzdłuż cieku do projektowanej drogi KDD przy terenie MW18.</p> <p>10. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD wzdłuż terenu MW18 (po półn-półd-wsch stronie terenu osiedla na dz. 256/12).</p> <p>11. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD, o przebiegu półn-półd po działkach 265/8, 265/9, 265/12, prowadzonej równolegle do cieku od strony wschodniej, a kolidującym z układem zabudowy i komunikacji zatwierdzonym w pozwoleniu na budowę.</p> <p>12. Odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od w/w projektowanych dróg.</p> <p>13. Odstąpienie od podziału funkcjonalnego na kilka terenów kategorii MW16-MW18 i ustalenie jednego MW.</p> <p>14. Odstąpienie od poprowadzenia projektowanej publicznej drogi KDD odcinającej dostęp do obsługi komunikacyjnej dla części działek, a więc niezgodnym z układem komunikacji wewnętrznej przyjętym w projekcie zagospodarowania terenu przedłożonym do pozwolenia na budowę.</p> <p>15. Zmianę w §21 i §9 ust. 1 pkt 3 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych na tożsame z zawartymi w ostatecznych decyzjach administracyjnych zgodnie z którymi jest realizowana inwestycja poprzez wprowadzenie następujących ustaleń:</p> <p>a) wysokość zabudowy nie przekraczająca 25m</p> <p>b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 25%</p> <p>c) minimalna ilość miejsc postojowych – na własnym terenie należy przewidzieć miejsca parkingowe, odpowiednio do programu zamierzenia inwestycyjnego</p> <p>16. Odstąpienie od ustalenia w §21 w terenie MW14 oraz dla terenu MW16-MW18 wskaźnika powierzchni zainwestowanej i wskaźnika intensywności zabudowy a wprowadzenie zamiennie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie ustalonym w ostatecznej decyzji WZ.</p> <p>17. Zmiany treści §21 ust. 4 pkt 3 dotyczącego ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m² poprzez odstąpienie od ustalania minimalnej wielkości działki dla jednego budynku wielorodzinnego.</p> <p>18. Wykreślenia ustalenia w §21 ust. 5 pkt 5 wyłożonego projektu planu miejscowego zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18.</p>					
62	74	Marian Kostecki Danuta Paruch Bogdan Hajto	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę i ujednoczenie ustaleń planistycznych dla działek.</p> <p>2. ujednoczenie i przeznaczenie całej nieruchomości na cel przewidziany pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oznaczone jako obszar MW12, ewentualnie pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia całej działki 116/3 i 116/4 na usługi komercyjne z uzupełniającą funkcją mieszkalną wielorodzinną.</p>	118/10 obr. 54 118/26 obr. 54 117/8 obr. 54 116/3 obr. 54 116/4 obr. 54	KDD KDL MW12 U18 UP5 US2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg. Nieruchomości oznaczone dotychczas symbolami UP5, MW12 oraz częściowo US2 zostaną przeznaczone pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej.

			3. Odstąpienia od przeprowadzenia przez nieruchomość drogi lokalnej KDL o długości około 200m. 4. Rezygnację z wydłużenia drogi KDD (prowadzącej od ul. Sołtysowskiej w kier wsch) i poprowadzenia jej krótszą i prostszą drogą (bez dodatkowego zakrętu pod kątem prostym) – wprost na północ do nowo projektowanej drogi lokalnej (poprowadzonej wzdłuż napowietrznej linii wysokiego napięcia), po nieruchomości Skarbu Państwa oznaczonej jako dz. 102/12 w ramach US2					
63	75	Janusz Filipiak Danuta Filipiak	Wnosi o: 1. Zmianę zezwolenia w terenie U49 na zabudowę budowlami do wysokości 18m 2. Przesunięcie projektowanej drogi przy ul. Na Załączu w kierunku północnym, pozostawiając istniejącą drogę jako dojazd do posesji.	cały obszar planu tereny MU21 i U49 335/3 obr. 55 80/9 obr. 55	KDL MU21 U49	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Dla zabudowy usługowej w obrębie terenu U49 dopuszczone są w zależności od jej rodzaju dwa parametry wysokości: 18 m oraz 15 m. Wysokość ta jest uzasadniona zważywszy na charakter zabudowy. Z kolei dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej maksymalna wysokość budynków do kalenicy nie może przekraczać 13 m. 2. Nie uwzględniono. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwia wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową, a także możliwość realizacji niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej (np. ekrany akustyczne).
64	76	Wojciech Muller Lesław Kowalski Ryszard Stupka Dariusz Szewczyk Krzysztof Skorupa Józef Ślusarczyk Ignacy Król <i>poprzez pełnomocnika</i> Jerzego Pasiekę	Wnoszą o: 1. Jednoznaczne ujęcia w planie zagospodarowania przestrzennego dla obszary „Czyżyny-Lęg” braku możliwości istnienia zabudowy mieszkaniowej na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, za wyjątkiem już istniejącej zabudowy. Sprzeciwiają się: 2. Wskazaniu możliwości uzupełniającego mieszkaniowego-wielorodzinnego na terenach U31-U35. Sugerując jednoznaczne ujęcie w §39 uchwały, iż możliwość przebudowy, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, dotyczy jedynie budynków zrealizowanych w pełnej zgodzie z przepisami prawa i nie zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. 3. Wyznaczeniu maksymalnej wysokości zabudowy (13m) na terenach U31-U35 jako zdecydowanie wykraczająca poza przeznaczenie oraz aktualne wykorzystywanie tych terenów.	216/31 216/32 216/35 216/37 216/39 216/62 216/63 216/65 216/66 216/67 216/68 216/69 216/156 216/158 216/170 216/175 216/178 216/180 216/9 248/6	KDD KDW KDZ U30 U31 U32 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo. Ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, określone w §39 wyraźnie definiują przeznaczenie podstawowe pod zabudowę usługową oraz przeznaczenie uzupełniające pod zielenią urządzone. Również zapisy planu w odniesieniu do istniejącej na tych terenach zabudowy mieszkaniowej (projekt planu nie rozstrzyga czy zabudowa taka została zrealizowana zgodnie z prawem czy nie. Te kwestie precyzują przepisy odrębne oraz właściwe instytucje, które są za to odpowiedzialne) w sposób czytelny dopuszczają jedynie przebudowę bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. Tym samym w projekcie planu obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy innej niż wskazana w przeznaczeniu podstawowym i uzupełniającym. Wskazana w ustaleniach planu wysokość zabudowy dotyczy wysokości maksymalnej dopuszczonej dla realizacji inwestycji, tzn. takiej, która jest możliwa do osiągnięcia tylko w przypadku łącznego spełnienia wszystkich ustaleń planu oraz przepisów odrębnych precyzujących m.in. warunki techniczne posadowienia budynków. Za budowę i nadzór odpowiadają właściwe instytucje i organy.
65	77	Stanisław Krawczyk Wanda Krawczyk	Wnosi o: 1. Objęcie możliwością zabudowy mieszkaniowej całej	128/1 obr. 56	KDL KDZ	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i

		Tadeusz Krawczyk	powierzchni działki. Sprzeciwiając się zagospodarowaniu działki jako tereny zieleni urządzonej.		MU12 ZP40	nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
66	78	Maria Noga	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie części swojej nieruchomości przeznaczonej pod tereny zielone.	ul. Niepokalanej Panny Marii 17 <i>prawdopodobnie</i> 78/4	KDZ MN32 ZP38	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
67	79	Barbara Lembas	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod tereny zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	131/9 obr. 56 131/8 obr. 56 131/7 obr. 56 131/6 obr. 56	KDZ MN35 MU12 ZP37 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
68	80	Kołowacik Jolanta	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu na terenie działek pasa zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	223/2 obr. 56 223/9 obr. 56 223/8 obr. 56 223/7 obr. 56 223/6 obr. 56	KDL KDZ MN35 ZP37 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
69	81	Roman Tyrka <i>poprzez pełnomocnika</i> Adama Korzeniowskiego	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na usługowe, ewentualnie usługowo-mieszkalne.	138/11 138/10	KDD KDL KDZ MN31 MU13 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZP37 ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Część działki 138/11 pod projektowaną drogą KDL zostanie zgodnie ze Studium przeznaczona pod ZP37.
70	82	Drukarnia Polska	Kwestionuje: 1. Przeznaczenie działki 212/14 do kategorii U17 oraz rozwiązania dotyczące przebiegu drogi od ul. Centralnej na południowej części tej działki i usytuowanie nowej stacji średniego napięcia. 2. Proponowane rozwiązania dotyczące zagospodarowania działek nr 212/40. 3. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki 212/14. ad.1 Działka winna być przeznaczona jako teren zabudowy mieszkalno-usługowej MU. ad.2 Wnosi o odstąpienia lokalizacji drogi KDL na w/w działce	212/14 obr. 54 212/15 obr. 54 212/40 obr. 54 212/57 obr. 54	E3 KDL KDZ MN13 U17 U26 U27 U28 ZP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono w zakresie zmiany kategorii przeznaczenia terenu. 2. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu drogi KDZ. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL. Droga KDZ do skrzyżowania z ul. Centralną zostanie zawężona do drogi lokalnej KDL.
71	83	Józefa Mik Celina Nowak	1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 76/2 obr. 54 zlokalizowanej na terenach ZP3 na przeznaczenie usługowej U14 lub zawężenie terenu ZP3 od strony południowej, tak aby teren, na którym znajdują się w/w działka był możliwy do zainwestowania oraz w celu utrzymania istniejących i wyznaczonych w obowiązującym planie Czyżyny Dąbie powiązań terenów różnych form zieleni. Informuje iż: 2. Lokalizacja terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP3 w graniach określonych w planie, oprócz zgodności jej z ustaleniami Studium, w zakresie struktury przestrzennej określającej kierunki i zasady rozwoju, nie ma konsekwentnego uzasadnienia. 3. W projekcie planu tereny zieleni urządzonej w przeznaczeniu podstawowym nie zostały określone jako tereny zieleni urządzonej o charakterze publicznym zgodnie z ustalenia Studium. 4. Przebieg trasy rowerowej jest niezgodny ze Studium Podstawowych Tras Rowerowych dla Miasta Krakowa, w którym określone zostały przebiegi realizowane do 2015 r. 5. Brak w projekcie planu określenia w przeznaczeniu podstawowym zieleni urządzonej jako publicznej	76/2 obr. 54	KDD ZP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka 76/2 znajduje się w obrębie terenu ZP, który uniemożliwia realizację zabudowy.

			ogólnodostępnej wiąże się z brakiem wskazania terenów tych w prognozie skutków finansowych jako terenów do wykupu. 6. W studium oraz w MPZP tereny ZP, na których położona jest działka 76/2 miały m.in. pełnić funkcję korytarza przewietrzającego. Wnosi o: 7. Rozpatrzenie proponowanych alternatywnych lub innych rozwiązań: a) zawężenie terenów ZP3 i racjonalne jego przesunięcie oraz wciągnięcie działki 76/2 w tereny o przeznaczeniu usługowym U14 z zachowaniem odpowiednich współczynników. b) przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu z przeznaczeniem ZP3, tak aby część działki 76/2 znalazła się w granicach przeznaczenia pod inwestycję usługową U14 a jej pozostałość zostaje na ZP3.					
72	84	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	Wnosi: 1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu. 2. Uwagi dotyczące Lasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych. 3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do lasku Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy. 4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Lasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąk Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32, ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6. Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.
73	85	Marian Marszałik	Wnosi o: 1. Zmianę z usługowo-biurowej na usługowo-mieszkalną umożliwiającą stworzenie mieszkań na ostatnim piętrze budynku. 2. Wyznaczenie dróg w związku z zamknięciem drogi na dz. 217/13 i 248/4	216/5 obr. 54 216/23 obr. 54	KDD U31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości.
74	87	Michał Kula Elżbieta Kula-Wilk	Wnoszą o: 1. Zwiększenie dla działki 6 obr. 54 wskaźnika zabudowy do 1,7. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni dla działki 6 obr. 54 zainwestowanej do 80% oraz odpowiednie zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnej do 20%. 3. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli. 4. Zwiększenie dla działki 66 obr 54 wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18 m. 5. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika zabudowy do	6 obr. 54 66 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT. 2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4.

			1,7. 6. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 7. Przesunięcie dla działki 66 obr. 54 terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej.					
75	88	Katarzyna Chodań	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej 5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.	terenów MW6 i ZP4 64/2 obr. 54	MW6 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 2. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT.
76	89	Neste Polska Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Dla działek 68/1 i 68/2 o objęcie całej ich powierzchni funkcją U1. Ponadto wnosimy o zwiększenie intensywności zabudowy do 4 oraz wysokości zabudowy do 30m. 2. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na działkach 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 3. Wykreślenie na działkach 385/4 i 69/2 funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 4. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę 68/2.	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. 3. Nie uwzględniono. Pozostawienie terenu zieleni urządzonej jest niezbędne zwłaszcza iż w sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 4. Nie uwzględniono ze względu na sąsiedztwo Ronda Czyżyńskiego i mogące wynikać z takiego rozwiązania niepotrzebne utrudnienia komunikacyjne.
77	92	TBS Krak-System S.A.	Wnosi o: 1. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 do wartości 1,75. 2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 25%. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej 60%. 4. Dopuszczenie oprócz dachów płaskich, dachów wielospadowych i dwuspadowych o kącie nachylenia połąci dachowych od 15 do 45 stopni. 5. Zmniejszenie wymaganych miejsc postojowych z 2 do 1.	324/14 obr. 49 324/17 obr. 49	KDD MN1 MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźnika dotyczącego liczby miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
78	93	Krzysztof Skorupa	Wnosi o: 1. Wyznaczenie w lokalu 20% lokalu mieszkalnego. 2. Zwiększenie maksymalnej wysokości do 20m. 3. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych o odpowiednią szerokość, aby mogły nimi dojeżdżać samochody ciężarowe i TIR. Sugerowane działki: 216/21, 216/20, 216/51, 216/52 obr. 54.	216/19 obr. 54 216/50 obr. 54 216/21 obr. 54 216/20 obr. 54 216/51 obr. 54 216/52 obr. 54	MW6 U34 U36 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości. Nie uwzględniono z powodu ww., możliwości podwyższenia wysokości zabudowy do 20 m.
79	94	Julita Maczek	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej	63 obr. 54		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 2. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach.

			5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.					Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT.
80	97	Andrzej Garpiel w imieniu Polmozbyt Kraków SA	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDW - droga wewnętrzna ul. Na Łąkach w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na przebieg prostopadły do al. Pokoju. 2. Zmianę układu komunikacyjnego na terenie ZP6.	9/2 9/3 9/4	KDW MW5 ZP2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ustalony przebieg sięgacza drogi wewnętrznej KDW jest wynikiem stanowiska ZIKiT w Krakowie w zakresie opiniowania decyzji wz w sprawie lokalizacji parkingu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu planowany już jest zjazd na Aleje Pokoju pomiędzy terenami U11, U12, U13). W projekcie planu w tej części planowany jest sięgacz KDW. Pozostały korytarz to zieleń urządzona ZP2.
81	98	Anna Magdalena Chrobak	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu MN4 i jego zapisów dotyczących działek 15, 14, 13 obr. 54 . Wnosi o: 2. Zmianę w/w przeznaczenia w taki sposób aby była możliwość realizowania na terenie tych działek zabudową usługową z podstawowym przeznaczeniem jako usługi z zakresu drobnego rzemiosła, biur itp. oraz jako przeznaczenie dopuszczalne: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Sprzeciwia się: 3. Aby budynki zlokalizowane na działkach 15 i 14 determinowały możliwość zagospodarowania tego terenu poprzez takie zapisy jak: zachowanie dotychczasowych szerokości elewacji frontowych proporcji okien 4. Utrzymaniu funkcji mieszkaniowej jako jedynej funkcji bez możliwości wprowadzenia innej funkcji np. usług. Wnosi o: 5. Wprowadzenie na tym terenie innego sposobu zagospodarowania niż wskazany w projekcie planu. Sugerowane oznaczenie U60 jako podstawowe przeznaczenie na zabudowę usługową z dopuszczalnym przeznaczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.	13 obr. 54 14 obr. 54 15 obr. 54	KDL MN4 U9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, m.in. z uwagi na przekroczenia norm hałasowych.
82	99	Wojciech Borowski	1. Sprzeciwia się zapisom dotyczącym minimalnych powierzchni działek nowowydzielanych nie mniejszych niż 1000m ² , a w obszarze MU13 wnioskuję o skorygowanie tego zapisu do wielkości minimalnej działki wydzielanej na 600m ² podobnie jak w innych obszarach MU (1, 2, 7, 12, 21, 22, 23) 2. Sprzeciwia się ograniczeniom w możliwości realizacji budynków z kondygnacjami podziemnymi na obszarze opisanymi jako <i>strefa płytkiego występowania wody gruntowej...</i> 3. Wnosi o doprecyzowanie zapisu projektu planu stosunku do obszaru oznaczonego jako U14. Jest on dalece nieprecyzyjny, iż nie wiadomo czy na tym terenie może być realizowana stacja paliw czy nie. Wnosi o sprostowanie zapisu i wprowadzenie czytelnego sformułowania mówiącego o możliwości realizacji stacji paliw na terenie U14. 4. Sprzeciwia się nieuzasadnionej linii zabudowy wyznaczonej na północ od strony ul. centralnej. Jest ona różna dla obszaru U14, MW8, UP3. 5. Sprzeciwia się wyznaczeniu terenu oznaczonego jako MN17, który jest wyznaczony na obszarze występowania siedliska ziołorośli z wiązką błotną, jest to obszar cenny przyrodniczo i powinien pozostać niezabudowany i objęty ochroną. Natomiast takie obszary jak np. ZP37 czy ZP41 zostały wprowadzone na ugorach i polach ornych o znacznie niższej	139/12 obr. 56 82/2 obr.54 83/2 obr.54 84/2 obr.54	KDD KDL KDZ MU13 U14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Tereny te zostały przeznaczone zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pod zabudowę MN, na wniosek Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa. Projekt planu posiada w tym zakresie niezbędne wymagane procedurą opinie i uzgodnienia.

			wartości przyrodniczej.					
83	102	Krzysztof Dziubek	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDL przebiegającej przez działki i wnioskuje o jej likwidację. Sugeruje skierowanie ruchu samochodowego bezpośrednio w stronę al. Pokoju poprzez odcinek drogi KDL położony pomiędzy terenami ZP9 i Zp10.</p> <p>2. Ustaleniom projektu planu w zakresie terenu budowlanego i wnioskuje o jego poszerzenie na całą działkę 95/1 oraz 95/4. Wnosi o:</p> <p>3. Zmianę ustaleń planu dla terenów działek 95/1, 95/2, 95/4 polegającą na wyodrębnieniu oddzielnego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej z ustaleniami w zakresie wskaźników zainwestowania i terenu biologicznie czynnego jak dla terenów MU1 z dopuszczeniem w tym terenie zabudowy szeregowej, zabudowy wielorodzinnej oraz obiektów tymczasowych typu garaże o konstrukcji nie związanej stale z gruntem.</p> <p>4. Doprecyzowanie zapisów dotyczącego terenu MU w zakresie dopuszczenia w tym terenie lokalizacji zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. Obecny zapis zawarty w §15 ust. 3 pkt 4, może powodować różną interpretację tego zapisu na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Jeżeli taka korekta nie jest możliwa to wnioskuje o dopuszczenie takiej zabudowy (tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na terenie działek 95/1, 95/2, 95/4.</p> <p>5. W przypadku nieprzeznaczenia terenów ZP9 w obrębie działek 95/1, 95/2, 95/4 na zabudowę mieszkaniową, wnioskuje o dopuszczenie lokalizacji na tych działkach garaży o konstrukcji nie związanej stale z gruntem oraz parkingów lub miejsc postojowych.</p> <p>6. Skorygowanie ustaleń planu w zakresie parametrów gazociągu oznaczonego symbolem gn200, przebiegającego przez teren MN5 i ZP9.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>7. Ustaleniom projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP.</p>	95/1 obr. 54 95/2 obr. 54 95/3 obr. 54 95/4 obr. 54 96/2 obr. 54	KDL MN5 MN6 ZP8 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono w zakresie poszerzenia zasięgu terenu budowlanego ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (przeznaczenie ZP). 2. Nie uwzględniono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz nie uwzględniono możliwości realizacji w obrębie terenu ZP9 tymczasowych obiektów budowlanych. 3. Nie uwzględnia się zmiany nazwy terenów ZP na zielen publiczną. 4. Nie uwzględnia się możliwości grodzenia w obrębie terenów ZP.
84	103	Andrzej Gajda	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprzeciwia się przebiegowi drogi KDD i KDL pomiędzy terenami U21 i ZP13 i proponuje wyznaczenie drogi prostym odcinkiem z północy na południe. 2. Wnosi o przesunięcie drogi KDZ o kilka metrów (optymalnie 10m) na wschód. 3. Wnosi o zaprojektowanie dla działki 174/13 przeznaczenia MW. 4. Wnosi o zmianę parametrów terenu U22 w ten sposób, iż dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy wynosić będzie 18m. 	177/8 174/13	KDD KDL KDW KDZ MN11 MN36 MN37 U21 U22 ZP13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono częściowo. 2. Nie uwzględniono w zakresie korekty przebiegu drogi KDZ, której przebieg został uzgodniony przez właściwe instytucje, w tym ZIKiT. 3. Nie uwzględniono w zakresie możliwości wyznaczenia terenu MW.
85	104	Bogusław Rychliński	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przesunięcie drogi KDW. 	10/3	KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Przesunięcie przebiegu dróg KDW nie jest możliwy ze względu na składane uwagi.
86	105	Zofia Leśniak	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę ustaleń planu w taki sposób aby w budynku usługowo-biurowym była możliwość wydzielenia 15% na potrzeby lokalu mieszkalnego. 2. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych. 	ul. Centralna 63 <i>prawdopodobnie</i> 216/209	U29 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p>
87	106	Krzysztof Tyrka	<p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi położonej przy wale, która spowoduje zwiększenie ruchu samochodowego. 	39/1 38/3 38/5	KDD KDL R4 U54	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna nie tylko dla zapewnienia sprawnej obsługi komunikacyjnej w tej części Krakowa, ale

								również ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
88	107	Małgorzata Gajek	Sprzeciwia się: 1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi KDD przebiegającej przez działkę 82/2.	82/1 obr. 57 82/3 obr. 57 82/2 obr. 57	KDD MN45 R4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna nie tylko dla zapewnienia sprawnego obsługi komunikacyjnej w tej części Krakowa, ale również ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
89	108	TAURON – ENION S.A.	Wnosi o: 1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i> Informuje: 2. W planach ENION S.A. nie przewiduje się kablowania linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.
90	109	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczanego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, ZP21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Dopuszczenie przez plan miejscowy możliwości lokalizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów przy drogach publicznych zbiorczych KDZ tj. przy ul. Centralnej i jej projektowanym przedłużeniu, przy drodze KDZ łączącej ul. Centralną z nowoprojektowaną ul. Na Nałęczu (tomickiego), oraz przy nowoprojektowanej ul. Na Załączu (tomickiego) z jednoczesnym nieokreśleniem wysokości minimalnej dla w/w usług. 4. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 5. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy jedynie po obrysie zewnętrznym terenów Arge od strony dróg publicznych wyznaczonych w planie. 6. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych. 7. Wyznaczenie dróg lokalnych KDL na terenie d. Prefabetu w miejscach historycznych i istniejących wjazdów i bram od strony ul. Centralnej z przedłużeniem w kierunku południowym bez uskoków – tj. jako ulice o przebiegu prostokreślnym. 8. Dopuszczenie możliwości budowy budynków o wysokości 25m (i do rzędnej terenu nieprzekraczającej ~228m n.p.m.). Wnosimy również o możliwość budowy pomieszczeń technicznych i urządzeń niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania budynków (maszynownie, wentylatornie, klimatyzatornie) wraz z ich ew. obudową akustyczną – ponad wyznaczoną w projekcie planu wysokość. 9. W przypadku konieczności wprowadzenia terenów przestrzeni publicznych wnosimy o ich wprowadzenie przy	216/163 obr. 54 216/199 obr. 54 216/200 obr. 54 216/201 obr. 54 216/202 obr. 54 216/172 obr. 54 216/212 obr. 54 216/188 obr. 54 216/186 obr. 54 216/187 obr. 54 216/189 obr. 54 216/155 obr. 54 216/213 obr. 54 216/214 obr. 54 21/1 obr. 55 21/2 obr. 55	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni i baz paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej bocznic kolejowej. 3. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia lokalizacji zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 6. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe. 7. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźników minimalnej liczby miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa. 8. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zapisów w zakresie istniejącej bocznic kolejowej, w celu umożliwienia jej przebudowy i modernizacji. 9. Nie uwzględniono w zakresie korekty przebiegu drogi KDZ m.in. ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową (MU21). 10. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji części wybranych budynków zamieszkania zbiorowego. 11. Nie uwzględniono w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy.

			terenach usług publicznych np. wzdłuż ul. Centralnej przy COI lub przy obecnej siedzibie ZIKiT. 10. Wprowadzenie korekty zapisów dotyczących §9 <i>Zasady obsługi w zakresie komunikacji</i> w zakresie ustalenia minimalnej liczby miejsc postojowych. Wnosimy o przyjęcie wskaźników zalecanych a nie maksymalnych wg Studium gdzie dla terenów położonych w strefie miejskiej zalecane są dla obszarów usług UC wskaźniki w ilości nie mniej niż 6-9mp na każde 1000m ² pow. Użytkowej oraz dodatkowo nie mniej niż 10-12mp na 100 zatrudnionych; dla obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokiej intensywności MW zalecane są wskaźniki nie mniej niż 0,6-0,9mp na 1 mieszkanie. 11. Doprowadzenie do zgodności ze Studium, w zakresie oznaczenia terenów kolejowych, oznaczonych w projekcie planu jako zieleni urządzona ZP19-22 oraz KDZ i KDL.					
91	111	KPGMB Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Możliwość budowy myjni dla potrzeb zakładu rozbudowy oczyszczalni ścieków). 2. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 10% terenu. 3. Możliwość budowy obiektów magazynowych i składowych. 4. Możliwość funkcjonowanie składów. 5. Użytkowania na potrzeby własne naziemnych zbiorników paliw płynnych do 10 000l.	1/1 obr. 57 1/2 obr. 57 1/3 obr. 57 1/4 obr. 57 1/5 obr. 57 1/6 obr. 57 1/7 obr. 57 1/8 obr. 57 1/9 obr. 57 1/10 obr. 57 1/11 obr. 57	U57	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie pkt. 5 ze względu na sąsiedztwo terenów mieszkaniowych oraz terenów Łasku Łęgowskiego.
92	112	Anna Białkowska	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu fragmentu drogi KDD poprzez zlikwidowanie części trasy przebiegającej w 1/3 wysokości działki nr 9/8 i zastąpienie drogą zlokalizowaną na tej samej działce ale bezpośrednio graniczącą z terenem zieleni ZP4.	2/1 obr. 54 2/3 obr. 54 2/4 obr. 54 245/1 obr. 54 245/2 obr. 54 3 obr. 54 4 obr. 54 5 obr. 54 6 obr. 54 61 obr. 54 62 obr. 54 63 obr. 54 64/2 obr. 54 65 obr. 54 66 obr. 54 67 obr. 54 68 obr. 54 69/1 obr. 54 69/2 obr. 54 7 obr. 54 8 obr. 54 9/8 obr. 54	KDD KDL KDW MW6 U11 U12 U13 ZP2 ZP4 ZP5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Zaproponowany w uwadze przebieg dróg nie służy poprawie obsługi sąsiadujących nieruchomości, które przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz zabudowę usługową. Układ dróg zapewnić powinien w pierwszej kolejności sprawne przemieszczanie się wszystkich ich użytkowników.
93	115	Wojciech Müller	Wnosi o: 1. Utrzymanie drogi wjazdowej przez działki 216/51, 216/52, 216/20, 216/21 obr. 54. Sprzeciwia się: 2. Wnioskom sąsiadów wskazującym przebieg drogi przez działkę 216/46 obr. 54	216/20 216/21 216/46	KDD U34 U35 U35 U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymanie przebiegu dróg dojazdowych w przedstawionym do wyłożenia projekcie planu nie jest możliwe ze względu na protesty użytkowników nieruchomości w obrębie terenów U30, U31, U32, U33, U34, U35.
94	116	Maria Gawelczyk Jacek Socha	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod pas zieleni ZP34. Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalno-usługową	62/2 obr. 56 62/3 obr. 56	KDD ZD2 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, które w obrębie terenów ZP uniemożliwiają realizację zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
95	117	Cecylia Sack	Wnosi o:	324/8	MW3	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę

			1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej §18 ust. 4 pkt 6 do wartości 30%. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej §18 ust. 4 pkt 7 do wartości 70%. 3. Zmianę parametru 2 miejsc parkingowych na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowych na 1 mieszkanie.	326/5		Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	wskaźnika dotyczącego minimalnej ilości miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
96	118	Jan Radwanek	Sprzeciwia się: 1. Planowanej drodze biegnącej wzdłuż działki. 2. Planowanie przeznaczenie przedniej części działki na realizację celu publicznego.	77 obr. 57 106 obr. 56	KDD KDL KDW MN23 MN45 UP9 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Realizacja zabudowy usług publicznych w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezbędna, chociażby ze względu na docelowe skrócenie czasu dojazdu dzieci do szkół.
97	119	Grzegorz Tynor	Wnosi o: 1. Korektę zapisu dla obszaru działki na ul. Śliwkowej polegającą na dopuszczeniu w ustalonej funkcji mieszkaniowej usług nieuciążliwych dla ludności.	324/9 obr. 49	MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Zmienia się przeznaczenie dla części terenów MW3 z MW na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej.
98	123	Dorota Łoboda	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w rozbudowie ul. Na Załączu ekranów akustycznych. 2. Uwzględnienie w planach budowę drogi serwisowej umożliwiającej wjazd na posesję istniejących domów mieszkalnych. 3. Przesunięcie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy i poprowadzenie jej po obrysie istniejących już budynków. 4. Przesunięcie całego pasa drogowego o 4-5m od obecnych budynków mieszkalnych poprzez zmniejszenie planowanego nowego pasa do 35m.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Ustalenia planu dotyczące dróg zbiorczych dopuszczają możliwość realizacji elementów infrastruktury komunikacyjnej. 2. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwia wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową. 3. Nie uwzględniono. Pas drogowy drogi KDZ obejmuje swym zasięgiem istniejący przebieg ul. Na Załączu. Linie rozgraniczające drogi KDZ nie ingerują w sąsiednie działki zabudowane budynkami mieszkaniowymi w obrębie terenu MU21. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto powyżej (pkt. 1 i 2). Składający uwagę sam zauważył, że „domy mieszkalne obecnie znajdują się w odległości około 5 m od drogi lokalnej”.
99	124	Marcin Żak pełnomocnik wnioskodawców Bogdan Tułacz Krzysztof Lenart Piotr Drabik Marta Mrzygłód Anna Zachemska Henryk Radwanek Aneta Radwanek Robert Meyer Marta Godlewska Artur Leśniak Wiktor Orczyk Agnieszka Orczyk Grzegorz Flak Julita Cisowska Anna Nowak Zbigniew Horbaczewski Agnieszka Grębowiec Jakub Stąsiek Małgorzata Skowrońska	Wnosi o: 1. Przeprowadzenie ul. Centralnej alternatywną trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy UP4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14) i tym samym rezygnacja z budowy przedłużenia ul. Centralnej w kierunku bezpośrednio wschodnim za planowanym rondem (pomiędzy U17 a U28 orientacja wschód-zachód oraz U17 i U31 a MW13 orientacja północ-południe) oraz zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską. Proponując alternatywny przebieg szlaku drogowego KDZ (przedłużenie ul. Centralnej) trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy U4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14). 2. Zaniechanie poszerzenia ul Sołtysowskiej i pozostawienie jej w obecnym kształcie. 3. Ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Lęg” południowej odnogi ul. Sołtysowskiej zorientowanej północ-południe znajdującej się po wschodniej stronie budynku przy ul. Sołtysowskiej 10D,	212/80 obr. 54	KDL KDZ MW13 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDZ. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL, przy czym odcinek KDZ do skrzyżowania z ul. Centralną zaważa się do parametrów KDL. 2. Nie uwzględniono. Ustalenia planu zakazujące budowy ogrodzeń odnoszą się do nowych inwestycji. Tym samym nie ma podstaw do usunięcia już istniejących ogrodzeń.

		Karina Rak Jakub Cień Iwona Cieplak- Foremniak Wojciech Dawiec Dorota Kwatek Patryk Niemiec Monika Okarmus Anna Mularczyk-Meyer Bartłomiej Jarosz Katarzyna Jarosz Katarzyna Rzeszut- Tułacz Alicja Cieślicka Marian Plewa Monika Pióro	która stanowi należącą do Skarbu Państwa działkę drogową nr 251/2 oraz oznaczenie jej jako KDW. 4. Wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg” §21 pkt 5 ppkt4 zakazującego budowy ogrodzeń. 5. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg” w zakresie dotyczącym przebiegu terenu zieleni publicznej ZP15 w taki sposób by nie naruszała istniejącej infrastruktury na działce 212/80 obr. 54 należącej do MW13, np. poprowadzenie istniejącego cieków wodnego pod ziemią (jak jest to w chwili obecnej). Tym samym wnosimy o pozostawienie całej nieruchomości w strefie MW13, a nie przeznaczenie jej południowej części na cele ZP15.					
100	126	J&J Central park Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. §26 ust. 5 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usług publicznych UP4 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228). 2. §31 ust. 6 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U29 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228). 3. §31 ust. 6 pkt 2 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U38 z 22m ujętych w planie do 36m (dotyczy działki 216/217, 216/218, 216/221, 216/222). 4. Przesunięcie granicy pomiędzy terenami UP4 a U29 na długości działki 216/228 w taki sposób aby przebiegała po północnej granicy działki 216/228. 5. §33 ust. 3 – dopuszczenie w granicach terenu zabudowy usługowej U43 budowy obiektów magazynowych i magazynowych oraz obiektów handlu hurtowego (dotyczy działek 216/230, 216/232) 6. §33 ust. 4 pkt 4 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 30% do 20% (dotyczy działek 216/230, 216/232) 7. §33 ust. 4 pkt 5 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43 wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 70% do 80% (dotyczy działek 216/230, 216/232) 8. §33 ust. 5 pkt 5 – zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 25m na terenach zabudowy usługowej U43 (dotyczy działek 216/230, 216/232). 9. §44 – likwidację przestrzeni publicznej PP1 i odpowiednie rozszerzenie strefy zabudowy usługowej U38 i U43 oraz usytuowanie jednej drogi KDD przy północnej granicy działki 216/230 (dotyczy działek 216/230, 216/225, 216/226) 10. Usytuowanie drogi KDL w południowej granicy działki 216/232	216/203 obr. 54 216/204 obr. 54 216/210 obr. 54	KDD KDL PP1 U29 U38 U43 U46 UP4 UP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości do 36 m. 2. Nie uwzględniono. Na planszy w obrębie UP4 i U29 brak działki o takim numerze. Występują działki o numerach 216/209, 216/210. 3. Nie uwzględniono. Wydzielenie U43 znajduje się w centrum obszaru, w którym zgodnie z celami planu wskazuje się wykreowanie nowej dzielnicy biurowo – mieszkalnej o wysokich walorach architektonicznych. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie wysokości zabudowy w obrębie terenu U43. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu terenów PP1 i KDD. 6. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty drogi KDL.
101	127	Beata Rzepka	Wnosi o: 1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia. 2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy. 3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już	216/179 obr. 54	KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. 2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną

			<p>zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>					<p>doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
102	128	Paweł Rzepka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do siniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>	216/181 obr. 54	KDD KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej</p>

								<p>terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
103	129	Villicus	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m.</p> <p>3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p> <p>177/16 obr. 54</p>	<p>KDL</p> <p>U22</p> <p>ZP13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, w zakresie większym niż 40% powierzchni całkowitej terenu U22.</p> <p>2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m.</p> <p>3. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.</p>
104	130	Villicus	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m.</p> <p>3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p> <p>177/16 obr. 54</p>	<p>KDL</p> <p>U22</p> <p>ZP13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, w zakresie większym niż 40% powierzchni całkowitej terenu U22.</p> <p>2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m.</p> <p>3. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.</p>
105	131	Wanda Biernacik Krystyna Guzik Tadeusz Boczoń Aleksandra Wolska	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przesunięcie zieleni w kierunku linii wysokiego napięcia.</p> <p>2. Przedłużenie na działki terenu zabudowy usługowej celem utrzymania ciągłości zabudowy wzdłuż ul. Nowohuckiej.</p> <p>Informuje iż:</p> <p>3. tereny ZP, tracą sens jako korytarz powietrzny, ponieważ w jego ciągu występują zabudowania oraz dodatkowe bariery w postaci planowanej estakady.</p>	<p>77/2</p> <p>79</p>	<p>KDD</p> <p>U14</p> <p>WS2</p> <p>ZP3</p> <p>ZP4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
106	132	Danuta Biernacik Leszek Biernacik	<p>Sprzeciwiają się:</p> <p>1. Podzieleniu działki na dwie części, zabudowę niską MN5 i zieleń ZP9</p>	<p>57</p>	<p>KDL</p> <p>MN5</p> <p>ZP9</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
107	133	Rada I Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenu a działkach 23/1 i 23/2 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na KP</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenu na działkach 11/11 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na ZP</p> <p>3. Zmianę statusu ulicy Na Łąkach (działka nr 246) z KDW na KDL</p> <p>4. Zmianę przeznaczenia terenu przy ul. Centralnej MN4 na MU</p> <p>5. Zamknięcie drogi pomiędzy ul. NPM a ul. Wiklinową.</p> <p>6. Wyznaczenie terenu pod budowę ogólnodostępnego parkingu</p>	<p>teren MN4, ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41</p> <p>23/1 obr. 54</p> <p>23/2 obr. 54</p> <p>11/11 obr. 54</p> <p>246 obr. 54</p> <p>67 obr. 56</p> <p>32/2 obr. 55</p> <p>24/1 obr. 56</p> <p>32/6</p>	<p>KDD</p> <p>KDL</p> <p>KDW</p> <p>KDZ</p> <p>MN19</p> <p>MN20</p> <p>MN4</p> <p>MN42</p> <p>MW5</p> <p>ZD2</p> <p>ZP23</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. Nie uwzględniono częściowo ze względu na rozpatrzenie treści uwagi nr 110.</p> <p>2. Nie uwzględniono częściowo ze względu na rozpatrzenie treści uwagi nr 110..</p> <p>3. Nie uwzględniono.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Zgodnie z uwagami nr 58 i 98 przeznacza się teren MN na U.</p> <p>5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty częściowej przebiegu drogi KDL.</p> <p>6. Nie uwzględniono w zakresie</p>

			<p>w okolicy Lasku Łęgowskiego</p> <p>7. Zmianę przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Podbięty oznaczonych jako ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41 na MU</p> <p>8. Wyznaczenie drogi dojazdowej pomiędzy terenami oznaczonymi MW35 i ZP41.</p> <p>9. Zabezpieczenie terenu pod budowę kościoła na jednej z działek: 67 obr. 56, 32/2 obr. 55, 24/1 obr. 56.</p> <p>10. Likwidację drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez działkę nr 32/6</p> <p>11. Likwidację drogi KDZ.</p> <p>12. Likwidację drogi dojazdowej KDD położonej pomiędzy terenami oznaczonymi jako MU8, ZP31, MU6, MN19.</p> <p>13. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na działce nr 72 z ZP33 na MN.</p> <p>14. Uwzględnienie istniejącej ul. Sochy.</p> <p>15. Zmianę przeznaczenia terenu UP3 na ZP zgodnie z istniejącym stanem.</p> <p>16. Zmianę przeznaczenia terenu ZP32 na MU.</p>	72	ZP31 ZP33 ZP37 ZP40 ZP41 ZP5			<p>wyznaczenia ogólnodostępnego parkingu w okolicy Lasku Łęgowskiego.</p> <p>7. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP.</p> <p>8. Nie uwzględniono. Brak możliwości wyznaczenia drogi ze względu na treść uwagi nr 35.</p> <p>9. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty części przebiegu drogi.</p> <p>10. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu KDZ. Dopuszcza się jedynie zawężenie KDZ do KDL. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg.</p> <p>11. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty części przebiegu drogi.</p> <p>12. Nie uwzględniono częściowo zgodnie z treścią dla uwagi nr 15.</p> <p>13. Nie uwzględniono częściowo zgodnie z treścią dla uwagi nr 53.</p> <p>14. Nie uwzględniono. Wydane pozwolenie na budowę. Nie ma ostatecznej decyzji uchylającej wydane pozwolenie na budowę (procedura odwoławcza).</p> <p>15. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP.</p>
108	134	Katarzyna Rzepka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do siniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>	216/179	KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w</p>

								<p>pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
109	135	Wojciech Rzepka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58 przylegającą do moich działek.</p> <p>2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych.</p> <p>3. Zachowanie istniejącej linii zabudowy przy budynkach istniejących (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty).</p> <p>4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w graniach działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>5. Zapis braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach już zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>6. Dopuszczenie przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących maksymalną wysokość zabudowy do 15 m.</p>	<p>teren U30 216/34 obr. 54 216/183 obr. 54 216/184 obr. 54</p>	U30	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. W projekcie planu na działce 216/58 jest już wrysowana droga wewnętrzna KDW.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4.</p> <p>6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Lęg”. - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).

CZEŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 grudnia 2011 r do 19 stycznia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 lutego 2012 r. – wpłynęło **141 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	Jacek Lonc	Wnosi o: 1. Wprowadzenie możliwości zabudowy w granicach działek jak ma to miejsce dla terenów MU1-22. 2. Zmianę wysokości zabudowy dla terenu działki na 15m. 3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu działki na 1,5. 4. Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnej dla terenu działki na 20%. 5. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej dla terenu działki na 80%. 6. Wykreślenie zapisu dotyczącego wpisu do gminnej ewidencji zabytków budynku przy ul. Centralnej 46.	dz. 15 obr. 54	U11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
2	2	Władysław Baś	Wnosi o: 1. Uwzględnienie drogi koniecznej, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej do obydwu części działki	dz. 104 obr. 54	MN21 MN24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
3	3	FORMEN Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Umieszczeniu drogi dojazdowej KDD w zbliżeniu do budynków. Wnosi o: 2. Przesunięcie planowanego odcinka drogi w kierunku działek 265/13 wzdłuż północnej granicy działki 212/85. 3. Przesunięcie planowanej drogi w kierunku działki 4. Pisemną odpowiedź na wniesione uwagi.	dz. 212/85 (dawny podział 212/34)	U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
4	4	Biernacik Wanda	1. Popiera plan w zakresie rozwiązań zachowania niskiej zabudowy w terenie MN4. Wnosi o: 2. Zachowanie zieleni między ul. Centralną a ul. Sołtysowską i starymi torami kolejowymi.	teren MN4 oraz tereny ZP	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ze względu na treść pozostałych uwag nr 97, 99, 134 i pozostałych w sąsiedztwie ul. Centralnej i Sołtysowskiej oraz ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
5	5	Franciszek i Teresa Baliccy	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni na działce.	dz. 135/21 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
6	6	Janusz Gawęda	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane.	dz. 87/2 i 87/3 obr. 57	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZO w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
7	7	Franciszek Balicki	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działki pod pas zieleni.	dz. 135/21 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
8	8	Jerzy i Barbara Kobos	Sprzeciwia się:	dz. 236/1 i 236/2	MN35	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Nieuwzględniona

			1. Urządzenie terenów zieleni ZP36 na działce 236/1 i 236/2. 2. Urządzenie terenów zieleni ZP36 na działkach 224/6 i 224/7	dz. 224/6 i 224/7 obr. 56	ZP36 KDZ ZP32	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
9	9	Jerzy i Barbara Kobos	Sprzeciwia się: 1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4). 2. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 3. Urządzenia drogi publicznej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu, przecinającej i dzielącej działkę na 2 nierówne części MU9 i ZP33. 4. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki. Wnosi o: 1. Likwidację zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2 i pozostawienie jako U58. 2. Likwidację terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1. Dołączenie jej zgodnie z przeznaczeniem do MU21 lub MU20. 3. Likwidację drogi publicznej w granicy działki 241/1. Pozostawienia U9. 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1.	dz. 241/1 241/2 obr. 56	MU10 U58 ZP27 ZP28 ZP29 MN20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Niewzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. Wyznaczone przebiegi dróg mają na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.
10	10	Jerzy Grabowski	1. Popiera wyznaczenie drogi od strony południowej na dz. 216/21, 216/52, 216/51, 216/20. Wnosi o: 2. Wyznaczenie dodatkowych dróg na terenie zakładów rzemieślniczych. Dodatkową drogę od strony wschodniej (od dawnego PREFABET). 3. Poszerzenie drogi.	dz. 216/21, 216/52, 216/51, 216/20, 216/39, 216/57 ????	U36 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
11	11	Piotr Gaweł AQUAMET Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Nadanie działkom 78/1 i 80/1 kategorii przeznaczenia MU	dz. 78/1 i 80/1	MN42	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Prawo budowlane dopuszcza możliwość realizacji lokali użytkowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych.
12	12	Barbara Górka	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu dz. 194 na teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem wybudowania bezdotykowej myjni samochodowej.	dz. 194 i 12/46 obr. 55	P8 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w § 52 ust. 3 zapisano: „W granicach terenów P4, P5, P6, P7, P8 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie zabudowy usługowej, której powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenów P4, P5, P6, P7, P8”.
13	13	Barbara Balas Instal Kraków S.A.	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu dla działki zasad zabudowy według oznaczenia MW14. a. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40% b. wskaźnika powierzchni zainwestowanej nie więcej niż 60% c. wysokości zabudowy od 12 do 18m d. miejsc postojowych 1,5 na 1 mieszkanie Wnosi o: 2. Zmianę liczby miejsc postojowych z 1,5 na 1,2 na 1 mieszkanie. 3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z "nie mniej niż 40%" na "nie mniej niż 25%" 4. Zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z "nie większej niż 60%" do "nie większej niż 75%". 5. Zwiększenie wysokości zabudowy do "nie wyższej niż 25m", przy czym wysokość zabudowy nie może przekraczać 7 kondygnacji. 6. Ustalenie dla nieruchomości oznaczonych symbolem MW14 rozwiązań projektu planu umożliwiających funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej jako osiedla w postaci zespołu urbanistyczno-architektonicznego posiadającego spójną kompozycję z zabudową wielorodzinną na działkach sąsiednich MW 15 i MW17.	dz. 211 obr. 54	MW14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
14	14	Janina Zamojska	Wnosi o: 1. Zmianę w przeznaczeniu działek nr 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 na teren zabudowy jednorodzinnej. Przekwalifikowanie działek z ZP35 na działki budowlane.	dz. 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Niewzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
15	15	Władysław Malik	Wnosi o: 1. Zlikwidowanie planowanej drogi wzdłuż działki.	dz. 16 obr. 58	MU18 MU19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in.

								rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
16	16	Janusz Filemonowicz	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu obejmującego dz. 199/2, 197 i 196/4. Wnosi o: 2. Zaprojektowanie na tym terenie zabudowy przemysłowo-biurowej. 3. Odstąpienie od planowania dróg dzielących w/w działki.	dz. 199/2, 197 i 196/4 obr. 54	U28 MN13 ZP18 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
17	17	Mars Józef	Wnosi o: 1. Nie dzielenie dz. 151/7 i ujęcie jej w całości jako budowlaną.	151/7 obr. 56	MN23 ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
18	18	Rada Dzielnicy XIV	Wnosi o: 1. Zmianę statusu ul. Na Łąkach (dz. 246) z KDW na KDL 2. Zmianę przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Podbięty oznaczonych jako ZP26, ZP33, ZP32, ZP36 na MU. 3. Wyznaczenie drogi dojazdowej pomiędzy terenami oznaczonymi MN35 i ZP36 i połączenie z ul. Odmetową sięgnikiem przebiegającym przez obszar MU16. 4. Likwidację drogi KDZ i zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ-południe oraz wschód-zachód. 5. Zmianę przeznaczenia terenu UP3 na ZP. 6. Ograniczenie tonażu do 3,5t oraz aby droga ta była dojazdowa tylko do obsługi wału. Droga przy wale jest jak najbardziej uzasadniona.	dz. 246 droga KDL w ciągu ul. Na Łąkach, droga KDD wzdłuż wału teren KDZ, MN35, MU16, ZP26, ZP33, ZP32, ZP36	KDW UP3 KDD\ZP26 ZP32 ZP33 ZP36 MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
19	19	TAURON S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę określenia "Główne Punkty Zasilania (GPZ)" na "stacje elektroenergetyczne (SE) 110kV/SN" 2. Wprowadzenie zapisu w §10 ust. 7 pkt1: "na przedmiotowym obszarze znajdują się dwie stacje elektroenergetyczne 110kV/SN oraz występują napowietrzne dwutorowe linie elektroenergetyczne 110kV". 3. Wprowadzenie zapisu w §10 ust. 7 pkt2: "podstawowym źródłem zaopatrzenia w energię elektryczną pozostaje sieć kablowa oraz napowietrzna średniego napięcia. Informuje: 4. Nie przewiduje kablowania linii 110kV i 15Kv. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora. Wnosi o: 5. Aktualizację załącznika graficznego.	obszar planu	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
20	20	Marianna Kłębek	Wnosi o: 1. Zakwalifikowanie całości działki pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą.	dz. 72 obr. 56	MN19 ZP28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
21	21	Maria i Bogdan Gawelczyk Jacek Socha Wioletta Socha	Wnosi o: 1. Zmianę planu w zakresie obejmującym działki 62/2 i 62/3.	dz. 62/2 i 62/3 obr. 56	ZP29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
22	22	Katarzyna Chodań	Wnosi o: 1. Podtrzymanie w projekcie planu drogi KDD biegnącej przez teren ul. Na Łąkach oraz odgałęzienia tej drogi biegnącej wzdłuż dz. 63 2. Utrzymania przeznaczenia na zabudowę wielorodziną.	dz. 64/2 obr. 54	U16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
23	23	Julita Maczek	Wnosi o: 1. Podtrzymanie w projekcie planu drogi KDD biegnącej przez teren ul. Na Łąkach oraz wzdłuż dz. 63 a terenem zabudowy usługowej z obszaru U14. 2. Utrzymania przeznaczenia na zabudowę wielorodziną.	dz. 63 obr. 54	U16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
24	24	Iwona Rybotycka	Wnosi o:	dz. 124 obr. 56	MN27	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona.

			1. Rozszerzenie dz. 124 o możliwość wznoszenia budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej.			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
25	25	Andrzej Gajda	Wnosi o: 1. Zmianę planu w zakresie projektowanej drogi KDD pomiędzy obszarami U25 i ZP12. 2. Zmianę projektu planu w zakresie projektowanej drogi KDZ na odcinku przylegającym do obszaru U25. Poprzez przesunięcie o kilka metrów na wschód	dz. 177/8, 174/13 obr. 54	U25 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
26	26	Właściciele i użytkownicy zakładów rzemieślniczych przy ul. Centralnej 53a-85	Wnosi o: 1. Uzupelnienie sieci drogowej o co najmniej dwa dodatkowe połączenia z ulicą Centralną spośród czterech zaproponowanych wariantów lub w innym miejscu, które nie będzie kolidować z istniejącymi budynkami. 2. Przeznaczenie działek gminnych 216/47 i 216/48 na ogólnodostępne bezpośrednio z ulicy parkingi, zatoczki dla busów, postoje dla tirów. 3. Dopuszczenie większej wysokości zabudowy – tak jak na terenach sąsiednich do 20m. 4. Dopuszczenie możliwości przeznaczenia górnych pięter naszych budynków na lokale mieszkalne.	dz. 216/6, 216/7, 216/13, 216/15, 216/20, 216/21, 216/38, 216/41, 216/44, 216/45, 216/47, 216/48, 216/51, 216/52 obr. 54	U38 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
27	27	Magdalena Chwaja	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii drogi dojazdowej KDD, na kategorię drogi wewnętrznej KDZ pomiędzy obszarami MN27, a MN30.	fragment drogi KDD pomiędzy terenami MN27 i MN30	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Wskazana w projekcie planu klasa drogi dojazdowej ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej, zarówno dla pojazdów jak i pieszych, a także stanowi rezerwę dla lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
28	28	Maciej Chwaja	Wnosi o: 1. Przywrócenie na obecnie oznaczonym obszarze jako MU23 – pierwotnie planowanego na tym obszarze terenu zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN	teren MU23	MU23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
29	29	Alina Szewczyk Dariusz Szewczyk	Sprzeciwia się: 1. Zaprojektowaniu drogi przebiegającej przez nieruchomość, dzielącą ją na dwie części Wnosi o: 2. Przywrócenie i wprowadzenie do planu połączenia ul. Centralnej (bocznej) z drogą publiczną przez zaprojektowanie ulicy na działce 216/35 i 216/193. 3. W przypadku zamknięcia dotychczasowego wjazdu z ul. Centralnej wnosi o utrzymanie swobodnego dostępu do ul. Centralnej (bocznej) w zakresie ruchu pieszego i rowerowego. 4. Odstąpienie od projektowania drogi między U39 i U40.	dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
30	30	Marek Pawelec Grażyna Pawelec Urszula Pawelec Mariusz Pawelec	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na teren o możliwości zabudowy jednorodzinnej bądź mieszkalno-usługowej.	dz. 135/17, 135/12 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Niewzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
31	31	Roman Rożek Romana Rożek	Wnosi o: 1. Wprowadzenie do planu zmiany polegającej na zakwalifikowaniu działek i dopuszczenie pod zabudowę mieszkaniowo – usługowo – produkcyjną. 2. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania obiektów magazynowych podobnie jak dla MU14. 3. Powiększenie powierzchni zabudowy działki wolno stojącym obiektem usługowym z 50% do 60%. 4. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 75%. 5. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na 25%. 6. Umożliwienie zjazdu z drogi zbiorczej bezpośrednio na nieruchomość.	dz. 2/5, 3/7, 2/4, 3/6 obr. 58	MU15 KDD KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
32	32	Renata Turbiarz-Baran	Sprzeciwia się:	DZ. 11/5, 11/6 obr. 54,	KDZ	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Niewzględniona

			1. Budowie drogi, która ma powstać na działce 11/5 i 11/6 obr. 54. Wnosi o: 2. Rozważenie propozycji aby ciąg komunikacyjny zaprojektować w miejscu istniejącej ul. Łęgowej.	prawdopodobnie obr. 56	MU7	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w obrębie nieruchomości planowany jest przebieg układu komunikacyjnego.
33	33	Urszula Turbiarz	Sprzeciwia się: 1. Budowie drogi, która ma powstać na działce 11/5 i 11/6 obr. 54. Wnosi o: 2. Rozważenie propozycji aby ciąg komunikacyjny zaprojektować w miejscu istniejącej ul. Łęgowej.	DZ. 11/5, 11/6 obr. 54, prawdopodobnie obr. 56	KDZ MU7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w obrębie nieruchomości planowany jest przebieg układu komunikacyjnego.
34	34	Krzysztof Duda	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi wewnętrznej naruszającej granice działki.	dz. 12/3 obr. 58	MN37 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
35	35	Kazimierz Duda Paweł Duda	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi wewnętrznej naruszającej granice działek.	dz. 12/1, 12/2 obr. 58	MN37 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
36	36	Maria Jasińska	Wnosi o: 1. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na obszar mieszkaniowy o niskiej intensywności MN z obecnego U59 (część północna działki). 2. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na zieleni izolacyjną z obecnej zieleni publicznej, z dopuszczeniem lokalizacji nieuciążliwych zakładów rzemieślniczo-usługowych (część południowa działki).	dz. 136/5 obr. 56	U59 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
37	37	Krystyna Nowaczyk	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu obejmującego nieruchomość nr 65 przy ul. Na Łąkach, ustaleniom polegającym na zmianie przeznaczenia działki z terenów oznaczonych symbolem MW6 na symbol U16. Wnosi o: 2. Oznaczenie terenu jako MW6 i przeznaczenie go pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.	dz. 65 obr. 54	U16 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami § 43 ust. 3 „W granicach terenu U16 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenu U16”.
38	38	Beata Łukasik Elektrociepłownia KRAKÓW S.A.	Wnosi o: 1. Uwzględnienie uwagi polegającej na zmianie §72 ust. 4 pkt 1 projektu planu, dotyczącego zabudowy administracyjnej i biurowej dla terenów infrastruktury technicznej-ciepłownictwa oznaczonego na rysunku planu symbolem C i zastąpienie go zapisem: „wysokość budynków administracyjnych i biurowych oraz wielopoziomowych nadziemnych parkingów i miejsc postojowych nie może przekraczać 26m; ze względów technologicznych nie określa się maksymalnej wysokości pozostałych obiektów budowlanych” ewentualnie zapisem: „nie określa się maksymalnej wysokości budynków administracyjnych i biurowych wielopoziomowych, nadziemnych parkingów i miejsc postojowych oraz pozostałych obiektów budowlanych”. 2. Uwzględnienie uwagi polegającej na zmianie §72 ust. 4 pkt 3 poprzez zastąpienie zapisu „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu oraz blachy” na zapis: „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu”	dz. 347/15 obr. 55 teren C prawdopodobnie chodzi o 347/13	C	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
39	39	Józef Ślusarczyk Ryszard Stupka Dariusz Szewczyk Sanisław Ibek Mieczysław Król Lech Kowalski Krzysztof Skorupa Jacek Sońta Cezary Woźniak Wojciech Muller Marcin Marszałik Zofia Mazur-Leśniak Paweł Rzepka Wojciech Rzepka	Wnosi o: 1. Przywrócenie i wprowadzenie do planu połączenia ul. Centralnej (bocznej) z drogą publiczną przez zaprojektowanie ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. W przypadku zamknięcia dotychczasowego wjazdu z ul. Centralnej wnosi o utrzymanie swobodnego dostępu do ul. Centralnej (bocznej) w zakresie ruchu pieszego i rowerowego. 3. Odstąpienie od projektowania drogi między U39 i U40.	dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

		<p> Katarzyna Rzepka Beata Rzepka Mariusz Kidacki Katarzyna Kaczkowska Olga Kalecińska Kamil Zając Damian Ziomka Maciej Paszkowski Bartosz Dziadowicz Michał Sepiolo Kamil Kowalik Kacper Górski Grzegorz Nawrot Patrycja Baran Katarzyna Janik Beata Figiela Martyna Żurek Klaudia Kwak Jakub Siroczyk Piotr Targosz Magdalena Guzik Robert Laszczak Patrycja Ziętek Emilia Wójcikowska Tomasz Hebda Karolina Skwara Emilia Dajnowicz Mariusz Lenart Paulina Walach Małgorzata Suszek Joanna Sarmasko Dawid Dołęski Marcin Górnicz Kamil Machynia Michał Chrzanowski Daria Mazur Martyna Świtala Łukasz Kmieciak Wojciech Duball Klaudia Adamus Mateusz Grudziński Marcin Pikulski Iga (nieczytelne) Michał Szeląg Karolina Zając Magdalena Gleindek Paulina Gryga Aneta Kolloszka Bartłomiej Podbrzeski Mateusz Mieszczak Aleksander Wiśniowski Jarosław Szczepanik Tomasz Syty Kamil Moch Marcin Kowalczyk Kamil Śliwka Kuba Laszcz...(nieczytelne) Robert Krzyw...(nieczytelne) Mariusz Kidecki Karol Głowala Damian Wilk Grzegorz K...(nieczytelne) Grzegorz Bargiel Kinga Węgrzyn Aleksandra Węgrzyn Dominika Jasz </p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

	Paulina Myjek Bartosz Wiśniora Karina Janiszkiewicz Karolina Pelka Kamila Jawin Sabina Gorgosz Magdalena O...(nieczytelne) Marta Sławikowska Magdalena Koterwa Katarzyna Mystek Tomasz Wolak Monika Godzwon Agnieszka Migdał Marta Sabocka Karolina Bielak Klaudia Majka Aleksandra Matląg Alicja Gargul Beata Hebda Anna Drózdź Agata Kulak Aleksandra Kania Piot Ro...(nieczytelne) Łukasz Nowak Sebastian ...(nieczytelne) Artur ...(nieczytelne) Krzysztof Ko...(nieczytelne) Sławomir Sowula Paweł Ćwijkowski Jakub Gębala Dariusz Lenda Get...(nieczytelne) Suszyło Łukasz Solecki Krzysztof Stępień Kamil Kurek Jarosław Szczupak ...(nieczytelne) ...(nieczytelne) Marian ...(nieczytelne) Tomasz Rojek Jacek Stupka Wojciech Stupka Piotr Nawara Daniel Kłapeta Agnieszka Sekunda Kamila Słowak Magdalena Termanowska Przemysław Staśto Andrzej Siódmiak Adam Sebudi Marcin Piskorz Kamil Pasternak Krzysztof ...(nieczytelne) Paweł Pasernak Sebastian ...(nieczytelne) ...(nieczytelne) ...(nieczytelne) Krzysztof Giza Michał Szczekucki Mateusz ...(nieczytelne) Pyrek Michał Jolanta Pawlik Elżbieta Połatyńska Michał Niewiadomski M. Grojec A. Pluta						
--	---	--	--	--	--	--	--

40	40	<p>Józef Ślusarczyk Ryszard Stupka Dariusz Szewczyk Sanisław Ibek Mieczysław Król Lech Kowalski Krzysztof Skorupa Jacek Sońta Cezary Woźniak Wojciech Muller Marcin Marszałik Zofia Mazur-Leśniak Paweł Rzepka Wojciech Rzepka Katarzyna Rzepka Beata Rzepka Mariusz Kidacki Katarzyna Kaczkowska Olga Kalecińska Kamil Zając Damian Ziomka Maciej Paszkowski Bartosz Dziadowicz Michał Sepiolo Kamil Kowalik Kacper Górski Grzegorz Nawrot Patrycja Baran Katarzyna Janik Beata Figiela Martyna Żurek Klaudia Kwak Jakub Siroczyk Piotr Targosz Magdalena Guzik Robert Laszczak Patrycja Ziętek Emilia Wójcikowska Tomasz Hebda Karolina Skwara Emilia Dajnowicz Mariusz Lenart Paulina Walach Małgorzata Suszek Joanna Sarmasko Dawid Dołęmski Marcin Górnicz Kamil Machynia Michał Chrzanowski Daria Mazur Martyna Świtała Łukasz Kmieciak Wojciech Duball Klaudia Adamus Mateusz Grudziński Marcin Pikulski Iga (nieczytelne) Michał Szelaż Karolina Zając Magdalena Gleindek Paulina Gryga Aneta Kolloszka Bartłomiej Podbrzeski Mateusz Mieszczak Aleksander Wiśniowski Jarosław Szczepanik Tomasz Syty Kamil Moch</p>		dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
----	----	--	--	---	-------------------	---	--	---

	<p> Marcin Kowalczyk Kamil Śliwka Kuba Laszcz...(nieczytelne) Robert Krzyw...(nieczytelne) Mariusz Kidecki Karol Głowala Damian Wilk Grzegorz K...(nieczytelne) Grzegorz Bargiel Kinga Węgrzyn Aleksandra Węgrzyn Dominika Jasz Paulina Myjek Bartosz Wiśniora Karina Janiszkievicz Karolina Pelka Kamila Jawin Sabina Gorgosz Magdalena O...(nieczytelne) Marta Sławikowska Magdalena Koterwa Katarzyna Mystek Tomasz Wolak Monika Godzwon Agnieszka Migdał Marta Sabocka Karolina Bielak Klaudia Majka Aleksandra Matłag Alicja Gargul Beata Hebda Anna Drózdź Agata Kulak Aleksandra Kania Piot Ro...(nieczytelne) Łukasz Nowak Sebastian ...(nieczytelne) Artur ...(nieczytelne) Krzysztof Ko...(nieczytelne) Sławomir Sowula Paweł Ćwijkowski Jakub Gębala Dariusz Lenda Get...(nieczytelne) Suszyło Łukasz Solecki Krzysztof Stępień Kamil Kurek Jarosław Szczupak ...(nieczytelne) ...(nieczytelne) Marian ...(nieczytelne) Tomasz Rojek Jacek Stupka Wojciech Stupka Piotr Nawara Daniel Kłapeta Agnieszka Sekunda Kamila Słowak Magdalena Termanowska Przemysław Staśto Andrzej Siódmiak Adam Sebudi Marcin Piskorz Kamil Pasternak </p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

		Krzysztof ... (nieczytelne) Paweł Pasernak Sebastian ... (nieczytelne) ... (nieczytelne) ... (nieczytelne) Krzysztof Giza Michał Szczekucki Mateusz ... (nieczytelne) Pyrek Michał Jolanta Pawlik Elżbieta Połatyńska Michał Niewiadomski M. Grojec A. Pluta						
41	41	Bartłomiej Bednarczyk	Wnosi o: 1. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków o funkcji mieszkalnej i mieszkalno-usługowej do wysokości co najmniej 24 metry. 2. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej do 20% tak jak na terenach sąsiednich (U18, U19) oraz o dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.	dz. 177/12, 177/13, 177/14, 177/15, 177/16 obr. 54	U26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
42	42	Zdzisław Rzepka Władysław Rzepka Alicja Rzepka-Gołąb Radosław Gołąb Magdalena Mączyńska Łukasz Mączyński	Informuje: 1. Projekt jest niezgodny ze SUiKZP Miasta Krakowa i narusza art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wnosi o: Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na co najmniej 20m. Zaprojektowanie dróg pomocniczych nie kolidujących z istniejącą zabudową. Dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej.	dz. 216/6, 216/7, 216/9, 216/13, 216/15, 216/45, 216/31, 216/32, 216/35, 216/37, 216/38, 216/39, 216/41 216/44, 216/68, 216/69, 216/156, 216/158, 216/170, 216/175, 216/178, 216/180, 217/7, 217/14, 217/16, 217/17, 217/25, 217/26, 216/62, 216/63, 216/64, 216/65, 216/66, 216/67, obr. 54	U35 U36 U37 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
43	43	Halina Ordyś-Skibińska Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	Wnosi o: 1. Odstąpienie od realizacji drogi dojazdowej KDD, wzdłuż wału wiślanego, pomiędzy ul. NMP a ul. Wiklinową. Zamiast drogi wykonać ekran z gliny ułożony na pobocznicy wału. 2. Przekwalifikowanie terenów MN16, MN17, MU6 na tereny ZP i wraz z ZP24 i ZP 25 oraz częścią terenu R1 powinny spełniać strefę buforową pomiędzy ul. Tomickiego a Łakami Nowohuckimi. 3. Odsunięcie przyszłej linii zabudowy od potoku Łęgówka i od Lasku tak jak to było ustalone w wersji do pierwszego wyłożenia planu. Sprzeciwia się: 4. Projektowi planu w zakresie terenu UP3 Wnosi o: 5. Usunięcie zapisów o dopuszczeniu placów zabaw, boisk sportowych, obiektów małej architektury, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz wybiegów dla psów. 6. Uznanie terenów pomiędzy Łakami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim za strefę mieszkaniowo-przyrodniczą z elementami ekstensywnego rolnictwa, strefą zrównoważonego rozwoju.	droga dojazdowa KDD, wzdłuż wału wiślanego teren MN16, MN17, MN34, MN38, MN39, MU6, UP3, ZP14-17, ZP27, ZP34 teren pomiędzy Łakami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim	ZP14 ZP15 ZP16 ZP17 ZP27 ZP34 MN34 MN38 MN39 MU6 MN16 MN17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
44	44	Stanisław Krawczyk	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniem działki w planie jako teren zieleni urządzonej.	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
45	45	Mariusz Waszkiewicz Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnosi o: 1. Ze względów ochrony przed powodzią w obszarach U55, U54, MN40-43, MU23, dopuszczalna powinna być jedynie istniejąca zabudowa, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. 2. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary MN16, MN17, MU6 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych.	tereny MN16-22, MN24-29, MN31-43 MU6, MU9-12, MU14-15, MU18-19, MU23 U54-55, U58-59 US2-3 ZP14-17, ZP27, ZP34	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wielokrotnie podlegał niezbędnej procedurze opiniowania i uzgadniania, w wyniku której prezentowany jest w obecnym kształcie. Tym samym uwzględnia m.in. wskazania instytucji i organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przed powodzią.

			<p>3. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary MN32, MN33 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów.</p> <p>4. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary US2, US3 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, obiektów zaplecza sporowego o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej min. 60%).</p> <p>5. W terenach MN34, MN35 wskaźniki powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>6. Scalenie obszarów MN36 i MN37 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>7. Scalenie obszarów MN38 i MN39 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>8. Scalenie obszarów MU9 i MU10 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>9. Scalenie obszarów MU18 i MU19 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>10. Scalenie obszarów MN18 i MN19 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>11. Scalenie obszarów MN20-22, MN24-29, MN31, MN38 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>12. Scalenie obszarów MU11 i MU12 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>13. Scalenie obszarów MU14 i MU15 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>14. Zachowanie korytarzy ekologicznych w obszarach U58, U59 pomiędzy Użytkiem Ekologicznych Łąki Nowohucki (obszar NATURA 2000) a doliną Wisły. Dopuszczenie tam jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</p> <p>15. Zmianę §55 us. 22 i nie dopuszczanie ciągów pieszych, placów zabaw, boisk sportowych w obszarach ZP14-17, ZP27, ZP34. Oraz rozważenie możliwości poszerzenia pasa zieleni w tych obszarach.</p> <p>16. Dopuszczenie na całej długości wału przeciwpowodziowego Wisły budowę trasy pieszo-rowerowej, bez dopuszczenia obiektów kubaturowych.</p> <p>17. Niedopuszczenie budowy drogi pomiędzy Lasem Łęgowskim a wałem przeciwpowodziowym Wisły.</p> <p>18. Zrezygnowanie z planów budowy centrum obsługi mieszkańców i przeznaczenie terenu jako zieleni publicznej.</p>					<p>Ponadto projekt planu uwzględni szereg uwarunkowań, m.in. dotyczących stanu własności i władania gruntami, uwarunkowań formalnych, w tych ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, decyzji administracyjnych oraz zagadnień w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej, a także wskazania jednostek wewnętrznych Urzędu Miasta Krakowa, instytucji i organów.</p>
46	46	Teresa Marcinkiewicz	<p>Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu ZP41 w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ul. Podbięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalno-usługową, np. w pasie 50m od ul. Podbięty, a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku planu jako MN35. 3. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ul. Podbięty</p>	dz. 132/44, 132/43	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
47	47	Tomasz Fudała	<p>Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu ZP41 w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ul. Podbięty posiadały możliwość wprowadzenia</p>	dz. 132/31, 132/32	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>

			obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalno-usługową, np. w pasie 50m od ul. Podbipięty, a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku planu jako MN35. 3. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ul. Podbipięty					
48	48	Joanna Świąszek Nestor Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 obr. 54. Wnosi o: 2. Likwidację drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 obr. 54. Sprzeciwia się: 3. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu U16. Wnosi o: 4. Poszerzenie terenu U16 w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównaniu linii terenów ZP4 i ZP3. Sprzeciwia się: 5. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP3. Wnosi o: 6. Korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 w tereny U15. Sprzeciwia się: 7. Projektowi planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a w szczególności terenów ZP3 jako przeznaczenie ich jako terenów zieleni urządzonej, nie wskazując, że ma to być teren zieleni publicznej. 8. Projektowi planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a w szczególności terenów ZP3 i ZP4 i zakazu grodzienia nieruchomości. 9. Projektowi planu w zakresie przebiegu proponowanej linii kablowej 110 kV. Wnosi o: 10. Zmianę przebiegu linii kablowej 110kV aby znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej. 11. Doprecyzowanie pojęcia „ <i>obiekty użyteczności publicznej</i> ” poprzez zapis w §4 iż pod pojęciem tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	dz. 66, 67, 68, 75/2 obr. 54	U16 ZP3 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa. Poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem terenów ZP nie jest możliwe ze względu na zasięg terenów wolnych od zabudowy wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w zakresie grodzienia nieruchomości w obrębie terenów zieleni urządzonej. W ustaleniach planu w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia do publicznego wglądu doprecyzowany został zapis dotyczący budynków użyteczności publicznej. Ponadto skorygowany został wówczas planowany przebieg kablowej linii 110 kV, który znajduje się m.in. w obrębie terenów ZP3 i ZP4.
49	49	Artur Wiater	Wnosi o: 1. Zmianę sposobu przeznaczenia na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	dz. 149/3, 148/4, 147/6 obr. 56	ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
50	50	Wojciech Taczanowski drukarnia polska Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Modyfikację przeznaczenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U20 o dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków biurowych. 2. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obrębie U20 nie wyższej niż 25m.	dz. 212/14, 212/15 obr. 54	U20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
51	51	Wojciech Taczanowski Małgorzata Skowrońska Jakub ... <i>nieczytelne</i> Roman ... <i>nieczytelne</i> Alicja Cieślukowska Łukasz Zapart Marta Godlewska Anna Mularczy- ... <i>nieczytelne</i> Robert ... <i>nieczytelne</i> Jakub Cień Karina Rak Agata ... <i>nieczytelne</i> Piotr Drabik	Wnosi o: 1. Zaniechanie planowania drogi KDL na przedłużeniu ul. Centralnej pomiędzy obszarami U20 a U33 i dalej między U33 a MW12 i MW14 i przeprowadzenie jej alternatywną trasą po istniejących drogach wewnętrznych. 2. Zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską pomiędzy obszarami U31 i U20 a MW12.	dz. 212/14, 212/15, 212/45, 212/48, 212/71, 212/43, 212/46, 212/49, 212/80 obr. 54 teren drogi KDL pomiędzy U20, U33, MW12, MW14	U20 U33 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

		Jakub ...nieczytelne Bartłomiej Janosz J...nieczytelne Nowak Patrik ...nieczytelne Ewa ...nieczytelne Agnieszka ...nieczytelne Henryk Radwanek ...nieczytelne...nieczytelne Monika ...nieczytelne Bogdan ...nieczytelne Zbigniew Korbaczewski ...nieczytelne...nieczytelne Iwona Cie...nieczytelne- Foremniak Marta Mrzy...nieczytelne ...nieczytelne Zofia Szeleźnik						
52	52	Wojciech Olszyński	Wnosi o: 1. Wprowadzenie zmian w zakresie dojazdu do działki o numerze 12/5 znajdującej się przy ul. Podbipięty 7. 2. Powiększenie strefy oznaczonej w planie jako KDD na działkę nr 23 tak aby zapewnić dojazd samochodom dostawczym do działki nr 12/5 od strony zachodniej istniejącego budynku.	dz. 12/5, 23 obr. 56	MU7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
53	53	Bogusław Miłek	Wnosi o: 1. Ujęcie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD przebiegającej między terenem ZP36 i MN35, następnie przez teren MU16 do połączenia z drogą lokalną KDL tj. istniejącą ul. Odmętową	dz. 138/20 obr.56	MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
54	54	Małgorzata Miłek	Wnosi o: 1. Ponowne umieszczenie w sporządzanym planie drogi osiedlowej w terenie MU16, w wersji takiej jak w planie szczegółowym z lat 1994-2002.	dz. 138/17, 138/16 obr.56	MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
55	55	Dariusz Dutkiewicz	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną dojazdu lub przejścia dla ruchu pieszego, rowerowego.	dz. 216/55, 216/35, 216/193 obr. 54	U41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
56	56	Zdzisław Wójcik	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
57	57	Władysław Gawęł	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
58	58	Czesława Łucjanowicz Marek Łucjanowicz Patrycja Łucjanowicz Łukasz Łucjanowicz Wiktoria Łucjanowicz	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
59	59	Zbigniew Reczek	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
60	60	Andrzej Tymor	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.

61	61	Zbigniew Pawelec Danuta Pawelec	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
62	62	Grażyna Pawelec Mariusz Pawelec Urszula Pawelec	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
63	63	Krzysztof Pabjan	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
64	64	Agata Pabjan	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
65	65	Maciej Pabisz Ryszard Wlazło	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”, alternatywnie zmianę przebiegu tak aby nie przebiegała przez działkę nr 44. W zamian mogłaby przebiegać przez sąsiednią nieruchomość działkę 45.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców dz. 44, 45 obr. 54	MN42 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
66	66	Magdalena Chwaja	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie obszaru oznaczonego jako ZP32 na obszar MN o parametrach zgodnych z parametrami obecnie zaprojektowanymi dla obszaru MN30.	dz. 132/41 obr. 56	MN30 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
67	67	Stanisław Stefański Marianna Stefańska Agnieszka Leśniak Sebastian Leśniak Anna Dorał Halina Skowronek Henryk Skowronek	Wnosi o: 1. Korektę trasy wlotu do ul. Habina drogi KDD powiązanej z wyznaczonymi granicami obszarów MN24-25 i MU11, w dostosowaniu jej osi do przebiegu granic pomiędzy działką nr 117, a 232 – tak jak to ma miejsce dla większości odcinków dróg KDL i KDD.	dz. 115, 116, 117 obr.	MN24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
68	68		Wnosi o: 1. Bezwzględna likwidację przestrzeni publicznej PP1 znajdującą pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem U43 a obszarem oznaczonym symbolem U45, oraz umiejscowienie drogi oznaczonej symbolem KDD wzdłuż południowych granic działek nr 216/227, 216/224, 216/225, 216/225, 216/220 a północnymi granicami działek nr 216/229, 216/230, 216/231. 2. Wykreślenie wszelkich zapisów związanych z PP1 w §36 i §38 planu dotyczących terenów oznaczonych symbolami U45 i U43. 2. Dodatkowe funkcje dla terenu zabudowy usługowej U45, tj. dopuszczenie wznoszenia, lokalizacji i funkcjonowania obiektów magazynowych i składowych, przy parametrach i wskaźnikach jak w §38 projektu planu. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy całkowitej terenu dla funkcji budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 40% do 60% dla terenów oznaczonych symbolem U34 i U43 (§36 pkt 6 projektu planu).	dz. 216/217, 216/2218 (prawdopodobnie chodzi o działkę 216/218), 216/219, 216/220, 216/221, 216/222, 216/223, 216/224, 216/225, 216/226, 216/227, 216/228, 216/229, 216/230, 216/231, 216/232, 216/233 obr. 54	U34 U43 U45 KDD PP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko w zakresie przeznaczenia terenów w tej części planu. Wskazany w tej części sposób zagospodarowania uwzględnia jeden z podstawowych celów planu tj. „wykreowania nowej dzielnicy biurowo – mieszkalnej”.
69	69	Aleksandra Mrozowska	Wnosi o: 1. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki. 2. Wykreślenie §13 punkt 3, dotyczącego zakazu wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35. 3. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 4. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 5. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36.	dz. 137/9 obr.56	ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w

								sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych. Uwaga nieuwzględniona.
70	70	Maria Morozowska	Wnosi o: 1. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 2. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. 3. Dopuszczenie możliwości lokalizowania garaży blaszanych na terenie MN35 oraz ZP36. 4. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki.	dz. 137/9 obr.56	ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych.
71	71	Jan Mrozowski	Wnosi o: 1. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki. 2. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 3. Przekwalifikowanie terenów zielonych ZP32 i ZP36 na tereny mieszkaniowe lub mieszkaniowo-usługowe.	teren MU14, MU16, ZP32, ZP36	MU14 MU16 ZP32 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek.
72	72	Adam Mrozowski	Wnosi o: 1. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Sprzeciwia się: 2. Zapisom w projekcie planu, które stanowią, że nie można wzniesić garażu blaszanego na terenach ZP36 oraz MN35. Wnosi o: 3. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 4. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki.	dz. 137/9 obr.56 teren MU14, MU16, MN35, ZP36	MU14 MU16 MN35 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych.
73	73	Zofia Socha Tadeusz Socha	Wnosi o: 1. Zmianę tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych, na zapis brzmiący: „ <i>W granicach terenów MN32-34, MN36-40, MN42 obowiązuje zakaz wznoszenia: 1. tymczasowych obiektów budowlanych, 2. budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, 3. garaży blaszanych</i> ” Tak aby nie dotyczył terenu MN35. 2. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy.	teren MN35, ul. Sochy	MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu lokalizacji garaży blaszanych. W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą.
74	74	Urszula Kolaś	Wnosi o: 1. Zmianę tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych, na zapis brzmiący: „ <i>W granicach terenów MN32-34, MN36-40, MN42 obowiązuje zakaz wznoszenia: 1. tymczasowych obiektów budowlanych, 2. budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, 3. garaży blaszanych</i> ” Tak aby nie dotyczył terenu MN35.	teren MN35	MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
75	75	Anna Siwek	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy. 2. Przekwalifikowanie terenu U59 na teren MU – zabudowa mieszkaniowo-usługowa	teren U59, ul. Sochy	U59	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
76	76	Grzegorz Chytrzyński	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-		Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Uwaga nieuwzględniona.

			usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Zmianę zapisu §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, w szczególności dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ oraz zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ładunku przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
77	77	Grzegorz Sadowski	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Zmianę zapisu §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, w szczególności dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt, którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35. 4. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych.	teren MN35	MN35 Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych oraz zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ, a także zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ładunku przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
78	78	Józef Malik	Sprzeciwia się: 1. Aby część terenu działki 135/15 obr. 56 była przeznaczona na zielenią użytkową ZP36. 2. Zapisowi w §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Aby przez działkę 135/15 obr. 56 przebiegała droga KDD (między terenami ZP36 i MN35), o której przywrócenie wnioskuje Rada Dzielnicy XIV. Wnosi o: 4. Pozostanie przy wersji z pierwszego wyłożenia planu – pozostawienie sięgacza od ul. Odmętowej do terenu MU16.	dz. 135/15 obr. 56 teren MU16	ZP36 MN35 MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36.
79	79	Bogusław Kołaś	Sprzeciwia się: 1. Zapisom w projekcie planu, które stanowią o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach ZP36 oraz MN35. Wnosi o: 2. Przekwalifikowanie terenów ZP36 i ZP32 na mieszkaniowe lub mieszkaniowo-usługowe	teren ZP32, ZP36, MN35	ZP32 ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych.
80	80	Zofia Sadowska	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Likwidację lub zmniejszenie terenów ZP36 na rzecz terenów MN i MU. 3. Zmianę zapisu w §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 4. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt, którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35 5. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych..	teren ZP36, MN35	ZP36 MN35 Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych oraz zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ, a także zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ładunku przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
81	81	Teresa Zięba	Wnosi o: 1. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt, którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na wymienionych terenach		-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób

			MN32-40, MN42			wniesionej uwagi		zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
82	82	Paweł Szafraniec	W nosi o: 1. Zniesienie z działki zapisów dotyczących ZL2 i wpisanie w ich miejsce terenów budowlanych. 2. Przekształcenie działki na usługową i dopuszczenie na działkę wykonywania działalności gospodarczej nie oddziałującej znacząco na środowisko w szczególności handlu, usług w tym biura obrotu nieruchomościami, salonu fryzjerskiego, usług wynajmu pokoi. 3. Zmniejszenie z 60% do 30% wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zainwestowanego.	dz. 103/5 (obecne numery 197/1, 197/2, 197/3) Obr. 57	MN34 RL2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zachodni fragment działki znajduje się w obrębie terenu RL2, a nie ZL2
83	83	Ryszard Tarka	Wnosi o: 1. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%. 2. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%. 3. Zmianę parametru 1,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie.	dz. 324/8, 326/5 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
84	84	Grzegorz Tynor	Wnosi o: 1. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%. 2. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%. 3. Zmianę parametru 1,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie. 4. Wprowadzenie linii zabudowy analogicznie jak dla obszaru U5, w identycznej odległości od al. Pokoju.	dz. 324/9 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
85	85	Roman Tyrka	Wnosi o: 1. Przeznaczenie w planie działek na cele usługowe U59 lub usługowo-mieszkalne MU23.	dz. 138/10, 138/11 obr. 56	MU14 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
86	86	Janina Turbiarz	Sprzeciwia się: 1. Założeniom dotyczącym zakwalifikowaniu działki do terenów zielonych.	dz. 65/1 obr. 56	ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
87	87	Łucjan Harfa	Sprzeciwia się: 1. Założeniom dotyczącym zakwalifikowaniu działki do terenów zielonych.	dz. 65/3 obr. 56	ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
88	88	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy dla terenów U41, U42, U46. 2. Doprecyzowanie i zmianę nazewnictwa powyższego paragrafu z zakaz wznoszenia „obiektów składowych oraz obiektów handlu hurtowego” na zakaz wznoszenia „ obiektów o charakterze targowisk, placów targowych i otwartych składów targowych” 3. Usunięcie zapisu dotyczącego zakazu stosowania na elewacji blachy dla terenów U42, U46. 4. Uzupelnienie zapisu jako pkt 9 dotyczącego lokalizacji i funkcjonowania detalicznych stacji paliw płynnych oraz myjni pojazdów dla terenów U42, U46. 5. Zmianę zapisu dotyczącego kształtowania wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 30% na 20% oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 70% na 80% dla terenów U41-42, U46. 6. Uzupelnienie zapisu jako pkt 8 dotyczącego dopuszczenia lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych dla terenów U41. 7. Zmianę zapisu dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z 3 000m ² na 2 000m ² dla terenów U41. 8. Zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy, lub	teren U41, U42, U46, KU4, KDD (na granicy obszarów U39, U40)	U39 U41 U42 U46 KU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

			pozostawienia minimalnej 6,5m dla terenów U41. 9. Korektę linii rozgraniczających dla terenu oznaczonego jako KU4 oraz terenu oznaczonego jako U46. 10. Ponowne wprowadzenie drogi będącej połączeniem lokalnym ul. Centralnej (bocznej) z drogą publiczną częściowo poprzez dz. 216/193a. Jednocześnie zlikwidowanie fragmentu drogi na granicy obszarów U39, U40. 11. Usunięcie stacji trafo na dz. 216/195. 12. Wyjaśnienie zapisu posadowienia posadzki parteru na wys. 1,2m ponad poziom gruntu rodzimego dla terenów U41-42, U46.					
89	89	Danuta Zięba	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy.	ul. Sochy	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą.
90	90	Grzegorz Zięba	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu w §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbipięty. 2. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy.	ul. Sochy	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ.
91	91	Tomasz Zięba	Wnosi o: 1. następujące brzmienie zapisu §62 pkt 4: „w obrębie pasa drogowego drogi KDL w sąsiedztwie terenu ZL1 oraz ZL3 dopuszcza się wyznaczanie miejsc postojowych.	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
92	92	Danuta Zięba	Wnosi o: 1. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki.	teren MU14, MU16	MU14 MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
93	93	Magdalena Marx-Kozakiewicz Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział Kraków	Wnosi o: 1. Planistyczne podkreślenie niektórych zamknięć perspektywicznych we fragmentach obudowy głównych traktów komunikacji lokalnej, pieszej i kołowej oraz przestrzeni projektowanego placu w zespole usługowym, a także ich ożywienie funkcjonalne (usługi w parterach pierzei zabudowy). 2. Określenie i zapisanie w ustaleniach planu miejsc, wymagających zastosowania elementów wyróżniających w szczegółowych rozwiązaniach projektowych na terenach usługowych i mieszkalno-usługowych, gdzie potencjalnie będą lokalizowane obiekty i dużej randze i znaczeniu dla dzielnicy i miasta, oraz wprowadzenie funkcji mieszkalnej jako towarzyszącej na terenach usługowych, nie tylko jako dopuszczenie, ale jako ożywienie przestrzeni publicznych. 3. Poszerzenie pasm zieleni, pełniących rolę ciągów przewietrzania w kierunkach W-Z i N-S na styku z terenami Łąk Nowohuckich. 4. Zaniechanie zabudowy terenów położonych na południe od Łąk Nowohuckich. 5. Wprowadzenie pasm zieleni izolacyjnej, zwartej przy al. Pokoju na odcinku towarzyszącym zabudowie wielorodzinnej MW5. 6. rezygnacji z drogi wzdłuż wału. 7. Utworzenie trasy rekreacyjnej po wale wiślanym. 8. W przypadku zmiany lokalizacji Centrum Obsługi Inwestora, pozostawienie terenu bez zmian w sposobie użytkowania.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wielokrotnie podlegał niezbędnej procedurze opiniowania i uzgadniania, w wyniku której prezentowany jest w obecnym kształcie. Tym samym uwzględnia m.in. wskazania instytucji i organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przed powodzią. Ponadto projekt planu uwzględnia szereg uwarunkowań, m.in. dotyczących stanu własności i władania gruntami, uwarunkowań formalnych, w tych ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, zagadnień w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej, a także wskazania jednostek wewnętrznych Urzędu Miasta Krakowa, instytucji i organów.
94	94	Anna Paździor	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek siecią ciepłowniczą i kanalizacją sanitarną dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.	dz. 254/3, 254/4 obr. 54	MN12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej

								poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „ <i>należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych</i> ”.
95	95	Anna Paździor	Wnosi o: 1.Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek gazociągiem, kanalizacją sanitarną i siecią ciepłowniczą dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.	dz. 48/2 obr. 57	U54	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „ <i>należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych</i> ”.
96	96	Anna Paździor	Wnosi o: 1.Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek kanałem dla potrzeb zapewnienia odpływu wód opadowych oraz gazociągiem, kanalizacją sanitarną i siecią ciepłowniczą dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.	dz. 95/1 obr. 56	MN21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „ <i>należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych</i> ”.
97	97	Maria Baran	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi po wschodniej części działki w taki sposób, żeby zajęcie terenu było żadne lub jak najmniejsze. 2. Zmianę przeznaczenie działki z MN4 i ZP8 na MW.	dz. 54 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
98	98	Czesław Sandecki Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Judy Tadeusza	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w przeznaczeniu UP7 możliwości budowy kościoła wraz z domem parafialnym przy ul. Na Załączu.	teren UP7	UP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
99	99	KJK Grupa Inwestycyjna Sp. z o.o. sp. kom.	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi po wschodniej części działek w taki sposób, żeby zajęcie terenu było jak najmniejsze lub żadne. 2. Zmianę w zakresie działek terenu oznaczonego ZP8 na teren inwestycyjny MW o dopuszczalnej wysokości zabudowy 8 kondygnacji. 3. Zmianę w zakresie działek terenu opisanego MN4 na teren MW o dopuszczanej wysokości zabudowy 8 kondygnacji.	dz. 54, 55 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
100	100	Maria Jasińska	Wnosi o: 1. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na obszar mieszkaniowy o niskiej intensywności MN z obecnego U59 (część północna działki). 2. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na zielen izolacyjną z obecnej zieleni publicznej, z dopuszczeniem lokalizacji nieuciążliwych zakładów rzemieślniczo-usługowych (część południowa działki).	dz. 136/5 obr. 56	U59 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
101	101	Anita Bobek Stowarzyszenie „Przyjazny Łęg”	Wnosi o: 1.Zmianę przeznaczenia podstawowego z UP3 na ZP.	dz. 85/69, 85/66, 85/68 obr. 54	UP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu UP3 ze względu na obowiązujące pozwolenie na budowę.

						wniesionej uwagi		
102	102	Domar Małopolska S.A.	Wnosi o: 1. Korektę przebiegu drogi KDD przebiegającej przez działkę 48/15. 2. Korektę przebiegu drogi KDL przebiegającej częściowo przez działki 48/15, w stronę działek 48/10, 48/13, 48/11. Sprzeciwia się: 3. Wskaźnikom w §9 ust. 6 odnośnie minimalnej ilości miejsc postojowych. 4. Wskaźnikom §38 ust. 5 powierzchni zainwestowanej nie większym niż 70% dla terenu U8 Wnosi o: 5. Likwidację sięgacza KDW na działce 48/15. 6. Korektę zapisów dla obszaru U8 w zakresie wskaźników o wnioskowane (§38 pkt6): a. wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5 b. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20% c. wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 80% d. (§38 pkt7) wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m w obrębie terenu U8 za wyjątkiem budowli inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. 7. Poszerzenie terenu U8 o działkę 37/1 i 38/1. 8. Usunięcie punktów nr 2, 4, 5, 6 z §38 ust. 4. 9. Dopuszczenie działki 111/2 pod lokalizację parkingu z płyt ażurowych	dz. 48/15, 37/1, 38/1, 111/2 obr. 54	U8 KDL KDD KDW MN2 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
103	103	Tomasz Tynor	Wnosi o: 1. Utrzymanie przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna dla działki 56 i sąsiednich.	dz. 56 obr.54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ze względu na treść pozostałych uwag nr 97, 99, 134 i pozostałych w sąsiedztwie ul. Centralnej i Sołtysowskiej oraz ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
104	104	Bartłomiej Bednarczyk	Wnosi o: 1. Zmianę §30 Tereny zabudowy usługowej-usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazu stosowania sidingu oraz blachy	teren UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
105	105	Bartłomiej Bednarczyk	Wnosi o: 1. Zmianę §30 Tereny zabudowy usługowej-usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazu stosowania sidingu oraz blachy	dz. 85/35, 85/56, 85/62, 85/66, 248/1 obr. 54	UP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
106	106	Agnieszka Wiater	Wnosi o: 1. Zmianę sposobu przeznaczenia na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub przyłączenie działki 149/3 do terenu MN28.	dz. 149/3, 148/4, 147/6 obr. 56	ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
107	107	Towarzystwo Budownictwa Społecznego KRAK-SYSTEM S.A.	Wnosi o: 1. Zmniejszenie minimalnej ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w granicach własnego terenu przewidzianego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW3) do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. 2. Wykreślenie zapisu w §21 ust. 5 pkt 5 o zakazie budowy ogrodzeń w obrębie terenu MW3 3. Uwzględnienie w planie dodatkowego bezpośredniego wjazdu z projektowanego układu dróg dojazdowych KDD, obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW19-22) na projektowaną drogę zbiorczą KDZ w rejonie ul. Tomickiego. 4. Dopuszczenie grodzienia wokół obszaru MW19, MW20, MW22. 5. Wpis w §26 ust. 2 dopuszczenia lokalizacji i funkcjonowania obiektów usług publicznych i komercyjnych. 6. Ujęcie w treści projektu planu miejscowego konieczności wykonania przełożenia gazociągu gs800, kolidującego w przyszłości z planowaną zabudową budynkami usług w obszarze MW22 i	dz. 324/14, 324/17, 388/1, 388/2, obr. 49 20/35, 20/38, 20/39, 20/42, 1/18, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22, 1/23, 1/24, 1/15, 1/16, 1/5, 1/14, 1/9, 1/25, 1/26, 4/10, 4/13, 1/17, 20/41, 20/37 prawdopodobnie obr. 48	MW3 MW19 MW20 MW21 MW22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

			umiejscowienia go wzdłuż projektowanej drogi KDZ. 7. Dopuszczenie grodzienia istniejących osiedli przy ul. padniewskiego 4, 8, 12, 14, 16, 18 (wokół MW19 i MW20). 8. Uwzględnienie w planie dodatkowego bezpośredniego wjazdu z projektowanego układu dróg dojazdowych KDD, obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW20) na projektowaną drogę zbiorczą KDZ w rejonie ul. Padniewskiego. 9. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie jako MW21 w jego północnej części na teren zieleni urządzonej przy jednoczesnym zlokalizowaniu tam boisk sportowych i placów zabaw. 10. W przypadku braku możliwości realizacji pkt 9 uwagi wnioskujemy o wykreślenie nadziemnych wielopoziomowych parkingów i funkcjonowanie na tym obszarze parkingów i miejsc postojowych podziemnych w projektowanych w przyszłości na tym obszarze budynków wielorodzinnych.					
108	108	Wanda Krawczyk	Wnosi o: 1. Przekształcenie działki na działkę budowlaną	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
109	109	ARGE Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zwiększenie rzędnej wysokości bezwzględnej z obecnych 225 m n.p.m. do wnioskowanej wysokości 227 m n.p.m. 2. Likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy i wykreślenie §6, ust. 8, pkt. 1 i pkt. 2. 3. Zmianę w §9, ust. 1, pkt. 6 oraz pkt. 7 minimalnej ilości miejsc parkingowych z 12mp na każde 1000m ² pow. użytkowej oraz dodatkowo 15mp na 1000 zatrudnionych na wnioskowane 6-9 mp na każde 1000m ² pow. użytkowej i dodatkowo 10-12 mp na 1000 zatrudnionych. 4. Zmianę w §9, ust. 1, pkt. 7 minimalnej ilości miejsc parkingowych z 1,5 mp. na 1 mieszkanie na wnioskowane 0,6-0,9mp na 1 mieszkanie. 5. Likwidację terenów przestrzeni PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy. 6. Likwidację terenów KU2-4 z jednoczesnym przeznaczeniem terenów pod zabudowę usługową U i przyjęcie wnioskowanych wskaźników jak dla terenu U44 i U46 (wg pkt 16 i 27 uwagi) z dopuszczeniem funkcjonowania istniejącej linii kolejowej. 7. Likwidację drogi KDI pomiędzy terenem U44 a U45/U43 i przesunięcie jej w stronę wschodnią o około 110m (w stronę ul. Nowohuckiej) w kontynuacji drogi z miejsca istniejącego wjazdu z ul. Centralnej. 8. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenem KU3 a terenem U44. 9. Likwidację drogi KDD pomiędzy terenem KU3 a terenem KU4 i U46. 10. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenami U34-U43-U45 a terenami U41-U42 i przesunięcie jej fragmentu (pomiędzy terenami U34-U43 a terenem U41) w stronę wschodnią o około 75m (w stronę ul. Nowohuckiej). 11. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U34 a terenem U43 oraz pomiędzy terenem UP4 a terenem U41 12. Korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U32, MW14 a terenami U44 i U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/212, 216/202) a działkami 212/50, 212/2, 212/55 13. Korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U43, U44 a terenem U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/199) a działkami 212/23, 212/45, 212/48. 14. Korektę przebiegu drogi KDD w terenie U32 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/214) a działką 217/77. 15. Korektę drogi KDZ (ul. Na Załączu/Tomickiego) tak aby przebiegała poza terenem działki 216/213, zainwestowanym istniejącą linią kolejową z ewentualnym zmniejszeniem szerokości drogi KDZ do wymiaru około 30m.	dz. 216/163, 216/199, 216/200, 216/201, 216/202, 216/172, 216/211, 216/188, 216/186, 216/187, 216/189, 216/155, 216/213, 216/214 obr. 54 dz. 21/1, 21/2, 330 obr. 55	U33 U43 U44 PP2 KU2 KU3 KU4 U46 KDZ KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

			<p>16. Dla terenu U44 (nowopowstałego po korektach układu drogowego, likwidacji PP1, PP2, KU2-4) o przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu:</p> <p>a. przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U44 jako 2000m²</p> <p>b. likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0</p> <p>c. likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz o likwidację obowiązujących linii zabudowy</p> <p>d. wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenia zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>17. Dopisanie w §3 ust. 3 punktu <i>"w granicach terenu U33 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie detalicznych stacji płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów"</i></p> <p>18. Wykreślenie §36, ust.7, pkt.5, pkt.7 i jednocześnie dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania w przeznaczeniu dopuszczalnym funkcji detalicznych stacji paliw płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów w §6, ust.3 w granicach terenu U33.</p> <p>19. Zmniejszenie w §36, ust. 10 pkt. 2 powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych do wnioskowanej wielkości 2000m².</p> <p>20. Likwidację parametru (§36, ust. 10, pkt. 3) wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0.</p> <p>21. Wykreślenie §36, ust. 10, pkt.6, pkt.8, pkt.9</p> <p>22. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U33 do wnioskowanej wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>23. Nie wprowadzanie w terenach U34, U43 minimalnej wysokości zabudowy jako 15m.</p> <p>24. Zwiększenie (§36, ust. 11, pkt.3) dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U44 do wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>25. Wykreślenie (§36, ust. 11, pkt.6) zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U33, U34, U43, U44 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>26. Przyjęcie (§38) zapisów jak najbardziej uniwersalnych dających możliwość realizacji inwestycji innych niż obiekty wystawiennicze i targowe w terenie U45 tj:</p> <p>a. dopuszczenie możliwości realizacji parkingów wielopoziomowych</p> <p>b. dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40% powierzchni całkowitej terenu U45</p> <p>c. przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U45 jako 2000m²</p> <p>d. likwidację wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0.</p> <p>d. likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz likwidację obowiązujących linii zabudowy</p> <p>e. wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U45 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>27. Przyjęcie dla terenu U46 (§44) zapisów:</p> <p>a. likwidację wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0</p> <p>b. zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U46 do wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			28. Dla terenów wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Załączu/Tomiczkiego (pomiędzy U47 a UP7) możliwość realizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów oraz zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w związku z wnioskowaną likwidacją terenów KU2-4 wg pkt 6 uwagi.						
110	110	Jolanta Kołowacik	Wnosi o: 1. Likwidację powierzchni wyznaczonego pasa zieleni urządzonej na działkach lub znaczne jej zmniejszenie.	dz. 223/6,223/8, 223/9 obr. 56	MN35 ZP36 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.	
111	111	Justyna Kolarz -Piotrowicz	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu §30 Tereny zabudowy usługowej - usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazy stosowania sidingu oraz blachy do wykończenia elewacji.	UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
112	112	Bożena Turbasa	Sprzeciwia się: 1. Zaplanowaniu budownictwa wielorodzinnego na działce. Wnosi o: 2. Zmianę planu na terenie działki pod zabudowę jednorodzinna oraz pochylenie się nad rozwiązaniami drogowymi w rejonie skrzyżowania ul. Woźniców, Centralnej i al. Pokoju.	dz. 335/2 obr. 49	MN1 MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
113	113	Lembas Barbara	Sprzeciwia się: 1. Zakwalifikowaniu działek pod teren zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę w projekcie działek na budowlane w całości.	dz. 131/9, 131/8, 131/7, 131/6 obr.56	MN35 ZP32 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.	
114	114	Magdalena Budzoń Łukasz Budzoń	Wnosi o: 1. Pozostawienie ul. Woźniców w dotychczasowym kształcie, rozważenie poprowadzenie drogi przez tereny gminne oznaczone jako ZP9.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przytaczane argumenty dotyczą istniejących parametrów ul. Woźniców we wnioskowanym fragmencie. Docelowa rozbudowa drogi zakłada spełnienie wszystkich wymaganych przepisami odrębnymi parametrów, łącznie z chodnikami i infrastrukturą techniczną. Ponadto rozbudowa drogi doprowadzi do zapewnienia zjazdów na drogi lokalne KDL w dwóch miejscach, co zasadniczo powinno poprawić obsługę komunikacyjną w tej części planu.	
115	115	Tadeusz Krawczyk	Wnosi o: 1. Przekształcenie terenu na działkę budowlaną.	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.	
116	116	Bartłomiej Bednarczyk	Wnosi o: 1. Podniesienie do 22,5m wysokości zabudowy wzdłuż ul. Sołtysowskiej oraz usunięcie z zapisów planu zakazu stosowania blachy jako materiału wykończeniowego.	dz. 177/12, 177/13, 177/14, 177/15, 177/16 obr. 54	U26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
117	117	Stanisława Misiak Janusz Misiak Dorota Misiak Elżbieta Misiak	Wnosi o: 1. Zapisanie w projekcie planu proponowanej drogi dojazdowej	dz. 12/5, 12/6, 12/7, 11 obr. 58	MN36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
118	118	Bogusław Rychliński	Wnosi o: 1. Zapisanie w projekcie planu proponowanej drogi dojazdowej zapewniającej dojazd do działek 9/2 i 10/3	dz. 9/2, 10/3, 12/5, 12/6, 12/7, 11 obr. 58	MN36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
119	119	Marcin Święch Sołtysowska Project	Sprzeciwia się: 1.Ustaleniom w §9 ust.1 pk. 4 dla działek 204/10, 204/21, 204/19,	dz. 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5,	MW15 MW17	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Uwaga nieuwzględniona.	

		Development Sp. z o.o.	204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 warunków kształtowania zabudowy terenu MW15 w zakresie minimalnej ilości miejsc postojowych w sposób różniący się od zrealizowanej (1:1). 2. Ustaleniom §27 ust. 4 pkt 3. dla terenów MW 15 i MW17 odnośnie działek 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5, 262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m ² . Wnosi o: 3. Zmianę w zakresie §9 ust. 1 pkt. 2 dla działek 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 warunków kształtowania zabudowy terenu MW15 w zakresie minimalnej ilości miejsc postojowych. 4. Zmianę w zakresie §27 ust. 4 pkt 3 dla działek 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5, 262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 dotyczącego ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki.	262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 obr54		nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
120	120	Renata Grzyb MS Inwestycje Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na ereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o podstawowych parametrach – powierzchnia zabudowy 80%, wysokość zabudowy 18m, powierzchnia biologicznie czynna 10%. Sprzeciwia się: 2. Ustaleniom §9 pkt 1 ppkt3 dotyczącym minimalnej ilości miejsc postojowych. 3. Ustaleniom §18 pkt4 ppkt6 dotyczącym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 60%. Wnosi o: 4. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% oraz zwiększenia wskaźnika dotyczącego powierzchni zainwestowanej.	dz. 11/16, 11/6, 11/4, 11/18, 13, 14, 15 obr. 54	MW5 KDW U10 U11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
121	121	Dorota Balicka	Wnosi o: 1. Zwiększenie wskaźników zawartych w projekcie planu: a. wskaźnik intensywności zabudowy nie może być większy niż 1,3 b. wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 40% c. wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 60% 2. Zmniejszenie powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla nowego budynku, do wartości 1500m ² . 3. Zwiększenie wysokości zabudowy i wprowadzenie zapisu, że nie może być większa niż 18m za wyjątkiem budowli inwestycji celu publicznego w zakresie łączności publicznej.	dz. 45, 47 obr.	MW4 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
122	122	Maria Czwojdzńska-Trzeciak	Wnosi o: 1. Ponowne rozpatrzenie wniesionych uwag i zakwalifikowanie działek jako tereny MN.	dz. 132/38, 132/37 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
123	123	Aleksandra Mrozowska	Wnosi o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 80% na 70% dla terenów ZD1 i ZD2. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 20% na 30% dla terenów ZD1 i ZD2. 3. Zmianę obowiązującej wysokości posadowienia posadzki parteru nowych obiektów z 1,2m na 1,3m. 4. Zmianę §7 ustęp 1 pkt 3 dotyczącego ustalenia strefy ochrony wartości przyrodniczych, poprzez wykreślenie terenów MN35 z zapisu o zachowaniu prześwitu w ogrodzeniach 12cm nad powierzchnią terenu. 5. Zmianę §7 ustęp 1 pkt. 5 dotyczącego zachowania w rejonie ul. Niepokalanej Panny Marii i ul. Sołtysowskiej skupisk drzew. 6. Pozostawienie terenu U57 pod usługi.	teren ZD1, ZD2, MN35, U57	U57 ZD1 ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
124	124	Aleksandra Czwojdzńska-Ciejka	Wnosi o: 1. Ponowne rozpatrzenie wniesionych uwag i zakwalifikowanie działek jako tereny MN.	dz. 132/35, 132/36 obr. 56	ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa

								uniemożliwia realizację zabudowy.
125	125	<p>Paweł Rzepka</p> <p>Mariusz Kidacki Katarzyna Kaczkowska Olga Kalecińska Kamil Zając Damian Ziomka Maciej Paszkowski Bartosz Dziadowicz Michał Sepiolo Kamil Kowalik Kacper Górski Grzegorz Nawrot Patrycja Baran Katarzyna Janik Beata Figiela Martyna Żurek Klaudia Kwak Jakub Siroczyk Piotr Targosz Magdalena Guzik Robert Laszczak Patrycja Ziętek Emilia Wójcikowska Tomasz Hebda Karolina Skwara Emilia Dajnowicz Mariusz Lenart</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych. 5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag. 8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193. 	dz. 216/181, 216/193, 216/35, 217/13 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
126	126	<p>Firma handlowa Taurus Sońta i Woźniak sp.j.</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaprojektowanie wjazdu i wyjazdu z ul. Centralnej (bocznej) na działkach 216/35, 216/193. 2. Zapewnienie komunikacji dla obszarów U30-35 poprzez zaprojektowanie drogi o statusie KDL z ul. Centralnej poprzez działkę 216/192 a następnie przez 216/193, 216/35 drogą o statusie KDD zapewnić połączenie istniejącego układu komunikacyjnego. 3. Utrzymanie komunikacji poprzez istniejący wjazd w ul. Centralną (boczną). 	dz. 216/35, 216/193, 216/192, 248/4, 217/13 obr. 54	U35 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
127	127	<p>Wojciech Rzepka</p> <p>Agnieszka Sekunda Kamila Słomak Magdalena Temanowska Przemysław Staśto Andrzej Siódmiak Adam Seoudi Ryszard Węglarz Marcin Chudzik Wojciech Papla David ...nieczytelne Ewelina Stec Agnieszka Starzyk Natalia Sorbal Justyna Sulenta Olga Smolińska ...nieczytelne...nieczytelne ...nieczytelne...nieczytelne Anna Trojan Anna Wróblewska Agnieszka Zielińska Anna Pietras Magdalena Olszewska Piotr Polański Błażej ...nieczytelne Bartłomiej Nowak Szymon ...nieczytelne Izabela Pałka</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną przejścia dla ruchu pieszego oraz dostępu dla ruchu rowerowego. 	dz. 216/34, 216/183, 216/184	U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>

		<p>Agnieszka Woźniak Hanna Wieczorek Kinga Węgrzyn Aleksandra Węgrzyn Dominika Jasz Bartosz ...nieczytelne Karina Janiszkiwiecz Karolina Pelka Kamila Jawin Sabina Gorgosz Magdalena Grugała Marta Słowikowska Magdalena Koterwa Katarzyna Mystek Tomasz Wolak Monika Godzwon Agnieszka Migdał Marta ...nieczytelne Karolina Bielak Aleksander Matlag Klaudia Majka Alicja Gurgul Beata Hebda Anna Drózdź Agata Kulak Aleksander Kania Piotr Rosiński Łukasz Nowak Krzysztof Giza Sebastian ...nieczytelne ...nieczytelne...nieczytelne Michał ...nieczytelne Michał Pyrek Mateusz Zimoląg Jolanta Pawlik Elżbieta Połatyńska Michał Niewiadomski Pior Ciepłiński Marcin Piskorz Kamil Pasternak Krzysztof ...nieczytelne Sylwia Grochowska Paweł Michnicki Ewelina Chądzyńska Piotr Żabiński Marian ...nieczytelne Justyna Żmuda Barbara Rybek Max Serwis s.c. A. Pluta M. Grojec Firma handlowa „J-P”</p>						
128	128	Katarzyna Rzepka	<p>Wnosi o: 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych. 5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag.</p>	dz. 216/179 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>

			8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193.					
129	129	Katarzyna Rzepka Małgorzata Suszek Dawid Dołęcki Joanna Sachajko Marcin Górnicz Kamil Machynia Michał Chrzanowski Martyna Świtała Daria Mazur Łukasz Kmiecik Wojciech Dubiel Klaudia Adamus Mateusz Grodziński Marcin Pikulski Iga ... <i>nieczytelne</i> Michał Szelaąg Karolina Zajac Magdalena Gleindek	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych. 5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag. 8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193.	dz. 216/179 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
130	130	Inga Olszańska	Wnosi o: 1. Zmianę §30 – tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP3, UP4) w zakresie zapisu: „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu oraz blachy”.	UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
131	131	Danuta Marszałik	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną przejścia dla ruchu pieszego oraz dostępu dla ruchu rowerowego.	dz. 216/5 i 216/23 216/35 i 216/193 216/13	U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
132	132	Irena Rożek	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu MN5 na zabudowę wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług. 2. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.	dz. 96/1, 96/2 obr. 54	MN5 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
133	133	Krzysztof Dziubek	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zakwalifikowania części działki 95/1 do terenów zieleni urządzonej ZP8. Wnosi o: 2. Włączenie części działki 95/1 wraz z terenami sąsiadującymi w tereny mieszkaniowe z możliwością utrzymania istniejących garaży oraz z możliwością ich przebudowy. 3. W przypadku braku możliwości włączenia w/w terenu do budowlanego wnosi o korekty w zapisach dotyczących terenu ZP8, tak aby można było w nim utrzymać i przebudować istniejące garaże. 4. Zmianę kwalifikacji terenu MU2 (północna część działki 95/1) na zabudowę wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług oraz lokalizacji usług w obiektach wielorodzinnych i wprowadzenie następujących ustaleń: a. przeznaczenie terenu jak dla zabudowy wielorodzinnej z rozszerzeniem o możliwość funkcji biurowej i administracyjnej nie tylko na parterze ale również na wyższych kondygnacjach. b. minimalna wielkość działki – 1000 m ² c. min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20%. d. wskaźnik powierzchni zainwestowanej – maksymalnie 80%. e. wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 11 kondygnacji f. wysokość zabudowy usługowej 15m.	dz.95/1, 95/2, 95/4 obr. 54	MU2 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

			5. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy. 6. Korektę przebiegu projektowanej ścieżki rowerowej i ciągu pieszego.					
134	134	Ryszard Biernacik	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu MN4 na zabudowę wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług oraz lokalizacji usług w obiektach wielorodzinnych. 2. Przeznaczenie terenu jak dla MW10 z rozszerzeniem o możliwość lokalizowania funkcji biurowej i administracyjnej nie tylko na parterze ale również na wyższych kondygnacjach. 3. Min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20%. 4. Wskaźnik powierzchni zainwestowanej – maksymalnie 80%. 5. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 11 kondygnacji. 6. Wysokość zabudowy usługowej 15m. 7. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.	dz. 58 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
135	135	Katarzyna Kudłacz Elżbieta Kudłacz Aneta Zborowska Krzysztof Mars	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie ZP26 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN	dz. 16/5, 16/4, 212/14, 212/15, 15/5, 15/4, 14/4, 14/5 obr.	ZP26 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
136	136	Stanisława Łasak	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom planu w zakresie zakwalifikowania części działki 95/3 (oraz sąsiadujących) obr. 54 do terenów ZP8. Wnosi o: 2. Włączenie działki wraz z terenami działek sąsiadujących od północy w tereny zabudowy mieszkaniowej-wielorodzinnej z możliwością utrzymania istniejących garaży oraz z możliwością ich przebudowy. 3. W przypadku braku możliwości włączenia tego terenu do terenu budowlanego o wprowadzenie korekty w zapisach dotyczących ZP8, tak aby można było utrzymać w nim i przebudować istniejące garaże.	dz. 95/3 obr.54	MN5 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
137	137	Alicja Frączek	Sprzeciw wobec przeznaczenia nieruchomości w planie.	dz. 132/39, 132/40,	MN35 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
138	138	Barbara Kobos Jerzy Kobos	Sprzeciwia się: 1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4). 2. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego w środkowej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 3. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 4. Urządzenia drogi publicznej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu. Wnosi o: 5. Przesunięcie drogi na północ poza granice działki. Sprzeciwia się: 6. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki. Wnosi o: 1. Likwidację zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2 i pozostawienie jako U58. 2. Likwidację terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1. Dołączenie jej zgodnie z przeznaczeniem do MU21 lub MU20. 3. Likwidację drogi publicznej w granicy działki 241/1. Pozostawienia U9. 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granice działki 241/1	dz. 241/1, 241/2, 89/1, 90/1 obr. 56	MU10 U58 ZP27 ZP28 ZP29 MN20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. Wyznaczone przebiegi dróg mają na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.
139	139	Małgorzata Czernek	Wnosi o: 1. Podniesienie dopuszczalnej wysokości do 25m, nie wyżej niż 225 m n.p.m. 2. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek 2/4, 2/3, 2/1 poprzez pozostawienie aktualnego dojazdu lub utworzenie sięgacza. 3. Określenie strefy technicznej dla magistrali ciepłowniczej.	dz. 2/4, 2/3, 2/1 obr. 54	U15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

140	140	Małgorzata Turek PK ALEJE sp. z o.o.	Wnosi o: 1. W zakresie terenów U13 złagodzeniu zapisu o zakazie wznoszenia. 2. W zakresie terenów U13 zmniejszenie dopuszczenia dzielenia powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z 5000m ² na 2000m ² . 3. W zakresie terenów U13 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 4. W zakresie terenów U15 złagodzenie zapisu o zakazie wznoszenia. 5. W zakresie terenów U15 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 6. W zakresie terenów U16 złagodzenie zapisu o zakazie wznoszenia. 7. W zakresie terenów U16 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 8. W zakresie terenów KDD przesunięcie przebiegu drogi (pomiędzy terenami U14 i U16) w kierunku zachodnim o szerokość tej drogi, tj pokrycia się osi drogi z granicą nieruchomości nr 63 a 9/8. 9. Wyłączenie z przeznaczenia ZP2 terenu działki 9/9 i włączenie do obszaru przylegającego U13.	dz. 8, 9/7, 9/8, 9/9 obr. 54	U13 U14 ZP2 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
141	141	Prawo i Podatki Kancelaria Radcy Prawnego Grzegorza Fedorczuka	Wniosek dotyczący umieszczenia w planie zapisów umożliwiających realizację obiektów reklamowych.		PP1 PP2 PP3 PP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).