

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OSIEDLE OFICERSKIE**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 lutego do 19 marca 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 kwietnia 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	2.03.2012	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> przesunięcia linii zabudowy wzdłuż ul. Grochowskiej w celu umożliwienia remontu i rozbudowy istniejącej klatki schodowej.	Dz. nr 392/3 obr. 6 Śródmieście ul. Grochowska	<b>MN(Nw).20</b> (w kwartale 20)	uwaga uwzględniona	-	-
2.	2.	2.03.2012	[...]* [...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> przesunięcia linii zabudowy wzdłuż ul. Grochowskiej w celu uwzględnienia istniejącego przyziemia budynku mieszkalnego, w którym są: wiatrołap i toaleta, a nad nimi taras na wysokości 160 cm.	Dz. nr 392/4 obr. 6 Śródmieście ul. Grochowska	<b>MN(Nw).20</b> (w kwartale 20)	uwaga uwzględniona	-	-
3.	3.	7.03.2012	GD&K Consulting sp. z o.o.	<u>Uwaga dotyczy:</u> wprowadzenia zmiany do projektu planu w zakresie definicji pojęcia „obowiązująca linia zabudowy”, z obecnej: „obowiązująca linia zabudowy - należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków; linia ta nie dotyczy: usytuowania okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem, a także takich części budynku jak galeria, taras, schody zewnętrzne, pochylnia lub rampa - poza tą linią z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu”. na: „obowiązująca linia zabudowy - taka linia, która określa nieprzekraczalną granicę terenu planowanej inwestycji, przy czym jest to granica obszaru, lecz niekoniecznie linia, do której budynki muszą przylegać”.	Cały obszar planu	-	-	uwaga nieuwzględniona	Organ planistyczny (Prezydent Miasta Krakowa), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) określa sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów (por. art. 15 ust. 3 pkt 8 ustawy). Powyższy zapis koreluje z przepisem § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587). Oba akty dopuszczają, by organ planistyczny kształtował sposób zabudowy terenu, między innymi poprzez wyznaczenie linii zabudowy. Pojęcie linii zabudowy nie jest zdefiniowane ustawowo. W związku z czym, organ planistyczny, korzystając z przysługującego mu władztwa planistycznego, wprowadził do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Oficerskie” definicje pojęć „nieprzekraczalnej” i „obowiązującej linii zabudowy”. Pojęcia te zostały zdefiniowane w projekcie planu w sposób jednoznaczny. Definicje te regulują dwie odmienne kwestie. Pierwsza wskazuje potencjalny obszar zabudowy na działce, natomiast druga reguluje kwestie posadowienia obiektu budowlanego (budynku) w konkretny miejscu działki. W związku z powyższym należy wskazać, iż przytoczony w uwadze sposób rozumienia pojęcia „obowiązująca linia zabudowy” nie może zostać zastosowany w projekcie planu, ponieważ zaproponowana definicja odpowiada innej definicji – definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”. <u>Dlatego brak jest podstaw do wprowadzenia w projekcie planu dwóch pojęć, których znaczenie jest tożsame”.</u>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	4.	8.03.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>utrzymania wskaźników urbanistycznych zgodnie z posiadaną prawomocną decyzją WZ z dnia 24 marca 2011 r. tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmiany wskaźnika zabudowy z 40% na 45%,</li> <li>- zmiany minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 20-25%.</li> </ul>	Dz. nr 302/3 obr. 6 Śródmieście ul. Olszańska	<b>MN(Nw).11</b> (w kwartale 10)	uwaga uwzględniona częściowo	uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwiększenia wskaźnika zabudowy na 45%,</li> <li>- zmiany minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 30%.</li> </ul>
5.	5.	9.03.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy zapisów:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 6 ust. 1 pkt 2) lit.b) –tj. zniesienia zakazu wprowadzania nowej zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym (segmentowym) dla terenu zabudowy mieszkaniowej willowej oznacz. symbolem MN(Nw).31,</li> <li>- § 40 ust. 4 pkt 11) lit.a)-tj. wyznaczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 50%, zgodnie ze stanem istniejącym, dla terenu zabudowy mieszkaniowej willowej oznacz. symbolem MN(Nw).31,</li> <li>- § 40 ust. 4 pkt 11) lit.b)-tj. wyznaczenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego – 30% dla terenu zabudowy mieszkaniowej willowej oznacz. symbolem MN(Nw).31.</li> </ul>	<b>MN(Nw).31</b> (w kwartale 33)	<b>MN(Nw).31</b> (w kwartale 33)	uwaga uwzględniona	-	-
6.	6.	14.03.2012	[...]* [...]* [...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>1) zmiany przeznaczenia działki na tereny usługowe z przeznaczeniem budynku w 100% na pensjonat, co jest zgodne zdaniem Wnioskodawcy z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (wg załącznika graficznego K1 – teren oznaczony symbolem MU);</p> <p>2) przyjęcia wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie – 62% - wg decyzji WZ nr AU-2/7331/1536/08 załączonej do uwag oraz miejsc do parkowania, w tym dla autokaru.</p>	Dz. nr 108/1 obr. 5 Śródmieście ul. Sowińskiego/ Ordona	<b>MN(Nw).23</b> (w kwartale 24)	-	<b>Ad. 1 i 2</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1 i 2</b></p> <p>Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu wiodącą funkcję mieszkaniową.</p> <p>Opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków zawarta w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r. – wprawdzie dopuszcza dla budynku funkcję mieszkalno-usługową lub nawet usługową ale <b>negatywnie opiniuje</b> przeznaczenie ogrodu na cele parkingu autokarowego oraz zwiększenie wskaźnika zabudowy. Dopuszcza tylko adaptację poddasza na cele mieszkalne/usługowe wraz z możliwością nieznacznej zmiany wysokości kalenicy oraz kąta nachylenia połaci dachowych, z doświetleniem w formie facjat w osiach środkowych elewacji oraz w formie okien połaciowych. Wobec powyższego nie ma możliwości spełnienia warunków dla planowanej przez Inwestora funkcji usługowej (pensjonat).</p> <p>W terenie MN(Nw).23 przeważa zabudowa o charakterze willowym. Wymogi konserwatorskie zawarte w § 7 ust. 3 ustaleń projektu planu wskazują m. in. na konieczność utrzymania zieleni przydomowej oraz zakaz zabudowy wnętrz kwartału (tj. podwórz i ogrodów). W granicach działek zabudowy mieszkaniowej niskiej – projekt planu dopuszcza tylko lokalizację miejsc postojowych dla samochodów osobowych.</p> <p>Obszar o symbolu MU wyznaczony Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – obejmuje tereny położone pomiędzy ul. Brodowicza – Mogiłą - Supniewskiego - Wilka Wyrwińskiego. W tym obszarze projekt planu utrzymuje budynki mieszkalne, mieszkalno-usługowe i usługowe.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Nie oznacza to jednak, że pod te funkcje może być przeznaczona każda działka (nieruchomość). Wiążące dla planu w tym zakresie są uwarunkowania dla poszczególnych kwartałów zabudowy, w szczególności <b>wytyczne konserwatorskie</b>.  <u>Sporządzany plan ma charakter ochronny - oznacza to m.in. konieczność utrzymania dotychczasowej jego funkcji mieszkaniowej.</u>  Ustalenie powierzchni wbudowanych usług na poziomie nieprzekraczającym 30% powierzchni całkowitej budynków mieszkalnych ma na celu utrzymanie dominującej funkcji mieszkalnej jednorodzinnej w zabudowie mieszkaniowej niskiej – willowej.</p>
7.	7.	15.03.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u>  Możliwości rozbudowy budynku przy ul. Sowińskiego 9 wzdłuż wyznaczonej linii zabudowy w kierunku wschodnim, w możliwie jak najbliższej odległości od granicy z działką nr 117/1.  Zdaniem Wnioskodawcy rozbudowa budynku nie koliduje z ładem przestrzennym dla tego kwartału oraz z punktu widzenia ochrony dziedzictwa nawiązuje do pierwotnych założeń planów zachowania symetrii bryły budynków bliźniaczych, co wynika z archiwalnych planów budowlanych dla budynków bliźniaczych z roku 1935 (wg załączonej do uwagi kopii archiwalnych planów elewacji).</p>	Dz. nr 116/1 obr.5 Śródmieście ul. Sowińskiego	<b>MN(Nw).23</b> (w kwartale 24)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	<p>Budynek mieszkalny przy ul. Sowińskiego 9, jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków.  Obowiązują ustalenia projektu planu zawarte w § 7 ust. 3. Zgodnie z ust. 3 pkt 3 lit. c „dopuszcza się odtworzenie części budynku na podstawie przedłożonej dokumentacji konserwatorskiej zawierającej uwarunkowania historyczne”.  Zgodnie z opinią Miejskiego konserwatora Zabytków pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 2 kwietnia 2012 r.  - dopuszcza się możliwość rozbudowy budynku mieszkalnego (dobudowy od strony wschodniej) przy zachowaniu <u>symetrii z budynkiem bliźniaczym nr 7 na działce sąsiedniej</u>.</p>
8.	8.	03.2012	Rada Dzielnicy II	<p><u>Uwagi dotyczą korekty brzmienia zapisów:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w Rozdziale I § 4 pkt 1.10 – w zakresie zwiększenia powierzchni usług wbudowanych z 30% do 49%;</li> <li>2) w Rozdziale II § 6 pkt 1.1 - w zakresie wykreślenia warunku o treści „przy czym powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku mieszkalnego może wzrosnąć maksymalnie o 20%, ale nie może być większa niż 150 m<sup>2</sup>”;</li> <li>3) w Rozdziale II § 6 pkt 1.2) lit. c) – w zakresie zmiany zapisu zakazu na „stosowania nieestetycznych nisko-standardowych materiałów wykończeniowych kolidujących z estetyką historycznych wartości terenu, a w szczególności sidingu z tworzyw sztucznych, blach falistych i trapezowych (nie dotyczy papy)”;</li> <li>4) w Rozdziale II § 6 pkt 1.2) lit. g) – w zakresie wprowadzenie uzupełnienia treści: „zakaz ten nie dotyczy standardowych anten dla odbioru mediów przeznaczonych dla szerokich rzesz konsumentów (radio, telewizja, internet)”;</li> <li>5) w Rozdziale II § 6 pkt 1.2) lit. j) - w zakresie wprowadzenie uzupełnienia treści: „zakaz ten nie dotyczy</li> </ol>	Cały obszar planu	-	<b>Ad. 2 i 3</b> uwaga uwzględniona częściowo	<b>Ad. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1, 7, 8</b>  Maksymalną powierzchnię usług wbudowanych w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej regulują przepisy prawa budowlanego art. 3 pkt 2a, w którym dopuszcza się możliwość wydzielenia nie więcej niż jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.  W projekcie planu - definicje zabudowy mieszkaniowej niskiej MN(N) i mieszkaniowej niskiej-willowej MN(Nw) zawarte są w § 4 ust. 1 pkt 6 i 7.  Dopuszczenie wbudowanych usług o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego ma na celu utrzymanie dominującej funkcji mieszkalnej w zabudowie mieszkaniowej niskiej MN(N) oraz w zabudowie mieszkaniowej niskiej – willowej MN(Nw).  <b>Ad. 2</b>  Uwzględnia się częściowo poprzez skreślenie z ustaleń planu – słów po przecinku tj. „ale nie może być większa niż 150 m<sup>2</sup>”;  Przyjęte ustalenie projektu planu ograniczające możliwość rozbudowy pojedynczego budynku mieszkalnego maksymalnie o 20% pow. zabudowy zapobiega nadmiernemu rozbudowywaniu budynków mieszkalnych kosztem ogrodów przydomowych.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>altan ogrodowych niezwiązanych trwale z gruntem, a związanych z terenem zielonym danej nieruchomości”;</p> <p>6) w Rozdziale II § 6 pkt 1.3) lit. c) – w zakresie wprowadzenia zmiany treści ustalenia ujętego w nawiasie na: ”po jego udowodnieniu”;</p> <p>7) w Rozdziale II § 6 pkt 1.3) lit. d) - w zakresie zwiększenia pow. usług wbudowanych z 30% do 49%;</p> <p>8) w Rozdziale II § 7 pkt 3.3) lit. a) - w zakresie zwiększenia pow. usług wbudowanych z 30% do 49%;</p> <p>9) w Rozdziale II § 8 pkt 2.3) lit. b) w zakresie wprowadzenie uzupełnienia treści o: „zakaz nie dotyczy sezonowych straganów owocowo-warzywnych i kiosków z prasą”.</p>					<p>Kwestia ta była przedmiotem szczegółowych analiz wykazanych w koreferacie do projektu planu miejscowego dla obszaru Osiedla Oficerskiego. W obszarze planu, który jest zainwestowany prawie w 100%, wielkość działek nieruchomości jest bardzo zróżnicowana i w przypadku działek większych powstałaby możliwość niekontrolowanego wzrostu powierzchni zabudowy budynków (przy ich rozbudowie) nawet o 150%.</p> <p>Zgodnie z treścią koreferatu <u>„możliwość zwielokrotnienia powierzchni zabudowy nie powinna być dopuszczona, gdyż może oznaczać dewastację zielonych wnętrz kwartałów”</u>. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii do projektu planu z dnia 10 października 2011 r. zaleciła uwzględnienie uwag zawartych w koreferacie. Zdaniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w projekcie planu „we właściwy sposób sformułowano cele planu, a przyjęte ustalenia zapewniają dobre warunki dla ich realizacji. Komisja wysoko ocenia poziom merytoryczny i redakcyjny materiałów planistycznych i samego projektu planu, zwłaszcza precyzyjne i czytelne ustalenia tekstowe”.</p> <p><b>Ad. 3</b> W zakresie zmiany zapisu zakazu, może być przyjęte brzmienie: „stosowania nisko-standardowych materiałów wykończeniowych, w szczególności sidingu z tworzyw sztucznych, blach falistych i trapezowych (nie dot. papy)”;</p> <p><b>Ad. 4.</b> Anteny domowe znajdują się poza regulacją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p><b>Ad.5</b> Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych postanowieniami planu ma na celu ochronę obszarów zielonych (ogrodów przydomowych) przed ich degradacją. Natomiast lokalizacja stałych altan ogrodowych (jest to obiekt małej architektury) jest dopuszczona ustaleniami szczegółowymi i mieści się w ustalonych planem parametrach zabudowy.</p> <p><b>Ad. 6.</b> Udokumentowanie pierwotnego wyglądu budynku sprzed rozbudowy lub udokumentowanie „do końca nie zrealizowanych planów” – poprzez przedłożenie właściwym organom starych fotografii, projektów architektonicznych lub zachowanych tylko części dokumentacji - służą właśnie udowodnieniu racji osób ubiegających się o kontynuację wcześniejszych planów lub powrócenia do nich.</p> <p><b>Ad. 9.</b> Lokalizacja „sezonowych straganów owocowo-warzywnych i kiosków z prasą” ze względu na ochronę ładu przestrzennego i kształtowanie przestrzeni publicznych została ograniczona jedynie do terenu U.2.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	9.	29.03.2012	[...]*	Uwaga dotyczy: wprowadzenia zapisu o możliwości zmiany użytkowania poddasza na warunkach określonych przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w piśmie nr: KD-01-2.4120.7.3.2.2011.KB z dnia 26 marca 2012 r..	Dz. nr 320/1 obr. 5 Śródmieście ul. Chałupnika	<b>MN(Nw).34</b> (w kwartale 36)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Zmiana użytkowania poddasza - na warunkach określonych przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w piśmie nr: KD-01-2.4120.7.3.2.2011.KB z dnia 26 marca 2012 r.
10.	10.	29.03.2012	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zwiększenia intensywności zabudowy wpisanej do ewidencji zabytków na działkach zainwestowanych w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej-willowej MN(Nw) i dopuszczenia w kwartale MN(Nw).15 zabudowy w drugiej linii zabudowy, którą wyznacza legalizowana samowola budowlana (4 kondygnacyjny gmach na działkach nr 277 i 278); 2) zakwestionowania narzuconych zakazów i ograniczeń dla obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków; 3) ewentualnej zmiany kwalifikacji pierwszego odcinka kwartału obejmującego kamienice na dz. 279, 280 i 281/1 przy ul. Mogińskiej oraz teren samowoli budowlanej na dz. 277 i 278. (szerokie uzasadnienie w piśmie).	<b>MN(Nw).15</b> (w kwartale 11)	<b>MN(Nw).15</b> (w kwartale 11)	<b>Ad 3.</b> uwaga uwzględniona częściowo	<b>Ad 1 i 2</b> uwaga nieuwzględniona	<b>Ad.1 i 2.</b> Ustalenia projektu planu opierają się na wytycznych konserwatorskich Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, które dla zabudowy mieszkaniowej MN(Nw) określają wymogi m.in. cytowane w piśmie Składającego uwagę. Zasady te obowiązują w całym obszarze projektu planu i samowola budowlana nawet zalegalizowana nie może być podstawą do zmiany ustaleń dla terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej willowej, która zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 7 jest: „istniejąca zabudowa zabytkowa z okresu międzywojennego XX w. (wpisana do rejestru lub gminnej ewidencji zabytków) obejmująca domy i wille (jednorodzinne i wielorodzinne) w zabudowie wolnostojącej i bliźniaczej, w otoczeniu ogrodowym oraz zabudowę współczesną o tym charakterze”. Miejski Konserwator Zabytków wyraził negatywne stanowisko w tym zakresie w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r. podając uzasadnienie: „kompozycja urbanistyczna Osiedla Oficerskiego jest dziełem skończonym i ze stanowiska konserwatorskiego dogęszczanie zabudowy <b>nie jest dopuszczalne</b> . Wille i inne budynki mieszkalne przeważnie wznoszone były we frontowych częściach działek, podczas gdy pozostała ich część przeznaczana była na przydomowe ogrody. W celu ochrony historycznego układu urbanistycznego, łączącego w sobie różne typy zabudowy mieszkaniowej (od willi, poprzez zabudowę bliźniaczą do kamienic) z dużą ilością zieleni, na terenie całego osiedla został wprowadzony zakaz wznoszenia drugiej linii zabudowy. Przy al. Beliny-Prażmowskiego jedynym budynkiem w drugiej linii jest samowola budowlana na tyłach posesji przy al. Beliny-Prażmowskiego 4-6, która nie może być podstawą do uprawomocnienia dalszej degradacji przestrzeni urbanistycznej Osiedla Oficerskiego. <u>W związku z powyższym wniosek o dopuszczanie drugiej linii zabudowy w kwartale przy al. Beliny-Prażmowskiego /Mogińska opiniuje się negatywnie</u> ”. <b>Ad. 3.</b> Mając na uwadze powyższą definicję, widzi się możliwość uwzględnienia uwagi tylko w zakresie wyłączenia z terenu <b>MN(Nw).15</b> działek o nr: 279, 280 i 281/1 przy ul. Mogińskiej, na których są usytuowane zabytkowe kamienice. W pozostałym zakresie uwaga jest <u>nieuwzględniona</u> . Po wyłączeniu tego terenu charakter zabudowy kwartału

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>MN(Nw).15 jest analogiczny jak kwartałów MN(Nw).14, MN(Nw).13 i MN(Nw).12, w których przy uliczkach wewnętrznych na zakończeniu kwartałów znajdują się budynki usytuowane przy tych uliczkach, ale nie jest to „druga linia zabudowy w stosunku do al. Beliny Prazmowskiego”.</p> <p><u>Plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego jest planem o charakterze ochronnym i ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych decydujących o niepowtarzalnym charakterze osiedla.</u></p>
11.	<b>11.</b>	30.03.2012	[...]* [...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zwiększenia intensywności zabudowy wpisanej do ewidencji zabytków na działkach zainwestowanych w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej-willowej MN(Nw) i dopuszczenia w kwartale MN(Nw).15 zabudowy w drugiej linii zabudowy, którą wyznacza legalizowana samowola budowlana (4 kondygnacyjny gmach na działkach nr 277 i 278);</li> <li>2) zakwestionowania narzuconych zakazów i ograniczeń dla obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków;</li> <li>3) ewentualnej zmiany kwalifikacji pierwszego odcinka kwartału obejmującego kamienice na dz. 279, 280 i 281/1 przy ul. Mogińskiej oraz teren samowoli budowlanej na dz. 277 i 278.</li> </ol> <p>(szerokie uzasadnienie w piśmie).</p>	<b>MN(Nw).15</b> (w kwartale 11)	<b>MN(Nw).15</b> (w kwartale 11)	<b>Ad. 3</b> uwaga uwzględniona częściowo	<b>Ad.1 i 2.</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad.1 i 2.</b> Ustalenia projektu planu opierają się na wytycznych konserwatorskich Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, które dla zabudowy mieszkaniowej MN(Nw) określają wymogi m.in. cytowane w piśmie Składającego uwagę. Zasady te obowiązują w całym obszarze projektu planu i samowola budowlana nawet zalegalizowana nie może być podstawą do zmiany ustaleń dla terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej willowej, która zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 7 jest: „istniejąca zabudowa zabytkowa z okresu międzywojennego XX w. (wpisana do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków) obejmująca domy i wille (jednorodzinne i wielorodzinne) w zabudowie wolnostojącej i bliźniaczej, w otoczeniu ogrodowym oraz zabudowę współczesną o tym charakterze”.</p> <p>Miejski Konserwator Zabytków wyraził negatywne stanowisko w tym zakresie w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r. podając uzasadnienie: „kompozycja urbanistyczna Osiedla Oficerskiego jest dziełem skończonym i ze stanowiska konserwatorskiego dogęszczanie zabudowy <b>nie jest dopuszczalne</b>. Wille i inne budynki mieszkalne przeważnie wznoszone były we frontowych częściach działek, podczas gdy pozostała ich część przeznaczana była na przydomowe ogrody. W celu ochrony historycznego układu urbanistycznego, łączącego w sobie różne typy zabudowy mieszkaniowej (od willi, poprzez zabudowę bliźniaczą do kamienic) z dużą ilością zieleni, na terenie całego osiedla został wprowadzony zakaz wznoszenia drugiej linii zabudowy. Przy al. Beliny-Prazmowskiego jedynym budynkiem w drugiej linii jest samowola budowlana na tyłach posesji przy al. Beliny-Prazmowskiego 4-6, która nie może być podstawą do uprawomocnienia dalszej degradacji przestrzeni urbanistycznej Osiedla Oficerskiego. <u>W związku z powyższym wniosek o dopuszczanie drugiej linii zabudowy w kwartale przy al. Beliny-Prazmowskiego/</u></p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p><u>Mogilska opiniuje się negatywnie</u>”.</p> <p><b>Ad. 3</b> Mając na uwadze definicję zawartą w § 4 ust. 1 pkt 7, widzi się możliwość uwzględnienia uwagi tylko w zakresie wyłączenia z terenu <b>MN(Nw).15</b> działek o nr: 279, 280 i 281/1 przy ul. Mogilskiej, na których są usytuowane zabytkowe kamienice. W pozostałym zakresie uwaga jest nieuwzględniona.</p> <p>Po wyłączeniu tego terenu charakter zabudowy kwartału MN(Nw).15 jest analogiczny jak kwartałów MN(Nw).14, MN(Nw).13 i MN(Nw).12, w których przy uliczkach wewnętrznych na zakończeniu kwartałów znajdują się budynki usytuowane przy tych uliczkach, ale nie jest to „druga linia zabudowy w stosunku do al. Beliny-Prażmowskiego”.</p> <p>Plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego jest planem o charakterze ochronnym i ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych decydujących o niepowtarzalnym charakterze osiedla.</p>
12.	<b>12.</b>	30.03.2012	Spółdzielnia Pracy Usług Komunalnych „LAUR”	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zamknięcia bezpośredniego dostępu z ul. Rakowickiej do działki oraz do okazjonalnie użytkowanego wjazdu przez tę działkę do cmentarza (przy kwaterach dla osób zasłużonych);</li> <li>protestu przeciwko rozwiązaniu dojazdu do działki prawdopodobnie przez oddzielny ciąg pieszo-jezdny - zamiast utrzymania dotychczasowego wjazdu na działkę bezpośrednio z ul. Rakowickiej;</li> <li>ograniczenia użytkowania działki (mimo zgodności z jej przeznaczeniem - zakład kamieniarski) z powodu nakazu uporządkowania terenu przez likwidację składu materiałów na otwartej przestrzeni oraz przez wykonanie stałego ogrodzenia lub nasadzenia żywopłotu wzdłuż ul. Rakowickiej (§64 ust. 3 pkt 1 lit b);</li> <li>braku uzasadnienia dla zapisu o podwyższeniu wartości działek o 30%;</li> <li>niespójności oznaczeń dla terenu ul. Rakowickiej – w załączniku graficznym KD/L.5, w tekście KD/L+T.</li> </ol>	dz. nr 161 obr. 7 ul. Rakowicka	<b>U.1</b> (w kwartale 1)	<b>Ad.2 i 3</b> uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	<b>Ad. 1, 4, 5</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad 1.</b> Powołany zapis w planie nie rozstrzyga samoczynnie o zamknięciu dostępu do działki od strony ul. Rakowickiej (przepis nie określa, czy mogą być zlokalizowane bramy w ogrodzeniu). Ustalanie miejsc zjazdów z dróg publicznych do posesji (jako stały czy okazjonalny dostęp) nie należy do zadań planów miejscowych, tylko do czynności zarządcy drogi, wykonywanych w ramach uprawnień do zarządzania ruchem drogowym. Spodziewany problem z ewentualnym ograniczeniem dostępu z tej strony ma swoje źródło w dopuszczeniu możliwości budowy torowiska tramwajowego w terenie KD/L.5, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p><b>Ad 2.</b> Korekta linii rozgraniczających teren KD/L.5 od U.1 nie uwzględni rezerwy dla ciągu pieszo-jezdnego na terenie działek 158, 159, 160 obr. 7; w związku z tym nie będzie zabroniony dostęp do ww. działek z ul. Rakowickiej.</p> <p><b>Ad 3.</b> Zostanie preredagowany zapis ust. 3 pkt 1; poniżej proponowana zmiana: „ 1. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu oraz zasad kompozycji, <u>ustala się:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>możliwość utrzymania istniejącego zainwestowania i zagospodarowania terenu z : <ol style="list-style-type: none"> <li><b>zaleceniem</b> wprowadzenie żywopłotu wzdłuż ogrodzenia od strony ul. Rakowickiej lub wykonanie ogrodzenia nawiązującego do ogrodzenia cmentarza z uwzględnieniem bram,</li> </ol> </li> </ol>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>b) <b>nakazem</b> stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu i szarości, lub w naturalnych kolorach materiałów tradycyjnych, takich jak; cegła, kamień, klinkier, drewno;”.</p> <p>Utrzymanie zakładu kamieniarskiego w centrum miasta w obszarze planu o funkcji ochronnej nakłada pewne wymogi przestrzenne – w tym przypadku konieczność przynajmniej <u>uporządkowania terenu</u> z uwagi na eksponowane położenie działki przy granicy cmentarza Rakowickiego będącego obiektem zabytkowym.</p> <p><b>Ad 4</b> Przepis § 84 nie określa podwyższenia wartości działki, tylko ustala stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Ocena wzrostu tej wartości nie należy do zadań planu.</p> <p><b>Ad 5.</b> Tereny <b>KD/L.5</b> i <b>KD/L+T</b> są odrębnymi odcinkami ul. Rakowickiej i obydwa ww. symbole terenów występują obok siebie konsekwentnie w części tekstowej (§11 ust. 1 pkt 1 lit. c i lit. d oraz odpowiednio w § 83) i w załączniku graficznym.</p>
13.	<b>13.</b>	30.03.2012	[...]* [...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Wykluczenia w granicach terenu MN(Nw).11 możliwości lokalizacji zakładów pogrzebowych i kamieniarskich.	<b>MN(Nw).11</b> (w kwartale 10)	<b>MN(Nw).11</b> (w kwartale 10)	-	uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie może wprowadzać tak szczegółowej klasyfikacji usług. Usługi dopuszczone podaje przepis zawarty w § 23 ust.3.
14.	<b>14.</b>	30.03.2012	[...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie 1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
15.	<b>15.</b>	30.03.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie 1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
16.	<b>16.</b>	30.03.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.					„Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
17.	<b>17.</b>	2.04.2012	Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie	<u>Uwaga dotyczy:</u> Usunięcia zapisu zawartego w § 64 ust. 1 pkt. 2 „dopuszczenie lokalizacji nowych obiektów o charakterze małych pawilonów do 100m2 pow. użytkowej, związanych z funkcją cmentarza”.	<b>U.1</b> (w kwartale 1)	<b>U.1</b> (w kwartale 1)	uwaga uwzględniona	-	-
18.	<b>18.</b>	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie 1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście ul. Kielecka 22/2	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
19.	<b>19.</b>	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie 1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście ul. Kielecka 22/2	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
20.	<b>20.</b>	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Dopisania do § 35 ust. 5 pkt 1 lit.g o brzmieniu: ”g) ul. Kielecka 22 – Willa „Wiktoria”, ogród i ogrodzenie 1925-27 r., - następującego sformułowania: „z dopuszczeniem użytkowania poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie lukarn i okien połaciowych w osiach otworów okiennych”.	Dz. nr 176/1.1 obr. 5 Śródmieście ul. Kielecka 22/2	<b>MN(Nw).26</b> (w kwartale 28)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków podanych w piśmie znak: KD-01-2.4120.7.3.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Willa przy ul. Kieleckiej 22 – dopuszczalna jest adaptacja poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych w osiach otworów okiennych oraz z wykorzystaniem istniejących lukarn (bawolich oczu)”.
21.	<b>21.</b>	2.04.2012	„Piotr Trojanek Nieruchomości”	<u>Uwaga dotyczy:</u> 1) w zakresie § 69 ust. 1 – zmiany przeznaczenia podstawowego z usług wielofunkcyjnych na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną względnie zabudowę mieszkaniową z usługami w parterach. Na przedmiotową działkę została wydana decyzja WZ AU-02-2.KFU.7331-3011/08, która po decyzji SKO stała się ostateczna. Decyzja ta wydana jest dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa zespołu budynków wielorodzinnych z usługami w części parteru...”. Przeznaczenie określone w decyzji powinno być utrzymane w planie.()	Dz. nr 93/1 obr. 5 Śródmieście	<b>U.6</b> (w kwartale 21)	-	<b>Ad. 1, 2, 3, 4</b> uwaga nieuwzględniona	<b>Ad. 1, 2, 3, 4.</b> Osiedle Oficerskie jest założeniem urbanistycznym w postaci dzielnicy willowej, która powstała w okresie międzywojennym XX wieku i rozwija się do chwili obecnej. Plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego jest planem o charakterze ochronnym i ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych decydujących o niepowtarzalnym charakterze osiedla. W całym obszarze objętym planem

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2) w zakresie § 69 ust. 2 – zmiany wysokości zabudowy na 11 m przy ul. Grunwaldzkiej i 15,5 m w głębi działki. (.)</p> <p>3) w zakresie § 69 ust. 3 pkt 6 – zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego na <u>30%</u>, czyli jak w decyzji WZ.</p> <p>4) w zakresie § 11 ust. 5 pkt 1 lit. d – zmniejszenia ilości miejsc postojowych do poziomu 1mp/1 mieszkanie.(.)</p> <p><u>W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi w całości, Składający uwagę nie chce żadnych zmian w stosunku do wersji planu wyłożonej do publicznego wglądu.</u></p>					<p>wyklucza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wewnątrz zielonych ogrodów, czyli w drugiej linii zabudowy.</p> <p>Zahamowanie procesów degradacji przestrzennej, poprzez wykluczenie lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o charakterze „blokowym”, wypaczającej charakter osiedla – <u>jest niezwykle istotne i ważne dla osiągnięcia jednego z podstawowych celów planu.</u></p>
22.	<b>22.</b>	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>1) dopuszczenia w terenie U.4 zabudowy wielorodzinnej podobnej jak w terenie sąsiednim ozn. symbolem MN(N).1.</p> <p>2) dopuszczenia w terenie U.4 zastosowania dachów płaskich.</p>	Dz. nr 128 obr. 7 Śródmieście	<b>U.4</b> (w kwartale 1)	<b>Ad. 2.</b> uwaga uwzględniona.	<b>Ad. 1.</b> Uwaga nieuwzględniona	<b>Ad.1</b> Teren U.4 w całości jest położony w granicach 50 m strefy sanitarnej cmentarza Rakowickiego, w związku z czym zabudowa mieszkaniowa w tym terenie jest wykluczona. Ograniczenia te wynikają z treści § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52, poz. 315), który nakazuje ustalenie strefy ochronnej sanitarnej od cmentarzy i stanowi, że odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych (..) powinna wynosić co najmniej 150 m, przy czym odległość ta może być zmniejszona <u>do 50 m</u> , pod warunkiem, że teren posiada sieć wodociagową.
23.	<b>23.</b>	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>1) skreślenia § 26 ust.4 pkt 1 lit g - tj. wykreślenia budynku z gminnej ewidencji zabytków. W uzasadnieniu podaje, że budynek przy ul. Olszańskiej 26 nie jest i nigdy nie był wpisany do ewidencji zabytków;</p> <p>2) zakwestionowania braku wpisania do ewidencji następujących budynków przy ul. Olszańskiej: nr 32, 28, 22, 19 i 15, które posiadają o wiele ciekawszą formę architektoniczną niż budynek nr 16.</p>	Dz. nr 416/1 obr. 6 Śródmieście ul. Grochowska	<b>MN(Nw).17</b> (w kwartale 17)	-	<b>Ad. 1 i 2</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad.1.</b> Miejski Konserwator Zabytków w piśmie znak: KD-01-2.4075-5-9/10 z dnia 10 sierpnia 2010 r. przesłał wytyczne konserwatorskie do planu. W załączonym „Wykazie obiektów wpisanych do rejestru zabytków i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków” – obiekt przy ul. Olszańska 26 figuruje w wykazie jako obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków pod nr 294 (willa z ogrodem z lat 1933-34). Na etapie opiniowania projektu planu Miejski Konserwator Zabytków zweryfikował wcześniej przesłany „Wykaz obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków” pismem znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 3 czerwca 2011 r. W wykazie tym - obiekt przy ul. Olszańskiej 26 - figuruje pod nr 253. W zakresie tego budynku Miejski Konserwator Zabytków dopuścił możliwość adaptacji poddasza oraz doświetlenia w formie okien połaciowych umieszczonych w osiach otworów okiennych.</p> <p><b>Ad. 2</b> Zgodnie wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 10 sierpnia 2010 r. wymienione w uwadze obiekty przy ul. Olszańskiej nr 32, 28, 22, 19 i 15 – figurowały w „Wykazie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków”. Na etapie opiniowania projektu planu – Miejski Konserwator Zabytków zweryfikował „Wykaz obiektów</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wpisanych do gminnej ewidencji zabytków” pismem znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 3 czerwca 2011 r. - W wykazie tym tylko obiekt przy ul. Olszańskiej 15 i 32 figuruje odpowiednio pod nr 248 i 254. Pozostałe obiekty zostały wykreślone z gminnej ewidencji zabytków. <u>Kwalifikacja obiektów w tym zakresie odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków.</u>
24.	<b>24.</b>	2.04.2012	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) niejednoznaczności oznaczenia terenu KD/L.5, dla którego w zapisie planu dopuszczono budowę linii tramwajowej, a nie zawarto tej informacji w ww. oznaczeniu terenu;</li> <li>2) projektowania trasy tramwaju w planie obszaru „Osiedle Oficerskie” jako działania nieekonomicznego (korzystniejsza byłaby trasa przez ul. Meissnera);</li> <li>3) pominięcia w rysunku planu dojeżdż i dojazdów do działek na terenie U.1;</li> <li>4) nakazu likwidacji składu materiałów na otwartej przestrzeni i braku możliwości utrzymania bezpośredniego zjazdu z ul. Rakowickiej do działki – z powodu przepisu §64 ust. 3 w planie, co będzie skutkowało niemożnością utrzymania dotychczasowej funkcji działki (dzierżawa wieczysta z wyszczególnionym w umowie przeznaczeniem na zakład kamieniarski);</li> <li>5) powstania zobowiązania Gminy Kraków do nabycia całego terenu działki nr 160 przy przebudowie ul. Rakowickiej - z powodu nienadawania się do prawidłowego wykorzystania pozostałej (większej) części działki;</li> <li>6) problemu drogi pożarowej do działki;</li> <li>7) wnioskowanego wykreślenia zapisu § 83 ust. 4 „w terenach KD/L.5 i KD/D.33 jest możliwa budowa torowiska tramwajowego”;</li> <li>8) prawdopodobnej niezgodności uchwalanego planu ze sporządzoną zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa;</li> <li>9) braku uzasadnienia dla zapisu o podwyższeniu wartości działek o 30%;</li> </ol>	Dz. nr 160 obr. 7 Śródmieście ul. Rakowicka	<b>U.1</b> (w kwartale 1) <b>KD/L.5</b>	<b>Ad. 4 i 5</b> uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	<b>Ad. 1,2,3, 6,7, 8, 9</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad 1.</b> Treść symbolu terenu (oznaczenia literowego), w którym dopuszczona jest budowa linii tramwajowej jest umowna; z regulacji ustawowej wynika tylko obligatoryjność treści „KD”, dotyczącej terenów dróg publicznych. Szczegółowo przeznaczenia i dopuszczenia dla terenów dróg o określonych symbolach objaśnia zapis § 83 planu.</p> <p><b>Ad 2.</b> Sporządzany plan nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym wprowadzona jest trasa linii tramwajowej do Mistrzejowic z pętli Rakowice.</p> <p><b>Ad 3.</b> Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakłada obowiązku określania w planie dojeżdż i dojazdów do działek. Ustalanie miejsc zjazdów z dróg publicznych do posesji nie należy do zadań planów miejscowych, ale wynika z indywidualnych rozstrzygnięć wydawanych przez zarządcę drogi.</p> <p><b>Ad 4.</b> Uwaga w tym zakresie zostanie uwzględniona poprzez preredagowanie zapisu ust. 3 pkt 1na: „ 1. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu oraz zasad kompozycji, <u>ustala się:</u> 2) możliwość utrzymania istniejącego zainwestowania i zagospodarowania terenu z : a) zaleceniem wprowadzenie żywopłotu wzdłuż ogrodzenia od strony ul. Rakowickiej lub wykonanie ogrodzenia nawiązującego do ogrodzenia cmentarza, z uwzględnieniem bram, b) nakazem stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu i szarości, lub w naturalnych kolorach materiałów tradycyjnych, takich jak; cegła, kamień, klinkier, drewno;)”.</p> <p>Dzierżawa wieczysta z wyszczególnionym w umowie przeznaczeniem na zakład kamieniarski nie jest jednoznaczna z koniecznością utrzymania dotychczasowego uciążliwego sposobu zagospodarowania terenu. Utrzymanie zakładu kamieniarskiego w centrum miasta w obszarze planu o funkcji ochronnej nakłada pewne wymogi przestrzenne – w tym przypadku konieczność przynajmniej <u>uporządkowania terenu</u> z uwagi na eksponowane położenie działki przy granicy cmentarza Rakowickiego będącego</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>obiektem zabytkowym. Możliwość utrzymania istniejącego zagospodarowania jest uwarunkowana dostosowaniem do ustalonego podstawowego przeznaczenia terenu „<u>pod usługi rzemiosła i handlu oraz zabudowę związaną z administrowaniem cmentarza</u>”.</p> <p>Tego typu usługi przewiduje projekt planu, w związku z tym nie ma sprzeczności pomiędzy ustaleniami.</p> <p>Zapis w planie nie rozstrzyga samoczynnie o zamknięciu dostępu do działki od strony ul. Rakowickiej. Rozpatrzenie wniosku o utrzymanie dotychczasowych zjazdów - w wypadku realizacji linii tramwajowej - będzie należało do zarządcy drogi.</p> <p><b>Ad 5.</b> Korekta linii rozgraniczających teren KD/L.5 od U.1 nie uwzględni rezerwy dla ciągu pieszo-jezdnego na terenie działek 158, 159, 160 obr. 7; w związku z tym nie będzie zabroniony dostęp do ww. działek z ul. Rakowickiej.</p> <p><b>Ad 6.</b> Szczegółowe ustalenie dróg pożarowych miałyby miejsce przy podjęciu inwestycji tramwajowej.</p> <p><b>Ad 7.</b> Wnioskowana zmiana zapisu uniemożliwiłaby spełnienie warunku nienaruszania przez plan ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Zmiana Studium jest jeszcze w trakcie opracowań i obecnie sporządzane plany muszą odnosić się do Studium obowiązującego.</p> <p><b>Ad 8.</b> Wymagana zgodność projektu planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium – dotyczy obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p><b>Ad 9.</b> Przepis planu nie określa podwyższenia wartości działki, tylko ustala stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Ocena wzrostu tej wartości nie należy do zadań planu</p>
25.	25.	2.04.2012	[...]* i inni (20 osób) wg załączonej listy	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne lub użytkowe, w tym lukarn i okien dachowych z zachowaniem cech stylowego budynku, kompozycji elewacji i artykulacji detalu architektonicznego;</li> <li>2) dopuszczenia wprowadzenia funkcji użytkowej w kondygnacji przyziemia budynku i wykonanie bezpośredniego wejścia do przyziemia od strony Ronda Mogilskiego;</li> <li>3) dopuszczenia zwiększenia powierzchni zabudowy</li> </ol>	Dz. nr 346/1 Obr. 5 Śródmieście ul. Mogilska/ Chałupnika 1	<b>MN(Nw).33</b> (w kwartale 35)	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Budynek mieszkalny przy ul. Mogilskiej /Chłopickiego 1 jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków. Zakres uwzględnienia uwag (pkt od 1-3) zgodnie z opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków – pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z 18 kwietnia 2012 r.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o powierzchnią niezbędną do postawienia szybu windowego oraz ingerencji w tylną elewację budynku od strony północnej celem wybudowania windy zewnętrznej.					
26.	<b>26.</b>	2.04.2012	[...]* [...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową niską – willową na całej powierzchni tych działek, a ponadto zaprzestania oznaczania tego terenu jako ogrody działkowe.	Dz. nr 265/1 i 266/1 Obr.6 Śródmieście	<b>ZP.4</b> (w kwartale 9)	-	Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, co stwierdza Rada Miasta Krakowa uchwalając plan miejscowy. Stwierdzenie tej zgodności jest zapisane w § 1 ust. 1 projektu planu.  Działki nr 265/1 i 266/1 obr. 6 są położone w wyznaczonej w Studium „strefie kształtowania systemu przyrodniczego” oraz w „strefie zieleni i parków rzecznych z zakazem zabudowy”. Głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej.  Zgodnie ze Studium jest to teren z wyodrębnioną kategorią „ <b>ZP – Tereny zieleni publicznej</b> ” o funkcji ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich, w tym parki rzeczne wyposażone w ciągi spacerowe i ścieżki rowerowe.  Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego, tych terenów to m.in.: – ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej, w przeważającej części ogólnodostępnej, – kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej, – wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place,). Warunki i standardy wykorzystania terenu obejmują m.in.: – wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, – kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, – zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych Wyjaśnia się ponadto, że teren nie jest oznaczony symbolem ZD (ogrody działkowe) tylko symbolem <b>ZP – teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią publiczną.</b>
27.	<b>27.</b>	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> 1) zmiany zapisu w § 41 ust. 4 pkt 1) lit a), na: „a) ul. Zaleskiego 1/Prażmowskiego 7 – willa, ogród	Dz. nr 329/1 obr. 5 Śródmieście	MN(Nw).32 (w kwartale 34)	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Uwaga uwzględniona na warunkach opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków – pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 2 kwietnia 2012 r.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i ogrodzenie 1933-34 r., z dopuszczeniem nadbudowy do wysokości gzymsu 13,42 m oraz do wysokości kalenicy 14,5 m, przy czym nowoprojektowane okna należy umieścić w osiach okien istniejących i na ich wzór, dopuszcza się zmiany elewacji wschodniej polegające na wprowadzeniu w skrajnej lewej osi tej elewacji okien narożnikowych, trójdzielnych na wzór okien istniejących w pozostałych elewacjach oraz doświetlenia klatki schodowej poprzez poszerzenie pasa okien do szerokości opaski wokół drzwi wejściowych, a także dopuszczeniem zmiany użytkowania poddasza z doświetleniem w formie lukarn, facjat lub okien połaciowych, z wyłączeniem stosowania lukarn o daszkach półkolistych, z zastrzeżeniem, że utrzymania i powtórzenia wymaga skromny detal architektoniczny elewacji, a wszystkie zmiany w elewacjach powinny stanowić kontynuację cech stylowych obiektu”.</p> <p>2) zmiany zapisu w § 41 ust. 4 pkt 5), na:  „5) maksymalna wysokość budynków mieszkalnych zabytkowych, o których mowa w pkt 1) z wyjątkiem lit.a) – według stanu istniejącego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 10;”</p>	ul. Zaleskiego				
28.	28.	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dopisania zakazu w § 16 ust. 3 o treści:  „zakaz lokalizowania usług związanych z motoryzacją, w szczególności lokalizowania stacji benzynowych, warsztatów naprawy samochodów, zakładów wulkanizacyjnych oraz zakładów zajmujących się myciem i czyszczeniem pojazdów mechanicznych”;</li> <li>wykreślenia w § 16 całego ust. 4 pkt 4 mówiącego o nakazie lokalizacji budynków mieszkalnych w wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy;</li> <li>zmiany wskaźników urbanistycznych przywołanych w § 16 ust.4 pkt 13 : <ol style="list-style-type: none"> <li>maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – zwiększyć z 50% do 80%</li> <li>minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego – zmniejszyć z 30% do 20%</li> </ol> </li> </ol>	MN(N).3 (w kwartale 3)	MN(N).3 (w kwartale 3)	Ad. 1 i 2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1.</b>  Proponowany zapis zostanie umieszczony w ustaleniach ogólnych w § 9 - Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.</p> <p><b>Ad. 2</b>  Uwaga zostanie uwzględniona poprzez uszczegółowienie zapisu, że obowiązująca linia zabudowy dotyczy nowo-wznoszonych budynków mieszkalnych.</p> <p><b>Ad. 3</b>  Utrzymuje się ustalone wskaźniki urbanistyczne celem przeciwdziałania nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy. Na działkach o przekroczonym wskaźniku zabudowy nie przewiduje się rozbudowy istniejących budynków.</p>
29.	29.	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p><b>W Rozdziale I:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>skreślenia w § 4 ust. 1 pkt 10 (..) „których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego”;</li> </ol> <p><b>W Rozdziale II:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>skreślenia w § 6 ust. 1 pkt 1) lit. c (..) „przy czym powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku mieszkalnego może wrosnąć maksymalnie o 20% ale nie może być większa niż 150 m<sup>2</sup>”;</li> <li>skreślenia całkiem w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. g);</li> <li>w § 6 pkt 1.2) lit. c) – zmiany zapisu zakazu na „stosowania nieestetycznych nisko-standardowych materiałów wykończeniowych kolidujących z estetyką historycznych wartości terenu, a w szczególności sidingu</li> </ol>	Cały obszar planu	-	Ad. 2 i 4 uwaga uwzględniona częściowo	Ad. 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 uwaga nieuwzględniona	<p><b>AD. 1 i 8</b>  Maksymalną powierzchnię usług wbudowanych w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej regulują przepisy prawa budowlanego art. 3 pkt 2a, w którym dopuszcza się możliwość wydzielenia nie więcej niż jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.  W projekcie planu - definicje zabudowy mieszkaniowej niskiej MN(N) i mieszkaniowej niskiej-willowej MN(Nw) zawarte są w § 4 ust. 1 pkt 6 i 7.  Dopuszczenie wbudowanych usług o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej MN(N) i mieszkaniowej niskiej-willowej MN(Nw) <u>ma na celu utrzymanie dominującej funkcji mieszkalnej</u></p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>z tworzyw sztucznych, blach falistych i trapezowych (nie dotyczy papy)”;</p> <p>5) w § 6 pkt 1.2) lit. g) – w zakresie wprowadzenie uzupełnienia treści: „zakaz ten nie dotyczy standardowych anten dla odbioru mediów przeznaczonych dla szerokich rzesz konsumentów (radio, telewizja, internet)”;</p> <p>6) w § 6 pkt 1.2) lit. j) - wprowadzenia uzupełnienia treści: „zakaz ten nie dotyczy altan ogrodowych niezwiązanych trwale z gruntem, a związanych z terenem zielonym danej nieruchomości”;</p> <p>7) w § 6 pkt 1.3) lit. c) – w zakresie wprowadzenia zmiany treści ustalenia ujętego w nawiasie na: ”po jego udowodnieniu”;</p> <p>8) w § 6 pkt 1.3) lit. d) – skreślenie słów „przy czym usługa wbudowana nie może stanowić więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku”;</p> <p>9) skreślenie w całości w § 8 ust. 2 pkt 3) lit. b);</p> <p><b>W Rozdziale III:</b></p> <p>10) W rozwiązaniach szczegółowych dot. poszczególnych terenów – wskaźnik terenu biologicznie czynnego (60%) jest nadmiernie rygorystyczny, gdyż znaczna część nieruchomości nie spełnia (i nie spełni w przyszłości) tegoż wskaźnika; proponowane obniżenie do maksimum 40%.</p>					<p>w zabudowie mieszkaniowej niskiej – willowej.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwzględnia się częściowo poprzez skreślenie z ustaleń planu – słów po przecinku tj. „ale nie może być większa niż 150 m<sup>2</sup>”;</p> <p>Przyjęte ustalenie projektu planu ograniczające możliwość rozbudowy pojedynczego budynku mieszkalnego maksymalnie o 20% pow. zabudowy zapobiega nadmiernemu rozbudowywaniu budynków mieszkalnych kosztem ogrodów przydomowych.</p> <p>Kwestia ta była przedmiotem szczegółowych analiz wykazanych w koreferacie do projektu planu miejscowego dla obszaru Osiedla Oficerskiego. W koreferacie wskazano na niewystarczającą regulację powierzchni zabudowy poprzez ustalenie tylko maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy. W obszarze planu, który jest zainwestowany prawie w 100%, wielkość działek nieruchomości jest bardzo zróżnicowana i w przypadku działek większych powstałaby możliwość niekontrolowanego wzrostu powierzchni zabudowy budynków (przy ich rozbudowie) nawet o 150%. Zgodnie z treścią koreferatu „<u>możliwość zwielokrotnienia powierzchni zabudowy nie powinna być dopuszczona, gdyż może oznaczać dewastację zielonych wnętrz kwartałów</u>”. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii do projektu planu z dnia 10 października 2011 r. zaleciła uwzględnienie uwag zawartych w koreferacie.</p> <p>Zdaniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w projekcie planu cyt.: „we właściwy sposób sformułowano cele planu, a przyjęte ustalenia zapewniają dobre warunki dla ich realizacji. Komisja wysoko ocenia poziom merytoryczny i redakcyjny materiałów planistycznych i samego projektu planu, zwłaszcza precyzyjne i czytelne ustalenia tekstowe”.</p> <p><b>Ad. 3</b> Szereg ogrodzeń w obszarze objętym planem objętych jest ochroną konserwatorską. Bardzo istotne jest przy realizacji nowych ogrodzeń, zwłaszcza w sąsiedztwie ogrodzeń zabytkowych nawiązanie do historycznych form z okresu powstania osiedla. Wymóg ujęty w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. g - jest zgodny z wytycznymi konserwatorskimi.</p> <p><b>Ad. 4</b> W zakresie zmiany zapisu zakazu, możliwe jest przyjęcie brzmienia: „stosowania nisko-standardowych materiałów wykończeniowych, w szczególności sidingu z tworzyw sztucznych, blach falistych i trapezowych (nie dot. papy)”;</p> <p><b>Ad. 5</b> Anteny domowe znajdują się poza regulacją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p><b>Ad. 6</b> Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych postanowieniami planu ma na celu ochronę obszarów</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>zielonych (ogrodów przydomowych) przed ich degradacją. Natomiast lokalizacja stałych altan ogrodowych -jako obiektów małej architektury - jest dopuszczona ustaleniami szczegółowymi i mieści się w ustalonych planem parametrach zabudowy.</p> <p><b>Ad. 7</b> Udokumentowanie pierwotnego wyglądu budynku sprzed rozbudowy lub udokumentowanie jego do końca nie zrealizowanych planów – (poprzez przedłożenie właściwym organom starych fotografii, projektów architektonicznych lub zachowanych tylko części dokumentacji) służą właśnie udowodnieniu racji osób ubiegających się o kontynuację wcześniejszych planów lub powrócenie do nich.</p> <p><b>Ad. 9.</b> Lokalizacja sezonowych straganów owocowo-warzywnych i kiosków z prasą” - znajduje się poza regulacją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p> <p><b>Ad. 10</b> Sporządzany plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego jest planem <u>o charakterze ochronnym</u>, który ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także <u>ochronę ogrodów przydomowych tworzących zielone wnętrza kwartałów zabudowy o niepowtarzalnym charakterze i klimacie osiedla oraz walorach krajobrazowych.</u> W całym obszarze zabudowy willowej – chodzi o maksymalne zachowanie zieleni, w związku z tym wykluczono możliwość zabudowy w drugiej linii (wewnątrz kwartałów urbanistycznych) oraz określono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie ok. 60%.zgodnie z zaleceniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej wniesionym na etapie opiniowania projektu planu.</p>
30.	30.	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykreślenia zapisów zawartych w § 4 ust.1 pkt 10;</li> <li>2) wykreślenia zapisów zawartych § 6 ust. 1 pkt 2 b, c, d, e, f, g, i, k oraz ppkt 3 d;</li> <li>3) wykreślenia zapisów zawartych § 7 ust.3 pkt 2 oraz pkt 3 a, b, c, d;</li> <li>4) wykreślenia zapisów zawartych § 35 ust. 4;</li> <li>5) wykreślenia zapisów zawartych § 35 ust. 5 oraz - zakwestionowania dopuszczeń nadbudowy tylko niektórych obiektów wymienionych w § 35 ust. 5 pkt 1 i podania podstawy merytorycznej w kwestionowanym przedmiocie; - przyjęcia maksymalnej wysokości do 12 m dla budynków mieszkalnych (§ 35 ust. 5 pkt 6) skoro w terenie bezpośrednio sąsiednim (MW(N).6 podobną wysokość przyjęto na poziomie 15 m (§ 50 ust. 3 pkt 5).</li> </ol>	Cały obszar planu	-		<p><b>Ad. 1, 2, 3, 4</b> Uwaga nieuwzględniona</p> <p><b>Ad. 5</b> Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p><b>Ad. 1, 2, 3, 4, 5</b> Proponowane w uwadze wykreślenie zapisów z projektu planu, które mają na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych decydujących o niepowtarzalnym charakterze osiedla spowoduje brak <u>możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów.</u> Sporządzany plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego <b>jest planem o charakterze ochronnym</b>, którego <u>celem jest:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ochrona historycznego układu urbanistycznego Osiedla Oficerskiego z istniejącą siecią ulic i tradycyjną zabudową mieszkaniową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni (ogrodów przydomowych);</li> <li>2) zachowanie wartości kulturowych, kompozycyjnych i krajobrazowych osiedla;</li> <li>3) zachowanie obiektów o wartościach architektonicznych objętych ochroną konserwatorską;</li> </ol>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>4) ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontynuację zabudowy mieszkaniowej w otoczeniu zieleni, o racjonalnie wykorzystanej przestrzeni i uporządkowanym układzie urbanistycznym,</li> <li>– zahamowanie procesów degradacji przestrzennej, poprzez wykluczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wypaczającej charakter osiedla,</li> <li>– powiększenie powierzchni terenów zieleni urządzonej publicznej o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych</li> </ul> <p>Zdaniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (opinia z dnia 10.10. 2011 r.) w projekcie planu „we właściwy sposób sformułowano cele planu, a przyjęte ustalenia zapewniają dobre warunki dla ich realizacji. Komisja wysoko ocenia poziom merytoryczny i redakcyjny materiałów planistycznych i samego projektu planu, zwłaszcza precyzyjne i czytelne ustalenia tekstowe”.</p> <p>Stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków dot. wykreślenia zapisów planu w § 7 ust. 3 jest negatywne: „Plan miejscowy dla „Osiedla Oficerskiego” ma charakter ochronny ze względu na ochronę układu urbanistycznego osiedla oraz fakt, iż większość budynków położonych na jego terenie znajduje się w ewidencji zabytków, dlatego też negatywnie opiniuje się wniosek dotyczący wykreślenia zapisów planu zawartych w § 7 ust. 3”. (pismo znak KD-01-2.4120.7.3.2001.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r.</p> <p><b>Ad.5</b> Uwaga uwzględniona tylko w zakresie zmiany wysokości budynków mieszkalnych (nie wpisanych do ewidencji zabytków) - do 15 m. Zgodnie wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 10 sierpnia 2010 r. w załączonym „Wykazie obiektów wpisanych do ewidencji zabytków” zostały wymienione obiekty możliwe do nadbudowy. <u>Kwalifikacja obiektów w tym zakresie odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków.</u></p>
31.	31.	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zmiany przeznaczenia poddasza poprzez wykonanie lukarn i okien połaciowych;</li> <li>2) możliwości wykonania wejścia od strony podwórka do części przyziemnej i parterowej budynku.</li> </ol>	Dz. nr 397/2 obr. 6 Śródmieście ul. Brodowicza 28	<b>MN(Nw).20</b> (w kwartale 20)	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Zmiana przeznaczenia poddasza budynku mieszkalnego możliwa na warunkach Miejskiego Konserwatora Zabytków pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „dopuszcza się adaptację poddasza na cele mieszkalne i usługowe, z doświetleniem w formie okien połaciowych oraz przebudowę polegającą na wykonaniu wejścia od strony podwórka do części przyziemnej i parterowej budynku”.
32.	32.	2.04.2012	[...]*	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>Budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem w drugiej linii zabudowy (Decyzja nr AU-2/6730.2/711/2012</p>	Dz. nr 397/3 obr. 6 Śródmieście	<b>MN(Nw).20</b> (w kwartale 20)	-	Uwaga nieuwzględniona	Sporządzany plan miejscowy dla obszaru Osiedla Oficerskiego jest planem o charakterze ochronnym, który ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z 23.03.2012 r.).	ul. Brodowicza				willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych tworzących zielone wnętrza kwartałów zabudowy o niepowtarzalnym charakterze i klimacie osiedla oraz jego walorach krajobrazowych. <u>W całym obszarze planu wykluczona jest możliwość zabudowy w drugiej linii zabudowy willowej wewnątrz kwartałów urbanistycznych.</u>
33.	33.	2.04.2012	[...]* w imieniu: Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie	<u>Uwaga dotyczy:</u> Zmiany zapisu § 4 ust. 1 pkt 25 na brzmienie: <b>„25) wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych – należy przez to rozumieć elementy reklamowe wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:</b> a) <b>plaszczynowe</b> o powierzchni ekspozycji większej niż - <u>6 m<sup>2</sup></u> , za wyjątkiem urządzeń reklamowych o pow. do 9 m <sup>2</sup> oszklonych lub w analogiczny sposób obudowanych albo, b) <b>trójwymiarowe</b> o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza - <u>2 m</u> , c) <b>slupy i maszty reklamowe</b> o wysokości przekraczającej - <u>10 m</u> , od poziomu istniejącego terenu; przy czym powierzchni urządzeń reklamowych dwustronnych nie sumuje się.	Cały obszar planu	-	-	Uwaga nieuwzględniona	Z uwagi na specyfikę planu miejscowego obszaru Osiedla Oficerskiego, który jest planem o charakterze ochronnym i ma na celu ochronę dotychczasowego charakteru osiedla willowego, jego cennych elementów zabudowy i charakteru zagospodarowania działek, w tym także ochronę ogrodów przydomowych decydujących o niepowtarzalnym charakterze osiedla – nie przewiduje się lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych a zatem nie podlega korekcie definicja.
34.	34.	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Wykreślenia z § 46 pkt dd) słowa „ogrodzenie”. W przedmiotowej kamienicy nie istnieje żadne ogrodzenie przedogródka.	Dz. 469/1 obr. 6 Śródmieście ul. Bandurskiego 36	<b>MW(N).2</b> (w kwartale 13)	Uwaga uwzględniona	-	Pozytywna opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków – pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r.
35.	35.	2.04.2012	[...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> Wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków budynku Bandurskiego 60 (szerokie uzasadnienie w piśmie).	Dz. 324/1 obr. 6 Śródmieście ul. Bandurskiego	<b>MW(N).2</b> (w kwartale 13)	-	uwaga nieuwzględniona	Negatywna opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków – pismo znak: KD-01-2.4120.7.3.2011.KB z dnia 13 kwietnia 2012 r.: „Budynek przy <b>ul. Bandurskiego 60</b> został ujęty w ewidencji zabytków na podstawie dokumentacji konserwatorskiej „Aktualizacja części konserwatorskiej studium urbanistyczno-historycznego Krakowskiego Zespołu Miejskiego z lat 1983-1986, Dzielnica II Grzegórzki”, B. Krasnowolski PKZ "Arkona", Kraków 1998 oraz po przeprowadzeniu kwerendy archiwalnej. Nieruchomość ta wraz z budynkami sąsiednimi tworzy zespół zabudowy, kształtujący historyczną pierzeję uliczną w obrębie zabytkowego układu urbanistycznego Osiedla Oficerskiego. <u>W związku z powyższym budynek przy ul. Bandurskiego 60 nie zostanie wykreślony z ewidencji zabytków.”</u>
36.	36.	2.04.2012	[...]* [...]* [...]*	<u>Uwaga dotyczy:</u> 1) dopuszczenie usług wbudowanych także na <u>pierwszej kondygnacji</u> ;	Dz. 447/1 obr. 6 Śródmieście	<b>MW(N).3</b> (w kwartale 14)	<b>Ad.1</b> uwaga uwzględniona	<b>Ad. 2</b> uwaga nieuwzględniona	<b>Ad.1.</b> Zapis dotyczący obiektów wpisanych do ewidencji zabytków zawarty w § 7 ust. 3 pkt 3 lit. a, zostanie

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2) zmiany zapisu § 47 ust. 1, na: „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej i usługowej”;	ul. Brodowicza 2		z zastrzeżeniem		skorygowany poprzez wykreślenie słów „w parterach”. <b>Ad. 2</b> W tym kwartale zabudowy dopuszczone są wyłącznie usługi wbudowane.
37.	<b>37.</b>	2.04.2012	Domar Małopolska S.A.	<p><u>Uwaga dotyczy:</u></p> <p>1) wykreślenie zapisu § 54 ust. 4 pkt 8 lit. b;</p> <p>2) zmianę zapisu § 54 ust. 4 pkt 2, 3, 5 i nadanie im brzmienia:</p> <p>pkt 2) utrzymanie zrealizowanej zabudowy mieszkaniowej bez prawa zwiększenia intensywności zabudowy; obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych oraz nadbudowy budynków mieszkalnych;</p> <p>pkt 3) dopuszczenie odbudowy budynków mieszkalnych oraz odbudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków usługowych;</p> <p>pkt 5) maksymalna wysokość budynków mieszkalnych w przypadku odbudowy do 15 m, maksymalna wysokość budynków usługowych w przypadku odbudowy i nadbudowy – do 21 m.</p>	Dz. nr 299/23 obr. 5 Śródmieście ul. Mogilska	<b>MW(N)/U</b> (w kwartale 37)	<b>Ad. 2</b> uwaga uwzględniona częściowo	<b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Utrzymuje się minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów usługowych -15%.</p> <p><b>Ad. 2</b> Widzi się możliwość nadbudowy budynku o 1 kondygnację, przy czym – maksymalna wysokość budynku nie może przekroczyć 16,5 m.</p> <p>Przyjęta wysokość dla obiektów usługowych w terenie <b>MW(N)/U</b>, nie będzie dotyczyć obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Oficerskie”.
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późn. zmianami.