Załącznik do Zarządzenia Nr 886/2011
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2011 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŻABINIEC - POŁUDNIE", W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **9 marca** do **6 kwietnia 2011r.**
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **20 kwietnia 2011r.**
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	06.04.2011	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego planu budowy ekranów akustycznych wzdłuż torów kolejowych od strony ul. Rogatka.	Teren wzdłuż linii kolejowej przy ul. Rogatka	1TZ – tereny zamknięte		Uwaga nieuwzględniona	Wnioskowany obszar pozostaje w terenach zamkniętych – kolejowych, dla których zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planu miejscowego nie sporządza się (art. 14 ust. 6 wg stanu prawnego przed 21.10.2010r.). W związku z tym regulacje planistyczne dla takich terenów są niemożliwe.
2.	2.	06.04.2011	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Stwierdzenia niezgodności ustaleń obowiązującego Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa z ustaleniami projektu planu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania opisanych w rozdziale III § 24 planu, którym wyznacza się terenu zabudowy usługowo – mieszkaniowej (1UM, 2UM, 3UM, 4UM, 5UM) i określa się w pkt. 2 podpunkt 2, że podstawowym przeznaczeniem tych terenów jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Takie ustalenie w zakresie przeznaczenia terenu (1UM do 5UM) pozostaje w rażącej	1. Tereny 1UM-5UM, 5U i 6U	1. 1UM-5UM – tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej 5U i 6U – tereny zabudowy usługowej		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Wyznaczone w planie tereny 1UM-5UM oraz 5U i 6U w obowiązującym Studium położone są w całości w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania bez określenia głównych kategorii i kierunków zagospodarowania tych terenów. Natomiast wyznaczony w Studium obszar o kategorii UP, o którym mowa w uwadze, obejmuje tereny położone na północ od obszaru objętego planem. Granica pomiędzy tymi obszarami w Studium przebiega poza granicami opracowania planu (jest równoległa do północnej granicy planu). W związku z powyższym ustalenia planu dotyczące terenów 1UM - 5UM oraz 5U i 6U są zgodne z obowiązującym Studium. Dodatkowo nadmienia się, iż zapisy szczegółowe dotyczące przeznaczenia terenów 1UM - 5UM, jako przeznaczenie

				sprzeczności z ustaleniami zawartymi w studium, w którym przedmiotowy teren łącznie z opisanymi w planie dodatkowo obszarami 5U i 6U przeznaczony jest pod budownictwo typu UP. Dla terenów UP (o przeważającej funkcji usług publicznych) Studium przewiduje jako główne funkcje „zabudowę usługową – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultu religijnego, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej". Zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ogóle tu nie wskazano. Podobnie w sprzeczności z takim przeznaczeniem terenu pozostaje zapis w Rozdziale III pkt. 2 podpunkt 3 wprowadzający na w/w obszarach (1UM-5UM) zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami wbudowanymi jako podstawowe przeznaczenie terenu. Tym samym rzeczywiste podstawowe przeznaczenie terenu (U5 i U6) ograniczone jest do ok. 20-25% rozważanego obszaru między torami kolejowymi w wykopie, torami tramwajowymi na nasypie i projektowaną drogą KDGP. Pozostały teren przeznaczony jest de facto pod budowę wielotysięcznego osiedla mieszkaniowego co narusza Art.9 pkt. 4 Ustawy o planowaniu przestrzennym.					podstawowe wskazują zabudowę usługową, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami wbudowanymi, zabudowę i zagospodarowanie towarzyszące tym obiektom, i funkcjonalnie z nimi związane. Należy także stwierdzić, że przeznaczenie - w projekcie planu - terenów wskazanych w uwadze, pod zabudowę usługowo – mieszkaniową oraz zabudowę usługową jest zgodne z wnioskami złożonymi do planu.
				2. Zweryfikowania maksymalnych wysokości zabudowy ustalonych w § 24 pkt.5 podpunkt 6 w terenach 1UM i 2UM – 16m oraz w terenach 3UM, 4UM, 5UM – 25m w oparciu o przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 25.06.2003 w	2. 1UM-5UM, 5U	2. 1UM-5UM – tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej 5U – teren zabudowy usługowej	Ad.2. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga uwzględniona w części, w zakresie zmniejszenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy w północnej części terenu 1UM - od wysokości bezwzględnej 229m przez 230m, 232,5m i 235,5m liczone w m n.p.m. Ww. gabaryty określone zostały w oparciu o ponowną analizę Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w

				sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane w otoczeniu lotnisk. Wskazane tu tereny podobnie jak oznaczony w planie jako 5U pozostają w strefie dolotu śmigłowców do budowanego obecnie na terenie Szpitala Miejskiego im G. Narutowicza na działkach 428/11 i 428/12 lądowiska dla śmigłowców. W projekcie planu nie przedstawiono wyników analizy odnośnie bezkolizyjności ścieżek podejścia dla śmigłowców z podanymi gabarytami wysokościowymi na poszczególnych terenach. Ponadto na terenie opisanym jako 1UM zlokalizowane są wyłącznie obiekty o typie zabudowy niskiej (do 12m). Należy rozważyć ograniczenie wysokości zabudowy dla tego obszaru do wysokości 12m.					sprawie wymagań dla lądowisk z dnia 20.07.2004 r. oraz Decyzji nr AU-2/7331/2710/06 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa lądowiska dla śmigłowców na terenie Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza na działce nr 428/12 obr. 44 Krowodrza przy ul. Prądnickiej w Krakowie”. Informuje się ponadto, iż wyłożony projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w piśmie ULC-LTL-2/54-0265/01/10 z dnia 24.08.2010 r. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów 2UM-5UM i 5U, gdyż przyjęta w projekcie planu wysokość zabudowy nie koliduje z wysokościami sprecyzowanymi w załączniku określającym dopuszczalną wysokość obiektów naturalnych i sztucznych w otoczeniu projektowanego lądowiska.
3.	3.	07.04.2011	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Stwierdzenia niezgodności projektu z ustaleniami obowiązującego Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa w zakresie kierunków zagospodarowania terenów opisanych w planie jako 1UM, 2UM, 3UM, 4UM, 5UM. Studium przewiduje dla tych terenów przeważającą funkcję usług publicznych UP i nie przewiduje tu w ogóle budownictwa wielomieszkaniowego. Tymczasem w projekcie planu właśnie takie budownictwo (wielomieszkaniowe) przyjęto dla tych terenów jako podstawowe. O funkcji usług publicznych UP dla tych terenów informuje też jednoznacznie dokumentacja czynności poprzedzających podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania MPZP obszaru	1. 1UM-5UM	1. 1UM-5UM – tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1.-Wyznaczone w planie tereny 1UM-5UM oraz 5U i 6U w obowiązującym Studium położone są w całości w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania bez określenia głównych kategorii i kierunków zagospodarowania tych terenów. Natomiast wyznaczony w Studium obszar o kategorii UP, o którym mowa w uwadze, obejmuje tereny położone na północ od obszaru objętego planem. Granica pomiędzy tymi obszarami w Studium przebiega poza granicami opracowania planu (jest równoległa do północnej granicy planu).W związku z powyższym ustalenia planu dotyczące terenów 1UM - 5UM są zgodne z obowiązującym Studium. Dodatkowo nadmienia się, iż zapisy szczegółowe dotyczące przeznaczenia terenów 1UM - 5UM, jako przeznaczenie podstawowe wskazują zabudowę usługową, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami wbudowanymi,

				„Żabiniec Południe” w punkcie II pt. Analiza stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Projekt planu narusza zatem Art. 9 pkt. 4 Ustawy o planowaniu przestrzennym.					zabudowę i zagospodarowanie towarzyszące tym obiektom, i funkcjonalnie z nimi związane. Należy także stwierdzić, że przeznaczenie - w projekcie planu - terenów wskazanych w uwadze, pod zabudowę usługowo – mieszkaniową jest zgodne z wnioskami złożonymi do planu.
				2. Wprowadzenia do planu gwarancji budowy dróg jako warunku rozpoczęcia ewentualnego zagospodarowania pozostałego terenu. Uchwalenie planu w przedłożonym kształcie może prowadzić do zabudowy terenu budynkami mieszkalnymi i odłożenia budowy dróg przewidzianych w planie na odległą przyszłość. Może to prowadzić do utworzenia dróg dojazdowych do budowanych domów tymczasowo jako wewnętrznych i przez to planem bezpośrednio nie przewidzianych oraz do wieloletniego utrwalenia takiego stanu rzeczy np. na działkach nr 206/1 i 206/2 przylegających do mojej nieruchomości, na co absolutnie nie mogę się zgodzić.	2. dz. 206/1 i 206/2	2. 1UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej		Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. W projekcie planu przewidziano obsługę komunikacyjną wszystkich terenów za pomocą ogólnodostępnych dróg publicznych klasy dojazdowej i lokalnej. Realizacja inwestycji publicznych, wynikających z zapisów planu będzie - po uchwaleniu planu - przedmiotem polityki inwestycyjnej miasta, zależnej od decyzji Rady Miasta Krakowa i możliwości finansowych gminy.
				3. Zachowania obecnego charakteru zabudowy na działkach określonych w planie jako 1UM, to jest zabudowy niskiej i dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej.	3. 1UM	3. 1UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej		Ad.3.Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Tereny zabudowy w granicach obszaru planu wyznaczone zostały w zgodności z terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania w obowiązującym Studium oraz w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania terenu, uwzględniając powiązania zewnętrzne, które wskazują na celowość zakazu zabudowy jednorodzinnej. Należy także zaznaczyć, iż obszar planu znajduje się w wyznaczonej w Studium „Strefie miejskiej”, którą należy kształtować jako przestrzeń o typowo miejskim charakterze: zwartych, intensywnie zainwestowanych terenów charakteryzujących się wielofunkcyjnością struktury, wysoką

									atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury.
4.	4.	19.04.2011	Enion S.A. Departament Rozwoju Sieci pełnomocnik [...]*	Uwaga dotyczy: wprowadzenia w §20 zapisu *Projektowane zagospodarowanie terenów będzie wymagać rozbudowy sieci średniego napięcia i budowy nowych stacji transformatorowych SN/nN w zależności od bilansu potrzeb na dostawę mocy i energii elektrycznej dla projektowanych obiektów.*	-	-	Uwaga uwzględniona		
5.	5.	20.04.2011	BP EUROPA S.E. Oddział w Polsce, Kraków pełnomocnik [...]*	Uwaga dotyczy zmiany graficznej w załączniku nr 1 – przesunięcia granicy terenu zabudowy usługowej 4U i objęcie nim działki 38/1	dz. nr 38/1, 38/2, obr. 8 Śródmieście	1KDZ, KDGP – tereny tras komunikacyjnych; 4U – teren zabudowy usługowej.		Uwaga nieuwzględniona	Południowo-zachodnia część działki nr 38/1, wskazanej w uwadze, znajduje się w zasięgu linii zajętości terenu inwestycji drogowej pn. „Budowa ulicy Czesława Miłosza w Krakowie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wita Stwosza z dojazdem do alei 29 Listopada do skrzyżowania z ulicą Doktora Twardego.” Dodatkowo na działce znajduje się istniejąca infrastruktura drogowa tj. chodniki, wjazdy co uniemożliwia sytuowanie na tej działce zabudowy.
6.	6.	20.04.2011	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Objęcia całości terenu Dworca Towarowego Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego 2. Wspólnego potraktowanie obiektów Dworca Towarowego, Fortu Kleparz, Fortu Luneta Warszawska, oraz Parku Kleparskiego tworzących krajobraz kulturowy, jako części założenia Twierdzy Kraków.	Teren Dworca Towarowego	2TZ, 4TZ, 5TZ, 11TZ – tereny zamknięte; 1U, 2U – tereny zabudowy usługowej; 3ZI – teren zieleni izolacyjnej; KDGP, 3KDD – tereny tras komunikacyjnych.	Ad.2.Uwaga uwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Granice planu zostały określone uchwałą nr XLVII/578/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec - Południe”. Korekta granic planu miejscowego możliwa jest wyłącznie w trybie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu. Jeżeli Rada zadecyduje o takiej zmianie, wówczas muszą zostać ponowione czynności planistyczne, o których mowa w art. 17 ustawy. Ad.2.-W zapisach projektu uchwały planu znajdują się informacje wskazujące na obecność fortu „Luneta Warszawska” w granicy historycznego układu urbanistycznego Kleparza wpisanego do rejestru zabytków. Dodatkowo w trakcie procedury sporządzania planu, w fazie I wykonano szereg analiz, w tym analizę otoczenia planu, która uwzględnia istniejące zainwestowanie w tym krajobraz kulturowy, o którym mowa w uwadze. Wnioski z analiz sporządzonych

									w pierwszej fazie opracowania są uwzględniane w zapisach projektu planu.
				3. Bezwarunkowe utrzymanie i ochronę obiektów Dworca Towarowego wpisanych do gminnej ewidencji zabytków.			Ad.3. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3. Ustalenia planu nakazują ochronę obiektów wpisanych do ewidencji zabytków w tym Zespołu Dworca Towarowego w maksymalnym zakresie z zastrzeżeniem, iż elementy tego zespołu należy utrzymać, o ile nie uniemożliwią realizacji układu komunikacyjnego w ramach przeznaczenia podstawowego dla terenu KDGP.
				4. Nieprzeznaczanie fragmentu zespołu Dworca Towarowego na tereny tras komunikacyjnych oznaczonych na rysunku symbolem KDGP				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Wskazany obszar znajduje się w obowiązującym Studium w zasięgu terenu kolejowego Ponadto obszar wskazany w uwadze znajduje się w zasięgu linii zajętości terenu dla inwestycji drogowej pn. „Budowa ulicy Czesława Miłosza w Krakowie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wita Stwosza z dojazdem do alei 29 Listopada do skrzyżowania z ulicą Doktora Twardego.” Dodatkowo sporządzany projekt planu został pozytywnie zaopiniowano i uzgodniony z zarządcą drogi oraz Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				5. Aby po ustaniu statusu terenów zamkniętych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 2TZ, 4TZ, 5TZ, 6TZ, 10TZ, 11TZ, 12TZ, 14TZ tereny te zostały scalone i wyznaczone w planie jako teren Zespołu Dworca Towarowego.				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Tereny 2TZ i 4TZ pozostają w terenach zamkniętych – kolejowych, dla których zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planu miejscowego nie sporządza się (Art. 14 pkt.6 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z tym regulacje planistyczne dla takich terenów są niemożliwe. Natomiast dla terenów 5TZ, 6TZ, 10TZ, 11TZ, 12TZ, 14TZ w projekcie uchwały wprowadzono zapis, iż w przypadku ustania statusu terenów zamkniętych obowiązują ustalenia jak dla terenu KDGP i 2KDZ zgodnie z zajętością terenu dla wariantów inwestycji drogowej pn. „Budowa ulicy Czesława Miłosza w Krakowie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wita Stwosza z dojazdem do alei 29 Listopada do skrzyżowania z ulicą Doktora Twardego.”

7.	7.	20.04.2011	Katedra Architektury Obiektów Sportu i Rekreacji A24 [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Objęcia zakresem MPZP Żabiniec Południe całości terenu Dworca Towarowego. 2. Wprowadzenia zapisu bezwzględnie wykluczającego naruszenie obiektów Dworca Towarowego przez realizację układu komunikacyjnego w ramach przeznaczenia podstawowego dla terenów KDGP. 3. Rozpatrywanie terenu Dworca Towarowego łącznie z fortami Luneta Warszawska i Fortem Kleparskim oraz teren Parku Kleparskiego ze względu na jakość krajobrazu miejskiego.	Teren Dworca Towarowego	2TZ, 4TZ, 5TZ, 11TZ – tereny zamknięte; 1U, 2U – tereny zabudowy usługowej; 3ZI – teren zieleni izolacyjnej; KDGP, 3KDD – tereny tras komunikacyjnych.	Ad.3. Uwaga uwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Granice planu zostały określone uchwałą nr XLVII/578/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec - Południe”. Korekta granic planu miejscowego możliwa jest wyłącznie w trybie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu. Jeżeli Rada zadecyduje o takiej zmianie, wówczas muszą zostać ponowione czynności planistyczne, o których mowa w art. 17 ustawy. Ad.2. Wskazany obszar znajduje się w obowiązującym Studium w zasięgu obszarów obsługi komunikacyjnej. Ponadto znajduje się w zasięgu linii zajętości terenu dla inwestycji drogowej pn. „Budowa ulicy Czesława Miłosza w Krakowie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wita Stwosza z dojazdem do alei 29 Listopada do skrzyżowania z ulicą Doktora Twardego.” Dodatkowo sporządzany projekt planu został pozytywnie zaopiniowano i uzgodniony z zarządcą drogi oraz Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ad.3. W zapisach projektu uchwały planu znajdują się informacje wskazujące na obecność fortu „Luneta Warszawska” w granicy historycznego układu urbanistycznego Kleparza wpisanego do rejestru zabytków. Dodatkowo w trakcie procedury sporządzania planu, w fazie I wykonano szereg analiz, w tym analizę otoczenia planu, która uwzględnia istniejące zainwestowanie, w tym krajobraz kulturowy o którym mowa w uwadze. Wnioski z analiz sporządzonych w pierwszej fazie opracowania są uwzględniane w zapisach projektu planu.
8.	8.	20.04.2011	Horyzont Group Sp. z o.o. pełnomocnik [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Wykreślenia w §11 punkt 2/1/a – tekstu *„nakaz zachowania zachodniej części form ziemnych fortu w pierwotnym układzie, bez*	dz. nr 91/1, 91/2, 92	ZF – teren zieleni fortecznej		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia zawarte w §11 ust. 2 pkt 1 lit. a. zostały wprowadzone zgodnie z opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (opinia znak OZKr.JJ.7046-10/08 z dnia

				nadbudowy z częściową rekonstrukcją pierwotnej formy umocnień ziemnych tj. fos i wałów z poprzecznicami na wale głównym." oraz wprowadzenia zmiany poprzez usunięcie słów „wschodniej części" z zapisu „*Dopuszcza się przekształcenie wschodniej części umocnień ziemnych, po pozytywnym ich zaopiniowaniu przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie*"; 2. Wprowadzenia w §30 punkt 3/1 –słów *„zabudowy mieszkaniowej, usługowej lub"* do zapisu „zabudowy mieszkaniowo – usługowej, na warunkach określonych w ust. 5" 3. Wprowadzenia w §30 punkt 3/5 –słowa „ich" do zapisu *„lokalizacji nowych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz przebudowy i adaptacji do nowych funkcji obiektów fortu"* po słowie „oraz" 4. Wprowadzenia w §30 punkt 5/3 –słowa „biurowych" w zapisie *„dopuszcza się adaptację zabudowań Fortu nr 12 „Luneta Warszawska" oraz wykorzystanie dla lokalizacji usług (w zakresie, który pozwoli na zachowanie pierwotnego charakteru budowli obronnej) muzealnych, hotelarstwa, gastronomii, administracji lub innych celów niesprzecznych z*			Ad.2. Uwaga uwzględniona Ad.3. Uwaga uwzględniona Ad.4. Uwaga uwzględniona		07.04.2008) oraz opinią Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (opinia znak KD-01.4073-524/08 z dnia 12.05.2008) wydanymi na potrzeby analiz urbanistyczno – architektonicznych oraz ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa budynku fortu 12 bastionu IVa „Luneta Warszawska" z przeznaczeniem na hotel oraz budowa budynków mieszkalno – usługowych z garażem podziemny obejmująca działki nr 91/1, 91/2, 92 obr.7 Śródmieście wraz z infrastrukturą techniczną." Ponadto informuje się iż–projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywną opinię Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.

				uwarunkowaniami ochrony zabytkowych i krajobrazowych cech XIX-wiecznego fortu z uwzględnieniem zapisów z §11” po słowie „hotelarstwa”. 5. Wprowadzenia w §30 punkt 5/4 – zapisu *„zachowanie proporcji, aby powierzchnia terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, nie stanowiła więcej niż 30% terenu inwestycji”* w miejsce: „zachowanie proporcji, aby powierzchnia terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, nie stanowiła więcej niż 30% działki nr 91/1, z czego co najmniej 1/3 stanowić ma powierzchnię budynku sytuowanego w wale ziemnym; tylko jedna elewacja od strony ul. Rogatka może być widoczna, natomiast pozostała kubatura ma być obsypana i przykryta ziemią tworząc wał ziemny” 6. Wprowadzenia w §30 punkt 5/9 – zapisu „*Dopuszcza się przekształcenie umocnień ziemnych, po pozytywnym ich zaopiniowaniu przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie”* w miejsce: „należy zachować zachodnią część form ziemnych fortu w pierwotnym układzie, bez nadbudowy z częściową rekonstrukcją pierwotnej formy umocnień ziemnych tj. fos i wałów z poprzecznicami na wale głównym. Dopuszcza się przekształcenie wschodniej części umocnień ziemnych”. 7. Wprowadzenia w §30 punkt				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona Ad.6. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Ustalenia projektu zostały wprowadzone zgodnie z ustalonymi warunkami zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa budynku fortu 12 bastionu IVa „Luneta Warszawska” z przeznaczeniem na hotel oraz budowa budynków mieszkalno – usługowych z garażem podziemny obejmująca działki nr 91/1, 91/2, 92 obr.7 Śródmieście wraz z infrastrukturą techniczną”, określonymi w oparciu o opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (opinia znak OZKr.JJ.7046-10/08 z dnia 07.04.2008) oraz opinie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (opinia znak KD-01.4073-524/08 z dnia 12.05.2008) wydanymi na potrzeby analiz urbanistyczno – architektonicznych. Ponadto informuje się iż projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywna opinie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK. Ad.6. Ustalenia projektu zostały wprowadzone zgodnie z opinią Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (opinia znak KD-01-2.4075-3/10 z dnia 02.06.2010) do projektu planu.
							Ad.7. Uwaga		

				5/10 – słów „mieszkaniowej, usługowej lub” po słowie „funkcji”. 8. Wykreślenia w §30 punktu 5/12/c o brzmieniu: „budynku narożnego (ul. Rogatka i al. 29 Listopada) nie może przekraczać 60m”.			uwzględniona	Ad.8. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.8. Ustalenia projektu zostały wprowadzone zgodnie z ustalonymi warunkami zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa budynku fortu 12 bastionu IVa „Luneta Warszawska” z przeznaczeniem na hotel oraz budowa budynków mieszkalno – usługowych z garażem podziemny obejmująca działki nr 91/1, 91/2, 92 obr.7 Śródmieście wraz z infrastrukturą techniczną”, określonymi w oparciu o opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (opinia znak OZKr.JJ.7046-10/08 z dnia 07.04.2008) oraz opinie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (opinia znak KD-01.4073-524/08 z dnia 12.05.2008) wydanymi na potrzeby analiz urbanistyczno – architektonicznych. Doprecyzowane zostaną zapisy dotyczące długości elewacji, tak aby odniesienie ich do poszczególnych lokalizacja nie budziło wątpliwości. Ponadto informuje się iż projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywna opinie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.
9.	9.	20.04.2011	Towarzystwo Przyjaciół Fortyfikacji, Oddział Krakowski	Uwaga dotyczy: 1. Braku jakichkolwiek zapisów chroniących i kształtujących ekspozycję (czynną i bierną) fortu. W ich miejsce dopuszcza się działania, które prowadzą do likwidacji ekspozycji istniejącej oraz izolacji widokowej obiektu na kierunku najistotniejszym z punktu widzenia jego wartości jako dzieła obronnego i charakterystycznego obiektu przestrzennego w krajobrazie miasta. 2. Dopuszczenia likwidacji	teren fortu Luneta Warszawska i tereny z nim sąsiadujące	ZF – teren zieleni fortecznej 1U – teren zabudowy usługowej 1KS, 2KS – tereny obsługi komunikacyjnej		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Ustalenia projektu planu realizują zalecenia konserwatorskie dotyczące niezbędnej ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w tym Fortu nr 12 „Luneta Warszawska”. Dodatkowo w zakresie ochrony obiektu wpisanego do rejestru zabytków tj. Fortu nr 12 Luneta Warszawska obowiązują przepisy odrębne odnoszące się do ochrony zabytków. Ponadto nadmienia się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

				istniejących walorów widokowych zidentyfikowanych w §5, ust.3, pkt.4, poprzez zapisy w §30, ust.5, pkt.4-12 wyrażające zgodę na zablokowanie poprzez zabudowę mieszkaniowo-usługową kierunku głównej ekspozycji czynnej i biernej obiektu (w kierunku i z kierunku al. 29 listopada). 3. Ignorowania i akceptowania dewastacji XIX-wiecznego krajobrazu warownego związanego z bramą do miasta i towarzyszącymi jej obiektami: fortem i budynkiem rogatki miejskiej (przy murze cmentarza Rakowickiego). 4. Wprowadzenia w §10 zapisów nakazujących minimalizację oddziaływań akustycznych od dróg i kolei, co otwiera drogę do sytuowania ekranów akustycznych izolujących widokowo obiekt zabytkowy od strony al. 29 listopada i linii kolejowej. 5. Wprowadzenia w §26 ust.5 zapisu o konieczności sytuowania budynków równolegle do kierunku wglądu w terenie 1U z punktu widokowego na wale analogicznie jak to zrealizowano po północnej stronie fortu (osiedle przy ul. Rogatka). 6. Sankcjonowania obecności zabudowań stacji benzynowej w terenie 2KS (§35 ust.1-4), niemożności przeniesienie jej oraz wskazania odnośnie docelowego przeznaczenia terenu, a także dopuszczania zabudowy przesłaniającej w tym terenie (wysokość 10 m).				Ad.2, 3. Uwaga nieuwzględniona Ad.4. Uwaga nieuwzględniona Ad.5. Uwaga nieuwzględniona Ad.6., 7., 8. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2., 3. Ustalenia projektu planu realizują zalecenia konserwatorskie (uwzględniające także ochronę walorów widokowych – poprzez wskazanie na rysunku planu jako elementów informacyjnych punktów widokowych) dotyczące niezbędnej ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w tym Fortu nr 12 „Luneta Warszawska”. Dodatkowo w zakresie ochrony obiektu wpisanego do rejestru zabytków tj. Fortu nr 12 Luneta Warszawska obowiązują przepisy odrębne odnoszące się do ochrony zabytków. Ponadto nadmienia się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.4. Charakter obszaru planu wymusza wprowadzenie do ustaleń projektu planu zapisów nakazujących działania minimalizujące oddziaływanie akustyczne od dróg i kolei, ze względu na wynikające z nich uciążliwości szczególnie dla zabudowy mieszkaniowej. Na etapie procesu inwestycyjnego obejmującego również szczegółowe rozmieszczenie ekranów, możliwe jest wskazanie materiałów z jakich będą wykonane, tak by zachować ustalenia planu m.in. z zakresu ekspozycji i ochrony zabytków. Ad.5. Teren 1U obejmuje istniejące zagospodarowanie. Zabudowa w jego granicach zlokalizowana jest prostopadle do terenu ZF zgodnie z wielkością obszaru i jego możliwościami przestrzennymi. Ponadto ustalenia planu określają dla tego terenu maksymalną wysokość zabudowy 10 m, wysokość ta jest dostosowana do istniejących gabarytów budynków. W/w uwarunkowania i ustalenia pozwalają zachować istniejące wglądy z terenu ZF. Ad. 6., 7., 8. Fort nr 12 „Luneta Warszawska” usytuowany jest w tkance miejskiej w

				7. Sankcjonowania obecności zabudowań garażowych po południowej stronie ul. Rogatka (§34 ust.1,2), nie dając wskazania odnośnie docelowego przeznaczenia terenu. 8. Sankcjonowanie, bez próby interwencji, niekorzystnych zjawisk przestrzennych jakie zaszły na styku z obiektem zabytkowym, ograniczających możliwość prowadzenia działań na rzecz jego właściwego otoczenia a szerzej – kreowania ładu przestrzennego.					bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego zagospodarowania w postaci obiektów usługowych w południowej i zachodniej części, budynków mieszkalno-usługowych w północnej części, stacji benzynowej w bezpośrednim sąsiedztwie fortu oraz układu komunikacyjnego drogowego i kolejowego. Opisany w uwadze obszar znajduje się w obowiązującym Studium w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Dodatkowo al. 29 listopada wg Studium stanowi główny ciąg miejski, kształtujący strukturę przestrzenną miasta, a co za tym idzie wspomniany w uwadze ład przestrzenny. W związku z powyższym proponowane w projekcie planu przeznaczenie terenów jest zgodne ze Studium. Wprowadzanie terenów nieprzeznaczonych pod zabudowę w otoczeniu fortu byłoby niezgodne z ustaleniami Studium.
				9. Zredagowania w sposób chaotyczny zapisów odnoszących się do zabudowy mieszkaniowo-usługowej dopuszczonej w sąsiedztwie zabytku (teren ZF), opatrzonych błędami oraz utrudniających, czyniących niemożliwym odczytanie miejsca lokalizacji, formy i parametrów urbanistycznych tej zabudowy.				Ad.9. Uwaga nieuwzględniona	Ad.9. Zapisy dotyczące dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej w sąsiedztwie fortu w ramach terenu ZF zostały ustalone ściśle według wytycznych konserwatorskich, w tym dotyczących formy i gabarytu obiektu mieszkaniowo-usługowego, a także jego usytuowania w terenie. Projekt planu zawierający ww warunki został zaakceptowany przez organy ochrony konserwatorskiej w trakcie procedury opiniowania i uzgodnień a następnie wyłożony do publicznego wglądu bez jakichkolwiek zmian w tym zakresie w stosunku do wersji z etapu opiniowania i uzgadniania.
				10. Niespójność oznaczenia kierunków wglądów z punktu widokowego na narożu lewego barku fortu – w części graficznej planu oznaczony poprawnie, w prognozie oddziaływania na środowisko oznaczony błędnie.			Ad.10. Uwaga uwzględniona		
				11. Braku zapisu w §13 o zakazie podziału nieruchomości z fortem „Luneta Warszawska”, który otwiera zagrożenie realizacji			Ad..11. Uwaga nieuwzględniona		Ad.11. Wprowadzenie zapisu dotyczącego scalenia działek nr 91/1 i 92 byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi z tego

				takiego podziału i zaistnienia nieskoordynowanego zagospodarowania bezpośredniego otoczenia zabytku. Wobec faktu, że przedmiotowy obiekt zabytkowy znajduje się obecnie na dwu działkach (91/1 i 92) pożądany byłby zapis o konieczności ich scalenia. 12. Braku doprecyzowania w §11 ust. 2 pkt 1 lit. a możliwych przekształceń wschodniej części umocnień ziemnych – czy dotyczą one wschodniej części wału artylerii i piechoty, fosy czy położonego na zewnątrz niej przedstok.			Ad..12. Uwaga nieuwzględniona		zakresu. Ad.12. Ustalenia projektu zostały wprowadzone zgodnie z ustalonymi warunkami zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa budynku fortu 12 bastionu IVa „Luneta Warszawska" z przeznaczeniem na hotel oraz budowa budynków mieszkalno – usługowych z garażem podziemny obejmująca działki nr 91/1, 91/2, 92 obr.7 Śródmieście wraz z infrastrukturą techniczną", określonymi w oparciu o opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (opinia znak OZKr.JJ.7046-10/08 z dnia 07.04.2008) oraz opinie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (opinia znak KD-01.4073-524/08 z dnia 12.05.2008) wydanymi na potrzeby analiz urbanistyczno – architektonicznych.
10.	10.	20.04.2011	Mar Invest 3 Sp. z o.o. B2 Studio Sp. z o.o. [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zwolnienia, w odniesieniu do §10 ust. 1 pkt 2 lit. b, z zakazu lokalizacji przedsięwzięć: miejsc postojowych, zabudowy usługowej i tzw. centrów handlowych również w zakresie pozostałych terenów planu tj. 1UM, 2UM, 3UM, 4UM oraz 5U.	dz. nr 206/1, 219, 206/2, 230/3, 230/4, 230/5, 218, 217/1, 228, 215/1, 215/2, 227, 226, 209, 221/1, 224/1, 214, 216, 220, 222/1, 225, 223/1, 229, 205, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 230/1, 250, 260, oraz część działek 201, 203 obr. 45	1UM, 2UM, 3UM, 4UM, 5UM – tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej; 5U, 6U – teren zabudowy usługowej; KDGP, 1KDL, 1KDD, 6KDD – tereny tras komunikacyjnych. 1ZI, 2ZI – tereny zieleni izolacyjnej		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1. W zakresie objęcia zwolnieniem z zakazu lokalizacji zabudowy usługowej i tzw. centrów handlowych również w zakresie terenów planu tj. 1UM, 2UM, 3UM, 4UM oraz 5U, z zastrzeżeniem dopuszczenia możliwości lokalizacji w tych terenach parkingów samochodowych lub zespołów parkingów o powierzchni nie mniejszej niż 0,5ha zgodnie z przepisami odrębnymi. Podkreśla się, że struktura przestrzenna obszaru objętego planem została w dużej mierze zdeterminowana układem komunikacyjnym, zaprojektowanym z uwzględnieniem obowiązującego Studium oraz innych dokumentów kształtujących politykę transportową Miasta. Stąd też wyznaczone w projekcie planu tereny pod zabudowę usługowo – mieszkaniową, usługową i inną, zostały ukształtowane w

									ścisłym nawiązaniu do układu komunikacyjnego. Dotyczy to m.in. wydzielonego w projekcie planu terenów, o których mowa w uwadze. Tereny te, w zależności od uwarunkowań (w tym położenia, powierzchni, relacji z elementami układu komunikacyjnego drogowego i kolejowego) mają zróżnicowane warunki zagospodarowania. Nawet jeśli będą objęte jednym zamierzeniem inwestycyjnym muszą uwzględniać ustalenia planu – tak w zakresie wyznaczonego układu komunikacyjnego, jak i warunków zagospodarowania dla poszczególnych terenów, w tym np. wysokości budynków, ograniczeń w zakresie miejsc lokalizacji zabudowy wielorodzinnej oraz innych określonych w projekcie planu. Podstawowym zadaniem planu jest kształtowanie ładu przestrzennego i sporządzany plan ten wymóg spełnia. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby, że w każdym z terenów 1UM, 2UM, 3UM, 4UM i 5U można byłoby lokalizować centrum handlowe i usługi o powierzchniach określonych w przepisach odrębnych – bez względu na powierzchnię w/w terenów i inne uwarunkowania. Oznaczałoby również, że plan w zakresie ustaleń dla tych terenów pozbawiony byłby w znacznej części funkcji regulacyjnej, pozostawiając faktyczne kształtowanie zagospodarowania inwestorom. Nie można więc uwzględnić uwagi w powyższym zakresie, gdyż ustalenia zawarte w projekcie planu zostały przyjęte po rozeznaniu i zrównoważeniu interesu publicznego i interesu indywidualnego. Podkreśla się, że plan nie uniemożliwia realizacji interesów indywidualnych, wyznacza jednakże warunki i ograniczenia, które wynikają z przeprowadzonych analiza na wstępnym etapie opracowania oraz z opiniowania i uzgodnień.
				2. Skorygowania w §15 ust. 1 pkt 6 lit. a i b, wskaźników miejsc parkingowych do zgodności z			Ad.2.c. Uwaga uwzględniona	Ad.2. a., b. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2.a., b. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

				ustaleniami Studium Miasta Krakowa, a których plan miejscowy nie może naruszać, do następujących wartości wynikających z lokalizacji terenu planu w strefie miejskiej studium: a) min. 0,9 stanowiska parkingowego na mieszkanie, tj. jak dla obszaru MW b) max. 12 stanowisk na 1000m^2 pow. użytkowej i 12 na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UC, c) lub max. 20 stanowisk na 100 zatrudnionych, tj. jak dla obszaru UP, 3. Zmiany w odniesieniu do ustaleń § 24 ust. 5, dla terenów 1UM, 2UM, 3UM, 4UM, 5UM, wskaźników: dopuszczalnej powierzchni zainwestowania do 75% i terenu biologicznie czynnego do min. 25% oraz wysokości zabudowy do 25m dla terenów 1UM i 2UM i 35m dla terenów 3UM, 4UM, 5UM, oraz o wyłączenie zapisów dotyczących zakazu lokowania zabudowy mieszkaniowej wzdłuż głównych ciągów komunikacji kołowej i kolejowej. 4. Zmiany w § 26 ust. 4 – dla terenów 6U, wskaźników dopuszczalnej powierzchni zainwestowania do 75% i min. 25% dla terenu biologicznie czynnego oraz o zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy do 30m. 5. Zmiany w § 29 ust. 4 – dla terenu 5U, wskaźników dopuszczalnej powierzchni zainwestowania do 75% i min.				Ad. 3., 4., 5. Uwaga nieuwzględniona	i usługowej zostały ustalone w taki sposób, aby w pełni zabezpieczyć miejsca postojowe dla obecnie i w przyszłości realizowanych inwestycji. Ponadto informuje się, iż ilość miejsc postojowych wskazana w obowiązującym Studium jest ilością miejsc zalecanych, a nie wielkością niezmienną konieczną do wiernego uwzględnienia w planie miejscowym. Według obowiązującego Studium obszar wskazany w uwadze nie znajduje się w terenach UP, UC i MW o których mowa w uwadze. Według obowiązującego Studium obszar wskazany w uwadze znajduje się w całości w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania bez szczegółowego określenia w ich granicach funkcji wiodącej. Ad. 3., 4., 5. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków jak i zmiany dopuszczalnej powierzchni zainwestowania i powierzchni terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków, wielkości powierzchni zainwestowania oraz powierzchni terenu biologicznie czynnego uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zapisy dotyczące lokalizowania wzdłuż układu komunikacyjnego zabudowy usługowej zostały wprowadzone do ustaleń projektu planu zgodnie z wnioskami Wydziału Kształtowania Środowiska UMK zawartymi w piśmie znak: WS-07.PS.7322-150/08 z dnia

				25% dla terenu biologicznie czynnego oraz wysokości zabudowy 25m na zasadzie kontynuacji cech zabudowy sąsiadującej dla których wydano decyzje o warunkach zabudowy. Informuje ponadto, że dla działek 207, 208 położonych w terenie 1UM została wydana prawomocna decyzja o pozwolenia na budowę dotycząca budowy XI piętrowego obiektu mieszkalnego o wys. ok. 33m. 6. Ustalenia rzetelnej granicy rezerwy pod planowany układ komunikacyjny KDGP i granicy terenu 6U tzw. „Trasy Galicyjskiej" opartej na szczegółowej analizie wykonalności tego układu i jednej przyjętej do realizacji jego koncepcji drogowej				Ad.6. Uwaga nieuwzględniona	15.10.2008 r. Ad.6. Projekt planu uwzględnia wszystkie dostępne na czas jego sporządzania materiały dotyczące układu komunikacyjnego w granicach obszaru planu. Informuje się, iż zarządca drogi uzgodnił przedłożony projekt. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu został dostosowany tak, aby zapewnił rezerwę terenu pod planowany układ drogowy, który ma istotny wpływ na jakość i sprawność układu ogólnomiejskiego.
11.	11.	20.04.2011	KAZ Sp. z o.o. i wspólnicy spółka komandytowo-akcyjna [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopisania terenu 4U w §10 ust. 1. pkt 2b w odniesieniu do parkingów samochodowych. 2. Zmiany w § 15 ust.1 pkt 6b ustaleń dotyczących ilości miejsc postojowych z 30 na 25 miejsc postojowych/1000m^2 powierzchni użytkowej usług, oraz w drugiej części z 25 na 20 miejsc / 100 zatrudnionych. 3. Zmiany w § 28 ust. 4 pkt 2 wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zainwestowania do określonej dla terenów przyległych do 70%, w konsekwencji zmianę w pkt. 3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%	dz. nr 38/1, 38/2, obr. 8 Śródmieście	1KDZ, KDGP – tereny tras komunikacyjnych; 4U – teren zabudowy usługowej.	Ad.1. Uwaga uwzględniona Ad.2. Uwaga uwzględniona Ad.3. Uwaga uwzględniona		

				4. Zapewnienia warunków przestrzennych realizacji inwestycji w oparciu o dopuszczenie zabudowy o wysokości do 25 m z dachem płaskim			Ad.4. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona-z zastrzeżeniem	Ad.4. Uwaga w zakresie możliwości stosowania w terenie 4U dla zabudowy usługowej dachów płaskich została uwzględniona. Projekt ustaleń planu określający dla terenu 4U dachy dwuspadowe i wielospadowe zostanie uzupełniony o zapis dopuszczający również (jako formę równorzędną z innymi dachami) dachy płaskie. Nie uwzględniono natomiast dopuszczenia zabudowy o wysokości do 25 m jako kolidującej z zainwestowaniem sąsiednim i walorami tych terenów chronionymi planem. Zastrzeżenie do sposobu rozstrzygnięcia uwagi w tej części dotyczy tego, że projekt planu w zakresie wysokości zabudowy zostanie skorygowany poprzez zmianę dopuszczalnej wysokości z 16 m do 21m. Tak określona w ustaleniach projektu planu wysokość pozwoli w tym miejscu zlokalizować budynek średniowysoki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 15.06.2002r.).
12.	12.	20.04.2011	KAZ Sp. z o.o. i wspólnicy spółka komandytowo-akcyjna [...]*	Uwaga dotyczy dopisania w §33 punkt 5 treści odnośnie możliwości sytuowania parkingów samochodowych pod estakadami (wiaduktami) samochodowymi, tak aby treść zapisu brzmiała: *„Dopuszcza się możliwość lokalizacji ogólnodostępnych miejsc postojowych dla samochodów osobowych w formie zatok postojowych w obrębie linii rozgraniczających drogi KDL, KDD oraz parkingów pod estakadami (wiaduktami) pod warunkiem zapewnienia dojazdu do w/w miejsc i parkingów poprzez normatywny zjazd z drogi. Miejsca lokalizowanie w obszarach dróg klasy L i D w formie zatok oraz parkingów pod estakadami (wiaduktami) nie mogą być wliczane w limit miejsc dla obsługi*	KDL, KDD - tereny dróg publicznych lokalnych i dojazdowych	KDL, KDD - tereny dróg publicznych lokalnych i dojazdowych		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w § 33 ust. 2 następująco określają przeznaczenie podstawowe terenów tras komunikacyjnych: *„Podstawowym przeznaczeniem jest lokalizacja dróg publicznych (KDGP, KDZ + T, KDZ, KDL, KDD), z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia drogi w obszarze (jezdnie, chodniki, ścieżki rowerowe, pasy i zatoki postojowe, pasy zieleni, przejścia piesze, przejazdy rowerowe, zatoki przystankowe, zadaszenia przystankowe a dla KDZ + T linia tramwajowa), wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (odwodnienie w oparciu o kanalizację ogólnospławną), oświetlenie, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, oznakowania i sterowania ruchem oraz służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej).”*

				inwestycji nie drogowych."					Zgodnie z ww. ustaleniami projektu planu w terenach tras komunikacyjnych dopuszcza się lokalizację pasów i zatok postojowych, w dostosowaniu do klasy i przeznaczenia drogi w obszarze. Zgodnie z § 30 ust. 2 Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, pas postojowy na ulicy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie ulicy. Tym samym analiza zasadności lokalizacji pasa postojowego poniżej poziomu lokalizacji układu jezdnego następować będzie na etapie projektu budowlanego układu komunikacyjnego, który określi m.in. rozwiązania wysokościowe i konstrukcyjne.
13.	13.	20.04.2011	Kancelaria Radcy prawnego [...]* Doradztwo Prawne i Podatkowe w imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie pełnomocnik [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia w terenie 2KS i 3KS: a) wolnostojących urządzeń reklamowych (dwustronnych) o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citylighty), b) urządzeń reklamowych i tablic informacyjnych wolnostojących o pow. jednostronnej nie większej niż 18m², c) słupów ogłoszeniowo – reklamowych, d) urządzeń reklamowych o pow. do 9m² (np. cityscroll, superscroll), z zastrzeżeniem zachowania minimalnej odległości pomiędzy urządzeniami reklamowymi. 2. dopuszczenia w terenie ZF: a) wolnostojących urządzeń reklamowych (dwustronnych) o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² , b) słupów ogłoszeniowo – reklamowych, c) urządzeń reklamowych na elewacjach remontowanych budynków/ budowli w czasie prowadzenia remontu,	2KS, 3KS – tereny obsługi komunikacyjnej ZF – teren zieleni fortecznej, 1KDZ – teren publicznej drogi zbiorczej, KDGP – teren publicznej drogi głównej ruchu przyspieszonego, 3U, 4U – tereny zabudowy usługowej	2KS, 3KS – tereny obsługi komunikacyjnej ZF – teren zieleni fortecznej, 1KDZ – teren publicznej drogi zbiorczej, KDGP – teren publicznej drogi głównej ruchu przyspieszonego, 3U, 4U – tereny zabudowy usługowej		Ad.1., 2., 3., 4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1., 2., 3., 4. Zakazy dotyczące reklam są jednolite dla całego obszaru planu, m.in. ze względu na jego bogate uwarunkowania z zakresu dziedzictwa kulturowego i zabytków. Generalnym założeniem projektu planu jest ograniczenie reklam, jako elementów wpływających negatywnie na ład przestrzenny. W związku z tym nie znajduje się uzasadnienia dla dopuszczenia różnych rodzajów reklam, o których mowa uwadze, w granicach obszaru planu.

				3. dopuszczenia w terenie 1KDZ, KDGP: a) wolnostojących urządzeń reklamowych (dwustronnych) o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citylighty), b) reklam na wiatach przystankowych, c) urządzeń reklamowych i tablic informacyjnych wolnostojących o pow. jednostronnej nie większej niż 18m², d) słupów ogłoszeniowo – reklamowych, e) urządzeń reklamowych o pow. do 9m² (np. cityscroll, superscroll), z zastrzeżeniem zachowania minimalnej odległości pomiędzy urządzeniami reklamowymi. 4. dopuszczenia w terenie 3U, 4U: a) wolnostojących urządzeń reklamowych (dwustronnych) o pow. reklamowej każdej ze stron do 3m² (np. citylighty), b) urządzeń reklamowych i tablic informacyjnych wolnostojących o pow. jednostronnej nie większej niż 18m², c) słupów ogłoszeniowo – reklamowych, d) urządzeń reklamowych o pow. do 9m² (np. cityscroll, superscroll), z zastrzeżeniem zachowania minimalnej odległości pomiędzy urządzeniami reklamowymi.					
14.	14.	20.04.2011	[...]* Kancelaria Radców Prawnych, działająca w imieniu Schenker Sp. z o.o. [...]*	Uwaga dotyczy 1.Zmiany sposobu zagospodarowania nieruchomości poprzez przeznaczenie jej pod zabudowę usługowa oznaczoną symbolem U, z zachowaniem istniejącej zabudowy oraz możliwością jej rozbudowy, przebudowy i nadbudowy przy ustaleniu wskaźników zagospodarowania terenu określonych w § 26 projektu mpzp, czyli wskaźnika zainwestowania o	dz. nr 243/3 243/4 obr. 45 Krowodrza	KDGP, 3KDD - tereny tras komunikacyjnych 1U, 2U - teren zabudowy usługowej		Ad.1. i 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. i 2. Wskazane w uwadze działki, znajdują się w zasięgu linii zajętości terenu dla inwestycji drogowej pn. „Budowa ulicy Czesława Miłosza w Krakowie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wita Stwosza z dojazdem do alei 29 Listopada do skrzyżowania z ulicą Doktora Twardego.” Ujęcie i zabezpieczenie terenu pod przedmiotową inwestycję drogową jest zgodne z kierunkiem rozwoju układu komunikacyjnego Miasta, sygnalizowanym we wnioskach do planu

				maksymalnej wysokości 50%, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%, wysokość zabudowy 10m, 30 miejsc postojowych na każde 1000m^2 powierzchni użytkowej usług lub 25 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych , dachy płaskie, wielospadowe lub dwuspadowe lub ewentualnie: 2. Zmiany sposobu zagospodarowania nieruchomości poprzez przeznaczenie jej pod nową zabudowę usługową oznaczoną symbolem U, z częściowym zachowaniem istniejącej zabudowy oraz możliwością jej rozbudowy przebudowy i nadbudowy przy ustaleniu wskaźników zagospodarowania terenu określonych w § 26 projektu mpzp, czyli wskaźnika zainwestowania o maksymalnej wysokości 50%, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%, wysokość zabudowy 10m, 30 miejsc postojowych na każde 1000 m^2 powierzchni użytkowej usług lub 25 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych, dachy płaski wielospadowe lub dwuspadowe.					i doprecyzowanym w procesie opiniowania i uzgadniania projektu planu. Należy podkreślić, że ze względu na to, że zaplanowany w obszarze planu układ komunikacyjny podstawowy ma istotny wpływ na jakość i sprawność układu ogólnomiejskiego – musiał zostać traktowany priorytetowo jako inwestycja celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Niemniej jednak należy podkreślić, że przyjęte rozwiązania uwzględniają interesy indywidualne, zgłoszone we wnioskach i uwagach – z wyjątkiem sytuacji kolizji z inwestycjami celu publicznego, które w obszarze planu wiążą się przede wszystkim z układem komunikacyjnym. Cele i ustalenia zawarte w jego projekcie zostały zaakceptowane w procedurze opiniowania i uzgadniania, m.in. przez zarządcę drogi, organy ochrony konserwatorskiej i organy ochrony środowiska.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Żabiniec - Południe”,
   - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).