

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PŁASZOWSKA-KRZYWDA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 stycznia do 23 lutego 2010 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 marca 2010 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	29.01.2010	Henryk Kusiewicz P.P.P. „Henpol” Pełnomocnik: Halina Szarowicz	Wnosi o: wykluczenie z treści planu dla terenu U8 zapisu: <i>wprowadzono zakaz wznoszenia budynków produkcyjnych i składów</i> i dopuszczenie w przeznaczeniu podstawowym sytuowania budynków produkcji piekarniczej dla ww. terenu.	244/10 244/16 244/27 343/2 obr. 15 Podgórze	Dot. dz. 244/10, 244/16, 244/27: U8 Dot. dz. 343/2: US1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Pozostawia się zapis o zakazie wznoszenia budynków produkcyjnych. Natomiast treść § 30 ust. 2 pkt 4 (w <i>granicach terenu U8 obowiązuje zakaz wznoszenia budynków produkcyjnych i składów</i>) zostanie uzupełniona o zapis: <i>za wyjątkiem budynków produkcyjnych - <u>wyroby piekarskie i mączne.</u></i>
2	2	04.02.2010	Waldemar Bazak	Wnosi o zmianę zagospodarowania terenu dla ww. działki z terenu komercyjnego U na tereny zabudowy wielorodzinnej MW. Posiada Decyzję WZ dla zamierzenia inwestycyjnego: budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych.	48/3 obr. 17 Podgórze	U2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowy obszar zgodnie ze Studium wskazany został jako teren pod zabudowę jednorodzinną lub usługi komercyjne. W Studium dopuszczono na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, ale jedynie jako funkcje uzupełniającą usługi komercyjne. Szczegółowa analiza złożonego wniosku, wskazuje, że na analizowanym terenie inwestor nie przewiduje realizacji zabudowy usługowej a jedynie zabudowę mieszkaniową o dużej intensywności (wskaźnik intensywności wynosi ponad 1,3). W wyniku realizacji zamierzenia wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla analizowanego obszaru oscyłowałby w granicach 10-20 %. Realizacja tak dużej inwestycji (trzy bloki IV kondygnacyjne) na stosunkowo małej działce 0,36 ha, z bardzo trudnym dojazdem poprowadzonym drogą osiedlową nie stanowiącą własności inwestora (zagwarantowana jedynie służebność dojazdu) oraz w świetle przytoczonych argumentów co do zgodności ze Studium nie może być uwzględniona w sporządzanym planie.
3	3	12.02.2010	Barbara Łokaj	Wnosi o zmianę ustaleń planu co do obszaru ww. działek z terenu ZP – zieleń publiczna na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Posiada Decyzję WZ na budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej.	294 299 300 obr. 15 Podgórze	Dot. dz. 294: ZP3, MW7 – płn.-wsch. oraz pld.-wsch. fragment działki KDL Dot. dz. 299, 300 MW7		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Dot. dz. 294: Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przeważająca część działki 294 znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Dot. dz. 299, 300: Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskazane działki położone są zgodnie ze

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Studium w obrębie terenów, na których główną funkcją ma być zabudowa usługowa wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w projekcie planu (przedmiotowe działki zostały przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW7).
4	4	17.02.2010	Rafał Kamasz	1. Wnosi o zmianę funkcji i przeznaczenia obszaru ww. działki położonej w obszarze MN5 zakreślonym ulicami: Poproci, Płaszowska, Stróżą Rybna. Na wskazanej działce planuje inwestycje budowlaną o funkcji usługowo – mieszkalnej pn: <i>budowa budynku usługowo – mieszkalnego warsztatu elektroniki samochodowej wraz z częścią mieszkalną.</i> Stwierdza iż: 2. zapisy projektu planu w §16 ust. 3 pkt. 1 i 2, nie dają szansy i możliwości na realizację zamierzonej inwestycji. Również §16 ust. 4 pkt.4-5 mówiący o kształtowaniu dachów o kącie nachylenia 30-45°. Planowana inwestycja ma przylegać do istniejącego budynku, który posiada dach płaski. 3. Ust.4 pkt.7 zakazujący stosowania blachy na elewacjach pozbawi możliwości zastosowania tak praktycznego materiału okładzinowego. Uważa, że walory użytkowe i praktyczne stosowania blachy np. jako fragmentarycznego wykończenia elewacji przy bramach wjazdowych do garażu są niepodważalne i ciężko będzie znaleźć adekwatny odpowiednik.	208/1 obr. 15 Podgórze	MN5	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1. Zostaną wprowadzone do projektu zmiany polegające na wydzieleniu z terenu MN5 terenów, dla których wprowadza się funkcję mieszkaniowo-usługową MU. 2. Uwzględniono zmiany w zakresie zasad kształtowania zabudowy w obrębie nowo wydzielonego terenu. 3. Odrzucono możliwość stosowania blachy jako materiału wykończeniowego elewacji ze względu na konieczność poprawy walorów estetycznych zabudowy. Oferowany asortyment okładzin elewacyjnych daje szerokie możliwości zastąpienia nieestetycznej blachy równie praktycznym odpowiednikiem o znacznie wyższej jakości wizualnej.
5	5	22.02.2010	Antonina Bożena Baster, Bartosz Jan Baster	Prosi o ustalenie dla terenu ww. działek, które oznaczono U5, obiektów podstawowych takich jak: . placu handlowo – usługowego z możliwością postawienia butików murowanych jak i niemurowanych uzupełnionymi zadaszonymi stołami przeznaczonymi do handlu detalicznego, . stacji benzynowej, . stacji gazu, . myjni samochodów osobowych i ciężarowych (TIR) . stacji benzynowej i gazowej z myjnią samochodową i TIR jako całego obiektu, . parking samochodowy z możliwością parkowania pojazdów pow. 3.5 ton (baza TIR), . możliwości postawienia billboardów, reklam, . możliwości postawienia kontenerów i garaży wolnostojących, . obniżenia minimalnej zabudowy do 3 m, . podzielenia działki na minimalną pow. 5 ar.	66/11 84/8 66/8 obr. 15 Podgórze	U5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Budowa ulicy Kuklińskiego realizowana w ramach projektu: <i>‘Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich)</i> umożliwia połączenie terenów znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie z centrum Krakowa, zarówno poprzez układ drogowy jak i sieć tramwajową (najbliższy przystanek w odległości ok. 200 m), co czyni z tego obszaru jeden z bardziej atrakcyjnych dla realizacji inwestycji o charakterze ogólnie miejskim. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki zostały wskazane pod funkcje usługowe (budynki biurowe, hotele). Powstała zabudowa ma szansę nie tylko stworzyć atrakcyjną pierzeję nowej arterii miejskiej, ale równocześnie stanowić „parawan” dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej znajdującej się przy ul. Krzywda. Wobec powyższego uwzględnienie postulowanych rozwiązań nie jest możliwe.
6	6	22.02.2010	Agnieszka Potoczna – Gawlik	Wnosi o: 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” oznaczonych symbolem ZD (ogrody działkowe) na ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku, na którym w przyszłości mógłby powstać zielony skwer), co dodatkowo byłoby kontynuacją przeznaczenia tego terenu zgodnie z mpzp Trasa Nowopłaszowska (ZP);	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: ZD 2: MW1 – większa część działki, KDW	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD),

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.		MU1				<p>w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.</p> <p>Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>2: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zielenią urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>
7	7	22.02.2010	Antonina Bożena Baster	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> . całkowite wyłączenie działki z projektu planu, . możliwość wybudowania myjni bezdotykowej z warunkowym przyzwoleniem na niestosowanie się do linii zabudowy na tej działce, . możliwość postawienia reklam, billboardów. 	260/6 obr. 15 Podgórze	US1 wsch. część działki poza granicą planu		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <ul style="list-style-type: none"> . Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy Uchwały nr VII/99/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płaszowska-Krzywda” i na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. . Na przedmiotowym obszarze zgodnie ze Studium nie dopuszcza się realizacji zabudowy usługowej. Wskazany teren wg Studium znajduje się w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Studium wskazuje dla tego obszaru główne funkcje tj.: <i>ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich, ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) (...)</i>, stąd lokalizacja myjni bezdotykowej jest tu niemożliwa. . Należy nadmienić, że poprzez wskazaną działkę przebiega magistralna sieć wodociągowa W800, o znaczeniu ponadlokalnym, która dodatkowo utrudniałaby realizację wnioskowanej inwestycji. Ponadto w ramach projektu drogowego budowy ulicy Kuklińskiego realizowanego w ramach projektu: <i>‘Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich</i>) nie przewiduje się zjazdu na przedmiotową działkę z ulicy Kuklińskiego, co dodatkowo uniemożliwia realizację wskazanego w uwadze zamierzenia inwestycyjnego. . Projekt planu nie określa zasad sytuowania nośników reklamowych, więc jeżeli zamierzenie to nie będzie stało w sprzeczności z przepisami odrębnymi możliwe będzie do realizacji. 	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	8	22.02.2010	Bogdan Urbańczyk	<p>Wnosi o:</p> <p>. Utrzymanie jednolitego charakteru zabudowy w ciągu ul. Krzywda jako tereny mieszkaniowo-usługowe (MU), a nie (tak jak wyznaczone na części ww. działki jedynie usługowe – U6). Na ww. działce znajduje się budynek mieszkalny.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <p>. Przeznaczeniu części ww. działki pod szpaler zieleni wysokiej (proponuje realizację tego zamierzenia po terenie KU1).</p> <p>Wnosi o:</p> <p>. Przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>	64 obr. 15 Podgórze	U6 – płn. część działki ZP2 – pld. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie włączony teren działki do zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU.
9	9	22.02.2010	Mirosław Urbańczyk	<p>Wnosi o:</p> <p>. Utrzymanie jednolitego charakteru zabudowy w ciągu ul. Krzywda jako tereny mieszkaniowo-usługowe (MU), a nie (tak jak wyznaczone na części ww. działki jedynie usługowe – U6). Na ww. działce znajduje się budynek mieszkalny.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <p>. Przeznaczeniu części ww. działki pod szpaler zieleni wysokiej (proponuje realizację tego zamierzenia po terenie KU1).</p> <p>Wnosi o:</p> <p>. Przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>	64 obr. 15 Podgórze	U6 – płn. część działki ZP2 – pld. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie włączony teren działki do zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU.
10	10	22.02.2010	Robert Urbańczyk	<p>Wnosi o:</p> <p>. Utrzymanie jednolitego charakteru zabudowy w ciągu ul. Krzywda jako tereny mieszkaniowo-usługowe (MU), a nie (tak jak wyznaczone na części ww. działki jedynie usługowe – U6). Na ww. działce znajduje się budynek mieszkalny.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <p>. Przeznaczeniu części ww. działki pod szpaler zieleni wysokiej (proponuje realizację tego zamierzenia po terenie KU1).</p> <p>Wnosi o:</p> <p>. Przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>	64 obr. 15 Podgórze	U6 – płn. część działki ZP2 – pld. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie włączony teren działki do zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU.
11	11	23.02.2010	Lucyna Słupek	<p>Wnosi o:</p> <p>. Utrzymanie jednolitego charakteru zabudowy w ciągu ul. Krzywda jako tereny mieszkaniowo-usługowe (MU), a nie (tak jak wyznaczone na części ww. działki jedynie usługowe – U6). Na ww. działce znajduje się budynek mieszkalny.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <p>. Przeznaczeniu części ww. działki pod szpaler zieleni wysokiej (proponuje realizację tego zamierzenia po terenie KU1).</p> <p>Wnosi o:</p> <p>. Przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>	64 obr. 15 Podgórze	U6 – płn. część działki ZP2 – pld. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie włączony teren działki do zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12	12	23.02.2010	Wiesław Didoszak	Wnosi o: 1. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru oznaczonego U7 z 0,4 do 0,5-0,6 (§29 pkt 3.4), 2. Dodanie do przeznaczenia podstawowego obszaru U7, poza budynkami biurowymi, także budynków biurowo – konferencyjnych (§29 pkt 1.1), 3. Uzupelnienie definicji wskaźnika intensywności zabudowy o zapis mówiący o tym, że do sumy powierzchni całkowitej wlicza się tylko powierzchnię pierwszej kondygnacji pomieszczeń wielokondygnacyjnych (§6 pkt 1.10). W budynku przewiduje się dwukondygnacyjną salę konferencyjną.	321 obr. 15 Podgórze	U7 KDL – pld. fragment działki	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,4 do 0,5 (§29 pkt 3.4). 2: Uwaga uwzględniona Zostanie uzupełniony §29 ust. 1 pkt 1 o zapis: <i>budynki biurowo-konferencyjne</i> . 3: Uwaga nieuwzględniona Nie ma potrzeby wprowadzania zmian do zapisów planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy. Sposób liczenia powierzchni całkowitej wg podanej definicji jest jeden: kondygnacja (lub pomieszczenie w rozumieniu przestrzeni ograniczonej podłogą i sufitem) niezależnie od wysokości powinno być liczone tylko raz.
13	13	22.02.2010	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej 1. Justyna Burczyńska-Zielińska 2. Kinga Jasek-Wnuk 3. Paweł Prysak 4. Adam Olszyński	Wnosi o: 1. Przekształcenie ww. działki z obszaru MW na ZP (tereny zieleni urządzonej). Uzasadnienie: w tym roku Rada Dzielnicy XIII planuje zorganizować na ww. terenie ogródek jordanowski wraz z małą architekturą. 2. Przekształcenie terenów ogródków działkowych „Płaszów” (ZD) w ZP (tereny zieleni urządzonej – w charakterze ogólnodostępnego parku).	1: 53/32 obr. 17 Podgórze 2: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)	1: MW1 – większa część działki, KDW MU1 2: ZD	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski. 2: Uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
14	14	18.02.2010	Bronisław Bosek reprezentowany przez radców prawnych: Damiana Buniaka Dagmarę Buniak z Kancelarii Radców Prawnych Dagmara Buniak i Damian Buniak s.c.	Wnosi iż postanowienia mpzp Płaszowska-Krzywda : 1. są niezgodne z zasadami wyrażonymi w art. 21 ust.1 Konstytucji RP, 2. są niezgodne z zasadami wyrażonymi w art.1 ust. 2 pkt. 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. ustalone zostały z przekroczeniem granic swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego, 4. udaremniają oraz uniemożliwiają realizację zaplanowanych zadań inwestycyjnych w zakresie budowy budynków mieszkalnych	281 282 obr. 15 Podgórze	MW3 MW5 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Przedmiotowy obszar zgodnie z obowiązującym Studium wskazany został jako teren pod usługi komercyjne. W Studium dopuszczono na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, ale jedynie jako funkcje uzupełniającą usługi komercyjne. Fakt ten stanowi istotne uwarunkowanie brane pod uwagę przy ocenie złożonej uwagi. Kwestionowane rozwiązania drogowe przyjęte w planie ograniczają zainwestowanie na ok. 20 % powierzchni działek, ale zapewniają bezpośredni dostęp do wskazanych działek od strony północnej, bez konieczności prowadzenia dojazdu do terenu inwestycji między istniejącymi budynkami. Jednak by częściowo zmniejszyć uciążliwości wynikające z budowy publicznej drogi, zostanie ona przesunięta na północ ok. 25 m, na odcinku od

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wielorodzinnych, ewentualnie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z funkcją usługową.</p> <p>Sprzeciw wobec: Projektowanej drodze łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną przechodzącą przez północną część ww. działek, co pozbawia w znacznym stopniu możliwości wykorzystania tych terenów na inwestycje budowlane mieszkaniowe (łączny obszar terenów, które będą musiały być wyłączone to ok. 1/3 całości działki). Planowana droga nie ma racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Informuje iż: Planowane rozwiązanie sprawa, iż ograniczenie prawa własności w drodze władztwa planistycznego odbędzie się w sposób nierówny w odniesieniu do poszczególnych właścicieli terenów znajdujących się na obszarze „Płaszowska-Krzywdy”.</p> <p>Wskazuje iż: Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego powinno nastąpić w sposób równomierny w stosunku do każdego z właścicieli terenów na obszarze „Płaszowska-Krzywdy”.</p> <p>Wnosi o: Zlikwidowanie projektu drogi łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną, która w projekcie planu ma biec również przez przedmiotowe działki.</p> <p>Podkreśla, iż jeżeli przedmiotowa droga okaże się wysoko niezbędną inwestycją, to alternatywnie wnosi o: urządzenie ww. drogi w taki sposób, aby zrównoważyć obciążenie prawa własności na rzecz kilku podmiotów, tj., urządzenie jej w ten sposób, że przesunie się odcinek 25 m zaplanowanej drogi o około 15 m w stronę północną, tak aby droga została urządzona na skraju działek będących współwłasnością wnoszącego uwagę oraz w połowie skrajem działki 346 będącej własnością Spółdzielni Mieszkaniowej.</p> <p>Wnosi o: Utworzenie na obszarach MW3 i MW5 jednego obszaru określonego jako MW3, który to obszar nie byłby podzielony drogą publiczną.</p> <p>Stwierdza iż przyjęta wysokość budynków w obszarze MW5 na poziomie 18 m nie znajduje uzasadnienia oraz jest niezgodna z polityką Gminy Kraków nakierowaną na budowanie wielu mieszkań w przystępnych cenach.</p> <p>Wskazuje, iż na tym terenie wysokość budynków powinna być określona na poziomie 24 m.</p>					<p>północno-zachodniego naroża działki nr 280 do południowo-zachodniego narożnika działki 346. W efekcie uciążliwość budowanej drogi rozłoży się pomiędzy większą liczbę właścicieli.</p> <p>Odnosząc się do argumentu braku sensowności budowy tej drogi, zwracamy uwagę, że wnioskodawca wyraża chęć realizacji na wymienionych działkach zabudowy wielorodzinnej, która wymaga zapewnienia odpowiedniego dojazdu przyszłym mieszkańcom. Droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych między ul. Gromadzką a ul. Wodną, przez co przyczyni się do poprawy obsługi komunikacyjnej całego obszaru, eliminując częste sytuacje, gdy dojazd do zabudowy wielorodzinnej realizowany jest przez wąskie drogi (wytyczone jako służebność drogowa).</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; w art. 2 pkt. 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obszar pomiędzy torami kolejowymi a ulicą Koźłarską, Krzywdy i Kuklińskiego nie posiada żadnego łącznika, który mógłby zostać wykorzystany w przypadku blokady drogi, awarii sieci infrastruktury technicznej lub modernizacji istniejących dróg. Istniejące drogi wewnętrzne nie posiadają wymaganych dla dróg publicznych parametrów.</p> <p>Projekt planu w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie połączenia terenów o symbolu MW3 i MW5, informujemy, że podział terenów na te dwie kategorie wynika bezpośrednio z lokalizacji tych obszarów względem budowanej ul. Kuklińskiego oraz aktualnego zainwestowania terenu. Obszary w bezpośredniej bliskości ul. Kuklińskiego uzupełnione będą usługami.</p> <p>Tereny MW3, mają szansę być zagospodarowane stosunkowo szybko, ze względu na brak dużej liczby obiektów stanowiących historyczną tkankę miasta. Obszar MW5 z uwagi na historyczne nawarstwienia, będzie przekształcał się powoli, przez co prawdopodobne jest koegzystowanie obok siebie przez pewien czas wielu funkcji. W obszarze tym w pierwsze kolejności konieczne jest uporządkowanie układu komunikacyjnego, który stanowił będzie osnowę dla realizowanych funkcji.</p> <p>Budowa mieszkań jest zadaniem trudnym i odpowiedzialnym, a ich cena na pewno zależy od wielu czynników w tym budowy elementów infrastruktury miejskiej. Trudno jednak dostrzec prosty związek między wysokością zabudowy a ceną mieszkań. Realizacja większej liczby mieszkań (jak rozumiemy wyższego budynku), wymagać będzie większej liczby miejsc parkingowych, które wobec braku wolnych terenów w obrębie działki zapewne, będą musiały być realizowane jako obiekty podziemne (znacznie droższe od powierzchniowych). Zwiększenie wysokości budynku powinno być argumentowane czymś więcej niż tylko kwestiami ekonomicznymi, zwiększenie wysokości, bowiem powoduje wiele zagrożeń dla zabudowy sąsiadującej z planowaną inwestycją oraz miasta (konieczność ochrony historycznej sylwety miasta). Wobec braku takich argumentów, mając na uwadze konieczność kontynuacji wysokości zabudowy dominującej na terenach sąsiednich, zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy nie może zostać uwzględnione.</p> <p>Ustawodawca przewidział sytuację rozbieżności pomiędzy wydaną decyzją o warunkach zabudowy i ustaleniami planu miejscowego i zawarł stosowne</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Informuje iż dla przedmiotowych działek została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która stoi w sprzeczności z tym co zostało zaprojektowane dla tego samego terenu w projekcie mpzp. „Płaszowska-Krzywda”.					przepisy regulujące tę kwestię. Nie ma, zatem konieczności dostosowywania ustaleń planu do wydanej decyzji o warunkach zabudowy.
15	15	22.02.2010	Alicja Podgórska-Birkner	Wnosi uwagę w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U3. Uwagi dotyczą następujących zapisów planu: 1. w §25 ust. 3 pkt. 7 <i>między budynkami obowiązuje zachowanie niezabudowanej przestrzeni min. 20 m.</i> Spełnienie tego warunku dla przedmiotowej działki o szerokości ok. 25 m i działek sąsiednich ograniczy możliwość wykorzystania terenu pod przewidywaną tam zabudowę budynkami usługowo-handlowymi, 2. §25 ust. 4 pkt. 1 <i>wysokość nowych budynków nie może być niższa niż 10 m i wyższa niż 18 m.</i>	17/4 obr. 15 Podgórze	U3	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: uwaga uwzględniona Zostanie wykreślony zapis: <i>między budynkami obowiązuje zachowanie niezabudowanej przestrzeni min. 20 m</i> (§25 ust. 3 pkt 7). 2: uwaga nieuwzględniona Realizacja węzła drogowego na skrzyżowaniu ul. Kuklińskiego, Nowohuckiej, Powstańców Wielkopolskich, podniesie atrakcyjność terenów bezpośrednio do niego przylegających. Budowa linii szybkiego tramwaju a szczególnie lokalizacja przystanków naprzeciwko wskazanej w uwadze nieruchomości, na pewno uczyni wskazywane nieruchomości bardzo atrakcyjnymi dla inwestorów. Celowe, zatem staje się takie ukształtowanie zabudowy by stanowiła ona atrakcyjny element tworzącej się zachodniej pierzei ul. Kuklińskiego. Dobra lokalizacja oraz towarzyszący układ drogowy stanowi argument za intensyfikacją zabudowy w tym obszarze, stąd w projekcie minimalna dopuszczalna wysokość zabudowy określona została na poziomie 10 m. W tym kontekście uważamy, że uwaga powinna zostać odrzucona.
16	16	23.02.2010	Kazimierz Kaczorowski	Wnosi o : zmianę §9 pkt. 1 ppkt. 5 przez wykreślenie z projektu planu: 5) <i>Chałupa przy ul. Paproci 5, początek XX w., drewniana.</i>	203/1 obr. 15 Podgórze	MN5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. ws. wymaganego zakresu projektu mpzp (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) oraz wskazaniami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie i Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków UMK w projekcie planu należy ująć spis obiektów znajdujących się w ewidencji obiektów zabytkowych oraz objętych wpisem do rejestru zabytków. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w gminnej ewidencji zabytków. Wykreślenie obiektu z ewidencji nie może się odbyć w procedurze planu miejscowego, stąd uwaga musi zostać odrzucona.
17	17	23.02.2010	Stanisława Staśko	Wnosi o: przywrócenie dla przedmiotowej działki uwarunkowań podobnych do tych, jakie mają sąsiednie działki (posiadające zgodę na zabudowę jedno i wielorodzinną). Protestuje przeciwko: przeznaczeniu działki jako teren pod zielenią urządzoną.	64 obr. 15 Podgórze	U6 ZP3	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Działka zostanie włączona do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU).
18	18	23.02.2010	Grupa TAURON ENION Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie	Wnosi uwagi: 1. Na rysunku planu w Zał. Nr 2 – Infrastruktura Techniczna nie ujęto napowietrznej dwutorowej linii 110 kV relacji Łęg – Dajwór, Łęg – Kotlarska (w załączeniu mapka) 2. W § ust. 4 należy dopisać podpunkt: <i>Utrzymuje się istniejący przebieg napowietrznej dwutorowej linii 110 kV relacji GPZ Łęg – GPZ Dajwór, GPZ Łęg – GPZ Kotlarska.</i> 3. W § 12 ust. 4 pkt. 5 należy dopisać: <i>dla napowietrznych linii wysokiego i średniego napięcia (...) obowiązują strefy techniczne (...).</i> 4. Należy zweryfikować istniejącą sieć średniego napięcia na przedmiotowym terenie zgodnie z załączoną mapką.	Obszar planu		Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostaną wprowadzone wszystkie zmiany wynikające z przesłanego pisma.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19	19	01.03.2010	Wspólnota Mieszkaniowa Uwaga zbiorowa podpisana przez 19 osób: 1. Bogusław Dziobek 2. Piotr Kupiec 3. Rafał Trawnicki 4. Zbigniew Grocholski 5. Wojciech Łysak 6. Adam Bakun 7. Tadeusz Siwec 8. Andrzej Mikuśkiewicz 9. Damian Broda 0. Magdalena Konieczny 1. (imię nieczytelne) Stefański 2. Bartosz Wołoszyński 3. Ewelina Zmysłowska 4. Tomasz Para 5. Justyna Bulińska 6. Miłosz Mazurek 7. Agnieszka Zyza 8. Tomasz Liber 9. Halina Błażejowska	Sprzeciw wobec: przeznaczeniu terenu znajdującego się pomiędzy ul. Płaszowską, budynkami przy ul. Płaszowskiej nr 57, 59, 63 oraz drogą dojazdową do budynku 63 jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW1). Propozycja: nadanie ww. nieruchomości sposobu przeznaczenia – terenu zieleni urządzonej – ZP.	53/32 obr. 17 Podgórze	MW1 – większa część działki, KDW MU1	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.
20	20	26.02.2010	Elżbieta Karaś Blicharz, Waldemar Karaś, Rafał Karaś	Sprzeciw wobec: Projektowanej drodze wewnętrznej ingerującej w przedmiotową nieruchomość, w konsekwencji powodującą konieczność wyburzenia Pawilonu Spożywczego (dającego zatrudnienie 17 osobom) oraz magazynu obsługującego Bar „Kormoran”	195 obr. 17 Podgórze	MU1 – zach. część działki Wsch. część działki – poza granicą planu	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Projektowana droga wewnętrzna KDW nie ingeruje w przedmiotową nieruchomość. Przebieg drogi wyznaczony jest poza jej granicami. Kolizyjny jest jedynie przebieg linii zabudowy, które wyznaczone zostały w celu zapewnienia nieruchomości ochrony przed uciążliwością komunikacyjną (§11 ust. 4). Z uwagi na charakter drogi (droga wewnętrzna) zostaną przesunięte linie zabudowy, tak by przebiegały po krawędzi istniejącej zabudowy.
21	21	01.03.2010	Maria Urbańczyk	Sprzeciw wobec: Przeznaczeniu działki pod zieleni urządzonej ZP2. Wnosi o przywrócenie dla przedmiotowej działki podobnych uwarunkowań, jakie mają działki sąsiednie (posiadają zgodę na zabudowę jedno i wielorodzinną oraz usługi komercyjne).	64 obr. 15 Podgórze	U6 – półn. część działki ZP2 – płd. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie zlikwidowane przeznaczenie części działki pod teren zieleni urządzonej ZP2. Działka zostanie włączona do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU).
22	22	01.03.2010	Barbara Jamróż	Sprzeciw wobec: Przeznaczeniu działki pod zieleni urządzonej ZP2. Wnosi o przywrócenie dla przedmiotowej działki podobnych uwarunkowań, jakie mają działki sąsiednie (posiadają zgodę na zabudowę jedno i wielorodzinną oraz usługi komercyjne).	64 obr. 15 Podgórze	U6 – półn. część działki ZP2 – płd. część działki	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie zlikwidowane przeznaczenie części działki pod teren zieleni urządzonej ZP2. Działka zostanie włączona do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU).
23	23	25.02.2010	Krakowskie Centrum Handlowo Targowe Sp. z o.o.	Informuje iż: 1. Cała działka 322/20 jest utwardzona jako plac targowy, więc ograniczenie w §23 wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80 % jest bezprzedmiotowe. 2. Należy uwzględnić fakt, iż działka 322/45 ma charakter rolny.	322/20 322/45 obr. 15 Podgórze	Dot. 322/20: U4 KU1 Dot. 322/45: WS US2 US3 ZW U4 KU1	Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona Projekt planu przewiduje przekształcenie istniejącego zagospodarowania. W przedmiotowym projekcie planu wskazano nieprzekraczalne linie zabudowy, poza którymi istnieje możliwość stworzenia przestrzeni publicznych, których dużą część stanowić będzie powierzchnia biologicznie czynna. Obiektom handlowym o znaczeniu ogólnomiejskim powinny towarzyszyć atrakcyjne, o wysokich walorach użytkowych przestrzenie publiczne, których elementem bez wątpienia jest zieleni.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24	24	05.03.2010	H. A. Oleksy, Monika Oleksy, H. Oleksy, D. Oleksy	Wnoszą o: dopuszczenie na ww. działce dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej – przebudowy, nadbudowy, rozbudowy, jak również możliwość powstania innych obiektów w tym zabudowy mieszkaniowej.	7/1 obr. 28 Podgórze	U9	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie zmienione przeznaczenie działki z U9 na MU (zabudowa mieszkaniowo-usługowa), w efekcie czego możliwa będzie na przedmiotowej działce realizacja modernizacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Nadmienić należy, że przedmiotowa działka położona jest, zgodnie ze Studium, na terenie oznaczonym UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, gdzie nie dopuszcza się sytuowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Stąd w granicach nowo wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, budynków mieszkaniowo-usługowych oraz tymczasowych obiektów budowlanych.
25	25	05.03.2010	Anna i Robert Gonciarzyk	Wnoszą zapytanie: Czy w świetle zapisów planu mówiących, iż powierzchnia nowo wydzielonej działki nie może być mniejsza niż 600 m ² , a jej szerokość mniejsza niż 18 m oraz zapisu (pkt. 4 lit. C § 10 rozdz. II): <i>wymienione w rozdziale minimalne wielkości działek budowlanych nie obowiązują w przypadku dokonywania podziałów mających na celu uregulowanie spraw własnościowych związanych z istniejącą zabudową oraz istniejącym stanem własności</i> , będzie możliwa realizacja zamierzenia podziału istniejącego budynku na dwa budynki bliźniacze? Wnoszą o: . zmianę przeznaczenia działki z MN7 na MN5, która umożliwi zabudowę bliźniaczą; . zmianę zapisu pkt. 4 lit. C § 10 rozdz. II z: <i>wymienione w rozdziale III minimalne wielkości działek budowlanych nie obowiązują...</i> na: <i>wymienione w rozdziale III minimalne wielkości i szerokości działek budowlanych nie obowiązują...</i> ; . zmianę zapisów dotyczących kolorów pokrycia dachów na zapis wyłączający stosowania pokrycia dachów w kolorach jaskrawych lub przez dopisanie jako dopuszczalnego koloru – szarego.	184/1 obr. 15 Podgórze	MN7		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia planu nie odnoszą się do budynków już istniejących. Stąd, jeśli właściciele domu w tym przypadku bliźniaczego, postawionego na jednej działce, będą chcieli uregulować sprawy własnościowe tj. podzielić działkę na dwie części, to zgodnie z zapisami planu wymienione w ustaleniach planu minimalne wielkości działek, nie będą brane pod uwagę. W świetle powyższych wyjaśnień nie ma potrzeby zamiany subkategorii terenu MN7 na MN5. Z uwagi na dominującą w sąsiedztwie kolorystykę pokrycia dachów uwagą w części dotyczącej kolorystyki dachu pozostanie nieuwzględniona.
26	26	05.03.2010	Uwaga zbiorowa podpisana przez 19 osób. 1. Maria Szot 2. Anna Szot 3. Wojciech Szot 4. Jakub Jamrozik 5. Tadeusz Rzepka 6. Zofia Rzepka 7. Szymon Rzepka 8. Alicja Rzepka 9. Waldemar Bazak 10. Elżbieta Karaś 11. Waldemar Karaś 12. Karaś Rafał 13. Urszula Karaś 14. Magdalena Gil 15. Marcin Krokosz 16. Małgorzata Kuniewicz 17. Ryszard Kuniewicz	Wnoszą o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: ZD 2: MW1 – większa część działki, KDW MU1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			18. F. Starzyk 19. Mieczysław Kuś						Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”. 2: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.
27	27	05.03.2010	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób: 1. Mirosław Zieliński 2. Michał Kuśnierz 3. Adam Olszyński 4. Anna Fido 5. Małgorzata Kepel 6. Jan Olszyński Marcin Baczyński	Wnoszą: 1. aby ww. działka została przekwalifikowana z obszaru MW na ZP (tereny zieleni urządzonej); 2. o przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (oznaczonych w planie jako ZD) w ZP (tereny zieleni urządzonej – w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”.	1: 53/32 obr. 17 Podgórze 2: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)	1: MW1 – większa część działki, KDW MU1 2: ZD	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski. 2: Uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
28	28	08.03.2010	Ewa Beltowska-Setlak	Wnosi o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: ZD 2: MW1 – większa część działki, KDW MU1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				jordanowski.					<p>zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>2: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>
29	29	08.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 5 osób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. K. Sekułowicz 2. M. Rup 3. (imię i nazwisko nieczytelne) 4. Zofia Krupa 5. Tomasz Bednarz 	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski. 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>2: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>
30	30	08.03.2010	Renata Jujeczka	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.					<p>prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>
31	31	08.03.2010	Lucyna Wierzbicka	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski. 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>
32	32	08.03.2010	Tracz Ewa Tracz Rafał	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.					poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
33	33	08.03.2010	Krzysztof Juszcak	Protestuje przeciwko wprowadzeniu mpzp „Płaszowska-Krzywda”. Zwraca się z prośbą o: uwzględnienie w planie Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn: <i>Przebudowa i nadbudowa o jedną kondygnację, rozbudowa o klatkę schodową od strony wschodniej wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, budynku mieszkalnego jednorodzinnego</i> na ww. działce. Informuje, iż obecnie trwa praca nad projektem oraz pozwoleniem na budowę.	226/2 obr. 15 Podgórze	MN5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Składający uwagę nie wskazuje, w jaki sposób warunki i zasady zagospodarowania terenu określone w planie uniemożliwiają realizację jego zamierzenia inwestycyjnego. W projekcie planu zgodnie z §16 ust. 3 pkt 1 umożliwiono przebudowę, nadbudowę oraz rozbudowę istniejącej zabudowy zlokalizowanej na terenie MN5 z zachowaniem warunków określonych w ustaleniach planu. Z uwagi na charakter zabudowy (obiekt wpisany do ewidencji zabytków), wobec braku konkretnych wskazań odnośnie zmiany zapisów ustaleń planu, uwaga pozostanie nieuwzględniona.
34	34	08.03.2010	Elżbieta Świtalska Aleksander Świtalski	W związku z planowaną budową domu jednorodzinnego na ww. działce proszą o rozpatrzenie uwagi dotyczącej kształtu otworów okiennych: §15 p. 4 ust. 7 <i>otwory okienne mają być prostokątne, w układzie pionowym</i> . Powyższe w znacznym stopniu wyklucza możliwość zaprojektowania układu okien, który byłby odpowiedni do funkcji lokalu usługowego, który jest planowany w parterze budynku.	92/1 obr. 15 Podgórze	MN6	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona Zostanie zlikwidowany zapis: <i>otwory okienne mają być prostokątne, w układzie pionowym</i> (§15 ust. 4 pkt 7).
35	35	08.03.2010	Marian Bień	Wnosi uwagi do §31 (tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne (U9): – Ad. pkt.4 ppkt. 3 – określa że <i>wskaźnik zabudowy nie może być wyższy niż 1,0</i> wnioskuję o zmianę zapisu i ustalenie <i>wskaźnika zabudowy na nie wyższy niż 2,5</i> ; – Ad. pkt.4 ppkt. 1 – określa że <i>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m</i> wnioskuję o zmianę zapisu i ustalenie <i>dopuszczalnej wysokości nowych budynków na 25 m włącznie tj, dopuszczenie budowy budynków średniowysokich</i> .	302 obr. 28 Podgórze	U9 płn-wsch część działki – poza granicą planu	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona 1 i 2: uwaga uwzględniona Z obszaru U9, zostanie wyłączony kwartał zabudowy zlokalizowany w jego północno-wschodniej części nadając mu nowy numer U11. Dla tak wyznaczonego obszaru zostanie zwiększony wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu 2,5 oraz wysokość zabudowy do 25 m. Obszar ten z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo dużego węzła komunikacyjnego, krzyżujących się ważnych linii komunikacji tramwajowej (w tym linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju), oraz lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów usług publicznych może stać się istotnym elementem krystalizującym przemiany w obszarze pomiędzy ulicami Kuklińskiego, Gromadzka i Nowopłaszowska. Ustanowienie lokalnej dominanty w północno-wschodnim narożniku ww. obszaru stanowić będzie dobry akcent urbanistyczny na zamknięciu ul. Lipskiej.
36	36	08.03.2010	Bogusław Suchecki Małgorzata Suchecka	Wnosi uwagi do: 1. Obszaru U6: – Dopuszczalna wysokość zabudowy do 13,0 m i 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 9,0 do najwyższego gzymsu,	63/1 63/2 63/3 63/4 63/5	Dotyczy działek: 63/1 63/2 U6	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie dopuszczona wysokość zabudowy do 13,0 m i 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 9,0 do najwyższego gzymsu; Do zapisu: <i>dachy budynków należy kształtować jako symetryczne</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> - dachy budynków należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe, - na dachach dopuszcza się lokalizację lukarn dachowych jednego typu w odległości minimalnej 1,5 m od krawędzi dachu, - miejsca gromadzenia odpadów mają być wydzielone i zadane lub wbudowane w budynek. <p>2. Obszaru US2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dopuszczenie kontynuacji zabudowy o przeznaczeniu podstawowym, ust. 1, pkt. 1 w powiązaniu z zabudową dopuszczoną w obszarze U6, ust. 1, pkt. 1, w przypadku projektowania obiektów usług komercyjnych powiązanych i obsługujących obie strefy, tj. US2 i U6 (np. hotel + restauracja lub hangar na sprzęt wodny); - W przypadku kontynuacji zabudowy w powiązaniu z obszarem U6, dopuszczalny kształt dachu symetryczny dwuspadowy lub wielospadowy, na dachach dopuszcza się lokalizację lukarn dachowych jednego typu w odległości minimalnej 1,5 m od krawędzi dachu. <p>3. Obszaru ZP2: Wnioskuje o: zlikwidowanie projektowanego obszaru ZP2, przy jednoczesnym ograniczeniu projektowanego obszaru U7 zlokalizowanego od strony wschodniej i poszerzeniu obszaru US3, wskutek czego obszar US2 i US3 będą posiadały bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Wodnej; ograniczenie szerokości wyznaczonego pasa obszaru ZP2 z ok. 24 m do ok. 10 m (ciąg pieszo-jezdny stanowiący dojazd pożarowy o szerokości 4m + dwa szpalery zieleni wysokiej o szerokości ok. 2*3,0 m, bądź; przeniesienie obszaru ZP2 na styk obszarów MU3 i U6 w miejscu działki nr 63/1 gdzie w chwili obecnej występuje droga dojazdowa do działek 63/2 – 63/5 - w przypadku podtrzymania dotychczasowych rozwiązań. Pozostawienie obszaru ZP2 w proponowanym miejscu i proponowanej szerokości spowoduje brak możliwości zagospodarowania działki 63/2 zgodnie z zapisami dla obszaru U6 – działka nr 64 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, brak dojazdu dla samochodów dostawczych, brak odpowiedniej szerokości obszaru U6 dla zlokalizowania jakiegokolwiek typu usług komercyjnych.</p>	obr. 15 Podgórze	Dotyczy działki 63/3: ZP2 Dotyczy działek: 63/4 63/5 US2			<p><i>dwuspadowe</i> zostanie dopisane: 'lub wielospadowe' oraz w miejscu: <i>miejsca gromadzenia odpadów mają być wydzielone i zadane</i> zostanie dopisane: 'lub wbudowane w budynek'.</p> <p>Nie uwzględniono propozycji dopuszczenia lukarn dachowych. Plan nie wprowadza w tym zakresie ograniczeń, w związku, z czym realizacja tego typu rozwiązań jest możliwa o ile nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi. Cały teren U6 zostaje włączony do terenu MU.</p> <p>2: Uwaga częściowo uwzględniona Zostanie rozszerzony teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej na działki 63/4 oraz 63/5. Z uwagi na konieczność ochrony brzegów Stawu Płazowskiego wprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy. Objęcie terenu jedną kategorią przeznaczenia terenu powinno rozwiązać problemy wskazane w uwadze.</p> <p>3: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie zlikwidowany projektowany obszar ZP2. Przedmiotowy teren zostanie włączony do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU. Nie istnieje uzasadnienie merytoryczne ograniczenia terenu U7, stąd uwaga w tym zakresie zostaje odrzucona.</p>
37	37	08.03.2010	Genowefa Serafin	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7; 2. Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostaną ograniczone linie zabudowy na wskazanej w piśmie nieruchomości do minimalnej wielkości wymaganej przepisami prawa tj. do 6m od krawędzi jezdni ul. Kuklińskiego. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingerować będzie w działkę na głębokość ok. 1m.</p> <p>2: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie cofnięta linie rozgraniczającą ul. Koźlarskiej, na zachodnią granicę działki nr 187/7.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				187/7; 3. Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźlarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźlarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7. W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zmianę na nieruchomości podobną.						3: Uwaga uwzględniona Zostanie usunięta maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy na odcinku działki 187/7 (linia ta będzie kończyć się na północnym narożniku działki 187/7).
38	38	08.03.2010	Danuta Opalska	Wnosi o: 1. Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7; 2. Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7; 3. Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźlarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźlarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7. W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zmianę na nieruchomości podobną.	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostaną ograniczone linie zabudowy na wskazanej w piśmie nieruchomości do minimalnej wielkości wymaganej przepisami prawa tj. do 6m od krawędzi jezdni ul. Kuklińskiego. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingerować będzie w działkę na głębokość ok. 1m. 2: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie cofnięta linia rozgraniczająca ul. Koźlarskiej, na zachodnią granicę działki nr 187/7. 3: Uwaga uwzględniona Zostanie usunięta maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy na odcinku działki 187/7 (linia ta będzie kończyć się na północnym narożniku działki 187/7).	
39	39	08.03.2010	Krystyna Parzelska	Wnosi o: 1. Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7; 2. Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7; 3. Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźlarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźlarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7. W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zmianę na nieruchomości podobną.	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostaną ograniczone linie zabudowy na wskazanej w piśmie nieruchomości do minimalnej wielkości wymaganej przepisami prawa tj. do 6m od krawędzi jezdni ul. Kuklińskiego. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingerować będzie w działkę na głębokość ok. 1m. 2: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie cofnięta linia rozgraniczająca ul. Koźlarskiej, na zachodnią granicę działki nr 187/7. 3: Uwaga uwzględniona Zostanie usunięta maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy na odcinku działki 187/7 (linia ta będzie kończyć się na północnym narożniku działki 187/7).	
40	40	08.03.2010	Maria Szmigiel	Wnosi o: 1. Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7; 2. Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostaną ograniczone linie zabudowy na wskazanej w piśmie nieruchomości do minimalnej wielkości wymaganej przepisami prawa tj. do 6m od krawędzi jezdni ul. Kuklińskiego. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingerować będzie w działkę na głębokość ok. 1m.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7;</p> <p>3. Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźlarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźlarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zamianę na nieruchomości podobną.</p>					<p>2: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie cofnięta linia rozgraniczająca ul. Koźlarskiej, na zachodnią granicę działki nr 187/7.</p> <p>3: Uwaga uwzględniona Zostanie usunięta maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy na odcinku działki 187/7 (linia ta będzie kończyć się na północnym narożniku działki 187/7).</p>
41	41	08.03.2010	<p>Lidia i Artur Kubaccy, Teresa i Robert Fajferek, Magdalena Skrzelowska-Rozkocho, Józef Rozkocho</p>	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wydzielenie w obszarze określonym w projekcie jako U9 obszaru obejmującego działki: 3/1, 3/2, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 5/1, 5/2, 6/1, 6/2 i oznaczenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej i oznaczyć go np. jako MU5 (...) 2. Wprowadzić w granicach terenu MU5 zakazy takie same jak dla terenów oznaczonych w planie jako MU3, MU4 i przyjętych dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej; 3. Wprowadzić dla obszaru MU5 takie same zasady zabudowy i zagospodarowania terenu jakie zostały wprowadzone dla terenów MU3 oraz MU4; 4. Należy skorygować wyznaczone w projekcie mpzp nieprzekraczalne linie zabudowy dla obszaru MU5 tak, aby w przyszłości umożliwić przebudowę istniejących domów. 	<p>3/1 3/2 4/2 4/3 4/4 4/5 5/1 5/2 6/1 6/2 obr. 28 Podgórze</p>	<p>Dotyczy działek: 3/1, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 5/1, 5/2, 6/1, 6/2 U9</p> <p>Dotyczy działki 3/2: KDG</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: Uwaga uwzględniona częściowo Zostanie zmienione przeznaczenie ww. działek z U9 na MU (zabudowa mieszkaniowo-usługowa), w efekcie, czego możliwa będzie na przedmiotowych działkach realizacja modernizacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Nadmienić należy, że przedmiotowe działki położone są, zgodnie ze Studium, na terenie oznaczonym UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, gdzie nie dopuszcza się sytuowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Stąd w granicach nowo wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, budynków mieszkaniowo-usługowych oraz tymczasowych obiektów budowlanych.</p> <p>2 i 3: Uwaga nieuwzględniona. Nie jest możliwe ustanowienie takich samych zasad dla terenu o zupełnie innych uwarunkowaniach, znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanej ul. Kuklińskiego, stanowiącej wyizolowaną enklawę zabudowy mieszkaniowej w obszarze terenów usługowych.</p> <p>4: Uwaga uwzględniona częściowo Zostaną przesunięte linie zabudowy w kierunku północnym. Nowe linie będą usytuowane w odległości ok. 4-10 m od projektowanej drogi serwisowej ujętej w projekcie 'Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich.</p>
42	42	08.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 9 osób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Świtalska-Nowak 2. (imię nieczytelne) 3. Świtalska 4. Tomasz Gil 5. Jadwiga Gil 6. Władysław Nowak 7. Ryszard Rajtar 8. Rafał Kamasz 9. Kazimierz Stupka Adam (nazwisko nieczytelne) 	<p>Wnoszą o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wprowadzenie obszaru MU5 (według załączonej mapki), gdzie funkcją podstawową byłaby funkcja mieszkalna, natomiast funkcją uzupełniającą usługi; - W przypadku braku możliwości utworzenia nowego obszaru MU5, wprowadzenie zmian w zapisach MN5 zwiększenia możliwości funkcji usługowej z 30% do 60% powierzchni całkowitej budynku, oraz zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 50% i zwiększenie wskaźnika zainwestowania działki z 40% do 50%. 	<p>214 208/5 208/6 208/7 208/3 208/2 208/1 206 205 obr. 15 Podgórze</p>	<p>MN5</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zostaną wprowadzone do projektu planu zmiany polegające na wydzieleniu z terenu MN5 terenów, dla których wprowadza się funkcję mieszkaniowo-usługową MU, zgodnie z załączoną do uwagi mapą.</p>
43	43	08.03.2010	<p>Pracownia Architektoniczna WASKO-PROJEKT s.c. Bartłomiej Skoczek</p>	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę przyjętej w mpzp na działce nr. 47/5 kategorii MN3, której odpowiadają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na kategorię MW8, której odpowiadają tereny 	<p>39/5 47/5 obr. 15 Podgórze</p>	<p>Dotyczy działki 39/5: MW8</p> <p>Dotyczy działki</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga uwzględniona Zostanie wprowadzona na działce nr 47/5 nowa funkcja terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			& Bernardetta Bigaj-Skoczek (Pełnomocnik Pana Adama Rybaka)	zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2. Podniesienie maksymalnej wysokości narożnej działki 47/5 z 11 m do 18 m, a tym samym „przeniesienie” jej kategorii z MN3 na MW8; 3. Konieczność zrównoważenia dla działek: 39/5 oraz 47/5 współczynnika zabudowy (propozycja stworzenia narożnika, który stanowiłby swoistą bramę – poruszając się w kierunku mostu Kotlarskiego, lub traktowany by był jako „otwarcie” lub przejście do kolejnego wnętrza urbanistycznego – poruszając się w kierunku ulicy Saskiej).		47/5: MN3			2: uwaga uwzględniona Zostanie podniesiony wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy z 11 m do 18 m, 3: uwaga nieuwzględniona Wnioskodawca nie określił, jakiego typu współczynniki zabudowy wymagają zrównoważenia, wobec powyższego tę część uwagi odrzucono.
44	44	08.03.2010	Zygmunt Włodarczyk	1. Mając na względzie dotychczasowe zagospodarowanie i zainwestowanie, gdzie znajdują się budynki produkcyjne i magazynowe, wnosi o utworzenie terenu U11 ze wskazanymi w uwadze szczegółowymi zapisami. 2. Dla terenu MU4 dopisanie w funkcji uzupełniającej punktu: h) budynki mieszkaniowe jednorodzinne. 3. Dla terenu obecnie MU4 przeniesienie gazociągu średnioprężnego przebiegającego przez prywatne działki wzdłuż ul. Krzywda (Kuklińskiego) do połączenia z ul. Gromadzką wg załączonego do uwagi rysunku. 4. Rozszerzenie terenu U8 na drogę dojazdową oraz część zaplecza KS Płaszowianka, obecnie skup złomu umożliwiające korzystanie na rzecz obiektu sportowego dla celów komercyjnych (wg załączonej do uwagi mapki).	1: Obszar MU4 2: Obszar MU4 3: Obszar MU4 4: Obszary: U8 US1	1: MU4 2: MU4 3: MU4 4: U8 US1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: Uwaga uwzględniona częściowo Wskazany w załączniku graficznym obszar zostanie włączony do terenu U8. 2: Uwaga uwzględniona Zostanie dopisany wskazany zapis. 3: uwaga nieuwzględniona Przeniesienie gazociągu biegnącego po prywatnej działce, może odbyć się jedynie w drodze umowy pomiędzy zainteresowanymi stronami (właścicielem terenu i zarządcą sieci). Ze względu na fakt, że rozwiązania infrastruktury technicznej nie są ustaleniem planu uwaga nie jest uwzględniona. 4: Uwaga nieuwzględniona Nie ma możliwości rozszerzenie terenu U8 na drogę dojazdową oraz część zaplecza KS Płaszowianka, z uwagi na fakt, iż Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy usługowej. Wskazany teren znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Studium wskazuje dla tego obszaru główne funkcje: <i>ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich, ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) (...).</i>
45	45	09.03.2010	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób: 1. (imię nieczytelne) Kania 2. Wojciech Poniedziałek 3. Urszula Sznajder 4. Łukasz Zagól 5. Jerzy Panek 6. Marcin Piwkowski 7. Edyta Piwkowska	Wnosi o: 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park; 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę</i>	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: ZD 2: MW1 – większa część działki, KDW MU1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</p> <p>a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</p> <p>b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</p> <p>e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</p> <p>f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</p> <p>g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</p> <p>j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego, - skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego, - okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów . 					<p>miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i></p> <p>4: uwaga nieuwzględniona Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>5: uwaga nieuwzględniona Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST nastąpić będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwaga zostaje odrzucona.</p> <p>6: uwaga nieuwzględniona Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>7: uwaga nieuwzględniona Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
46	46	09.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób:</p> <p>1. Maciej Ochab 2. Magdalena Bobowiec</p>	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park;</p>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2:</p>	<p>1: ZD</p> <p>2:</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3. Grzegorz Mazur 4. Dariusz Sowiński 5. Adam Łączek 6. Sławomir Kowalczyk 7. Anna Łączek	2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> <i>a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</i> <i>b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</i> <i>c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</i> <i>d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</i> <i>e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</i> <i>f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</i> <i>g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</i> <i>h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</i> <i>i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</i> <i>j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</i> 4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej. 5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST. 6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa. 7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach: - skrzyżowanie ul. Nowohuckiej	53/32 obr. 17 Podgórze	MW1 – większa część działki, KDW MU1			kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”. 2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski. 3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i> 4: uwaga nieuwzględniona Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu. 5: uwaga nieuwzględniona Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwaga zostaje odrzucona. 6: uwaga nieuwzględniona Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności). 7: uwaga nie uwzględniona Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i Kuklińskiego, - skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego, - okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów .</p>					lokalizacji takich obiektów.
47	47	09.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 5 osób: 1. Tadeusz Styrski 2. Natalia Styrka 3. Martyna Zielińska 4. Bernardeta Jękot 5. Magdalena Małecka</p>	<p>Wnosi o: 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park; 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych, b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych, c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych, d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych, e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych, f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych, g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych, h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych, i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe, j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się. 4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD 2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo 1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdka”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i></p> <p>4: uwaga nieuwzględniona Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>5: uwaga nieuwzględniona Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwaga zostaje odrzucona.</p> <p>6: uwaga nieuwzględniona</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego, • skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego, • okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów. 					<p>Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy.</p> <p>Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>7: uwaga nieuwzględniona Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
48	48	09.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 6 osób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Agnieszka Kulka 2. Katarzyna Białek 3. Paweł Kośmider 4. Łukasz Masełek 5. Damian Niemiec 6. Katarzyna Niemiec 	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park; 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> <ol style="list-style-type: none"> a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych, b) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych, c) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych, d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych, e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych, f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych, g) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych, h) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych, 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i></p> <p>4: uwaga nieuwzględniona Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i) na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</p> <p>j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego, • skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego, • okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów. 					<p>5: uwaga nieuwzględniona Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwaga zostaje odrzucona.</p> <p>6: uwaga nieuwzględniona Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>7: uwaga nieuwzględniona Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
49	49	09.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piotr Pyzik 2. Zuzanna Nowicka 3. Małgorzata (nazwisko nieczytelne) 4. Katarzyna Kruk 5. Renata Rzeszutek 6. Robert Rzeszutek 7. Anna Wasińska 	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park; 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> <ol style="list-style-type: none"> a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych, b) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych, c) na każde 1000 m² powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych, d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych, e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych, f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych, g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych, h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych, i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe, j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Łądz i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłazowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Łądz.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach: - skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego, - skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, . Kaplickiego, - okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Łądz.</p>					<p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>4: uwaga nieuwzględniona Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>5: uwaga nieuwzględniona Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych warunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwaga zostaje odrzucona.</p> <p>6: uwaga nieuwzględniona Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>7: uwaga nieuwzględniona Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
50	50	09.03.2010	<p>Uwaga zbiorowa podpisana przez 18 osób:</p> <ol style="list-style-type: none"> Marcin Jabłoński Piotr Niemiec Anna Niemiec Michał Karliński Wioletta Karlińska Szymon Majewski Zbigniew Bakota Małgorzata Jedynak Bogdan Kulka Łukasz Piskorz Beata Piskorz (imię nieczytelne) Żarnowiecki Katarzyna Proć Czesława Proć Ewa Kumorek Rafał Kumorek Iwona Jagło 	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia terenu obejmującego ogródki działkowe „Łądz” (teren oznaczony ZD), w teren zieleni parkowej urządzonej – ZP, w przyszłości mógłby tu powstać ogólnodostępny park; Zmianę podstawowego przeznaczenia obszaru leżącego pomiędzy: ul. Łądzką, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Łądzka 57 i 59 od zachodu, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Łądzka 63 oraz wspólnoty mieszkaniowej Saska 5-7 - od wschodu oraz działkami zabudowanymi przez ww. wspólnoty - od północy, z terenu obecnie proponowanego w projekcie planu przeznaczenia „pod budownictwo wielorodzinne z usługami wbudowanymi” na ZP – zieleni parkową urządzonej. Wsparcie ekologicznej formy transportu, jaką 	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p> <p>2: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			18. Elżbieta Łukowska	jest rower, poprzez ustalenie racjonalnego wskaźnika koniecznej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla rowerów.					<p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U) jak i wielorodzinnej (MW) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i></p>
51	51	09.03.2010	KING s.c. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zawarcie w §26 zapisów rozszerzających przeznaczenie podstawowe lub przynajmniej uzupełniające dla terenu U4 o możliwość sytuowania obiektów hotelowych, biurowych, gastronomicznych, magazynowych i wystawienniczych; Zmianę zapisu §5 ust. 3 dot. definicji powierzchni biologicznie czynnej, w zakresie zakazu wliczania do powierzchni biologicznie czynnej zieleni projektowanej na dachach, tarasach budynków (definicja jest sprzeczna z definicją zapisów §3 pkt. 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie); Usunięcie zapisu zawartego w §26 pkt. 2 dot. zakazu wznoszenia myjni samochodowych lub uszczegółowienie o zapis mówiący o zakazie sytuowania wolnostojących myjni samochodowych; Zwiększenie wskaźnika zabudowy określonego w §26 ust. 3 pkt. 3 w celu uwzględnienia parametrów powstającej zabudowy lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów; Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów; Wykreślenie zapisu §26 ust. 2 pkt. 4 dot. zakazu sytuowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży mniejszej niż 100 m²; Umożliwienie realizacji zabudowy o wysokości do 15m, ewentualnie dopuszczenie akcentów lokalnych wysokościowych do 15m; Umożliwienie rekreacyjno-sportowego zagospodarowania brzegów Stawu Płaszowskiego. 	322/23 obr. 15 Podgórze	U4	Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie uzupełnione przeznaczenie podstawowe o obiekty biurowe i wystawiennicze. Obiekty hotelowe z uwagi na sąsiedztwo dużego centrum handlu detalicznego, nie powinny być sytuowane w tym miejscu. Złożony układ drogowy, sąsiedztwo Stawu Płaszowskiego oraz centrum handlu detalicznego nie przemawiają za udostępnieniem tego terenu pod obiekty magazynowe.</p> <p>2: uwaga nieuwzględniona Zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej zawarte w tekście planu nie są sprzeczne z określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 czerwca 2002 r. ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definicją „terenu biologicznie czynnego”. Podana w § 5 tekstu planu definicja dotyczy wyłącznie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tzn. ustalenia planu precyzują jedynie sposób liczenia tego wskaźnika. Tak liczony wskaźnik (oparty na zapisach Studium) daje większe możliwości ochrony walorów przyrodniczych miasta.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzona korekta polegająca na dodaniu po słowach myjni pojazdów osobowych w nawiasie sformułowania: <i>za wyjątkiem obiektów usytuowanych w podziemnych parkingach.</i></p> <p>4 i 5: uwaga nieuwzględniona Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.</p> <p>6: uwaga nieuwzględniona Celem planu jest intensyfikacja zabudowy w obszarze planu, stąd konieczność stosowania zapisów, które eliminować będą ekstensywne formy zagospodarowania. Pożądanym kierunkiem działania w obszarze U4 jest organizacja handlu w nowoczesnych obiektach, o wysokim standardzie wykończenia, otoczonych atrakcyjną przestrzenią publiczną. Dopuszczenie małych obiektów wprowadzi chaos i uniemożliwi reorganizację przestrzeni usługowo-handlowej.</p> <p>7: uwaga nieuwzględniona</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Dopuszczona w ustaleniach planu wysokość nowych budynków (do 10 m) daje duże możliwości realizacyjne. W praktyce umożliwia to budowę obiektu o trzech kondygnacjach handlowych. Nie wskazano przesłanek, które uzasadniałyby zwiększenie tej wysokości aż do 15 metrów.</p> <p>8: uwaga uwzględniona Zgodnie z projektem planu tereny położone wokół Stawu Płazowskiego, a niezainwestowane dotychczas w inny sposób, zostały przeznaczone pod tereny sportu i rekreacji - US2 i US3. Przeznaczenie US2 umożliwia rekreacyjno-sportowe zagospodarowanie (§34 ust. 1 pkt. 1 – <i>Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem US2 ustala się następujące przeznaczenie: podstawowe: a) obiekty i urządzenia sportowe, b) obiekty i urządzenia rekreacji nadwodnej, c) wolnostojące obiekty gastronomiczne.</i></p>
52	52	09.03.2010	Marzena Majcher	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę zaproponowanej klasyfikacji dla obszaru obrysowanego ulicami Sarmacka / Płazowska / Gromadzka / Stróża Rybna z MN4 na MN5; dopuszczenie współczynnika intensywności zabudowy na wysokości 0,6. 	162/5 162/6 obr. 15 Podgórze	MN4	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga częściowo uwzględniona 1: Uwaga nieuwzględniona Główną determinantą do zmiany subkategorii przeznaczenia terenu był wskaźnik intensywności zabudowy. Biorąc zatem pod uwagę, że wskaźnik ten zostanie zmieniony do poziomu 0,6, nie istnieje inna przesłanka do zmiany subkategorii terenu i w tym kontekście ta część uwagi należy odrzucić. 2: uwaga uwzględniona Zostanie dopuszczony współczynnik intensywności zabudowy na poziomie 0,6.</p>
53	53	09.03.2010	Maria Czernecka, Elżbieta Jackowska, Marta Michalik, Magdalena Zydrón, Daniel Czernecki (pełnomocnik), Matthew Zarnecki Wojciech Żarnecki, Andrzej Żarnecki (pełnomocnik)	<p>Wnoszą uwagi do §31 (tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne U9):</p> <ol style="list-style-type: none"> Pkt. 3 (zapis w ppkt. 3: <i>wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 1,0</i> zmienić na: ‘wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5’; Pkt. 4 (zapis w ppkt. 1: <i>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15m</i>, zmienić na: ‘wysokość nowych budynków nie może przekraczać wysokości 25 m, zdefiniowanej w prawie budowlanym jako dopuszczalnej dla budynków średnio-wysokich’. <p>Informacja o planowanej na ww. działkach inwestycji (realizacja budynku biurowego wraz z towarzyszącymi mu powierzchniami komercyjnymi i parkingami wbudowanymi oraz w poziomie terenu). W załączeniu ‘Studium chłonności terenu dla ul. Krzywda w Krakowie’ oraz projekt inwestycji.</p>	20/2 21/5 21/3 obr. 28 Podgórze	U9	Uwaga uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona 1 i 2: uwaga uwzględniona Z obszaru U9, zostanie wyłączony kwartał zabudowy zlokalizowany w jego północno-wschodniej części nadając mu nowy numer U11. Dla tak wyznaczonego obszaru zostanie zwiększony wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu 2,5 oraz wysokość zabudowy do 25 m. Obszar ten z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo dużego węzła komunikacyjnego, krzyżujących się ważnych linii komunikacji tramwajowej (w tym linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju), oraz lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów usług publicznych może stać się istotnym elementem krystalizującym przemiany w obszarze pomiędzy ulicami Kuklińskiego, Gromadzka i Nowopłazowska. Ustanowienie lokalnej dominanty w północno-wschodnim narożniku ww. obszaru stanowić będzie dobry akcent urbanistyczny na zamknięciu ul. Lipskiej.</p>
54	54	09.03.2010	Jakub Szeliga	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zasadniczą korektę maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, w obr. 15 Płazów, na obszarze MN4 zamkniętym ulicami Sarmacka, Płazowska, Gromadzka i łącznikiem między Gromadzką a Sarmacką KDD (działka nr 173/3). Likwidację maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy na tyłach wskazanych w uwadze działek, proponując, by biegła ona na południu, w okolicach południowej granicy działki 169/3 z łącznikiem między Gromadzką a Sarmacką KDD (działka 173/3). 	169/3, 168, 167, 162/4, 162/6, 160/2, 160/3, 158, 159/1, 155/1, 153, 164/2, 162/3, 157/2 obr. 15 Podgórze	Działki: 169/3, 168, 167, 162/4, 162/6, 160/2, 160/3, 158, 159/1, 155/1, 153, 164/2, 162/3, 157/2 MN4	Uwaga uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona Wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy wynikało z konieczności ochrony terenów ogrodów przydomowych przed niekontrolowaną zabudową. Złożona uwaga wskazuje jednak, że właściciele gruntów wyrażają chęć zabudowy wewnątrz ogrodów, stąd uwaga zostanie uwzględniona.</p>
55	55	09.03.2010	Krystyna Pomadowska Jerzy Pomadowski Jolanta Kret	<p>Żądają przesunięcia budowanego w odległości 10-12 m w stronę ul. Strycharskiej transformatora zasilającego linię tramwajową. Żądają przesunięcia go o kilka metrów w stronę</p>	33/8 obr. 15 Podgórze	KDG		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona Lokalizacji wskazanego w uwadze transformatora została określona w projekcie technicznym budowy ul. Kuklińskiego (<i>‘Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Jacek Pomadowski	ul. Strycharskiej. Posadowienie transformatora w tej odległości od budynku jest niezgodne z przepisami Unii Europejskiej.					Grzegórzeckie – Most Kotarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich. Projekt ten (sporządzony przez uprawnione osoby) został zweryfikowany przy procedowaniu decyzji o pozwoleniu na budowę dla ww. ulicy. Ponadto kwestie lokalizacji obiektów infrastruktury technicznej nie stanowią ustaleń planu i w związku z tym brak jest podstaw do uwzględnienia złożonej uwagi.
56	56	09.03.2010	Stanisław Słowiński	Posiada prawomocną decyzję: 'Rozbudowa budynku usługowego z mieszkaniami na wyższych kondygnacjach (...)'. Po zrealizowaniu tej inwestycji pozostanie możliwa do zabudowy część działki o pow. ok. 1000 m2 od strony ul. Krzywda. Bazując na rozwiązaniach przyjętych w projekcie planu, zrealizowanie na ww. działce budynku biurowego o wysokości 12 m, przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,4 oraz zachowaniu ciągłej pierzei od ul. Krzywda, tj. długości budynku ok. 40 m, daje jego szerokość ok. 2,5 m ??? W związku z powyższym wnosi o: 1. Podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2, co dałoby rozsądną szerokość budynku tj ok. 10m; 2. Dozwoleń lokalizacji biur zamiennie z mieszkaniami na wyższych kondygnacjach; 3. Dopuszczenie dachów spadzistych (co pozwoli utrzymać jednolity charakter i nawiązać do nowopowstającego na działce zgodnie z pozwoleniem na budowę budynku oraz do budynków w bezpośrednim sąsiedztwie przy ul. Wodnej); 4. W przypadku jeśli nie da się pogodzić niskiej intensywności zabudowy U7 dla pozostałych działek w kierunku Stawu Płaszowskiego z ukształtowaniem ciągłej pierzei od ul. Kuklińskiego, to wnioskuję o ustanowienie odrębnej części planu z odrębnymi definicjami, uwzględniającymi powyższe poprawki dla ww. działki, jako czołowej od drogi ul. Krzywda, za którą dopiero przebiegnie zgodnie z projektem ul. Kuklińskiego.	65 obr. 15 Podgórze	U7	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona 1: uwaga nieuwzględniona Utrzymuje się ustalony planem wskaźnik intensywności zabudowy, gdyż jest on wystarczający dla zrealizowania zabudowy w tym obszarze. Obowiązująca linia zabudowy nie zmusza inwestora do realizacji zabudowy o elewacji równej jej długości. Elewacja frontowa może mieć mniejszą szerokość. Jedynym ograniczeniem w tym przypadku jest miejsce posadowienia budynku (elewacja frontowa na obowiązującej linii zabudowy), tzn. budynek nie może być cofnięty w głąb działki. 2: uwaga uwzględniona Obszar w obrębie działki nr 65 zostanie włączony w pas zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU. 3: uwaga uwzględniona Po włączeniu do obszaru MU obowiązywać będą dachy dwu lub czterospadowe. 4: uwaga nieuwzględniona Wnioskodawca nie wyjaśnił jednoznacznie oczekiwanych zmian, co uniemożliwia ich wprowadzanie, a przez to uwzględnienie złożonej uwagi.
57	57	09.03.2010	Activ Investment Sp. z o. o.	Wnioskuję o dostosowanie projektu planu do treści decyzji administracyjnej, o której mowa w uwadze oraz do ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2003 r. poprzez: 1. usunięcie drogi KDD z obszaru działek 264/2 i 264/3; 2. likwidację lub znaczne zmniejszenie obszaru ZP3 w dostosowaniu do decyzji WZ i rysunku K1 Studium. Decyzja WZ nr AU-2/7331/2714/08 p.n. 'Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym (...)'- decyzja uchylona.	264/2 obr. 15 Podgórze	ZP3 MW3 KDD KDL	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo 1: uwaga nieuwzględniona Jednym z istotnych celów planu była próba powiązania powstałych enklaw zabudowy w jeden układ urbanistyczny. Istotnym elementem tego układu jest system dróg lokalnych. Wprowadzenie dróg lokalnych nie rozszerza w sposób nadmierny i nieuprawniony ustaleń Studium. W dokumencie tym, bowiem nie określono przebiegu dróg lokalnych, pozostawiając tą kwestię do rozstrzygnięcia w planach miejscowych. Stąd ta część uwagi nie może zostać uwzględniona. 2: uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie z intencją wnioskodawcy zostanie zmniejszony obszar ZP3 dostosowując do granic wskazanych w Studium. Pozostały teren zostanie włączony do terenu zabudowy wielorodzinnej MW.
58	58	09.03.2010	Activ Investment Sp. z o. o.	Wnioskuję o dostosowanie projektu planu do ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	292/3 292/12 292/14	Dotyczy działki 292/3: ZP3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium przedmiotowe działki w całości znajdują się w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>miasta Krakowa z 2003 r. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> likwidację lub ograniczenie obszaru ZP3 na działce 292/3 z uwzględnieniem wniosku o WZ oraz obowiązujące Studium wraz z konsekwentnym dostosowaniem proponowanej w projekcie planu linii zabudowy. 	obr. 15 Podgórze	<p>KDL</p> <p>Dotyczy działki 292/12: MW6 KDL</p> <p>Dotyczy działki 292/14: MW6 MW5 KDL KDW</p>			<p>wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych.</p> <p>Wyznaczenie w planie obszaru MW6 wynikało z konieczności uwzględnienia stanu istniejącego (w obszarze chronionym w Studium przed zabudową wybudowano kilka budynków mieszkaniowych wielorodzinnych). Pozostała wolna od zabudowy działka nr 292/3, zgodnie z zapisami Studium została przeznaczona po tereny zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Kwestionowane w projekcie planu linii zabudowy mają uniemożliwić ewentualne plany rozbudowy istniejących budynków wielorodzinnych, postawionych mimo jednoznacznych zapisów studiów w obszarze wyłączonym z zainwestowania.</p> <p>Wobec powyższego złożona uwaga nie może być uwzględniona.</p>
59	59	09.03.2010	Zofia Fliśnik	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie do planu zapisu umożliwiającego dokonanie zmiany przeznaczenia budynku na usługowy do wskaźnika 80% powierzchni usługowej; zastosowanie zapisów umożliwiających zmianę wysokości budynku do 15 m czyli nawiązanie do wysokości zabudowy bezpośredniego sąsiedztwa po drugiej stronie ul. Krzywda. 	186/2 obr. 15 Podgórze	MN7	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>1: Uwaga częściowo uwzględniona Zostanie wydzielony z obszaru MN 7 teren zabudowy usługowej U.</p> <p>2: Uwaga nieuwzględniona Po przeanalizowaniu wysokości zabudowy sąsiadującej z analizowaną nieruchomością uznano, że wysokość budynku usługowego nie może przekraczać 11 m licząc do kalenicy lub 8 m do najwyższego gzymsu.</p>
60	60	09.03.2010	Stanisław Katafut KING SKÓR s.c. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zawarcie w §26 zapisów rozszerzających przeznaczenie podstawowe lub przynajmniej uzupełniające dla terenu U4 o możliwość sytuowania obiektów hotelowych, biurowych, gastronomicznych, magazynowych i wystawienniczych; Zmianę zapisu §5 ust. 3 dot. definicji powierzchni biologicznie czynnej, w zakresie zakazu wliczania do powierzchni biologicznie czynnej zieleni projektowanej na dachach, tarasach budynków (definicja jest sprzeczna z definicją zapisów §3 pkt. 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie); Korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego w taki sposób, by uwzględniała zabudowę istniejącą i obecnie realizowaną na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy koliduje z realizowanymi obecnie budynkami Centrum Handlowo-Usługowego na działce 322/53. <p>W załączeniu projekt zagospodarowania terenu zatwierdzony pozwoleniem na budowę, decyzja WZ p.n. <i>'Budowa Centrum handlowo-usługowego (3 budynki) z parkingami (nadziemne i podziemne)(...)</i>.</p> <ol style="list-style-type: none"> Usunięcie zapisu zawartego w §26 pkt. 2 dot. zakazu wznoszenia myjni samochodowych lub uszczegółowienie o zapis mówiący o zakazie sytuowania wolnostojących myjni 	322/53 (powstała po podziale działki 322/31) obr. 15 Podgórze	U4	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie uzupełnione przeznaczenie podstawowe o obiekty biurowe i wystawiennicze. Obiekty hotelowe z uwagi na sąsiedztwo dużego centrum handlu detalicznego, nie powinny być sytuowane w tym miejscu. Złożony układ drogowy, sąsiedztwo Stawu Płaszowskiego oraz centrum handlu detalicznego nie przemawiają za udostępnieniem tego terenu pod obiekty magazynowe.</p> <p>2: uwaga nieuwzględniona Zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej zawarte w tekście planu nie są sprzeczne z określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 czerwca 2002 r. ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definicją „terenu biologicznie czynnego”.</p> <p>Podana w § 5 tekstu planu definicja dotyczy wyłącznie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tzn. ustalenia planu precyzują jedynie sposób liczenia tego wskaźnika.</p> <p>Określona w planie wielkość powierzchni biologicznie czynnej liczona jest w oparciu o dokument Studium. Tak liczony wskaźnik (oparty na zapisach Studium) daje większe możliwości ochrony walorów przyrodniczych miasta.</p> <p>3: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wykonana korekta linii zabudowy.</p> <p>4: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzona korekta polegająca na dodaniu po słowach myjni pojazdów osobowych w nawiasie sformułowania: <i>za wyjątkiem obiektów usytuowanych w podziemnych parkingach</i>.</p> <p>5 i 6: uwaga nieuwzględniona Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku, gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>samochodowych;</p> <p>5. Zwiększenie wskaźnika zabudowy określonego w §26 ust. 3 pkt. 3 w celu uwzględnienia parametrów powstającej zabudowy lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>6. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10 % lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>7. Umożliwienie realizacji zabudowy o wysokości do 15m, ewentualnie dopuszczenie akcentów lokalnych wysokościowych do 15m;</p> <p>8. Wykreślenie zapisu dot. 60 % przeszklenia elewacji od strony Stawu Płaszowskiego, ewentualnie wyraźne odniesienie tego wskaźnika do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>9. Umożliwienie rekreacyjno-sportowego zagospodarowania brzegów Stawu Płaszowskiego.</p>					<p>7: uwaga nieuwzględniona Dopuszczona w ustaleniach planu wysokość nowych budynków (do 10 m) daje duże możliwości realizacyjne. W praktyce umożliwi to budowę obiektu o trzech kondygnacjach handlowych. Nie wskazano przesłanek, które uzasadniałyby zwiększenie tej wysokości aż do 15 metrów.</p> <p>8: uwaga nieuwzględniona Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.</p> <p>9: uwaga uwzględniona Zgodnie z projektem planu tereny położone wokół Stawu Płaszowskiego, a niezainwestowane dotychczas w inny sposób, zostały przeznaczone pod tereny sportu i rekreacji - US2 i US3. Przeznaczenie US2 umożliwia rekreacyjno-sportowe zagospodarowanie (§34 ust. 1 pkt. 1 – <i>Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem US2 ustala się następujące przeznaczenie: podstawowe: a) obiekty i urządzenia sportowe, b) obiekty i urządzenia rekreacji nadwodnej, c) wolnostojące obiekty gastronomiczne</i>).</p>
61	61	03.03.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p><i>Uchwała Nr LXI/640/10 Rady Dzielnicy XIII Podgórze z dnia 23 lutego 2010 roku w sprawie uwag do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda”.</i></p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MW1 nr działki 53/32 na teren zieleni urządzonej ZP przy ul. Płaszowskiej;</p> <p>2. Odstąpienie od projektowania ul. Wodnej, na odcinku przebiegającym wzdłuż brzegu Stawu Płaszowskiego pozostawiając jako ciąg pieszo-rowerowy;</p> <p>3. Zaprojektować ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż Stawu Płaszowskiego, od strony południowej (nasyp kolejowy);</p> <p>4. Zlikwidowanie ciągu pieszego biegnącego przez działkę 63/3 od ul. Krzywda do Stawu Płaszowskiego;</p> <p>5. Obszar U7, ZP2, U6 przeznaczyć na MU.</p>	<p>1:53/32 obr. 17 Podgórze</p> <p>2: Projektowane wzdłuż Stawu Płaszowskiego ulica Wodna KDL</p> <p>4: 63/3 obr. 15 Podgórze</p> <p>5: Obszar U7, ZP2, U6</p>	<p>1: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p> <p>2: KDL</p> <p>4: ZP2</p> <p>5: U7, ZP2, U6</p>	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: Uwaga uwzględniona Zostanie zmienione przeznaczenie wskazanej w uwadze części działki 53/32 z MW1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZP – tereny zieleni urządzonej. Do obszaru oznaczonego ZP włączono również północną część działki nr 53/15, w efekcie tworząc spójny teren przeznaczony pod zieleni urządzonej, ograniczony od południa ul. Płaszowską, od wschodu – drogą dojazdową KDW, a od północy granicami działek sąsiednich. Przeznaczenie ww. terenu jako ZP umożliwi realizację inwestycji - ogródek jordanowski.</p> <p>2: uwaga uwzględniona Na wskazanym odcinku zostanie zmienione przeznaczenie terenu na ciąg pieszo-jezdny KDX.</p> <p>3: uwaga nieuwzględniona Ukształtowanie terenu, wąski przekrój terenu między stromym zboczem nasypu kolejowego a porośniętym roślinnością brzegiem Stawu uniemożliwia zaprojektowanie bezpiecznego ciągu pieszo-rowerowego od zachodniej strony Stawu Płaszowskiego.</p> <p>4: uwaga uwzględniona Zostanie zlikwidowany teren ZP2 (wskazany w uwadze pod pojęciem ‘ciąg pieszy’).</p> <p>5: uwaga uwzględniona częściowo Obszar U6, ZP2 i wschodnia część obszaru U7 zostaną przeznaczone pod MU.</p>
62	62	09.03.2010	Krakowskie Stowarzyszenie Przestrzeń – Ludzie – Miasto	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów”, oznaczonych w projekcie planu jako ZD w ZP (w charakterze zieleni parkowej). W przyszłości mógłby tu powstać ogólnodostępny park;</p> <p>2. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Ustalenia obowiązujące na całym obszarze objętym planem: Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie</i></p>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19) obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: ZD</p>	Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1: uwaga nieuwzględniona Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>mniejszej niż:</p> <p>a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</p> <p>b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</p> <p>e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</p> <p>f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</p> <p>g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</p> <p>j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>3. Na całym obszarze planu ustalenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych;</p> <p>4. Na całym obszarze planu w ramach obszarów wydzielonych pod drogi publiczne nakazanie fizycznego oddzielenia miejsc postojowych od chodników (np. słupkami lub nisko grodzonymi trawnikami).</p>					<p>przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.</p> <p>Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdy”.</p> <p>2: uwaga uwzględniona częściowo Zostanie wprowadzony do ustaleń ogólnych §11 – zasady obsługi w zakresie komunikacji następujący zapis: <i>Na etapie sporządzania projektu zagospodarowania terenu dla obszarów zabudowy usługowej (U1-U10) jak i wielorodzinnej (MW1-MW8) należy przewidzieć odpowiednią do potrzeb liczbę miejsc do parkowania rowerów.</i></p> <p>3: uwaga nieuwzględniona Nie wprowadzono zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na istniejące uwarunkowania, zapisy planu dot. wysokości zabudowy i wyznaczone tereny pod usługi komercyjne. Możliwość lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych nie była kwestionowana przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Składający uwagę nie sprecyzowali jasno przyczyny chęci wprowadzenia takiego zakazu.</p> <p>4: uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma możliwości nakazanie „fizycznego rozdzielenia miejsc postojowych od chodników”. Kwestie związane z organizacją miejsc parkingowych należą do zadań zarządcy drogi (jeśli parkingi te znajdują się w liniach rozgraniczających dróg publicznych) lub do zarządcy terenu (w przypadku gdy teren należy do podmiotu prywatnego). Wobec powyższego uwagę nie może zostać uwzględniona.</p>
63	63	09.03.2010	<p>Domar Małopolska Spółka Akcyjna reprezentowana przez pełnomocnika adwokat – Katarzyna Marasek-Zybura, adwokaci - Cichy Chudoba Marasek Zybura Spółka Partnerska</p>	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę §31 ust. 3 pkt. 3, zgodnie z którym wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 1,0, poprzez przyjęcie, iż wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5;</p> <p>2. Zmianę §31 ust. 4 pkt. 1, zgodnie z którym wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m, poprzez przyjęcie że wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m;</p> <p>3. Usunięcie z projektu planu postanowień dotyczących nieprzekraczalnych linii zabudowy w zakresie przedmiotowych nieruchomości (których właścicielem jest Domar Małopolska S.A.), w szczególności w zakresie „wewnętrznych” linii zabudowy oraz usunięcie §31 ust. 3 pkt. 6 przewidującego kształtowanie ciągłej pierzei zabudowy usługowej wzdłuż obowiązujących linii zabudowy i pozostawienie tego zagadnienia regulacji ustawowej, wynikającej z ustawy Prawo budowlane.</p>	<p>17/3 18/2 256/3 23/1 24/1 24/2 obr. 28 Podgórze</p>	<p>Dotyczy <u>wszystkich</u> ww. działek: U9</p> <p>Dot. dz. 23/1 wsch. jej część poza granicami planu</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>1 i 2: uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie parametrów zabudowy umożliwiających intensywniejszą zabudowę, nie musi negatywnie wpływać na otaczające tereny, pod warunkiem jednak, że zostaną zapewnione podstawowe zasady kształtowania przestrzeni miejskiej. Rolą planowania przestrzennego jest nie tylko tworzenie warunków do efektywnego prowadzenia działalności gospodarczej (podnoszenie efektywności wykorzystania przestrzeni miejskiej) ale również budowa struktur miejskich, które w każdym warunkach, zarówno dla obecnych jak i przyszłych użytkowników przestrzeni miejskiej, będą umożliwiały swobodny dostęp do nieruchomości oraz miejskich systemów infrastrukturalnych.</p> <p>Zastosowane w obszarze planu wskaźniki zabudowy wynikały przede wszystkim z funkcji, jaką przepisano, określonym terenom.</p> <p>Dobrym przykładem ilustrującym tę tezę jest otoczenie skrzyżowania ul. Nowohuckiej, Klimeckiego, Kuklińskiego oraz Powstańców Wielkopolskich. Miejsce to jest ważnym węzłem komunikacyjnym miasta, którego waga jeszcze bardziej wzrośnie wraz z budową linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju i z tej racji powinno być zagospodarowane intensywnie odpowiednio do roli i rangi, jaką pełni. W projekcie planu wskazano w tym miejscu lokalną dominantę, o dopuszczalnej wysokości do 24 m, którą usytuowano na zamknięciu ul. Klimeckiego, chcąc stworzyć lokalny punkt orientacyjny, widoczny dla kierowców jak i pieszych. Działanie to wiąże się, zatem z przemyślaną koncepcją i trudno uznać argument, że zastosowanie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>takiego wskaźnika w jednym miejscu obliuguje do stosowania na pozostałym obszarze planu.</p> <p>Ustalenia dotyczące wysokości zabudowy nie bazują jedynie na kontekście zarówno bliższym jak i dalszym (przytaczany w piśmie obszar Krzemionek), nie są również automatycznym odwzorowaniem wysokości sąsiednich budynków, a wynikają z szerszej analizy, której wskazane w piśmie czynniki są istotnym acz nie jedynym elementem.</p> <p>Wskazana w uwadze intensyfikacja zabudowy, która stanowi jeden z celów planu, przejawiać się ma przede wszystkim stworzeniem warunków do obudowy nowej arterii miejskiej, jaką jest ul. Kuklińskiego, zabudową mieszkaniowo-usługową, która w kilku miejscach zaakcentowana ma być wyższymi obiektami.</p> <p>Działanie takie znajduje uzasadnienie z uwagi na bardzo dobre połączenie komunikacyjne, jakie tworzy ta ulica, zarówno dla osób zmotoryzowanych jak i korzystających z komunikacji miejskiej. Pozwala to sądzić, że w stosunkowo krótkim czasie uda się ten cel osiągnąć.</p> <p>Peryferyjne położenie terenów znajdujących się w południowej części obszaru U9, zarówno w obrębie planu, jak i struktury urbanistycznej Płaszowa, spowodowało, że dla obszaru tego nie przewidziano zdecydowanej intensyfikacji. Co nie wyklucza jednak takich działań w przyszłości. Mając jednak na uwadze, zmiany, jakie mogą zachodzić na tym obszarze w najbliższych latach, polegające na zmianie wykorzystania terenu z funkcji magazynowych na usługowe, zaproponowano w projekcie planu, rezerwy terenu pod układ dróg publicznych, które wraz ze zmianą form aktywności na tym terenie mogłyby przejąć ruch pojazdów osobowych oraz dostawczych. Propozycje te zostały przez składających uwagę odrzucone, co jest rozumiane jako chęć utrzymania dotychczasowej formy wykorzystania terenu.</p> <p>3: uwaga uwzględniona Zostaną usunięte z projektu planu linie zabudowy przechodzące przez działki będące we władaniu spółki DOMAR.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /