

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OPATKOWICE – PÓLNOC”

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 czerwca 2010 r. do 27 lipca 2010 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem 10 sierpnia 2010 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	19.07.2010	[...]*	W nawiązaniu do publicznej dyskusji w dniu 12 lipca br. dot. w/w Planu oraz moich wcześniejszych wystąpień (jako Pełnomocnika PMK) w tej sprawie zgłaszam (ponawiam) następujące wnioski: 1. Za konieczne uważam wprowadzenie zapisu ustaleń, które zabezpieczą przed wydawaniem pozwoleń na budowę dla terenów komercyjnych i produkcyjnych przed wybudowaniem drogi zbiorczej wraz z pozostałą częścią planowanego nowego ciągu komunikacyjnego („Nowobagrowa”) klasy Z. Brak takiej kolejności działań doprowadziłby do: • Paraliżu komunikacyjnego obszaru. • Szybkiego zniszczenia istniejących ulic z uwagi na nieprzystosowaną konstrukcję i nośność. 2. Drogę 3KDD poprowadzić w sposób nie powodujący rozdzielenia obszarów 7ZP i 4ZP oraz zabezpieczający przed „dzikim” połączeniem w przyszłości z drogą gruntową (RYS.1). 3. W zachodniej „mieszkaniowej” części planu zagwarantować przebieg dróg publicznych (klasy L, D) zapewniających możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek i budowę sieci uzbrojenia terenu.	tereny P i U/P 3KDD	tereny P i U/P 3KDD	-	nieuwzględniona	Ad.1. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu zawiera wnioskowane zapisy zabezpieczające kolejność realizacji inwestycji. Zgodnie z zapisem § 15 pkt. 1 lit. d obsługa komunikacyjna terenów obiektów usługowych i produkcyjnych (1U/P – 4U/P) oraz terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów (1P – 3P) jest realizowana przez dostęp do planowanej drogi zbiorczej KDZ, z uwzględnieniem odcinków innych planowanych dróg publicznych i dróg wewnętrznych, z nią powiązanych. Ad.2 Układ komunikacyjny obszaru został zaprojektowany z uwzględnieniem stanowiska Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Rady Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki. Układ ten w części obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod P (obiekty produkcyjne, składy i magazyny) w sposób prawidłowy i czytelny, zapewnia jego obsługę i nie wymaga korekt. Wyznaczony układ zieleni - tereny zieleni 4ZP i 7ZP – został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nie ma możliwości prowadzenia dróg w obszarze 7ZP, gdyż podstawowym przeznaczeniem terenu jest zieleń publiczna, a dopuszcza się jedynie obiekty małej architektury oraz ciągi piesze, dlatego też wydłużanie projektowanej drogi 3KDD (zgodnie z propozycją załączoną do treści uwagi) uznaje się za bezzasadną. Ad.3. Skomunikowanie terenów zabudowy mieszkaniowej zabezpiecza sieć dróg dojazdowych i drogi wewnętrzne. Sieć ta zapewnia dojazd oraz prawidłową obsługę tej części obszaru planu. Zgodnie z zapisami § 16 ust.2 pkt 3 w całym obszarze planu jest możliwa realizacja sieci i urządzeń infrastruktury technicznej.

									Należy nadmienić, że projekt planu zgodnie z prawem w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej zakłada jedynie kierunki, a nie ustala obowiązki i konkretny przebieg danej sieci.
2.	2	23.07.2010	GRUPA TAURON ENION Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Opatkowice-Północ” wnosimy następujące uwagi: 1. Na przedmiotowym terenie brak jest linii średniego napięcia i stacji transformatorowych. 2. W §16 ust. 8 pkt 4 należy dopisać: w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się budowę słupowych stacji transformatorowych SN/nN.	Cały obszar objęty planem	W granicach planu	uwzględniona	-	Ad.1. W projekcie planu uwzględniono niewystępowanie w obszarze planu istniejących linii średniego napięcia i stacji transformatorowych należących do Enion. Jednakże przez obszar planu przebiega linia średniego napięcia należąca do innego dostawcy. Ad.2. W §16 ust. 8 pkt. 4 dodano zapis „<i>dopuszcza się budowę słupowych stacji transformatorowych SN/nN</i>”.
3.	3	23.07.2010	[...]*	Uprzejmie proszę o wzięcie pod uwagę moich zastrzeżeń dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice – Północ. 1. Dotyczy stanu aktualnego zabudowy przedstawionej na wyżej wymienionym planie a. Na mojej działce na ulicy Chlebicznej 4 obręb 83 nr działki 197. Z przedstawionych na planie obiektów (stan obecny) istnieje tylko budynek mieszkalny oraz murowana szopa przeznaczona do rozbiórki ze względu na stan techniczny. Na sąsiedniej działce nr 198 nie istnieje żaden obiekt (2 stodoły spłonęły w latach 70-siątych), pozostałe obiekty przez poprzedniego właściciela zostały rozebrane 20, 30 lat temu. Rozebrany został również i nie istnieje budynek PKP na przystanku Kraków Sidzina. b. Proszę o uwzględnienie by w powyższym planie mojego wniosku w tym rejonie rozwoju małych warsztatów rzemieślniczych itp. (infrastruktura usługowa).	dz. nr 197 obr.83	2MN	-	niewwzględniona	Ad.1 a) Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m.in. wykreślenie nieistniejących obiektów na mapie mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Równocześnie w oparciu o inwentaryzację urbanistyczną dokonaną w terenie, część dz. 198 objęta projektem planu nie posiada zabudowy, a teren przystanku PKP Sidzina znajduje się poza obszarem projektu planu „Opatkowice – Północ”. b) Działka nr 197 usytuowana jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem 2MN. W zabudowie mieszkaniowej 2MN dopuszcza się m.in. „przeznaczenie 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego lub sumy budynków na jednej działce budowlanej pod usługi podstawowe”. Zgodnie z definicja usługi podstawowe - to usługi handlu, gastronomii, usługi dla ludności w tym usługi rzemieślnicze (usługi nieprodukcyjne charakterze wykonawczym, naprawczym i konserwacyjnym zgodnie z przepisami odrębnymi o rzemiośle). Zatem istnieje możliwość uruchomienia działalności rzemieślniczej w obrębie dz. Nr 197 w terenie 2MN – przy spełnieniu w/w wymogów. Równocześnie należy uwzględnić ustalenia § 9 pkt 3 iż „w terenach mieszkaniowych obowiązuje zakaz lokalizacji inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów środowiska” .
4.	4	02.08.2010	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie działki nr 130 obręb 83 położonej przy ulicy Kołaczkowskiego i dopuszczenie do zabudowy jednorodzinnej.	130 obręb 83	1U/P	-	niewwzględniona	Działka nr 130 położona jest w terenie oznaczonym na rysunku projektu planu symbolem 1U/P z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne i obiekty produkcyjne. Wprowadzenie w terenach U/P zabudowy mieszkaniowej, poza uciążliwością takiego dopuszczenia, spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa”.
5.	5	02.08.2010	[...]*	Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 nr 80 poz. 717)	172/1	1MN	-	niewwzględniona	Działki nr 172/1,172/2,172/3,172/4 i 172/5 wg wydzielen na podkładzie mapowym, posiadają dostęp do drogi publicznej 2KDD

				składam uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Opatkowice-Północ” w Krakowie. Uprzejmie proszę o uwzględnienie następującej uwagi: Wyznaczenie lokalizacji drogi dojazdowej do działki 172/1 wraz z możliwością poprowadzenia w jej biegu ciągów infrastruktury technicznej, poprzez przedłużenie terenu drogi wewnętrznej oznaczonego 2KDW do granicy działki 172/1 lub alternatywnego rozwiązania komunikacyjnego. UZASADNIENIE Jestem posiadaczem działki 172/1, będącej częścią obszaru 1MN według wystawionego projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Opatkowice-Północ” w Krakowie (zwanego dalej MPZP), z przeznaczeniem: „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. W chwili obecnej pomimo wspomnianego przeznaczenia wymienionego terenu realizacja jakiegokolwiek inwestycji budowlanej, w tym w szczególności mieszkaniowej, nie jest możliwa ze względu na brak dostępu do drogi publicznej. Działka 172/1 jak i, według mojej wiedzy, działki 172/2, 172/3, 172/4 i 172/5 pozostają bez takowego dostępu co uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji również na ich terenie. MPZP co do zasady powinien uporządkować i udrożnić komunikacyjnie obszar, w tym wskazać lokalizację oraz podstawowe parametry drogi dojazdowej do wspomnianych działek. Prostim rozwiązaniem tego problemu byłoby przedłużenie terenu drogi wewnętrznej oznaczonego 2KDW poprzez działkę 169/1 do granicy działki 172/1, to posunięcie po przeniesieniu terenu drogi wewnętrznej, której rolę pełni obecnie działka 172/6 (będąca współwłasnością właścicieli działek od 172/1 do 172/5), z zachodniej na wschodnią granicę działki od 172/1 do 172/5 umożliwiłoby inwestycyjne wykorzystanie całego obszaru wspomnianych działek, zgodnie z przeznaczeniem określonym w MPZP i zasadami zrównoważonego rozwoju, zaspokajając równocześnie potrzeby pięciu właścicieli wspomnianych działek. Rozwiązanie problemu dostępu do drogi publicznej to szansa na zrealizowanie inwestycji rozwiązującej problemy mieszkaniowe mojej rodziny, w przeciwnym wypadku to brak możliwości wykorzystania działki 172/1 zgodnie z jej przeznaczeniem w MPZP, jak i w praktyce, ze względu na wysoką rentę planistyczną, jej zbycia i zakupu innej nieruchomości.					(ul. Kołaczkowskiego) poprzez istniejący dojazd wzdłuż dz.172/6 oraz 213/8. Ponadto § 15 pkt 1 lit f zakłada możliwość wyznaczenia dróg wewnętrznych nie oznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, niezbędnych dla poszczególnych inwestycji dojazdów do dróg publicznych. Projekt planu uwzględnia jedynie zasady uzbrojenia terenu, wskazane na Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. Równocześnie w obszarze opracowania dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych w tym zakresie. Realizacja infrastruktury nie ograniczy się tylko do sieci wskazanych ideowo na Rysunku infrastruktury technicznej.
6.	6	02.08.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Właściele działek: 172/2, 172/3, 172/4, 172/5 obr. 83 wnoszą o wyznaczenie drogi dojazdowej do granicy działki 172/1 wraz z projektem infrastruktury technicznej. Sugerujemy przedłużenie projektowanej drogi 2KDW do granicy działki 172/1. Wówczas przeniesiona zostałaby droga (działka 172/6), której jesteśmy współwłaścicielami. Zapewniło by to obsługę komunikacyjną naszych działek.	172/2 172/3 172/4 172/5 obr. 83	1MN	-	niewwzględniona	Działki nr 172/1, 172/2, 172/3, 172/4 i 172/5 wg wydzielen na podkładzie mapowym, posiadają dostęp do drogi publicznej 2KDD (ul. Kołaczkowskiego) poprzez istniejący dojazd wzdłuż dz.172/6 oraz 213/8. Ponadto § 15 pkt 1 lit f zakłada możliwość wyznaczenia dróg wewnętrznych nie pokazanych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, niezbędnych dla poszczególnych inwestycji dojazdów do dróg publicznych. Projekt planu uwzględnia jedynie zasady uzbrojenia terenu, wskazane na Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. Równocześnie w obszarze opracowania dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych w tym zakresie. Realizacja infrastruktury nie ograniczy się tylko do sieci wskazanych ideowo na Rysunku infrastruktury technicznej
7.	7	03.08.2010	[...]*	W imieniu własnym i współwłaścicieli wnoszę wniosek do planu przestrzennego zagospodarowania Opatkowice – Północ. Wnoszę o zmianę przedmiotowego planu w ten sposób: 1. ulice Kołaczkowskiego powinna przebiegać w dotychczasowy	132 obr. 83	3 ZP 2 KDL 1 U/P 2 ZI	-	niewwzględniona	Działka nr 131/1 położona jest poza granicami projektu planu „Opatkowice – Północ”. Droga 2KDL została zaprojektowana zgodnie z parametrami dla tego typu dróg, celem obsługi terenów oznaczonych na rysunku

				sposób lub przez działkę 131/1, 2. Projektowana ulica wzdłuż działek: 132, 133, 134, 135, 136, 137/1, 138/2, 139, 140, 141 winna przebiegać wzdłuż obecnie istniejącej polnej drogi. Uzasadnienie Proponowane trasy ulic, pasów ochronnych w bardzo dużym stopniu ograniczają możliwości inwestycyjne na działce 132. Z działki o powierzchni 1ha 2ar zostało niespełna 1/3. Wnioskodawca jest współwłaścicielem działki 132 obr. 83. Oprócz niego współwłaścicielami są: Paweł Wrona, Zofia Wrona, Teresa Chlebda, Andrzej Wrona, Maria Niemiec oraz Bronisław Wieczorek.					projektu planu symbolem U/P z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne i obiekty produkcyjne. Na odcinku pomiędzy terenami zielonymi 3ZP a terenami U/P, biegnie ona przez teren dz. nr 132,133,134, 135 i 136. Pas terenów zielonych zaprojektowano dla oddzielenia obszaru zabudowy mieszkaniowej od terenów usługowych i produkcyjnych. Pas zieleni 3ZP oraz przebieg drogi 2KDL wyznaczono uwzględniając stanowiska Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Rady Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki. Podstawowe przeznaczenie terenów w projekcie planu, wynika z ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa”.
8.	8	05.08.2010	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Opatkowice – Północ” poprawki dotyczącej kategorii drogi oznaczonej na w/w planie symbolem 2KDW tj. terenu drogi wewnętrznej przeprowadzonej przez część działek stanowiących własność osób fizycznych oznaczonych jako nr 164, nr 165 oraz części działki stanowiącej własność osoby prawnej oznaczonej nr 159/3 obręb 83 Podgórze. Zaplanowany odcinek drogi o symbolu 2 KDW zapewnia ale tylko teoretycznie dojazd między innymi do działki nr 169/6 obręb 83 Podgórze, położonej w obszarze 1MN przedmiotowego planu, której jesteśmy właścicielami. Zakwalifikowanie bowiem tego odcinka drogi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice – Północ jako terenu drogi wewnętrznej uzależnia dostęp do drogi publicznej naszej nieruchomości od dobrej woli właścicieli działek nr 169/4, nr 169/5 oraz nr 159/3 obręb 83 Podgórze. Ponadto jak wynika z projektu rysunku infrastruktury przedmiotowy teren drogi wewnętrznej pozbawiony jest całkowicie uzbrojenia (woda, gaz, prąd), co dodatkowo uzależnia zagospodarowanie między innymi działki nr 169/6 obręb 83 Podgórze od woli osób trzecich. W przypadku bowiem braku dobrej woli ze strony właścicieli działek nr 169/4, 169/5 oraz nr 159/3 obręb 83 Podgórze, działka nr 169/6 obręb 83 Podgórze będąca naszą współwłasnością nie będzie miała dostępu do drogi publicznej, jak również nie będzie mogła być wykorzystana zgodnie z jej przeznaczeniem, z powodu braku możliwości przeprowadzenia właściwego uzbrojenia koniecznego dla obszaru 1 MN, w którym jest położona. Taka sama sytuacja może dotyczyć również dwóch sąsiednich działek tj. nr 164 oraz nr 165 obręb 83 Podgórze. Należy zauważyć, iż przedmiotowy niewielki odcinek jest jedynym fragmentem drogi o symbolu 2 KDW na całym terenie obejmującym sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice – Północ, gdyż ulica Opalka, mimo posiadanego symbolu 1 KDW jest w całości własnością Gminy Miejskiej Kraków. Wobec zaistniałych okoliczności ustalenie przedmiotowego fragmentu drogi o symbolu 2 KDW w w/w planie wydaje się nam być krzywdzące. Z uwagi na to, iż tylko dostęp do drogi o statusie drogi publicznej daje pełną gwarancję wykorzystania nieruchomości w tym przypadku działki nr 169/6 obręb 83 Podgórze, zgodnie z przeznaczeniem w w/w planie miejscowym pod obszar oznaczony symbolem 1MN zwracamy się z uprzejmą prośbą o wniesienie poprawki polegającej na zmianie w przedmiotowym planie miejscowym kategorii drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 2 KDW, przeprowadzonej przez część działek nr 159/3, nr 164 oraz nr 165 obręb 83 Podgórze na kategorię drogi publicznej klasy D (dojazdowej) oznaczonej symbolem 1KDD, tym	169/6 obręb 83 (na rys. planu część dz.169/1)	1MN	-	niewuwzględniona	Działka o aktualnym nr 169/6 posiada skomunikowanie z drogą publiczną poprzez wyznaczoną w projekcie planu drogę 2KDW. Wyznaczenie tego typu drogi do obsługi tylko kilku działek budowlanych położonych w części terenu 1MN nastąpiło zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U nr 164, poz.1587). Ponadto podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nikt z właścicieli działek, przez które przebiega wymieniona droga, nie kwestionował jej przebiegu. Wobec tego, nie ma podstaw do obaw o złą wolę tych właścicieli. Wyjaśniam, że projekt planu uwzględnia jedynie zasady uzbrojenia terenu obowiązujące w zakresie ideowego układu sieci infrastruktury technicznej, wskazane na Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. W całym obszarze opracowania dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych w tym zakresie. Realizacja infrastruktury nie ograniczy się tylko do sieci wykonanych ideowo na Rysunku infrastruktury technicznej.

				bardziej że wnioskowany przez nas fragment drogi oznaczony w przedmiotowym planie symbolem 2 KDW stanowi przedłużenie w prostej linii drogi publicznej oznaczonej w w/w planie symbolem 1KDD i jest jej kontynuacją. Reasumując wierzymy, że dokonanie wnioskowanej przez nas zmiany kategorii drogi będzie możliwe i tym samym przyczyni się do uwzględnienia w ustaleniach sporządzanego planu miejscowego interesu właścicieli nieruchomości, w tym również interesu osób fizycznych.					
9.	9	06.08.2010	TF Nieruchomości Tele – Fonika Kable Sp. Z o.o. Sp. jawa	Dotyczy: działek nr: 73/26, 73/28, obr. 86 Podgórze oraz działek nr: 97/7, 98/7, 102/4, 103/4, 108/2, 109, 115, 116, 117/1, 120, 122, 123, 124, 125, 127, 129, 131/2, 133, 134, 135, 136, 139, 142, 155, 157/1, 157/2, 159/3, 64/10, 68, 79/6, 81/7, 96/7 obr. 83 Podgórze w Krakowie. W związku ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice – Północ” wnosimy uwagi i składamy wniosek o następujące zmiany: – teren przeznaczony w sporządzanym planie jako 1P, 2P, 3P na 1U/P, 2U/P, 3U/P – teren przeznaczony w sporządzanym planie jako 7 ZP na U/P – działki ewidencyjne o nr 64/10, 68, 79/6 na teren o przeznaczeniu MNU – teren przeznaczony w sporządzanym planie 3 ZP na teren o przeznaczeniu U/P – dołączenie do podstawowego przeznaczenia w terenach U/P przeznaczenia pod składy i magazyny – powiększyć maksymalny wskaźnik zabudowy na 50%. Obecny projekt planu naraża Spółkę na brak możliwości zrealizowania szeroko zakrojonych planów inwestycyjnych na działkach objętych projektem planu stanowiących własność Spółki.	73/26, 73/28 obr. 86 97/7, 98/7, 102/4, 103/4, 108/2, 109, 115, 116, 117/1, 120, 122, 123, 124, 125, 127, 129, 131/2, 133, 134, 135, 136, 139, 142, 155, 157/1, 157/2, 159/3 64/10, 68, 79/6, 81/7, 96/7 obr. 83	1P 2P 3P 7ZP 3ZP U/P	-	niewwzględniona	Opracowany projekt planu „Opatkowice – Północ” uwzględnia podział obszaru na: - tereny zabudowy mieszkaniowej, - tereny obiektów usługowych i produkcyjnych, - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, stosownie do ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa”. W/w tereny rozdziela zieleń publiczna, wyznaczona dla izolacji terenów mieszkaniowych od U/P, ochrony cennych siedlisk i stanowisk roślin chronionych, a także dla zapewnienia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej – określonego w „Studium” w wysokości 70%. Wobec powyższego utrzymuje się na działkach wnoszącego uwagę: - tereny 1P, 2P i 3P wyjaśniając jednocześnie, że w terenach tych dopuszcza się m.in. obiekty usług komercyjnych. Stosownie do ustaleń § 24 ust.4 „warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń w ramach przeznaczenia dopuszczonego jest spełnienie zasady, aby łączna powierzchnia terenów związanych z tym przeznaczeniem nie stanowiła więcej niż 50% powierzchni inwestycji, przeznaczonej pod zainwestowanie”, - teren 7ZP z uwagi na jego położenie u zbiegu autostrady i linii kolejowej, zgodność ze „Studium” oraz dla utrzymania wskaźnika określonego w „Studium” dla powierzchni terenu biologicznie czynnej obszaru, - na dz. nr 64/10 oraz 68,79/6 przeznaczenie pod ZP. Wprowadzenie terenów MNU spowodowałoby niezgodność z ustaleniami „Studium”. Ponadto działki usytuowane są w zasięgu obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, - podstawowe przeznaczenie terenów U/P pod usługi komercyjne i obiekty produkcyjne, wyjaśniając jednocześnie, że w terenach tych dopuszcza się m.in. magazyny i składy. Stosownie do ustaleń § 23 ust.4 „warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń w ramach przeznaczenia dopuszczonego jest spełnienie zasady, aby łączna powierzchnia terenów związanych z tym przeznaczeniem nie stanowiła więcej niż 50% powierzchni inwestycji, przeznaczonej pod zainwestowanie”, - przyjęte wskaźniki zabudowy, które zostały określone w sposób umożliwiający zapewnienie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej w wysokości określonej w „Studium”, a tym samym utrzymania zgodności ustaleń projektu planu ze „Studium”. Stosownie do art.20 „plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium...”
10.	10	06.08.2010	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	Działając imieniem Pana Kazimierza Pachla, jako jego pełnomocnik (pełnomocnictwo przedkładam w załączeniu) na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (D.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w trybie kwestionowania ustaleń przyjętych w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w obszarze działki nr 119 obr. 83 Podgórze objętego w projekcie uchwały § 25 jako teren zieleni publicznej oznaczony na rysunku planu symbolami 5 ZP, na teren usług	119 obr. 83	5ZP	-	niewwzględniona	Zakwestionowane przez wnoszącego uwagę przeznaczenie terenu 5ZP (teren zieleni publicznej) wynika z konieczności zachowania przepisów odrębnych. Nie jest możliwy powrót do ustaleń 4U (teren usług komercyjnych) zaprojektowanego w projekcie planu przedstawionym do opiniowania i uzgodnień. Wyjaśnia się, że korekta projektu planu, została dokonana wobec negatywnego stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odnośnie przeznaczenia m.in. dz.nr 119 pod usługi komercyjne. Według RDOŚ przyjęcie zaproponowanych rozwiązań

			komercyjnych oznaczony symbolem 4 U w poprzedniej edycji projektu planu przesłanego do opiniowania i uzgodnień z 2009 roku. U Z A S A D N I E N I E Na podstawie Uchwały L/646/2009 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice – Północ” przygotowana została edycja projektu do opiniowania i uzgodnień obejmująca działkę nr 119 w obr. 83 Podgórze w całości w terenach 4 U – Tereny usług komercyjnych. Takie położenie działki nr 119 w edycji projektu planu, choć nie do końca pozostało satysfakcjonujące dla jej właściciela Kazimierza Pachla było zgodne z wnioskiem o wyłączenie działki z produkcji rolnej. Wedle ustaleń powyższej edycji projektu planu położenie działki nr 119 w całości w terenach usług komercyjnych z innymi działkami sąsiednimi położonymi od zachodniej jej strony jest całkowicie uzasadnione ze względów racjonalnych i ekonomicznych. Wyznaczone w tej edycji tereny zieleni publicznej w sposób prawidłowy oddzielały działkę nr 119 od wschodniej jej granicy. Działka nr 119 obr. 83 Podgórze jako położona w całości w terenach 4 U – Terenach usług komercyjnych zostałaby zabudowana zgodnie z przyszłym planem obiektami usługowymi. Obecnie latem 2010 pojawiła się nowa edycja projektu planu miejscowego dla obszaru „Opatkowice – Północ” i wedle ustaleń tej edycji projektu planu, działka nr 119 obr. 83 Podgórze położona jest całości w terenach ZP – Tereny zieleni publicznej. Wnoszący uwagi Pan Kazimierz Pachel całkowicie nie rozumie dlaczego nagle nastąpiła diametralna zmiana w projekcie, nie wie jakie racjonalne przesłanki stanęły u podstaw dokonanej zmiany projektu planu miejscowego, bowiem w związku z uchwaleniem tego planu miejscowego korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób oraz zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem nie będzie możliwe, natomiast wartość nieruchomości ulegnie całkowitemu obniżeniu. W związku z zaistniałą sytuacją imieniem Pana Kazimierz Pachla wnoszę o zmianę nowej edycji projektu planu miejscowego w ten sposób, żeby działka nr 119 obr. 83 Podgórze była położona w całości, jak w poprzedniej edycji projektu w terenach 4 U – Tereny usług komercyjnych.					planistycznych może spowodować degradację najcenniejszych siedlisk oraz zanik stanowisk roślin prawnie chronionych. Dla uzyskania opinii pozytywnej należało m.in. ograniczyć zasięg wyznaczonych terenów usługowych, pozostawiając je bez zainwestowanie jako tereny ZP obszary przyrodniczo najcenniejsze. Wobec powyższego projektowany teren zieleni publicznej 5ZP został powiększony, m.in. o dz. nr 119, na której znajdują się stanowiska roślin chronionych. Stosownie do art.17 pkt 9 Prezydent „wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień”, co miało miejsce w tym przypadku.
--	--	--	---	--	--	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*
 - *Projekcie planu - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Opatkowice-Północ”.*
 - *Ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*