

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYBITWY - PÓLNOC”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **30 listopada** do **30 grudnia 2009r.**
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **13 stycznia 2010r.**
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR	DATA ZŁOŻ ENIA UWA GI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA CYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚ CI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALEN IA PROJEKT U PLANU DLA NIERU- CHOMOŚ CI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIO NA	UWAGA NIEUWZGLĘD NIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	10.12. 2009r.	[...]*, [...]* reprezentujący małoletnie: [...]* i [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnosi: o przekwalifikowanie działki na budowlaną	174/1 obr 21	R2		nieuwzględnio na	Działka 174/1 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2.	2.	11.12. 2009r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi: o przekwalifikowanie części działki (od strony drogi) na budowlaną	38/16 obr.21	R5	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie części działki wskazanej w załączniku graficznym do uwagi, ze względu na zgodność ze Studium
3.	3.	11.12. 2009r.	[...]* [...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie części (od strony ul. Skromnej) działki na budowlaną mieszkaniową	65/4 obr 23	R9	uwzględniona		Działka 65/4 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wschodnia część działki przylega bezpośrednio do drogi KDD35 (ul. Skromna) i w tej części uwaga zostanie uwzględniona poprzez przedłużenie terenu MN36, wzdłuż ul Skromnej do granicy terenu Z14 (sposób rozpatrzenia uwagi jest również konsekwencją podobnego rozstrzygnięcia uwag nr 12a, 30a dotyczących tego rejonu). Uwzględnienie uwagi jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu. W rozpatrywanym przypadku uwzględnienie uwagi w zakresie części działki

									przylegającej do istniejącej drogi jest uzasadnione, ponieważ rozstrzygnięcie takie nie powoduje istotnego ograniczenia terenów otwartych (rolniczych wg projektu planu), nie narusza powiązań przyrodniczych ani nie dotyczy terenu, który podlegałby ochronie na mocy przepisów odrębnych. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi nie powoduje niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium, tym bardziej że w jego konsekwencji wydłużony zostaje pas zabudowy terenu MN36 nawiązujący do identycznego przeznaczenia terenu po przeciwległej -zachodniej stronie ul. Skromnej (MN37)
4.	4.	14.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną jednorodzinną	44/29 obr 23	R9		nieuwzględniona (działka sąsiaduje z działką dla, której wydano pozwolenie na budowę- uwaga nr 6)	Działka 44/29 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5.	5.	14.12.2009r	[...]* [...]*	Wnosi: O Protest przeciwko przebiegowi drogi KDW12	152/23	KDW12		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.
6.	6.	14.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działek na budowlane jednorodzinne	44/20, 44/22, 44/23 obr 23	R9		nieuwzględniona	Dla przedmiotowych działek zostało wydane pozwolenie na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Przedmiotowe działki położone są wg Studium w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona, tym bardziej, że w stosunku do działek sąsiednich złożone uwagi również nie zostały uwzględnione. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7.	7.	15.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną – przemysłową o funkcji nieuciążliwej produkcji i usług o wysokości 3 kondygnacji	333/4 obr 21	R2, MN15		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Działki o podanym w treści uwagi numerze nie zidentyfikowano w dostępnych materiałach ewidencyjnych. Z opisu jej położenia, tj. przy ul. Albatrosów można jedynie określić orientacyjnie jej położenie. Na podstawie analizy przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Albatrosów po północnej jej stronie stwierdzono, że uwaga dotyczy terenów o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, graniczących z dużym kompleksem rolnym. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia działek w tym rejonie na funkcję przemysłową. Byłoby to również niezgodne ze Studium, które w tym rejonie wyznacza tereny MN i ZO.
8.	8.	16.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przesunięcie drogi biegnącej przez działkę 140/17 obr 23 gdyż droga przechodzi przez budynek (pozwolenie na budowę z dnia 21.09.2009r)	140/17 obr 23	MN38, MN40, KDD38	uwzględniona		Uwaga może zostać uwzględniona poprzez likwidację odcinka drogi KDD38 przebiegającej po działce 140/17 obr 23. Teren ten zostanie włączony do terenu zabudowy mieszkaniowej MN.

9.	9.	16.12. 3009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną jednorodzinną	42/12 obr 23	MN35, R9		nieuwzględniona w zakresie wschodniej przeważającej części działki 42/12 obr 23	Wschodnia część działki 42/12 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 (ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35. W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
10.	10.	17.12. 2009r.	[...]*	Wnosi: O poszerzenie terenu budowlanego	526 obr 108	MN65, R13	Uwzględniona w środkowej przeważającej części działki 526 obr 108	nieuwzględniona w zakresie wschodniej niewielkiej części działki 526 obr 108	Wschodnia część działki 526 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. Tylko zachodnia część działki znajduje się w terenie MN65. Uwaga dotyczy poszerzenia terenu budowlanego celem umożliwienia lokalizacji budynku mieszkalnego. Ponieważ uwzględnienie uwagi nie powoduje wejścia w tereny prawnie chronione, ani nie powoduje degradacji terenu otwartego (rolniczego wg projektu planu- zachodzą tym samym przesłanki określone w tekście Studium do dokonania nieznacznej korekty granic między kategoriami terenów wyodrębnionymi w Studium. Tym samym takie rozstrzygnięcie uwagi nie narusza ustawowej zasady zgodności projektu planu z ustaleniami Studium. W zakresie niewielkiej wschodniej części działki utrzymuje się przeznaczenie rolnicze zgodnie z wyłożonym projektem planu.
11.	11.	17.12. 2009r.	[...]*	Wnosi: O Poszerzenie terenu budowlanego	527, 532 obr 108	MN65, R 13	uwzględniona		Wschodnia część działek 527 i 532 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. Zachodnia część działek znajduje się w terenie MN65. Uwaga dotyczy poszerzenia terenu budowlanego celem umożliwienia lokalizacji budynku mieszkalnego. Ponieważ uwzględnienie uwagi nie powoduje wejścia w tereny prawnie chronione, ani nie powoduje degradacji terenu otwartego (rolniczego wg projektu planu- zachodzą tym samym przesłanki określone w tekście Studium do dokonania nieznacznej korekty granic między kategoriami terenów wyodrębnionymi w Studium. Tym samym takie rozstrzygnięcie uwagi nie narusza ustawowej zasady zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.
12.	12.	20.12. 2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działek na budowlane	a) 63/3, 63/7, obręb 23,	MN36, R9,	a) Uwzględniona w niewielkiej części działek bezpośrednio przylegających	a)nieuwzględniona w zakresie przeważającej wschodniej części działek 63/3, 63/7 obr 23	a) Działki 63/3, 63/7 obr 23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Tylko zachodnia część działek przylegających bezpośrednio do drogi KDD35 (ul. Skromna) znajduje się w terenie MN36. Teren ten na skutek rozstrzygnięcia innych uwag z tego rejonu zostanie poszerzony, co w przypadku w/w działek oznacza, że zakres terenu budowlanego będzie nieznacznie skorygowany – tj. poszerzony do wielkości umożliwiającej wydzielanie działki budowlanej o

							do terenu MN36		parametrach określonych w ustaleniach tekstowych projektu planu. W zakresie pozostałej przeważającej części działek uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
					b) 79/4 obr 23	R10		b)nieuwzględniona w zakresie działki 79/4 obr 23	b) Działka 79/4 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
13.	13.	22.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działek na budowlane	133/1, 133/2 obr 22	Z20, KDL5, KDD32,		nieuwzględniona	Działki 133/1, 133/2 obr 22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
14.	14.	23.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną	42/1 obr 106	R12, Z1, ZW9, ZW10,	Uwzględniona w zakresie części działki przylegającej do KDW21	nieuwzględniona w pozostałej przeważającej części działki	Uwaga zostaje częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie części działki przylegającej bezpośrednio do drogi KDW21. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie pozostałej przeważającej części działki gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system

									zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. Ponadto przez tę część działki przebiega wał przeciwpowodziowy, a znaczna jej część znajduje się w odległości 50m od stopy wału. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a ponadto naruszałoby przepisy odrębne.
15.	15.	28.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O uzupełnienie do uwagi nr 2 przekwalifikowania działki na budowlaną	38/16 obr 21	R5	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie części działki, ze względu na zgodność ze Studium.(uwaga stanowi uzupełnienie uwagi nr 2)
16.	16.	28.12.2009r.	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną	38/10 obr 21	MN10,R5	Częściowo uwzględniona	nieuwzględniono na w zakresie północnej przeważającej części działki	Południowa część działki 38/10 obr 21 została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10, Częściowe uwzględnienie uwagi polega na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym. Północna część działki 38/10 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
17.	17.	28.12.2009r.	„Instal” Kraków S.A.	Wnosi: O przekwalifikowanie obszarów a) Golikówka i b) w rejonie ul. Albatrosów wskazanych w załączniku graficznym do uwagi na tereny budownictwa wielorodzinnego	obszary a) Golikówka, b) w rejonie ul. Albatrosów	a) R1 b) R2		nieuwzględniono na w zakresie obszarów a) Golikówka i b) w rejonie ul. Albatrosów wskazanych w załączniku graficznym do uwagi	Obszary a) Golikówka i b) w rejonie ul. Albatrosów według wyłożonego projektu planu położone są częściowo w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
18	18	28.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przesunięcie drogi KDD3 na działce 113/2	113/2 obr 22	KDD31, MN32		nieuwzględniono na	<i>Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.</i> Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami

									odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.
19	19	28.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną jednorodzinną	28 obr 20	R1		nieuwzględniona	Działka 28 obr 20 według wyłożonego projektu planu położona jest częściowo w „strefie przedpoła widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
20	20	29.12.2009r	Spółka dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Przewozie Kraków reprezentowana przez pełnomocnika mgr inż. arch. [...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na „Usługi w zieleni”- budynek przedszkola wraz z funkcją towarzyszącą i założeniem parkowo rekreacyjnym	12/19 obr 107	ZP5	uwzględniona		Działka 12/19 obr 107 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Wnioskowany w uwadze program zagospodarowania tego terenu jest generalnie zbieżny z ustaleniami Studium i celami dla terenów ZP. Dopuszczenie lokalizacji usług oświaty w otoczeniu zieleni parkowo-rekreacyjnej zostanie wprowadzone do ustaleń tekstowych projektu planu poprzez stosowny zapis dla terenu ZP5.
21	21	29.12.2009r	GAMBIK SP.J.	Wnosi: O przekwalifikowanie działek na działalność usługowo-magazynową	45,46,47 obr 20	R1		nieuwzględniona	Działki 45,46,47 obr 20 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
22	22	29.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki 166/2 na budowlaną z dojazdem przez zachodnią część działki 164	164,166/2 obr 21	R2		nieuwzględniona	Działki 164,166/2 obr 21 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
23	23	29.12.2009r	[...]*	Wnosi: O wyznaczenie w planie dojazdu do działki nr 13 przy ul. Wrobela 141	13 obr 106	MN53		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.
24	24	29.12.2009r	[...]*	Wnosi: O wyznaczenie w planie dojazdu do działki nr 14 przy ul. Wrobela 139	14 obr 106	MN53		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.
25	25	30.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną mieszkaniową z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej i	42/1 obr 21	R5	Uwzględniona w południowej części działki	nieuwzględniona w północnej części działki	Uwaga zostaje częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów.

				usług					Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
26	26	30.12.2009r	[...]*	Wnosi: a) O przekwalifikowanie działki na budowlaną jednorodziną b) poszerzenie istniejącej drogi	a) 42/2 obr 21 b) 313/1 obr 21	a) R5 b) KD D2	a) uwzględniona w części południowej działki b) uwzględniona	a) nieuwzględniona w północnej części działki	a) Uwaga zostaje częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. b) W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwagę uznaje się za uwzględnioną ponieważ droga dojazdowa KDD2 wyznaczona w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu posiada parametry zgodne z przepisami odrębnymi. W związku z powyższym uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywołuje potrzeby żadnych zmian w projekcie planu.
27	27	30.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną	48/13 obr 21	R4	Uwzględniona w zakresie południowej części działki	nieuwzględniona w zakresie północnej części działki	Uwaga może zostać uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/13 obr 21, która zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej MN72. Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.
28	28	30.12.2009r	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki na budowlaną	48/14 obr 21	R4	Uwzględniona w zakresie południowej części działki	nieuwzględniona w zakresie północnej części działki	Uwaga może zostać uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/14 obr 21, która zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej MN72. Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w

[illegible]

									15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
31.	31.	05.01.2010	[...]*	Wnosi: Sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	386/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium.
32.	32.	05.01.2010	[...]*	Wnosi: Sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	386/1, 386/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium.
33.	33.	05.01.2010	[...]*	Wnosi: Sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	386/3, 386/4 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium.
34.	34.	05.01.2010	[...]*	Wnosi: Sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	386/1 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium..
35.	35.	07.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o zaliczenie drogi KDW3 do kategorii dróg gminnych dojazdowych KDD, b) o przesunięcie linii zabudowy przy drodze KDW3 do 2 metrów od granicy działki drogowej, c) o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla budynków wolno stojących do 500 m ²	117/2 obr 21	MN76		niewuwzględnione	a) i b) uwaga pozostaje niewuwzględniona gdyż zastąpienie w projekcie planu drogi KDW3 drogą KDD spowoduje iż przedmiotowa działka utraci parametry działki budowlanej. Publiczna droga dojazdowa zgodnie z przepisami odrębnymi posiada większe parametry zajętości terenu, a nieprzekraczalna linia zabudowy musi być wyznaczona w większej odległości od drogi publicznej niż drogi wewnętrznej. c) minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych zgodnie z tekstem projektu planu dla realizacji budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wynosi 500m ² , co powoduje iż istnieje możliwość podziału przedmiotowej działki tak aby w konsekwencji na obydwu nowo wydzielonych działkach powstały budynki jednorodzinne.
36.	36.	07.01.2010	[...]*	Wnosi: O przekwalifikowanie działki pod zabudowę jednorodzinną	42/10 obr 23	MN35,R9		niewuwzględniona w zakresie wschodniej przeważającej części działki 42/10 obr 23	Wschodnia część działki 42/10 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 (ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35. W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
37.	37.	08.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi: - o przekwalifikowanie działek na zabudowę mieszkaniową jednorodziną niską, - ustalenie sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału - likwidacja strefy ochrony	81, 82, 83 obr 21	Z3		niewuwzględniona	Działki 81, 82, 83 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działki te w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby

				przedpola widokowego fortu Lasówka					niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz naruszenie przepisów odrębnych. Strefa ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu na wniosek służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy.
38.	38.	08.01.2010	[...]*	Wnosi: O przesunięcie drogi KDD38	140/17 obr 23	MN40, MN38, KDD38	uwzględniona		Uwaga może zostać uwzględniona poprzez likwidację odcinka drogi KDD38 przebiegającą po działce 140/17 obr 23. Teren ten zostanie włączony do terenu zabudowy mieszkaniowej MN.
39.	39.	08.01.2010	[...]*	Wnosi: - o przekwalifikowanie części działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, - ustalenie sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału	90 obr 21	R3		nieuwzględniona	Działka 90 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działki te w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz naruszenie przepisów odrębnych.
40.	40.	08.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: - O likwidację drogi KDW14 - kwestionuje wskaźnik powierzchni zainwestowania jako niezgodny z decyzją WZ	244/6, 385 obr 106	MN46, KDW14		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW14, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej W zakresie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zainwestowania projekt planu zawiera rozwiązania korzystniejsze niż w decyzji WZ, stąd uwaga pozostaje nieuwzględniona
41.	41.	08.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o przekwalifikowanie części działki 156/3 i działki 155/1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	156/3, 155/1 obr 22	Z18		nieuwzględniona	Działki 156/3, 155/1 obr 22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
42.	42.	08.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie drogi KDD38 na koniec granicy działki 133/7	133/6, 133/7 obr 23	MN40, MN38		nieuwzględniona	Droga KDD38 została wyznaczona w projekcie planu w sposób optymalny. Ze względu na istniejące zagospodarowanie nie ma możliwości ustalenia innego jej przebiegu na kwestionowanym odcinku.

43.	43.	08.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o przekwalifikowanie działki na budowlaną	442/2 obr 108	R13		niewzględniona	Działka 442/2 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
44.	44.	08.01.2010	[...]*	Wnosi: o wprowadzenie pasa zieleni o minimalnej szerokości 15 m w terenie usługowym	234/2 obr 106	U1	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na: a) wprowadzeniu nieznacznej korekty między granicami terenu U1, a terenem MN46, b) wprowadzeniu nakazu w tekście ustaleń planu dotyczących wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m między w północnej części terenu U1.
45.	45.	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	123/5 obr 22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
46.	46.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	129/4 obr 23		uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
47.	47.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	220/2 obr 22	MN5	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia		Działka 220/2 obr 22 w wyłożonym projekcie planu znajduje się terenie zabudowy mieszkaniowej MN5, a więc jej przeznaczenie jest zgodne z treścią uwagi. W związku z tym uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia.
48.	48.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	180/1 obr 23	MU9	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
49.	49.	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	178/3 obr 23	MU9	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
50.	50.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	119/3 obr 22	MN3,MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do wschodniej części działki 119/3 polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium. Zachodnia część działki 119/3 znajduje się już w terenie MN33, co zgodne jest z oczekiwaniami wnoszących uwagę.
51.	51.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	177/10 obr 23	MU8	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
52.	52.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	130/5, 131/1 obr 23	MU3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
53.	53.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	130/5, 131/1 obr 23	MU3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
54.	54.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	130/2 obr 23	MU3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
55.	55.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	130/4 obr 23	MU3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.

56.	56.	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	122/7 obr 22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
57.	57.	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	126 obr 23	MU4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
58	58	11.01.2010r	PZD Okręgowy Zarząd Małopolski	Wnosi: O uwzględnienie Rodzinnych Ogrodów Działkowych (ROD): a) „Golikówka” b) „Pod Wierzbami”	1/2 obr 20, 128/2, 32/6 obr 18, 1/8 ob. 20	ZP6	a) Uwzględniona częściowo b) Nie podlega rozpatrzeniu		a) Częściowe uwzględnienie uwagi polegać będzie na wprowadzeniu dodatkowego zapisu dla terenu ZP6 ustalającego, że przeznaczeniem dopuszczalnym w tym terenie są Ogrody Działkowe z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji. b) Działka 1/8 na, której zlokalizowany jest ROD „Pod Wierzbami” położona jest poza granicami opracowania planu, związku z tym uwaga w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
59	59	11.01.2010r	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi: o przekwalifikowanie działek na budowlane lub budowlano-usługowe	70/6, 70/7, 70/5 obr 22	R8	Uwzględniona w południowej części działek 70/6, 70/7 obr 22	niewuważniona w północnej części działek 70/6, 70/7 i dla działki 70/5 w całości	Uwaga zostaje częściowo uwzględniona dla południowej części działek 70/6, 70/7 obr 22 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 70/6, 70/7 i dla działki 70/5 w całości, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
60	60	11.01.2010r	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	126/10, 126/11, 126/29 obr 23	MU4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
61	61	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	126 obr.23	MU4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
62	62	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	126/12 obr.23	MU4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
63	63	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	128 obr.23 121 obr.23	128 - MU4 121 - MN38 i ZI1	Uwzględniona w zakresie działki 128	Niewuważniona w zakresie części działki 121 w terenie ZI1	Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do działki 128/1 polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium. Natomiast część działki 121 znajduje się już w terenach MN38. Pozostała część działki 121 znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

64	64	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	128 obr.23 121 obr.23	128 - MU4 121 - MN38 i ZI1	Uwzględniona w zakresie działki 128		Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do działki 128/1 polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium. Natomiast część działki 121 znajduje się już w terenach MN38. Pozostała część działki 121 znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.
65	65	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	127/3 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
66	66	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	124/2 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
67	67	11.01.2010	[...]* [...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	125/1, 125/2, 126 obr.22	125/1 MU10 125/2 MN33 126 MU4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do działek 125/1 i 126 polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium. Działka 125/2 znajduje się już w terenie MN33, co zgodne jest z oczekiwaniami wnoszących uwagę.
68	68	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	177/9 obr.23	MU8 ZP4	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN w zakresie części działki znajdującej się dotychczas w terenie MU8. Do części działki znajdującej się w terenie ZP4 nie wniesiono zastrzeżeń. Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
69	69	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	124/7 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
70	70	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	127/8, 127/9 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
71	71	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	127/10 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
72	72	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o wprowadzenie pasa zieleni o minimalnej szerokości 15 m w terenie usługowym	230/4, 230/2 obr.106	230/4 - MN46 230/2 - U1	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na: a) wprowadzeniu nieznacznej korekty między granicami terenu U1, a terenem MN46, b) wprowadzeniu nakazu w tekście ustaleń planu dotyczących wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m między w północnej części terenu U1.
73	73	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o wprowadzenie pasa zieleni o minimalnej szerokości 15 m w terenie usługowym	231/2 obr.106	U1	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na: a) wprowadzeniu nieznacznej korekty między granicami terenu U1, a terenem MN46, b) wprowadzeniu nakazu w tekście ustaleń planu dotyczących wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m między w północnej części terenu U1.
74	74	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o likwidację drogi dojazdowej KDD30 i	102/5, 102/6, 102/11, 102/12,	MN31 KDD30	uwzględniona		Uwaga zostaje uwzględniona poprzez likwidację wyznaczonej w projekcie planu drogi dojazdowej KDD30 i

				pozostawienie prywatnej drogi dojazdowej o wymiarach zaznaczonych w załączonej mapie ewidencyjnej.	102/7, 102/8, 102/9, 102/10, 102/13, 102/3 obr.22				zastąpienie jej drogą wewnętrzną KDW.
75	75	11.01.2010	Mieszkańcy ulicy Rybitwy od numeru 80 do 102	Wnoszą: o zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD31 i przesunięcie jej w kierunku południowo-wschodnim wzdłuż granicy działek (proponowany przebieg przedstawiony na załączonej mapie ewidencyjnej)	wg załączonej mapy ewidencyjnej, obr.22	MN31, MN30 KDD31		nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi. Wnioskowane w uwadze przesunięcie drogi w kierunku południowo-wschodnim i przeprowadzenie jej wg załącznika do uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to istotne naruszenie zasad obsługi komunikacyjnej tego rejonu, zaakceptowanej w dotychczasowym kształcie przez zarządcę drogi w trakcie uzgadniania projektu planu.
76	76	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	61 obr.20	R1		nieuwzględniona	Działka 61 obr 20 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta znajduje się w środku dużego kompleksu rolnego R1, w znaczny oddaleniu od istniejącej i projektowanej terenów zabudowy. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
77	77	11.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu R2 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	175, 177, 176, 252,171, 262/1, 251,174/1 obr.21	R2		nieuwzględniona	Wskazany w uwadze obszar według Studium położony jest w całości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Natomiast w projekcie planu jest to teren rolniczy R2 - położony częściowo w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. W związku z powyższym uwaga dotycząca przeznaczenia tego obszaru na cele zabudowy jednorodzinnej nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
78	78	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	124/9 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
79	79	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w	150/5, 150/6 obr.23	Z29		nieuwzględniona	Działki 150/5, 150/6 obr.23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

				projekcie planu z MU na MN					Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W nawiązaniu do treści uwagi wyjaśnia się, że przedmiotowe działki wg wyłożonego projektu planu przeznaczone były jako teren zieleni nieurządzonej Z29, a nie teren MU.
80	80	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	119/4 obr.22	MU10 MN30	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do wschodniej części działki 119/4 polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium. Zachodnia część działki 119/4 znajduje się już w terenie MN33, co zgodne jest z oczekiwaniami wnoszących uwagę.
81	81	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	104 obr.23	R10		nieuwzględniona	Działka 104 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
82	82	11.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o zmianę przebiegu drogi KDD3 b) jeśli powyższe nie jest możliwe o zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną	119/13 obr.22	MN31, KDD31		nieuwzględniona	<i>Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.</i> Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi. Wnioskowana w uwadze zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW nie jest możliwe do uwzględnienia ponieważ nie jest prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną.
83	83	11.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o zmianę przebiegu drogi KDD3 b) jeśli powyższe nie jest możliwe o zmianę kategorii z drogi dojazdowej	119/8 obr.22	MN31 KDD31		nieuwzględniona	<i>Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.</i>

				na drogę wewnętrzną					Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi. Wnioskowana w uwadze zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW nie jest możliwe do uwzględnienia ponieważ nie jest prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną.
84	84	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	175 obr.21	R2		nieuwzględniona	Działka 175 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
85	85	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę trasy planowanej linii kablowej ŚN (15kV) poprowadzonej przez środek działki	152/8 obr.23	MN43	uwzględniona		Na rysunku Nr 2 trasa planowanej linii kablowej ŚN (15kV) zostanie przesunięta w linie rozgraniczające drogi KDD41.
86	86	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec planowanej drogi KDW12 przebiegającej przez zagospodarowaną działkę	152/23 obr.23	KDW12 MN43		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.
87	87	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	221, 293 obr.108				Uwaga nie podlega rozpatrzeniu, ponieważ działki 221, 293 obr.108 położone są poza granicami obszaru objętego planem.
88	88	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu w projekcie planu z MU na MN	127/6 obr.22	MU10	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN . Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.

89	89	11.01.2010	Stowarzyszenie Zielony Płaszów	Wnosi: a) o przeznaczenie terenu przeznaczanego w wyłożonym projekcie planu R1, R2, R3 i Z3 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną b) zlikwidowanie „strefy ochrony przedpoła widokowego fortu Lasówka c) zaprzestanie poszerzania terenów U, UM na północ od ul. Surzyckiego	działki w rejonie ulicy Golikówka, pomiędzy ul. Surzyckiego i wałami wiślanymi – wokół fortu Lasówka (wg załącznika)	R1, R2, R3 i Z3		a), b) nieuwzględniona	a) Obszary R1, R2, R3 i Z3 według wyłożonego projektu planu położona są w „strefie ochrony przedpoła widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto obszary R3 i Z3 w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz naruszenie przepisów odrębnych. b) Strefa ochrony przedpoła widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu jako realizacja wytycznych służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy. c) Uwagę uznaje się za uwzględnioną, gdyż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zasięg terenów U i UM jest zgodny ze Studium. W tym przypadku uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywołuje żadnych zmian w projekcie planu z przyczyn w/w.
90	90	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec planowanej drodze dojazdowej przechodzącej przez działkę	77 obr.20	UM1, KDD56		nieuwzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD56 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej UM1, UM2 ponieważ tereny te nie mogą być obsługiwane bezpośrednio z ul. Surzyckiego ze względu na klasę tej drogi i związane z tym warunki w/w przepisów o drogach publicznych.
91	91	11.01.2010	Biuro Jordan [...]*	Wnosi: o rozszerzenie podstawowego przeznaczenia na terenie zabudowy U12 o zakres obiektów hali usług napraw i hali usług mycia autobusów	173/56, 173/24, 308/6 obr.22	U12,	Uwzględniona		W tekście ustaleń planu, zostaną wprowadzone stosowne uzupełnienia dotyczące zakresu przeznaczenia terenu U12.
92	92	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec przekształcenia działki na teren zabudowy usługowej	193/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium..
93	93	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec przekształcenia działki na teren zabudowy usługowej	193/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium..
94	94	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec przekształcenia działki na teren zabudowy usługowej	193/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium..
95	95	11.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw wobec przekształcenia działki na teren zabudowy usługowej	193/2 obr 106	U4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działka zostanie włączona do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium..

96	96	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zachowanie pasa zieleni poza działkami 383 i 384	383, 384 obr.106	MN46	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na wprowadzeniu nakazu w tekście ustaleń planu dotyczących wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m między w północnej części terenu U1.
97	97	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o wprowadzenie pasa zieleni o minimalnej szerokości 15 m w terenie usługowym	298/11	MN46, U1	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na: a) wprowadzeniu nieznacznej korekty między granicami terenu U1, a terenem MN46, b) wprowadzeniu nakazu w tekście ustaleń planu dotyczących wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m między w północnej części terenu U1.
98	98	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu w części leżącej przy wyznaczonej nowej drodze przylegającej do działki 163 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	170/1 obr.21	R2		nieuwzględniona	Działka 170/1 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz naruszenie przepisów odrębnych.
99	99	11.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o poszerzenie terenu budowlanego do linii oznaczonej na rysunku planu linią niebieską oznaczającą 50 m od stopy wału. b) W razie niemożności zaakceptowania zmiany wnosi o poszerzenie terenu budowlanego tak aby można było zrealizować przynajmniej 2 samodzielne budynki	38/2 obr.21	MN10, R5		a)nieuwzględniona w zakresie północnej przeważającej części działki b)Częściowo uwzględniona	a) Północna część działki 38/2 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. b) Południowa część działki 38/2 obr 21 została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10. Uwaga zostaje częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów, w związku z tym częściowe uwzględnienie uwagi polega na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym.
100	100	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę sposobu przeznaczenia działki 3/19 na cele zabudowy mieszkaniowej	3/6, 3/19 obr.22	3/6 - MN23 3/19 - R7	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na włączeniu części działki 3/19 w zakresie ograniczonym od strony wschodniej strefą zasięgu odległości 50m od stopy wału. Przedmiotowa część działki zostanie włączona do terenu budowlanego MN23.

									Działka 3/6 znajduje się już w terenie MN23 (także jest ograniczona od strony wschodniej strefą zasięgu odległości 50m od stopy wału), co zgodne jest z oczekiwaniami wnoszących uwagę.
101	101	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	57/2 obr.22	MN34 R8		Uwaga nieuwzględniona	Północna część działki nr 57/2 obr 22 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Część południowa działki znajduje się w terenie MN34.
102	102	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	252 obr.21	R2		Uwaga nieuwzględniona	Działka nr 252 obr.21 według Studium położona jest w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <u>Niewielka część działki po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.</u>
103	103	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	171, 251, 262/1 obr.21	R2, Z6		Uwaga nieuwzględniona	Działki nr 171, 251, 262/1 obr.21 według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <u>Niewielka część działki, nr 251 obr. 21, po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.</u>
104	104	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	171, 251, 262/1 obr.21	R2, Z6		Uwaga nieuwzględniona	Działki nr 171, 251, 262/1 obr.21 według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <u>Niewielka część działki, nr 251 obr. 21, po stronie południowej położona jest wg studium w terenie</u>

									przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
105	105	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia części działki z terenów rolnych pod inwestycję celu publicznego (przedszkole)	139/3 obr.23	MN38,MN40,R10		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia części działki znajdującej się w terenie rolnym pod inwestycję celu publicznego. Wskazana w uwadze część działki zlokalizowana jest w ustaleniach według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej jednak lokalizacja zabudowy usługowej o charakterze wskazanym w treści uwagi jest możliwa w granicach działki nr 139/3 w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN38 lub MN40. Projektu ustaleń planu wyłożonego do publicznego wglądu w zakresie ww. terenów dopuszcza lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej o zakresie określonym w §6 ust.1 pkt 9.
106	106	11.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenów z mieszkaniowych jednorodzinnych na wielorodzinne (kilkulokalowe)	139/3 obr.23	MN38, MN40, R10		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 139/3 po zabudowę wielorodzinną. W/w. działka według obowiązującego Studium znajduje się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
107	107	11.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	123/7 obr.22	MU10	Uwaga uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN. Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.
108	108	12.01.2010	[...]*	Wnosi: a) odkupienie terenu pod drogę i teren zieleni nieurządzonej przebiegających przez działkę 94/11 b) o skorygowanie przebiegu linii rozgraniczającej tereny MN53 i Z29, tak aby teren o symbolu MN53 obejmował ok. 12a działki (wg załącznika)	94/11 obr.23	MN53, Z29	a) Uwaga nie podlega rozpatrzeniu b) uwzględniona		a) uwaga o odkupienie terenu nie dotyczy procedury sporządzania planu miejscowego, b) uwaga uwzględniona – poszerzono teren MN53 na przedmiotowej działce do wielkości wnioskowanej w uwadze.
109	109	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: a) o zmianę przebiegu drogi KDD3 b) jeśli powyższe nie jest możliwe o zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną	121/5, 121/8, 121/9 obr.22	MN31 KDD31		nieuwzględniona	<i>Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.</i>

				c) o przesunięcie osi drogi KDD3 w kierunku południowym (wg załącznika nr 2)					Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi. Wnioskowane w uwadze: zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW oraz przesunięcie osi drogi KDD31 w kierunku południowym nie są możliwe do uwzględnienia ponieważ: - nie jest prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną, - proponowane przesunięcie KDD31 w kierunku południowym spowodowałoby istotne pogorszenie zaprojektowanego układu komunikacyjnego w tym rejonie.
110	110	12.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o zmianę przebiegu drogi KDD38 aby nie przecinała poprzecznie działki b) jeśli utworzenie drogi jest konieczne wnosi o przesunięcie jej w kierunku północnym aby zajmowała grunt działki 134/5 i działki sąsiedniej	134/5 obr.23	MN40, KDD38		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie. Droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDD38 nie przebiega przez działkę nr 134/5 obr.23.
111	111	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przebiegu pasa ochronnego od cmentarza od strony działek 123/10, 123/11, 122/3 zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. 50 m od granicy cmentarza (wg załącznika)	123/10, 123/11, 122/3 obr.23	ZI1	Uwaga uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przebiegu pasa ochronnego od cmentarza.
112	112	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę przebiegu pasa ochronnego od cmentarza od strony działek 121 zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. 50 m od granicy cmentarza (wg załącznika)	121 obr.23	ZI1	Uwaga uwzględniona		Uwzględnienie uwagi polega na zmianie przebiegu pasa ochronnego od cmentarza.
113	113	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	28 obr.20	R1		Uwaga nieuwzględniona	Działka 28 obr 20 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto według wyłożonego projektu planu działka nr 28 położona jest częściowo w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”.
114	114	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną	150/5, 150/6 obr.23	Z29		nieuwzględniona	Działki 150/5, 150/6 obr.23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na

[illegible]

118	118	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmianę proponowanej drogi dojazdowej KDD, przebiegającej przez działkę 105/6 i 105/7 na drogę wewnętrzną	105/6 i 105/7 obr.20	UM1, KDD56		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany kategorii drogi. Wyznaczenie drogi publicznej jest niezbędnej dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy usługowej.
119	119	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie drogi KDL9 jak na załączniku graficznym do uwagi	162/10 obr.23	U2, MN43, KDL9		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9. Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
120	120	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie drogi KDL9 jak na załączniku graficznym do uwagi	163/13 obr.23	U2, MN43, KDL9		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9. Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
121	121	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o zwiększenie terenu pod zabudowę na działce nr 38/12, 3/38 w kierunku wału przeciwpowodziowego Wisły	38/12, 3/38	MN10, R5	Uwaga uwzględniona w części w zakresie działki nr 38/12 i 3/28		Południowa część działki 38/12 obr 21 zlokalizowana jest, zgodnie z wyłożonym projektem planu, w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN10. Częściowe uwzględnienie uwagi polega na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym. Północna przeważająca część działki 38/12 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. W związku z powyższym w północnej części uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <u>Omyłkowo została wpisana dz 3/38, a powinna być 3/28.</u> Półudniowa część działki 3/28 obr 21 zlokalizowana jest, zgodnie z wyłożonym projektem planu, w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN23. Częściowe uwzględnienie uwagi polega na poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym. Północna przeważająca część działki 3/28 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału. W związku z powyższym w północnej części uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
122	122	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	92/8 obr.23	R11, Z29		Uwaga nieuwzględniona	Działka 92/8 obr 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby

									niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
123	123	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	28 obr.23	R10		Uwaga nieuwzględniona	Działka 92/8 obr 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
124	124	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: a) o likwidację dróg dojazdowych do działek 144, 143/1, 143/2, 143/3 b) o zmianę wytyczenia drogi głównej z działki 143/1 na 143/2	144, 143/1, 143/2, 143/2, 143/3 obr.22	MN4, MN29, KDD20		1), 2) Uwaga nieuwzględniona	1), 2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
125	125	12.01.2010	Enion S.A. Oddział w Krakowie	Wnosi: a) o dopisanie w § 19 pkt 3 „dopuszcza się budowę stacji w wykonaniu napowietrznym oraz napowietrznych linii SN” b) o zmianę w § 19 pkt 2 słowa „do skablowania” na „do przebudowy” c) o dopisanie w § 19 pkt 6 „oraz po uzgodnieniu z właścicielem linii” d) o dopuszczeniu modernizacji linii WN e) o możliwości zmiany lokalizacji linii średniego napięcia i stacji transformatorowych f) o używanie przy oznaczaniu sieci średniego napięcia symbolu SN, a niskiego napięcia nN	Obszar projektu planu	Obszar projektu planu	Uwaga uwzględniona		W projekcie planu wprowadzono stosowne korekty.
126	126	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	44/31 obr.23	R9		Uwaga nieuwzględniona	Działka nr 44/31 obr 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35. W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
127	127	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	44/31 obr.23	R9		Uwaga nieuwzględniona	Działka nr 44/31 obr 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35. W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z

									ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
128	128	12.01.2010	Parafia Rzym.-Kat. Pw. Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny	Wnosi: o podzielenie terenu KP2 na dwie części: pas przylegający do ul. Półtanki (ok. 12 m) przeznaczyć pod parking, a pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza z przeznaczeniem pod budowę „kolumbarium”	118/4	KP2		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, umożliwiające poszerzenie terenu cmentarza na działce nr 118/4, zgodnie z §2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.
129	129	12.01.2010	Towarzystwo Sportowe Rybitwy	Wnosi: o uwzględnienie rzeczywistych wymiarów i położenia boiska sportowego w terenie US i przesunięcie drogi KDD28 w głąb terenu U15, poszerzenie terenu US		US,U15	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie likwidacji odcinka projektowanej drogi KDD28, droga dochodzić będzie do terenu US. Teren likwidowanego odcinka projektowanej drogi zostanie włączony do terenu US. Uwzględnienie polega na poszerzeniu terenu US w kierunku terenu U15.
130	130	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o wytyczenie drogi dojazdowej do terenów ZC (przedłużenie drogi KDD38 wzdłuż działek 145/3 145/2 115/4, 116/1	145/3 145/2 115/4, 116/1	R10, Z1		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczone już w wyłożonym projekcie planu tereny zapewniające obsługę komunikacyjną – teren oznaczony na rysunku planu symbolem KDD37.
131	131	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD 31 oraz sprzeciw wobec innego przebiegu		KDD31	uwzględniona		Droga KDD31 zostaje utrzymana w projekcie planu.
132	132	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD 31 oraz sprzeciw wobec innego przebiegu		KDD31	uwzględniona		Droga KDD31 zostaje utrzymana w projekcie planu.
133	133	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD 31 oraz sprzeciw wobec innego przebiegu		KDD31	uwzględniona		Droga KDD31 zostaje utrzymana w projekcie planu.
134	134	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD 31 oraz sprzeciw wobec innego przebiegu		KDD31	uwzględniona		Droga KDD31 zostaje utrzymana w projekcie planu.
135	135	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD 31 oraz sprzeciw wobec innego przebiegu		KDD31	uwzględniona		Droga KDD31 zostaje utrzymana w projekcie planu.
136	136	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
137	137	12.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o skorygowanie projektu uchwały oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie oddziaływania obiektów usługowych i istniejących produkcyjnych na obszary	Obszar planu	Obszar planu	1)uwaga uwzględniona 2)uwagę uznaje się za uwzględnioną	2)Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną	1) Stosowne uzupełnienia zostaną wprowadzone w prognozie oddziaływania na środowisko. 2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie stosowania filtrów powietrza oraz wody. Wskazane w uwadze rodzaje zabezpieczeń należy doprecyzować na

				mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe b) o bezwzględny zakaz rozbudowy uciążliwych dla mieszkańców zakładów produkcyjnych i usługowych oraz nakaz stosowania filtrów powietrza, wody, ekranów akustycznych, utworzenia pasa zieleni izolacyjnej zimozielonej przy granicy z obszarem o przeznaczeniu mieszkaniowym			w zakresie zakazu rozbudowy uciążliwych zakładów produkcyjnych i usługowych	na w zakresie stosowania filtrów powietrza oraz wody	etapie procesu inwestycyjnego związanego z lokalizacją zabudowy. Niemniej jednak projekt ustaleń planu w §10 i §18 określa nakazy i zakazy dotyczące ochrony środowiska. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zakazu rozbudowy uciążliwych zakładów produkcyjnych i usługowych. Uwzględnienie polega na wprowadzenie w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. Ograniczenia dotyczące uciążliwości zabudowy usługowej zawarte są w §10 ustaleń planu.
138	138	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
139	139	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
140	140	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
141	141	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
142	142	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
143	143	12.01.2010	[...]*	Wnosi: 1. o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego U2 na teren o funkcji mieszkaniowo usługowej, bez hal, magazynów i bez możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy produkcyjnej 2. o podzielenie terenu U2 wzdłuż drogi		U2		1),2) uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu	1. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostanie ograniczenie dotyczące zakazu rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. 2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na mieszkaniowo –

				KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu U2 na teren o zabudowie usługowo mieszkaniowej 3. wyznaczenie pasa gęstej, zimozielonej zieleni wysokiej oraz nakaz stosowania ekranów akustycznych na obecnych terenach produkcyjnych 4. w przypadku braku możliwości zmiany przeznaczenia terenu U2 o nakazanie od strony północnej obszaru lokowania wyłącznie zabudowy wielorodzinnej z towarzyszącymi usługami			3. uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczania terenów zieleni wysokiej 4. uwaga uwzględniona		usługowy ze względu na stan istniejący oraz tereny UC wskazane w Studium- tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. 3. Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jako warunki zagospodarowania terenu ustalają nakaz urządzania zieleni wysokiej z wykorzystaniem gatunków rodzimych, oddzielającej tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie w północnej części terenu, 4. Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jako warunki zagospodarowania terenu ustalają nakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w północnej części terenu U2,
144	144	12.01. 2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr.23	Z24	1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia większej części działek pod zabudowę mieszkaniową.	2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia fragmentów działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej	1. uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie przeznaczenia większej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium działki nr 157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr.23 znajdują się w terenach przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. 2.Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu Z24 pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Wskazane w uwadze przeznaczenie byłoby sprzeczne z założeniami przyjętymi dla całego obszaru planu w zakresie gospodarki wodno ściekowej.
145	145	12.01. 2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
146	146	12.01. 2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przesunięcie linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzanie działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17	178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr.23	MN41, MN42 KDD39		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
147	147	12.01. 2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o usunięcie projektowanej drogi KDW2 z działki 41/5	41/5 obr.21	KDW2	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW2. Likwidacja tego elementu układu komunikacyjnego nie zmieni istoty projektowanych połączeń komunikacyjnych.
148	148	12.01. 2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	177 obr.21	R2	Uwaga uwzględniona		Działka nr 177 obr 21 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka znajduje się na obrzeżach kompleksu rolnego R2 i bezpośrednio przylega do drogi KDD5. Pozwala to na uwzględnienie uwagi w całości. Uwzględnienie uwagi jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic

									między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu.
149	149	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	176 obr.21	R2		Uwaga nieuwzględniona	Działka nr 176 obr 21 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu.
150	150	12.01.2010	[...]*	Wnosi: a) o jednakowe oddalenie granic pasa drogowego KDL5 od budynków na działce 99/1 i 99/3 oraz na działce 136/8 b) o zmniejszenie szerokości planowanej drogi do minimum	99/1, 99/3, 136/8 obr.21	KDL5		nieuwzględniona	Uwaga zostaje nieuwzględniona, projektowana droga KDL5 w zakresie przebiegu i parametrów uwzględnia wymogi przepisów odrębnych i zostaje utrzymana w dotychczasowym przebiegu i parametrach.
151	151	12.01.2010	ASCO S.A.	Wnosi: Kwestionuje potrzebę drogi KDL9 m.in. w aspekcie prawno-finansowych skutków projektu planu	165/10 166/10 167/11, 169/7, 170/2, 207/1, 207/2, 208/1, 208/2 207/6 obr.23	KDL9		Nieuwzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wyznaczonych zgodnie ze Studium. Nawiązując do treści uwagi wyjaśnia się, że wymóg zgodności projektu planu wynika z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Realizacja tej drogi została uwzględniona w Prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
152	152	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie części działki poza strefą 50 metrów od stopy wału pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	49/6 obr.21	R4	Uwzględniona w zakresie południowej części działki	nieuwzględniona w zakresie północnej części działki	Uwaga może zostać uwzględniona w zakresie południowej części działki 49/6 obr 21, która zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej MN72. W związku z powyższym obsługa komunikacyjna działek nastąpi poprzez wydzielone drogi, a w przypadku wydzielenia działek bez bezpośredniego dostępu do tych dróg poprzez dojazdy niewydzielone zgodnie z zapisami tekstowymi planu. Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.
153	153	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	169/2 obr.21	R2		nieuwzględniona	Działka 169/2 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

154	154	12.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	169/1 obr.21	R2		niewuważdnie na	Działka 169/1 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
155	155	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	164 obr.21	MN1, R2, KDD5	Uwzględniona w części zachodniej działki 164		Działka 164 w większej wschodniej części położona jest już w terenie zabudowy mieszkaniowej MN1 i w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast w części zachodniej wg Studium położona na skraju terenu ZO– tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu ta część działki znajduje się na obrzeżach kompleksu rolnego R2 i bezpośrednio przylega do drogi KDD5. Pozwala to na uwzględnienie uwagi w tej części działki i włączenie jej do terenów budowlanych MN. Uwzględnienie uwagi jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu.
156	156	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	166/2 obr.21	R2		niewuważdnie na	Działka 166/2 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
157	157	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	168 obr.21	R2		niewuważdnie na	Działka 168 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
158	158	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	167/2 obr.21	R2		niewuważdnie na	Działka 167/2 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

159	159	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	167/1 obr.21	R2		nieuwzględniona	Działka 167/1 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
160	160	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	166/1 obr.21	R2		nieuwzględniona	Działka 166/1 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
161	161	12.01.2010	SuperService Sp. z o.o.	Wnosi: - o dopuszczenie do możliwości adaptacji i rozbudowy istniejącego obiektu magazynowego - o możliwość lokalizacji obiektów kubaturowych uzupełniających funkcje zawarte w koncepcji zagospodarowania w otoczeniu fortu zgodnie z tą koncepcją - o dopuszczenie możliwości lokalizacji budowy przystani rzecznej (port rzeczny) w sąsiedztwie fortu.	61/4, 61/5, 67, 68, 84 obr.21	ZF1, ZF2, ZW1, Z1	Uwzględniona		W projekcie planu, w części tekstowej zostaną wprowadzone stosowne uzupełnienia dotyczące programu inwestycji przedstawionego w uwadze.
162	162	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o likwidację przebiegu fragmentu projektowanej drogi KDL9 od strony ul. Półnki wzdłuż działki nr 180/3	180/3	U2, KDL9		nieuwzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wyznaczonych zgodnie ze Studium.
163	163	12.01.2010	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o odstąpienie od poszerzania pasa drogowego działki 312 na początkowym fragmencie od działki drogowej 317	46/3, 46/7, 49/7 obr.21	MN8,MN7, KDD2	uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Linie rozgraniczające drogi KDD2 w początkowym jej fragmencie zostaną poprowadzone po granicach działki drogowej 312 przy zachowaniu parametrów drogi zgodnie z przepisami, co wynika również ze stanu faktycznego zagospodarowania i przesunięcia słupa trakcji elektrycznej. Korekta obejmie tylko początkowy fragment pasa drogowego KDD2 i nie zmieni istoty rozwiązania komunikacyjnego.
164	164	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o likwidację przebiegu odcinka drogi KDD2 przez działki 46/6 45/1	46/6, 45/1 obr.21	MN73		nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDD2, w tym: na odcinku działek nr 46/6, 45/1 jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
165	165	12.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie północnej części działek pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	71/2, 71/4, 71/3 obr.22	Z15	Uwzględniona w południowej części działki 71/4	nieuwzględniona w północnej części działek 71/4 i w całości dla działek 71/2, 71/3 obr 22	Uwaga zostaje częściowo uwzględniona dla południowej części działki 71/4 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działki do terenów budowlanych MN34.

									Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki 71/4 i w całości dla działek 71/2, 71/3 obr 22 , gdyż byłoby to ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
166	166	12.01.2010	[...]* i współwłaściciele, [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	63, 69 obr.22	R8	Uwzględniona w południowej części działek 63,69 obr 22	niewuwzględniona w północnej części działek 63,69	Uwaga zostaje częściowo uwzględniona dla południowej części działek 63,69 obr 22 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 63,69, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
167	167	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	115/2 obr.23	R10		niewuwzględniona	Działka 115/2 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.
168	168	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	115/1 obr.23	R10		niewuwzględniona	Działka 115/1 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.
169	169	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	115/3 obr.23	R10		niewuwzględniona	Działka 115/3 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

170	170	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	145/2 obr.23	R10		nieuwzględniona	Działka 145/2 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
171	171	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	115/4 obr.23	R10		Uwaga nieuwzględniona	Działka 115/4 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.
172	172	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	145/3 obr.23	R10		Uwaga nieuwzględniona	Działka 145/3 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
173	173	12.01.2010	Stowarzyszenie „Partycypuj”	Wnosi: 1. a) o przyjęcie ulic Surzyckiego i Christo Botewa jako strefę nieprzekraczalną dla zabudowy przemysłowej; b) o ograniczenie terenów zabudowy usługowej wyłącznie do terenów z już istniejącą tego typu zabudową; 2. o dodanie do § 6 ust.1 pkt 9 zapisu „Konieczne jest zachowanie zasady aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych, rzemiosła usługowego, nie wykraczała poza granice terenu, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska; 3. o dodanie do § 33 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej”;	obszar projektu planu	obszar projektu planu		1.uwaga nieuwzględniona 2.uwaga nieuwzględniona	1.Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie ograniczania terenów wskazanych pod zabudowę usługową. Tereny wskazane w uwadze zlokalizowane zostały zgodnie ze stanem istniejącym oraz ustaleniami obowiązującego Studium. 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu. Niemniej jednak zapis odnoszący się do uciążliwości obiektów usługowych znajduje się w §10 ust. 1 pkt 1 lit. g projektu ustaleń planu.

				4. a) o przekwalifikowanie terenu U12 na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej, w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi, b) o ograniczenie wysokości zabudowy w ternie U12 do 13m; c) o dodanie zapisu: „w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza 13m ich rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejących wysokości”; d) o zmniejszenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do maksymalnie 70%, a zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do minimum 30%; 5. a) o przeznaczenie terenu MN22 na potrzeby przestrzeni użyteczności publicznej; b) w przypadku nie uwzględnienia powyższych wnosi o przeznaczenie działki 203/1 i części działki 199 przeznaczyć pod przestrzeń publiczną; 6. o wyznaczenie terenu pod miejsca parkingowe służące obsłudze domu kultury (U10) 7. o powiększenie terenu pod miejsca parkingowe (KP1) służące obsłudze szkoły, terenów sportowych i terenów zieleni urządzonej 8. a) o uwzględnienie rzeczywistych wymiarów i właściwego położenia boiska sportowego w terenach US; b) o przesunięcie drogi KDD28 w głąb terenu U15 i poszerzenie terenu US 9. o wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL1, na odcinku od drogi KDL4, do skrzyżowania z KDD26; 10. o wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL5;			3.uwaga uwzględniona	4.uwaga nieuwzględniona	3. Uwagę uznaje się za uwzględnioną. Uwzględnienie polega na wprowadzeniu w zapisach projektu planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu oraz ograniczenia wysokości budynków oraz wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy. 5. Uwaga uwzględniona w części południowej terenu MN22 w granicach terenu wskazanego w obowiązującym Studium pod tereny ZP – zieleni publicznej. 6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenu pod parking. Miejsca parkingowe należy lokalizować w granicach terenu U10 zgodnie z ustaleniami w §32 ust.3 pkt 3. 7. Uwzględnienie uwagi polegać będzie na poszerzeniu terenu parkingu KP1 o teren ZP3. 8. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie poszerzenia terenu US w kierunku terenu U15.
--	--	--	--	---	--	--	-----------------------------	--------------------------------	---

				11. o wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL3 i KDL2 do istniejącej KDL1, następnie KDL1 do połączenia z wałem wiślanym KX2; 12. o przekwalifikowanie terenu MN70 na teren sportu i rekreacji (korty tenisowe, boisko do siatkówki itp.); 13. o przekwalifikowanie działki 194/11 znajdującej się w terenie Z18 na teren zieleni urządzonej; 14. o przekwalifikowanie działki 148 w terenie MN29 na teren zieleni urządzonej ZP; 15. o naniesienie na plan kapliczki w rejonie skrzyżowania dróg KDL4 i KDD30; 16. o podzielenie terenu KP2 na dwie części (wg załącznika nr 5), część od ul. Półanki pozostawić w przeznaczeniu KP, pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza ZC z przeznaczeniem na budowę „kolumbarium”; 17. o wytyczenie od strony oś. Przewóz drogi dojazdowej do terenów cmentarza i okolicznych działek wzdłuż działek 145/3, 145.2, 115/4 znajdujących się w terenie R10, oraz działki 116/1 w terenie Z1; 18. o pozostawienie przeznaczenia terenów MU3, MU4, MU8, MU9, MU10 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną zgodnie ze Studium; 19. o dodanie w § 28 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej” 20. b) podzielenie terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zachowanie wschodniej części obszaru jako teren pod zabudowę usługowo-mieszkaniową; c) w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 60% przyjętego wskaźnika			12.uwaga uwzględniona 13.uwaga uwzględniona 15.uwaga uwzględniona	9.uwaga nieuwzględniona 10.uwaga nieuwzględniona 11.uwaga nieuwzględniona 14.uwaga nieuwzględniona 16.uwaga nieuwzględniona 17.uwaga nieuwzględniona	9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony zostanie zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL. 10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony zostanie zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL. 11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony zostanie zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL. 12. Uwzględnienie uwagi polegać będzie na zmianie przeznaczenia terenu z MN70 na US oraz dopuszczeniu niekubaturowych usług sportu i rekreacji w granicach działki nr 79 – w terenie Z15. 13. Uwzględnienie polegać będzie na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP. 14. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 148 w terenie MN29 pod zieleni urządzonej, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach planu – wniosku, a następnie opinii Wydziału Skarbu UMK. 15. W projekcie planu wprowadzono stosowne korekty w zakresie wskazania lokalizacji kapliczek. 16. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, umożliwiające poszerzenie terenu cmentarza. 17. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczone już w wyłożonym projekcie planu tereny zapewniające obsługę komunikacyjną – teren oznaczony na rysunku planu symbolem KDD37.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				dopuszczalnej powierzchni zabudowy. 21. o ograniczenie wysokości zabudowy do 13m w terenach U4, U5, U6 22. o wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL7 od drogi KDL6 do skrzyżowania z Christo Botewa poza obszarem planu 23. o podzielenie terenu ZP5 (wg załącznika nr 8), teren od strony północno-wschodniej o przekwalifikowanie pod tereny zabudowy usługowej (przedszkole, ogródek jordanowski), a pozostały obszar o przekwalifikowanie pod teren sportu i rekreacji (basen, boiska itp.) 24. stowarzyszenie popiera wnioski właścicieli o przekwalifikowanie terenów rolniczych pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną; 25. o zmniejszenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem Planu z 30 na 15% (§ 49) 26. o uwzględnienie w planie projektowanych przepompowni 27. o wprowadzenie nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U1, U2, U12, U13, U14, U15			18.uwaga uwzględniona 19.uwaga uwzględniona 20.uwaga nieuwzględniona 21.uwaga nieuwzględniona 22.uwaga nieuwzględniona 23.uwaga nieuwzględniona w zakresie podzielenia terenu ZP5 24.uwaga nieuwzględniona częściowo 25.uwaga nieuwzględniona 26.uwaga nieuwzględniona 27.uwaga uwzględniona	18. Uwaga uwzględniona. Dotychczasowe tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej przeznaczone zostaną na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z uwagami wniesionymi przez właścicieli. 19. Uwaga uwzględniona. Uwzględnienie polega na wprowadzenie w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. 20.uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, ze względu na zgodność przyjętej w projekcie planu funkcji z ustaleniami Studium. Nie jest również możliwe z w/w względów podniesienie wskaźnika dla zabudowy wielorodzinnej. 21. po analizie zmniejszenie wysokości zabudowy uznaje się za bezzasadne. 22. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony zostanie zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL. 23. Wnioskowany w uwadze program zagospodarowania tego terenu jest generalnie zbieżny z ustaleniami Studium i celami dla terenów ZP. Dopuszczenie lokalizacji usług oświaty w otoczeniu zieleni parkowo-rekreacyjnej oraz urządzeń sportu i rekreacji zostanie wprowadzone do ustaleń tekstowych projektu planu poprzez stosowny zapis dla terenu ZP5. W związku z powyższym nie ma potrzeby wydzielania terenu pod przedszkole z ZP5, a zatem w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona. 24. uwagę uznaje się za uwzględnioną w części w zakresie uwzględniania złożonych uwag do projektu planu; uwzględnienie uwag następować będzie po uprzedniej analizie czy dana uwaga nie powoduje naruszenia ustawowej zasady zgodności między projektem planu a Studium. 25. Po szczegółowej analizie ze względu na wartość terenów wskazanych w projekcie planu pod zainwestowanie, zmianę stawki procentowej uznaje się za bezzasadną. 26. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną, gdyż w projekcie planu wyznaczono tereny pod przepompownie ścieków (K1 – K5). Ponad to ustalenia projektu planu dopuszczają w poszczególnych terenach możliwość lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. 27. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie wprowadzenia nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i
--	--	--	--	---	--	--	--	---

									niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U12, U13, U14, U15. Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jako warunki zagospodarowania terenów U1 i U2 ustalają nakaz urządzania zieleni wysokiej z wykorzystaniem gatunków rodzimych, oddzielającej tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie w północnej części terenu, w pasie o szerokości 15m.
174	174	12.01.2010	[...]*	Wnosi: 1. o przekwalifikowanie działki 194/11 pod tereny zieleni urządzonej ZP 2. o przekwalifikowanie działki 148 pod tereny zieleni urządzonej ZP	1. 194/11 obr.22 2. 148 obr.22	1. Z1 8 2. MN 29	1. Uwaga uwzględniona	2.Uwaga nieuwzględniona	1) Uwzględnienie polegać będzie na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP. 2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 148 pod zieleń urządzoną, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach opracowania wniosku, następnie opinii Wydziału Skarbu UMK.
175	175	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	85/2 obr.23	R10		Uwaga nieuwzględniona	Działka 85/2 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
176	176	12.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	85/1 obr.23	R10		Uwaga nieuwzględniona	Działka 85/1 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
177	177	12.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	133 190/1, 190/2 obr.106	U4	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działki 190/1, 190/2 obr.106 zostaną włączone do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium. Działki o nr 133/2, 133/3, 133/4 znajdują się w terenie MN51, natomiast dz nr 133 nie zidentyfikowano.
178	178	12.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw co do przekształcenia działki z mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usługowy	133 190/1, 190/2 obr.106	U4	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona. Działki 190/1, 190/2 obr.106 zostaną włączone do wydzielonego terenu MN. Rozstrzygnięcie uwagi jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium. Działki o nr 133/2, 133/3, 133/4 znajdują się w terenie MN51, natomiast dz nr 133 nie zidentyfikowano.
179	179	13.01.2010	[...]*	Wnosi: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	67 obr.20	R1		Uwaga nieuwzględniona	Działka 67 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R1. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym

									samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
180	180	13.01.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	Wnosi: 1. o sprostowanie zapisów dotyczących kapliczek 2. o maksymalne powiększenie terenów pod zainwestowanie, uwzględniające wnioski i uwagi właścicieli nieruchomości 3. o uwzględnienie w planie rzeczywistego wymiaru i położenia boiska sportowego leżącego w terenie US oraz przesunięcie drogi KDD28 w głąb terenu U15	obszar projektu planu	obszar projektu planu	1., 3. Uwaga uwzględniona 2. uwaga uwzględniona w części		W projekcie planu dokonano stosownych korekt dotyczących: 1.w projekcie planu dokonano stosownych korekt w zakresie kapliczek, 2. uwagę uznaje się za uwzględnioną w części w zakresie uwzględniania złożonych uwag do projektu planu; uwzględnienie uwag następować będzie po uprzedniej analizie czy dana uwaga nie powoduje naruszenia ustawowej zasady zgodności między projektem planu a Studium. 3. nastąpi likwidacja odcinka projektowanej drogi KDD28. Uwzględnienie polega na poszerzeniu terenu US w kierunku ternu U15.
181	181	13.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą: o uwzględnienie drogi dojazdowej od strony wschodniej działki	110/4 obr.20	UM2		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej od strony wschodniej działki. Obsługa komunikacyjna została zapewniona poprzez drogę KDD56. Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach UM dopuszczają lokalizację niewydzielonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojazdów i dojeść.
182	182	13.01.2010	[...]* i [...]*, [...]*, [...]* i [...]*, [...]* i [...]*	Wnoszą: o zachowanie istniejącego w terenie układu komunikacyjnego obsługującego działki 122-125 (wg załącznika graficznego)	122-125 obr.106	MN51, KDD46		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany układu komunikacyjnego. Proponowany w załączniku do uwagi układ komunikacyjny jest nie korzystny ze względu na ingerencje w istniejące zainwestowanie zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDD48. Droga KDD46 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD46 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych. Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach MN dopuszczają lokalizację niewydzielonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojazdów i dojeść.
183	183	13.01.2010	[...]*	Wnosi: 1. o przeznaczenie terenu działek 155/2 i 188/2 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną 2. sprzeciw co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 155/2	155/2 i 188/2 obr.22	Z18, KDD20		1. nieuwzględniona 2. uwaga nieuwzględniona	1. Działki 155/2 i 188/2 obr.22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

184	184	13.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11	157/11, 157/10 obr.22	MN28, KDD20		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
185	185	13.01.2010	[...]* i [...]*	Wnoszą: sprzeciw co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11	157/11, 157/10 obr.22	MN28, KDD20		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
186	186	13.01.2010	[...]*	Wnosi: o zmniejszenie terenu zielonego na działkach 142/4, 145/1, 145/4, 145/3	142/4, 145/1, 145/4, 145/3 obr.22	Z18		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmniejszenia terenu zielonego na działkach nr 142/4, 145/1, 145/4, 145/3. Ww. działki według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
187	187	13.01.2010	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą: sprzeciw co do przebiegu drogi KDD38 przez działki 144/6, 143	144/6, 143 obr.23	MN40, KDD38		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
188	188	13.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw co do przebiegu drogi KDD38 przez działkę 144/6	144/6 obr.23	MN40, KDD38		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.
189	189	13.01.2010	[...]*	Wnosi: sprzeciw co do zmian zaproponowanych przez p. Jana Heretyka zawarte w jego uwadze dotyczące nieruchomości składającej uwagę.	100/14, 100/17 obr.22	MN30, MN32		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uznaje się za nieuwzględnioną. Obsługa komunikacyjna działek wskazanych w uwadze odbywać się będzie z drogi dojazdowej KDD31 oraz poprzez dojazdy niewydzielone, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.
190	190	14.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: 1. o przeznaczenie terenu działki 308/5 pod zabudowę usługową 2. o przeznaczenie terenów działek 257/2, 256/3 pod zabudowę usługową	1. 308/5 obr.22, 2. 257/2, 256/3 obr.21	1. MN26 2. R2	1.Uwaga uwzględniona	2.uwaga nieuwzględniona	1. Uwaga zostaje uwzględniona poprzez wskazanie w granicach działki nr 308/5 terenów zabudowy usługowej. 2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki pod tereny zabudowy usługowej. Działki nr 257/2, 256/3 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby

									niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
191	191	14.01.2010	KCI Park Technologiczny Rybitwy	Wnosi: 1. o poszerzenie podstawowego przeznaczenia o usługi z zakresu urządzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, biur projektowych i placówek opiekuńczo-wychowawczych w terenie U1 2. o zwiększenie powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 50% powierzchni przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy dla terenu U1 3. o zachowanie dotychczasowego charakteru lokalnej drogi publicznej dojazdowej dla ulicy Bartników	1. obszar projektu planu 2. obszar projektu planu 3. 232/2, 232/3, 232/4, 232/5, 232/6 obr.106, 373/4, 73/3, 373/2, 373/5 obr.106;	1. U1 2. U1 3. MN46	1. Uwaga uwzględniona	2.,3. uwaga nieuwzględniona	1.Uwzględnienie polegać będzie na wprowadzeniu do zapisów planu dopuszczenia lokalizacji w granicach terenu U1 usług o zakresie wskazanym w uwadze 2.Po analizie ustaleń planu zwiększenie powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej uznaje się za bezzasadne. 3.Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na istniejące zainwestowanie zlokalizowane wzdłuż drogi, co uniemożliwia poszerzenie drogi do parametrów drogi lokalnej.
192	192	14.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: 1. o naniesienie drogi dojazdowej do działek 213/5 i 213/11 od ul. Półanki 2. o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową	213/5, 213/11 obr.22	MN3		1) uwaga nieuwzględniona 2) Uwaga nieuwzględniona	1) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej do działek nr 213/5 i 213/11 od strony ul. Półanki. Niemniej jednak prawidłowa obsługa komunikacyjna zapewniona jest poprzez wyznaczoną w wyłożonym do publicznego wgląd projekcie drogę KDD24 dla terenów MN3; 2) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia terenu działek nr 213/5 i 213/11 pod zabudowę mieszkaniowo- usługową. W ramach terenów MN plan dopuszcza usługi.
193	193	12.01.2010	[...]* [...]*	Wnoszą: o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną	103/4, 103/5 obr.23	Z29		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki nr 103/4 i 103/5 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
194	194	11.01.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi: o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a poza odległością 50m od wału na zieleni ogrodową ZG	91/7, 91/9, 91/10, 91/11 obr 23	R10, R11, Z29		nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki według Studium położone są w terenach oznaczonych jako ZP – tereny zieleni publicznej i ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rybitwy – Północ”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /