

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DĘBNIKI”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **27 kwietnia** do **26 maja 2010r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **10 czerwca 2010r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Część I załącznika

Lp	NR	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (zbiór uwag w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMO- ŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERU- CHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNION A	UWAGA NIEUWZGLĘDNION A	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	19.05.2010	[...]*	<p>Wnosi: sprzeciw do przeznaczenia terenu pod zieleń urządzona oznaczona symbolem 7ZP.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Motywy negowania propozycji urządzenia terenów zielonych oznaczonych symbolem 7ZP to: - brak przeznaczenia w przeszłości (XIX w.) ww. terenu pod obszar zielony, - od XX w. W większości obszar ten jest zabudowany różnego rodzaju obiektami(budynki, wiaty, szopy, garaże, ogródki działkowe służące właścicielom nieruchomości w przeszłości i obecnie na swe indywidualne potrzeby i działalności gospodarcze), - urządzenie na tym terenie obszaru zielonego 7ZP wiąże się z wywłaszczeniami ciągnącymi się latami, wypłatami realnych odszkodowań (1ar to aktualnie kwota 1.000.000zł), wyburzaniem różnego rodzaju obiektów przy niewątpliwym sprzeciwie właścicieli, - utworzony zatem teren o nazwie jak w projekcie 7ZP daje pełną gwarancję, że stanie się on miejscem spotkań patologii społecznych.</p>	dz. nr 324/2 obr. 10 Podgórze	7ZP	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia w granicach działki nr 324/2, na MU.
2.	2.	21.05.2010	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) likwidację przebiegu projektowanej drogi KD łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego w obrębie działki nr 409/1,</p> <p><u>Uzasadnienie pkt 1:</u> Proponowana w projekcie planu droga łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego zapewnia dojazd</p>	dz. nr 409/1, 410/1 i 419/2 obr. 10 Podgórze	9KDD 13MU 14MU	Ad. 1. Uwaga uwzględniona		Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wyłącznie do jednej działki o nr 552/1, wszystkie pozostałe działki są dostępne z istniejącej sieci dróg (ul. Wasilewskiego, ul. Kilińskiego, ul. Pułaskiego), jeśli droga ma służyć obsłudze tej działki można ją wykonać jako sięgacz z ul. Kilińskiego, wg projektu.</p> <p>W przypadku wydzielenia nowych działek z już istniejących, dojazd można zorganizować służebnością lub wydzielonymi działkami.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej drogi wraz z wprowadzeniem linii rozgraniczających sprawia, że teren przeznaczony pod proponowaną drogę staje się nieproporcjonalnie duży w stosunku do działek, którym ma wg projektu planu udostępnić dojazd.</p> <p>2) zwiększenie dopuszczalnej wysokości projektowanej zabudowy do 18m do atyki budynku,</p> <p>3) zwiększenie wskaźnika nowej zabudowy do 60%,</p> <p><u>Uzasadnienie pkt 2 i 3:</u> Parametry wysokości nowej zabudowy określone w wydanych decyzjach wz dla działek były znacznie korzystniejsze od proponowanych w projekcie planu (prawomocna decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/541/10 dla działek 409/1, 410/1 i 419/2). Parametry wysokości dla nowej zabudowy, tj. 18m do kalenicy budynku uzyskały akceptację urzędu konserwacji Zabytków na etapie opiniowania projektu decyzji wz. Należy również mieć na uwadze, iż powstały w ostatnich latach sześciokondygnacyjny budynek u zbiegu ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego wyklucza zwiększenie parametrów wysokościowych nowej zabudowy a wysokość starszych budynków przy ul. Pułaskiego również znacznie przekracza proponowaną w projekcie wysokość 13m. Zwiększenie wysokości nowej zabudowy do 16m czy 18 m nie zakłóci istniejącego charakteru Dębnik, a przy takich wysokościach nie można mówić o negatywnych dominantach, bo budynki o takich wysokościach nie mogą być dominantami w omawianym przypadku. Wprowadzenie nowej zabudowy o postulowanych parametrach nie będzie odbiegało od otoczenia i może harmonijnie wpisać się w układ istniejących pierzei</p>			<p>Ad. 2. Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2. Uwagę uznaje się za częściowo uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m.</p> <p>Ad.3. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zwiększenia wskaźnika nowej zabudowy. Plan nie określa powierzchni zabudowy tylko powierzchnię zainwestowania, tym samym uwaga nie może zostać uwzględniona. Ustalenia w zakresie wskaźników powierzchni zainwestowania wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Ww. wskaźniki zostały wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>stanowiąc ich uzupełnienie.</p> <p>Proponowany przez autorów wskaźnik zabudowy jest przesadnie zaniżony. Mamy do czynienia w przedmiotowym terenie z zabudową śródmiejską o zwartym charakterze i trudno planując nową zabudowę odnosić się do parametrów istniejących punktowo wolnostojących budynków historycznych o charakterze podmiejskiej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Nadając tak niskie parametry zabudowy pominięto jakby jeden z głównych celów powstawania samego planu, gdzie obok określenia kierunków i parametrów rozbudowy substancji miasta, ochrony istniejących walorów zarówno architektonicznych jak i urbanistycznych (ochrona sylwety części miasta, otwarcie widokowych ect) pomija się uwzględnienie faktu ciągłego rozwoju miasta przyjmując raczej bezpieczną strategię zakazów i ograniczeń.</p>					
3.	3.	21.05.2010	[...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
4.	4.	20.05.2010	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnosi o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
5.	5.	20.05.2010	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnosi o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6.	6.	20.05.2010	[...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
7.	7.	20.05.2010	[...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
8.	8.	20.05.2010	[...]* [...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
9.	9.	24.05.2010	[...]*	Wnosi: Sprzeciw do przeznaczenia działki pod zieleni urządzoną oznaczoną symbolem 7ZP.	dz. nr 324/2 obr. 10 Podgórze	7ZP	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia w granicach działki nr 324/2, na MU.
10.	10.	25.05.2010	[...]*	Wnosi o: dopuszczalną wysokość budynków na terenie oznaczonym jako 6MU nie przekraczającą 15m, a w przypadku fragmentów budynku zlokalizowanych w odległości nie mniejszej niż 12m od granicy z działką drogową nr 528/4 (ul. Konfederacka) dopuszcza się zwiększenie wysokości do 18m. <u>Uzasadnienie:</u> Zapis dotyczący maksymalnej wysokości obiektów zlokalizowanych na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 6MU nie znajduje uzasadnienia, biorąc pod uwagę parametry zabudowy znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 365/1. Obiekt zlokalizowany na działce 367/1 posiada istniejącą kalenicę na wysokości 20,31m (ul. Bałuckiego 8). Podobnie budynek znajdujący się na sąsiedniej działce przy ul. Konfederackiej 6 posiada kalenicę na wysokości 19,78m. Oba wskazane wyżej budynki położone są w granicy z działką nr 365/1, a ich ściany bezpośrednio przylegają do ścian budynków	dz. nr 365/1 obr. 10 Podgórze	6MU	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwagę uznaje się za częściowo uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zlokalizowanych na powyższej działce. Warto wskazać, że cały obszar określony symbolem 6MU jest niewielkich rozmiarów, a obejmuje trzy działki ewidencyjne: 365/1, 367/1, 368/1 obr. Podgórze. Biorąc pod uwagę wysokość budynków, których ściany znajdują się w granicy z działkami składającymi się na teren 6MU należy stwierdzić, że nie istnieją przesłanki do ograniczenia wysokości obiektów budowlanych do wysokości 13m. Dopuszczenie zaś zgodnie z treścią niniejszej uwagi możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów budowlanych do wysokości 15m, a w głębi działki budowlanej do 18m pozwoli poprzez zbliżenie wysokości sąsiadujących za sobą budynków do takiego ukształtowania przestrzeni, która w sposób prawidłowy realizować będzie wymogi ładu przestrzennego, co stanowić będzie jednocześnie realizację normy wynikającej z art.1 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Warto ponadto wskazać, że w wyniku przeprowadzonej analizy urb. - arch. poprzedzającej wydanie decyzji o warunkach zabudowy (nr AU-2/7331/954/10) organ administracji architektoniczno – budowlanej uznał, że zastosowanie wysokości do 18m uzasadnione jest parametrami zabudowy działek sąsiednich. W projekcie planu zastosowano w zakresie określenia wysokości zupełnie odmienne regulacje niż w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.</p>					
11.	11.	31.05.2010	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę §27 ust.4 pkt 10 projektu planu poprzez wprowadzenie ograniczenia wysokości budynków na terenach o symbolu 6MU do 10m, zamiast obecnie planowanego ograniczenia do 13m.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Niniejsza uwaga wynika zarówno z wymogów ładu przestrzennego, jak i z potrzeby zachowania chronionych prawem, uzasadnionych interesów właścicieli zabudowanych nieruchomości położonych w terenach ujętych w projekcie planu jako 6MU. W §27 ust.4 pkt 1 projektu planu zapisano trafnie, że celem działań planistycznych jest ochrona zwanego zespołu zabytkowej zabudowy w rejonie ul. Bałuckiego i Konfederackiej. Na rysunku planu ów zespół wyodrębniono jako teren o symbolu 6MU. Cechami występującej tam zabudowy jest zwartość, podobieństwo form architektonicznych oraz wysokość budynków – w miarę jednolita, nie przekraczająca 10m licząc do górnej krawędzi attyki lub gzymsu, a</p>	dz. nr 368/1 obr. 10 Podgórze (róg ul. Bałuckiego i Konfederackiej)	6MU		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości budynków na 10m. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu uwzględnia wymogi ładu przestrzennego oraz ochrony zabudowy zabytkowej zlokalizowanej w granicach projektu planu. Zapisy zawarte w §27 ust.4 pkt 1 projektu planu wskazujące jako warunki zagospodarowania terenu - ochronę zwanego zespołu zabytkowej zabudowy m.in. w terenie 6MU tj. budynków wpisanych do ewidencji zabytków, oznaczonych na rysunku planu symbolami ez_05 i ez_06. Ponadto należy dodać iż w terenie 6MU zlokalizowany jest budynek nie wpisany do ewidencji zabytków w ramach którego brak jest podstaw do zakazu m.in. nadbudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>11 metrów licząc od kalenicy.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pierwszoplanowymi kryteriami w kształtowaniu postanowień planów zagospodarowania przestrzennego są (cyt.) „wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury” a także „walory architektoniczne i krajobrazowe”. Powyższe postulaty muszą być ściśle przestrzegane przez organy planistyczne. W omawianym tu wypadku oznacza to, że skoro tereny o symbolu 6MU obejmują zwarty zespół zabudowy o określonych walorach architektonicznych, w którym istotne parametry budynków mają charakter stały i że zgodnie z planem ów zespół ma być chroniony – to wszystkie postanowienia planu winny zmierzać do zachowania owego zespołu w stanie niezmienionym. Jeśli w obrębie tegoż zespołu wysokość budynku nie przekracza 10m, to obowiązkiem planisty jest ustalić w miejscowym planie, że ów parametr zostanie zachowany również w przyszłości.</p> <p>Wobec tego obecnie umieszczony w projekcie planu zapis, że budynki w terenach 6MU mogą mieć wysokość do 13m, jest sprzeczny z obecnie panującym w tych terenach ładem architektoniczno – urbanistycznym. Jest także sprzeczny ze słusznym dążeniem planisty (wyrażonym w §27 ust.4 pkt 1) do ochrony wskazanego wyżej zespołu zabytkowej zabudowy, dopuszcza się bowiem realizację obiektów odstających swymi gabarytami od sąsiednich budynków, co prowadziłoby do nieuzasadnionej dekompozycji obecnego zespołu architektoniczno – urbanistycznego. Należy więc zmienić zapis §27 ust.4 pkt 10 projektu planu poprzez ograniczenie wysokości zabudowy do 10m.</p> <p>Ponadto dopuszczenie do realizacji zabudowy o wysokości do 13m będzie powodować poważny uszczerbek dla dotychczasowego korzystania z budynków znajdujących się w obszarze 6MU. Budynki te – co widać na podkładzie mapowym do rysunku planu – są zaopatrzone w ogrody na podwórzach i od frontu. Oświetlenie tych ogrodów już obecnie jest niewielkie, jeśli jednak budynki byłyby wyższe, to dostęp do światła zostałby tak znacznie ograniczony, że utrzymanie ogrodów stałoby się niemożliwe. Wówczas komfort zamieszkiwania na omawianym obszarze uległby znaczącemu pogorszeniu.</p> <p>Nie można tracić z pola widzenia faktu, że budynki</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				obszaru 6MU znajdują się w zwartej zabudowie i obszarze gęsto zaludnionym. Nie ma w pobliżu otwartych terenów zielonych, z których mieszkańcy mogliby skorzystać (najbliższym są bulwary wiślane, te jednak są obszarem uczęszczanym i zatłoczonym) – ogrody przy budynkach są więc jedynym miejscem, gdzie można wypocząć w spokojnych warunkach. Ich likwidacja wskutek odcięcia oświetlenia zniweczy tę możliwość, a więc dopuszczenie wyższej niż obecnie zabudowy w obszarze 6MU godzi w interes mieszkańców tego terenu. Przy planowaniu przestrzennym należy zaś uwzględnić prawem chronione interesy mieszkańców, w tym i ich prawo do życia w dotychczasowy sposób, zwłaszcza do posiadania miejsc spokojnego wypoczynku.					
12.	12.	31.05.2010	[...]* [...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
13.	13.	31.05.2010	[...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec przebiegu projektowanej drogi łączącej ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego oraz wnoszą o jej likwidację.	droga KD łącząca ul. Wasilewskiego i ul. Pułaskiego	9KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu projektowanej drogi 9KDD. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
14.	14.	02.06.2010	[...]*	Wnosi o: wprowadzenie zmiany w wysokości zabudowy i zwiększenie jej przynajmniej do 10,5 m do kalenicy lub przypisanie takich samych warunków jak posiada sąsiad. <u>Uzasadnienie:</u> Mój dom posiada dwie kondygnacje mieszkalne i piwnice (w 2/3 zagłębione). Jego wysokość to ok. 7m (dach płaski). Łączy się jedną ścianą z nieruchomością sąsiednią (nr 13), a więc jest jakby nieruchomością bliźniaczą. Budynki te powstały jednak w różnych okresach i nie wyglądają jako całość „rewelacyjnie”. Nieruchomość pod nr 13 jest wyższa o ok. 1,5m. Właściciel tego budynku posiada pozwolenie na budowę, w wyniku której wysokość jego nieruchomości wzrośnie do 12m (wysokość kalenicy) i 10m (wysokość przełamania dachu). Po zrealizowaniu ww. zamierzenia zamierzam w sposób sensowny nadbudować swój dom w taki sposób, aby w całości	ul. Czechosłowacka 11 (dz. nr 20 obr. 10 Podgórze)	1MN	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zwiększenia wysokości budynków do 11m.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				tworzyły one ciekawą i wartościową formę architektury. Jednakże wprowadzenie planu w formie proponowanej uniemożliwi mi jakikolwiek ruch. Sąsiedni dom nr 9 jak i sześć innych na tej ulicy, są również wyższe od mojego i posiadają trzy pełne kondygnacje, a dom przy ul. Zagonów (oddalony ok. 50m) posiada 4 kondygnacje. W związku z tym proponowana przeze mnie zmiana w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na architekturę tego rejonu, a tylko może podnieść jego wartość w przyszłości.						
15.	15.	07.06.2010	[...]* [...]* w imieniu osiedlowego komitetu ul. Jaworowej w Krakowie. Do uwagi dołączono listę osiedlowego komitetu mieszkańców przebudowy kanalizacji ogólnospławnej w ul. Jarowej zawierającą 30 podpisów.	Wnoszą o: uwzględnienie w projekcie zupełnie nowych rozwiązań kanalizacji ogólnospławnej ul. Jaworowej oraz Biała Droga. <u>Uzasadnienie:</u> W wyniku obfitych, nawalnych opadów atmosferycznych, mających miejsce w ostatnim czasie między 17 a 21 maja 2010 – nastąpiła powtórka sytuacji z 1970r.,1997r.,2001r.,2008r.-po raz kolejny bardzo poważnie tj. do wysokości 1,8m zalane zostały piwnice budynków osiedla domów jednorodzinnych przy ul. Jaworowej w Krakowie. Jednocześnie pragniemy nadmienić, iż żaden budynek przy ulicach znajdujących się w okolicy tj. Biała Droga, Szwedzka, Nowaczyńskiego i Praska nie został zalany w żaden sposób. Ponadto 3 czerwca 2010r. podczas ulewy domy przy Jaworowej ponownie zostały dotkliwie zalane do wysokości 1,2m przez brak odbioru kanalizacji spowodowane zbyt małą przepustowością. Istniejąca kanalizacji ogólnospławna w ulicy Jaworowej wybudowana została w latach 50-tych. Z uwagi na zmieniający się w ostatnich latach klimat – wzrost długotrwałych, gwałtownych opadów atmosferycznych w ciągu roku, oraz fakt podłączenia się dwóch nowych budynków wielorodzinnych do istniejącej kanalizacji ogólnospławnej w ul. Jaworowej, spowodowały iż istniejąca przepustowość kanału ogólnospławnego – Ø200 kam, Ø300 kam, jest na chwilę obecną zupełnie niewystarczająca. Zastrzeżenie budzi także zbyt płytkie jak dla systemu ogólnospławnego posadowienie kanału w ul. Jaworowej (średnia głębokość kanału: 2,85m-2,64m), wynikiem czego podczas gwałtownych krótkotrwałych opadów deszczu występują tzw. „cofki” z kanalizacji zarówno w studzienkach ulicznych jak i w domach, co powoduje zalewanie piwnic w domach tylko przy ul. Jaworowej – kilkakrotnie w ciągu roku. Odbiornikiem ścieków z ul. Jaworowej, jest kanał	ul. Jaworowa ul. Biała Droga	3KDD 2KDD	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie wprowadzenia do ustaleń planu zapisów w §18 ust.1. pkt 2, o treści: „ze szczególnym uwzględnieniem terenów gdzie występują podtopienia w wyniku opadów atmosferycznych (ul. Jaworowa i Biała Droga)”.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>193/2 poprzez pozbawienie go terenów zieleni oraz docelowo ustanowienie bezpośredniego sąsiedztwa (budynek zlokalizowany jest ok.4 m od granicy działki) z terenem udostępnionym do publicznego użytku,</p> <p>1.2.3. Pozbawienie właścicieli budynku, wpisanego do rejestru budynków, możliwości czerpania korzyści z pozostałej części nieruchomości.</p> <p>1.3. Przedmiotowy projekt poprzez przeznaczenie części nieruchomości do zagospodarowania zielenią otwartą narusza ład planistyczny utrwalony dla tej części miasta poprzez realizację obiektów budowlanych o charakterze willowym, wkomponowanym w zieleń ogrodów i konstytuujących uliczny charakter zabudowy wzdłuż ulicy Tynieckiej i Skwerowej.</p> <p>1.4. Przedmiotowy projekt planu poprzez ograniczenie jednostki 11MN, w stosunku do, istniejącej w planie z roku 1984 jednostki M4.213, do obszaru działki ewidencyjnej o nr 193/2, w połączeniu z faktem, że sposób jej zabudowy jest objęty restrykcjami wynikającymi z faktu wpisania znajdującego się na niej budynku wpisanego do rejestru zabytków, powoduje, że jego zapisy są nierealne. Zabytkowy budynek wraz elementami jego infrastruktury komunikacyjnej zajmuje powierzchnię większą niż 40% powierzchni działki, a zatem mając na względzie fakt prawem chronionej nienaruszalności obecnej zabudowy, nie można ani obecnie, ani w przyszłości osiągnąć postulowanego przez projekt planu 60% udziału terenu powierzchni biologicznie czynnych w ramach jednostki planistycznej 11MN. Przyjmowanie zapisów ignorujących stan faktyczny i przyszłe możliwości realizacyjne stoi w sprzeczności z zasadą użyteczności proponowanego planu.</p>				<p>Ad.1.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.1.4. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>6ZP i włączenia go do terenu 11MN nie będzie mieć miejsca sytuacja obniżenia wartości nieruchomości, zatem zastrzeżenia zawarte w pkt 1.2. i 1.3. są bezprzedmiotowe.</p> <p>Ad.1.4. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika powierzchni zainwestowania i powierzchni terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
17.	17.	09.06.2010	Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości reprezentowane przez Zarząd Wspólnoty: [...]*	<p>Wnosi o: Zmianę zapisów w §27 ust. 4 pkt 2, 10 i 15 poprzez:</p> <p>1. dopuszczenie możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów,</p> <p>2. określenie nieprzekraczalnej granicy wysokości budynków na 19m.</p>	dz. nr 197/1 obr. 10 obr. 10 Podgórze 7MU w tym nieruchomości zabudowanych usytuowanych przy ul.	7MU	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2.</p>	<p>Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną częściowo w zakresie dopuszczenia możliwości rozbudowy i nadbudowy obiektów zlokalizowanych w terenie 7MU, poza zasięgiem 50m od stopy wału, przy uwzględnieniu zapisów zawartych w §11.</p> <p>Ad.2. Uwagę uznaje się za częściowo</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					Tynieckiej 2,3,4 oraz przy Rynku Dębnickim 6,7,8,9,10		Uwaga uwzględniona częściowo		uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m.
18.	18.	09.06.2010	[...]*	<p>Wnosi o: Zmianę projektu w taki sposób, aby ustalenia projektu były zgodne z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa m.in.:</p> <p>1. przywrócenie MU z takimi parametrami jak w strefie miejskiej i dalej w obszarze śródmieścia,</p> <p>2. usunięcie mojej nieruchomości, w tym domu, z §11 części opisowej projektu planu oraz wykonanie poprawek w stosownych miejscach w części graficznej projektu planu, tak by było to zgodne ze Studium.</p>	dz. nr 62 obr. 10 Podgórze ul. Praska 14	3MN	Ad.1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Uwaga uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na MNU, z zastrzeżeniem pozostawienia parametrów zabudowy jak w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej, w ramach którego jako główne funkcje wyznaczono: zabudowę mieszkalną, mieszkalno – usługową i usługową. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określał poszczególne przeznaczenia zgodnie z zapisami Studium oraz z analizami stanu istniejącego (inventaryzacja urbanistyczna) przeprowadzonymi na wstępnym etapie prac projektowych.</p> <p>Ad.2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wykreślenia oznaczenia ez_158 stanowiącego oznaczenie budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, tj. domu zbudowanego w latach 50-tych XX wieku, kategorii I. Ww. budynek został wprowadzony do projektu planu zgodnie z uzyskaną opinią Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ww. opinia podparta została uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. Ponadto należy dodać iż Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie wskazuje szczegółowego rozmieszczeni budynków wpisanych do ewidencji zabytków – a więc nie zachodzi tu niezgodność między Studium a projektem planu.</p>
19.	19.	09.06.2010 08.06.2010 (2 pisma o tej samej treści,	[...]* - Bank Pekao S.A.	Wnosi o: Wprowadzenie stosownej korekty do planu dla nieruchomości przy ul. Biała Droga 13 tak, aby odpowiadał on stanowi faktycznemu. Planowane	ul. Biała Droga 13 3MN	3MN	Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego terenu 3MN na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MNU. Taka zmiana przeznaczenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		adresowane pierwsze do Biura Planowania Przestrzennego, drugie do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa)		ograniczenie funkcji użytkowej w/w budynku do charakteru budynku mieszkalnego ogranicza bankowi prawo do dysponowania nieruchomością. <u>Uzasadnienie:</u> Budynek przy ul. Biała Droga 13 od kilkunastu lat pełni funkcję ośrodka hotelowo – szkoleniowego.					umożliwi lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej na wydzielonych działkach.
20.	20.	09.06.2010	„Wilga” [...] i Wspólnicy Spółka Jawna	Wnosi sprzeciw do lokalizacji po Rynkiem Dębnickim parkingu podziemnego, który pociągnie za sobą całkowitą przebudowę placu targowego.	Rynek Dębnicki	1U		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w tekście projektu planu zapisu dotyczącego możliwości lokalizacji parkingu podziemnego. Podstawowym przeznaczeniem terenu 1U jest plac o funkcji targowej, z możliwością wyposażenia w stoiska targowe stale związane z gruntem oraz zagospodarowanie towarzyszące ww. funkcji - m.in. parking podziemny, ze względu na brak możliwości innego rozwiązania. Parking podziemny został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.
21.	21.	09.06.2010	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie maksymalnej wysokości nowo realizowanego budynku do 19m, 2. Zmniejszenie granicznego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.	dz. nr 363/3 obr. 10 Podgórze ul. Pułaskiego 13a	8MU	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za częściowo uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m. Ad.2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu wskaźniki zostały wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania.
22.	22.	09.06.2010	[...]* - M&A Properties Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę w projekcie planu przeznaczenia terenu i respektowanie kierunków kształtowania struktury przestrzennej miasta zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,	dz. nr 181/1 i 182/1 obr. 10 Podgórze ul. Zagrody 13	8MN, 9MN, 3ZO	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia terenu z 8MN i 9MN na terenie MNU. Obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej, w ramach którego jako główne funkcje wyznaczono: zabudowę mieszkalną, mieszkalno – usługową i usługową. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określał poszczególne przeznaczenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>2. skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki 182/1 – tak aby respektowała ona istniejący budynek nr 13 – znajduje to potwierdzenie w innych częściach ul. Zagrody, gdzie projektowana nieprzekraczalna linia zabudowy dostosowuje przebieg do istniejących budynków.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa wspomniany teren leży w obszarze o przeznaczeniu MU, co obrazuje mapa: Struktura przestrzenna – Kierunki i Zasady Rozwoju. Tymczasem w projekcie planu przewiduje się zabudowę jednorodzinną 8MN, 9MN oraz 3ZO. Gdyby organy odpowiedzialne za tworzenie Studium dopuszczały inne przeznaczenie terenu, niż MU, to te zapisy znalazłyby się w Studium. Wnoszę więc o zmianę przeznaczenia całego terenu na MU zgodnie z parametrami i wskaźnikami, jak w §27 ustaleń docelowego planu.</p> <p>2. Według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa wspomniany obszar leży w strefie miejskiej o typowo miejskim charakterze: zwartej, intensywnie zainwestowanej, charakteryzującej się wielofunkcyjnością struktury, wysoką atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury. Ma to być obszar o dobrej dostępności komunikacyjnej, wyposażony w program usług właściwy randze miasta. W strefie tej lokalizowane powinny być obiekty i instytucje kształtujące miejskość. Zaproponowane w projekcie planu przeznaczenie i wskaźniki zabudowy w żaden sposób nie odzwierciedlają zapisów dotyczących strefy miejskiej, a wpisują się w założenia i kierunki wyznaczone w Studium dla strefy przedmieść – typowych terenów podmiejskich.</p>					<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>zgodnie z zapisami Studium oraz z analizami stanu istniejącego (inventaryzacja urbanistyczna) przeprowadzonymi na wstępnym etapie prac projektowych.</p> <p>Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZO, z zastrzeżeniem dopuszczenia w tym terenie nie wydzielonych na rysunku planu dojazdów.</p> <p>Ad.2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie dokonania stosownych korekt w wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy istniejących budynków, dotyczy budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych.</p> <p>Odnośnie uwag dotyczących strefy miejskiej wyjaśnia się, że aczkolwiek obszar objęty planem jest zakwalifikowany wg Studium do tej strefy jednak sposób zagospodarowania Dębnik, a zwłaszcza wnioskowana intensyfikacja zabudowy nie może mieć miejsca głównie ze względu na specyfikację obszaru, zwłaszcza wykształcone układy urbanistyczne i istniejące obiekty zabytkowe-wymagające objęcia ochroną.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. Według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa wspomniany obszar leży w obszarze śródmieścia, gdzie głównymi kierunkami zmian i przekształceń terenów powinno być między innymi: intensyfikacja wykorzystania przestrzeni poprzez atrakcyjne zagospodarowanie istniejących rezerw terenowych oraz rezerw tkwiących w istniejącej zabudowie. Zaproponowane w projekcie planu przeznaczenie i wskaźniki zabudowy w żaden sposób nie przystają do zapisów w Studium dotyczących MU dla obszaru śródmieścia.</p> <p>4. Projekt planu w rażący sposób narusza prawo własności. Wyznaczenie obszaru ZO powoduje brak dostępu do drogi publicznej dla części terenu. Droga od strony bloków jest drogą wewnętrzną należącą do innego podmiotu. Nie mamy do niej prawa. W konsekwencji oznacza to brak prawa zabudowy na tej części terenu.</p>					
23.	23.	08.06.2010	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Możliwość zabudowy działki budynkiem o funkcji mieszkalno – usługowej, przeważającą ilością usług, nie tylko na parterze – o nieuciążliwym charakterze,</p> <p>2. Dopuszczenie: - wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do co najmniej 70%, - wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do co najmniej 25% - 30%,</p> <p>3. Możliwość wysokości zabudowy do 16m,</p> <p>4. Możliwość nawiązania formą przekrycia dachu do budynku sąsiedniego, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, położonego u zbiegu ul. Barskiej i Powroźniczej 6 – działka nr 313/1 (dach mansardowy).</p>	dz. nr 315 obr. 10 Podgórze	11MU	<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.3. Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.4. Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p>Ad.2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zwiększenia parametrów jak w treści uwagi Ustalenia w zakresie wskaźników powierzchni zainwestowania oraz powierzchni biologicznie czynnej wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Ww. wskaźniki zostały wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania.</p> <p>Ad.3. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m.</p> <p>Ad.4. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie dopuszczenia możliwości stosowania dla zabudowy dachów mansardowych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24.	24.	09.06.2010	Mieszkańcy osiedla Dębniaki wg CZEŚCI 2 załącznika	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. uwzględnienie w projekcie planu (zgodności) w stosunku do naszych nieruchomości rozstrzygnięć przyjętych przez Studium, w tym mówiących o przeznaczeniu terenów oraz ochronie terenów i obiektów. Stosowne uregulowania prawne w tym zakresie wynikają z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003r. wraz z późniejszymi zmianami.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia w projekcie planu naszych terenów z MN na MU. W Studium nasze tereny oznaczone są jako MU. Gdyby w tym dokumencie chciano oznaczyć nasze tereny jako MN, to tak by się stało. Studium rozróżnia oznaczenie MN.</p> <p>3. Nieobejmowanie szczególną ochroną, w tym ochroną zabytków, konserwatorską, kulturową itp., naszych terenów znajdujących od ul. Szwedzkiej w stronę Tyńca. Taką ochroną objęte były w Studium różne obszary i obiekty idąc od ulicy Szwedzkiej w stronę Rynku Dębnickiego.</p>	Obszar „Dębniaki”		Ad.1. i Ad.2. Uwaga uwzględniona		<p>Ad.1. i Ad.2. Uwaga uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu z MN na MNU. Obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej, w ramach którego jako główne funkcje wyznaczono: zabudowę mieszkalną, mieszkalno – usługową i usługową.</p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określał poszczególne przeznaczenia zgodnie z zapisami Studium oraz z analizami stanu istniejącego (inventaryzacja urbanistyczna) przeprowadzonymi na wstępnym etapie prac projektowych.</p> <p>Ad.3. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wykreślenia z wyłożonego do publicznego projektu planu, ochrony konserwatorskiej kulturowej terenów znajdujących od ul. Szwedzkiej w stronę Tyńca.</p> <p>Ww. budynek został wprowadzony do projektu planu zgodnie z wnioskami oraz uzyskanymi: opinią Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków UMK oraz uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie.</p>
25.	25.	10.06.2010	[...]* – Echo Investment SA	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zapisów w §27 ust 4 pkt 10 dotyczących wysokości budynków, prosimy o zwiększenie wysokości dopuszczalnej o 3m, to jest do 16m</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Budynki zlokalizowane w tym terenie posiadają różne parametry wysokości jednakże wskazując np. na wysokość budynku przy ul. Barskiej 41 oraz budynków przy ul. Bałuckiego, odnosi się wrażenie że zwiększenie wysokości o 3m nie będzie powodowało negatywnych skutków w zagospodarowaniu terenu i będzie zbieżne z już istniejącymi obiektami oraz wieloma wydanymi warunkami zabudowy i pozwoleniami na budowę.</p> <p>2. Ustalenie obsługi komunikacyjnej dla przedmiotowych działek od ul. Kilińskiego.</p>	dz. nr 552/1, 552/2, 552/3 obr. 10 Podgórze	13MU, 14MU, 9KDD	Ad.1. Uwaga uwzględniona		<p>Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 16m.</p> <p>Ad.2. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w części, w zakresie obsługi komunikacyjnej od strony ul. Kilińskiego. Ustalenia projektu planu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p><u>Uzasadnienie:</u> Działki, które obejmuje niniejszy wniosek posiadają dostęp do drogi publicznej jaką jest ul. Kilińskiego, poprzez działkę nr 552/3 i dojazd, który posiadamy jest w pełni wystarczający dla przewidzianego przez mpzp zagospodarowania terenu.</p> <p>3. Zmianę minimalnej dopuszczalnej ilości miejsc parkingowych dla terenów zabudowy 13MU z ilości 1,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie, na 1miejsce parkingowe na 1 mieszkanie dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowana w projekcie planu liczba miejsc parkingowych wydaje się zawyżona z uwagi na wielkość i kształt większości działek w tym terenie. Znaczna większość działek posiada niewielką powierzchnię i nie było by racjonalne, aby umieszczać tam tak wysokie parametry dotyczące liczby miejsc parkingowych. Ponadto planowana jest budowa parkingu podziemnego w centralnym punkcie Dębnik, który w znacznym stopniu sprostą zapotrzebowaniu na miejsca parkingowe w tym terenie.</p> <p>4. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 40% do min. 25% dla terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej symbol 13MU.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecna struktura relatywnie niewielkich powierzchni działek w terenie 13MU, przy złożeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 40% utrudni a w naszym przypadku praktycznie uniemożliwi zagospodarowanie działek 552/1, 552/2 oraz 552/3.</p> <p>5. Zmianę wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy z maks. 60% na maks. 70%.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Powiększenie o 10% dopuszczalnej powierzchni zabudowy, nie wpłynie negatywnie na zagospodarowanie terenów o symbolu 13MU, a jedynie pozwoli na większą możliwość racjonalnego zagospodarowania terenu, ponadto znaczna większość terenów objętych planem już jest znacznie bardziej intensywnie zainwestowana. Zaproponowane</p>			częściowo	Ad.3.,4.,5. Uwaga nieuwzględniona	dopuszczają możliwości lokalizacji, w terenach 13MU i 14MU, niewydzielonych na rysunku planu dróg, dojazdów i dojeżdż do budynków.	Ad.3.,4.,5. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie parametrów, o których mowa w uwadze. Ustalenia w zakresie parametrów zostały wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanymi parametrami w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				rozwiązanie będzie zbieżne z parametrami zabudowy śródmiejskiej.					
26.	26.	07.06.2010	[...]* Enion Spółka Akcyjna	Wnosi: w §20 ust. 5 należy dopisać: projektowane zagospodarowanie terenów może wymagać rozbudowy sieci średniego napięcia, w tym budowy stacji transformatorowych SN/nN.	Obszar planu		Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie wprowadzenia stosownych korekt w §20 ust. 5.
27.	27.	10.06.2010	[...]*	Wnosi o: 1. Zniesienie ograniczenia wysokości w zabudowie do 13m i podniesienie jej do co najmniej 20m w punkcie szczytowym kalenicy, przynajmniej dla początkowych nieruchomości od strony Rynku Dębnickiego. 2. Dopuszczenie wykonania nadwieszenia w planowanym budynku przylegającym do chodnika ul. Tynieckiej od wysokości 4,5m od poziomu chodnika z wysięgiem nad nim do 1,5m	dz. nr 197/1 obr. 10 Podgórze ul. Tyniecka 3	7MU	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za częściowo uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m. Ad.2. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu w terenie 7MU określono przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, poza którą nie można sytuować nowych i rozbudowywanych budynków, budynki mogą być sytuowane w tej linii lub w głąb terenu. Linia ta dotyczy również nadziemnych (np. nadwieszów, balkonów, wykuszy, ganków, tarasów, słupów) i podziemnych (np. garaże) części budynków oraz podziemnych budowli kubaturowych. Regulacja taka dotyczy wszystkich terenów, dla których projekt planu wyznacza nieprzekraczalną linię zabudowy i w związku z tym brak jest przesłanek, aby dla terenu 7MU obowiązywały inne ustalenia niż dla pozostałych terenów budowlanych.
28.	28.	10.06.2010	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie w projekcie ustaleń zapisu dotyczącego terenu oznaczonego symbolem 4MW, odnośnie miejsc gromadzenia odpadów, aby były one wydzielone i zadaszone. <u>Uzasadnienie:</u> Należałoby dołożyć wszelkich starań, aby ww. obiekty były elementami o wysokich walorach architektonicznych. Powinny służyć podniesieniu atrakcyjności użytkowej i przestrzennej tego obszaru. Usytuowanie kontenerów, z których wysypują się śmieci i po których chodzą zwierzęta roznosząc je dodatkowo wraz z zaraskami, jak do tej pory ma to miejsce, na pewno nie poprawia ani estetyki, ani jakości przestrzeni urbanistycznej, jak również nie zapewnia ochrony zdrowia	4MW, 10MN	4MW 10MN		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wprowadzenia zapisu dotyczącego lokalizacji w terenie 4MW miejsc gromadzenia odpadów. Zasady sytuowania miejsc gromadzenia odpadów określone są w Rozdziale 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, tym samym brak jest podstaw do regulowania tego zagadnienia ustaleniami planu miejscowego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>uniemożliwiająca zalanie części podziemnych,</p> <p>6. wprowadzenie, w ciągu ul. Zagrody po obu stronach, rodzaju zabudowy np. 1MU lub 2MU w celu wprowadzenia jednolitego charakteru ulicy po obu jej stronach podobnie jak to ma miejsce w innych fragmentach planu tj. w większości po obu stronach ulic jest to zabudowa o takiej samej bądź bardzo zbliżonej funkcji głównie o symbolach MU.</p>			Ad.6. Uwaga uwzględniona		<p>Ad.6. Uwaga uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, w ciągu ul. Zagrody, z MN na MNU.</p> <p>Obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej, w ramach którego jako główne funkcje wyznaczono: zabudowę mieszkalną, mieszkalno – usługową i usługową.</p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określał poszczególne przeznaczenia zgodnie z zapisami Studium oraz z analizami stanu istniejącego (inventaryzacja urbanistyczna) przeprowadzonymi na wstępnym etapie prac projektowych.</p>
30.	30.	10.06.2010	[...]* oraz Mieszkańcy osiedla Dębniaki oraz inni zainteresowani wg CZĘŚCI 3 załącznika	Wnosi dezaprobatę wobec planu zagospodarowania dla Rynku Dębnickiego, gdzie przewiduje się wybudowanie w tym miejscu parkingu.	Rynek Dębnicki	1U		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wykreślenia w tekście wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu zapisu dotyczącego możliwości lokalizacji parkingu podziemnego. Podstawowym przeznaczeniem terenu 1U jest plac o funkcji targowej, z możliwością wyposażenia w stoiska targowe stale związane z gruntem oraz zagospodarowanie towarzyszące ww. funkcji - m.in. parking podziemny.
31.	31.	09.06.2010	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnoszą o: zwiększenie wskaźnika zabudowy dla działki nr 417/1 położonej w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 13MU do 75% -80%.	dz. nr 417/1 obr. 10 Podgórze	13MU		Uwaga nieuwzględniona	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zwiększenia wskaźnika nowej zabudowy. Plan nie określa powierzchni zabudowy tylko powierzchnię zainwestowania, tym samym uwaga nie może zostać uwzględniona. Ustalenia w zakresie wskaźników powierzchni zainwestowania wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Ww. wskaźniki zostały wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania.
32.	32.	09.06.2010	[...]* - Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej	Wnosi o: Zmianę zapisów w §27 ust. 4 pkt 2, 10 i 15 poprzez: 1. dopuszczenie możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów,	dz. nr 198/1 obr. 10 Podgórze Rynek Dębnicki 6/Tyniecka 2	7MU		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie dopuszczenia możliwości rozbudowy i nadbudowy, ze względu na położenie obiektów w terenie 7MU, w jego północnej części w zasięgu 50m od stopy wału. Wszelkie działania inwestycyjne w tym terenie należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony wód i ochrony przed powodzią.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. określenie nieprzekraczalnej granicy wysokości budynków na 19m.			Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2. Uwagę uznaje się za częściowo uwzględnioną w zakresie zwiększenia w tekście projektu ustaleń planu wysokość zabudowy w terenach MU do 16m.
33.	33.	10.06.2010	[...]* - „Torca K” Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Oznaczenie symbolem 16MU terenów określonych w załączniku projektu planu symbolem 7ZP, 1KX, 4KX, tj. zieleni urządzona i tereny wydzielonych ciągów pieszych, jako również z części tekstowej planu, wszystkich zapisów odnoszących się do zapisu 7ZP, 1KX i 4KX, jako podstawowego sposobu zagospodarowania dla terenu oznaczonego tymi symbolami i wpisanie jako przeznaczenia podstawowego dla wskazanego terenu zapisu 16MU. 2. Oznaczenie terenów symbolem ZP – jako zieleni publicznej, a nie jako zieleni urządzonej.	7ZP,1KX, 4KX	7ZP,1KX, 4KX	Ad.1. Uwaga uwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem 7ZP,1KX, 4KX na 16 MU. Ad.2. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany nazewnictwa terenów oznaczonych na rysunku symbolem ZP. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu zgodnie z ustaleniami Studium wskazuje tereny zieleni publicznej, których główną funkcją są m.in. ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich. Wskazane w projekcie planu tereny zieleni urządzonej ZP stanowiącej zgodnie z §12 tereny przestrzeni publicznych spełniają główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wskazane w Studium. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu przeznaczeniem podstawowym terenów zieleni urządzonej ZP, jest ogólnie dostępna zieleni urządzona obejmująca urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej, skomponowane w sposób kompleksowy.
34.	34.	10.06.2010	Mieszkańcy Dębnik oraz inni zainteresowani wg CZĘŚCI 4 załącznika	Wnoszą: Projekt planu narusza ustawę z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokładnie określającą relacje pomiędzy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – w tym wypadku Miasta Krakowa, a tworzonymi planami miejscowymi – w tym wypadku projektem planu „Dębniki”, m.in. niezgodność przeznaczenia podstawowego wielu terenów, lokalizacji stref ochrony tych terenów, itd. Z pobieżnej analizy prac planistycznych wynika, że	Obszar „Dębnik”		Uwaga uwzględniona		Uwagę uznaje się za uwzględnioną w zakresie zgodności projektu planu z ustaleniami Studium. Obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej, w ramach którego jako główne funkcje wyznaczono: zabudowę mieszkalną, mieszkalno – usługową usługową oraz zieleni publicznej. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określa poszczególne przeznaczenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				znaczna liczba planów zagospodarowania przestrzennego jest odrzucana na różnych etapach prac nad nimi, a nawet po przejściu całej procedury ich przyjęcia.					zgodnie z zapisami Studium oraz z analizami stanu istniejącego (inventaryzacja urbanistyczna) przeprowadzonymi na wstępnym etapie prac projektowych.

CZĘŚĆ 2 Załącznika

Wykaz osób podpisanych pod Uwagą Nr 24.

[...]*x46.

CZĘŚĆ 3 Załącznika

Wykaz osób podpisanych pod Uwagą Nr 30.

[...]*x236.

CZĘŚĆ 4 Załącznika

Wykaz osób podpisanych pod Uwagą Nr 34.

[...]*x46.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dębniki”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).