

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WADOWICKA-TISCHNERA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 marca do 28 kwietnia 2010 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 maja 2010 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	07.04.2010	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.5 na teren mieszkaniowo-usługowy.	183/10 obr. 30 Podgórze	U.5 KD/D		nieuwzględniona	Zmiana przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej nie może zostać uwzględniona, gdyż nie jest wskazane wyznaczenie nowych terenów mieszkaniowych w sąsiedztwie węzłów komunikacyjnych, z uwagi na negatywne oddziaływanie środowiskowe (generowany hałas i zanieczyszczenia komunikacyjne).
2.	2	06.05.2010	[...]*	Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Informuje, że jest opracowywana koncepcja i projekt dobudowy budynku do istniejącego. Planowana dobudowa znajduje się w pasie między linią rozgraniczającą a nieprzekraczalną linią zabudowy. Plan przewiduje całą działkę jako teren zarezerwowany pod pas drogowy. W konsekwencji cała działka byłaby pozbawiona wartości. Wnosi o takie rozwiązanie, które uwzględniłoby zamierzenie dobudowy, zgodnie z załącznikiem graficznym. Pozbawienie możliwości dobudowy zmusi do wystąpienia z roszczeniami do Gminy.	50/2 obr. 30 Podgórze	U.9 KD/L		nieuwzględniona	Projekt planu wyznacza na działce Teren Komunikacji – droga klasy lokalnej (KD/L) oraz Teren Zabudowy Usługowej (U.9). Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie dla działki 50/2. Istniejące obiekty kubaturowe, zgodnie z zapisami projektu planu, mogą zostać przebudowane. W przypadku działki objętej uwagą, możliwa jest nadbudowa obiektu, bądź dobudowa do zachodniego skrzydła budynku. Ewentualna przebudowa zależna będzie od spełnienia wymagań w zakresie parametrów i wskaźników określonych w tekście ustaleń projektu planu, tj. wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.
3.	3	04.05.2010	Grupa Tauron Enion	Wnosi o dopuszczenie budowy stacji wewnętrznych wolnostojących (w § 20 ust. 3). Proponuje zapis: nowe stacje transformatorowe SN/nn należy budować w wykonaniu podziemnym lub wewnętrznym (jako stacje umieszczone wewnątrz budynków kubaturowych lub wolnostojące).		obszar całego planu	uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	4	10.05.2010	MARR – Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego	<p>Wnosi o wprowadzenie poniższych zmian do przyjętych w projekcie planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 20 % do min. 10 %; zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 50 % do max. 75 %; zwiększenie przyjętej wysokości zabudowy z max. 15 m do max. 17 m. <p><u>Uzasadnienie:</u> MARR S.A. posiada dla działki nr 31/2 w obr. 30 Podgórze ostateczną decyzję nr AU-2/7331/4577/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 19.12.2008 r. dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „budowa budynku usługowo-handlowego na działce nr 31/2 obr. 30 Podgórze wraz z wjazdem z działki nr 292/6 obr. 30 Podgórze przy ul. Bonarka i ul. Wadowickiej w Krakowie”, ustalając:</p> <ol style="list-style-type: none"> wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki na poziomie do 75 %, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 10 %, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki – do 17 m, co stanowi równocześnie maksymalną dopuszczalną wysokość projektowanego budynku. <p>Zgodnie z uzyskanymi w czasie postępowania opiniami ustalono wskaźniki wielkości powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości projektowanego budynku wymienione w pkt 1-3 uzasadnienia.</p> <p>Ponieważ nie zachodzą żadne okoliczności przemawiające za zmianą warunków ustalonych w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wnosi o wprowadzenie wnioskowanych uwag do projektu planu „Wadowicka-Tischnera” dla terenu oznaczonego U.3.</p>	31/2 obr. 30 Podgórze	U.3	uwzględniona częściowo		<p>Zostaną skorygowane parametry i wskaźniki dla terenu U.3. Nie jest jednak możliwe zaadoptowanie wskaźników określonych w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, gdyż wydana decyzja dotyczy wydzielonego obszaru obejmującego wyłącznie działkę 31/2, a zmiana, która zostanie wprowadzona obejmie cały teren U.3. Konieczne jest dostosowanie wskaźników do zapisów dla pozostałych terenów w planie.</p> <p>Biorąc pod uwagę ład przestrzenny w kontekście planistycznym wskazane jest podjęcie próby zagospodarowania obszaru kompleksowo w ramach terenu U.3. Sugerowane jest, w przypadku planowanej inwestycji, objęcie granicą również terenów od frontu ulicy Wadowickiej.</p>
5.	5	11.05.2010	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wyłączenie wnioskowanego obszaru z terenów MW/U1 oraz włączenie do obszaru sąsiedniego U.4; zmianę planowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie przesunięcia jej w kierunku ul. Kamińskiego. <p><u>Uzasadnienie:</u> Ad. 1 Działka nr 46 jest bezpośrednim sąsiadem działek należących do obszaru U4. Wydaje się konieczne kontynuowanie zabudowy z działek sąsiednich. Ad. 2 Linia zabudowy w obecnym kształcie nie pozwala na jakąkolwiek zabudowę działki nr 46. Należy stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> jeżeli nie planuje się rozbudowy ul. Kamińskiego (co ma miejsce w tym przypadku) wolna przestrzeń, zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym powinna być kreowana za pomocą obszarów terenów zieleni urządzonej. W przeciwnym wypadku odległość planowanej zabudowy od dróg krajowych i gminnych powinna być regulowana rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z 2002 r. z późn. zm. Nieruchomość oznaczona numerem 46 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Leży bowiem w osi jezdni ulicy Łagiewnickiej. Dlatego też należałoby łączyć ją z obszarem U4, nie zaś z obszarem MW/U1. Na wysokości nieruchomości nr 46 jezdni ulicy Kamińskiego znajduje się na nasypie ponad wysokością terenu nieruchomości, stąd nie występuje problem wzmożonego oddziaływania (identycznie jak w przypadku całego terenu obszaru U4). <p>Dodatkowo należy pamiętać, że takie przeprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, mimo pozostawienia całego obszaru</p>	46 obr. 30 Podgórze	MW/U1	uwzględniona częściowo		<p>Działka zostanie wyłączona z terenu MW/U.1 jednak włączenie jej do terenu U.4 nie jest możliwe, gdyż obszary te oddzielone są pasem drogowym. Zostanie wyznaczony nowy teren U o parametrach zbliżonych do wskazanych dla U.4.</p> <p>Linia zabudowy zostanie skorygowana, tak by umożliwić realizację obiektów kubaturowych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				działki w strefie budowlanej uniemożliwi w całości jakąkolwiek możliwość zagospodarowania inwestycyjnego działki. Wynika z tego, że mimo należenia w całości do obszaru zagospodarowania inwestycyjnego, nastąpi tutaj realna utrata wartości nieruchomości, co będzie się wiązało (zgodnie z art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) z koniecznością wystąpienia o odszkodowanie lub wskazanie nieruchomości zamiennej.						
6.	6	11.05.2010	Krawal – Krakowska Wytwórnia Lalek Sp. z o.o.	<p>Wnosi o modyfikację przebiegu ciągu pieszego od ul. Wadowickiej do ul. Bonarka na odcinku granicy działki 48/4 oraz działki 52 i 53, a także tego fragmentu działki 48/4, która sąsiaduje z działką 49, tak aby ciąg ten dochodził do ul. Łagiewnickiej wzdłuż południowej granicy działki 48/4 graniczącej z działką 167/4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Krawal Krakowska Wytwórnia Lalek sp. z o.o. w Krakowie, ul. Bonarka 21 jest wieczystym użytkownikiem działki 48/4 oraz właścicielem działki 49. Obiekty budowlane na działce 48/4 oznaczone są numerem – Bonarka 21, zaś obiekty na działce 49 numerem – Bonarka 19. W kompleksie tychże obiektów, integralnie ze sobą związanych prowadzona jest działalność edukacyjno-szkoleniowa, handlowa i produkcyjna. Całość posesji składającej się z działek 48/4 i 49 od sąsiadujących posesji i dróg publicznych oddziela ogrodzenie będące własnością Krawal sp. z o.o.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje wykonanie ciągu pieszego od ul. Wadowickiej do ul. Bonarka na obrzeżu działki 48/4 od strony zachodniej i północnej, dzieląc te dwie, przynajmniej z gospodarczego punktu widzenia nierozzerwalnie ze sobą związane części obszaru.</p> <p>Kierujący Spółką Krawal Zarząd ma świadomość celu sporządzenia planu, dlatego też działania Spółki (w tym gospodarcze) będą podporządkowane w perspektywie najbliższych lat założeniom planu. Modyfikacja przebiegu ciągu pieszego ma znaczenie dla Wnioskodawcy, gdyż ciąg ten dzieli działki, na których (poprzez usytuowane tu obiekty, wewnętrzne ciągi komunikacyjne, parkingi itp). prowadzi się integralnie ze sobą związaną działalność gospodarczą.</p> <p>Zaprezentowane na wstępie rozwiązanie jest tym bardziej uzasadnione, że działki 162/3, 167/2 i 167/4 od działki 48/4 dzieli mur oporowy, a różnica poziomów działek (nieuwzględniona na planie) wynosi ok. 2,50 m.</p>	48/4, 49 obr. 30 Podgórze	U.9	uwzględniona		Przebieg ciągu pieszego zostanie skorygowany. Sugerowane przebiegi mają na celu przedstawienie potencjalnym inwestorom (właścicielom) możliwości skomunikowania obszaru jako całości inwestycyjnej, atrakcyjnej dla użytkowników, mieszkańców i klientów. Proponowane powiązania piesze wyznaczone jako element informacyjny nie są obowiązującym ustaleniem projektu planu. Przebiegi ciągów pieszych mogą ulegać modyfikacji, w tym również mogą zostać prowadzone w innych, niewskazanych na rysunku planu terenach.	
7.	7	12.05.2010	Stalprodukt S.A	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Na rysunku planu: Przesunięcie wewnętrznego odcinka drogi KD/D biegnącego pomiędzy terenami U.11 i U.12 przez działki 211/26, 211/27, 211/28 równoległe w kierunku ulicy Wadowickiej, tak aby oś wyznaczonej drogi przebiegała granicą działek sąsiadujących 211/26, 211/27, 211/28, których wieczystym użytkownikiem jest Stalprodukt S.A. i działek 328, 211/29 i 318/7 oraz związane z tym odpowiednie powiększenie terenu U.11 i zmniejszenie terenu U.12 zgodnie z załączonym rysunkiem.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przesunięcie drogi i idące za tym odpowiednie powiększenie terenu U.11 umożliwi spójną realizację zamierzeń zapisanych w planie. Proponowany przebieg drogi dojazdowej KD/D umożliwi realizację nowej zabudowy na nieruchomościach położonych po obu jej stronach bez konieczności stosowania substandardów w postaci służebności. Stalprodukt S.A. zobowiązuje się do wyburzenia budynków, które są jego własnością, a będą kolidować z przebiegiem proponowanego odcinka drogi.</p> <p>2. W tekście planu: § 27 ust. 2 mający aktualne brzmienie „Dopuszcza się możliwość</p>		U.11 U.12 KD/D	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Przebieg drogi dojazdowej (KD/D) zostanie skorygowany pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia z odpowiednim organem. Przesunięcie drogi w kierunku wschodnim nastąpi jednak w granicy własności składającego uwagę.</p> <p>Ad 2. Pozostawia się dotychczasowe zapisy projektu planu w zakresie przeznaczenia Terenów Zabudowy Usługowej (U). Powierzchnia handlowa o charakterze wskazanym w uwadze jest możliwa do realizacji w terenach U przy obecnych zapisach planu, nie ma, zatem potrzeby ich uzupełniania. Natomiast dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w terenach usług wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia na tereny mieszkaniowo-usługowe, a konsekwencją byłoby nałożenie ograniczeń w zakresie ochrony przed hałasem. Zawężony zostałby wtedy szeroki wachlarz usług, który przy obecnych zapisach można zrealizować w terenach</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>lokalizacji wielostanowiskowych garaży” proponuje się zastąpić zapisem: „Dopuszcza się możliwość lokalizacji: 1) wielostanowiskowych garaży 2) na terenie U.11 – powierzchni handlowej, nie będącej powierzchnią handlu wielkopowierzchniowego w rozumieniu przepisów odrębnych 3) zabudowy wielorodzinnej. Równocześnie w § 27 ust. 3 pkt 1 proponuje ustalić wysokość wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zainwestowanej obiektami, o których mowa w ust. 2 na 30 %. <u>Uzasadnienie:</u> Obszary koncentracji usług, jak planowane na terenie U.11 staną się aktywną częścią miasta, z której będą korzystać tysiące ludzi każdego dnia – większość z nich będzie tu pracować. W takiej sytuacji dogodne z punktu widzenia funkcjonowania tej części miasta, będzie wprowadzenie możliwości lokalizacji handlu zaspokajającego doraźne potrzeby bezpośrednich użytkowników terenu, który zlokalizowałby się głównie w parterach budynków usługowych. Jednocześnie wprowadzenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na terenach usługowych spowoduje, iż po zakończeniu godzin pracy tereny te nie będą martwe i wyludnione. Wprowadzenie wielkości przeznaczenia dopuszczalnego na poziomie 30 % umożliwi pełną dywersyfikację i urozmaicenie tej części miasta, jednocześnie – przy wymaganych 70 % powierzchni usług – zachowując jej przeważający usługowy i centrotwórczy charakter.</p>					<p>oznaczonych symbolem U. W obszarze planu są wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej i wielorodzinnej) oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, które zabezpieczają obszar przed „wyludnieniem”. Projekt planu oprócz usankcjonowania istniejącej zabudowy, wprowadza nowy teren mieszkaniowy w centralnej części obszaru (MW/U.4). Jest to obszar najkorzystniejszy do wprowadzenia takiej zabudowy, gdyż dla pozostałych terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnego ruchu komunikacyjnego nie jest to wskazane.</p> <p>Po przeanalizowaniu możliwości uwzględnienia tej części uwagi, biorąc pod uwagę wskazania Studium dla obszaru objętego granicami planu, uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
8.	8	12.05.2010	[...]* Pełnomocnik firmy „Wadco” oraz [...]*	<p>Wnosi uwagi do § 27 – Tereny zabudowy usługowej – U.9: Punkt 11, podpunkt 6 zmienić na: „wysokość zabudowy – max. 25 m, zdefiniowanej w sprawie budowlanym jako dopuszczalnej dla budynków średnio-wysokich”. <u>Uzasadnienie.</u> Po analizie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wadowicka-Tischnera” i po udziale w jego prezentacji dokonanej przez autorów, jako właściciele terenów położonych w obszarze usług komercyjnych U.9 powyższe uwagi argumentują: 1. Od 2008 r. Wnioskodawca jest w trakcie przygotowania poważnego przedsięwzięcia inwestycyjnego na należących do niego działkach. Obejmuje ono realizację budynku biurowego wraz z towarzyszącymi mu powierzchniami komercyjnymi i parkingami wbudowanymi oraz w poziomie terenu, co jest zgodne z przewidzianym w projekcie planu przeznaczeniem podstawowym. Planowane dopuszczalne parametry dopuszczalnej wysokości pozostają jednak w sprzeczności z podstawowym komercyjnym przeznaczeniem terenu, gdyż uniemożliwiają efektywne zaprojektowanie inwestycji i uzyskanie właściwych efektów ekonomicznych. 2. Korzystna lokalizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego polega na odpowiednim otoczeniu funkcjonalnym i przestrzennym stworzonym zwłaszcza przez obiekt „BUMA – SQUER”, a także na olbrzymim potencjale całego terenu objętego planem miejscowym, aż po obszar Ronda Mateczny. 3. Z punktu widzenia kształtowania zagospodarowania przestrzennego obszaru U.9, w całości powinien on umożliwiać powstanie intensywnej zabudowy o wysokości 25 m, co lepiej harmonizowałoby pierzeję ulicy Wadowickiej z istniejącymi budynkami znacznie wyższymi (BUMA – 35 m). Pozostawienie wysokości 15 m sankcjonuje na lata istniejący stan zabudowy i prowadzonych tu inwestycji ograniczających się do: stacji paliw, McDonalds przy pawilonów handlowych, a w ten sposób pogłębienie chaosu przestrzennego, zamknięcie na lata możliwości</p>		U.9	uwzględniona częściowo		<p>Zapisy projektu planu zostaną skorygowane w zakresie wysokości zabudowy. Zakres uwzględnienia uwagi zostanie ustalony po dokonaniu szczegółowej analizy, z uwzględnieniem istniejącej zabudowy oraz wskazanych w planie wysokości dla terenów sąsiednich.</p> <p>W zakresie pkt 5 Uzasadnienia wyjaśnia się: – Nie wszystkie istniejące wjazdy na teren nieruchomości zostały wydzielone liniami rozgraniczającymi. Oznacza to, że można z nich korzystać na dotychczasowych zasadach. – Zapisy w zakresie infrastruktury technicznej określają zasady obsługi, a przebieg tras infrastruktury oraz lokalizacje urządzeń technicznych należy traktować jako orientacyjne. – Zapisy projektu planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających obsługę obiektów poprzez dostęp do dróg publicznych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>poważnego zainwestowania, zmiany wizerunku tej części miasta, lepszego wykorzystanie istniejącej infrastruktury drogowej i technicznej.</p> <p>4. Tereny określone jako U.2, U.3 i MW/U.1 mogą być pozostawione jako 15 m wysokości z uwagi na całe ukształtowanie zabudowy wokół Ronda Mateczny.</p> <p>5. Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W rysunku projektu planu pominięto skrzyżowanie na światłach stanowiące wjazd do terenów BUMY, na jakich funkcjonuje wiele podmiotów, a wjazd ten stanowi prawnie udokumentowany dostęp kołowy także do wnioskowanej inwestycji. - Infrastruktura magistralna, leżąca w pasie ulicy Wadowickiej jest wg MPWiK podstawowym sposobem zaopatrzenia w media dla obszaru określonego w projekcie planu jako U.9, w zakresie kanalizacji i zaopatrzenia w wodę. - We wniosku do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK o wydanie decyzji wziął załączono propozycję przedłużenia wjazdu do stacji paliw i restauracji McDonalds, co zapewnia wjazd do inwestycji wnioskodawcy poprzez działki pozostające we władaniu Wydziału Skarbu Miasta, równocześnie umożliwiając doprowadzenie infrastruktury od ul. Wadowickiej. Na takie ukształtowanie wjazdu uzyskano pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. - W związku z powyższym także przeznaczenie terenu ZP powinno dopuszczać takie rozwiązanie pod warunkiem uszanowania istniejącego drzewostanu w postaci pojedynczych cennych okazów, uporządkowanie dzikiego zakrzewienia oraz samosiejek i samego ukształtowania terenu, a przez to stworzenie lokalnego skweru o zdefiniowanym kształcie, a służącego użytkownikom terenów sąsiednich. Z punktu widzenia ekonomicznego Miasta Krakowa trzeba jednak rozważyć, czy te działki dobrze skomunikowane przez ul. Wadowicką i zajmujące w jej pierzei istotne miejsce nie powinny być przedmiotem bardziej wnikliwej analizy ekonomicznej względem projektu planu z alternatywą zmiany sposobu użytkowania. 					
9.	9	12.05.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Uchwałą Nr LXV/676/10 wnoszą:</p> <p>O częściowe przeznaczenie terenu ZP pod funkcję parkingu wielopoziomowego. Propozycja graficzna dołączona do uwagi.</p>	71/3, 71/4, 71/5, 71/6 obr. 30 Podgórze	U.11 ZP		niewzględniona	<p>Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Wskazane jest, aby teren ZP jako jedyna enklawa zieleni w obszarze planu pozostał niezainwestowany, zgodnie z wnioskami i wytycznymi uzyskanymi na etapie przystąpienia do sporządzania projektu planu. Parkingi wielopoziomowe są możliwe do realizacji zarówno jako naziemne jak i podziemne na pozostałych terenach w planie.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wadowicka-Tischnera”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*