

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO
 DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
 OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie **od 2 marca 2009 r. do 31 marca 2009 r.**
 Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **14 kwietnia 2009 r.**
 W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJ- NEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZN
-----	-------------	---------------------------	---	-------------	-----

				optymalny. Nie istnieją zatem żadne techniczne, ani komunikacyjne przesłanki do zmiany przeznaczenia charakteru ulicy Przegorzalskiej, zwłaszcza wobec trudności geologicznych wynikających z ukształtowania terenu na odcinku drogi określonym pomiędzy działkami 100/27 do 100/31. Protest nasz jest zatem całkowicie uzasadniony i wnosimy o jego uwzględnienie.					prawnym i własności jest ona drogą publiczną już obecnie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niższej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.
4.	4	31.03.2009	Halina Dębowska	Składam protest przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Nietoperzy od granicy działki 117/4 do granicy działki 115/3 w miejscu, w którym droga łączy się z ulicą Olchową i Borówczaną tj. Na odcinku przylegającym do działki 115/4, której jestem właścicielką. Protestuje także przeciwko projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Nietoperzy. Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, a ruch ten jest zabezpieczony i odbywa się bezkolizyjnie w aktualnym układzie drogowym. Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Nietoperzy i z drogi lokalnej (wystarczającej na potrzeby mieszkańców) stanie się ona					

				przeznaczony pod zabudowę 8MN, 14MN przewidywane jest spięcie istniejącego wodociągu w ul. Kamedulskiej z planowanym wodociągiem wzdłuż ul. Księcia Józefa. 4. Przesłane materiały zatrzymujemy do celów służbowych.					
7.	7	07.04.2009	Julita Wrona Dominika Wrona	- Niżej podpisani właściciele nieruchomości przy ul. Szyszko-Bohusza 22 nr działki 261 nie zgadzamy się, wnosimy sprzeciw uczynienia z ul. Szyszki-Bohusza drogi o kategorii 5KDD z dalszymi jej konsekwencjami. - Na udostępnionych planach ul. Szyszko-Bohusza oznakowań. 5KDD wraz z linią cienką łączącą ją z ul. Księcia Józefa sugeruje, że w przyszłości zostanie ona uczyniona jako droga przelotowa „tranzytowa” łącząca ul. Księcia Józefa z ul. Przegorzalską i dalej. - Informujemy, że posiadamy działkę nr 261 bardzo małą o pow. 300 m² a na niej dom wolnostojący. Posadowienie i funkcja tego domu została zaplanowana względem ul. Ś					

				Żądamy informacji: 1. W jakim stopniu drgania związane z intensywnym ruchem drogowym wpłyną na konstrukcję budynku. 2. Jak bardzo zostaną przekroczone normatywy odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu (wg badań przejazd samochodu osobowego w odległości 4 metrów od budynku powoduje hałas o natężeniu 80db)? 3. O ile wzrośnie poziom zanieczyszczenia spalinami, przy uwzględnieniu położenie budynku w depresji względem drogi? 4. Komu tak naprawdę zależy na forsowaniu poszerzenia ulic w Przegorzałach, skoro wszystkie wymogi bezpieczeństwa związane z dojazdem do posesji: karetek pogotowia, pojazdów straży pożarnej, pojazdów asenizacyjnych są spełnione? 5. Wszędzie na świecie, także w Polsce, tak projektuje się drogi, aby wszelki tranzyt omijał osiedla (dzięki temu zmniejsza się zanieczyszczenie spalinami, zmniejsza się poziom hałasu). Dlaczego komuś zależy na tym, aby spadło bezpieczeństwo dzieci bawiących się na osiedlu? A może o tym nikt nie pomyślał, bo tak naprawdę ważne są interesy deweloperów? Podsumowując powyższe: Wnioskujemy o uwzględnienie ww
--	--	--	--	--

				d) jeżeli jednakże plan uwzględni nasze uwagi i wnioski i dokona korekt w kierunku odcięcia osiedla w obecnym kształcie od ruchu i ruchu samochodowego zamykając osiedle na wjazd i tranzytową wielo-przejazdowość na dzisiaj i na przyszłość – będziemy za takim planem i popierać będziemy jako plan przychylny dla życia i zdrowia człowieka i środowiska naturalnego. 2.5. Urzędy i Inwestorzy, to w ramach prac nad planem otoczenie dotychczasowych właścicieli – winno ono uwzględnić zamknięcie osiedla w Przegorzanach dla wielo-przejazdowości co do wszystkich dróg dotychczasowego wnętrza osiedla, co w praktyce oznacza zamknięcie na planie: - północnej części najazdu na osiedle i wyjazdu z osiedla w kierunku północnym w zakresie wszystkich dróg północ – południe i zachód wschód w całej strukturze terenu, ponieważ bez uwzględnienia takiego wariantu w praktyce skala szkodliwego oddziaływania na środowisko naturalne i właścicieli oznaczać będzie, iż w osiedlu mieszkać się nie da, a taki stan może zagrażać procedurami odszkodowawczymi. 2.6. Rozbudowa dla dróg w omawianym kompleksie osiedlowym w sposób nieodwracalny obecnie i w przyszłości byłaby działaniem jednoznacznie szkodliwym dla samego om
--	--	--	--	--

				o ochronie środowiska (Dz.U. 25. poz.180 z 2008 r.). We wspomnianym wyżej rozporządzeniu zakazuje się „3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego...”; Przy ww. drodze rośnie ponad 150-letni dąb, który dla zrealizowania ww. inwestycji „Budowa drogi 2KDL” musi być wycięty. Takiej wycinki nie da się zinterpretować jako zapewnienia bezpieczeństwa ruchu ponieważ dotyczy ona nowej inwestycji a ww. drzewa nie kolidują z aktualnym przebiegiem drogi. 2. W wspomnianym rozporządzeniu zakazuje się „5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych”. Poszerzenia z 3 do 6 metrów, wymaga poważnej ingerencji w skarpę Przegorzalską łącznie budową murów oporowych, aby zabezpieczyć odcinki o dużym nachyleniu. 3. Ww. Rozporządzenie wojewody zakłada między innymi: 2) ochrona wartości historycznych i kulturowych: a) ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmie
--	--	--	--	---

									przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu dróg publicznych oraz z zakresu prawa budowlanego. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.
19.	19	09.04.2009	ENION Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	W odpowiedzi na pismo znak BP-01-3-ARE.7321-154-249/09 z dnia 24.02.2009 r. po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”, prosimy o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Rejon Dystrybucji Krowodrza w Krakowie, ul. Śląska 10, na wniosek inwestorów określi w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączania do sieci elektroenergetycznej dla poszczególnych obiektów. Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego					

				7) Nie zgadzam się na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej na działkach 108/7, 108/8 i osie widokowe na ul. Olchowej. <u>Uzasadnienie:</u> Nie spełnia to w tym miejscu swojej funkcji ogólnie dostępnego ciągu spacerowego. Ul. Borówczana nie jest odpowiednia na przyjęcie spacerowiczów chcących podziwiać widoki. Jest tam za mało miejsca na wprowadzenie rekreacyjnego ruchu pieszego oraz zagospodarowanie sąsiadujących działek nie umożliwia dobrego widoku tak jak to jest powyżej w kierunku północnym. Punkty widokowe należy przesunąć na wyżej położone nie zabudowane tereny zielone ZO1 w kierunku północnym w planie „Wzgórze Św. Bronisławy”. Tam jest właściwe miejsce na kształtowanie zieleni rekreacyjnej i punktów widokowych. Tam też jest doskonale miejsce na utworzenie ciągów spacerowych i platformy widokowej, z której można byłoby podziwiać panoramę na południową część Krakowa. Jest to teren niezabudowany położony nad całym osiedlem, z którego już korzystają mieszkańcy Krakowa w celach rekreacyjnych. Ponadto wprowadzenie ciągu widokowego na mojej działce 108/7 i 108/8 doprowadzi do wycięcia rosnących tutaj wysokich drzew, na co się nie zgadzam. W załączeniu zdję
--	--	--	--	--

			zasady sprawiedliwej partycypacji w cel publiczny jakim jest droga. Projekt planu zagospodarowania dopuszcza zawężenie drogi w rejonie działek 152/6, 161 i 203. Natomiast nie uwzględnia działki nr 168/1, gdzie usytuowanie budynku względem drogi ogranicza możliwość jej poszerzenia. Można zadać pytanie dlaczego część drogi w ulicy Kamedulskiej przedstawiona na planie ma 6 metrów nawet 5 metrów, a w tym przypadku proponowane jest poszerzenie drogi do 7,5 metra. Podane w planie zagospodarowania szerokości drogi – ul. Kamedulskiej oznaczonej w planie 4KDD i 8KDX nie mają przełożenia w obowiązujących przepisach: 1. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121, poz. 1139), zgodnie bowiem z §12 ust. 2 minimalna szerokość drogi pożarowej powinna wynosić 3 m oraz 2. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. (Dz. U. Z 1999 r. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.), bowiem zgodnie z § 14 ust. 8 w strefie zamieszkania szerokość pasa terenu przeznaczonego do ruchu pojazdów i pieszych powinna by dostosowana do potrzeb. Nie powinna być ona mniejsza niż wynika to z warunków określonych w przepisach dotyczących dr
--	--	--	--