Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„DOLINA PRĄDNIKA" W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Prądnika" został wyłożony do publicznego wglądu:

1) **po raz pierwszy** w okresie **od 29 kwietnia do 3 czerwca 2008 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia **17 czerwca 2008 r**. wpłynęło 30 uwag.
2) **po raz drugi** w okresie **od 15 września 2009 r. do 13 października 2009 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia **27 października 2009 r.** wpłynęło 18 uwag.

Ilekroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- *„planie" - należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Prądnika",*
- *„ustawie" - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),*
- *„Studium" - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *„Terenach…" - należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.*

Kolejność uwag jest zgodna z kolejnością załączników do Zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag.

Część I

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1359/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. rozpatrzył uwagi **po pierwszym wyłożeniu** dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia części uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem oraz uwzględnionych częściowo i uwzględnionych z zastrzeżeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

I. Uwaga Nr 2

Dotyczy: całego obszar planu.

ENION Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków
Uwaga dotyczy:
Uwzględnienia w zapisach planu dopuszczenia budowy napowietrznych stacji transformatorowych a nie tylko wnętrzowych, gdyż na przedmiotowym terenie znajdują się

napowietrzne linie 15kV i mogą powstawać nowe linie napowietrzne linie średniego i niskiego napięcia.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.
Wyjaśnienie:
W części obszaru położonej na północ od linii kolejowej, w której występują napowietrzne linie elektroenergetyczne średniego napięcia dopuszcza się budowę napowietrznych stacji transformatorowych.
W części obszaru położonej na południe od linii kolejowej, ze względu na miejski charakter zabudowy i brak napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego napięcia wymagana jest budowa stacji transformatorowych wyłącznie jako wnętrzowych.
Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

II. Uwaga Nr 4

Dotyczy: działki nr 12/1 (obręb 42 Krowodrza), która w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazła się w terenie US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji, a obecnie znajduje się w terenach
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.7 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Barbara Zielińska
Marian Zieliński
Uwaga dotyczy:
Przesunięcia granicy zabudowy przynajmniej do planowanego kolektora ściekowego.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
Zakres przesunięcia został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu. W efekcie część działki 12/1 znalazła się w terenie MU.3
Uwaga została uwzględniona częściowo.

III. Uwaga Nr 5

Dotyczy: działek nr 7/1 i 11/3 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- K.1 przeznaczonym pod teren infrastruktury technicznej,
- ZI.6 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,

a obecnie znajdują się w terenach:
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Barbara Klich
Franciszek Klich
Uwaga dotyczy:
1) Przesunięcia na działce nr 11/3 granicy zabudowy przynajmniej do planowanego kolektora ściekowego.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.
W projekcie planu uwaga została uwzględniona - po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, w efekcie część działki 11/3 znalazła się w terenie MU.3

2) Włączenia działki nr 7/1 do obszaru MU.3, gdyż osiedlowa oczyszczalnia ma zostać zlikwidowana w najbliższej przyszłości, po wybudowaniu kolektora ściekowego

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
Lokalna oczyszczalnia ścieków, zlokalizowana w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu na terenie infrastruktury technicznej K.1, a obecnie MU.3, w przyszłości przewidziana jest do likwidacji.
W związku z powyższym, po włączeniu osiedla „Prądnik Biały Północ" do systemu kanalizacji miasta Krakowa - po przeprowadzeniu analiz określono szczegółowe zasady zagospodarowania tego terenu, w sposób nawiązujący do zagospodarowania terenu mieszkaniowo – usługowego MU.3 oraz jako dopełnienie przylegającej i projektowanej zabudowy. W efekcie część działki 7/1 znalazła się w terenie MU.3
W zakresie pkt. 2 uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

IV. Uwaga Nr 6

Dotyczy: działek nr 515/9, 515/13, 515/11, 514/6 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie MN.1 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej.

Krystyna Eminowicz
Teresa Eminowicz
Irena Sikorska
Uwaga dotyczy:
1) Przeznaczenia działek nr 515/9, 515/13, 515/11 i 514/6 pod usługi komercyjne z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej (usługi komercyjne np: hotelowe, pensjonat, konferencyjne, gastronomiczne, biurowe, fitnes, siłownia, usługi zdrowia, drobny handel);

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W wyznaczonych w projekcie planu terenach zabudowy mieszkaniowej MN.1 – MN.3 istnieje możliwość lokalizacji usług, zgodnie z przepisami odrębnymi, wg których w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

2) Zmiany zapisu o zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej na zabudowę szeregową na przedmiotowych działkach;
3) Teresa Eminowicz i Irena Sikorska wnoszą o dopuszczenia możliwości instalowania nośników reklamowych na przedmiotowych działkach;

W zakresie pkt. 2 i 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W projekcie planu ustanowiono Strefę Ochrony Konserwatorskiej Zespołu Dawnego Dworu Biskupów Krakowskich „Dworek Białoprądnicki", w celu ochrony wpisanych do rejestru zabytków obiektów i zespołów wraz z założeniem parkowym oraz określenia warunków i zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w sąsiedztwie tych obiektów i

zespołów. Teren zabudowy MN. 1 zawiera się w tej Strefie z uwagi na bliskie sąsiedztwo Dworku Białoprądnickiego; obowiązują tu zasady kształtowania zabudowy podporządkowane ochronie ww. założenia zabytkowego, oparte o formy i gabaryty występujących przykładów zabudowy tradycyjnej.
Z analogicznych jak wyżej powodów nie dopuszczono w terenie MN.1 możliwości lokalizacji urządzeń reklamowych.
w zakresie pkt. 2 i 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) Wnoszący uwagę uważa, iż zapis o spadkach dachów o kącie nachylenia 40º- 45º jest nieprawidłowy i nieuzasadniony dla tych działek;

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

5) Wnoszący uwagę uważa, iż ustalenie renty planistycznej wysokości 30% dla tych terenów mieszkaniowych jest przykładem negatywnej polityki mieszkaniowej władz miejskich.

W zakresie pkt. 5 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie obowiązkowo ustala się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – dla wszystkich terenów wyznaczonych w planie przyjęto stawkę wynoszącą 30%.
W zakresie pkt. 5 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

V. Uwaga Nr 7

Dotyczy: działki nr 45/2 (obręb 42 Krowodrza), która w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazła się w terenie US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji, a obecnie znajduje się w terenach:
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.7 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego.

Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego w imieniu Joanny Plewy
Uwaga dotyczy:
1) Przekształcenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny usług sportowych US.4 na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MU.2. Jako uzasadnienie podaje, że tereny opisywanej nieruchomości znajdują się w Studium w obszarze MW tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Działka, inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi - wg Studium - położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, zawiera się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) W przypadku wystąpienia ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, uniemożliwiających przekształcenie całej ww. nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami, wnosi o zmianę treści § 25 ust. 4 ustaleń planu w taki sposób, by dopuszczona została możliwość lokalizacji urządzeń i obiektów tymczasowych lub towarzyszących zabudowie sportowej takich jak przykrycia balonowe, wiaty, dachy.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

3) Wnosi o zmianę treści § 25 ust 7 pkt. 7 ustaleń planu w taki sposób by dopuszczalna wysokość obiektów i urządzeń towarzyszących zabudowie sportowej we wszystkich terenach usług sportowych US wskazanych planem wynosiła 10 m.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Zakres zwiększenia wysokości przekryć balonowych został przeanalizowany – dopuszczono możliwość lokalizacji tymczasowych powłok pneumatycznych o wys. do 10m, dla pozostałych obiektów budowlanych utrzymano wysokość do 7m.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

VI. Uwaga Nr 8

Dotyczy: działek nr 198/2 i 196 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji.

Bogusław Koński
Lucyna Końska
Leszek Koński
Władysława Skowronek
Monika Knapczyk

Uwaga dotyczy:

Przesunięcia granicy zabudowy przebiegającej przez działki 198/2 i 196 – do maksymalnie 8m od rzeki, w celu umożliwienia realizacji inwestycji – budynek z usługami w parterze oraz nadbudową mieszkalną.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Zakres przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu.

Pozostaje przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu pod usługi sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

VII.Uwaga Nr 9

Dotyczy: działek nr 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/81, 14/84, 14/85, 14/86, 14/87, 14/91, 14/121, 14/122, 47/1, 47/72, 51/3, 51/4, 46, 13, frag, dz. 114/73 i 14/119 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:

- ZP przeznaczonym pod teren zieleni publicznej,
- ZPO.2 - ZPO.4 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- US.1 - US.4 przeznaczonych pod tereny usług sportu i rekreacji.

a obecnie:

- ZP przeznaczonym pod teren zieleni publicznej,
- ZPO.2 - ZPO.4 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- US.1 - US.4 przeznaczonych pod tereny usług sportu i rekreacji.
- ZPR.7 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- MN.8 – MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Ewa Czerlunczakiewicz wraz z 51 mieszkańcami
Uwaga dotyczy:
1) Wnoszą o szybkie uchwalenie planu;

W zakresie pkt. 1 - uwaga nie podlega rozpatrzeniu - nie dotyczy ustaleń projektu planu, lecz jego procedury.

2) Wnoszą o pozostawienia zarysu doliny Prądnika - na odcinku od ul. Górnickiego do wiaduktu kolejowego, co stanowi naturalne połączenie pomiędzy zespołem zieleni Parku Kościuszki i otwartymi terenami zielonymi w północnej części planu - poprzez przeznaczenie tego obszaru jako terenów zieleni publicznej ZP; zieleni ogrodów przydomowych ZPO.1 – ZPO.4 oraz zieleni izolacyjnej ZI.4;

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Na części powierzchni wskazanych działek w projekcie planu przewiduje się teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR, tereny zieleni ogrodów przydomowych ZPO oraz teren usług sportu US i zieleni izolacyjnej ZI.
Na pozostałej powierzchni wydzielono pas terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, przylegający do istniejącej już zabudowy. Zakres poszerzenia terenów mieszkaniowych został określony po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości i szczegółowych zasad zagospodarowania omawianego terenu.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) Wyrażają zaniepokojenie, że w planie nie przewidziano na ww. odcinku terenów zielonych ogólnodostępnych wzdłuż prawego brzegu Prądnika.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.
Wyjaśnienie:
Wzdłuż prawego brzegu rzeki Prądnik został wyznaczony pas ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR.7, wzdłuż terenów US.4.
Ze względu na istniejącą zabudowę w terenie US.3, wydzielenie terenu ZPR nie jest możliwe.
W zakresie pkt. 3 - Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

VIII. Uwaga Nr 10

Dotyczy: działek nr 14/119, 14/123, 14/124 oraz części działki 14/73 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:
- US.1 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczonym pod teren dróg publicznych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej.

a obecnie:
- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczonym pod teren dróg publicznych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- MN.8 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej,

Agnieszka Jamska – Kulka
Uwaga dotyczy:
1) Przeznaczenia terenu działek nr 14/119, 14/123, 14/124 oraz części działki 14/73 obr. 42 Krowodrza z wyłączeniem rezerwy na KDL+T, których większa część jest proponowana jako: US.1, ZI.4 i ZPR.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej MN.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Uwagę uwzględnia się w części dotyczącej terenu usług sportu i rekreacji US.1 - po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu. W efekcie w miejscu terenu US.1 wyznaczono teren MN.8

W zakresie fragmentu działki 14/73 obr. 42, przeznaczonej pod teren zieleni izolacyjnej ZI.4, dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów małej gastronomii - po przeprowadzeniu analiz określających szczegółowe zasady jej lokalizacji.

Parametry powierzchniowe i uwarunkowania związane z uciążliwością komunikacyjną, uniemożliwiają prawidłowe kształtowanie terenów zabudowy mieszkaniowej na tym fragmencie działki.

Dla części działki 14/73 obr. 42 przeznaczonej pod drogę klasy lokalnej z tramwajem, KDL+T, uwagi nie uwzględnia się.

W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

Ponadto w uzasadnieniu do uwagi:

2) Zauważa, iż obowiązujące Studium dla Miasta Krakowa jest nieaktualne i obecnie przystąpiono do zmiany jego treści; - przypomina, że Studium dopuszcza możliwość korekty, jeśli chodzi o granicę pomiędzy terenami otwartymi a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów;

W zakresie pkt. 2 - uwaga nie podlega rozpatrzeniu - nie dotyczy ustaleń projektu planu, lecz Studium

3) Kwestionuje przesunięcie do linii kolejowej lokalizacji projektowanej drogi KDZ, co powoduje bezpośrednią bliskość proponowanego przedłużenia ul. Pachońskiego przez wnioskowany teren – czy takie zagęszczenie nowych ulic jest konieczne – skoro niewiele dalej planuje się obwodnicę.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Inne funkcje w systemie komunikacyjnym miasta ma spełniać droga klasy zbiorczej KDZ, inne „obwodnica" - droga klasy KDGP. Teren drogi KDZ w projekcie planu „Dolina Prądnika" ma przebieg nawiązujący do jej przebiegu w sąsiednim, obowiązującym planie obszaru „Pękowicka – Glogera".

Poprzez proponowane w proj. planu przeprowadzenie drogi KDZ unika się przecięcia doliny rzeki Prądnik kolejną barierą komunikacyjną.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

IX. Uwaga Nr 11

Dotyczy: działek nr 47/2, 46, 51/14 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:

- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZPO.4 przeznaczonym pod teren zieleni ogrodów przydomowych,

a obecnie:

- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZPO.2 – ZPO.5 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- MN.9 – MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- KDW.1 - przeznaczony pod teren dróg wewnętrznych.

Mieszkańcy ul. St. Rokosza i Herwina Piątka:
Zygmunt Ziobrowski
Wanda Chrabąszczewicz - Ziobrowska
Stanisław Karczmarczyk
Marian Mikołajski
Krystyna Mikołajska
Tadeusz Dąbrowski
Krystyna Dąbrowska
Wiesława Rudnicka
Andrzej Rudnicki
Uwaga dotyczy:
1) Nie uwzględniania wniosków, uwag i opinii, które prowadzą do dalszej degradacji doliny, w szczególności dotyczących. dopuszczenia dalszej zabudowy na odcinku pomiędzy ul. Górnickiego a tzw. „dużą obwodową kolejową";

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Na wskazanym w uwadze obszarze wydzielono pas terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, sąsiadujący z istniejącą zabudową.
Na pozostałej części obszaru przewiduje się teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR, tereny zieleni ogrodów przydomowych ZPO oraz teren usług sportu US.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Uchwalenia planu w jego dotychczasowym kształcie (stan ustaleń jak na wyłożeniu) oraz o jego jak najszybsze wprowadzenie do obiegu prawego.

W zakresie pkt. 2 - uwaga nie podlega rozpatrzeniu - nie dotyczy ustaleń projektu planu, lecz jego procedury.

X. Uwaga Nr 12

Dotyczy: działek nr 47/2, 51/12, 51/14, 13 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:
- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZPO.4 przeznaczonym pod teren zieleni ogrodów przydomowych,

a obecnie:
- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZPO.2 – ZPO.5 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- MN.9 – MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- KDW.1 - przeznaczony pod teren dróg wewnętrznych.

Elżbieta Koterba
Uwaga dotyczy:
1) Wyznaczenia terenu zabudowy jednorodzinnej na działce 47/2 obr. 42 Krowodrza 50m – 60m od granicy z działką 14/87 i 14/86 w głąb działki 47/2 z umożliwieniem realizacji budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej. Wnosi, aby pozostałą część działki przeznaczyć pod ogrody przydomowe z możliwością realizacji dojść, dojazdów, małej architektury, basenów przydomowych, ogrodzeń trwałych, obiektów gospodarczych, altan ogrodowych. Proponuje, aby nieprzekraczalna linia zabudowy dla obiektów kubaturowych została wyznaczona w odległości ok. 20 m od linii koryta rzeki Białuchy;

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.

W projekcie planu uwaga została uwzględniona - po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu

2) Zapewnienia dojazdu do działki 47/2 poprzez wydzielenie w planie liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej kategorii KDD przechodzącej przez działkę nr 51/14 i łączącej się z ul. K. Herwina-Piątka;

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
Ustalenia projektu planu umożliwiają wytyczanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dojazdów z dostępem do dróg publicznych, niezbędnych dla poszczególnych inwestycji, w sposób uwzględniający obsługę terenów znajdujących się w sąsiedztwie, w zgodzie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnych sieci uzbrojenia technicznego; zapis ten stwarza warunki doprowadzenia takiego dojazdu do działki nr 47/2, w przypadku realizacji na tej działce inwestycji i jego włączenia do drogi publicznej.
W zakresie pkt. 2 - w projekcie planu uwaga została uwzględniona częściowo, w związku z wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej KDW. 1
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo

3) Dla działki nr 13 obr. 42 Krowodrza:
   a) Uzupełnienia przeznaczenia podstawowego o usługi gastronomii;

W zakresie pkt. 3a - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Ze względu na wielkość terenu US.2, przeznaczonego pod usługi sportu i rekreacji, oraz z uwagi na jego bezpośrednie sąsiedztwo – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR.1 - ustalenia proj. planu nie przewidują usług gastronomii.
W zakresie pkt. 3a - uwaga pozostaje nieuwzględniona

   b) Uzupełnienia przeznaczenia dopuszczalnego o możliwość lokalizacji miejsc postojowych;

W zakresie pkt. 3b - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę - zapisy planu zawierają stosowny wymóg, dotyczący lokalizacji miejsc postojowych.

   c) Zwiększenia powierzchni zabudowy do 40%;

W zakresie pkt. 3c - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
Wyjaśnienie:
Teren usług sportu i rekreacji US.2 – wg Studium - położony jest w granicach systemu zieleni i parków rzecznych, w Strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta, dla którego minimalna wielkość powierzchni czynnej biologicznie wynosi 70 %, co uniemożliwia zwiększenie powierzchni zabudowy do 40%.
W zakresie pkt. 3c - uwaga pozostaje nieuwzględniona

   d) Wyznaczenia nowej linii rozgraniczającej pomiędzy terenami ZPR.1 a US.2, równolegle do linii rozgraniczającej z terenem WS.5, kontynuując odległość jak na działce 47/2;

W zakresie pkt. 3d - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem
Wyjaśnienie:
Wielkość przesunięcia linii rozgraniczającej podlegać będzie analizie, w związku z tym, że omawiany teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Prądnik, gdzie należy

zapewnić dostępności doliny rzecznej - również jej części położonej po północnej stronie torów kolejowych - przy zachowania obudowy biologicznej cieku.
W zakresie pkt. 3d - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo

e) Zlikwidowanie linii zabudowy, uważa, że uniemożliwia ona zagospodarowanie działki zgodnie z jej z proponowanym przeznaczeniem w planie;

W zakresie pkt. 3e - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
Wyjaśnienie:
Ad. 3e) Nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie skorygowana po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości jej przesunięcia. Nieprzekraczalna linia zabudowy dla terenu US.2 wyznaczona została w celu kształtowania przestrzeni w terenach bezpośrednio przylegających do rzeki Prądnik i ogrodów przydomowych
W zakresie pkt. 3e - uwaga pozostaje nieuwzględniona

f) Zapewnienia dojazdu do działki nr 13 przez działkę nr 14/93;

W zakresie pkt. 3f - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo
w zakresie pkt. 3f - w projekcie planu uwaga pozostaje uwzględniona poprzez wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej KDW. 2

4) Nadania działce nr 51/12 obr. 42 Krowodrza przeznaczenia w planie ZPO.2, zgodnego z jej stanem faktycznym.

W zakresie pkt. 4 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

XI. Uwaga Nr 13

Dotyczy: działek nr 6/3, 8/3, 9/1 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenie K.1 przeznaczonym pod teren infrastruktury technicznej, a obecnie MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wiesław Zagól
Uwaga dotyczy:
Ustalenia przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem K.1 (oczyszczalnia ścieków dla osiedla Prądnik Biały, zabudowa blokowa w rej. ul. Białoprądnickiej), po czasie włączenia tego osiedla do systemu kanalizacji miasta Krakowa na tereny zielone (ZI lub ZP) z dopuszczeniem miejsc parkingowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi.
Wyjaśnienie:
Lokalna oczyszczalnia ścieków, zlokalizowana w projekcie planu na terenie infrastruktury technicznej K.1, w przyszłości przewidziana jest do likwidacji.
W związku z powyższym, po włączeniu osiedla „Prądnik Biały Północ" do systemu kanalizacji miasta Krakowa - po przeprowadzeniu analiz określono szczegółowe zasady zagospodarowania tego terenu, w sposób nawiązujący do zagospodarowania terenu mieszkaniowo – usługowego MU.3 oraz jako dopełnienie przylegającej i projektowanej zabudowy.
Poprzez przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, fragment terenu MU poza jej zasięgiem – analogicznie jak w terenie MU.3 - będzie pełnił funkcje obsługujące teren, w tym zieleni urządzonej i miejsc parkingowych.
Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona

XII. Uwaga Nr 14

Dotyczy: działek nr 5/1, 5/2 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wiesław Zagól
Uwaga dotyczy:
Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MU.3 (teren zabudowy mieszkalno – usługowej) na teren zieleni izolacyjnej ZI lub tereny ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Teren MU.3 – wg Studium - położony jest w terenach wskazanych do zabudowy i zainwestowania, określony jako teren MW (teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności).
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XIII. Uwaga Nr 16

Dotyczy: działek nr 414 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie MNU przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo jednorodzinnej z usługami.

PPHU Probudex sp. z o.o.
Uwaga dotyczy:
1) Uzupełnienia dotychczasowego brzmienia zapisu w § 29 ust. 6 pkt 1b o zwrot: „ (…) w przypadku działki, na której zlokalizowany jest budynek młyna dopuszcza się uzupełnienie istniejącej zabudowy z uwzględnieniem parametrów i wskaźnika zabudowy historycznej";

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.
W zakresie pkt. 1 - w projekcie planu uwaga została uwzględniona, po uzyskaniu uzgodnienia Małopolskiego Konserwatora Zabytków.

2) W § 29 ust.6 pkt 2d – zredagowania dotychczasowego zapisu w następujący sposób: „zakaz stosowania lukarn w budynku młyna w połaci dachowej od strony ul. Białoprądnickiej, które nie harmonizują z historyczną formą obiektu".

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

XIV. Uwaga Nr 17

Dotyczy: działek nr 5/2, 6/3, 6/5, 8/3, 9/1 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej,
- K.1 przeznaczonym pod teren infrastruktury technicznej,
- ZI.6 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,

a obecnie znajdują się w terenach:
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Spółdzielnia Mieszkaniowa KRAKUS
Uwaga dotyczy:
1) Zmiany przeznaczenia działek nr 6/3, 8/3, 9/1 obr. 42 Krowodrza z terenu infrastruktury

technicznej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na terenie ww. działek oznaczonych w projekcie planu symbolem K.1 – teren infrastruktury technicznej, zlokalizowana jest lokalna oczyszczalnia ścieków. Oczyszczalnia ta jest tymczasowa i po zrealizowaniu kanalizacji ogólnomiejskiej w tym rejonie zostanie zlikwidowana;

2) Zmiany przeznaczenia działki nr 6/5 z terenu zieleni izolacyjnej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

W zakresie pkt. 1 i 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.

Wyjaśnienie:

Lokalna oczyszczalnia ścieków, zlokalizowana w projekcie planu na terenie infrastruktury technicznej K.1, w przyszłości przewidziana jest do likwidacji. W związku z powyższym, po włączeniu osiedla „Prądnik Biały Północ" do systemu kanalizacji miasta Krakowa, nastąpi możliwość zagospodarowanie tego terenu - po przeprowadzeniu analiz określono możliwości i szczegółowe zasady jego zagospodarowania - w sposób nawiązujący do zagospodarowania terenu mieszkaniowo – usługowego MU.3 oraz jako dopełnienie przylegającej i projektowanej zabudowy.

W zakresie pkt. 1 i 2 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

3) Zmiany przeznaczenia działki nr 5/2 z terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Ustalenia projektu planu dla terenu MU.3 nie określają minimalnej powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, która musi być przeznaczona na usługi, określają jedynie jej maksymalną wartość.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

4) Przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby znajdowała się w odległości nie przekraczającej 20m od granicy obszaru kolejowego tj. dwukrotnie większej od wymaganej przepisami odrębnymi. Wówczas odległość od osi skrajnego toru wyniesie 35 m, również znacznie powyżej wymagań ustawowych.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

XV. Uwaga Nr 18

Dotyczy: działek nr 14/119, 14/123, 14/124, 14/73 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:

- US.1 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczonym pod teren dróg publicznych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej.

a obecnie:

- ZPR.1 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczonym pod teren dróg publicznych,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- MN.8 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej,

Adam Zając

Uwaga dotyczy:

1) Przeznaczenia w całości działek nr 14/119, 14/123, 14/124 oraz części działki 14/73 obr. 42 Krowodrza (w miejscu proponowanych w projekcie planu i istniejących w chwili

obecnej usług sportowych i zabudowy jednorodzinnej) pod zabudowę jednorodzinną w zabudowie szeregowej MN, zgodnie z procedowanym wnioskiem WZ oraz wydaną decyzją o ustalenie warunków zabudowy;

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem

Wyjaśnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo, w zakresie dot. terenu usług sportu i rekreacji US.1 – po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu określono jego przeznaczenie jako tereny MN.8 przeznaczone pod teren zabudowy mieszkaniowej.

W zakresie pkt. 1 - Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

2) Przeznaczenia części działki 14/73 obr. 42 Krowodrza (w miejscu proponowanej w projekcie zieleni izolacyjnej, ZI.4) pod zabudowę jednorodzinną w zabudowie szeregowej/bliźniaczej, zgodnie z procedowanym wnioskiem WZ oraz wydaną decyzją o ustalenie warunków zabudowy;

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

W zakresie fragmentu działki 14/73 obr. 42, przeznaczonej pod teren zieleni izolacyjnej ZI.4, dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów małej gastronomii - po przeprowadzeniu analiz określających szczegółowe zasady jej lokalizacji.

Parametry powierzchniowe i uwarunkowań związane z uciążliwością komunikacyjną, uniemożliwiają prawidłowe kształtowanie terenów zabudowy mieszkaniowej na tym fragmencie.

W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

3) Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla wszystkich wymienionych w powyższych punktach działek zgodnie z załączonym do uwagi załącznikiem graficznym, sporządzonym zgodnie z wydaną decyzją WZ.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania terenu US.1, określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

W zakresie pkt. 3 - w projekcie planu uwaga została uwzględniona częściowo - określono zasady zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.8.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo

XVI. Uwaga Nr 20

Dotyczy: fragmentu obszaru Planu, który w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenach:

- ZI.6 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej,
- K.1 przeznaczonym pod teren infrastruktury technicznej,

a obecnie:

- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej,
- ZPR.7 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego.

Jolanta Leśniak
Uwaga dotyczy:

1) Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w planie MU.3 (teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej) na tereny zieleni izolacyjnej ZI lub tereny zieleni parku rzecznego ZPR.
   Według składającej uwagę, zaprojektowane przeznaczenie MU.3 nie jest zgodne ze Studium oraz nie przylega do żadnej drogi publicznej; w projekcie planu nie wyznaczono obsługi komunikacyjnej oraz brak zapisów co do sposobu dojazdu. Ponadto uwarunkowania przyrodnicze występujące na omawianym obszarze przemawiają za ich ochroną i predysponują ten teren do funkcji przyrodniczych i rekreacyjnych a nie usługowo – mieszkaniowych.
   Dodatkowo w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowo – usługowej MU.3 będą występować przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu dla funkcji mieszkaniowej. Wynika to z lokalizacji terenu w pasie podejścia do lotniska w Balicach oraz z sąsiedztwa linii kolejowej Batowice – Mydlniki.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
Ad. 1) Teren MU.3 – wg Studium - położony jest w terenach wskazanych do zabudowy i zainwestowania, określony jako teren MW, teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności.
Wykonane na potrzeby Urzędu Miasta Krakowa opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta Krakowa" wymienia omawiany teren jako obszar o przeciętnych wartościach przyrodniczych.
Ustalenia proj. planu dla terenu MU.3 uwzględniają zasady zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dot. zagospodarowania terenów w sąsiedztwie linii kolejowych, a także dane wynikające z „Mapy hałasu drogowego dla miasta Krakowa". Ponadto, wg posiadanych materiałów dot. hałasu lotniczego, w omawianym terenie nie występują uwarunkowania wymagające wykluczenia zabudowy mieszkaniowej.
W zakresie pkt. 1 - w projekcie planu uwaga pozostaje nieuwzględniona, z zastrzeżeniem - do projektu planu wprowadzony został stosowny zapis odnośnie obsługi komunikacyjnej terenu**.**
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona, z zastrzeżeniem

2) Zmiany przeznaczenia terenu infrastruktury technicznej – kanalizacja K.1 - w następujący sposób: 1. przeznaczenie tymczasowe K.1 - teren infrastruktury technicznej – kanalizacja; 2. przeznaczenie docelowe ZI – teren zieleni izolacyjnej z dopuszczeniem parkingów.
   Obecna oczyszczalnia ścieków jest rozwiązaniem tymczasowym i po włączeniu osiedla do systemy kanalizacji miasta Krakowa oczyszczalnia ulegnie likwidacji.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
Lokalna oczyszczalnia ścieków, zlokalizowana w projekcie planu na terenie infrastruktury technicznej K.1, w przyszłości przewidziana jest do likwidacji. W związku z powyższym, po włączeniu osiedla „Prądnik Biały Północ" do systemu kanalizacji miasta Krakowa, nastąpi możliwość zagospodarowanie tego terenu - po przeprowadzeniu analiz określono możliwości i szczegółowe zasady jego zagospodarowania - w sposób nawiązujący do zagospodarowania terenu mieszkaniowo – usługowego MU.3 oraz jako dopełnienie przylegającej i projektowanej zabudowy.
Poprzez przyjętą nieprzekraczalną linię zabudowy, fragment terenu MU poza jej zasięgiem – analogicznie jak w terenie MU.3 - będzie pełnił funkcje obsługujące teren, w tym zieleni

urządzonej i miejsc parkingowych.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

3) Zmiany zapisów dotyczących terenu usług sportu i rekreacji US.4, poprzez pozostawienie w przeznaczeniu podstawowym zapisów jak dla US.3 tj. terenowe urządzenia sportowe lecz bez możliwości zabudowy urządzeniami i obiektami związanymi z ich obsługą, takimi jak: szatnie, zaplecze sanitarne, powierzchnia magazynowa oraz zaplecze techniczne i administracyjne.
   Według składającego uwagę, wyznaczony obszar US.4 nie jest zgodny ze Studium oraz nie przylega do żadnej drogi publicznej; w projekcie planu nie wyznaczono obsługi komunikacyjnej. Zwraca uwagę, że zdecydowana większość terenu znajduje się w obszarze zagrożenia wodą stuletnią $Q_{1\%}$, więc nie może być zabudowy trwałej, a taką dopuszcza projekt planu.
   Ze względu na występujące w tym obszarze uwarunkowania winien to być teren w przeznaczeniu ZPR – teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego lub US – usług sportowych, ale z dopuszczeniem jedynie terenowych urządzeń sportowych bez obiektów kubaturowych, budynków i budowli.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.
Odnośnie obsługi komunikacyjnej terenu został wprowadzony do projektu planu stosowny zapis.
W celu umożliwienia racjonalnego wykorzystania terenów usług sportu i rekreacji, konieczna jest możliwość ich wyposażenia w urządzenia i obiekty budowlane służące ich obsłudze.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie na etapie uzgodnień proj. planu przedstawił informację, że na terenie objętym planem nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią lub/i obszary potencjalnego zagrożenia powodzią w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Wodne).
W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

4) Wyznaczenia wzdłuż Prądnika (w terenach przyległych) ścieżki rowerowej i spacerowej, zwłaszcza, że ona faktycznie istnieje (na znacznej długości) bez wyznaczenia.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę

XVII. Uwaga Nr 21

Dotyczy: działek nr 673, 411, 412, 410/2 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- KDL+T przeznaczonym pod teren dróg publicznych,
- MN.5 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej,
- ZI.4 przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej,
- ZPR.6 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego.

Elżbieta Jezierska
Uwaga dotyczy:
1) Korekty planu poprzez zawężenie strefy szybkiego tramwaju na terenie działek nr 673, 411, 412, 410/2 obr. 42 Krowodrza oraz włączenie działki nr 673 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W projekcie planu wyznaczono teren pod drogę klasy lokalnej z tramwajem, KDL+T w związku z koniecznością zapewnienia obsługi komunikacyjnej w tej części miasta (drogowej i

tramwajowej). Szerokość pasa drogowego KDL+T została wyznaczona optymalnie w stosunku do potrzeb komunikacyjnych oraz wymogów określonych w przepisach odrębnych.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Bezwzględnego zachowania strefy Zieleni Izolacyjnej ZI.4

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
W terenie zieleni izolacyjnej ZI.4, dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów małej gastronomii - po przeprowadzeniu analiz określających szczegółowe zasady jej lokalizacji.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.

3) Zmiany (orientacyjnej) lokalizacji kładki na rzece Prądnik w terenie ZPR.6. Według składającego uwagę, korzystniejsze będzie przesunięcie kładki nieznacznie w górę rzeki, na przedłużeniu ciągu pieszego i ścieżki rowerowej biegnącej od prochowni.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę

XVIII. Uwaga Nr 23

Dotyczy: działek nr 13, 14/93 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazły się w terenie US.2 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji, a obecnie:
- US.2 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- KDW.2 - przeznaczony pod teren dróg wewnętrznych.

Wiesława i Andrzej Rudniccy
Uwaga dotyczy:
1) Wprowadzenia zieleni izolacyjnej po południowej stronie nasypu kolejowego, w tym pozostawienia już istniejącej zieleni izolacyjnej. W uzasadnieniu sygnalizują potencjalny wpływ hałasu generowanego przez linię kolejową (związany z zwiększającym się ruchem na ww. linii) oraz przez projektowaną drogę zbiorczą KDZ, również poprzez światło istniejącego mostu kolejowego.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem.
Wyjaśnienie:
W projekcie planu - uwzględniony zostanie zapis nakazujący zachowanie pasa zieleni istniejącej wzdłuż nasypu kolejowego.
W ustaleniach planu uwzględniono zasady zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dot. zagospodarowania terenów w sąsiedztwie linii kolejowych. Wg danych, wynikających z „Mapy hałasu drogowego dla miasta Krakowa", na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej w rejonie ul. Rokosza nie występują przekroczenia dopuszczalnych hałasów od kolei. Zabudowa ta odległa jest od projektowanej drogi zbiorczej KDZ o ponad 90 m i o ponad 150 m od jej planowanego przebiegu za wspomnianym w uwadze mostem kolejowym.
W zakresie pkt. 3 - Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

2) Wykreślenia z tekstu planu istniejącego zapisu (w § 25 pkt. 4) dopuszczającego w terenie oznaczonym na rysunku planu jako „tereny sportu i rekreacji US.2 …" lokalizowanie obiektów kubaturowych takich jak: szatnie i zaplecze sanitarne, powierzchnie magazynowe oraz zaplecza techniczne i administracyjne".
Wg. składających uwagę, projekt planu zamiast tworzyć zieleń izolacyjną po południowej

stronie nasypu kolejowego (m.in. dla pochłaniania pyłów oraz hałasu), doprowadzi poprzez zapis dla terenu US.2 – do likwidacji obecnie istniejącej zieleni, oraz spowoduje bezpowrotne wyginięcie siedlisk ptasich; co jest sprzeczne z celem planu (rozdz. I – Ochrona środowiska przyrodniczego i krajobrazu).

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

W celu umożliwienia racjonalnego wykorzystania terenów usług sportu i rekreacji, konieczna jest możliwość ich wyposażenia w urządzenia i obiekty budowlane, służące ich obsłudze.

Na działce nr 13 nie występują skupiska zieleni wysokiej, natomiast na działce nr 14/93 możliwości inwestycyjne są znacznie ograniczone poprzez wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy.

W zakresie pkt. 2 - Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XIX. Uwaga Nr 24

Dotyczy: działek nr 5/1, 5/2 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wspólnota mieszkaniowa Białoprądnicka 34C
Zarząd:
Marek Łabudza
Paweł Piątek
Jadwiga Leszczyńska

Uwaga dotyczy:

Zmiany brzmienia § 30 pkt. 4 ppkt. 1e „lokalizacji placów zabaw, przy dotrzymaniu wskaźnika 2,4 m2 powierzchni na jedno mieszkanie" na „lokalizacji placów zabaw, przy dotrzymaniu wskaźnika 2,5 m2 powierzchni na jedno mieszkanie wraz z zachowaniem już istniejących terenów o tym przeznaczeniu oraz zachowaniem obecnie istniejących terenów urządzeń sportowych".

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi.

Wyjaśnienie:

W zapisach projektu planu, dla terenu MU.3 określony został nakaz lokalizacji placów zabaw, przy dotrzymaniu wskaźnika 2,5 m^2 powierzchni na jedno mieszkanie, nie ma uzasadnienia do wskazywania lokalizacji, gdzie te place winny się znajdować – wielkość terenu MU.3 - bez względu na miejsce lokalizacji nowych budynków mieszkalnych - gwarantuje prawidłowy promień dojścia do tych placów (winien on wynosić maksymalnie 250 m).

Projekt planu zawiera zapis, który mówi, że istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

XX. Uwaga Nr 26

Dotyczy: działek nr 5/1, 5/2 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenie MU.3 przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wspólnota mieszkaniowa Białoprądnicka 34C
Zarząd:
Marek Łabudza

Paweł Piątek
Jadwiga Leszczyńska
Uwaga dotyczy:
Zmiany brzmienia § 30 pkt 4 ppkt. 1l:
„nieprzekraczania maksymalnej wysokości obiektów dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno usługowej – 13 , dla samodzielnych obiektów usług – 7m, dla samodzielnych obiektów usług oświaty, w przypadku dachów płaskich -11m, w przypadku dachów spadzistych – 13m”
na:
„W terenie MU.1 i MU.2 nie przekraczania maksymalnej wysokości obiektów: dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno – usługowej – 13m, dla samodzielnych obiektów usług – 7m, dla samodzielnych obiektów usług oświaty, w przypadku dachów płaskich – 11m, w przypadku dachów spadzistych 13m; W terenie MU.3 nieprzekraczania maksymalnej wysokości obiektów: dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno - usługowej – 10m, dla samodzielnych obiektów usług – 7m, dla samodzielnych obiektów usług oświaty, w przypadku dachów płaskich – 8m, w przypadku dachów spadzistych - 10m.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Teren MU.3 – wg Studium - położony jest w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW. Przyjęte w proj. planu wysokości zabudowy nawiązują do parametrów zabudowy sąsiadującej, ponadto nie przekraczają wartości wskazanych w Studium dla terenów MN, tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XXI. Uwaga Nr 27

Dotyczy: działki nr 50/2 (obręb 42 Krowodrza), która w projekcie planu w 1-ym wyłożeniu znalazła się w terenie: US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji, a obecnie:
- US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.7 przeznaczonym pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego.

Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego w imieniu Bożeny Pasternak
Uwaga dotyczy:
Przekształcenia działki nr 50/2 obr. 42 Krowodrza oznaczonej na rysunku projektu planu jako tereny usług sportowych US.4 na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MU.2 i warunkach określonych w § 30 projektu planu.
Jako uzasadnienie podaje, że opisane w uwadze tereny znajdują się w Studium w obszarze MW tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Działka - inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi – wg Studium – w znaczącej części położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XXII. Uwaga Nr 28

Dotyczy: całego obszaru planu.

Towarzystwo na Rzecz ochrony Przyrody

Uwaga dotyczy:

1) W § 13 ust. l należy dodać pkt. 10 w brzmieniu „nowo budowane oraz przebudowywane ciągi komunikacyjne i przeprawy mostowe (w tym kładki pieszo-rowerowe) muszą być zaprojektowane w sposób umożliwiający pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę (przy realizacji inwestycji drogowych, obowiązują przepisy odrębne zostaną, w tym dot. środowiska przyrodniczego).

2) W § 16 ust. 4 pkt. 2 lit. C - należy usunąć zapis dopuszczający lokalizację w terenie ZPR.3 miejsc postojowych dla samochodów.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

W północnej części terenów ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR.3 dopuszczona jest możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych oraz placów zabaw. W celu zapewnienia dostępności ww. urządzeń a także terenu dawnej prochowni, wydzielony został niewielki obszar - wraz z nieprzekraczalną linią lokalizacji miejsc postojowych - na którym można zrealizować maksymalnie 15 miejsc postojowych.

W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) W § 16 ust. 5 – należy dodać punkt 5d w brzmieniu: „zakaz nasadzania roślin w strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych" - ze względu na występowanie w tym rejonie naturalnych zbiorowisk łęgowych nie należy ingerować w naturalne procesy tworzenia łęgu (uwaga dotyczy również przypadków zniszczenia roślinności podczas prowadzenia prac budowlanych przy budowie i remoncie traktów komunikacyjnych, infrastruktury technicznej i urządzeń przeciwpowodziowych odnowa zbiorowiska powinna nastąpić w drodze procesu naturalnego).

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

4) § 19 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 - dojazd do campingu zlokalizowanego w terenie USP powinien przebiegać poza terenem ZP.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

Projekt planu utrzymuje stan istniejący obsługi campingu. Uwarunkowania komunikacyjne związane z wytyczeniem w projekcie planu nowej trasy szybkiego tramwaju wraz z drogą lokalną KDL+T uniemożliwiają inne zapewnienie obsługi komunikacyjnej tego terenu.

W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

5) § 21 ust. 3 pkt. 3 - usunięcie zapisu dopuszczającego lokalizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów.

W zakresie pkt. 5 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

Plan miejscowy ustala przeznaczenia terenów, lecz szczegółowe projekty ich zagospodarowania nie należą do jego zakresu, w tym lokalizacje dojazdów (które związane są również z wyznaczeniem miejsc zjazdów z dróg, co należy do uprawnień zarządców dróg).

W zakresie pkt. 5 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

6) W terenie US.4 należy ograniczyć północną granicę obecnej zabudowy. Tereny położone

pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zieleń Publiczną.

W zakresie pkt. 6 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

W projekcie planu - uwzględniony zostanie zapis nakazujący zachowanie pasa zieleni istniejącej wzdłuż nasypu kolejowego - po przeprowadzeniu analizy, określony zostanie jego zasięg

Na części powierzchni terenów położonych pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik, w projekcie planu przewiduje się teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego ZPR, tereny zieleni ogrodów przydomowych ZPO oraz teren usług sportu US. Na pozostałej powierzchni wydzielony zostanie pas terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, przylegający do istniejącej już zabudowy. Zakres poszerzenia terenów zostanie określony po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości i szczegółowych zasad zagospodarowania omawianego terenu.

W zakresie pkt. 6 - Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

7) Rezygnacji z terenu US.2 na rzecz Zieleni Publicznej.

W zakresie pkt. 7 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.

Wyjaśnienie:

Teren US.2 – wg Studium – zawiera się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.

W zakresie pkt. 7 - uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

8) Rezygnacji z terenu MU.2 na rzecz Zieleni Publicznej (ewentualnie rozszerzenie obszaru US.3 bez prawa wprowadzania zabudowy kubaturowej).
9) Teren MU. l należy ograniczyć do granic obecnej zabudowy. Teren pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zieleń Publiczną.

W zakresie pkt. 8 i 9 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

Teren MU.1 i przeważającą część terenu MU.2 – wg Studium - położone są w obszarze określonym, jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW.

W zakresie pkt. 8 i 9 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

10) Planowany przebieg drogi KDZ należy skorygować na odcinku pomiędzy ul. Górnickiego a ul. Glogera i poprowadzić równolegle do linii kolejowej. Absolutnie niedopuszczalny jest skręt na północny-zachód w kierunku istniejącego zadrzel wienia (poza rysunkiem planu), które powinno być zachowane.

W zakresie pkt. 10 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

Wyjaśnienie:

Teren drogi KDZ w projekcie planu „Dolina Prądnika" ma przebieg nawiązujący do jej przebiegu w sąsiednim, obowiązującym planie obszaru „Pękowicka – Glogera", gdzie jest ona oddalona od terenu kolejowego o 180m.

Poprzez proponowane w proj. planu przeprowadzenie drogi KDZ unika się przecięcia doliny rzeki Prądnik kolejną barierą komunikacyjną

W zakresie pkt. 10 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XXIII. Uwaga Nr 29

Dotyczy: całego obszaru planu.

Rada Dzielnicy IV Miasta Krakowa

Uwaga dotyczy:

1) W Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie powinien zostać podniesiony osiągając wartość wyższą niż w pozostałej części terenów ZPR

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem.

W zakresie pkt. 1 - w projekcie planu uwaga została uwzględniona - w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych zwiększono wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego,

2) Na odcinku Doliny Prądnika od ul, Górnickiego do nasypu torów kolejowych proponują pozostawienie kilkumetrowego pasa zieleni ogólnodostępnej wzdłuż południowo - zachodniego brzegu rzeki.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo

Wyjaśnienie:

Na prawym brzegu rzeki Prądnik wyznaczony zostanie pas ogólnodostępnej zielni parku rzecznego wzdłuż terenu US.4

Ze względu na istniejącą zabudowę w terenie US.3, wydzielenie terenu ZPR nie jest możliwe.

W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

3) Rada Dzielnicy zdecydowanie podkreśla konieczność pozostawieniu terenu US.1. z przeznaczeniem na korty tenisowe zgodnie z proponowanym planem.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Teren ten przeznaczony zostanie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, po przeprowadzeniu analiz możliwości i określeniu szczegółowych zasad jego zagospodarowania.

W zakresie pkt. 3 - Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) Ograniczenia nowej drogi Głogowej tak aby sięgała tylko do ul. Turowiec

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę

5) Zwiększenia minimalnej ilości miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej do 1,5 miejsca na 1 mieszkanie.

W zakresie pkt. 5 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.

Wyjaśnienie:

Do ustaleń projektu planu zostanie wprowadzony zapis, zwiększający minimalną ilość miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej – w kresie określonym w Studium - do 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.

W zakresie pkt. 5 - uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.

6) Rada Dzielnicy wnosi o jak najszybszego uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Prądnika. W przypadku, gdyby uwzględnienie uwag miało opóźnić uchwalanie planu, wnosi o ich nie rozważanie

W zakresie pkt. 6 - uwaga nie podlega rozpatrzeniu - nie dotyczy ustaleń projektu planu, lecz jego procedury.

XXIV. Uwaga Nr 30

Dotyczy: działki nr 5/7 (obręb 42 Krowodrza), która w projekcie planu znalazła się w terenie R.2 przeznaczonym pod teren rolnicze.

Krystyna Żurek
Uwaga dotyczy:
Zmiany przeznaczenia działki nr 5/7 obr. 26 Krowodrza na działkę budowlaną. Według składającego ww. działka znajduje się w obszarze parku ekologicznego i nie wyraża on zgody na takie jej przeznaczenie.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Działka – wg Studium - położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w Terenach Otwartych ZO, obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną.
W projekcie planu działka zawiera się w terenie rolniczym R.2 w zwartym kompleksie gruntów rolnych niezainwestowanych.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Część II

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2589/2009 z dnia 17 listopada 2009 r. rozpatrzył uwagi po drugim wyłożeniu, dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

I. Uwaga Nr 1

Dotyczy: działek nr 7/1, 11/3, 12/1 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znajdują się w terenie US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji.

Franciszek Klich
Barbara Klich
Barbara Zielińska
Marian Zieliński

Uwaga dotyczy:
Włączenia przedmiotowych działek do terenów zabudowy mieszkaniowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W wyniku częściowego uwzględnienia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, fragmenty działek nr 7/1, 11/3 oraz 12/1 znalazły się w granicach terenu MU.3, z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, przy czym zasięg wprowadzonego poszerzenia terenu MU.3 był szczegółowo analizowany, również w kontekście zachowania zgodności ze Studium w zakresie dokonanej, dopuszczalnej korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania; w związku z występującymi w obszarze uwarunkowaniami (m.in. sąsiedztwo systemu zieleni i parków rzecznych) dalsze jego poszerzanie nie jest uzasadnione.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

II. Uwaga Nr 2

Dotyczy: obszaru planu, który znajduje się w terenach MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej.

Rada Dzielnicy IV Miasta Krakowa
Uwaga dotyczy:
Likwidacji przedmiotowych terenów zabudowy mieszkaniowej poprzez przywrócenie poprzedniej wersji projektu planu, tj. edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

III. Uwaga Nr 3

Dotyczy: działek nr 14/119, 14/124, 51/14, 46, 47/2, 13, 14/93, 14/73, 14/91 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- US.2 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- KDW.1, KDW.2 przeznaczonych pod tereny dróg wewnętrznych,
- ZPO.2 – ZPO.5 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- ZPR.1 przeznaczony pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZI.4 przeznaczony pod teren zieleni izolacyjnej.

Katarzyna Kulczycka

Uwaga dotyczy:

1) Likwidacji zabudowy w terenach:
   - MN.8, na działkach nr 14/119 i 14/124 i pozostawienia funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej;
   - MN.9 oraz MN.10, na działce nr 51/14 i pozostawienia funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej;
   - MN.11, na działkach nr 46 oraz 47/2 i pozostawienia funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej;

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.

W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Pozostawienia na działkach nr 13 oraz 14/93 funkcji zgodnej ze Studium tj. zieleni parkowej;

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Na działkach nr 13 oraz 14/93 projekt planu wyznacza tereny usług sportu i rekreacji US.2, co pozostaje w zgodności ze Studium, wg którego ww. działki zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.

W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) Likwidacji na działce nr 14/73 i 14/93 linii zabudowy;

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Określone w projekcie planu linie zabudowy mają na celu wprowadzenie ładu przestrzennego, w tym m.in. zachowanie odpowiednich odstępów od linii rozgraniczających, a także nierozpraszanie możliwej zabudowy.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) Pozostawienia w stanie niezmienionym układu ulic na osiedlu sąsiadującym z działkami nr 51/14, 14/93 oraz 14/91, tj. nie wydłużania ulicy Herwina Piątka na działkę nr 51/14 oraz ulicy Rokosza na działki nr 14/93 i 14/91.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Zaprojektowany układ komunikacyjny ma na celu prawidłową obsługę wyznaczonych w projekcie planu terenów.

W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

IV. Uwaga Nr 4

Dotyczy: działek nr 14/119, 51/14, 46, 47/2, 13, 14/93, 14/73 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:

- MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- US.2 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- KDW.1, KDW.2 przeznaczonych pod tereny dróg wewnętrznych,
- ZPO.2 – ZPO.5 przeznaczonych pod tereny zieleni ogrodów przydomowych,
- ZPR.1 przeznaczony pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZI.4 przeznaczony pod teren zieleni izolacyjnej.

Tadeusz Russek

Uwaga dotyczy:

Likwidacji zabudowy w terenach MN.8 na działce 14/119, MN.9 i MN.10 na działce 51/14, MN.11 na działkach 47/2 i 46; likwidacji funkcji usług sportu i rekreacji US.2 na działkach nr 13 i 14/93 oraz likwidacji linii zabudowy na terenach zieleni izolacyjnej ZI.4 na działce 14/73.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zostały wprowadzone stosowne zmiany, co spowodowało konieczność ponownego poddania projektu planu procedurze uzgadniania i opiniowania w niezbędnym zakresie. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony oraz uzyskał stosowne opinie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie rozróżnia uzgadnianie projektu planu od opiniowania projektu planu; uzgodnienie wydawane jest w formie postanowienia, co nadaje mu charakter wiążący, natomiast opinia do projektu planu stanowi informację danej instytucji z zakresu jej kompetencji, do odpowiedniego wykorzystania przy pracach planistycznych, przy czym opinie uzyskane podczas procedury opiniowania projektu planu nie są wiążące dla organu sporządzającego projekt planu, co znajduje uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych

Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru, w tym warunki bytowania rzadkich i chronionych gatunków fauny.

Na działkach nr 13 oraz 14/93 projekt planu wyznacza tereny usług sportu i rekreacji US.2, co pozostaje w zgodności ze Studium, wg którego ww. działki zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.

Określone w projekcie planu linie zabudowy mają na celu wprowadzenie ładu przestrzennego, w tym m.in. zachowanie odpowiednich odstępów od linii rozgraniczających, a także nierozpraszanie możliwej zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

V. Uwaga Nr 5

Dotyczy: części obszaru planu, który znajduje się w terenach MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej.

Zbiorowa uwaga mieszkańców osiedla przy ul. Łukasza Górnickiego (34 mieszkańców)
Uwaga dotyczy:
Protestu przeciwko zabudowie części zielonej osiedla, znajdującej się pomiędzy budynkami osiedla a rzeką Białuchą.
Pozostawienia przedmiotowych terenów jako ogólnodostępnego terenu zieleni dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców osiedla.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru, w tym warunki bytowania rzadkich i chronionych gatunków fauny.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

VI. Uwaga Nr 6

Dotyczy: działek nr 13, 47/2, 51/14, 46 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- MN.11 przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowej,
- US.2 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- KDW.1, KDW.2 przeznaczonych pod tereny dróg wewnętrznych.

Elżbieta Koterba
Uwaga dotyczy:
1) Ograniczenia zasięgu drogi wewnętrznej KDW.2 do wschodniej granicy działki nr 13, stanowiącej wg projektu planu fragment terenu usług sportu i rekreacji US.2 i ustalenia zasady obsługi komunikacyjnej dla działki nr 46 na zasadzie dojazdu niewydzielonego liniami rozgraniczającymi.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Projektowana droga wewnętrzna KDW.2 ma na celu prawidłową obsługę wyznaczonych terenów US.2 oraz MN.11 - tj. fragmenty działek 46 i 47/2 - w terenie MN.11 obowiązuje wskazana przez składającą uwagę zasada ustalania obsługi komunikacyjnej jako dojazdu niewydzielonego liniami rozgraniczającymi.
W zakresie pkt. 1 - Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) W zakresie ustaleń dla terenu zabudowy mieszkaniowej MN.11:

- zmiany ustaleń w § 29 ust. 5 pkt 2 lit. a tiret czwarty (omyłka w proj. planu – winno być pkt 1) – w ten sposób aby w terenie MN.11 plan dopuszczał lokalizowanie budynków jednorodzinnych wolnostojących,
- likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej dla terenu MN.11, jako elementu istotnie ograniczającego możliwość zabudowy działki nr 47/2,
- zmiany zapisu w § 29 ust. 5 pkt 2 lit. c (winno być pkt 1 lit. c) nakazującego nieprzekraczanie maksymalnej powierzchni zabudowy, wynoszącej 180 m2, poprzez określenie maksymalnej powierzchni zabudowy wskaźnikiem procentowym terenu inwestycji.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone jako dopełnienie istniejącego osiedla; zabudowa bezpośrednio sąsiadująca z tymi terenami to zabudowa bliźniacza. Zarówno charakter proponowanej zabudowy jak i jej parametry, w tym powierzchnia zabudowy oraz nieprzekraczalne linie zabudowy, służą utrzymaniu ładu przestrzennego w tym rejonie i zapewnieniu kontynuacji istniejącego osiedla poprzez zabudowę o podobnym charakterze.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

VII. Uwaga Nr 7

Dotyczy: działek nr 14/124, 14/125, 14/126, 14/127, 124/128, 14/129, 14/130, 14/131 (poprzednio, przed podziałem: 14/119, 14/123, 14/124, 14/73) - obręb 42 Krowodrza, które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- MN.8 przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowej,
- ZI.4 przeznaczony pod teren zieleni izolacyjnej,
- ZPR.1 przeznaczony pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczony pod teren dróg publicznych.

Agnieszka Jamska – Kulka
Uwaga dotyczy:
1) Przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy zlokalizowanej w terenie MN.8, równoległej do KDL+T, w sposób nawiązujący do istniejącej zabudowy, tak aby linia ta nie obcinała narożnika istniejącego budynku.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę.

2) Dopuszczenia na działce 14/125 (trójkątna przestrzeń ograniczona granicą MN.8 i granicą terenu KDL+T) lokalizacji zielonych parkingów zapewniających część z minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów, o jakiej jest mowa w § 13 ust. 2 projektu planu dla terenu MN.8.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Zgodnie z zapisem projektu planu (§ 13 ust.2 pkt.2) - miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego, na wyznaczonych Planem terenach. „Trójkątna przestrzeń" wskazana w uwadze stanowi wejście w teren, ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego (ZPR.1), od strony Parku Kościuszki, nadto pełni funkcję izolacyjną dla terenu MN. 8, wobec możliwych uciążliwości projektowanej trasy KDL+T.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) Zwiększenia maksymalnej wysokości budynków w terenie MN.8 przynajmniej do 10 m.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wysokość zabudowy w terenie MN.8 określona została w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistycznej w tym obszarze, wskazana wartość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie niskiej zabudowy terenu MN.5 oraz stanowi przejście do wyższej o 1-2m zabudowy sąsiadującego osiedla.
W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) Zmiany definicji „małej gastronomii", w zapisach dot. terenu zieleni izolacyjnej ZI.4 - polegającej na określeniu jedynie dolnej granicy wielkości obiektu - natomiast pozostawienia ograniczenia wielkości obiektu do 180 m^2, uzasadniając niemożnością spełnienia wymogów prawa w zakresie przygotowywania posiłków (Sanepid).

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Określone w projekcie planu parametry obiektów gastronomicznych umożliwiają spełnienie warunków sanitarnych w zakresie małej gastronomii, charakter oraz wielkość wyznaczonego do zagospodarowania obszaru nie predestynuje go do wznoszenia obiektów usługowych o znacznej powierzchni i rozbudowanym programie gastronomicznym.
W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

VIII. Uwaga Nr 8

Dotyczy: fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym, który w projekcie planu znalazł się w terenach MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga zbiorowa mieszkańców ul. St. Rokosza i K. Herwina – Piątka w Krakowie (34 mieszkańców)
Uwaga dotyczy:
Wykreślenia z projektu planu terenów zabudowy mieszkaniowej MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 na rzecz wprowadzenia terenów zielonych o charakterze ogólnodostępnym, bez możliwości prowadzenia w tym terenie komunikacji kołowej (w tym obsługi terenu MN.11 od ul. St. Rokosza lub ul. K. Herwina – Piątka).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
Wysokość proponowanych obiektów, zlokalizowanych za istniejącym nasypem kolejowym, a także wskazany układ lokalizacji zabudowy oraz przebieg kalenic (o kierunku płn-płd) nie będą stanowić bariery znacząco zmniejszającej warunki przewietrzania tego obszaru.
Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w projekcie planu terenów.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

IX. Uwaga Nr 9

Dotyczy: fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym, który w projekcie planu znalazł się w terenach:
- MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- US.2 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji.

Uwaga zbiorowa mieszkańców Krakowa (93 mieszkańców)
Uwaga dotyczy:
Likwidacji:
1) zabudowy w terenach:
   - MN.8 na działce 14/119 i przywrócenia jej funkcji sportowo – rekreacyjnej;
   - MN.9 i MN.10 na działce 51/14 i przywrócenia jej funkcji terenów zielonych;
   - MN.11 na działkach 47/2 i 46 14 i przywrócenia im funkcji terenów zielonych;
2) funkcji usług sportu i rekreacji US.2 na działkach nr 13 i 14/94 i przywrócenia im funkcji terenów zielonych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zostały wprowadzone stosowne zmiany, co spowodowało konieczność ponownego poddania projektu planu procedurze uzgadniania i opiniowania w niezbędnym zakresie. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony oraz uzyskał stosowne opinie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie rozróżnia uzgadnianie projektu planu od opiniowania projektu planu; uzgodnienie wydawane jest w formie postanowienia, co nadaje mu charakter wiążący, natomiast opinia do projektu planu stanowi informację danej instytucji z zakresu jej kompetencji, do odpowiedniego wykorzystania przy pracach planistycznych, przy czym opinie uzyskane podczas procedury opiniowania projektu planu nie są wiążące dla organu sporządzającego projekt planu, co znajduje uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych.
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
Wyznaczony teren usług sportu i rekreacji US.2 pozostaje w zgodności ze Studium, które w terenach ZP pośród głównych funkcji wymienia m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

X. Uwaga Nr 10

Dotyczy: fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym, który w projekcie planu znalazł się w terenach:
- MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- KDW.1, KDW.2 przeznaczonych pod tereny dróg wewnętrznych.

Polski Klub Ekologiczny Zarząd Okręgu Małopolska
Uwaga dotyczy:
Usunięcie z projektu planu nowej zabudowy oznaczonej symbolami: MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 i dróg powiązanych z ww. terenami i wpisanie w tym rejonie ciągu spacerowo – rowerowego wzdłuż koryta Prądnika.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
Projekt planu dopuszcza w terenie ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego (ZPR.1) prowadzenie ścieżek pieszych urządzonych. Przebiegi tras rowerowych wyznaczone zostały zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązujących w Gminie Kraków przepisach prawa miejscowego; wskazane w sąsiedztwie terenu ZPR.1, zapewniają kontynuację tras na tereny ZPR.2 - ZPR.4; w terenach ZPR.1 oraz ZPR.5 - ZPR.7 nie występują warunki przestrzenne uzasadniające ich przeprowadzanie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XI. Uwaga Nr 11

Dotyczy: fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym, który w projekcie planu znalazł się w terenach:
- MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- US.2 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZI.4 przeznaczony pod tereny zieleni izolacyjnej.

Przemysław Czerlunczakiewicz
Uwaga dotyczy:
Przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Prądnika" w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w maju 2008 r. i przywrócenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Prądnika" zgodności z obowiązującymi w Krakowie dokumentami planistycznymi poprzez:
1) Likwidację zabudowy i przywrócenie funkcji terenów zielonych obszarom MN.9 i MN.10 – na działce 51/14 oraz MN.11 na działce 47/2 i 46 a także likwidację zabudowy i przywrócenie funkcji rekreacyjno – sportowej obszarowi MN.8 – na działce 14/119.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące

wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
Wysokość proponowanych obiektów, zlokalizowanych za istniejącym nasypem kolejowym, a także wskazany układ lokalizacji zabudowy oraz przebieg kalenic (o kierunku płn-płd) nie będą stanowić bariery znacząco zmniejszającej warunki przewietrzania tego obszaru.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Przywrócenie funkcji terenów zielonych: US.2 na działce 13 i 14/94.
W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wyznaczony teren usług sportu i rekreacji US.2 pozostaje w zgodności ze Studium, które w terenach ZP pośród głównych funkcji wymienia m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) Likwidację zabudowy w ZI.4 na działce 14/73.
W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wyznaczenie możliwości lokalizacji obiektów małej gastronomii o ograniczonych gabarytach stanowi wprowadzenie pożądanego programu funkcjonalnego w rejonie przystanków tramwajowych oraz Parku Kościuszki.
W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XII. Uwaga Nr 12

Dotyczy: działek nr 218/1 i 218/4 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- US.3 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- MU.2 przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej.

Izabela Gołda
Uwaga dotyczy:
1) Zmiany proponowanego w § 30 wskaźnika zabudowy (dla terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej MU.2) w następujący sposób:
   - nieprzekraczania maksymalnej wysokości obiektów: dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno-usługowej - 16 m, dla samodzielnych obiektów usług - 10 m, dla samodzielnych obiektów usług oświaty, w przypadku dachów płaskich - 11m, w przypadku dachów spadzistych – 13 m;

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W rzeczywistości wg Studium część powierzchni działek 218/1 i 218/4 zawiera się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW, gdzie pośród głównych funkcji wskazuje się m.in. zabudowę mieszkalną i mieszkalno-usługową o wysokiej intensywności.
Ponadto, w projekcie planu, w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, poszerzone zostały tereny możliwe do zainwestowania.
Pozostałe fragmenty działek, na których zlokalizowano tereny usług sportu i rekreacji US.2, wg Studium znajdują się w terenach zieleni publicznej ZP, objętych systemem zieleni i parków rzecznych.

Wniosek pani I. Gołda został uwzględniony w części z zastrzeżeniem - a nie w całości - jak podaje składająca uwagę, przy czym - w związku z faktem, że zakres uwzględnienia wniosków określony zostaje na dalszych etapach sporządzania planu - zakres uwzględnienia tego wniosku w proj. planu jest szerszy niż na etapie jego rozpatrywania.
Przyjęte w projekcie planu wysokości zabudowy (dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno-usługowej - 13 m), dla samodzielnych obiektów usług - 7 m), określone zostały w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistycznej tego obszaru, znajdującego się na styku terenów o niskiej zabudowie i terenów zabudowy wielokondygnacyjnej; przyjęte wskaźniki, w tym wielkość terenu biologicznie czynnego, gwarantują spełnienie zawartych w Studium parametrów zagospodarowania.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Zmiany proponowanego w § 25 projektu planu zapisu dla wyznaczonego terenu usług sportu i rekreacji US.3 w ten sposób, aby została dopuszczona możliwość budowy obiektów sportu i rekreacji tj.: w pkt. 4 ująć: „obszar oznaczony znakiem US.3" zaś pkt.3 – wykreślić. Automatycznie w pkt.7 ust 1 lit g, ująć wskaźnik pow. zabudowy obiektami kubaturowymi terenu na poziomie: w terenie US.3 – 30%.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę.
Wyjaśnienie:
Składająca uwagę omyłkowo wyszczególnia kolejne punkty zapisów projektu planu dot. terenu usług sportu i rekreacji US.3 - w rozstrzygnięciu uwagi odniesiono się do prawidłowych punktów zapisów proj. planu
W projekcie planu został uściślony zapis nt. kubaturowych obiektów sportu i rekreacji, bez powiększania wskaźnika powierzchni zabudowy tych obiektów.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.

XIII. Uwaga Nr 14

Dotyczy: obszaru planu, który w projekcie planu znalazł się w terenach:
- MN.2, MN.5, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- MU.1, MU.2 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej.
- US.2, US.3, US.4 przeznaczonych pod tereny usług sportu i rekreacji,
- USP przeznaczony pod teren pływalni rekreacyjnej,
- ZP przeznaczony pod teren zieleni publicznej,
- ZPR.1 – ZPR. 7 przeznaczonych pod tereny ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZI.1 – ZI.7 przeznaczonych pod tereny zieleni izolacyjnej,
- KDZ przeznaczonych pod tereny dróg publicznych.

Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody
Uwaga dotyczy:
1) Uznania za niedopuszczalne dokonane zmiany w stosunku do poprzedniego projektu planu, polegające na wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej MN.11, MN.10, MN.9 w miejscu planowanej zieleni publicznej oraz MN.8 w miejsce Usług Sportowych.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie

powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.

W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) W § 16 ust. 4 pkt. 2 lit. c usunięcia zapisu dopuszczającego lokalizację w terenie ZPR.3 miejsc postojowych dla samochodów.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Możliwość lokalizacji ograniczonej ilości miejsc parkingowych w terenie ZPR.3 wskazana została w celu poprawy dostępności tego terenu, w związku z dopuszczeniem w lokalizacji terenowych urządzeń sportowych oraz placów zabaw - jest to rejon służący rekreacji mieszkańców znaczącego obszaru Dzielnicy IV.

W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) W § 19 ust. 3 – usunięcia pkt. 3 – dojazd do campingu zlokalizowanego w terenie USP powinien przebiegać poza terenem ZP.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Dojazd do campingu (istniejący) wskazany został w sposób racjonalny, wobec występujących uwarunkowań przestrzennych.

W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) W § 21 ust. 3 pkt 1 – usunięcia pkt d oraz słowa „dojazdów" w punkcie c – jako stwarzających zagrożenie dla wartości przyrodniczych.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona możliwość dojazdów konieczna jest dla prawidłowej obsługi i użytkowania wyznaczonych terenów.

W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

5) Ograniczenia terenu US.4 północną granicą obecnej zabudowy; tereny położone pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zieleń Publiczną.
6) Zrezygnowania z terenu US.2 na rzecz Zieleni Publicznej.

W zakresie pkt. 5 i 6 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:

Wyznaczone tereny usług sportu i rekreacji US.2 i US.4 zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych wg Studium, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.

W zakresie pkt. 5 i 6 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

7) Zrezygnowania z terenu MU.2 na rzecz Zieleni Publicznej (ewentualne rozszerzenie obszaru US.3 bez prawa wprowadzania zabudowy kubaturowej).
8) Ograniczenia teren MU.1 do istniejącej zabudowy; zaklasyfikowania terenu pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik jako Zieleni Publicznej.
9) Ograniczenia terenu MN.2 i MN.5 do istniejącej zabudowy (tereny położone nad ciekami wodnymi).

W zakresie pkt. 7, 8 i 9 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Wyjaśnienie:
Wskazane tereny mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe wyznaczone zostały zgodnie ze Studium, które przewidują je jako tereny wskazane do zabudowy i zainwestowania.
W zakresie pkt. 7, 8 i 9 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

10) Objęcia Strefą ochrony wartości przyrodniczych wszystkich wydzielonych terenów ZPR oraz terenów oznaczonych symbolami: US.2, US.3, US.4, MU.1, MU.2, ZL.2, ZL.4, ZL.5 (omyłkowo - winno być ZI).

W zakresie pkt. 10 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Strefa ochrony wartości przyrodniczych wyznaczona została w oparciu o opracowania merytoryczne, w tym wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska.
W zakresie pkt. 10 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

11) Ograniczenia możliwości stosowania nawozów i środków ochrony roślin w obszarach upraw rolniczych ze względu na ochronę bioróżnorodności.

W zakresie pkt. 11 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Poruszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego, którego zakres regulowany jest przez art. 15 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
W zakresie pkt. 11 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

12) Zrezygnowania z planu budowy drogi zbiorczej KDZ przecinającej rzekę Prądnik. W przypadku konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej KDZ to powinna na całej swej długości przebiegać przy samej linii kolejowej, podczas gdy na planie po przekroczeniu rzeki po stronie zachodniej odchodzi od linii kolejowej na północ, pozostawiając klin terenu między ul. Glogera, KDZ a linią kolejową. Absolutnie niedopuszczalny jest skręt drogi na północny-zachód w kierunku istniejącego zadrzewienia (poza rysunkiem planu), które powinno być zachowane.

W zakresie pkt. 12 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej pozwalają na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów znajdujących się w granicach projektu planu oraz stanowią istotne elementy układu komunikacyjnego miasta Krakowa, również droga klasy zbiorczej KDZ, która została poprowadzona - w sposób jak najmniej kolidujący z najcenniejszymi elementami przyrodniczymi doliny rzecznej, którą przecina, - a od strony zachodniej, w kontynuacji z zaprojektowanym układem drogowym spoza obszaru planu
W zakresie pkt. 12 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XIV. Uwaga Nr 15

Dotyczy: obszaru planu, który w projekcie planu znalazł się w terenach:
- MN.2, MN.5, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej,
- MU.1, MU.2 przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej.
- US.2, US.3, US.4 przeznaczonych pod tereny usług sportu i rekreacji,
- USP przeznaczony pod teren pływalni rekreacyjnej,
- ZP przeznaczony pod teren zieleni publicznej,
- ZPR.1 – ZPR. 7 przeznaczonych pod tereny ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- ZI.1 – ZI.7 przeznaczonych pod tereny zieleni izolacyjnej,

- KDZ przeznaczonych pod tereny dróg publicznych.

Cracovia Urbs Europaea Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa
Uwaga dotyczy:
1) Uznania za niedopuszczalne dokonane zmiany w stosunku do poprzedniego projektu planu, polegające na wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej MN.11, MN.10, MN.9 w miejscu planowanej zieleni publicznej oraz MN.8 w miejsce Usług Sportowych.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) W § 16 ust. 4 pkt. 2 lit. c usunięcia zapisu dopuszczającego lokalizację w terenie ZPR.3 miejsc postojowych dla samochodów.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Możliwość lokalizacji ograniczonej ilości miejsc parkingowych w terenie ZPR.3 wskazana została w celu poprawy dostępności tego terenu, w związku z dopuszczeniem w lokalizacji terenowych urządzeń sportowych oraz placów zabaw - jest to rejon służący rekreacji mieszkańców znaczącego obszaru Dzielnicy IV.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) W § 19 ust. 3 – usunięcia pkt. 3 – dojazd do campingu zlokalizowanego w terenie USP powinien przebiegać poza terenem ZP.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Dojazd do campingu (istniejący) wskazany został w sposób racjonalny, wobec występujących uwarunkowań przestrzennych.
W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) W § 21 ust. 3 pkt 1 – usunięcia pkt d oraz słowa „dojazdów" w punkcie c – jako stwarzających zagrożenie dla wartości przyrodniczych.

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wyznaczona możliwość dojazdów konieczna jest dla prawidłowej obsługi i użytkowania wyznaczonych terenów.
W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

5) Ograniczenia terenu US.4 północną granicą obecnej zabudowy; tereny położone pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zieleń Publiczną.
6) Zrezygnowania z terenu US.2 na rzecz Zieleni Publicznej.

W zakresie pkt. 5 i 6 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wyznaczone tereny usług sportu i rekreacji US.2 i US.4 zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych wg Studium, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
W zakresie pkt. 5 i 6 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

7) Zrezygnowania z terenu MU.2 na rzecz Zieleni Publicznej (ewentualne rozszerzenie obszaru US.3 bez prawa wprowadzania zabudowy kubaturowej).
8) Ograniczenia teren MU.1 do istniejącej zabudowy; zaklasyfikowania terenu pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik jako Zieleni Publicznej.
9) Ograniczenia terenu MN.2 i MN.5 do istniejącej zabudowy (tereny położone nad ciekami wodnymi).

W zakresie pkt. 7, 8 i 9 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wskazane tereny mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe wyznaczone zostały zgodnie ze Studium, które przewidują je jako tereny wskazane do zabudowy i zainwestowania.
W zakresie pkt. 7, 8 i 9 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

10) Objęcia Strefą ochrony wartości przyrodniczych wszystkich wydzielonych terenów ZPR oraz terenów oznaczonych symbolami: US.2, US.3, US.4, MU.1, MU.2, ZL.2, ZL.4, ZL.5 (omyłkowo - winno być ZI).

W zakresie pkt. 10 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Strefa ochrony wartości przyrodniczych wyznaczona została w oparciu o opracowania merytoryczne, w tym wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska .
W zakresie pkt. 10 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

11) Ograniczenia możliwości stosowania nawozów i środków ochrony roślin w obszarach upraw rolniczych ze względu na ochronę bioróżnorodności.

W zakresie pkt. 11 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Poruszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego, którego zakres regulowany jest przez art. 15 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
W zakresie pkt. 11 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

12) Zrezygnowania z planu budowy drogi zbiorczej KDZ przecinającej rzekę Prądnik. W przypadku konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej KDZ to powinna na całej swej długości przebiegać przy samej linii kolejowej, podczas gdy na planie po przekroczeniu rzeki po stronie zachodniej odchodzi od linii kolejowej na północ, pozostawiając klin terenu między ul. Glogera, KDZ a linią kolejową. Absolutnie niedopuszczalny jest skręt drogi na północny-zachód w kierunku istniejącego zadrzewienia (poza rysunkiem planu), które powinno być zachowane.

W zakresie pkt. 12 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej pozwalają na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów znajdujących się w granicach projektu planu oraz stanowią istotne elementy układu komunikacyjnego miasta Krakowa, również droga klasy zbiorczej KDZ, która została poprowadzona - w sposób jak najmniej kolidujący z najcenniejszymi elementami przyrodniczymi doliny rzecznej, którą przecina, - a od strony zachodniej, w

kontynuacji z zaprojektowanym układem drogowym spoza obszaru planu
W zakresie pkt. 12 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XV. Uwaga Nr 16

Dotyczy: działek nr 196 i 198 (obręb 42 Krowodrza), które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- US.4 przeznaczony pod teren usług sportu i rekreacji,
- ZPR.7 przeznaczony pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego.

Lucyna Końska
Bogusław Koński
Leszek Koński
Władysława Skowronek
Uwaga dotyczy:
1) Umożliwienia wykorzystania działek nr 196, 198, oraz niewielkiej płd. części dawnej działki katastralnej nr 83/3 pod działalność inwestycyjną, związaną np. z rekreacją i gastronomią - o co wnoszono już w uwadze po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Uwaga złożona po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu została uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem: zakres przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, pozostawiono przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu pod usługi sportu i rekreacji.
W zakresie pkt. 1 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

2) Przesunięcia granicy zabudowy na odległość ok. 8 m od rzeki, co umożliwi częściowe (10% z 2000m^2 terenu)) zagospodarowanie nieruchomości dla potrzeb własnych obok działalności pozostającej w harmonii z „parkiem rzecznym".

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Przesunięcie granicy zabudowy na ww. działkach, wprowadzone do projektu planu w wyniku rozpatrzenia uwagi złożonej po pierwszym wyłożeniu jest maksymalne, wnioskowany teren objęty jest systemem zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XVI. Uwaga Nr 17

Dotyczy: działek nr 14/124, 14/125, 14/126, 14/127, 124/128, 14/129, 14/130, 14/131 (poprzednio, przed podziałem dz. nr: 14/119, 14/123, 14/124, 14/73) - obręb 42 Krowodrza, które w projekcie planu znalazły się w terenach:
- MN.8 przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowej,
- ZI.4 przeznaczony pod teren zieleni izolacyjnej,
- ZPR.1 przeznaczony pod teren ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego,
- KDL+T przeznaczony pod teren dróg publicznych.

Adam Zając
Uwaga dotyczy:
1) Przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy zlokalizowanej na terenie MN.8, równoległej do KDL+T w sposób nawiązujący do istniejącej zabudowy, tak aby linia ta nie obcinała narożnika istniejącego budynku.

W zakresie pkt. 1 - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.

2) Dopuszczenia na działce 14/125 (trójkątna przestrzeń ograniczona granicą MN.8 i granicą terenu KDL+T) lokalizacji zielonych parkingów, zapewniających część z minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów o jakiej jest mowa w § 13 ust. 2 projektu planu dla terenu MN.8.

W zakresie pkt. 2 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Zgodnie z zapisem projektu planu (§ 13 ust.2 pkt.2) - miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego, na wyznaczonych Planem terenach. „Trójkątna przestrzeń" wskazana w uwadze stanowi wejście w teren, ogólnodostępnej zieleni parku rzecznego (ZPR.1), od strony Parku Kościuszki, nadto pełni funkcję izolacyjną dla terenu MN.8, wobec możliwych uciążliwości projektowanej trasy KDL+T.
W zakresie pkt. 2 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

3) Zwiększenia maksymalnej wysokości budynków w terenie MN.8 przynajmniej do 11 m.

W zakresie pkt. 3 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Wysokość zabudowy w terenie MN.8 określona została w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistyczne w tym obszarze, wskazana wartość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie niskiej zabudowy terenu MN.5 oraz stanowi przejście do wyższej o 1-2m zabudowy sąsiadującego osiedla,
W zakresie pkt. 3 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

4) W zapisach dot. terenu zieleni izolacyjnej ZI.4 - zmiany definicji „małej gastronomii" polegającej na określeniu górnej granicy wielkości obiektu, poprzez zapis ograniczenia wielkości obiektu do 180 m^2, uzasadniając niemożnością spełnienia wymogów prawa w zakresie przygotowywania posiłków (Sanepid).

W zakresie pkt. 4 - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
Określone w projekcie planu parametry obiektów gastronomicznych umożliwiają spełnienie warunków sanitarnych w zakresie małej gastronomii, charakter oraz wielkość wyznaczonego do zagospodarowania obszaru nie predestynuje go do wznoszenia obiektów usługowych o znacznej powierzchni i rozbudowanym programie gastronomicznym.
W zakresie pkt. 4 - uwaga pozostaje nieuwzględniona.

XVII. Uwaga Nr 18

Dotyczy: działki nr 50/2 (obręb 42) Krowodrza, która w projekcie planu znalazła się w terenie US.4 przeznaczonym pod teren usług sportu i rekreacji.

Bożena Pasternak
Uwaga dotyczy:
Przekształcenia działki nr 50/2 obr. 42 Krowodrza w tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MU.2 i warunkach określonych w § 30 projektu planu;
albo

przekształcenia ww. działki w tereny zabudowy usługowej przeznaczonej pod usługi publiczne z możliwością realizacji zabudowy takiej jak: przedszkola, żłobki, szkoły lub ośrodki zdrowia, jako funkcji towarzyszącej i uzupełniającej istniejącą w sąsiedztwie zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 30 % i dopuszczalnej wysokości do 16 m.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.
Wyjaśnienie:
W terenach MW wg Studium zawiera się fragment działki nr 50/2, znacząca część tej działki położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania - w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.