

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2278.	<b>2400</b>	[...]*	<b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2279.	<b>2401</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na:</b> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze  <b>Proponuje:</b> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2280.	<b>2402</b>	[...]* [...]*	<b>Nie zgadza się na</b> plany przebudowy komunikacji w Tyńcu – dodatkowej drogi publiczne nie są potrzebne  <b>Proponuje:</b> • poprowadzenie drogi rowerowej przez tereny nie szkodzące żadnemu z istniejących zabudowań • uznanie za priorytet budowę ośrodka	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			zdrowia i szkoły				<p>usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>
2281.	<b>2403</b>	[...]* [...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>planowanie tak szerokich dróg</li> <li>niszczenie ośrodka zdrowia</li> <li>tworzenie terenów zalewowych bez rekompensat dla właścicieli</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprowadzenie drogi rowerowej wałami wiślanymi</li> <li>zwiększenie terenów pod zabudowę jednorodziną</li> <li>bezpieczeństwo dzieci jako sprawa nadrzędna</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie ma kategorii – tereny zalewowe.</p>
2282.	<b>2404</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się</b> na poszerzenie ul. Bogucianka kosztem działki nr 68/3 i 68/4 obręb 77</p>	68/3 i 68/4 obręb 77	<b>MN4 KDZ</b>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
							<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>	
2283.	<b>2405</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poszerzenie ul. Walgierza Wdalego – ulica ta w obecnym stanie jest wystarczająco szeroka</li> <li>planowane wyburzenia budynku dawnego przedszkola</li> <li>przekształcenie ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia zasady jedna działka – jeden dom</li> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do Planu KPPiOŚ RMK – większość działek nie spełnia tego wymogu – są węższe.</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego</li> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2284.	<b>2406</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poszerzenie ul. Walgierza Wdalego – ulica ta w obecnym stanie jest wystarczająco szeroka</li> <li>planowane wyburzenia</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>budynku dawnego przedszkola</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia zasady jedna działka – jeden dom</li> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do Planu KPPiOŚ RMK – większość działek nie spełnia tego wymogu – są węższe.</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego</li> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>				<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2285.	<b>2407</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poszerzenie ul Walgierza Wdalego – ulica ta w obecnym stanie jest wystarczająco szeroka</li> <li>planowane wyburzenia budynku dawnego przedszkola</li> <li>przekształcenie ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia zasady jedna działka – jeden dom</li> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do Planu KPPiOŚ RMK – większość działek nie spełnia tego wymogu – są węższe.</p> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego</li> <li>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>				<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2286.	<b>2408</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poszerzenie ul. Walgierza Wdalego – ulica ta w obecnym stanie jest wystarczająco szeroka</li> <li>• planowane wyburzenia budynku dawnego przedszkola</li> <li>• przekształcenie ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykreślenia zasady jedna działka – jeden dom</li> <li>• wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do Planu KPPiOŚ RMK – większość działek nie spełnia tego wymogu – są węższe.</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>					
2287.	<b>2409</b>	[...]*	<p><b>Wnosi o</b> zakwalifikowanie działek 196 i 197 obręb 75 jako działek budowlanych</p> <p><b>Nie zgadza się</b> na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</p> <p><b>Proponuje</b> zaplanować chodniki i remont dróg zgodnie z projektem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>budowę drogi od północy wokół Winnicy odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla</li> <li>budowę drogi między ulicami Nad Czerną i Obrony Tyńca – proponuje połączyć je z istniejącą ulicą Skołczanka.</li> </ul>	196 i 197 obręb 75	<b>R2 WS</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2288.	<b>2410</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	299 obręb 73 (brak działki o takim numerze, prawdopodobnie chodzi o działkę 229/2 – ul. W. Wdalego 26)	<b>MN1 KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2289.	<b>2411</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	299 obręb 73 (brak działki o takim numerze, prawdopodobnie chodzi o działkę 229/2 – ul. W. Wdalego 26)	<b>MN1 KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2290.	<b>2412</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	299 obręb 73 (brak działki o takim numerze, prawdopodobnie chodzi o działkę 229/2 – ul. W. Wdąlego 26)	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2291.	<b>2413</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	298 obręb 73	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2292.	<b>2414</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	298 obręb 73	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2293.	<b>2415</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	298 obręb 73	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2294.	<b>2416</b>	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyńca.	298 obręb 73	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak sprecyzowanych zarzutów do planu.
2295.	<b>2417</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2296.	<b>2418</b>	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2297.	<b>2419</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2298.	<b>2420</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.  <b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2299.	<b>2421</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2300.	<b>2422</b>	[...]*	<b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy,	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.					
2301.	<b>2424</b>	[...]*	<b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2302.	<b>2425</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2303.	2426	[...]*	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2304.	2427	[...]*	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze  Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2305.	2428	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2306.	2429	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).					
2307.	<b>2430</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. <b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2308.	<b>2431</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2309.	<b>2432</b>	[...]*	<b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Wałgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2310.	<b>2434</b>	[...]*	<b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2311.	<b>2435</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
2312.	<b>2436</b>	[...]*	<b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2313.	<b>2437</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2314.	<b>2438</b>	[...]*	<b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2315.	<b>2439</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
2316.	<b>2440</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. <b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2317.	<b>2441</b>	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2318.	<b>2442</b>	[...]*	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2319.	<b>2444</b>	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2320.	<b>2445</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są</li> </ul>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stepice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</li> </ul>					
2321.	<b>2446</b>	[...]*	<b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2322.	<b>2447</b>	<b>Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na rzecz przyszłości Krakowa,</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W planie brak jest uwzględnienia sieci powiązań ekologicznych zapewniających łączność między poszczególnymi jednostkami przyrodniczymi</li> </ul> <b>Proponuje:</b> wytyczenie trzech korytarzy ekologicznych: Korytarz Tyniecki (prowadzący z rezerwatu Skołczanka do doliny Wisły), Korytarz Tyniecko-Grodziski (prowadzący z odciętego starorzecza Wisły do Grodziska), Korytarz Skołczanka-Grodzisko (prowadzący z rez. Skołczanka do Grodziska). Jednocześnie w wyznaczonych korytarzach powinny obowiązywać następujące ograniczenia: <ul style="list-style-type: none"> <li>zakaz jakiegokolwiek zabudowy</li> <li>zakaz budowy nowych ogrodzeń</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu w § 20 ust. 1 pkt. 2/ lit. b/. <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie § 12 ust. 5 dotyczącego zasad zasilania w energię elektryczną. Zmiana polegać będzie na dodanie zapisu dotyczącego zakazu realizacji nowych napowietrznych sieci infrastruktury elektroenergetycznej oraz obowiązku ich budowy w układzie kablowym. <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie dodania do § 10 ust. 1 zapisu o treści: „w obszarze objętym planem obowiązuje ochrona zbiorników wodnych (stawu przy ul. Dziewiarzy i fragmentu starorzecza Kąty Tynieckie) przed zmianą stosunków wodnych i osuszeniem”. <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie Zgodnie z projektem planu ponad 72 % obszaru stanowić będą tereny biologicznie czynne. Ponadto na terenie planu obowiązywać mają liczne ograniczenia dotyczące zabudowy oraz zagospodarowania terenów przeznaczonych do zainwestowania, m.in. wysokość zabudowy czy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Propozycja wytyczenia trzech korytarzy ekologicznych oraz wprowadzenia ograniczeń w zakresie ewentualnych inwestycji jest mało prawdopodobna ponieważ w obrębie tak wyznaczonych obszarów funkcjonuje istniejąca zabudowa mieszkaniowa. Ponadto Autorzy uwagi nie przytaczają żadnych opracowań naukowych przemawiających za tego rodzaju rozwiązaniami. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa w rejonie UP2 nie występuje stanowisko gniewosza plamistego. Najprawdopodobniej Autorzy uwagi pomylili tereny UP2 z US2 w rejonie ul. Juranda ze Spychowa, co świadczy o pobieżnym zapoznaniu się z projektem planu. Również i w tym przypadku Autorzy uwagi nie przytaczają żadnych opracowań naukowych, w tym opracowań graficznych pozwalających na jednoznaczne określenie miejsca występowania gniewosza plamistego. Projekt planu zgodnie z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami uwzględnia zagadnienia ochrony środowiska przyrodniczego, w tym zabezpiecza miejsce występowania gniewosza plamistego na południowym stoku Wzgórza Bogucianka w rejonie US2. Tym samym nie podstaw do usunięcia zapisów § 21. Teren stawu przy ul. Dziewiarzy w projekcie planu został określony jako tereny wód

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> <li>○ zakaz nasadzeń drzew i krzewów</li> <li>○ zmiana istniejących ogrodzeń na ogrodzenia ażurowe z prześwitem od dołu 14cm</li> <li>○ zakaz stawiania jakichkolwiek trwałych lub czasowych przeszkód</li> <li>• Absolutnie niedopuszczalne jest wyznaczenie terenu UP2 oraz poszerzenie ul. Maćka z Bogdańca – szczegóły w piśmie nr Ldz. 122/TnROP/09 z dn. 01.07.2009r.</li> <li>• Teren stawku i jego otoczenia przy ul. Dziewiarzy powinien podlegać ochronie jako ostoja rozrodu płazów oraz jako miejsce występowania grzybienia białego. Teren ten znajduje także na obszarze ekologicznego Korytarza Tyniecko-Grodziskiego oraz na obszarze żerowego bociana białego</li> <li>• Niedopuszczalne z punktu widzenia przyrodniczego i krajobrazowego jest budowa nowej drogi łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Obrony Tyńca (wzdłuż ciek wodnego) i dopuszczenie tej doliny do zainwestowania</li> <li>• Ze względu na wyjątkowe walory przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Tyńca niedopuszczalne jest poszerzenie istniejących ulic oraz</li> </ul>				<p>powierzchniowych śródładowych WS, natomiast tereny go otaczające od strony południowej i wschodniej zostały wskazane jako tereny zieleni urządzonej ZP1. Tym samym zapewnione zostały warunki bytowania i rozrodu płazów przy stawie i jego otoczeniu. Z kolei gatunek grzybienia białego objęty jest ochroną częściową i nie wymaga ustanowienia strefy ochrony jego ostoi i siedliska. Tym samym spełnione zostały warunki – do ochrony tego gatunku na obszarze stawu (teren WS) – podane w § 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.07.2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną.</p> <p>Projekt planu zapewnia ochronę miejsc żerowania bociana białego poprzez wprowadzenie zakazu zainwestowania na 72 % obszaru objętego planem.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się możliwość, a nie obowiązek zalesiania terenów RL.</p> <p>Istniejące ulice Bolesława Śmiałego i Bogucianka obecnie już mają charakter dróg tranzytowych, ze względu połączenie Krakowa ze Skawiną.</p> <p>Pas drogowy w obrębie linii rozgraniczających oprócz jezdni zawiera również infrastrukturę drogową, tj. chodniki, oświetlenie, trasy rowerowe, przystanki komunikacji zbiorowej, a także sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Powyższe elementy są niezbędne do normalnego funkcjonowania, poprawy jakości życia i bezpieczeństwa (na drogach) mieszkańców Tyńca.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, zatem nie ma podstaw do uwzględnienia propozycji mających na celu utrzymanie dotychczasowego, nieefektywnego układu komunikacyjnego.</p> <p>Autorzy uwagi przywołując akty prawne w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego muszą również pamiętać, że zagospodarowanie terenów w projekcie planu musi uwzględniać inne akty prawne, m.in. nakładające obowiązki w zakresie właściwej obsługi komunikacyjnej. Właściciele nieruchomości muszą mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej nie tylko po to aby móc się przemieszczać, ale również by w sytuacjach kryzysowych mieć zapewnioną obsługę ze strony służb publicznych (straż pożarna, pogotowie).</p> <p>W projekcie planu wskazuje się tereny pod budowę oczyszczalni ścieków, która ma m.in. służyć poprawie stanu jakości środowiska przyrodniczego, a w szczególności wód powierzchniowych i podziemnych.</p> <p>Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa została uwzględniona przy wyznaczaniu strefy ochrony wartości przyrodniczych oraz formułowaniu całości ustaleń planu. Tym samym nie potrzeby wprowadzania dodatkowych informacji i oznaczeń w zakresie chronionych siedlisk przyrodniczych – dotyczy treści uwagi określonej w pkt. 1 i 7 na stronie 2 pisma.</p> <p>Zapisy § 8 ust. 1. pkt. 1 jest zgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie ma powodów do dalszego zaostrzenia tej regulacji tym bardziej, że w projekcie zabrania się wyznaczania działek budowlanych dla trzeciego i dalszych rzędów zabudowy.</p> <p>Projekt planu nie reguluje kwestii wysokości zabudowy w § 8 ust. 1. pkt. 2, tylko w § 8 ust. 2. Propozycja zmniejszenia wysokości zabudowy jest niewłaściwa ze względu na istniejące oraz projektowane obiekty użyteczności publicznej. Zapis planu został pozytywnie uzgodniony przez Dyrekcję Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, Pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008 r. Tym samym nie ma konieczności zmiany § 20 ust. 4 pkt. 3/.</p>



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>budowa nowych – proponowane poszerzenie ulic spowoduje przekształcenie drogi lokalnej w trasę przelotową Skawina-Kraków</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Niedopuszczalna ze względów ekologicznych jest lokalizacja ścieków w obszarze zalewowym, a przede wszystkim odprowadzenie podczyszczonych ścieków do starorzecza Wisły – zbiornika zamkniętego</li> <li>W §7 ust. 4 – dodanie punktu o treści: <i>„chronione siedliska przyrodnicze”</i> i ich wyznaczenie na rysunku planu zgodnie z wykonanym na zlecenie UMK opracowaniem „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta”</li> <li>W §8 ust. 1 – zmiana brzmienia pkt 1 na następujący: <i>„Warunkiem realizacji zabudowy na działce jest bezpośredni dostęp tej działki do drogi publicznej”</i></li> <li>W §8 ust. 1 – zmiana brzmienia pkt 2 na następujący: <i>„W granicach terenu objętego planem zakazuje się lokalizacji nowych obiektów budowlanych wyższych niż 9m nad rzędną</i></li> </ul>				<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 4 (strona 2 pisma), ponieważ w opracowaniu Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa, wymienione zbiorowiska wskazane są jako obszary o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Tym samym niezrozumiałe jest dlaczego Autorzy uwagi powołując się na dokument Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oczekują wykreślenia zapisów chroniących cenne zbiorowiska roślinne.</p> <p>Wszystkie tereny otwarte, które nie są zabudowane i nie są wskazane w Studium do zainwestowania, projekt planu pozostawia jako wolne od zabudowy, za wyjątkiem nieruchomości, dla których uzyskano – odrębną od projektu planu procedurą – decyzje administracyjne (np. pozwolenia na budowę). Postulat ochrony siedlisk przyrodniczych występujących na terenach nie wskazanych w planie do zainwestowania może być w pełni realizowany.</p> <p>W projekcie planu nie ma § 10 pkt. 1a. W projekcie planu nie ma § 10 pkt. 1, natomiast jest § 10 ust. 1 pkt. 1. Strefa ochrony wartości przyrodniczych została wyznaczona z pominięciem terenów zabudowy mieszkaniowej, ponadto w obszarze planu wskazuje się jako obowiązujące ogrodzenia ażurowe – zakazuje się ogrodzeń pełnych. Tym samym wskazane w projekcie planu regulacje dotyczące ogrodzeń są wystarczające i nie ma potrzeby ich zaostrzać.</p> <p>Autor uwagi nie podaje podstaw do wykreślenia i zmian zapisów w § 24 ust. 3, pkt. 1.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>terenu”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W §10 ust. 1 pkt 3 – usunięcie zdania „<i>W granicach strefy ochrony wartości przyrodniczych obowiązuje ochrona trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych, (...) a także wilgotnych łąk</i>”</li> <li>• W §10 ust. 1 – dodanie punktu o treści „<i>Na całym obszarze objętym planem obowiązuje ochrona siedlisk wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie</i>”</li> <li>• W §10 ust. 1 – dodanie punktu o treści „<i>Na całym obszarze objętym planem obowiązuje bezwzględny zakaz likwidowania, zasypywania i przekształcania istniejących zbiorników wodnych, zbiorniki które istniały w niedawnym okresie powinny zostać odtworzone</i>”.</li> <li>• W §10 ust. 1 – dodanie punktu o treści „<i>Wskazuje się lokalizację siedlisk przyrodniczych objętych ochroną</i>”. Na rysunku planu należy wskazać chronione siedliska zgodnie z „Mapą roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych</li> </ul>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W §10 – zmiana brzmienia pkt 1a na następujący „<i>Każda nowo wydzielona działka budowlana musi mieć zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a także musi mieć zapewnioną możliwość doprowadzenia sieci infrastruktury technicznej</i>”.</li> <li>• W §10 – zmiana brzmienia pkt 1 na następujący „<i>Nie dopuszcza się wyznaczania działek budowlanych dla drugiego i dalszych rzędów zabudowy</i>” – ze względu na wyjątkowe walory krajobrazowe Tyńca niedopuszczalne jest wprowadzanie zabudowy szeregowej</li> <li>• W §10 – dodanie ustępu w brzmieniu „<i>w całym obszarze planu wyklucza się realizację nowych napowietrznych sieci infrastruktury technicznej, należy je realizować wyłącznie jako kablowe</i>” – obostrzenie w związku z wyjątkowo wysokimi walorami krajobrazowymi i kulturowymi Tyńca</li> <li>• W §20 ust. 1 pkt 2 – usunięcie podpunktu b</li> <li>• W §20 ust. 4 – zmiana brzmienia pkt 3 na następujący „<i>wysokość nowej zabudowy nie może przekraczać 9m</i>”</li> <li>• §21 – usunięty w całości – szczegółowy</li> </ul>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>powód w piśmie nr Ldz. 122/TnROP/09 z dn. 01.07.2009r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W §24 ust. 3 pkt 1 – usunięcie słów „rozbudowę i nadbudowę” i dodanie zdania „Nie dopuszcza się rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy”</li> </ul> <p>[załącznik: rysunek – uwaga rysunkowa do projektu planu]</p>				
2323.	<b>2448</b>	[...]* [...]*	<p><b>Nie zgadza się na</b> przeznaczenie 1/3 powierzchni działki pod budowę drogi</p> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dokończenie gminnych dróg dojazdowych (asfaltowych) do dalszych działek</li> <li>budowę przychodni lekarskiej, szkoły i kanalizacji</li> </ul>	ul. Zagórze 1 (prawdopodobnie nie dotyczy działki 83/2 obręb 75)	MN4 KDL KDW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p>
2324.	<b>2449</b>	[...]* [...]*	<p><b>Protestuje przeciwko:</b> budowie drogi i zawłaszczeniu części działki nr 83/3 przy ul. Zagórze 1a</p> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nadanie ul. Zagórze, ul. Świętojańskiej, ul. Toporczyków, ul. Skałczanka statusu dróg osiedlowych, być</li> </ul>	83/3 obręb 75, ul. Zagórze 1a	MN4 KDL	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>może zakończonych zatoczkami</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naprawę dróg</li> <li>• budowę kanalizacji</li> <li>• budowę parkingów</li> <li>• budowę przychodni lekarskiej</li> <li>• budowę nowej, bezpieczniejszej szkoły bez konieczności przemieszczania się do filii przy ul. Benedyktyńskiej</li> <li>• wyremontowanie dróg asfaltowych łączących Podgórkę Tynieckie z ul. Obrony Tyńca; drogę z kątów Tynieckich pod Klasztor Benedyktynów</li> </ul>					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosil do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p>
2325.	<b>2450</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
2326.	<b>2451</b>	[...]*	<p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2327.	<b>2452</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2328.	<b>2453</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na:</b> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <b>Proponuje:</b> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2329.	<b>2454</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się</b> na przeznaczenie części działki pod budowę drogi.	105/4	<b>MN4 KDZ KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2330.	<b>2455</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1,	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).					
2331.	<b>2456</b>	[...]*	<b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2332.	<b>2457</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2333.	<b>2458</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</li> </ul>					
2334.	<b>2459</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2335.	<b>2460</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się</b> na przeznaczenie części działki pod budowę drogi.</p>	105/4 i 105/3	<b>MN4 KDZ KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2336.	<b>2461</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
2337.	<b>2462</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2338.	<b>2463</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
2339.	<b>2464</b>	[...]*	<p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2340.	<b>2465</b>	[...]*	Nie zgadza się na przeznaczenie części działki pod budowę drogi.	105/3	MN4 KDZ KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2341.	<b>2466</b>	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2342.	<b>2467</b>	[...]*	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze  Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2343.	<b>2468</b>	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2344.	<b>2469</b>	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
2345.	<b>2470</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się</b> na przeznaczenie części działki pod budowę drogi.	105/3	<b>MN4 KDZ KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2346.	<b>2471</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).					
2347.	<b>2472</b>	[...]*	<b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2348.	<b>2473</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>na działkach nr 185/1 i 185/2 istnieje dojazd od ul. Obrony Tyńca, na działce obok działki 185/2 istnieje dom, do którego jest dojazd wzdłuż działki 185/1 od ul. Obrony Tyńca – w związku z tym nie wyraża zgody na takie poprowadzenie drogi.</li> <li>na zmianę R na ZP3</li> <li>30% przeznaczonych na działalność usługową w nowo powstałych budynkach</li> <li>poszerzenie dróg ul. Bogucianka i Obrony Tyńca</li> <li>przeznaczenie 2ha pod UP2</li> </ul>	185/1 i 185/2	<b>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</b>  <b>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.  Tynec - Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
2349.	<b>2474</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul>	20 obręb 80 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle)		<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b> Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>				<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2350.	2475	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lokalizację UP2 – 2ha – wnosi o wyznaczenie innej lokalizacji</li> <li>• poszerzenie ulicy Bogucianka i Obrony Tyńca</li> <li>• zmianę R na ZP3</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kanalizacji</li> <li>• podniesienia z zaplanowanych 30% usług w nowo wybudowanych domach do większej ilości procentowej</li> <li>• poszerzenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną</li> <li>• zniesienia linii zabudowy – rozszerzenie do 2 i 3 linii zabudowy</li> </ul>	138 obręb 76	MN4 KDL KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Autor uwagi nie wskazuje innej lokalizacji pod UP2.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
2351.	2476	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poszerzenie ulicy Bogucianka i Obrony Tyńca</li> <li>• zmianę R na ZP3</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kanalizacji</li> <li>• podniesienia z zaplanowanych 30% usług w nowo wybudowanych domach do większej ilości procentowej</li> <li>• poszerzenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną</li> <li>• zniesienia linii zabudowy –</li> </ul>	138 obręb 76	MN4 KDL KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<p>rozszerzenie do 2 i 3 linii zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zniesienie zapisu o szerokości działek</li> </ul>				<p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>	
2352.	<b>2477</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p>	278 obręb 74 (brak ww. działki w podanym obrębie)		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Osrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.				
2353.	2478	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <p>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>	17, 400 obręb 2 (uwaga niemożliwa do zidentyfikowania z uwagi na brak wskazanego wyżej obrębu w granicach planu Tynec-Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2354.	2479	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest</p>	20 obręb80 (poza obszarem planu Tyńec – Osiedle)		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.				
2355.	<b>2480</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>	20 obręb 80 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2356.	<b>2481</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i</p>	138 obręb 76	MN4 KDL KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7		8	
			<p>remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>						<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2357.	<b>2482</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy</p>	17, 400 obręb 2 (uwaga niemożliwa do zidentyfikowania z uwagi na brak wskazanego wyżej obrębu w granicach planu Tynec-Osiedle)		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą</p>	

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>Walgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>					<p>terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2358.	<b>2483</b>	[...]*	<p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został</li> </ul>	obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<p>przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</li> </ul>				<p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>	
2359.	<b>2484</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnic VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej</p>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego				
2360.	<b>2485</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2361.	<b>2486</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
2362.	<b>2487</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy,</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Wałgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p>					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
2363.	<b>2488</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Wałgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z</p>	292 obręb 74 obszar planu	<b>R2</b> <b>KDW</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>				
2364.	<b>2489</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym</p>	292 obręb 74	<b>R2</b> <b>KDW</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.				
2365.	<b>2490</b>	[...]*	<b>Nie zgadza się na:</b> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. <b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	17, 400obręb 2 obszar planu (uwaga niemożliwa do zidentyfikowania z uwagi na brak wskazanego wyżej obrębu w granicach planu Tynec-Osiedle)		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.  Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>				
2366.	<b>2491</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana be końcowego odcinka</p> <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>				
2367.	<b>2492</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalii chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół</p>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego				
2368.	<b>2493</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2369.	<b>2494</b>	[...]*	<p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stepice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</p> <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2370.	2495	[...]*	<p><b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2</p> <p><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum. - umieszczenie parkingu dla wycieczek dojeżdżających do opactwa Benedykt. nad Wisłą. Dojazd do parkingu i klasztoru możnaby połączyć ulicą promową „która by się łączyła z ul. B.smiałego</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p><b>Dotyczy działki 2/19:</b> UP1 R2</p> <p><b>Dotyczy działki 68/2:</b> UP1 MN1 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmniejszenie terenów UP1 przyczyni się do braku możliwości realizacji usług publicznych w obszarze planu.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się lokalizację parkingu w rejonie ul. Promowej.</p>
2371.	2496	[...]*	<p><b>1. Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej, bogucianki, b.smiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądanym jest ograniczenie ruchu kołowego</li> <li>• <b>Wnioskuje</b> o wybudowanie ulicy promowej łączącej klasztor O.Benedyktynów z ul.</li> </ul>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Nad Czerną (proponuje rondo) zmniejszyłoby to ruch na ul. B.Śmiałego, Benedyktyńskiej, Bogucianka				
2372.	<b>2497</b>	[...]* [...]*	<p><b>Sprzeciw</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodki zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> </ul>	obszar planu		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>



Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2373.	<b>2498</b>	[...]*	<p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</p>	292 obręb 74	<b>R2 KDW</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
2374.	<b>2499</b>	[...]*	<p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami</p>	97 obręb 79 (poza obszarem planu Tyniec-Osiedle)		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana be końcowego odcinka.</p>				<p>12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK