

ROZSTRZYGNIECIE O SOPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WRÓŻENICE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróżeńice” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 kwietnia do 5 maja 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 20 maja 2009 r. wpłynęły 34 uwagi.

Ilekcroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróżeńice”,
- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „Terenach” – należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1254/2009 z dnia 5 czerwca 2009 r. oraz Zarządzeniem nr 1752/2009 z dnia 13.08.2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy **działek nr 24/1, 24/2 obr. 24**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN21 i R7.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działek na teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W sporządzonym projekcie planu południowo-zachodnia część działek przeznaczona została pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Pozostała część działek, o którą wnioskuje Autor uwagi położona jest w terenach rolniczych (R), które wyznaczone zostały zgodnie z ustaleniami Studium.

Nie ma możliwości włączenia pozostałej części działek do terenu budowlanego ze względu na konieczność zachowania otwarc widokowych w kierunku rozległych terenów rolnych wynikającą z opinii Wojewody Małopolskiego i Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Uwaga Nr 2

Dotyczy **działki nr 189/2 (nowy nr 189/4) obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN7 i R5.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. uwzględnienia w projekcie planu drogi dojazdowej do przedmiotowej działki,
2. rozważenia propozycji dotyczącej wprowadzenia alternatywnej drogi dojazdowej lub polnej, jako dojazdu do pól uprawnych, w celu odciążenia głównej ulicy Wróżeńckiej od sprzętu rolniczego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Część działki położona w terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem MN posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej (ul. Wróżeńcka), a pozostała część, położona w terenach rolniczych nie wymaga obsługi drogą publiczną wyznaczoną w projekcie planu.

Ustalenia projektu planu dopuszczają również możliwość lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych oraz dojazdów i dojazdów do budynków.

3. Uwaga Nr 3

Dotyczy **działki nr 92/1 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R7.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Uwaga Nr 7

Dotyczy **działki nr 305/1 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R2.

Pani [...]*

Pani [...]*

Pan [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy:

1. przekwalifikowania działki nr 305/1 na działkę budowlaną – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza,
2. wprowadzenia do projektu planu publicznej drogi dojazdowej do działki nr 305/1 o szerokości min. 6 m wraz z chodnikami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Działka nr 305/1 położona jest w terenach rolniczych (R), w oddaleniu od istniejącej zabudowy. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie zgodne z ustaleniami Studium, które wprowadza na obszarze działki tereny otwarte ZO oraz system zieleni i parków rzecznych. Zgodnie ze Studium na tych terenach obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.2. Działka nr 305/1 pozostaje w terenach rolniczych i w związku z tym nie ma wymogu zapewnienia poprzez ustalenia planu dojazdu drogą publiczną.

5. Uwaga Nr 8

Dotyczy **działki nr 31 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki nr 31 na działkę budowlaną – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka nr 31 położona jest w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem. Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

6. Uwaga Nr 9

Dotyczy **działki nr 293/1 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przekwalifikowania działki nr 293/1 na działkę budowlaną – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza,
2. wprowadzenia do projektu planu publicznej drogi dojazdowej do działki nr 293/1 o szerokości min. 6 m wraz z chodnikami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Działka nr 293/1 położona jest w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.2. Przedmiotowa działka pozostaje w terenach rolniczych i w związku z tym nie ma wymogu zapewnienia poprzez ustalenia planu dojazdu drogą publiczną.

7. Uwaga Nr 10

Dotyczy **działki nr 197 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R8.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Zgodnie z ustaleniami Studium działka nr 197 położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, w oddaleniu od terenów istniejącej zabudowy. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Autora uwagi tj. przeznaczenie działki na cele budowlane doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

8. Uwaga Nr 11

Dotyczy **działek nr 196, 197 obr. 25**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z3, KDD4, R4.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowe działki zgodnie z projektem planu położone są w większości w terenach rolniczych (R) oraz w terenach zieleni nieurządzonej (Z) w pobliżu potoku Kościelnickiego, w korytarzu ekologicznym, stanowiącym jego ochronę oraz w zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wodą stuletnią Q1%. Studium wyznacza w tej części tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

9. Uwaga Nr 13

Dotyczy **działki nr 198 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z3, KDD4, R4.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka zgodnie z projektem planu położona jest w większości w terenach rolniczych (R) i w terenach zieleni nieurządzonej (Z) oraz w niewielkim fragmencie w terenie drogi dojazdowej KDD4. Zlokalizowana jest w pobliżu potoku Kościelnickiego, jak również w korytarzu ekologicznym stanowiącym jego ochronę, a ponadto w zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wodą stuletnią Q1%. Dla działki nr 198 Studium wyznacza tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

10. Uwaga Nr 14

Dotyczy **działki nr 310/3 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, KDD2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy włączenia działki w teren budowlany, jako kontynuację terenu oznaczonego symbolem MN1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenach rolniczych (R) oraz w niewielkim fragmencie w terenie drogi dojazdowej KDD2. Przeznaczenie według projektu planu jest całkowicie zgodne z ustaleniami Studium, które wprowadza na obszarze działki tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Zgodnie ze Studium na tych terenach obowiązuje wykluczenie prawa zabudowy.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

11. Uwaga Nr 15

Dotyczy **działki nr 310/4 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, KDD2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy włączenia działki nr 310/4 w teren budowlany, jako kontynuacja terenu oznaczonego symbolem MN1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka nr 310/4 położona jest w terenach rolniczych (R) oraz w niewielkim fragmencie w terenie drogi dojazdowej KDD2. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie zgodne z ustaleniami Studium, które wprowadza na obszarze działki tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Zgodnie ze Studium na tych terenach obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

12. Uwaga Nr 16

Dotyczy **działki nr 221/3 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KP1, KDD3, ZP1, KS.

Wspólnota Gruntowa Oś. Wróżeńice

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki 221/3 na teren placu zabaw dla dzieci (wydane pozwolenie), natomiast przeniesienie projektowanego terenu KS na działki nr 215/1

i 244/1 obr. 61, ponieważ jest to teren utwardzony i wyasfaltowany. Dodatkowo wnosi o utworzenie na działce 221/3 terenu budowlanego (trzy działki budowlane).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Teren KS został wyznaczony zgodnie z wnioskiem Krakowskiego Zarządu Dróg (obecnie ZIKIT) i jego lokalizacja w projekcie planu zostaje utrzymana.

Działka nr 221/3 nie może zostać przeznaczona pod zabudowę ze względu na ustalenia Studium, które wyznacza tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Na wyznaczonym w projekcie planu terenie ZP1 przewidziana jest ogólnodostępna zieleń urządzona z urządzeniami sportu i rekreacji, oraz jako dopuszczenie obiekty handlowe i gastronomiczne. Dla tego terenu obowiązują wskaźniki dopuszczalnej powierzchni zabudowy (20%) i powierzchni biologicznie czynnej (80%) zgodne z opinią Wojewody Małopolskiego.

13. Uwaga Nr 17

Dotyczy **działki nr 18 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN21, R7, KDZ1.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy włączenia działki w tereny budowlane, czyli pasem szerokości 50 m równoległe do ul. Sawy Calińskiego. Dla przedmiotowej działki wydana została decyzja wzięt pn. "Budowa pięciu domów jednorodzinnych z garażami na działce nr 18 obr. 24 Nowa Huta wraz z pięcioma wjazdami z ul. Sawy Calińskiego działka nr 58 obr. 24 w Krakowie".

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona ze względu na konieczność ochrony ciągów widokowych – co było warunkiem zawartym w opinii Wojewody Małopolskiego i opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

14. Uwaga Nr 18

Dotyczy **działki nr 310/2 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD2, R2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy włączenia działki w tereny budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Według projektu planu działka położona jest w terenach rolniczych (R) oraz w niewielkim fragmencie w terenie drogi dojazdowej KDD2. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest całkowicie zgodne z ustaleniami Studium, które wprowadza na obszarze działki tereny otwarte ZO oraz system zieleni i parków rzecznych. Zgodnie ze Studium na tych terenach obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

15. Uwaga Nr 19

Dotyczy **działki nr 164/1 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD7, R2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu odnośnie realizacji drogi przebiegającej przez teren działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Na podstawie uzyskanego ponownego uzgodnienia z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w zakresie likwidacji projektowanej drogi KDD7, w/w droga została utrzymana w projekcie planu. Rezygnacja z przedmiotowej drogi spowodowałaby, że teren oznaczony symbolem MN6 nie posiadałby zapewnionej prawidłowej obsługi komunikacyjnej.

16. Uwaga Nr 20

Dotyczy **działki nr 50 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN12, R7.

Państwo [...]* i [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Północno-wschodnia część działki zgodnie z projektem planu położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część działki położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie zapewnia zgodność projektu planu z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi poprzez włączenie całości działki w tereny budowlane nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym

naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wykluczenie zabudowy uzasadniają ponadto warunki opinii Wojewody Małopolskiego i Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej o konieczności zachowania ciągów widokowych.

17. Uwaga Nr 21

Dotyczy **działki nr 49 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN12, R7.

Pan [...]*

Wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Północno-wschodnia część działki nr 49 zgodnie z projektem planu położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną. Pozostała część działki położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie zapewnia zgodność projektu planu z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi poprzez włączenie całości działki w tereny budowlane nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto wykluczenie zabudowy uzasadniają warunki opinii Wojewody Małopolskiego i Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej o konieczności zachowania ciągów widokowych.

18. Uwaga Nr 22

Dotyczy **działki nr 45 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami ZI3, Z6, R10, KDZ2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przeznaczenia działki nr 45 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) lub pod zabudowę mieszkaniowo-usługową (MNU),
2. zmiany lokalizacji drogi zbiorczej KDZ2 i ronda tak aby droga nie przebiegała przez teren działki; proponuje aby droga ta przebiegała przez teren „dawnego pastwiska”, leżącego między ulicami Ostafina i Sawy Calińskiego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Ad.2. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, ponieważ działka nr 45 znajduje się w przeważającej części w terenie węzła komunikacyjnego, stanowiącego jeden z najważniejszych elementów rozwiązań drogowych dla obszaru objętego planem Rozwiązane zawarte w projekcie planu zostało zaprojektowane zgodnie z wskazaniem Studium oraz uzgodnione z właściwymi organami.

19. Uwaga Nr 23

Dotyczy **działki nr 32 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R7.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki nr 32 na działkę budowlaną – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych (ZO), chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

20. Uwaga Nr 24

Dotyczy **działek nr 22, 23 obr. 61**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R8, KDZ2.

Państwo [...]* i [...]*

Wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działek na działki budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działek, do granic terenów zabudowy według Studium. Obsługa komunikacyjna powinna zostać zapewniona poprzez drogę konieczną lub dojazd nie wydzielony na rysunku projektu planu.

Dla pozostałej, przeważającej części działek (środkowej i południowej), dla których projekt ustala przeznaczenie rolnicze (R) uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i

art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

21. Uwaga Nr 25

Dotyczy **działek nr 24, 178 obr. 61**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN19, R7, R8, KDL3.

Państwo [...]* i **[...]***

wnoszą uwagę, która dotyczy:

1. poszerzenia terenu budowlanego na działce nr 24 do drogi KDZ2,
 2. włączenia działki nr 178 w tereny budowlane,
- a ponadto:
3. wyrażają sprzeciw wobec lokalizowaniu na obszarze działki nr 24 stanowiska roślin chronionych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Poszerzenie terenu budowlanego na działce nr 24 nie jest możliwe ze względu na występowanie stanowiska roślin chronionych, pozostała część działki położona jest zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO). Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.2. Działka nr 178 położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ad.3. Stanowisko roślin chronionych zostało naniesione zgodnie z Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.

22. Uwaga Nr 27

Dotyczy **działki nr 232/1 obr. 61**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R1.

Pan [...]*

Pan [...]*

Pani [...]*

Wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Po rozpatrzeniu uwagi działka nr 232/1 obr. 61 w części zachodniej została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zapewniającym uzyskanie normatywnej działki budowlanej zgodnie z ustaleniami projektu planu. Uwagę w tej części uwzględniono ze względu na położenie w sąsiedztwie terenów przeznaczonych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na projektowany układ drogowy zapewniający obsługę komunikacyjną. Pozostała część działki (wschodnia) według ustaleń Studium znajduje się w terenach otwartych (ZO), w systemie zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi w całości nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

23. Uwaga Nr 28

Dotyczy **działek nr 269/3, 269/4 obr. 61**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Według projektu planu działki nr 269/3 oraz 269/4 położone są w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działki te znajdują się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

24. Uwaga Nr 29

Dotyczy **działki nr 158 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.

Pani [...]*

Wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu rolnego na budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga uwzględniona w części ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami zainwestowanymi według Studium, poprzez włączenie fragmentu wschodniej części działki w tereny budowlane, w zakresie zapewniającym uzyskanie normatywnej działki budowlanej

zgodnie z ustaleniami projektu planu. Pozostała część działki nr 158 położona jest w terenie rolniczym (R). Według ustaleń Studium są to tereny otwarte (ZO), chronione przed zainwestowaniem. Uwzględnienie uwagi w tej części nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

25. Uwaga Nr 30

Dotyczy **działki nr 196 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R8.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działki z rolnego na budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka nr 196 położona jest w terenie rolniczym (R). Według ustaleń Studium znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

26. Uwaga Nr 31

Dotyczy **działki nr 10 obr. 24 oraz działki nr 203 obr. 25**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z3, R4, R5, R7, KDD4.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przekwalifikowania działki nr 10 obr. 24 na działkę budowlaną,
2. przekwalifikowania działki nr 203 obr. 25 na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 10 nie może zostać uwzględniona. Działka nr 10 położona jest w terenie rolniczym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami

Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.2. Działka nr 203 położona jest według projektu planu w terenie rolniczym (R), w oddaleniu od istniejących i projektowanych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

27. Uwaga Nr 32

Dotyczy **działek nr 26, 40 obr. 23 oraz nr 181 obr. 24**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN19, R8, Z6, KDZ2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przeznaczenia całości dz. nr 26 obr. 23 pod teren zieleni nieurządzonej lub urządzonej,
2. przeznaczenia dz. nr 40 obr. 23, w części bezpośrednio przylegającej do potoku Węgrzynowickiego pod teren zieleni nieurządzonej, natomiast w części przylegającej do działki drogowej nr 402 stanowiącej ul. S. Calińskiego jako tereny sportu i rekreacji,
3. przeznaczenia północnej części terenu MN14 pod teren zieleni nieurządzonej i korytarza ekologicznego,
4. przeznaczenia terenu działki nr 181 obr. 24 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez przedłużenie terenu MN17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Ad.2. Ad.3. Uwagi dotyczące przeznaczenia przedmiotowych działek oraz terenu MN14 na zielenie nie zostały uwzględnione. Przeznaczenie tych terenów zostało ustalone na etapie rozpatrywania opinii i uwzględnienia stanowiska jednostek miejskich (Wydział Skarbu UMK).

Ad.4. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ działka nr 181 położona jest w terenach rolniczych, w znacznej odległości od terenów istniejącej i projektowanej zabudowy. Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

28. Uwaga Nr 33

Dotyczy **działki nr 183 obr. 24**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pani [...]*

Wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki z terenu rolnego na budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga uwzględniona w zakresie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do terenów przeznaczonych do zainwestowania według Studium.

W północnej części działki uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ta część działki zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w terenie otwartym (ZO) oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

29. Uwaga Nr 34

Dotyczy **działki nr 47/2 obr.23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MNU2, R11, KDZ3.

Państwo [...] i [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania pozostałej części działki nr 47/2 na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Część działki nr 47/2, o którą wnioskuje Składający uwagę, zgodnie z projektem planu położona jest w terenach rolniczych (R), w korytarzu ekologicznym. Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu jest zgodne ze Studium, które wyznacza na tym terenie częściowo system zieleni i parków rzecznych, tereny otwarte (ZO), tereny zieleni publicznej (ZP) oraz korytarz podstawowego układu komunikacyjnego. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK