

**ZARZĄDZENIE NR 2087/2009
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 września 2009 roku**

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa – druk Nr 1125.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa poprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa – druk Nr 1125, w brzmieniu załącznika do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Prezydent Miasta Krakowa
/ - /

POPRAWKA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA

do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa – druk nr 1125.

Na podstawie § 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia się, co następuje:

W § 1 załącznika do projektu uchwały Komisji doraźnej Rady Miasta Krakowa ds. nowelizacji Statutu Miasta Krakowa w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa – druk nr 1125, uwzględniającym autopoprawkę złożoną w dniu 27 maja 2009 r., wprowadza się następujące zmiany:

1) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

§ 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3

Ileć w Statucie Miasta Krakowa jest mowa o:

- 1/ „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591, z późn. zm./,
- 2/ „ustawie o samorządzie powiatowym” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592, z późn. zm./,
- 3/ “Statucie” - należy przez to rozumieć Statut Miasta Krakowa,
- 4/ “Miście” - należy przez to rozumieć gminę miejską Kraków - miasto na prawach powiatu,
- 5/ „jednostce pomocniczej” – należy przez to rozumieć jednostkę pomocniczą Miasta, tj. dzielnicę lub osiedle,
- 6/ “dzielnicę” - należy przez to rozumieć dzielnicę Miasta Krakowa,
- 7/ „osiedlu” - należy przez to rozumieć osiedle Miasta Krakowa,
- 8/ “Radzie” - należy przez to rozumieć Radę Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, zwaną też Radą Miasta Krakowa,
- 9/ “komisji” – należy przez to rozumieć komisję Rady Miasta Krakowa,
- 10/ “klubie” – należy przez to rozumieć klub radnych,
- 11/ “Przewodniczącym” lub “Wiceprzewodniczącym” - należy przez to rozumieć odpowiednio Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa,
- 12/ “radnym” - należy przez to rozumieć radnego Miasta Krakowa,
- 13/ “sesji” - należy przez to rozumieć sesję Rady Miasta Krakowa,
- 14/ “Prezydencie” - należy przez to rozumieć Prezydenta Miasta Krakowa,
- 15/ „Zastępcy Prezydenta” – należy przez to rozumieć Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa,
- 16/ “Magistracie” - należy przez to rozumieć Urząd Miasta Krakowa,
- 17/ „miejskiej jednostce organizacyjnej” - należy przez to rozumieć jednostki organizacyjne utworzone przez Miasto Kraków w celu realizacji jego zadań, nie wchodzące w skład Urzędu Miasta Krakowa i nie będące spółkami prawa handlowego.”

2) skreśla się pkt 2 i 3,

3) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

w § 4 dodaje się ust. 5 i 6, które otrzymują brzmienie:

„5. Oficjalną stroną internetową jest Miejska Platforma Internetowa „Magiczny Kraków” o adresie www.krakow.pl.

6. Oficjalnym urzędowym publikatorem teleinformatycznym jest Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Krakowa o adresie www.bip.krakow.pl”,

4) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

w § 10 ust. 2 pkt 1 dodaje się lit i/, która otrzymuje brzmienie:

„i/ organizuje i koordynuje prace komisji pomiędzy sesjami”,

5) pkt 8 skreśla się,

6) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

w § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Na wniosek Komisji Głównej, porządek obrad może zawierać punkt „Informacje Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie określonym we wniosku.””

Dotychczasowe ust. 2 i 3 otrzymują numery 3 i 4.,

7) skreśla się pkt 11,

8) wprowadza się pkt 11 a, który otrzymuje brzmienie:

§ 25 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dźwiękowy zapis z przebiegu obrad jest rejestrowany na nośniku danych. Na podstawie zapisu sporządzany jest stenogram sesji.”

9) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

§ 27 otrzymuje brzmienie:

„§ 27

1. Rada i powołane przez nią komisje podejmują rozstrzygnięcia w formie uchwał.
2. Inicjatywa uchwałodawcza w Radzie przysługuje:
 - 1/ Prezydentowi,
 - 2/ Przewodniczącemu
 - 3/ komisji,
 - 4/ klubowi – reprezentowanemu przez przewodniczącego klubu lub upoważnionego przez niego członka klubu,
 - 5/ co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady,
 - 6/ grupie mieszkańców Miasta, liczącej co najmniej 5000 osób, mających prawo wybierania do Rady, przy zastosowaniu trybu, o którym mowa w § 27a,
 - 7/ Radzie Dzielnicy w zakresie spraw bezpośrednio dotyczących danej dzielnicy, zgodnie z procedurą określoną w Statucie Dzielnicy
3. Inicjatywa uchwałodawcza nie może dotyczyć spraw, dla których prawo zastrzega wyłączną właściwość innych podmiotów, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza.
4. W przypadku braku aktywności podmiotów posiadających inicjatywę uchwałodawczą Komisja Główna może wskazać podmiot zobowiązany do przygotowania projektu uchwały Rady.
5. Uchwały Rady są odrębnymi dokumentami.

6. Uchwały Rady podpisuje odpowiednio Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący, który obradom przewodniczy.
7. Rozstrzygnięcia w sprawach proceduralnych odnotowuje się w protokole sesji jako postanowienia
8. W sprawach dotyczących przebiegu obrad w trakcie posiedzenia sesji rozstrzyga przewodniczący obradom.”

10) wprowadza się pkt 15 a, który otrzymuje brzmienie:

§ 30 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Do projektu uchwały projektodawca dołącza uzasadnienie zawierające także przewidywane skutki finansowe dla budżetu Miasta. Brak wskazania przewidywanych skutków finansowych lub oświadczenia projektodawcy, że projekt nie powoduje takich skutków, uniemożliwia nadanie projektowi dalszego biegu.”

11) wprowadza się pkt 15 b, który otrzymuje brzmienie:

§ 30 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„Projekt uchwały przedkładany Radzie wymaga opinii prawnej oraz powinien zawierać:
1/ opinię właściwej komisji – dla projektów przygotowanych przez Prezydenta,
2/ opinię Prezydenta – dla projektów przygotowanych przez komisje,
3/ opinię Prezydenta i właściwej komisji – dla projektów przygotowanych przez grupę radnych lub Przewodniczącego,
4/ opinię Prezydenta do poprawek i autopoprawek, z wyjątkiem autopoprawek przyjętych na skutek poprawek Prezydenta”

12) pkt 16 otrzymuje brzmienie:

dodaje się § 30a, który otrzymuje brzmienie:

- „1. Projektodawca przedstawia projekt uchwały na piśmie oraz w wersji elektronicznej Przewodniczącemu Rady, który w terminie 3 dni przekazuje projekt Prezydentowi oraz komisjom, które uzna za właściwe.
2. Brak stanowiska komisji w ciągu 14 dni od daty wpłynięcia do niej projektu uchwały oznacza, iż komisja nie wnosi uwag, chyba że Rada wyznaczy dłuższy termin.
3. Przewodniczący umieszcza projekt uchwały w porządku obrad sesji przypadającej w ciągu 90 dni od daty jego otrzymania.”

13) w pkt 17, tj. w dodawanym § 30b w ust. 2 po wyrazie „wnioskują” dodaje się przyimek „o”, oraz w ust. 3 po wyrazie: „przedstawia” dodaje się wyrazy „do wiadomości”.

14) wprowadza się pkt 17a, który otrzymuje brzmienie:

w § 31 ust. 1 w zdaniu pierwszym wykreśla się wyraz: „pierwszego”,

15) pkt 18 otrzymuje brzmienie:

§ 32 otrzymuje brzmienie:

- „1. W sprawie nagłej, wymagającej podjęcia przez Radę natychmiastowych rozstrzygnięć, inicjatywa podjęcia uchwały wraz z konkretnym projektem odpowiadającym wymogom § 30 ust. 1, 2 oraz zawierający opinię prawną może zostać zgłoszona w trakcie obrad sesji przez co najmniej 2/5 ustawowego składu Rady.
2. Projekty uchwał zgłaszane w trybie nagłym mogą dotyczyć wyłącznie spraw, które wyniknęły bezpośrednio przed sesją lub na sesji, a zaniechanie ich rozpatrywania może spowodować poważne szkody dla Miasta.”

16) pkt 20 otrzymuje brzmienie:

w § 33 dodaje się ust. 4 i 5, które otrzymują brzmienie:

- „4. Projektodawca nie może wycofać zgłoszonej autopoprawki, która staje się integralną częścią projektu uchwały.
5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się w zakresie autopoprawki zgłoszonej do projektu uchwały Rady w sprawie budżetu Miasta Krakowa.”

17) pkt 21 otrzymuje brzmienie:

§ 34 otrzymuje brzmienie:

„§ 34

1. Uchwały Rady zapadają w trybie jednego czytania, z wyjątkiem spraw, o których mowa w ust. 2. W przypadku zgłoszenia poprawek i autopoprawek do projektu uchwały przeprowadza się drugie czytanie.
2. Uchwały Rady zapadają w trybie dwóch czytań w sprawach dotyczących:
 - 1) uchwalenia budżetu gminy, zmian w budżecie (z wyłączeniem zmian dotyczących przyjęcia środków zewnętrznych) oraz przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu i udzielenia lub nie udzielenia absolutorium Prezydentowi z tego tytułu,
 - 2) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
 - 3) uchwalenia programu gospodarczego, strategii i polityk,
 - 4) podjęcia uchwały w sprawach podatków i opłat,
 - 5) podjęcia uchwały w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu,
 - 6) podjęcia uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielenie na ten cel odpowiedniego majątku,
 - 7) ustalenia zakresu działania dzielnicy oraz zasad przekazywania jej składników mienia do korzystania,
 - 8) podjęcia uchwały o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej,
 - 9) podjęcia uchwały o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.”

18) pkt 22 otrzymuje brzmienie:

§ 36 otrzymuje brzmienie:

„§ 36

1. Dla uchwał, które zapadają w trybie jednego czytania, procedura obejmuje:
 - 1) wprowadzenie projektodawcy,
 - 2) prezentację opinii właściwej komisji Rady wraz z wnioskami mniejszości,
 - 3) prezentację opinii Prezydenta,
 - 4) dyskusję nad projektem,
 - 5) zamknięcie dyskusji, które oznacza zakończenie czytania.
2. Dla uchwał, które zapadają w trybie dwóch czytań procedura obejmuje:
 - 1) w ramach pierwszego czytania projektu uchwały:
 - a) wprowadzenie projektodawcy,
 - b) prezentację opinii właściwej komisji Rady wraz z wnioskami mniejszości,
 - c) prezentację opinii Prezydenta,
 - d) dyskusję nad projektem,
 - e) ustalenie terminu składania autopoprawek i późniejszego od niego terminu zgłaszania poprawek,

- 2) w ramach drugiego czytania projektu uchwały:
 - a) przedstawienie poprawek
 - b) dyskusję nad poprawkami.
3. Dla uchwał, które zapadają w trybie dwóch czytań w wyniku zgłoszenia autopoprawek i poprawek, o których mowa w § 34 ust. 1 procedura obejmuje:
 - 1) w ramach pierwszego czytania projektu uchwały:
 - a) wprowadzenie projektodawcy,
 - b) informację, iż w związku ze złożeniem poprawek i autopoprawek odbędzie się II czytanie projektu uchwały,
 - c) prezentację opinii właściwej komisji Rady wraz z wnioskami mniejszości,
 - d) prezentację opinii Prezydenta,
 - e) dyskusję nad projektem,
 - 2) w ramach drugiego czytania projektu uchwały:
 - a) przedstawienie poprawek
 - b) dyskusja nad poprawkami.
4. Prawo zgłaszania poprawek do projektu przysługuje Prezydentowi, komisjom, klubom i radnym.
5. Zgłaszający poprawkę może wycofać swoją poprawkę najpóźniej przed jej głosowaniem.
6. Dla projektów, które zapadają w trybie jednego czytania autopoprawki i poprawki składa się do rozpoczęcia czytania. W przypadku zgłoszenia poprawek i autopoprawek do projektu uchwały odbywa się obligatoryjnie II czytanie projektu uchwały. Prezentacja zgłoszonych autopoprawek i poprawek odbywa się podczas II czytania.
7. Termin wprowadzania autopoprawek i poprawek zgłoszonych do projektów uchwał wniesionych w trybie § 19 ust. 6, § 32 oraz § 34 ust. 2 określa Przewodniczący podczas obrad.
8. Wszystkie poprawki i autopoprawki składa się w formie pisemnej.”

19) pkt 23 otrzymuje brzmienie:

§ 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Drugie czytanie obejmuje dyskusję nad poprawkami zgłoszonymi w terminie i trybie określonym w § 36. Właściwa komórka organizacyjna Magistratu obsługująca Radę ma obowiązek doręczyć radnym wszystkie poprawki w trybie określonym w § 14 ust. 1.”,

20) skreśla się pkt 24,

21) w pkt 30, tj. w § 51 Statutu Miasta wyrazy „gminnych jednostek organizacyjnych” zastępuje się wyrazami „miejskich jednostek organizacyjnych”,

22) skreśla się pkt 31,

23) skreśla się pkt 32,

24) skreśla się pkt 35,

25) pkt 36 otrzymuje brzmienie:

§ 61 otrzymuje brzmienie:

„Prezydent pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników lub Walnego Zgromadzenia spółek, w których Miasto jest jedynym udziałowcem lub akcjonariuszem. Prezydent składa Radzie

roczne informacje o sytuacji ekonomiczno-finansowej i inwestycyjnej spółek, w których pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników lub Walnego Zgromadzenia.”,

26) pkt 37 otrzymuje brzmienie:
skreśla się § 69,

27) pkt 38 otrzymuje brzmienie:
skreśla się rozdział 5. MAGISTRAT.

UZASADNIENIE

Ad 1 i 2.

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 1, 2, 3 projektu uchwały (tj. § 3 Statutu Miasta):

- wprowadzenia trzech nowych pojęć do słownika Statutu Miasta tj. jednostki pomocniczej, osiedla oraz miejskiej jednostki organizacyjnej, przy czym Prezydent proponuje zmianę brzmienia pojęcia miejska jednostka organizacyjna;
- wykreślenia ze słownika pojęcia „Dyrektor Magistratu” – pojęcie to występuje tylko w słowniku, natomiast w dalszej części Statutu już nie jest używane;
- ułożenia słownika w spójny i funkcjonalny sposób;

Ad. 3

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 4 projektu uchwały (tj. § 4 Statutu Miasta).

W związku z koniecznością użycia właściwej nazwy platformy oraz ze względu na brak przepisów w dotychczasowym brzmieniu Statutu Miasta dot. urzędowego publikatora proponuje się w § 4 Statutu dodać ust. 5 i 6 w brzmieniu wskazanym w niniejszej poprawce.

Ad. 4

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 7 projektu uchwały (tj. § 10 ust.2 Statutu Miasta).

Nowe brzmienie wynika z ujednoczenia formy gramatycznej treści zawartych pod lit. i w § 10 ust. 2 pkt 1 z brzmieniem aktualnie obowiązującego § 10 ust. 2 pkt 1 Statutu, tj. wprowadzeniu form czasownika w trzeciej osobie liczby pojedynczej, jak w lit. a-h § 10 ust. 2 pkt 1.

Ad. 5

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 8 projektu uchwały (tj. § 10 ust.2 Statutu Miasta).

Kompetencje związane z uchwalaniem budżetu Miasta uregulowane są ustawie o finansach publicznych oraz w uchwale Rady w sprawie procedury planowania i uchwalania budżetu Miasta. Etap projektowania budżetu Miasta należy do Prezydenta, natomiast radni, w tym Przewodniczący Rady, mogą zgłaszać wnioski i poprawki. Ostateczną decyzję co do kształtu budżetu podejmuje Rada Miasta. Dodatkowo należy wskazać, iż wyłącznym zadaniem przewodniczącego rady gminy zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami (art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) jest organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie jej obrad.

Ad. 6

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 10 projektu uchwały (tj. § 18 ust.1 Statutu Miasta).

Ze względu na nieostre wskazanie „informacje Prezydenta”, które nie precyzują, o jakie informacje chodzi, proponuje się, aby Prezydent przedstawiał informacje na podstawie wniosku Komisji Głównej, która wskaże oczekiwany zakres informacji.

Szersze uzasadnienie ad. 7 i 20 poprawki.

Ad. 7

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt. 11 projektu uchwały (tj. § 18 ust.4 Statutu Miasta). Projekt uchwały nakłada na Prezydenta bardzo szeroki zakres obowiązków informacyjnych. Tak szeroko określony zakres nie pozwala na wskazanie, jakich konkretnie informacji oczekuje Rada. Radni otrzymują cykliczne informacje oraz sprawozdania z realizacji uchwał (54 w ciągu roku sprawozdań z realizacji uchwał oraz 17 na wnioski komisji Rady – dane za 2008 rok). Ponadto na każdy wniosek Komisji Głównej Prezydent przedkłada Radzie analizy, informacje i wyjaśnienia na sesji.

Ponadto:

- a) pojęcie „działań bieżących Prezydenta” jest pojęciem nieostrym, może dot. każdego aspektu funkcjonowania Miasta,
- b) „podpisywanie ważnych umów”- nie zawiera kryterium wskazania, o jakie umowy chodzi, czy przekraczające jakieś kwoty, czy też dobierane w inny sposób,
- c) „zmiany personalne” określenie to nie wskazuje czy chodzi o statystykę dot. zatrudnienia w ramach UMK bądź jednostek miejskich, czy też o konkretne informacje, kto został zatrudniony/zwolniony (może warto ograniczyć informację do konkretnej kategorii stanowisk – np. dyrektorzy wydziałów),
- d) „podjęcie ważnych decyzji” – nie wiadomo, o jakie decyzje chodzi, czy w znaczeniu potocznym, czy o formalne rozstrzygnięcia administracyjne. Jak określić czy dane rozstrzygnięcie jest lub też nie jest ważne, czy dot. wszystkich mieszkańców czy określonej grupy.

Czytaj również: uzasadnienie ad. 6 i 20 poprawki

Ad. 8

Proponowana zmiana dotyczy: dodania w § 1 pkt 11a projektu uchwały (tj. § 25 ust.1 Statutu Miasta).

Zmiana wynika z konieczności dostosowania przepisów związanych z rejestracją sesji Rady Miasta na nośnikach danych do rozwijającej się branży audiowizualnej i teleinformatycznej. Rejestracja informacji może następować nie tylko na taśmach magnetofonowych, które wychodzą z użytku, ale również na innych nośnikach danych, jak płyty CD, DVD i nośniki pamięci flash (USB, karty pamięci).

Ad. 9

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt. 13 projektu uchwały (tj. § 27 Statutu Miasta).

Projekt uchwały wskazuje na możliwość podejmowania inicjatywy uchwałodawczej przez różne gremia. Natomiast przepisy prawa mogą zastrzegać wyłączną właściwość innych podmiotów, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, np. art. 179 u o f. p mówi, że *„Przygotowanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały należą do wyłącznej kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego”*, a art. 183 ust.2 tejże ustawy mówi że *„Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie*

deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. W związku z tym, proponuje się dodać zastrzeżenie jak w ust. 3.

Ad. 10

Proponowana zmiana dotyczy dodania pkt 15a do projektu uchwały (tj. § 30 ust.2 Statutu Miasta).

W związku z licznymi inicjatywami, które niejednokrotnie mogą wywoływać skutki finansowe, proponuje się wskazany w poprawce przepis. Projektodawcy będą musieli oszacować skutki finansowe dla Budżetu Miasta, a Prezydent na podstawie tych szacunków będzie mógł, w przypadku podjęcia takiej uchwały, zagwarantować środki na ten cel. Niedostarczenie uzasadnienia lub oświadczenia o braku skutków finansowych powodować będzie konsekwencje w postaci nie poddania projektu procedurze uchwalania uchwał Rady.

Ad. 11

Proponowana zmiana dotyczy dodania pkt 15b do projektu uchwały (tj. § 30 ust.4 Statutu Miasta).

W związku z wprowadzeniem zasady jednego czytania oraz ze względu na fakt, iż Statut nie przewidywał wprost opiniowania przez Prezydenta Miasta poprawek i autopoprawek do projektów uchwał, wprowadza się stosowne zmiany. Dodatkowo, wymogiem obligatoryjnym do przedłożenia Radzie projektu uchwały jest posiadanie opinii prawnej, natomiast pozostałe opinie mają charakter fakultatywny.

Ad. 12

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 16 projektu uchwały (tj. dodanego § 30a Statutu Miasta).

Zmiana proponowanego brzmienia wynika z faktu, iż regulacje zawarte w ust. 3, są uregulowane w § 31 Statutu. W związku z powyższym, aby nie powtarzać przepisów w następujących po sobie paragrafach, proponuje się wykreślenie ust. 3 z dodanego § 30a. Wykreśla się także przepis ust. 1 o wskazywaniu przez wnoszącego komisji mających opiniować projekt, gdyż jest to wyłączna kompetencja Przewodniczącego Rady.

Ad. 13

Ze względu na poprawność gramatyczną w ust. 2 - po wyrazie „wnioskują” należy dodać przyimek „o”. Ponadto w związku z mogącymi pojawić się wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi przedstawienia Radzie wniosków mniejszości, proponuje się dodać zapis, który jednoznacznie wskaże, iż wniosek mniejszości nie podlega głosowaniu, a jego przedstawienie ma charakter wyłącznie informacyjny.

Ad. 14

Wykreślenie wyrazu „pierwszego” związane jest z wprowadzeniem trybu jednego czytania.

Ad. 15

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 18 projektu uchwały (tj. § 32 Statutu Miasta).

Polega na dostosowaniu przepisów paragrafu do wymogu obligatoryjnego posiadania opinii prawnej do zgłaszanego w trybie nagłym projektu uchwały.

Ad. 16

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt. 20 projektu uchwały (tj. § 33 Statutu Miasta).

Do czasu uchwalenia uchwały budżetowej, nie później niż do dnia 31 marca roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej Miasta jest projekt uchwały budżetowej

przedstawiony organowi stanowiącemu. Podkreślenia wymaga fakt, iż tylko projekt uchwały budżetowej przedstawiony w tym trybie może stanowić podstawę gospodarki finansowej. Inicjowane w trybie art. 119 ustawy o finansach publicznych zmiany projektu, zgłaszane przez Prezydenta w formie autopoprawek muszą zostać przez Prezydenta wycofane, gdyby nie doszło do uchwalenia budżetu, a podstawę gospodarki finansowej stanowiłby projekt uchwały budżetowej na dany rok kalendarzowy.

Ad. 17

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 21 projektu uchwały (tj. § 34 Statutu Miasta).

W związku z tym, iż proponowana przez Komisję doraźną zasada jednego czytania projektu uchwały może nastroczać trudności związane z opiniowaniem poprawek czy autopoprawek, zgłoszonych do projektu uchwały, a ich wprowadzenie może mieć dalekosiężne skutki, proponuje się, aby w przypadku zgłoszenia choćby jednej poprawki lub autopoprawki, ulegał zmianie tryb głosowania uchwał Rady z jednego czytania na tryb dwóch czytań. Konsekwencją takiej zmiany są poprawki Prezydenta wprowadzone w projektowanym § 36 Statutu Miasta.

Ponadto w § 34 ust. 4 pkt 1 do przepisu „uchwalenia budżetu gminy, zmian w budżecie oraz przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu i udzielenia lub nie udzielenia absolutorium Prezydentowi z tego tytułu” proponuje się dodać wyrazy: *z wyłączeniem zmian dotyczących przyjęcia środków zewnętrznych*, co umożliwi podejmowanie takich uchwał w trybie jednego czytania. Ta sytuacja dotyczy zwiększania dochodów budżetu miasta przeznaczonych na realizację określonych zadań.

W § 34 Statutu (§ 1 pkt 21 opiniowanej uchwały) w ust. 4 punkcie 2 posłużono się zwrotem „uchwalenia studium”. Z kontekstu pozostałej części zdania należy wnosić, że projektodawca miał na myśli studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i aby uniknąć w przyszłości nieporozumień do projektu uchwały należy wpisać pełną nazwę uchwalanego dokumentu tzn. „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.

Ad. 18

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 22 projektu uchwały (tj. § 36 Statutu Miasta).

Zmiany dotyczą:

- właściwego sformułowania zgłaszania poprawek (dotyczy to m.in. przypadku trybu dwóch czytań, kiedy prezentacja poprawek odbywa się w trakcie II czytania,
- dostosowania ścieżki legislacyjnej oraz terminów do wprowadzanej zasady jednego czytania.

Ad. 19

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 23 projektu uchwały (tj. § 37 ust.1 Statutu Miasta).

Wprowadzono nowe brzmienie, wynikające z wprowadzonych w 2008 roku zmian do Statutu umożliwiających przesyłanie Radnym dokumentów również w wersji elektronicznej.

Ad. 20

Podtrzymuje się stanowisko, iż wszelkie dodatkowe informacje Prezydenta powinny być przygotowywane na wniosek Komisji Głównej. Pozwoli to każdorazowo Radzie na wskazanie zakresu informacyjnego, który jest niezbędny do wykonywania obowiązków uchwałodawczych i kontrolnych, Prezydentowi natomiast przygotować konkretną informację odpowiadającą rzeczywistemu zapotrzebowaniu Rady.

Rozstrzygając tę kwestię należy także mieć na uwadze:

- Przygotowywanie przez komórki organizacyjne UMK oraz miejskie jednostki organizacyjne tego typu sprawozdań i informacji będzie wymagało znacznego

- zwiększenia zatrudnienia (o ok. 40 etatów), co przekłada się na wzrost kosztów o około 1 557 000 zł - odpowiednio do stopnia szczegółowości oczekiwanych sprawozdań,
- Prezydent Miasta jako organ wykonawczy gminy zobowiązany jest realizować zadania wynikające z przepisów ustaw o samorządzie gminnym i powiatowym oraz innych, w zakresie zadań własnych i zadań zleconych przez administrację rządową. Z realizacji zadań Prezydent przedkłada wszystkim uprawnionym organom sprawozdania i raporty (wynikające z ustaw - 190 oraz z uchwał i wniosków komisji - 71),
 - Działalność Prezydenta ma charakter jawny. W Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa dostępne są dokumenty urzędowe, informacje, sprawozdania i raporty w liczbie ponad 228 500 (publikowane zarówno przez UMK jak i wszystkie MJO),
 - Radni Miasta Krakowa mają prawo składania interpelacji w sprawach związanych z realizacją uchwał RMK oraz wykonywania zadań Prezydenta pod względem legalności, rzetelności i gospodarności. W obecnej kadencji Prezydent Miasta udzielił 4 220 szczegółowych odpowiedzi na interpelacje: 2005 rok – 521, 2006 rok – 589, 2007 rok – 1162, 2008 rok – 1256, 2009 rok – 692 (stan na dzień 14 lipca br.),
 - Na każdy wniosek Komisji Głównej Prezydent przedkłada Radzie informacje i wyjaśnienia na sesji,
 - Informacje dotyczące realizacji uchwał kierunkowych Rady Miasta Krakowa winny być przekazywane w terminach, jakie zostały określone w samych uchwałach - pozwoli to uniknąć dodatkowej sprawozdawczości,

Wydaje się, że § 39a precyzuje w jakiś sposób § 18 ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta aczkolwiek relacje pomiędzy tymi regulacjami nie są wyraźnie określone np. raz na kwartał sprawozdanie pisemne ma zawierać informację o liczbie zwolnionych i przyjętych pracownikach UMK (§ 39a ust. 2 lit. c, gdy tymczasem na każdej sesji – w myśl § 18 ust. 4 pkt 1 Prezydent ma składać informację na temat zmian personalnych.

Zapis w § 39 pkt 1 lit. b w sposób mało precyzyjny określa, jakie problemy będące przedmiotem działań Prezydenta i jego zastępców winny być przedmiotem sprawozdania Prezydenta, co w przyszłości może powodować zarzuty, że pewne problemy nie zostały ujęte.

Czytaj również: uzasadnienie ad. 6 i 7

Ad. 21

Należy konsekwentnie utrzymać nazewnictwo i w proponowanym brzmieniu § 51 ust. 1 pkt 7 wprowadza się przepis zamiast słowa „gminnych” słowo „miejskich”.

Ad. 22

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 31 projektu uchwały (tj. § 55 Statutu Miasta). Podtrzymuje się stanowisko zawarte w uzasadnieniu ad. 6, 7 i 20. Ponadto dotychczasowe uregulowania dotyczące kompetencji Komisji Rewizyjnej ujęte w § 55 Statutu Miasta wyczerpują zakres działania komisji.

Ad. 23

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 32 projektu uchwały (tj. § 55 Statutu Miasta). Coroczna „ocena pracy” Prezydenta przez Komisję Rewizyjną nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i prawnego. O ile zadaniem komisji jest kontrola działalności Prezydenta, o tyle ocena pracy Prezydenta należy do wyborców. Komisja Rewizyjna posiada kompetencje kontrolne. Natomiast pojęcia „kontroli” i „oceny” nie są tożsame. Kontrolować to sprawdzać, badać natomiast oceniać to sądzić o kimś. Podstawy do kontroli są określone w ustawie § 55 obowiązującego Statutu Miasta w pkt 1 wskazuje wyraźnie kryteria kontroli tj.: legalność,

rzetelność, celowość, gospodarność. Brak jest wskazania takich kryteriów w zakresie oceny, która ma wynikać z proponowanego § 55 pkt 5 Statutu.

Ad. 24

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt 35 projektu uchwały (tj. § 57a Statutu Miasta).
Ogólne zasady związane z rozpatrywaniem skarg określone są w kodeksie postępowania administracyjnego oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5 poz. 46). Nie jest więc potrzebna delegacja wyrażona w Statucie danej jednostki do uregulowania spraw w odrębnym akcie prawnym.

Ad. 25

Proponowana zmiana dotyczy: § 1 pkt. 36 projektu uchwały (tj. § 61 Statutu Miasta).
Prezydent na mocy art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej pełni funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) jednoosobowych spółek Gminy Miejskiej Kraków. Ponadto na mocy upoważnień wydanych na podstawie art. 412 ust. 1 kodeksu spółek handlowych Prezydent pełni również rolę walnego zgromadzenia w: spółkach akcyjnych. Z powyższych uprawnień i art. 231 i 395 ksh przysługuje Prezydentowi na posiedzeniach zwyczajnych zgromadzeń wspólników/zwyczajnych walnych zgromadzeniach rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdań zarządu spółki oraz sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy. Przyjmowane sprawozdania są badane i opiniowane przez organy nadzoru, a ponadto zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegają badaniu przez biegłych rewidentów oraz ogłoszeniu w Monitorze Polskim B. Tak przyjęte sprawozdania stanowią miarodajną ocenę sytuacji spółek, która może zostać przedstawiona przez Prezydenta. Prezentowanie sytuacji spółek w częstszych interwałach czasowych, będzie mieć charakter zebranych sprawozdań statystycznych od zarządów spółek. Kwartalne zaś badania (audyty) sytuacji spółek powodowałyby dodatkowe koszty.

Ad. 26

Wykreśla się przepis § 69 Statutu Miasta, z uwagi na nowe regulacje wprowadzone ustawą o pracownikach samorządowych.

Ad. 27

Zamiast proponowanych pkt. 37 i 38 projektu uchwały należy wprowadzić jeden punkt skreślający cały rozdział 5 MAGISTRAT.

Dodatkowo, informuję, iż ze względu na ścisły związek przepisów Statutu Miasta, jego zmian oraz proponowanej przez Prezydenta Miasta poprawki i ich wzajemne oddziaływanie, proponowane zmiany zawarte są w formie jednej poprawki, składającej się z kilku części.

Prezydent Miasta Krakowa
/ - /