

## Część XII - od 1700 do 1799

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1700 | <b>1700</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1701 | <b>1701</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.  |
| 1702 | <b>1702</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|---|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10  |
| 1703 | <b>1703</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.                      |
| 1704 | <b>1704</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.<br>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.                        |
| 1705 | <b>1705</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br><br><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  |
| 1706 | <b>1706</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i  | obszar planu  |  | uwzględniona częściowo   |                       | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|---|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).  |   |   |  |                        |   |
| 1707 | <b>1707</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).                              | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1708 | <b>1708</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII                  | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1709 | <b>1709</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano | 2/19, 68/2<br>obwód 73  | <b>Dotyczy działki 2/19:</b><br><b>UP1</b><br><b>R2</b><br><br><b>Dotyczy działki 68/2:</b><br><b>UP1</b><br><b>MN1</b><br><b>KDL</b><br><b>KDD</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w <i>obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</i><br><br>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b><br>Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.<br><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum. |   |  |  |                        |  |
| 1710 | <b>1710</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>• <b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)</b></li> </ul>   | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>  |
| 1711 | <b>1711</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <p>1. <b>Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</p> <p>2. Sugestia: ul .Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją <b>AU-2/7331/3954/07 z dnia</b></p>   | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)   | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|---|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | <p><b>14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego</li> </ul> |   |   |  |                        | <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 1712 | <b>1712</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br/><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)<br/><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>   | <p>Ad.1.<br/>127/93<br/>obręb 76</p> <p>Ad.2.<br/>działka nr 97<br/>obręb 73</p> <p>Ad. 3.<br/>działka 78/3</p> | <p>Ad. 1.<br/><b>US</b><br/><b>KDW</b><br/><b>MN4</b></p> <p>Ad. 2.<br/><b>UP3</b><br/><b>MN1</b><br/><b>KDL</b></p> <p>Ad. 3.<br/><b>KDL</b><br/><b>ZP1</b><br/><b>UP1</b></p> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>   |
| 1713 | <b>1713</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1. poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br/><b>2. sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną – początek obwodnicy</p>  | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | <b>3.sugestia - wzdłuż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  |   |  |  |                        | wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1714 | <b>1714</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziegiel. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1715 | <b>1715</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.<br><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. |
| 1716 | <b>1716</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|      |             |                                |   | Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)   |   |  |  |                       | także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1717 | <b>1717</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.  | 168 obręb 73  | R2   |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Działka 168 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  |
| 1718 | <b>1718</b> | 02.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <ol style="list-style-type: none"> <li><b>sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</li> <li><b>wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</li> <li><b>wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinna (MN)</li> </ol> | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1719 | <b>1719</b> | 02.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)                                     | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|---|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | Bolesława Śmiałego<br>• Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW   |   |   |  |                        | Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1720 | <b>1720</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133. | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdąlega. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1721 | <b>1721</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)<br><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny                                     | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97<br>obręb 73<br><br>Ad. 3.<br>działka 78/3 | Ad. 1.<br><b>US</b><br><b>KDW</b><br><b>MN4</b><br><br>Ad. 2.<br><b>UP3</b><br><b>MN1</b><br><b>KDL</b><br><br>Ad. 3.<br><b>KDL</b><br><b>ZP1</b><br><b>UP1</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).   |
| 1722 | <b>1722</b> | <b>02.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>2. wnoszą o</b>   | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  |



| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)   |   |  |  |                        | Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1723 | <b>1723</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdłuż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.                                       |
| 1724 | <b>1724</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1725 | <b>1725</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul>   | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1726 | <b>1726</b> | 02.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czernąj Heligundy</li> <li><b>wnoszą o</b> umożliwienie wydziałania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>  |
| 1727 | <b>1727</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej</p>  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.   |   |  |  |                        | wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1728 | <b>1728</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.<br>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.   |
| 1729 | <b>1729</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII   | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1730 | <b>1730</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.<br>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi  |  | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|---|--|---|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona  | uwaga nieuwzględniona                        |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8   | 9  | 10  |
|      |             |                                |   | aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.<br>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.  |   |  |   |  |   |
| 1731 | <b>1731</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu  |  |   | <b>nieuwzględniona</b>                       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.  |
| 1732 | <b>1732</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu  |  | <b>uwzględniona częściowo</b>   |  | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 1733 | <b>1733</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | Odwołuje się od m.p.z.p. Tynec-Osiedle, nie zgadza się na:<br>• koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka<br>• projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji<br>• minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326ha            | 116 obręb 73  | <b>MN1<br/>R2<br/>KDZ<br/>KDW</b>                                | <b>uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej<br><br><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki | <b>nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie | <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:<br><br>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.<br><br><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie:<br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.<br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:<br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. |

| Lp. | Nr Uwagi | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|-----|----------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1   | 2        | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|     |          |                                |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)</li> <li>30% usług w nowo wybudowanych domach</li> <li>ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych</li> <li>brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy.</li> <li>brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępcice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu</li> <li>brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska</li> <li>brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia</li> <li>brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę</li> <li>drogę poszerzoną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia</li> <li>brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów,</li> </ul> |   |  | budowlanej   |                       | <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> |

| Lp. | Nr Uwagi | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|-----|----------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1   | 2        | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|     |          |                                |   | <p>oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów</li> <li>na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</li> </ul> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe)</li> <li>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi</li> </ul> |   |  |  |                       | <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|      |             |                                |   | <p>Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić</li> <li>dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> </ul> <p><b>Popiera</b><br/>budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |   |  |  |                       |  |
| 1734 | <b>1734</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z</li> </ul>   | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | przygotowanym już planem<br>przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII   |   |  |  |                        | Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 1735 | <b>1735</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1736 | <b>1736</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br><br><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego. | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |
| 1737 | <b>1737</b> | 26.06.2009                     | [...]*  | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do   | obszar planu  |  | <b>uwzględniona częściowo</b>  |                        | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |



| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).  |   |  |  |                        |  |
| 1738 | <b>1738</b> | <b>26.06.2009</b>              | [...]*  | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1739 | <b>1739</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>Nie zgadza się</b> na planowaną drogę, której krawędź styka się z budynkiem i uniemożliwia realizację zagospodarowania działki.  | 94/1 i 91/1<br>obręb 75   | Dotyczy działki 94/1:<br>MN4<br>KDD<br><br>Dotyczy działki 91/1: |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 1740 | <b>1740</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• tworzenie drogi zbiorczej Skawina-Kraków/obwodnica<br>• poszerzanie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianki kosztem posesji przylegających do tych ulic – proponuje poprowadzić chodnik wzdłuż ul. Bogucianka i Benedyktyńskiej<br>• przeprowadzenie ścieżki rowerowej przez centrum Tyńca – proponuje wałami wiślanymi<br>• poprowadzenie drogi przez „stare | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | <p>przedszkole”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie sieci dróg w dolinie między Wielkanocą a Skałczanką (Podgórkami)</li> <li>• połączenie nowej drogi z ul. Zagórze</li> <li>• możliwość zabudowy doliny Wielkanocnej jako przeciwwagi dla tworzenia terenów zielonych w innej części Tyńca.</li> </ul> <p><b>Proponuje</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ponownie wziąć pod uwagę projekt poprowadzenia dodatkowej drogi wokół Winnicy przededefiniować pojęcie „Natura 2000” w odniesieniu do Tyńca i jego mieszkańców, którzy sami zalesiali swoje tereny</li> </ul> |   |  |  |                        | <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p> |
| 1741 | <b>1741</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>• <b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)</b></li> </ul>  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>  |
| 1742 | <b>1742</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <p><b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku</p>   | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)  |   |  |  |                        | uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 1743 | <b>1743</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy<br><b>2. Sugestia:</b> ul. .Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia <b>14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</b><br>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądanym jest ograniczenie ruchu kołowego | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1744 | <b>1744</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drożdy ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1745 | <b>1745</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdluz</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1746 | <b>1746</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga   | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10  |
| 1747 | <b>1747</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul>         | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1748 | <b>1748</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p><b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b></p> <p>Usytuowanie tak dużego</p> | 2/19, 68/2<br>obręb 73  | <p><b>Dotyczy działki 2/19:</b><br/>UP1<br/>R2</p> <p><b>Dotyczy działki 68/2:</b><br/>UP1<br/>MN1<br/>KDL<br/>KDD</p> |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)       | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga            | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|---|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |   |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.<br><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.   |   |   |  |                        |  |
| 1749 | <b>1749</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN) | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1750 | <b>1750</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br><b>2.poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)   | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97<br>obręb 73 | Ad. 1.<br><b>US</b><br><b>KDW</b><br><b>MN4</b><br><br>Ad. 2.<br><b>UP3</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)       | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga            | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|---|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | <b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny   | Ad. 3.<br>działka 78/3  | MN1<br>KDL<br><br>Ad. 3.<br>KDL<br>ZP1<br>UP1                               |  |                        |  |
| 1751 | <b>1751</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego<br>• Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1752 | <b>1752</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego<br>• Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1753 | <b>1753</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)   | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97<br>obręb 73 | Ad. 1.<br><b>US</b><br><b>KDW</b><br><b>MN4</b><br><br>Ad. 2.<br><b>UP3</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | <b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny   | Ad. 3.<br>działka 78/3  | MN1<br>KDL<br><br>Ad. 3.<br>KDL<br>ZP1<br>UP1                    |  |                        |  |
| 1754 | <b>1754</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdluż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1755 | <b>1755</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1756 | <b>1756</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny  | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  |



| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>   |   |  |  |                        | <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>  |
| 1757 | <b>1757</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drożdy ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>  | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dzieciarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>   |
| 1758 | <b>1758</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li><b>wnoszą o</b></li> </ul> | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)                                     | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|---|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe  |   |   |  |                        |  |
| 1759 | <b>1759</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogie ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.    | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1760 | <b>1760</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)<br><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny   | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97<br>obręb 73<br><br>Ad. 3.<br>działka 78/3 | Ad. 1.<br><b>US</b><br><b>KDW</b><br><b>MN4</b><br><br>Ad. 2.<br><b>UP3</b><br><b>MN1</b><br><b>KDL</b><br><br>Ad. 3.<br><b>KDL</b><br><b>ZP1</b><br><b>UP1</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleni urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).  |
| 1761 | <b>1761</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1. sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>2. wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)   |   |  |  |                        | Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  |
| 1762 | <b>1762</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdłuż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1763 | <b>1763</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1764 | <b>1764</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego   | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)  | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi  |  | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|--|--|---|--|---|
|      |             |                                |   |  |  |  | uwaga uwzględniona  | uwaga nieuwzględniona                        |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6  | 7  | 8   | 9  | 10  |
|      |             |                                |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul>   |  |  |   |  | <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>  |
| 1765 | <b>1765</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czernąj Heligundy</li> <li><b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu   |  |   | <b>nieuwzględniona</b>                       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1766 | <b>1766</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*  | <p><b>Wnosi o</b> przekwalifikowanie działek 303 obręb 78, 129 obręb 75, 263 i 129 obręb 79 na działki budowlane</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> <li>wyburzenie budynku</li> </ul>  | 303 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec-Osiedle),<br><br>129 obręb 75<br><br>129 i 263 obręb 79 (poza obszarem planu Tyniec-Osiedle), | <b>Dotyczy działki 129: RL</b>                                   | uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej | <b>nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>   |

| Lp. | Nr Uwagi | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi     |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|-----|----------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1   | 2        | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|     |          |                                |   | <p>dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• brak zaprojektowanego miejsca pod nowy ośrodek zdrowia, szkołę i kanalizację</li> </ul> <p><b>Proponują</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem</li> <li>• przeznaczyć większą ilość terenów pod zabudowę jednorodziną</li> <li>• wykreślić z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m</li> </ul> <p>wykreślenia zasady jedna działka jeden dom</p> |   |  | częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej |                       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki 129 obr. 75, która to działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek 129 i 263 obręb 79 ponieważ nie dotyczy obszaru planu Tyńiec – Osiedle.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|---|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10  |
| 1767 | <b>1767</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p>Nie zgadza się na zakres poszerzenia ulic proponowany w Planie projektowany polder zalewowy</p> <p><b>Proponuje</b><br/>poprowadzić szlak rowerowy wałami wiślanymi</p> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeznaczenia większej ilości terenów pod zabudowę jednorodzinną, dokończenie kanalizacji</li> <li>• zakwalifikowanie działki nr. 300/3 obręb 78 w całości jako działkę przeznaczoną pod budownictwo jednorodzinne</li> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy</li> </ul> | 300/2 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle),             |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia</p> <p>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Uwaga ni uwzględniona w zakresie działki 300/2, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza obszarem planu Tynec – Osiedle.</p> |
| 1768 | <b>1768</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p>Nie zgadza się na zakres poszerzenia ulic proponowany w Planie projektowany polder zalewowy</p> <p><b>Proponuje</b><br/>poprowadzić szlak rowerowy wałami wiślanymi</p> <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeznaczenia większej ilości terenów pod zabudowę jednorodzinną,</li> </ul>   | 300/1 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle),             |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | dokończenie kanalizacji<br>• zakwalifikowanie działki nr. 300/3 obręb 78 w całości jako działkę przeznaczoną pod budownictwo jednorodzinne dopuszczenia drugiej linii zabudowy  |   |  |  |                        | Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br><br>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia<br><br>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br><br>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.<br><br>Uwaga ni uwzględniona w zakresie działki 300/1, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza obszarem planu Tynec – Osiedle.   |
| 1769 | <b>1769</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>Nie zgadza się na</b> zakres poszerzenia ulic proponowany w Planie projektowany polder zalewowy<br><br><b>Proponuje</b> poprowadzić szlak rowerowy wałami wiślanymi<br><br><b>Żąda:</b><br>• przeznaczenia większej ilości terenów pod zabudowę jednorodziną, dokończenie kanalizacji<br>• zakwalifikowanie działki nr. 300/3 obręb 78 w całości jako działkę przeznaczoną pod budownictwo jednorodzinne dopuszczenia drugiej linii zabudowy | 300/3 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle),             |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br><br>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia<br><br>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)                                     | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|---|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   |  |   |   |  |                        | W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.<br><br>Uwaga ni uwzględniona w zakresie działki 300/3, ponieważ przedmiotowa działka znajduje się poza obszarem planu Tynec – Osiedle.   |
| 1770 | <b>1770</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)<br><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)<br><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny   | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97<br>obręb 73<br><br>Ad. 3.<br>działka 78/3 | Ad. 1.<br><b>US</b><br><b>KDW</b><br><b>MN4</b><br><br>Ad. 2.<br><b>UP3</b><br><b>MN1</b><br><b>KDL</b><br><br>Ad. 3.<br><b>KDL</b><br><b>ZP1</b><br><b>UP1</b> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleni urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).  |
| 1771 | <b>1771</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>1. poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2. sugestia</b> - budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną – początek obwodnicy<br><b>3. sugestia - wzdłuż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą. | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1772 | <b>1772</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | Obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |



| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10  |
| 1773 | <b>1773</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1774 | <b>1774</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)   | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>   |
| 1775 | <b>1775</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny   | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga   | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>  |   |  |  |                        | <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>  |
| 1776 | <b>1776</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul> | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1777 | <b>1777</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu<br/>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy</p>  | 2/19, 68/2<br>obrub 73  | <p><b>Dotyczy działki 2/19:</b><br/><b>UP1</b><br/><b>R2</b></p> <p><b>Dotyczy działki 68/2:</b><br/><b>UP1</b><br/><b>MN1</b><br/><b>KDL</b><br/><b>KDD</b></p> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)   | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|---|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | <p>zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b></p> <p>Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p> |   |   |  |                        |   |
| 1778 | <b>1778</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)</p> <p><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>   | <p>Ad.1.<br/>127/93<br/>obręb 76</p> <p>Ad.2.<br/>działka nr 97<br/>obręb 73</p> <p>Ad. 3.<br/>działka 78/3</p> | <p>Ad. 1.<br/><b>US</b><br/><b>KDW</b><br/><b>MN4</b></p> <p>Ad. 2.<br/><b>UP3</b><br/><b>MN1</b><br/><b>KDL</b></p> <p>Ad. 3.<br/><b>KDL</b><br/><b>ZP1</b><br/><b>UP1</b></p> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzona (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p> |
| 1779 | <b>1779</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie</li> </ul>   | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra</p>   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW   |   |  |  |                        | <p>Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 1780 | <b>1780</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>• <b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)</b></li> </ul>  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br/>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>  |
| 1781 | <b>1781</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p><b>1.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p> | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1782 | <b>1782</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <p><b>1. Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</p> <p>2. Sugestia: ul. Benedyktyńska należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</p> <p>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego</p> | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1783 | <b>1783</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw</p>   | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdąłęgo. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|      |             |                                |   | dla dzieci z Przedszkola nr 133.   |   |  |  |                       |  |
| 1784 | <b>1784</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną- początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdluż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1785 | <b>1785</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1786 | <b>1786</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w  | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)                             | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|---|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |   | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7   | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)   |   |   |  |                        | Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  |
| 1787 | <b>1787</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*<br>[...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielenia terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu  |   |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1788 | <b>1788</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <p><b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)</p> <p><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>   | <p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p> | <p>Ad. 1. <b>US</b><br/><b>KDW</b><br/><b>MN4</b></p> <p>Ad. 2. <b>UP3</b><br/><b>MN1</b><br/><b>KDL</b></p> <p>Ad. 3. <b>KDL</b><br/><b>ZP1</b><br/><b>UP1</b></p> |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzona (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|-----------------------|---|
|      |             |                                |   |   |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10  |
| 1789 | <b>1789</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyniec a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)</li> </ul>   | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>   |
| 1790 | <b>1790</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul>              | obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 1791 | <b>1791</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p><b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów</p> | Obszar planu  |  |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium</p> |



| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)   |   |  |  |                        | uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 1792 | <b>1792</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <p><b>1. Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</p> <p>2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</p> <p>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądanym jest ograniczenie ruchu kołowego</p> | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1793 | <b>1793</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w   | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi</p>  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   |
|      |             |                                |   | kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   |   |  |  |                        | publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1794 | <b>1794</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia</b> - budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzduż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.  | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1795 | <b>1795</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1796 | <b>1796</b> | <b>01.07.2009</b>              | [...]*  | <b>1.sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca   | Obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny  |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga   | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)  |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------------|--|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|      |             |                                |   | <p>przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p><b>2.wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p><b>3.wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>  |   |  |  |                       | <p>odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |
| 1797 | <b>1797</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <p><b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b></p> <p>Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne</p> | 2/19, 68/2<br>obręb 73  | <p><b>Dotyczy działki 2/19:</b><br/>UP1<br/>R2</p> <p><b>Dotyczy działki 68/2:</b><br/>UP1<br/>MN1<br/>KDL<br/>KDD</p> |  | nieuwzględniona       | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>   |

| Lp.  | Nr Uwagi    | Data wniesienia (wpływu uwagi) | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br>(adres zgłaszającego uwagi w aktach) | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                        | Uwagi<br>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)   |
|------|-------------|--------------------------------|---|--|---|--|--|------------------------|---|
|      |             |                                |   |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona  |   |
| 1    | 2           | 3                              | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10  |
|      |             |                                |   | zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.<br><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.   |   |  |  |                        |   |
| 1798 | <b>1798</b> | 01.07.2009                     | [...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czernąj Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielenia terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1799 | <b>1799</b> | 01.07.2009                     | [...]*<br>[...]*  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są</li> </ul>   | obszar planu  |  |  | <b>nieuwzględniona</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p>   |

| Lp. | Nr Uwagi | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię*<br>Jednostka organizacja<br><i>(adres zgłaszającego uwagi w aktach)</i> | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb) | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi |                       | Uwagi<br><b>(informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)</b>   |
|-----|----------|--------------------------------|--|--|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                                |  |  |   |  | uwaga uwzględniona   | uwaga nieuwzględniona |  |
| 1   | 2        | 3                              | 4  | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
|     |          |                                |  | <p>już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czernąj Heligundy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> |   |  |  |                       | <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK