

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „GRĘBAŁÓW - LUBOCZA”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 05.05.2009 r. do 02.06.2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16.06.2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	07.05.2009	Adamczyk Anna	Wnosi: sprzeciw przeciwko budowie drogi od ul. Darwina prze moją działkę. Działka położona jest przy ul. Lubockiej 27 nr dz. 338/2, 338/3, 243/1, 244/3. Sprzeciwiam się kategorycznie budowie drogi na mojej działce. Droga ta jest drogą wewnętrzną dla wygody ludzi, którzy mają działki duże ciągnące się od ul. Darwina do ul. Lubockiej. Stoją tam po 2,3 domy i może ktoś ma trudności z dojazdem do domu. Moja działka jest ok. 30 a i mnie takie obcięcie działki nie odpowiada. Działka ta jest dziedziczona z dziada z pradziada i jest dla nas bardzo cenna. Poza tym leżałaby między bardzo ruchliwą ul. Lubocką i tą „nową” do nikąd. W rozmowie z sąsiadami sprzeciwiają się również p. Partykowie – ul. Lubocka 25. Ponieważ to plan wstępny można go korygować i osoby zainteresowane budową drogi, a mieszkający od ul. Darwina mogą oddać swoje działki na tą budowę. Ja się kategorycznie sprzeciwiam budowie na mojej działce i nie wyrażam zgody.	a) dz. nr 338/2, b) dz. nr 338/3, c) dz. nr 243/1, d) dz. nr 244/3 jest dz. nr 66 obr. 12	MN1		nieuwzględniona	dotyczy dz. nr 66 obr. 12 W projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 66 obr. 12
2.	2	11.05.2009	Pogroszewska Halina	Jestem właścicielką działki nr 42/3, obr. 13 Nowa Huta przy ul. Luborzyckiej w Krakowie. Podczas oględzin wyłożonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Grębałów-Lubocza zostałam zorientowana, że zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ul. Luborzyckiej obejmuje pas około 60,0 m/dz. 42/3 pozostała część działki nie jest przeznaczona pod zabudowę. Uważam, że wyłożony plan nie spełnia moich oczekiwań dot. możliwości zabudowy całej działki nr 42/3, autorzy planu nie wzięli pod uwagę zabudowy działek nr 45/2, 45/3, 45/4, 45/5, 45/6, 45/7, 45/8, 45/9, 45/10, 45/11, obr. 13 Nowa Huta. Jest to ciąg zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na gruntach podobnej klasy użytku B i 5 klasy RII. Podobna zabudowa istnieje na działkach nr 35/1, 35/2, 35/3, 35/4, 35/5, 35/6 przy ul. Mateusza Birkuta. Moja działka nr 42/3 znajduje się pomiędzy wyżej opisanymi enklawami zabudowy jednorodzinnej. Opracowany i wyłożony plan, w sposób tendencyjny pominął moją działkę. Doszło do precedensu i forowana tylko niektórych działek. Wnoszę zatem swoją uwagę i wniosek o objęcie możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całej mojej działki nr 42/3 obr. 13 Nowa Huta ul. Luborzycka w Krakowie.	dz. nr 42/3 obręb 13	MN1, R1		nieuwzględniona	Zachodnia część dz. nr 42/3 obr. 13 położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
3.	3	12.05.2009	Colorex System Sp. z o.o w Krakowie	Wnosi o: zmianę przeznaczenia działek nr 230/2 oraz 232/1 z terenów rolniczych (R1), proponowanych w projekcie planu, na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Uzasadnienie: powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 230/2 oraz 232/1 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawca należy do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. nr 434/2 oraz 228/2 prowadzi działalność produkcyjną. Znamiennie jest również to, iż działki 230/2 i 232/1 nie są wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawca – „Colorex System” sp. z o.o w Krakowie posiada wiedzę jako właściciel działek 230/2 i 232/1.	a) dz. nr 230/2, b) dz. nr 232/1 Obręb.12	R1		nieuwzględniona	W projekcie planu dz. nr 230/2 i 230/1 znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
4.	4	19.05.2009	Jazowska Danuta	Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia działek rolnych na działki budowlane w Krakowie przy ul. Luborzyckiej obręb 13 nr działek 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/19, 46/20, 46/21, 46/22, 46/23. Informuję, że działki nr 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/13, 46/17, 46/18 oraz cała działka nr 45 otrzymały przeznaczenie na zabudowę domów jednorodzinnych	a) dz. nr 46/8, b) dz. nr 46/9, c) dz. nr 46/10, d) dz. nr 46/11, e) dz. nr 46/12, f) dz. nr 46/19,	a) – j) R1 k) MN1, R1		nieuwzględniona	a) – j) W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. k) Zachodnia część dz. nr 42/3 położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					g)dz. nr 46/20, h)dz. nr 46/21, i)dz. nr 46/22, j)dz. nr 46/23 k) dz. nr 42/3 obręb 13				położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
5.	5	13.05.2009	Mucha Marek	Wyrażamy sprzeciw i nie zgadzamy się, aby w nowym planie zagospodarowania przestrzennego był zapis o przeznaczeniu części Naszych działek pod drogę osiedlową od strony ul. Kocmyrzowskiej. Ul. Obwodowa jest drogą wystarczającą, aby obsługiwać poniższe działki. Dodatkowa droga osiedlowa spowoduje zmniejszenie powierzchni działek, które automatycznie tracą rangę działek budowlanych i relatywnie spadnie ich wartość rynkowa. (Powierzchnia działek: 153/1, 155/2, 159/3 byłaby mniejsza niż 400 m ² . „Obszar mieszkaniowy M-4” obowiązuje wielkość działek nie mniejsza niż 400 m ²). Budowa drogi dodatkowo przyczyni się do wzrostu uciążliwości akustycznej oraz do zanieczyszczenia spalinami samochodowymi, które obecnie są bardzo odczuwalne od strony ulicy Kocmyrzowskiej.	a)dz. nr 153/1, b)dz. nr 155/2, c)dz. nr 159/3 d) dz. nr 154 e) dz. nr 156/1 f) dz. nr 158 g) dz. nr 157 obr. 11	MN1, KDW1	uwzględniona		Projekt planu nie wyznacza obszaru KDW1
6.	6	12.05.2009	Poniewski Zdzisław	Wyrażamy opinię, że połączenie ul. Kantorowickiej z ul. Darwina jest konieczne i było długo oczekiwane ponieważ są działki do zabudowy a nie było dojazdu ale mamy taką uwagę żeby planowaną drogę odsunąć od parceli 98 o około 1m-1,5m ponieważ będzie duży stopień zanieczyszczenia spalinami na warzywa które są uprawiane na parceli 98/1,2,3, a zostawiony pas oddzielający można posadzić żywopłot który te zanieczyszczenia w pewnym stopniu powstrzyma.	a)dz. nr 98/1, b)dz. nr 98/2, c) dz. nr 98/3 jest dz. nr 98 obr. 11	MN1	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW nie przebiega przez dz. nr 98. Wyznaczona została na dz. nr 97 przy granicy z dz. nr 98. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW zapewni właściwą obsługę komunikacyjną i umożliwi dojazd do działek w terenach MN1.	
7.	7	14.05.2009	Tesch Elżbieta Bąkowski Bronisław Bąkowski Krzysztof Krupa Rozalia Bąkowska Halina	Prosimy o przedłużenie drogi na północ od naszej parceli (nr 96/1 przy ul. Darwina 7), co dałoby nam możliwość dojazdu od tamtej strony. Parcela nasza ma 170m długości i konieczny jest dodatkowy dojazd. Planowa droga wzdłuż parceli nr 97 nie daje nam również możliwości dojazdu. Przesunięcie tej drogi wzdłuż linii kanalizacji byłoby rozwiązaniem naszej sytuacji.	dz. nr 96/1 obr. 11	MN1	niewzględniona	Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.	
8.	8	14.05.2009	Figiel Barbara Figiel Jacek ABC COLOREX Sp. z o.o. w Krakowie	Wnoszą o: zmianę przeznaczenia działek nr 231/2 oraz 232/2 oraz 233/4 z terenów rolniczych (R1), proponowanych w projekcie planu, na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Uzasadnienie: powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 231/2, 232/2 oraz 233/4 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawca należy do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. nr 434/2, 228/1 oraz 228/2 prowadzi działalność produkcyjną. Znamienne jest również to, iż działki 231/2 i 232/2 oraz 233/4 nie są wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawca – „ABC Colorex” sp. z o.o w Krakowie posiada wiedzę jako właściciel działek 231/2, 232/2 oraz 233/4.	a)dz. nr 231/2, b)dz. nr 232/2, c)dz. nr 233/4 obręb 12	R1	niewzględniona	W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.	
9.	9	15.05.2009	Walczak Stanisław	Proszę o przekształcenie mojej działki z części rolnej na budowlaną – 10 arów pod budowę domu.	dz. nr 281/4 obręb 11	MN1, R1	uwzględniona częściowo: dotyczy północnej części działki	niewzględniona częściowo: dotyczy południowej części działki	W północnej części dz. 281/4 zostanie wyznaczony obszar ok. 10 przeznaczony pod MN1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
10.	10	15.05.2009	Wójcik Tadeusz Wójcik Bożena	Dotyczy zmiany przeznaczenia działki w Luboczy przy ul. Luborzyckiej 60 (dz. nr 40) oraz sąsiadującej dz. nr 41 przy tejże ul. Luborzyckiej obr. 13 Nowa Huta. Jako małżeństwo Bożena i Tadeusz Wójcik będących właścicielami w/w działek wnioskujemy o zmianę przeznaczenia naszych działek z rolno-budowlanych na budowlane o niskiej intensywności. Typ zabudowy ul. Luborzyckiej na przestrzeni ostatnich dziesięciu lat uległ całkowitej zmianie z obszaru o zabudowie rolnej na zabudowę miejską. Powstało przy tej ulicy ponad 50 budynków mieszkalnych co łączyło się z powstaniem nowych ulic takich jak ul.: Płaska, Kamberskiego, Korohody, Birkuta oraz inne które jeszcze nie mają nazwy lub po prostu brak nazw na drogowkach. Dz. nr 40 na całej swej długości od strony północnej przylega do terenów budowlanych zabudowy miejskiej i sąsiaduje z budynkiem mieszkalnym przy ul. Birkuta 11, a od strony zachodniej obie działki 40 i 41 przylegają do ul. Luborzyckiej. Od strony wschodniej za działką 42/3, następna działka nr 45 na całej długości mojej działki jest już zabudowana zgodnie z wydaną decyzją zezwalającą na jej zabudowę, i nadane zostały im numery administracyjne od Luborzycka „54” do Luborzycka „54 i”. Wspomniane wyżej nasze działki posiadają pełne uzbrojenie łącznie z kanalizacją. Podsumowując nasze działki są otoczone z trzech stron terenami budowlanymi w kształcie litery „U” i tylko wewnątrz tej litery tj. naszej działki i sąsiadów nie są budowlane co wygląda na sytuację bardzo dziwną i niezrozumiałą. Nasze działki jako ostatnie pozostały o innym przeznaczeniu przy wspomnianej ulicy.	a)dz. nr 40, b)dz. nr 41 obręb 13	R1, MN1, KDL2	niewzględniona	Zachodnia część działek położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.	
11.	11	15.05.2009	Zapart Artur	Jestem właścicielem działki 467 i planowana droga pomiędzy moją działką i działką 466 spowoduje brak możliwości budowy domu zgodnie z moimi planami i celem zakupu tej działki. Na tej działce planowana jest budowa dwóch domów! W związku z tym wnoszę o przeniesienie tej drogi i zaplanowanie jej równoległe do ul. Studziennej.	dz. nr 467 obręb 11	MN1, KDD, KDL2	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewni właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwi dojazd do działek.	
12.	12	15.05.2009	Grzesiak Halina	Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 97 obręb 12 o powierzchni 14 ha, Księga wieczysta nr 138172 której jestem	dz. nr 97 obręb 12	MN1, KDD	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewni właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwi dojazd do działek.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Właścicielem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około ... powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.: <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności. 					
13.	13	15.05.2009	Marzec Stanisława	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 98 obręb 12 o powierzchni 15 a, Księga wieczysta nr 12528, której jestem właścicielem. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i zwracam się z prośbą o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ: cyt.: <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności 	dz. nr 98 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
14.	14	15.05.2009	Suchta Stanisława	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 99 obręb 12 o powierzchni 0,3059 ha, Księga wieczysta nr 10084, której jestem właścicielem. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i zwracam się z prośbą o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ: cyt.: <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności 	dz. nr 99 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
15.	15	15.05.2009	Pokora Anna	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 60 obręb 12 o 0,1905 ha, której jestem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 1/2 powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Działka położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.: <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności. 	dz. nr 60 obręb 12	MN1, KDD, KDL1		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
16.	16	15.05.2009	Piowarczyk Janusz	Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez	a) dz. nr 60,	a) MN1, KDD,		niewzględzona	a) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		19.05.2009 (uzupełnienie)		<p>działkę nr 60 obręb 12 o powierzchni 0,1905 ha, Księga wieczysta nr 138172 której jestem Właścicielem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 1/2 powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Planowana trasa obejmuje także częściowo działkę nr 61 obręb 12, która również jest moją własnością – Księga Wieczysta nr – 280442. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moje działki i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Działki położone są na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Posiadam troje dzieci i po przeprowadzeniu między nimi podziału majątkowego, planuję w przyszłości zagospodarowanie tego terenu. Projekt drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wespół z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności. <p>Równocześnie chciałbym zwrócić uwagę na brak skuteczności procedury podawania do publicznej wiadomości Obwieszczeń i Ogłoszeń Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego. Ja oraz moi sąsiedzi, czyli obywatele, w których własność niniejszy plan ingeruje, dowiedzieliśmy się o projekcie zupełnie przypadkowo po niespełna dwóch latach od upublicznienia tegoż planu. Śmiem twierdzić, że projekt został zaakceptowany na etapie sporządzenia tylko dzięki nieświadomości właścicieli nieruchomości. O przebiegu drogi poinformowała mnie Pani Katarzyna Majzerowicz, która udostępniła mi pismo nr BP-05.LCZ.058-1-12/09 oraz mapkę planowanej drogi w miesiącu lutym 2009 r.</p> <p>W uzupełnieniu mojego pisma zarejestrowanego w Waszym Urzędzie pod numerem 5543145 w dniu 15.05.2009 r. chciałbym zwrócić uwagę na najważniejszy argument przeciwko odcinkowi drogi biegnącemu po działce 60 – zaznaczonemu na mapce. Działka 60 (której jestem spadkobiercą wraz z moją siostrą Anną Pokora) i działka 61 (moja własność) mają łączną szerokość 23 m. Po zaakceptowaniu planu droga zajmuje całą szerokość działki 60 oraz metr działki 61. Działka 61 z uwzględnieniem odstępu od drogi będzie miała szerokość 11m. Minimalna szerokość przy zabudowie wolnostojącej pozbawia mnie możliwości jakiegokolwiek zabudowy na całej długości planowanej drogi. – (Plan ma umożliwić zabudowę jednorodzinna). jest to jawnie krzywdząca ingerencja w moją własność. W związku z tym jeszcze raz kategorycznie nie wyrażam zgody na drogę w proponowanym kształcie. Anna Pokora również złożyła stosowny sprzeciw.</p>	b)dz. nr 61 obręb 12	KDL1 b) MN1, KDL1			<p>terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. b) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 61</p> <p>Projekt planu przewiduje część działki 60, poza terenem przeznaczonym pod drogę KDD, pod teren zabudowy MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 61. W projekcie planu działka 61 położona jest w terenie MN1.</p>
17.	17	14.05.2009	Bugajscy Bogusława i Andrzej	<p>Jesteśmy właścicielami działki nr 20/3 i zwracamy się z prośbą o możliwość zmiany warunków zabudowy rejonu MN1:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Wysokość budynków mieszkalnych nie mogła przekraczać 10 m. b) Wysokość pozostałych budynków nie mogła przekraczać 6,5 m. Wiąże się to z tym, że wysokość budynku usługowego (jedna kondygnacja) musi wynosić co najmniej 3 m. Dochodzą tu jeszcze stropy i dachy. 	dz. nr 20/3 obręb 12	MN1, KDL1		niewzględniona	Projekt planu wskazuje jednolite ustalenia w terenach MN1 dla całego obszaru planu .
18.	18	18.05.2009	Gajda Józef	<p>Proszę o przedłużenie drogi KDD do dz. nr 481 ze względu na brak dostępu do drogi publicznej zarówno do dz. 480 jak i do 481. Zaznaczam, że do działek nr 480 w ogóle nie istnieje droga dojazdowa. Dojazd do niej odbywa się na zasadzie próby przejazdu po działkach przyległych.</p>	a)dz. nr 480, b)dz. nr 481 obręb 11	MN1		niewzględniona	Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.
19.	19	19.05.2009	Ślęzak Józef	<p>Po zapoznaniu się z planem zagospodarowania przestrzennego, a ściślej planowanej drodze przebiegającej przez moją działkę nr 97 obręb 11 położonej przy ulicy Darwina – jako właściciel nie wyrażam zgody! Przez działkę (jej środek) o powierzchni ponad 45 arów już przebiega kolektor. Na dzisiejszy dzień nie może być zagospodarowana inaczej jak pod uprawę, gdyż fatalnie umieszczony kolektor już uniemożliwia jej podział i przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna zgodnie z obowiązującym planem budowlanym. Proponowana droga jeszcze bardziej uniemożliwi jakiegokolwiek inne poza uprawowym zagospodarowaniem tego terenu. Niestety mój wiek już coraz bardziej uniemożliwia mi uprawianie tej ziemi. Obecnie nawet nie mogę jej sprzedać, bo przeszkodą jest nieszczęśny kolektor! Jak widać już raz władze zdecydowały za mnie planując i realizując przebieg kolektora w taki sposób. Teraz do tego dochodzi droga? Czy ludzie zajmujący się planami pozbawieni są wyobraźni? W przypadku powstania drogi z pozostałego terenu pozostaną skrawki bezużytecznej ziemi. A niestety jej wartość w dzisiejszych czasach jest znaczna. Na drogę wyrażę zgodę wówczas gdy plan zagospodarowania uwzględni przeniesienie kolektora w takie miejsce, aby umożliwić z pozostałej części podział na działki budowlane zgodnie z obowiązującymi przepisami, lub miasto odkupi całą działkę – z drogą, kolektorem i całą pozostałą resztą!</p>	dz. nr 97 obręb 11	MN1, KDW1, KDL2		niewzględniona	Wyznaczenie drogi KDW1 nie uniemożliwia zabudowy działki. Przyczyną jest kolektor przebiegający w środkowej części działki. Wyznaczona w projekcie planu droga KW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
20.	20	19.05.2009	Machnik Władysław	<p>Proszę o zmianę przeznaczenia terenu w projektowanym miejscowym planie</p>	dz. nr 314/1	R1		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 314/1 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania przestrzennego z działki rolnej na budowlaną. Proszę motywuję faktem, iż nieruchomości posiada odpowiednie powierzchnie dla celów realizacji zabudowy mieszkaniowej – nie nadają się pod uprawę rolniczą. Ponadto w niedalekiej odległości znajdują się zabudowania mieszkalne i wszystkie konieczne media. Działka w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego była budowlana i posiada dostęp do drogi gminnej.	obręb 11				poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
21.	21	19.05.2009	Pazdan Elżbieta	<p>1) Nie wyrażam zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę nr 23, obręb 12 Nowa Huta. Zgodnie z zapisem w księdze wieczystej nr 135132 Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze właścicielem w/w działki jest Katarzyna Majzerowicz c. Feliksa i Julianny Fraś oraz Henryk Wójcik s. Juliusza i Stefani, który zgodnie z załączoną kopią pełnomocnictwa, która przesłałam poprzednio dokonał darowizny na rzecz Elżbiety Pazdan. Na działce planuję budowę domu i garażu. Działka spełnia zasady zabudowy zawarte w Rozdziale III projektu planu pt. Ustalenia szczegółowe – przeznaczenie terenów i zasady ich gospodarowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - powierzchnia działki jest większa niż 600 m², <p>Informuję, że nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez moją działkę i proszę więc o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi przebiegającej przez moją działkę łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., Art.64:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności. <p>2) Z mapy wyżej wymienionego planu wynika, że moja działka zostanie w całości pochłonięta pod budowę drogi – na co kategorycznie się nie zgadzam. Podobnie jak współwłaścicielka działki Katarzyna Majzerowicz nie zostałam poinformowana o tym fakcie. Chciałabym nadmienić, że mieszkańcy innych działek, przez które miałaby przebiegać droga również nie zostali powiadomieni o tym fakcie – choć do sporządzenia planu zagospodarowania tego terenu Urząd Miasta Krakowa przystąpił w lipcu 2007 roku. O planie tym dowiedziałam się podobnie jak inni mieszkańcy przypadkiem podczas załatwiania formalności związanych z przekazaniem mi działki przez mego brata, poprzedniego właściciela. Należy zaznaczyć, że wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami: ulicą Lubocka i ulicą Karola Darwina, więc trzecia planowana droga będzie zbędnym utrudniającym/dezorganizującym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców, czyli ich prywatne ogrody, sady etc. które zawsze były terenem ochronnym dawnej Huty im. Lenina zostaną wchłonięte pod inwestycję, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska. Tereny, okalające Kombinat, w tym Lubocza były strefą ochronną Nowej Huty. Zieleń w tym rejonie była traktowana ze szczególną dbałością, nawet rejestrowana, wypłacano odszkodowania za szkodliwe sąsiedztwo pyłącego Kombinatu. Roślinność pełniła rolę naturalnego filtra i pragniemy aby tak było nadal. Wycinane drzewa, sadzone przez naszych dziadków i pradiadków nie odrosną do następnej kadencji. Żądam ponownego rozpatrzenia planowanej inwestycji i chciałabym uzyskać odpowiedź na pytanie dlaczego nikt nie poinformował mnie o planowanej inwestycji, która pozbawi mnie w całości mojej Prywatnej Własności oraz uszczupli pas zieleni, o którą w czasach powszechnej ekologii winniśmy dbać i traktować z należytym szacunkiem</p>	dz. nr 23 obręb 12	MN1, KDD, KDL1, KDL2		niewzględzona	<p>1) Wskazana w uwadze drogą jest drogą publiczną - dojazdową KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p> <p>2) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.</p>
22.	22	19.05.2009	Majzerowicz Katarzyna	<p>1) Nie wyrażam zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę nr 23, obręb 12 Nowa Huta. Zgodnie z zapisem w księdze wieczystej nr 135132 Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze właścicielem w/w działki jest Katarzyna Majzerowicz c. Feliksa i Julianny Fraś oraz Henryk Wójcik s. Juliusza i Stefani, który zgodnie z załączoną kopią pełnomocnictwa, która przesłałam poprzednio dokonał darowizny na rzecz Elżbiety Pazdan. Działka spełnia zasady zabudowy zawarte w Rozdziale III projektu planu pt. Ustalenia szczegółowe – przeznaczenie terenów i zasady ich gospodarowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - powierzchnia działki jest większa niż 600 m², <p>Informuję, że nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez moją działkę i proszę więc o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi przebiegającej przez moją działkę łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., Art.64:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają 	dz. nr 23 obręb 12	MN1, KDD, KDL1, KDL2		niewzględzona	<p>1) Wskazana w uwadze drogą jest drogą publiczną - dojazdową KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p> <p>2) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>równiej dla wszystkich ochronie prawnej.</p> <p>3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:</p> <p>1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.</p> <p>2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.</p> <p>Patrząc na załączoną mapę wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami-ulicą Lubocką i ulicą Karola Darwina, więc trzecia planowa droga będzie zbędnym utrudniającym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli.</p> <p>2) O planowanej drodze dowiedziałam się jak inni mieszkańcy przypadkowo. W Lubocy znajdują się tablice ogłoszeń – nigdy nie było informacji o planowanych drogach. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców, czyli ich prywatne ogrody, sady, które zawsze były i są terenem ochronnym zostaną zniszczone pod inwestycje, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska, uszczupli pas zieleni. Nowa droga to sznur pędzących samochodów i spalin. Roślinność pełni rolę naturalnego filtra i pragniemy, aby było tak nadal. W czasie powszechnej ekologii winniśmy dbać i traktować przyrodę z należytym szacunkiem.</p>					
23.	23	22.05.2009	Bohun Dawid	<p>Nie zgadzam się z propozycją zajęcia prawie połowy mojej nieruchomości, to jest działki nr 159/3 obręb 11 Nowa Huta pod drogę dojazdową wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej. Zajęcie mojej nieruchomości w pokazany sposób uniemożliwi mi całkowicie budowę domu na tej działce, gdyż działka ta ma zbyt małe parametry, by mogła zostać prawidłowo i zgodnie z przepisami prawa budowlanego – zagospodarowana. Wnoszę o ujęcie działki nr 159/3 obręb Nowa Huta przy ul. Obwodowej w Krakowie w planie zagospodarowania przestrzennego „Grębałów” jako działki budowlanej w całości – pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zapropionowany w planie przebieg drogi montażowej nie jest niezbędny do obsługi komunikacyjnej sąsiednich działek, gdyż możliwy jest do nich dojazd od. Ul. Obwodowej. Wnoszę o usunięcie planowanej drogi z mojej nieruchomości i zapewnienie mi możliwości zabudowy mojej działki opisanej powyżej domem jednorodzinym. Obecnie ożeniłem się i nie mam innej możliwości zapewnienia mieszkania mojej rodzinie.</p>	dz. nr 159/3 obręb 11	MN1, KDW1	uwzględniona		
24.	24	25.05.2009	Walczak Jan	<p>Wnoszę protest i nie wyrażam zgody na podział mojej nieruchomości, stanowiącej moją własność tj. działki nr 41 obręb 12 pod planowaną budowę drogi. Jednocześnie nadmieniam, że jestem członkiem rodziny, której dziadkom i rodzicom zabrano nieruchomości rolne pod budowę kombinatu. Kombinatu, który nam zatruwał życie i środowisko naturalne. Poza tym projekt planu dzieli moją własność naruszając przysługujące i gwarantujące mi prawa Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, niweczy wszelkie ustawy o ochronie środowiska naturalnego. W związku z tym nie wyrażam zgody na przyjęcie tego planu, budowę drogi i podział mojej nieruchomości.</p>	dz. nr 41 obręb 12	MN1, KDD, KDL1, KDL2	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.	
25.	25	22.05.2009	Kopta Zofia Kopta Stanisław	<p>Jestem właścicielem działki nr 365/1 obręb 11 Nowa Huta. Powierzchnia działki wynosi 38,15 a, z czego 10 a stanowią zabudowania gospodarcze. Żona moja jest rolnikiem, a ja rencistą z grupą inwalidzką. Wspólnie prowadzimy gospodarstwo rolne, które jest podstawą naszego wyżywienia i utrzymania. Proponowane przecięcie działki drogą spowoduje duże utrudnienie w prowadzeniu gospodarstwa rolnego i narazi nas na dodatkowe koszty wynikające z konieczności przebudowy i wykonania nowego ogrodzenia, na co nas obecnie nie stać. W związku z tym w chwili obecnej nie wyrażamy zgody na wydzielenie działki pod drogę dojazdową z naszej działki</p>	dz. nr 365/1 obręb 11	MN1, KDW1, KDL2	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna.	
26.	26	22.05.2009	Wójcik Maria Wójcik Zbigniew	<p>Jesteśmy właścicielami działki nr 365/2 obręb 11 Nowa Huta. Powierzchnia działki wynosi 26,02 a, w tym dom mieszkalny i zabudowania gospodarcze. Na tej niewielkiej działce mamy zagospodarowany ogród i uprawiamy warzywa na potrzeby własne. Proponowane przecięcie działki drogą spowodowałoby praktycznie pozbawienie nas tego ogrodu, który jest dla nas bardzo ważny. Kilka lat temu jeden dojazd już został wydzielony z naszej działki i nie możemy się zgodzić na jej dalsze uszczuplenie. Musielibyśmy ponieść dodatkowe koszty wykonania nowego ogrodzenia, a to przerasta nasze możliwości finansowe. W związku z tym w obecnej chwili nie wyrażamy zgody na wydzielenie działki pod drogę dojazdową z naszej działki.</p>	dz. nr 365/2 obręb 11	MN1, KDW1, KDL2	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna.	
27.	27	25.05.2009	Ostrowska Danuta	<p>Uprzejmie informuję, iż nie wyrażam zgody na budowę drogi na działce nr 551 ul. Grębałowska 56 obręb 11 Nowa Huta.</p>	dz. nr 551 obręb 11	MN1, KDW1	niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna.	
28.	28	25.05.2009	Stefanik Janina i Stanisław Szafran Małgorzata	<p>1) W związku z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej oraz przylegającej do niej ul. Bukszpanowej, działka nr 148 obr. 11 została podzielona na działkę 148/1, ponieważ 0,0172 ha z powyższej parceli przeznaczona jest pod drogę. Według pomiarów będzie likwidowana jedna strona ogrodzenia, krzewów, drzew ponadto jest utwardzona, biegnie w niej rura wodna zabezpieczona podwójnie to wszystko są straty i koszty. W związku z powyższym prosimy o rzeczoznawcę na miejscu celem oszacowania poniesionych strat.</p> <p>2) W przeciwnym razie, jeśli nie będziemy zapoznani z wysokością odszkodowania kategorycznie nie wyrażamy zgody na kontynuowanie prac związanych z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej nie pozwolimy na wkroczenie w prywatną własność. Prosimy o uwzględnienie ekranów akustycznych uwzględniając dom istniejący na parceli nr 148 obr. 11 i proszę nie powoływać się na tramwaj, bo bez tramwaju są</p>	dz. nr 148 obręb 11	MN1, KDG	niewzględniona	<p>1) Wysokość odszkodowania będzie określana na etapie inwestycji.</p> <p>2) Sposób zabezpieczenia akustycznego będzie realizowany na etapie przebudowy ul. Kocmyrzowskiej.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ściany popękane od ciężkich „Tirów” i ruch jest coraz większy. Proszę o wzięcie pod uwagę nasz niepokój, zastrzeżeń i rozpatrzenie powyższej sprawy i powiadomienie nas.					
29.	29	25.05.2009	Wolek Stanisław	Nie wyrażam zgody na wykonanie drogi lokalnej, której przebieg planowany jest przez działki nr 67/4 i 67/5 stanowiące moją własność. Proponowana trasa drogi narusza i łamie prawo każdego obywatela do decydowania o własności, co gwarantuje konstytucja RP, Dz. U. z dn. 16.07.1997 r., art. 64. W związku z powyższym proszę o unieważnienie istniejącego projektu, który zakłada zniszczenie naszych ogrodów stanowiących jedyny pas zieleni między ul. Lubocką a ul. Darwina.	a)dz. nr 67/4, b) dz. nr 67/5 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
30.	30	26.05.2009	Ziółkowska Stefania	Uprzejmie informuję, iż nie wyrażam zgody pod żadnym pozorem na przeprowadzenie drogi przez moją działkę nr 246 obręb 11 Nowa Huta.	dz. nr 246 obręb 11	MN1, KDW1		niewzględniona z zastrzeżeniem	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna. W projekcie planu droga zostanie przesunięta do granicy dz. 246.
31.	31	26.05.2009	Ziółkowska Stefania	Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie mojej działki nr 90 obręb 13 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Prośbę motywuję tym, że istnieje możliwość podciągnięcia mediów do mojej działki z ulicy Folwarcznej.	dz. nr 90 obręb 13	R1		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 90 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
32.	32	26.05.2009	Raś Jolanta i Krzysztof	Wnioskujemy o zmianę statusu posiadanej przez nas działki z rolnej na budowlaną, jeżeli nie w całości to przynajmniej w części pozwalającej na wybudowanie domu jednorodzinnego. Wybudowanie domu na tej działce nie powinno stanowić większego problemu ze względu na istniejącą już infrastrukturę techniczną i transportową, jak również nie powinno mieć negatywnego wpływu na środowisko.	dz. nr 314/2 obręb 11	R1		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 314/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
33.	33	26.05.2009	Zapart Ewa	Zgłaszam protest w związku z planowaną drogą pomiędzy moją działką i działką o numerze 466. Działka, której jestem współwłaścicielką jest własnością dwóch rodzin i planowaliśmy tam budowę dwóch domów. Planowana droga będzie praktycznie to uniemożliwiać. Biorąc pod uwagę, że na zakup tej działki poświęciliśmy z mężem praktycznie wszystkie nasze oszczędności oraz zaciągnęliśmy poważne kredyty nasza przyszłość związana z tą działką bardzo poważnie się komplikuje. W związku z tym wnoszę o likwidację tej spornej drogi w projekcie planu i zaplanowanie tej drogi w innym miejscu.	dz. nr 467 obr.11	MN1, KDD, KDL2		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
34.	34	27.05.2009	Nowak Franciszek	Wnoszę uwagę o zaplanowanie, celem poprawienia układu komunikacyjnego w os. Grębałów wg załącznik graficznego oraz zarezerwowania pasa terenu w celu przedłużenia linii tramwajowej od pętli Na Wzgórzach wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej zgodnie z Zarządzeniem Nr 612/2007 Prezydenta Miasta Krakowa, z wnioskiem o maksymalne przedłużenie rezerwy terenu do granicy Miasta. 1,2,3,4 dotyczy usprawnienia układu komunikacyjnego: 1. połączenie ul. Geodetów z ul. Bukszpanową, do ul. Kocmyrzowskiej, 2. połączenie drogą zbiorczą sięgaczy ulic: W. Florkowskiego, M. Kamberskiego, J. Korohody, E. Fregeego. 3. połączenie ul. Folwarcznej z ul. Fr. Stefczyka. 4. połączenie ul. K. Darwina z ul. Lubocką 5. przedłużenie linii tramwajowej. 6. dotyczy obszaru objętego siecią kanalizacji sanitarnej. 7. Wnioskuję, aby planowane drogi miały Status dróg publicznych klasy „D” ze zmniejszoną szerokością w liniach rozgraniczających 6 – 8m.	os. Grębałów			niewzględniona	1. W projekcie planu drogi KDW1 umożliwiają obsługę komunikacyjną terenu MN1. 2. 3. W projekcie planu połączenie ulic jest zaproponowane. 4. Zaproponowane połączenie na złączniku do uwagi nie może zostać wprowadzone do projektu ze względu na kolizję przebiegu z budynkiem wpisanym do gminnej ewidencji zabytków. 5. Linia tramwajowa jest poza obszarem planu. 6. W projekcie planu określono zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej (w tym sieci kanalizacyjnej). 7. Wyznaczenie wartości minimalnych linii rozgraniczających dróg, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej
35.	35	27.05.2009	Kocerba Bożena i Waldemar	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozpatrzenie przekwalifikowania działki 299/6 z działki rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 299/6 obr. 11	MN1, R1	uwzględniona		
36.	36	27.05.2009	Ślęzak Janusz	Zgłaszam sprzeciw przeciwko stworzeniu z ulicy Kantorowickiej ulicy przelotowej i połączeniu jej z ulicą Darwina. Nie zgadzam się również z odstąpieniem na ten cel części mojej działki nr 104/5. Przelotowość tej ulicy będzie dla mieszkańców bardzo uciążliwa z uwagi na to że: <ul style="list-style-type: none">• Jest to ulica bardzo wąska.• Będąc połączona z ul. Darwina stanie się skrótem przy przejeżdżaniu przez os. Grębałów.• Bezapelacyjnie stanie się ona drogą główną i spowoduje przejazdy ciężkich pojazdów, co stanie się niebezpieczne z uwagi na jej szerokość (bardzo wąska) i będzie stanowić zagrożenie dla mieszkańców tejże ulicy.• Większość mieszkańców nie chce ulicy Kantorowickiej jako przelotowej.	dz. 104/5 obr. 11	MN1, KDW1		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
37.	37	28.05.2009	Guśtak Marzena	Sprzeciwiam się planowi zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej moich działek. Wszystkie przedmiotowe działki posiadają drogę dojazdową stworzoną z własnych środków prywatnych, dlatego bezsensowne jest tworzenie planu dla czegoś co już istnieje. Okoliczne domy które są już zabudowane posiadają również drogi dojazdowe. Uważam ponadto, iż w czasie tworzenia tego planu nie dołożono staranności co do rodzinnego charakteru tych działek, zabrakło rekonesansu wśród mieszkańców ze strony tworzących ten plan, a sposób tworzenia zbytecznych dróg powodował by okrojenie działek, a co się z tym wiąże spadek cen rynkowych oraz narażenie skarbu miasta na znaczny wydatek związany z wykupem ziem, jak również procesy sądowe.	a)dz. nr 353/3, b)dz. nr 353/4, c)dz. nr 353/5, d)dz. nr 353/6, e)dz. nr 553/1, f)dz. nr 553/2 obr. 11	a) MN1, KDD b) MN1, KDD, KDW1 c) MN1, KDD, KDW1 d) KDD e) MN1, KDD f) KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
38.	38	28.05.2009	Kłęsk Władysława	Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie działki rolnej nr 201 obręb 12	dz. nr 201	MN1, KDW1,	uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przy ul. Darwina 70 ujętej w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów – Lubocza na działkę budowlaną.	obręb 12	KDD			
39.	39	28.05.2009	Błaut Ewa	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 93 obręb 12 o pow. 05777 ha, KW nr 214111, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności <p>Jeśli konieczne jest powstanie drogi (KDD-drogi publiczne, drogi dojazdowe), na terenie mojej działki, proponuję aby biegła ona – wzdłuż rowu melioracyjnego od dz. nr 89 obr.12 do dz. nr 100 obr. 12. Moją propozycję popierając wszyscy mieszkańcy w/w działek, co potwierdzają własnoręcznym podpisem, wraz z załącznikiem graficznym, i naniesioną nową trasą przebiegu projektowanej drogi KDD przez nasze działki.</p>	dz. nr 93 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Przeprowadzanie drogi KDD według załącznika do uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.
40.	40	28.05.2009	Błaut Stanisława	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 83 obręb 12 o pow. 02387 ha, KW nr 77328/0, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności 	dz. nr 83 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
41.	41	28.05.2009	Kotarska Anna	<p>Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 81 obręb 12, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 25% powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności 	dz. nr 81 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
42.	42	28.05.2009	Wójcik Ryszard	<p>Pragnę wyrazić swój sprzeciw wobec zaprojektowanej na tym obszarze drodze. Zgodnie z powyższym projektem przebieg planowanej drogi jest min przez dz. nr 86 obręb 12, której jestem właścicielem. Prowadzenie drogi według tego projektu ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłóci również strefę bezwzględnej ciszy. Dlatego też, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren mojej działki i usilnie proszę o zmianę wyłożonego planu.</p>	dz. nr 84 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43.	43	29.05.209	Pasek Józef	Jestem właścicielem działki na której uprawiamy warzywa na potrzeby własne. Proponowane przecięcie działki pozbawi mnie korzystać z działki, dlatego też nie chcemy się zgodzić na uszczuplenie nieruchomości. Dlatego też nie chcemy się zgodzić na proponowany podział nieruchomości i przecięcia jej na drogę.	a) dz. 359/3 b) dz. nr 359/4 obręb 11	a) MN1, KDWI b) KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
44.	44	29.05.2009	Bryg Jolanta	Jestem współwłaścicielką działki przy ulicy Studziennej w Krakowie, zgłaszam protest w związku z planowaną drogą pomiędzy moją działką 467 i działką 466. Planowana droga spowoduje, że na tej działce nie będzie możliwości zbudowania dwóch domów dla dwóch rodzin, które są współwłaścicielami tej działki. A właśnie taki był cel zakupu tej działki i wtedy w planach nie było tej drogi, jej lokalizacja powoduje, że nasze plany stają się niemożliwe do realizacji. Proszę o likwidację w planie tej drogi i zaplanowanie jej w innym miejscu.	dz. nr 467 obręb 11	MN1, KDD, KDL1		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
45.	45	29.05.2009	Mieszkańcy ulicy Kantorowickiej na terenie os. Grębałów	Nie wyrażamy zgody na połączenie ulicy Kantorowickiej z ulicą Karola Darwina. Decyzję swoją argumentujemy trudnościami które wynikną z przedłużenia ulicy., Skrócenie przejazdu z ul. Kocmyrzowskiej do ul. Karola Darwina spowoduje zwiększony ruch samochodowy, który wpłynie niekorzystnie na mieszkańców cichej i spokojnej ulicy. Na terenie os. Grębałów znajduje się ul. Grębałowska, która jest idealnym połączeniem ul. Kocmyrzowskiej z ul. Karola Darwina. Ul. Kantorowicka jest ulicą bardzo wąską, od zawsze jest ulicą ślepą stworzoną przez mieszkańców tej ulicy. Odcinek ten nie jest przystosowany do przyjęcia większej ilości samochodów. Brak chodników i pobocza spowoduje zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców, oraz dzieci bawiących się każdego dnia w tym rejonie. Budynki mieszkalne znajdują się bardzo blisko ulicy co uniemożliwi ewentualne poszerzenie ulicy. Stanowczo sprzeciwiamy się przedłużeniu ulicy.	ulica Kantorowicka, ulica Karola Darwina	KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
46.	46	29.05.2009	Bryg Marek	Jestem współwłaścicielem działki przy ulicy Studziennej w Krakowie, zgłaszam protest w związku z planowaną drogą pomiędzy moją działką 467 i działką 466. Planowana droga spowoduje, że na tej działce nie będzie możliwości zbudowania dwóch domów dla dwóch rodzin, które są współwłaścicielami tej działki. A właśnie taki był cel zakupu tej działki i wtedy w planach nie było tej drogi, jej lokalizacja powoduje, że nasze plany stają się niemożliwe do realizacji. Proszę o likwidację w planie tej drogi i zaplanowanie jej w innym miejscu.	dz. nr 467 Obr. 11	MN1, KDD, KDL1		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
47.	47	01.06.2009	Kania Marianna	Zwracam się z uprzejmą prośbą o przywrócenie działki budowlanej nr 1 obręb 17 w Lubocy przed zmianą (nr 397/1 i 396/7) na te nr otrzymywałam zezwolenie budowę domu jednorodzinnego. Budowa domu przez hutę została zatrzymana. Kabel ziemny został poprowadzony przez działkę. Huta zmieniła trasę teraz jest kabel prowadzony zgodnie z planem którego dołączam. Działka jest wolna od kabli! Proszę o przekwalifikowanie z rolnej na budowlaną.	dz. nr 1 obręb 17	R1	uwzględniona częściowo: dotyczy północnej części działki	niewzględzona częściowo: dotyczy południowej części działki	W projekcie planu północna część dz. nr 1 zostaje przeznaczona pod teren MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
48.	48	01.06.2009	Kot Renata	Informuję, że kategorię nie wyrażam zgody na wykonanie drogi lokalnej, której przebieg planowany jest przez moją działkę nr 69 obręb 12 przy ulicy Lubockiej 31.	Dz. nr 69 obręb 12	MN1, WS, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga jest drogą publiczną - dojazdową – KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
49.	49	01.06.2009	Cagiel Czesław	Po zapoznaniu się z planem mam uwagi jako właściciel działki 124/1 przy ul. Geodetów w Grębałowie w planowanym zagospodarowaniu terenu i wyłączenie dróg dojazdowych poprzez działki, które nie mają możliwości podziału i zabudowy. Dotyczy działek 124/1, 124/2, 125 i pozostałych sąsiednich działek do granic fortu.. Proponowane 3-y przecięcia poprzez na długości działek dróg dojazdowych stwarza możliwość podziału i zabudowę całego terenu w okolicy fortu. Moja uwaga dotyczy drugiego przecięcia, aby planowana oś drogi pokrywała się z granicą między dz. 124/1 a 124/2. Inna uwaga – właściciele dz. 122, 123 przez które ma przebiegać planowana droga od ul. Geodetów – dz. nr 517 na stronę drogi koło cmentarza ustalają warunki zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pn. Budowa zespołu ośmiu budynków mieszkalnych oraz wjazdu na dz. nr 517, 122 obręb 11 przy ul. Geodetów w Krakowie nr pisma AU-02-2 AEN 7331- 4230/07 i decyzja nr AU- 2/7331/3982/08 o ustaleniu warunków zabudowy i są na etapie zezwolenia na budowę na działkach 122, 123. Na tym przypadku proszę o rozważenie przyłączenia drogi przelotowej obok plotu fortu od ul. Geodetów do drogi obok cmentarza i podłączenie planowanych dróg przecinających działki 1241, 124/2, 125 i pozostałych działek sąsiadujących na tym terenie obok fortu.	a)dz. nr 124/1, b) dz. nr 124/2, c) dz. nr 125 obrob 11	MN1, KDWI		niewzględzona	Wskazana w uwadze droga jest drogą wewnętrzną KDWI, a nie dojazdową KDD. Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczenie drogi wzdłuż terenu ZP2 nie jest możliwe ze względu na wprowadzenie w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu ZP2 związanego z ochroną terenu fortu wpisanego do rejestru zabytków i zapewnienia na jego przedpolu ochrony krajobrazu.
50.	50	01.06.2009	Florkowska Aleksandra	Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w projekcie przestrzennego zagospodarowania Osiedla Grębałów wniosku dotyczącego mojej działki 254/11 obręb 11. Wyżej wymieniony plan przewiduje wykupienie tej 5-arowej działki przez miasto. Działkę tę wydzieliłam sama z mojej posesji w roku 2001 w celu skierowania ruchu z nowo utworzonej ul. Florkowskiego na ul. Kocmyrzowską przez stary przejazd kolejowy. Uzyskałam, co prawda, zgodę PKP na przeniesienie przejazdu o 15 m dalej tak, aby wyjazd z ul. Florkowskiego był na wprost ale nie zrobiłam tego dotąd z powodu istnienia tam torowiska. Wykupienie tej działki przez miasto jest bezcelowe, ponieważ stanowiłaby ona nieużytek bez możliwości jakiegokolwiek wykorzystania. Dodam, że w lutym 2008 r. rozmawiałam z projektantem ulicy Kocmyrzowskiej, uznał przedstawione przeze mnie racje i przyznał, że w/w działka jest niepotrzebna do przebudowy i późniejszego użytkowania tej ulicy. Dlatego też ze zdziwieniem spostrzegłam, że na planie przestrzennego zagospodarowania Grębałowa, te zmiany nie zostały wprowadzone. Natomiast pozostawienie tej działki w moim posiadaniu pozwoli na jej zagospodarowanie przez jej zażrewienie.	dz. nr 254/11 obręb 11	KDG		niewzględzona	W projekcie planu, zgodnie z projektem przebudowy ul. Kocmyrzowskiej, dz. nr 254/1 jest włączona do terenu KDG.
51.	51	01.06.2009	Kot Bożena i Wojciech	Wnosimy o rozpatrzenie wniosku o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany – dla działek 30/2 oraz 43/2. W projekcie planu dla Grębałowa-Lubocy – działka 30/2,	a)dz. nr 30/2, b) nr 43/2	a) MN1, R1 b) R1		niewzględzona	a) W projekcie planu północna część działki 30/2 położona jest w terenie MN1, pozostała – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w części północnej przewidziana jest pod zabudowę (100 m długości). W tym roku planujemy budowę własnego domu, właśnie na tej części działki. W tym celu skompletowaliśmy potrzebne dokumenty – prawomocne WZ, projekt domu i pozostałe uzgodnienia. Nasza prośba dotyczy części południowej, na której, swój dom pragnie zbudować bratanica żony. Działka ma dostęp do ulicy Pruskiej, poprzez ustanowioną służebność gruntową. Poza tym, w najbliższym czasie zostanie podłączona do kanalizacji, w tym roku zawiązał się komitet kanalizacyjny. Pozostałe media; woda, gaz oraz prąd – działka już posiada. Równie ważnym dla nas, jest zmiana przeznaczenia gruntu na budowlany – działki 43/2. Jest to działka atrakcyjna pod zabudowę, posiada dojazd od ulicy Sybiraków, a w sąsiedztwie stoją domy w zabudowie bliźniaczej. Zmiany o jakie występujemy są dla nas koniecznością. Oboje z mężem nigdy nie uprawialiśmy ziemi, pracujemy w mieście, a grunt chcielibyśmy przeznaczyć pod budowę. Okolica pod tym względem jest bardzo atrakcyjna, bliski dostęp do miasta, bardzo dobra komunikacja, zaopatrzenie w media.	obręb. 13				położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. b) W projekcie planu dz. nr 43/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
52.	52	01.06.2009	Machnik Władysław	Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 96 obręb 12, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 25% powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.: 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że: 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności	dz. nr 96 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Przeprowadzanie drogi KDD według załącznika do uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.
53.	53	02.06.2009	PZD Rodzinny Ogród Działkowy „Lubocza 1”	Wnosi o wpisanie na działce oznaczonej literą R2 jako Ogród Działkowy. Ze względu na stan zagospodarowania majątek zgromadzony w ogrodzie oraz długoletnie posadzenie ogrodu na przedmiotowej działce a ponadto wg wyłożonego planu z oznaczonymi ujęciami wody głębinowej wnosi o wpisanie rzeczony działki nr 29 obręb 13 w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów-Lubocza” jako Ogród Działkowy „Lubocza 1”	dz. nr 29 obręb 13	R2		niewzględniona	W odniesieniu do Ogrodu Działkowego Lubocza I i Lubocza II nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 8 lipca 1995 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. W projekcie planu w terenie R2 i R3 jest możliwość realizacji budynków związanych z urządzeniem i użytkowaniem ogrodów i sadów.
54.	54	02.06.2009	Mieszkańcy ulicy Karola Darwina	Protestujemy przeciw przebudowie ulicy Karola Darwina. Rozumiemy potrzebę tworzenia nowoczesnych rozwiązań komunikacyjnych i odciążenia obecnej drogi ale uważamy że przygotowany projekt drogi negatywnie wpłynie na poziom życia okolicznych mieszkańców. Protest opieramy na następujących przesłankach: 1. Ul. Darwina pełniła funkcję drogi dojazdowej dla mieszkańców okolicznych posesji. 2. Przy ulicy Darwina znajdują się tereny zielone, plac zabaw dla dzieci. 3. Teren Luboczy jest obciążony zanieczyszczeniami i hałasem z pobliskiej huty Mittal a budowa drogi znacznie wpłynie na uciążliwość mieszkania w tym rejonie. 4. Istnieje wiele innych możliwości przeprowadzenia dróg, które nie będą kolidować z istniejącymi już budynkami mieszkalnymi i nie będą zakłócać spokoju mieszkańców. 5. Inwestycja nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków dla mieszkańców. 6. Ulica Lubocza, pełniąc obecnie funkcję głównej drogi dojazdowej nie jest obciążona w stopniu uniemożliwiającym swobodne poruszanie się po niej.	Ulica Darwina	KDL2		niewzględniona	Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
55.	55	02.06.2009	Stefański Krzysztof Stefańska Krystyna	Nie zgadzamy się i uważamy za niesłuszny projekt utworzenia drogi przejazdowej wzdłuż naszej działki nr 307 łączącej ulicę Folwarczną i Luborzycą. Ul. Folwarczna zapewnia dobry dojazd do wszystkich działek w tym rejonie i jest wystarczająca pod warunkiem, że zostanie uregulowany jej status. Połączenie dwóch ślepych ulic w jedną ulicę wzdłuż działki nr 307 naszym zdaniem nie ma żadnego uzasadnienia. Spowoduje tylko wyłączenie następnego kawałka zieleni pod wertepy, o które nikt nigdy nie będzie dbał. Zamiast tworzyć nowe ulice, należałoby raczej zadbać o stan tych które już są, ponieważ ul. Folwarczna i żadna z bocznych ulic w tym rejonie nie ma nawierzchni z prawdziwego zdarzenia. Ul. Folwarczna jest pełna dziur i wybojów i ma nieuregulowany status własnościowy. Nic nie wskazuje na to, że ten stan kiedykolwiek się zmieni. Właśnie w ostatnim tygodniu jeden z właścicieli przylegających do niej działek zagroził połowę jej szerokości uznając, że teren należy do niego i żadna władza nawet na to nie zareagowała.	a)dz. nr 307, b)dz. nr 308 obręb 11	a) MN1, KDW1, KDD b) MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
56.	56	02.06.2009	Górski Krzysztof	Sprzeciwiam się planowanym zmianom w infrastrukturze dróg Grębałowa. W/w zmiany dotyczą mnie bezpośrednio, gdyż jedna z dróg ma przechodzić przez moją działkę nr: 121/4, znacznie zmniejszając jej areał. Jest to o tyle istotne, iż wiąże plany z budową domu dla mnie i mojej rodziny na jej terenie. Działka po przeprowadzeniu drogi nie będzie nadawała się do budowy domu, który jest mi potrzebny, gdyż w tym	dz. nr121/4 obręb 11	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				momencie wynajmuję mieszkanie. Jak widać takie zmiany niweczą moje życiowe plany. Niedopuszczalne jest, aby ktoś rozporządzał moją własnością, która należy do mojej rodziny od wielu lat. Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności jeszcze raz stanowczo sprzeciwiam się proponowanym zmianom.					
57.	57	02.06.2009	Chmiel Edyta Chmiel Zbigniew	Wyrażamy sprzeciw na planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Grębałów – Lubocza” a w szczególności planu dotyczącego naszych działek. Sprzeciw motywuję bezzasadnością takiego podziału gdyż wszystkie działki w tym pasie mają drogi dojazdowe a planowana przez państwo droga przebiegałaby równo z moimi drzwiami wejściowymi, co jest olbrzymim nieporozumieniem i projektowym błędem.	a)dz. nr 353/7, b)dz. nr 353/8 c)dz. nr 353/6, d)dz. nr 553 obręb 11	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
58.	58	03.06.2009	Faron Krystyna i Roman	Pragniemy wyrazić sprzeciw wobec zaprojektowanej na tym obszarze drodze. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany m. in. przez działkę nr 85/2 obr. 12 KW nr 106473, której jesteśmy właścicielem. Droga ta zasadniczo ograniczy możliwość jej użytkowania, dlatego nie wyrażamy zgody na jej przebieg zgodnie z ww. projektem.	dz. nr 85/2 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
59.	59	03.06.2009	Daniel Danuta Daniel Bogdan	Pragniemy wyrazić swój sprzeciw dla zaprojektowanej w tym obszarze drodze. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany m. in. przez: - działkę nr 82/1, obr. 12, kw nr 57885 - działkę nr 82/2, obr. 12, kw nr 115337, których jesteśmy właścicielami. Poprowadzenie drogi według przedstawionego projektu jest całkowicie bezzasadne. Działki te posiadają również dojazd od ul. Karola Darwina, dlatego też nie wyrażamy zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez ten teren i wnosimy o zmianę wyłożonego projektu.	a) dz. nr 82/1, b) dz. nr 82/2 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
60.	60	01.06.2009	Kokoszka Ryszard Kokoszka Eugenia	Nie wyrażamy zgody na przebieg drogi przez naszą działkę nr 47 obręb 12. Projektowana droga przecina działkę nr 47 na dwie części w sposób bardzo zmniejszający wartość i możliwość zagospodarowania. Projektowana droga odcina część działki o szerokości ok. 24 m pod kątem ok. 23°, czyniąc z niej kształt działki trapezopodobny o pow. ok. 4 ar. Droga ta zamknie istniejące nieruchomości pomiędzy ul. Lubocką w bardzo ciasnych nowych powierzchniach działek. Ponadto obecnie nasza nieruchomość (dz. 47) jest zlokalizowana przy ul. Lubockiej 9, ulicy o bardzo dużym natężeniu ruchu samochodów. Ulica ta do dzisiaj nie spełnia standardów drogi do faktycznie występującego ruchu i funkcji, którą spełnia dla komunikacji w mieście. Ul. Lubocka do dzisiaj nie posiada poboczy (na dużych odcinkach są rowy odwadniające, które podczas ulewnego deszczu są pełne wody i pieszy nie może się usunąć przed przejeżdżającymi samochodami, ulica ta nie posiada chodnika na większym swoim odcinku (pomimo wieloletnich starań lokalnej społeczności). Wnosimy zatem w miejscowym planie zwrócić uwagę na dopracowanie ul. Lubockiej i zaproponowanie dla niej dobrojenia do wymogów obecnych czasów a odstąpienie od projektowania nowej drogi wg przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego..	dz. nr 47 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Projekt planu zawiera rozwiązania w zakresie infrastruktury dotyczące ul. Lubockiej.
61.	61	03.06.2009	Kot Piotr	Uwagi dotyczą lokalizacji planowanej drogi oznaczonej symbolem KDD wraz z infrastrukturą. Planowana droga ma przebiegać m.in. przez działkę nr 100, której to działki jestem właścicielem. W moim przekonaniu tak zaplanowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu. Działka nr 100 jest zabudowana dwoma domami mieszkalnymi oraz zabudowaniami gospodarskimi, w pozostałej części użytkowana jest rolniczo. Przecięcie tej działki drogą publicznie uczęszczaną utrudni dotychczasowe korzystanie z tej nieruchomości w szczególności, jeśli chodzi o jej rolnicze wykorzystanie w zakresie hodowli zwierząt gospodarskich. Do tej pory, bowiem zwierzęta korzystają z całej powierzchni nieruchomości a przedzielenie tej działki drogą będzie powodował nie tylko samo zmniejszenie arealu, ale także straty związane z ewentualnym potrąceniami tych zwierząt przez przejeżdżające pojazdy. Dodatkowo podkreślić należy, iż aktualnie przygotowywany jest projekt tzw. wyrównania działek pomiędzy działkami nr 100 a nr 407, która to działka stanowi własność mojego brata Józefa Kot. Jeśli dojdzie do zmiany konfiguracji w/wym. nieruchomości i jednocześnie powstanie planowana droga z infrastrukturą może to spowodować, że działka nr 100 w swej znacznej części będzie położona po jednej stronie drogi, a z drugiej zaś strony pozostanie jej niewielki fragment, który nie będzie się nadawał na samodzielne wykorzystanie ani rolnicze, ani budowlane. Te wszystkie uwagi nie wykluczają jednak całkowitej dezaprobaty w zakresie drogi prowadzonej wzdłuż działek nr 100, 99, 98 i następnie w stronę os. Grębałów, z tą jednakże uwagą, że prowadzona droga wcale nie musi naruszać własności tychże działek. Zaznaczyć należy bowiem, iż za działką nr 407 od strony północnej przebiega rów melioracyjny (działka nr 408), za nim zaś bezpośrednio znajduje się działka nr 98/9, przeznaczona zgodnie z m.p.z.p. pod usługi. Według wiedzy, jaką posiadam nieruchomość ta nie stanowi własności prywatnej, w przeszłości teren ten należał do Spółdzielni Kółek Rolniczych. Mając zatem na uwadze, iż planowana droga w istotny sposób naruszy moją własność a z drugiej strony w niewielkiej odległości od mojej nieruchomości znajduje się obszar własności publicznej (gminnej lub spółdzielczej) zasadnym byłoby przeznaczenie właśnie tamtego terenu na budowę drogi wraz z infrastrukturą. Droga „KDD” może biec wzdłuż działki 408 po jej północnej stronie. Przesunięcie wskazanej planowanej drogi zgodnie z moja sugestią, nie zaburzy koncepcji przestrzennej wyrażonej w planowanym zagospodarowania obszaru Grębałów – Lubocza. Reasumując nie wyrażam zgody na taki przebieg projektowanej drogi (KDD) wraz z infrastrukturą, jak to wynika z wyłożonego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów –	dz. nr 100 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Przeprowadzanie drogi KDD według wskazań uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Lubocza”.					
62.	62	03.06.2009	Kudyba Barbara	Bardzo proszę o przekwalifikowanie działki rolnej nr 361/1 i 361/3 na działki budowlane lub ujęcie jako budowlane. Uzasadnienie: została wydzielona i wykupiona droga dojazdowa do ww działek od strony Studziennej obejmująca następn. działki nr Ew. działki nr 365/4, 361/2 i 359/1. Również pismo w tej sprawie było składane w dniu 30.08.2007 r.,	a) dz. nr 361/1, b) dz. nr 361/3 obręb 11	MN1, KDW	uwzględniona		
63.	63	03.06.2009	Pasek Józef	Proszę o ujęcie w planie i zakwalifikowanie, przekwalifikowanie działki rolnej nr 359/3 i 2 na działkę budowlaną. Proszę uzasadnić tym że została wydzielona i wykupiona droga dojazdowa do tych działek od ul. Studziennej obejmująca działki 365/4, 361/2, 359/4, 359/2 akt. not. Nr 1803/200 31/23/2007 3931/2007 i 1790/2007 oraz projekt podziałki działki nr 359/2 obręb 11. W sprawie tej było złożone 30.08.2007 tylko spóźnione podanie..	a) dz. nr 359/2, b) dz. nr 359/3 obręb 11 sq działki: a) dz. 359/3 b) dz. nr 359/4 obręb 11	a) MN1, KDW1 b) KDW1	uwzględniona		
64.	64	05.06.2009	Samek Gajda Janina Gajda Józef	1. Projektowane drogi dojazdowe KDD biegnące od ul. Studziennej i łączące się drogami wewnętrznymi KDW2 zaprojektowane są jedynie do działek nr 479 i nr 482/2 a działki nr 481 oraz nr 452/1 zostały zupełnie pominięte (dotyczy to również działki sąsiada nr 480). Zakończenie dróg dojazdowych KDD odpowiednio przy działkach nr 479 i 482/2 jest całkowicie nielogiczne z punktu widzenia wykorzystania terenu i planowanej zmiany charakteru pozostałych działek – MN1. Biorąc powyższe pod uwagę tereny określone jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 pozostawione bez dojazdu do drogi są sprzeczne z zasadą gospodarowania terenami miejskim i funkcjonalnością działek. Prosimy więc o uwzględnienie dojazdów do działek o nr 481 i nr 452/1 według przedstawionego rozwiązania, które zaznaczone jest w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma i obejmuje: <ul style="list-style-type: none"> • Przedłużenie drogi dojazdowej KDD biegnącej od ul. Studziennej do działek nr 481 i 452/1 a nie jak w projektowanym planie jedynie do działki nr 479. • Przedłużenie drogi dojazdowej KDD biegnącej od ul. Studziennej do działki nr 481 w „odbiciu lustrzanym” do proponowanej drogi w projekcie i połączenia jej z drogą wewnętrzną KDW1 biegnącą do ul. Darwina,. • Doprowadzenie drogi wewnętrznej KDW1 biegnącej od ul. Darwina do działki nr 480 poprzez działkę nr 445 i 481 lub dalsze przedłużenie przez działki nr 480 i 479 do drogi wewnętrznej KDW2 Pragniemy zwrócić uwagę, iż działka nr 452/1 nie ma w ogóle dojazdu a działka nr 481 jest bardzo wąska i propozycje przedłużenia bądź stworzenia kilku dróg wewnętrznych są w pełni uzasadnione – umożliwiają komunikację do wskazanych nieruchomości i lepsze wykorzystanie terenu na przedstawionym obszarze a zaproponowane rozwiązania pozwolą wyeliminować w przyszłości problem działek jedynie „teoretycznie” budowlanych gdyż nie mających drogi dojazdowej. <p>2. Prosimy o uwzględnienie w zapisie § 7pkt 2 Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „GRĘBAŁÓW – LUBOCZA”: „ W granicach obszaru objętego planem obowiązuje zakaz budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych od strony drogi” zmian umożliwiających w wyjątkowych przypadkach budowę ogrodzenia o wysokości przekraczającej 2,20m. Nietypowym przykładem jest nasza nieruchomość obejmująca działki nr 452/2,452/1 i 481 graniczące z działkami nr 447, 448, 449, 450 stanowiącymi teren Klub Sportowego Grębałowianka. Ograniczenie wysokości ogrodzenia do 2,20 m w tym przypadku spowoduje nagminne wpadanie piłek na naszą posesję, wybijanie szymb, niszczenie upraw, deptanie roślin i niekontrolowane naruszenie prywatności przez graczy. Po zapoznaniu się z wniesionymi uwagami prosimy o uwzględnienie ich w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „GRĘBAŁÓW – LUBOCZA”. Równocześnie informujemy, iż dnia 18 maja 2009 roku w Urzędzie Miasta Krakowa złożone zostały krótkie uwagi, które niniejszym podtrzymujemy a powyższym pismem uzupełniamy.</p>	a) dz. nr 481, b) dz. nr 452/1 obręb 11	MN1	niewzględniona	1. Wprowadzenie do projektu planu dróg zaproponowanych w załączniku do uwagi nie jest możliwe. Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu. 2. Zgodnie z §40 projektu planu na terenie US2 można realizować obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne, mieszczą się też w tym zabezpieczenia boiska sportowego przed wypadaniem np. piłek na sąsiadujące nieruchomości.	
65.	65	05.06.2009	Mleczo Jadwiga	W związku z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej oraz przylegającej do niej ul. Bukszpanowej z działki nr 136, obr. 11 część tej parceli przeznaczona jest pod drogę. Według pomiarów będzie likwidowana czołowa strona ogrodzenia oraz ok. 2 m parceli wraz z krzewami. W związku z powyższym proszę o rzeczoznawcę na miejscu celem oszacowania poniesionych strat. W przeciwnym wypadku jeśli nie będę zapoznana z wysokością odszkodowania nie wyrażam zgody na kontynuowanie prac związanych z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej nie pozwolą na wkroczenie na prywatną własność.	dz. nr 136 obręb 11	MN1, KDG	niewzględniona	Roszczenia związane z przebudową ul. Kocmyrzowskiej nie są przedmiotem procedury powstawania projektu planu.	
66.	66	08.06.2009	Nowak Marcin Nowak Michał	We wniosku do planu, częściowo rozpatrzonem pozytywnie określiliśmy wysokości do kalenicy i gzymsu przyszłej planowanej zabudowy. Wystawiony do wglądu projekt	dz. nr 369/1 obręb 11	MN1, KDD	niewzględniona	Projekt planu wskazuje jednolite ustalenia w terenach MN1 dla całego obszaru planu .	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				planu nie uwzględnia tych parametrów a na całym terenie wprowadza jednakowe parametry dla mających powstawać nowych budynków, nie uwzględniając parametrów zabudowy działek sąsiednich. Stoimy na stanowisku iż analiza arabistyczna wykonana dla terenu naszej nieruchomości jest błędna. Dnia 31.03.2009 otrzymaliśmy z UM. Krakowa Wydział Architektury decyzję ustalającą warunki zabudowy na w/w terenie (kserokopia Warunków Zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej w załączeniu) która ustala odmiennie, od proponowanych w planie parametrów nowej zabudowy. Niniejszym wnioskujemy aby na terenie działki 369/1 parametry dla nowej zabudowy określić na: 8,0m-wysokość okapu połaci dachowych, 11,0m wysokość głównej kalenicy budynku.						
67.	67	08.06.2007	Pazdan Elżbieta Piwowarczyk Janusz	Nie zgadzamy się aby podejmowano decyzje i projektowano nową drogę bez zgody właścicieli działek z Luboczy. Należy zaznaczyć że wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami ulicą Lubocką i ul. Karola Darwina, więc trzecia planowana droga będzie zbędnym utrudniającym/dezorganizującym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców czyli ich prywatne ogrody, sady które zawsze były terenem ochronnym dawnej Huty im. Lenina zostaną wchłonięte przez inwestycję, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska. Plan zagospodarowania z lat ubiegłych podkreślał dbałość o ochronę środowiska. Tereny okalające Kombinat w tym Lubocza były strefą ochronną Nowej Huty. Zieleń w tym rejonie była traktowana ze szczególną dbałością, nawet rejestrowana, wypłacano odszkodowania za szkodliwe sąsiedztwo pyłącego Kombinat. Roślinność pełniła rolę naturalnego filtra i pragniemy aby było tka nadal. Wycinane drzewa sadzone przez naszych dziadów i pradiadów nie odrosną do następnej kadencji. Biorąc powyższe pod uwagę informujemy, że nie wyrażamy zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez nasze działki i prosimy o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.: 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że: 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności	a) dz. nr66 b) dz. nr 22 c) dz. nr 60,61 d) dz. nr 65 e) dz. nr 56/5 f) dz. 23 g) dz. nr 46 h) dz. nr 41 i) dz. nr 40/2 j) dz. nr 34 k) dz. nr 56/6 l) dz. nr 62 m) dz. 67/4, 67/5 n) dz. nr 77/9 o) dz. nr 77/10 p) dz. nr 44 r) dz. nr 58 s) dz. nr 35 t) dz. nr 69 u) dz. nr 28 w) dz. nr 60 x) dz. nr 32 y) dz. nr 31 z) dz. nr 30 aI) dz. nr 29 aII) dz. nr 40/1 aIII) dz. nr 45 aIV) dz. nr 68 aV) dz. nr 33 obrub 12	MN1, KDD, KDL2		niewuwzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.	
68.	68	08.06.2009	Polskie Sieci Elektroenergetyczne	Wnosimy o wprowadzenie poniższych zmian. Celem poprawy zasilania aglomeracji krakowskiej zdecydowano się na nacięcie istniejącej linii 220kV relacji Siersza – Klikowa i wprowadzenie jej do stacji elektroenergetycznej 220/110kV Lubocza. W wyniku powyższego powstaną relacje linii 220kV Siersza 2 – Lubocza, oraz Lubocza - Klikowa. Prosimy o dokonanie odpowiednich zmian w treści planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów – Lubocza w: - § 23. ust.2, - załączniku nr 1 – rysunek planu przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, - załączniku nr 2 – infrastruktura techniczna, oraz na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko.	obszar planu		uwzględniona		Treść ustaleń projektu planu zostanie uzupełniona w § 23. ust.2. Zostana wprowadzone korekty w załączniku nr 1 – rysunek planu przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, załączniku nr 2 – infrastruktura techniczna, oraz na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko.	
69.	69	09.06.2009	Łach-Pękala Anna	Wnoszę następującą uwagę: w projekcie planu teren, na którym znajduje się moja działka nr 282 jest zakwalifikowany do obszaru oznaczonego symbolem R1 czyli tereny rolnicze. Wnoszę o zmianę tego przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN1.	dz. nr 282 obrub 11	R1		niewuwzględniona	W projekcie planu dz. nr 282 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.	
70.	70	09.06.2009	Ptasznik Tomasz	Wnoszę sprzeciw aby przez środek mojej działki przebiegała droga. Działkę tą kupiłem w 1999. W tym czasie otrzymałem opinię na temat przeznaczenia działki z której wynika że 18 ar jest na zabudowę mieszkaniową i usługi. Z biegiem lat pisałem do Waszego Urzędu pisma z prośbą o przekształcenie w/w działki na zabudowę w całości usługową. Tłumaczono mi że będzie nowe opracowanie planu przestrzennego w którym moje prośby będą uwzględnione. Okazuje się, że nikt nie czytał moich próśb. Zadysonował moją własnością jak za Komuny. Działka moja według obecnego planu została podzielona na dwa skrawki, a środkiem biegnie droga. Nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi przez środek mojej działki. Proszę ponownie o przekwalifikowanie drogi przez środek mojej działki na usługi związane z obsługą cmentarza, tym bardziej że po przeciwnej stronie ulicy Darwina cały teren przeznaczony jest pod zabudowę usługową i mieszkaniową. Oświadczam że w dniu 15.04.1999 r. otrzymałem pisemną opinię z Urzędu Miasta Wydział Architektury z której wynika, że część mojej działki jest przeznaczona na zabudowę usługowo-mieszkaniową, oraz mogę starać się o powiększenie terenu pod zabudowę.	dz. nr 89 obrub 11	MN1, KDW1, ZP3	uwzględniona częściowo: dotyczy zabudowy usługowej	niewuwzględniona częściowo: dotyczy drogi KDW1	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Północna i zachodnia część działki 89 położona jest w strefie ochrony sanitarnej od cmentarza Cs1 – 50 m.. Droga KDW1 została wyznaczona przy granicy strefy Cs1. W projekcie planu północna część działki przeznaczona jest pod ZP3. Południowo – zachodnia część działki w projekcie planu położona jest w terenie MN1. Południowo – zachodnia część działki w projekcie planu zostanie przeznaczona pod zabudowę usługową.	
71.	71	10.06.2009	Maciejas Zofia	Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 95, 126/2, 126/3, 127/2, 128/2 obrub Lubocza, której jestem właścicielem.	a) dz. nr 95, b) dz. nr 126/2,	a) MN1, KDD b) MN1,		niewuwzględniona	a) Wyznaczona droga jest drogą publiczną dojazdową KDD, a nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, <p>Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności. 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności 	<p>c) dz. nr 126/3, jest 126 d) dz. nr 127/2, jest 127 e) dz. nr 128/2, jest 128</p> <p>obręb 12</p>	<p>KDL1, KDWD c) MN1, KDL1 d), MN1</p>			<p>umożliwia dojazd do działek b), c), d), e) zgodnie z ewidencją brak działek: 126/2, 126/3 (jest dz, 126), 127/2 (jest 127), 128/2 (jest 128). Wyznaczona w projekcie droga KDW1 nie przebiega przez te działki.</p>
72.	72	10.06.2009	Krupa Władysław	<p>Przedstawiam co następuje: droga KDW1 biegnąca wzdłuż działek 114/1; 114/2, 114/3 obręb 11 została zaplanowana jako droga publiczna. Ma ona zostać przekształcona z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 oraz z wydzielonej części działki 114/2. Droga prywatna 114/4 została wydzielona tylko i wyłącznie na użytek właścicieli działek 114/1 i 114/3. W momencie oddzielenia drogi od działek 114/1 i 114/2 nie było mowy o tym, że kiedyś zostanie ona przekształcona w drogę publiczną. Jestem właścicielem działki 114/2. W żadnym wypadku nie wyrażam zgody aby działka 114/4 została przekształcona na drogę publiczną.</p>	<p>a) dz. nr 114/2, obręb 11</p>	<p>a) MN1</p>		<p>niewzględzona</p>	<p>Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p>
73.	73	10.06.2009	Gregorczyk Maria	<p>Przedstawiam co następuje: droga KDW1 biegnąca wzdłuż działek 114/1; 114/2, 114/3 obręb 11 została zaplanowana jako droga publiczna. Ma ona zostać przekształcona z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 oraz z wydzielonej części działki 114/2. Droga prywatna 114/4 została wydzielona tylko i wyłącznie na użytek właścicieli działek 114/1 i 114/3. W momencie oddzielenia drogi od działek 114/1 i 114/2 nie było mowy o tym, że kiedyś zostanie ona przekształcona w drogę publiczną. Jestem właścicielką działki 114/1, na której stoi budynek mieszkalny. W żadnym wypadku nie wyrażam zgody, aby działka 114/4 została przekształcona na drogę publiczną.</p>	<p>a) dz. nr 114/1, obręb 11</p>	<p>a) MN1, KDD, KDW1</p>		<p>niewzględzona</p>	<p>Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p>
74.	74	19.06.2009	Piechnik Agnieszka	<p>Przedstawiam co następuje: planowana droga KDW1 biegnąca wzdłuż działek 114/1; 114/2; 114/3 obręb 11 ma zostać przekształcona w drogę publiczną z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 ustanowionej tylko jako dojazd do działek 114/2 i 114/3. Ponieważ jestem właścicielką działki 114/3 zwracam uwagę, iż na terenie w/w działki ma miejsce budowa domu mieszkalnego. Pozwolenie na budowę domu nr 1823/07 zostało wydane w Krakowie przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Architektury i Urbanistyki w dniu 26.07.2007 r., a więc prawie trzy lata przed przedstawionym projektem zagospodarowania przestrzennego w/w obszaru. Cała działka jest ogrodzona siatką zamocowaną na betonowym murku. Wjazd na posesję umiejscowiony jest na końcu drogi wewnętrznej prywatnej oznaczonej na mapie sytuacyjno – wysokościowej do celów projektowych jako działka 114/4 biegnącej wzdłuż działek 114/1 i 114/2. W miejscu tym zamontowana jest brama wjazdowa. Na posesji wybudowany jest już dom w stanie surowym zamkniętym a tej chwili jest wykańczany wewnątrz. Dom znajduje się w odległości 4 metrów od granicy działki 114/3 i 113 czyli w odległości wymaganej w sytuacji gdy na ścianie domu od strony w/w granicy znajduje się otwór okienny a właśnie tu zachodzi taki przypadek/ Wyklucza to próbę zmniejszenia działki 114/3 poprzez przesunięcie granicy od strony działki 113, ponieważ odległość domu od drogi nie będzie spełniać norm ustanowionych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z powyższym uważam plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” za wymagający poprawy w przypadku opisanej sytuacji, ponieważ nie wyrażam zgody na poprowadzenie pod moimi oknami drogi publicznej.</p>	<p>dz. nr 114/3 o obręb 11</p>	<p>MN1, KDD, KDW1</p>		<p>niewzględzona</p>	<p>Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p>
75.	75	10.06.2009	Piechnik Agnieszka	<p>Jestem właścicielką posesji 114/3 obręb 11 i nie wyrażam zgody na odcięcie z mojej drogi części powierzchni przeznaczonej pod budowę drogi publicznej, która wg planu zagospodarowania przestrzennego biegnie między działką 114/3 i działką 122. W tej chwili na działce 114/3 jest wykańczany dom mieszkalny, na budowę którego dostałem pozwolenie 26.07.2007 r. a więc prawie trzy lata przed przedstawionym projektem zagospodarowania przestrzennego. Przy staraniu się o pozwolenie na budowę nikt nie poinformował mnie o tym, że zostanie mi odebrana część działki ani że planowane w tym miejscu w przyszłości położenie drogi publicznej. Moja działka jest już w tej chwili ogrodzona siatką zamocowaną na betonowym murku, co wiązało się z dużymi kosztami i nie zamierzam ponosić dodatkowych kosztów materiałów i robocizny na rzecz zburzenia i przeniesienia ogrodzenia.</p>	<p>dz. nr 114/3 obręb 11</p>	<p>MN1, KDD, KDW1</p>		<p>niewzględzona</p>	<p>Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.</p>
76.	76	10.06.2009	Sidor Anna	<p>W związku z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym os. Grębałów, nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez moje działki o Nr 410/2 oraz 563. Droga przebiegać będzie przez moje podwórko, blisko domu co będzie zagrożeniem dla domowników a zwłaszcza dzieci. Tak umiejscowiona droga nie będzie</p>	<p>a) dz. nr 410/2 b) dz. nr 563</p> <p>obręb 11</p>	<p>MN1, KDW1</p>		<p>niewzględzona</p>	<p>Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zgodna z prawem budowlanym gdyż nie będą zachowane odległości od budynku mieszkalnego (4 m). Droga przebiega w dużej części przez moje działki co znacznie uszczupla mój areal. Proszę o inne rozwiązanie tego problemu.					
77.	77	10.06.2009	Wieczorek Józefa	W związku z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym os. Grębałów, nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez moją działkę o Nr 410/2. Droga ta będzie przebiegać zbyt blisko mojego domu, powodując tym samym zagrożenie przede wszystkim dla dzieci. Poza tym odległość drogi od posesji nie spełnia wymogów prawa budowlanego (odległość drogi od domu - 4 m). Proszę o znalezienie innych rozwiązań tego problemu.	dz. nr 410/2 obręb 11	MN1, KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
78.	78	10.06.2009	Piotrowicz Grażyna	Dotyczy wprowadzenia poprawek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza. Po zapoznaniu się z w/w planem uprzejmie proszę o wprowadzenie poprawek w obszarze Grębałów – działka nr 311 przy ul Folwarcznej, tj. włączenie mojej działki do tegoż planu, bowiem granice opracowanego planu przebiegają wzdłuż działki nr 310, sąsiadującej z moją. W przyszłości chciałabym całą działkę (po podziale) przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe. Liczę na przychyłność i zaakceptowanie moich sugestii oraz pisemne powiadomienie mnie o decyzji Biura.	dz. nr 311 obręb 11	R1		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 311 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
79.	79	10.06.2009	Piotrowicz Małgorzata	Dotyczy: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza – proponowanych zmian na działce nr 253/3 – Grębałów. Po zapoznaniu z projektem planu pt. Miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza nie wyrażam zgody na proponowaną drogę, która miałaby przebiegać przez moją działkę o numerze 253/3 w Grębałowie. Argumentuję to tym że: 1. Posiadam już drogę dojazdową do mojej działki, która na moim załączniku nr 1 została oznaczona kolorem żółtym. Jest to działka nr 253/5 i rozpoczyna się od ul. Luborzyckiej 5. Droga ta prowadzi do działek: mojej (nr 253/3) i mojej mamy (nr 253/4). 2. Proponowana przez Państwa droga (na zał. Nr 1 oznaczona kolorem różowym) w znaczący sposób pomniejsza moją działkę. Spowodowałoby to, iż poczynione przez nas plany wyboru projektu domu i jego budowy w niedalekiej przyszłości musiałyby zostać zmienione pociągając za sobą konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów. 3. Zgodnie z propozycją planu, zaprojektowana droga byłaby w całości na mojej działce. Nie bardzo rozumiem dlaczego cały ciężar drogi (odstąpienia części mojej działki na nową drogę miałby przypaść akurat na moją nieruchomości). Argumentacja, że dzięki tej nowej drodze możliwy byłby dojazd do działek położonych przy wschodniej granicy mojej nieruchomości jest dla mnie nie do przyjęcia, gdyż właściciele sąsiednich działek przy ich podziale powinni dokonać takiego ich podziału, aby uwzględnił on dojazd do ich nieruchomości, po wytyczeniu na swoich działkach drogi/dróg dojazdowych. Wychodzenie z założenia, że droga dojazdowa do ich działek zostanie zbudowana na mojej działce jest zwyczajnie nieuczciwe. Poza tym, wg mnie sąsiednie działki mają znakomity dojazd od ul. Kamberskiego i wydaje mi się, że nie ma problemu z dojazdem do ich nieruchomości. Na dowód tego dołączam załącznik nr 2, w który przedstawia wydane warunki zabudowy pod zamierzenie inwestycyjne pn. „Budowa budynku jednorodzinny z garażem oraz odcinkiem drogi dojazdowej i wjazdem na dz. Nr 255/11, 256/11, 257/11, 257/10, 257/1, 256/13, 256/13 obr. 11 Nowa Huta przy ul. Kamberskiego w Krakowie” wyraźnie tutaj widać, że planowana w sąsiedztwie inwestycja będzie miała dojazd od ul. Kamberskiego. 4. Przeprowadzenie na mojej działce drogi zaproponowanej przez Państwa wiązałoby się z koniecznością usunięcia pięknego drzewostanu, w tym kilku drzew owocowych jak i kilkuletnich drzew iglastych. W takim przypadku, wg mnie atrakcyjność mojej działki jako miejsca do budowy domu i zamieszkania znacząco uległaby zmniejszeniu.	dz. nr 253/3 obręb 11	MN1, KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
80.	80	10.06.2009	Mikosz Józefa	Dotyczy: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza – proponowanych zmian na działce nr 253/4 i 253/3 – Grębałów. Po zapoznaniu z projektem planu pt. Miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów - Lubocza nie wyrażam zgody a wręcz oburzenie wobec proponowanych planów wytyczenia drogi, która miałaby przebiegać przez moją działkę o numerze 253/4 w Grębałowie. Argumentuję to tym że: 1. Posiadam już drogę dojazdową do mojej działki, która na moim załączniku nr 1 została oznaczona kolorem żółtym. Jest to działka nr 253/5 i rozpoczyna się od ul. Luborzyckiej 5. Droga ta prowadzi do działek: mojej (nr 253/4) i mojej córki (nr 253/3). 2. Proponowana przez Państwa droga (na zał. nr 1 oznaczona kolorem różowym) w ogromny sposób pomniejsza moją działkę. Dodatkowo została ona wyznaczona w taki sposób, że część mojej działki (obszar zaznaczony kolorem niebieskim na zał. 1) stałaby się bezużyteczna. Taka okrojona, wręcz posiekana działka mogłaby być tylko nieużytkiem rolnym. 3. Zgodnie z propozycją planu, zaprojektowana droga w całości byłaby na mojej działce. Nie bardzo rozumiem dlaczego cały ciężar drogi (odstąpienia części mojej działki na nową drogę miałby przypaść akurat na moją nieruchomości). Argumentacja, że dzięki tej nowej drodze możliwy byłby dojazd do działek położonych przy wschodniej granicy mojej nieruchomości jest dla mnie nie do przyjęcia, gdyż właściciele sąsiednich działek przy ich podziale powinni dokonać takiego ich podziału, aby uwzględnił on dojazd do ich nieruchomości, po wytyczeniu na swoich działkach drogi/dróg dojazdowych. Wychodzenie z założenia, że droga dojazdowa do ich działek zostanie zbudowana na mojej	a)dz. nr 253/4 b)dz. nr 253/3 obręb 11	MN1, KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>działce jest zwyczajnie nieuczciwie. Poza tym, wg mnie sąsiednie działki mają znakomity dojazd od ul. Kamberskiego i wydaje mi się, że nie ma problemu z dojazdem do ich nieruchomości. Na dowód tego dołączam załącznik nr 2, w który przedstawia wydane warunki zabudowy pod zamierzenie inwestycyjne pn. „Budowa budynku jednorodzinnego z garażem oraz odcinkiem drogi dojazdowej i wjazdem na dz. Nr 255/12, 256/12, 257/11, 256/13, 257/1, obr. 11 Nowa Huta przy ul. Kamberskiego w Krakowie” wyraźnie tutaj widać, że planowana w sąsiedztwie inwestycja będzie miała dojazd od ul. Kamberskiego.</p> <p>Reasumując, stanowczo oświadczam, że nie pozwolę na żadne inwestycje, które miałyby związek z moją działką, a tym samym na drogę niszczącą piękny teren i robiący z niej nieużytek. Problem dojazdu do działek sąsiednich nie interesuje mnie ponieważ uważam, że każdy myślący człowiek sprawę tę powinien załatwić we własnym zakresie, tzn. kosztem własnych nieruchomości, a nie sąsiadów.</p>					
81.	81	10.06.2009	Dyma Wanda	<p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza” Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza” w zakresie działki 229/2. Proszę o uznanie mojej działki za obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej. Moja działka przylega do obszaru przeznaczanego pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową.</p>	dz. nr 229/2 obręb 12	R1		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 229/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
82.	82	15.06.2009	Durał Robert	<p>Dot. Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z wyłożonym Planem Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Grębałów-Lubocza, Dzielnica Nowa Huta, zgłaszam niniejszym naszą aprobatę, co do jego zasadności, szczególnie przy ul. Bukszpanowej. Jednocześnie kategorycznie sprzeciwiamy się jakiegokolwiek korekcie zabudowy działki 135/5. Aktualnie wg wyłożonego Projektu Zagospodarowania tegoż osiedla Grębałów-Lubocza, teren całego osiedla przewidziany jest pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i to nawiązuje do aktualnej zabudowy osiedla. Wnoszę o zatwierdzenie Projektu do realizacji w proponowanej zabudowie.</p>	dz. nr 135/5 obręb 11	MN1, KU, KDW1	uwzględniona		
83.	83	15.06.2009	Walczak Józef	<p>Dot. Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza” Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów-Lubocza” przedłożonego do zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta Krakowa, nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę nr 166/2 obr. 12 Nowa Huta o pow. 0,9609 ha, księga wieczysta nr 107149. Ponadto nie wyrażam zgody na włączenie drogi dojazdowej nr 414 o pow. 0,0268 ha Obr. 12, księga wieczysta 107 749 do działki nr 50, których jestem właścicielem w sieć drogi lokalnej biegnącej przez ulicę Łozową. Bardzo proszę o zmianę przedmiotowego projektu zagospodarowania przestrzennego.</p>	a) dz. nr 166/2 b) dz. nr 414 c) dz. nr 50 obręb 12	a) MN1, KDGP b) MN1, KDW1 c) R1		niewzględniona	a)W projekcie planu północna część działki 166/2 położona jest w terenie MN1, pozostała część w terenie KDGP. Przebieg drogi KDGP jest zgodny ze studium. b) Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
84.	84	15.06.2009	Kot Bronisław	<p>Dot. uwag do Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza”. Proszę o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany w stosunku do działki nr 43/1 obr. 13 Nowa Huta, przy ul. Sybiraków. Proszę swoją motywuję tym, że planuję zabudowę mieszkaniową na przedmiotowej działce. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>	dz. nr 43/1 obręb 13	R1		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 43/1 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
85.	85	15.06.2009	Kot Alicja	<p>Dot. uwag do Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza”. Proszę o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany w stosunku do działki nr 30/6 obr. 13 Nowa Huta, położonej przy ul. Pruskiej. Proszę swoją motywuję tym, że planuję zabudowę mieszkaniową na przedmiotowej działce. Proszę o pozytywne rozpatrzenie w/w prośby.</p>	dz. nr 30/6 obręb 13	MN1, R1		niewzględniona	W projekcie planu północna część działki 30/6 położona jest w terenach MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
86.	86	15.06.2009	Jędruch Paweł	<p>Dotyczy: działki numer 471 położonej w Krakowie, w dzielnicy XVII, Grębałów, przy ul. Studziennej. Jako współwłaściciel ww. działki zwracam się z prośbą o korektę Nieprzekraczalnej Linii Zabudowy, zgodnie z załączonymi szkicami, lub przesunięcie jej na całej długości działki na odległość sześć metrów od ulicy Studziennej (projektowane 8 m). Mając na uwadze ustalenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 471, oraz terenów przyległych, jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (oznaczenie w projekcie MN1) proszę o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o około 1-2 m na odcinku długości ok. 25 m w kierunku istniejącej jezdni, nie spowoduje konfliktu z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego, a umożliwi w przyszłości zabudowanie w sposób racjonalny niezabudowanej części działki. Jednocześnie chciałbym nadmienić, iż projektowana droga, która przebiegać ma przez moją działkę (oznaczenie KDD), podzieli ją w przyszłości na dwie odrębne części, z których mniejsza z racji swoich rozmiarów stanie się nieużytkiem, toteż spełnienie mojej prośby traktował będę jako rekompensatę z tego tytułu.</p>	dz. nr 471 obręb 11	MN1, KDD, KDL2		niewzględniona	W projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy jest ustalona na całej długości drogi.
87.	87	15.06.2009	Nowak Zbigniew	<p>Stosownie do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza”, korzystając z przysługującego mi prawa do zakwestionowania ustaleń przyjętych w proponowanym projekcie (art. 18 ust.1 z Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) kwestionuję88. je w części dotyczącej bezpośrednio mojej działki nr 56/6 w obrębie 12 i nie wyrażam zgody na podział mojej działki na dwie części i poprowadzenie przez nią drogi. Jednocześnie chciałbym nadmienić, że już w przeszłości moim dziadkom w latach 50-tych rząd komunistyczny zabrał pola pod kombinat i chciałbym żeby na tamtym fakcie zakończyło się zabieranie ziemi w mojej rodzinie przez jakikolwiek rząd.</p>	dz. nr 56/6 obręb 12	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
88.	88	15.06.2009	Różycka Zofia	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza”, odnośnie mojej działki. Oświadczam, że jestem właścicielką działki nr 2 obr.12, która w projekcie</p>	dz. nr 2 obręb12	R1	uwzględniona częściowo: dotyczy północnej	niewzględniona częściowo: dotyczy południowej	W projekcie planu północna część działki nr 2 i zostanie włączona do terenu MU1. Pozostała część pozostanie w terenie R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planu została przeznaczona na tereny rolnicze (MU1). Proszę swa motywuję chęcią przekazania tej działki córce pod budowę domu dla jej rodziny. Ponadto zaznaczam, iż przedmiotowa działka graniczy bezpośrednio z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym. Posiada dostęp do drogi publicznej, wzdłuż której wszystkie pozostałe działki przekształcono w projekcie planu pod zabudowę mieszkalną i usługową (MU1). Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.			części działki	części działki	zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
89.	89	15.06.2009	Strzałkowska Marzena	W związku z opublikowaniem MPZP obszaru Grębałów-Lubocza informuję, że nie akceptuję sposobu wytyczenia planowanej drogi równoległej do ul. Kantorowickiej, łączącej ulicę Geodetów z ulicą Łącką. Droga ta, gdyby została wytyczona zgodnie z Rysunkiem Planu (Załącznik 1), wymagałaby w szczególności „odcicia” 3-metrowego pasa z południowo - zachodniego krańca mojej działki (116). Byłoby to działanie, którego w żaden sposób się nie spodziewałem, co znalazło odzwierciedlenie w planie nasadzeń w tej części ogrodu – od wielu lat rosną tam drzewa, zbyt duże obecnie, aby móc myśleć o ich przesadzeniu w nowe miejsce. Zdaję sobie sprawę, że zniszczenie 5 kilkunastoletnich świerków może wydawać się relatywnie małą szkodą, jednak uznaję ją za nieuzasadnioną i niesprawiedliwą – według uzyskiwanych wcześniej informacji, planowana droga w całości miała przebiegać w obrębie działki 122. Proszę o korektę MPZP, tak by nie było konieczne zmniejszanie już eksploatowanych działek, w szczególności by nie musieć niszczyć mojego przydomowego ogrodu, którego wartość przyrodniczo-środowiskowa także ma znaczenie wobec stale zagęszczającej się zabudowy i przy bliskim, dokuczliwym sąsiedztwie Kombinatu Metalurgicznego.	dz. nr 116 obręb 11	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
90.	90	15.06.2009	Woźniakiewicz Anna	Składam zastrzeżenie co do prawdziwości danych umieszczonych na mapie w rejonie ul. Przymiarki. Dotyczy to 8 lip pomników przyrody naniesionych wzdłuż ul. Przymiarki. Mapa pokazuje 8 lip umieszczonych wzdłuż ulicy, a faktycznie znajduje się tam tylko 5 lip. Pozostałe lipy rosną na granicy działek: 235/4 – należącej do p. Zofii Salomon i 234/1 – tj. należącej do mnie i męża Andrzeja Woźniakiewicza. Być może ta informacja w przyszłości będzie dla mnie niekorzystna lecz uważam, że mapa ma pokazywać prawdę.	a) dz. nr 235/4 b) dz. nr 234/1 obręb 11	MN1	uwzględniona		
91.	91	15.06.2009	Dell Maria Nowak Bronisław Piotrowicz Grażyna Niemierka Zofia Raś Krzysztof i Jolanta	Zgodnie z Ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r., zgłaszamy uwagi projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza. Jesteśmy właścicielami w/w działek, które w przedstawionym do wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są działkami rolnymi. Wnioskujemy o zmianę ich przeznaczenia z rolnej na budowlaną. Działki te znajdują się w obrębie miasta, w bliskiej odległości od licznych domów zlokalizowanych w Grębałowie i są na granicy przyjętej za budowlaną w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana statusu na budowlany wydaje się być oczywista ze względu na szybko rozwijający się Grębałów, który już dziś stał się obszarem zajmowanym głównie przez budownictwo jednorodzinne. Istniejąca na tym terenie w bliskim sąsiedztwie naszych działek infrastruktura techniczna i transportowa pozwala na wykorzystanie ich w najbliższej przyszłości również do celów budowlanych.	a) dz. nr 314/1, b) dz. nr 314/2, c) dz. nr 313, d) dz. nr 312, e) dz. nr 311, f) dz. nr 319, g) dz. nr 309/1, Obręb 11	R1	uwzględniona częściowo: dotyczy g) dz. 309/1	niewzględzona częściowo: dotyczy a), b), c), d), e), f)	a),b),c),d),e),f) W projekcie planu działki znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. g) W projekcie planu częś. 2. śc. dz. 309/1 zostanie włączona do terenu MN1.
92.	92	15.06.2009	Nowak Stanisław	1) Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów- Lubocza przedłożonego do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Krakowa, pragnę wyrazić sprzeciw wobec zaprojektowanych na tym obszarze dróg. Zgodnie z powyższym przebieg dróg [przedłużenie ul. Folwarcznej i Stelczyka zaznaczono na zał. Nr 1 kolorem pomarańczowym] jest planowany m. innymi przez działkę nr 332 obr. 11, której jestem właścicielem. Drogi te po ewentualnym wejściu w życie w/w planu, z dróg dojazdowych staną się drogami przelotowymi, o znacznym natężeniu ruchu. W ten oczywisty sposób pogorszy to warunki użytkowania mojej działki. Pragnę nadmienić, że zaniechanie wykonania projektowanych dróg, w żaden sposób nie utrudni dojazdu do sąsiednich działek [może on się odbywać jak dotychczas ul. Folwarczną bądź Karola Darwina]. Dlatego nie wyrażam zgody na planowane przedłużenie dróg i proszę o zmianę wyłożonego projektu w tym zakresie. 2) Wnioskuję również aby granica terenów zabudowy jednorodzinnej MN obsz. 11 przebiegała wzdłuż istniejącej drogi [zaznaczono na załączniku nr 2 kolorem żółtym]. 3) Zasadnym wydaje się aby ruch samochodowy z planowanego osiedla domów jednorodzinnych odbywał się proponowaną przez nas drogą a nie wąskimi i spokojnymi dotychczas drogami osiedla Grębałów.	dz. nr 332 obręb 11	MN1, KDD		niewzględzona	1) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek 2) Wskazane w uwadze tereny znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. 3) proponowana w uwadze droga nie obsługiwałaby terenów przeznaczonych pod zainwestowanie.
93.	93	15.06.2009	Kucharczyk Regina i Janusz	1) Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru Grębałów - Lubocza przedłożonego do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Krakowa, pragnę wyrazić sprzeciw wobec zaprojektowanych na tym obszarze dróg. Zgodnie z powyższym przebieg dróg [przedłużenie ul. Folwarcznej i Stelczyka zaznaczono na zał. Nr 1 kolorem pomarańczowym] jest planowany m. innymi przez działkę nr 334/2 obr. 11, [zał. nr 1 kolor żółty], której jesteśmy właścicielami. Drogi te po ewentualnym wejściu w życie w/w planu, z dróg dojazdowych staną się drogami przelotowymi, o znacznym natężeniu ruchu. W ten oczywisty sposób pogorszy to warunki użytkowania posiadanej przez nas nieruchomości. Pragnę nadmienić, że zaniechanie wykonania projektowanych dróg, w żaden sposób nie utrudni dojazdu do sąsiednich działek [może on się odbywać jak dotychczas ul. Folwarczną bądź Karola Darwina]. Dlatego nie wyrażam zgody na planowane przedłużenie dróg i proszę o zmianę wyłożonego projektu w tym zakresie.	dz. nr 334/2 obręb 11	MN1, KDD		niewzględzona	1) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek 2) Wskazane w uwadze tereny znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. 3) proponowana w uwadze droga nie obsługiwałaby terenów przeznaczonych pod zainwestowanie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2) Wnioskujemy również aby granica terenów zabudowy jednorodzinnej MN obsz. 11 przebiegała wzdłuż istniejącej drogi [zaznaczono na załączniku nr 2 kolorem żółtym]. 3) Zasadnym wydaje się aby ruch samochodowy z planowanego osiedla domów jednorodzinnych odbywał się proponowaną przez nas drogą a nie wąskimi i spokojnymi dotychczas drogami osiedla Grębałów.					
94.	94	15.06.2009	Kot Tadeusz i Celina	Wnosimy o rozpatrzenie wniosku o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany działki nr 30/3. Prośbę swą motywuję tym, iż owa działka jest położona w sąsiedztwie zabudowy domu rodzinnego a przez drogę sąsiaduje z ogródkami działkowymi, które są już zagospodarowane od 40 lat. Działka ta znajduje się przy ulicy Sybiraków w sąsiedztwie zabudowań w których mieszkam i pracuję. W pobliżu tej działki jest instalacja wodociągowa i gazowa i elektryczna jak i powstaje sieć kanalizacji. Jednocześnie nadmieniam że posiadam rodzinę dwoje dorosłych dzieci które byłyby zdecydowane wybudować domy na tej działce i zamieszkać w sąsiedztwie domu rodzinnego w małowiczym rejonie, w którym ja już mieszkam od 50 lat. Jest to rejon który znajduje się w pobliżu miasta a atrakcyjność polega na tym że połączenia komunikacyjne znajdują się w pobliżu, jak i drogowe też jest bardzo dobre. W przyszłym okresie ma być modernizowany węzeł komunikacyjny ulicy Kocmyrzowskiej który poprawi atrakcyjność rejonu, w którym mogły by być zabudową domków jednorodzinnych gdyż ulica Sybiraków łączy z ulicą Kocmyrzowską a jej przedłużeniem jest ulica Pruska. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.	dz. nr 30/3 obręb 13	MN1, R1, KDD		niewzględniona	W projekcie planu północna część działki 30/3 położona jest w terenach MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
95.	95	15.06.2009	Raźny Karol	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów- Lubocza i z prognozą oddziaływań na środowisko na w/w obszarze, jako właściciel działki nr 118/1 położonej przy ul. Kantorowickiej 29a wyrażam kategorię sprzeciw co do lokalizacji drogi lokalnej, która według projektu graniczy bezpośrednio z zachodnią stroną mojej działki. Planowany przebieg drogi jest dla mnie w dużej mierze krzywdzący, i to zarówno ze względów materialnych, jak i egzystencjalnych. Odstąpienie znacznego pasa gruntu wzdłuż posesji wiąże się dla mnie z pomniejszeniem arealu działki, którą w niedalekiej przyszłości zamierzam przeznaczyć pod budowę dla jednego z wnuków. Ponadto intensywny ruch na drodze lokalnej niesie za sobą zwiększoną emisję spalin i ogół zjawisk związanych z generowaniem hałasu komunikacyjnego. Chciałbym zwrócić uwagę na zasadność planowanej drogi, która moim zdaniem wiąże się tylko i wyłącznie z planowaną inwestycją dewelopera na działkach bezpośrednio graniczących od strony zachodniej z moją posesją. Pierwotny plan zagospodarowania tych działek zakładał tylko drogę wewnętrzną, która nie wkraczała bezpośrednio na moją działkę. Jednakże plan ten został odrzucony, a obecny projekt nie zgadza się z moimi oczekiwaniami. Z uwagi na powyższe nie zgadzam się na lokalizację tej drogi.	dz. nr 118/1 obręb 11	MN1, KDD		niewzględniona	W projekcie planu jest to droga publiczna dojazdowa KDD, a nie lokalna. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej
96.	96	15.06.2009	Walczak Andrzej i Maria	My niżej podpisani jesteśmy właścicielami działki nr 91/3 obr. 11, przez którą planowana jest budowa drogi. Sprzeciwiamy się tej decyzji. Na działce o której mowa uprawiamy warzywa ekologiczne, które przeznaczamy do spożycia dla własnej rodziny, oraz posiadamy drzewa owocowe. Droga która jest planowana przez naszą działkę, naszym zdaniem prowadzi do nikąd. Na załączonej mapce drogę tę zaznaczyliśmy czerwonym kolorem, przechodzi ona przez naszą działkę i skręca w prawo, mając koniec w środku działki, której właściciel mieszka przy ul. Kantorowickiej i z tej ulicy ma dojazd do działki. Drugie odgałęzienie drogi, które biegnie w kierunku północnym, zaznaczamy na mapce kolorem zielonym można ją ulokować na działce nr 89, która jest nie uprawiana od kilkunastu lat. Zarośnięta jest krzakami i chwastami, które są podpalane w okresie wiosny na przestrzeni kilku lat, co zagraża sąsiadującym budynkom. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.	dz. nr 91/3 obręb 11	MN1, KDW1, ZP3		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczona droga posiada połączenie z ul. Darwina poprzez ul. Geodetów.
97.	97	15.06.2009	Knapik Józefa	Jestem właścicielką działki nr 48 obręb 13. działka ta, w wyłożonym projekcie jest oznaczona symbolem R1 co oznacza, iż pozostanie działką rolną bez możliwości zabudowy. W 2007 składałam wniosek o przekształcenie działki na budowlaną, lecz otrzymałam odpowiedź, iż w projekcie teren, na którym znajduje się działka pozostanie terenem otwartym. Wnoszę uwagę do projektu planu i ponownie składam wniosek o przekształcenie działki na budowlaną. Działka spełnia wszystkie wymogi, aby mogła stać się działką budowlaną: dojazd do działki prowadzi asfaltowa droga (ulica Sybiraków), w odległości około 50 metrów od działki znajdują się wszystkie niezbędne media. Ponadto zaznaczam fakt, iż kończona jest inwestycja budowy 4 segmentów mieszkalnych, które znajdują się według ogłoszonego planu w obszarze objętym zakazem budowy. Uprzejmie proszę o ponowne rozpatrzenie mojego wniosku.	dz. nr 48 obręb13	R1		niewzględniona	W projekcie planu północna część działki 48 położona jest w terenach MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
98.	98	10.06.2009	Mieszkańcy os. Lubocza	Stosownie do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Grębałów - Lubocza” oraz zgodnie z postanowieniem ustawy art. 18 ust. 2 i 3 (DZ.U.	dz. nr130 dz. nr134 dz. nr128	MN1, KDD, KDW1		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Nr 80 poz. 717 wraz ze zmianami) my mieszkańcy osiedla Lubocza wnosimy protest i nie wyrażamy zgody na przebieg planowanej drogi tj. przedłużenia ul. Łazowej w Krakowie. Nasze pola uprawne znajdują się w strefie planowanej drogi. Projekt planu narusza nasze własności oraz przysługujące i gwarantujące nam prawa wynikające z Konstytucji Polskiej. Jednocześnie nadmieniamy, iż jesteśmy członkami rodzin, którym zabrano już nieruchomości rolne pod budowę kombinatu. Wobec powyższego domagamy się odstąpienia od planowanej drogi w rejonie osiedla Lubocza ul. Łazowa w Krakowie oraz zmiany planów przebiegu drogi na tereny np. wzdłuż nieczynnej i zdemontowanej linii torów kolejowych.	dz. nr135/1 dz. nr138/5 dz. nr139 dz. nr148 dz. nr147 dz. nr144/2 dz. nr142 obręb 12				
99.	99	15.06.2009	Bobowiec Anna	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów- Lubocza opublikowanego w Dz. U. nr 80 poz. 717 z późniejszymi zmianami oraz Uchwały Rady Miasta Krakowa Nr VII/107/07 z dn. 28.02.2007 kategorycznie nie wyrażam zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę 458/3 o powierzchni 34 arów. Działka w/w jest moją własnością KW nr 143099 (księga wieczysta) a planowana droga jest dla mnie krzywdząca. Planowanie drogi, z zagospodarowaniem której się zapoznałem niszczy moją działkę i uderza w moją godność i prywatność. Nie widzę w tym logiki i jakiegokolwiek sensu tego zagospodarowania terenu. Po co komu droga, która prowadzi donikąd. Jak w ogóle mogło dojść do takiego rozplanowania działek. Ja jako właścicielka będę zmuszona ponieść ogromne koszty grodzenia terenu, gdyż zostanie on upubliczniony dla osób trzecich. Jak państwo sobie w ogóle wyobrażają moje uprawy rolne, które będą narażone na zanieczyszczenia, a mało tego zniszczenie przez wandalów. Według mnie Grębałów ma wystarczającą ilość dróg i na co komuś jakieś bezmyślne projekty, sporządzone ot tak, bez jakiegokolwiek rozmysłu. Łatwo jest niszczyć cudzą własność. Moja rodzina od pokoleń jest w posiadaniu tej działki i nie wyrażam absolutnie zgody na niszczenie i jakiegokolwiek podziały mojej ojcowizny. Jest to dla mnie obraza, aby moja własność, za którą płacę podatki została po prostu zdemastrowana!!! Plan drogi proponowanej narusza i łamie prawo własności każdego człowieka, co gwarantuje Konstytucja RP Dz. U. z dn. 16.07.1997 r art. 64 1. każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać (cytat): „Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności”. Oświadczam, że nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną planowaną przez moją działkę i domagam się zmiany istniejącego projektu. Odpowiedź proszę kierować na adres domowy umieszczony na pierwszej stronie niniejszego pisma.	dz. nr 458/3 dotyczy dz. nr 485/3 obręb 11	MN1, KDW1		niewzględzona	dotyczy dz. nr 485/3 obr. 11 Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczona w projekcie planu droga jest drogą wewnętrzną KDW1 a nie klasy lokalnej KDL .Została zaprojektowana dla obsługi dz. nr 485/3 oraz działek sąsiadujących.
100.	100	15.06.2009	Dall Maria, Wójciki Henryka, Bobowiec Anna	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów- Lubocza przedłożonego do zatwierdzenia Panu Prezydentowi Miasta Krakowa prof. Jackowi Majchrowskiemu oraz Radzie Miasta Krakowa, pragnę wyrazić swój sprzeciw wobec zaprojektowanej na tym obszarze drogi. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany przez dz. nr 333 obręb XI o pow. 15 ar 30 m ² nr działki 333 której jestem właścicielem. Nasza nie żyjąca mama Stanisława Rajczyk a my córki Maria Dall, Henryka Wójcik, Anna Bobowiec jesteśmy spadkobiercami. Poprowadzenie drogi wg projektu zabiera całą działkę. Dlatego też nie wyrażamy zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren naszej działki i usilnie prosimy o zmianę wyłożonego projektu. Załącznik graficzny przedstawiający opisaną wyżej sytuację znajduje się na stronie BIP UMK (http://www.bip.krakow.pl/załączniki/dokumenty/n/62354/) Zaproponowany przebieg drogi dla planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” łamie konstytucje Prawo każdego człowieka do własności wg Konstytucji RP. Dz.U. z dn. 16 lipca 1997 Art.64 1. każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność oraz inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Również Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać mówi że: 1. Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności	dz. nr 333 obręb 11	MN1, KDD			Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
101.	101	15.06.2009	Dall Maria	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów- Lubocza przedłożonego do zatwierdzenia Panu Prezydentowi Miasta Krakowa prof. Jackowi Majchrowskiemu oraz Radzie Miasta Krakowa, pragnę wyrazić swój sprzeciw wobec zaprojektowanej na tym obszarze drogi. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany przez działki nr 46, 453, 454 o powierzchni 20 arów której jestem właścicielem. Prowadzenie drogi wg projektu zabiera mi całą moją działkę. Droga która jest zaplanowana przez moją działkę	a) dz. nr 46, b) dz. nr 453, c) dz. nr 454 obręb 11	a) ZP3 b) MN1 c) MN1		niewzględzona	Uwaga bezprzedmiotowa. W projekcie planu poprzez wymienione w uwadze działki nie przebiega żadna droga.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>jest nikomu nie potrzebna ponieważ właściciele mają dojazdy od ul. Stefczyka lub K. Darwina. Ta droga jest zaplanowana jako ślepa. Jestem obtoczona od zachodu (transformator wysokiego napięcia) około 10 m od mojego domu od wschodu linki wysokiego napięcia około 5 metrów od domu a od południa Huta Sendzimira, kominy, której kopca i droga która jest zaplanowana. Droga ta ogranicza pas zieleni i drzew stanowiących zielone płuca naszego osiedla zakłóci również strefę bezwzględnej ciszy. Dlatego też nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren mojej działki i usilnie proszę o zmianę wyłożonego projektu.</p> <p>Załącznik graficzny przedstawiający opisaną wyżej sytuację znajduje się na stronie BIP UMK (http://www.bip.krakow.pl/załączniki/dokumenty/n/62354/)</p> <p>Zaproponowany przebieg drogi dla planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” łamie konstytucję Prawo każdego człowieka do własności wg Konstytucji RP. Dz.U. z dn. 16 lipca 1997 Art.64</p> <ol style="list-style-type: none"> każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. Własność oraz inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. <p>Również Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać mówi że:</p> <ol style="list-style-type: none"> Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności 					
102.	102	15.06.2009	Wilkowska Katarzyna	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekształcenie działek nr: 285, 286 położonych w obrębie 11 Kraków – Nowa Huta, os. Grębałów w całości jako obszar budowlany. Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazane działki mają charakter po części budowlany, a po części rolny. Przekształcenie pozostałości niewielkiej części działek nr 285 i 286 z obszaru rolnego na obszar budowlany pozwoli na realizację priorytetowych celów UMK, czyli na rozwój nowego budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>Wskazany obszar w opinii UMK, posiada znaczne rezerwy terenów predysponowanych do rozwoju zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby. Powiększenie obszarów budowlanych jest dla mnie kwestią znaczącą, ale także priorytetem w działaniach Urzędu Miasta.</p> <p>PS. Jednocześnie proszę o wskazanie klasyfikacji odcinka zaznaczonego czerwoną przerywaną linią. Wnoszę o zakwalifikowanie wskazanego odcinka (dz. nr 287/7) jako drogi publicznej. Nadmieniam, iż w Wydziale Geodezji ul. Grunwaldzka, kiedy dokupywałam działkę nr 286 poinformowano mnie, że jest to droga publiczna (państwowa)</p>	a) dz. nr 285, b) dz. nr 286, c) dz. nr 287/7 obręb11	a) MN1, R1 b) MN1, R1 c) MN1		niewzględniona	a), b) W projekcie planu północna część działek 285 i 286 znajduje się w terenie MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. c) Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.
103.	103	16.06.2009	Wilkowska Katarzyna	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zakwalifikowanie działki nr 287/7 – własność gminy Kraków jako drogi. Pragnę nadmienić, iż w przyszłości chcę dokonać podziału wskazanych działek.</p>	dz. nr 287/7 obręb11	MN1		niewzględniona	Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.
104.	104	16.06.2009	Mucha Marek	<p>Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza nie zgadzam się z propozycją, aby w nowym planie był zapis o przeznaczeniu części mojej działki 153/1 pod drogę dojazdową wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej.</p> <p>Na działkę tą została wydana decyzja nr 150/5w/99 z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalająca warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu pod budynek mieszkalny, ogrodzenie oraz infrastruktura. W wytycznych urbanistyczno-architektonicznych do decyzji jest nieprzekraczalna linia zabudowy – 4 metry od granicy działki.</p> <p>Więc proponowana droga montażowa nie mogłaby powstać, ponieważ jej parametry są większe.</p> <p>W decyzji jest również mowa o dojeździe do przedmiotowej działki od strony ul. Obwodowej (droga dojazdowa prostopadła do Kantorowickiej). Planowana droga wiązałaby się również z rozebraniem nowego ogrodzenia betonowo- metalowego na które dostałem pozwolenie (kto zwróciłby wówczas koszt).</p> <p>Zaproponowany w nowym planie przebieg drogi dojazdowej obsługującej działki wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej nie jest niezbędny do obsługi komunikacyjnej tych działek, gdyż możliwy jest do nich dojazd od ul. Obwodowej, co dobitnie pokazuje decyzja dotycząca działki 153.</p> <p>W chwili obecnej istnieją już drogi dojazdowe do działek nr 153/1 i 159/3 od ul. Obwodowej. Nowa droga byłaby więc zbędna.</p>	dz. nr153/1 obręb 11	MN1, KDW1	uwzględniona		
105.	105	16.06.2009	Kot Piotr	<p>W związku z planowaną budową zbiornika odwadniającego na działce numer 267 znajdującej się na osiedlu Grębałów przy ulicy Kocmyrzowskiej zgłaszam się z prośbą o wykupienie pozostałej części tej działki.</p> <p>Uzasadnienie: w związku z planowaną budową zbiornika w obrębie nieruchomości stanie się ona mniej atrakcyjna dla potencjalnego nabywcy. Wilgoć spowodowana bliskim sąsiedztwem zbiornika może stać się źródłem wielu odmian grzybów, a także pojawieniem się insektów, owadów.</p>	dz. nr 267 obręb 11	MN1, KDG		niewzględniona	Ustalenia projektu planu nie określają sposobu wykupu terenów pod inwestycje.
106.	106	16.06.2009	Cyganik Aneta	<p>Oświadczam, że Ja niżej podpisana Aneta Cyganik właścicielka działki nr 352/2 obr. 11</p>	dz. nr 352/2	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Grębałów Kraków nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi przez moją działkę. Oświadczenie moje motywuję tym, że działki znajdujące się w pobliżu mają dojazd do swojej posesji. Nie wyobrażam sobie, aby droga przebiegała mi pod samym balkonem. Poza tym mam dwoje dzieci, które są alergikami i astmatykami.	obręb 11				terenu MN1 i umożliwiania dojazdu do działek
107.	107	16.06.2009	Słupik Henryka	Oświadczam, że Ja niżej podpisana Henryka Słupik właścicielka działki nr 352/3 i 352/4 obr. 11 Grębałów Kraków nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi przez moją działkę. Oświadczenie moje motywuję tym, że działki znajdujące się w pobliżu mają dojazd do swojej posesji. Poza tym moje działki zostałyby zmniejszone i w przyszłości nie nadawałyby się pod zabudowę.	a) dz. nr 352/3, b) dz. nr 352/4 obręb 11	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwiania dojazdu do działek
108.	108	16.06.2009	Walczak Stanisław	Zwracam się z prośbą do Państwa w imieniu swoim i wszystkich podpisanych na piśmie, które złożyłem w waszym biurze w kwietniu 2008 r. I Zrezygnować z wersji przedłużenia ul. Łowińskiego do centrum logistycznego „Branice”. Odcinek ten w obecnym czasie jest najdłuższy do wykonania. Był on realny kiedy obwodnica A-8 do strefy wschodniej kombinatu miała biegnąć od Prus (ul. Kocmyrzowska) do Branicy dalej przez Wisłę do węzła za rzek. (odcinek zaznaczono na mapach w przybliżeniu linią czerwoną przerywaną). Rada dzielnicy XVII taką koncepcję w II-giej połowie lat 90-tych zaopiniowała pozytywnie. Byliśmy też na spotkaniu organizowanym przez RMK i Hutę im T. Sendzimira w 2001 r. (przebieg proponowany dzisiejszej A-7 przy ul. Wąwozowej i Igołomskiej. Odcinek przedłużenia pokrywa się częściowo z projektem z 50-tych lat. Wybudowano pod tą inwestycję wiadukt nad torami przed stacją Ruszcza w II-giej połowie lat 50-tych oraz drugi dalej obecnie wykorzystany przez hutę. (Most stoi do dziś jako pamiątka. Miejsce lokalizacji zaznaczono na mapach nr 7- dołączamy również zdjęcia arkusz nr 8). Przez 50 lat były blokowane nasze działki. W 2005 roku zrezygnowano częściowo z trasy, która była na planie z 1988 r. z poprawkami z 1994 r. Pytamy dokąd będziemy blokowani? Zadajemy pytania czy ktoś z projektujących był na wizji w terenie? (Chyba nie bo prawie rok temu podałem numery kontaktowe telefonów i do dziś nikt z nami nie rozmawiał). Czy ktoś z projektujących zadał sobie pytanie. Co trzeba pokonać? (Na mapach oznaczono cyframi przeszkody) 1. Pętla tramwajowa chyba do likwidacji (1) 2. Blokado? Bramy wjazdowej i wyjazdowej z wagonami (9) 3. Droga KDGP to nie lokalna, a więc blokada albo likwidacja wszystkich prywatnych firm przy ul. Łowińskiego od torów tramwajowych (brak wjazdów) w kierunku ul/ Mrozowej 4. Tory PKP na nasypie ok. 4 mb pod torami przejazd 2,4 mb główne odprowadzenie wód ze zlewni Grębałów, Prusy, Łuczanowice, Lubocza. (2) ark 1,2 5. Odcinek pięciu trakcji wysokiego napięcia 3x110 kV, 2x30 kV (4) ark 3 6. Słupy wysokiego napięcia 3x110 kV (4) 7. Wyprowadzenie drogi z huty i pokonanie wielu torowisk, stacji rozrządowych „Walcownia”? jednego torowiska na nasypie, pokonanie torów PKP poza terenem huty (5) 8. Pokonanie rozjazdów wielotorowych (8) na długości ok. 200 mb. – to proponujemy zostawić. II Co proponujemy 1. Pieniądze na poszerzenie i przedłużenie przeznaczyć a/ na przebudowę al. Igołomskiej do os. Wywiąże (4 pasy ruchu z rozjazdem do strefy) b/ poprowadzenie drogi (wystarczy dwupasmowej od ul. Kocmyrzowskiej, która ma być 4- pasmowa do strefy, Kraków – Wschód (zaznaczony na mapach kolorem kreski przerywane. Po drodze przy tej trasie rozbudowuje się przemysł lekki przetwórczy (obecne firmy „Colorex i inne) 2. Najkrótszy wyjazd z huty zaznaczono na mapach nr (6) Myślmy, że z powyższymi uwagami zostanie zapoznany Pan Prezydent Miasta Krakowa. Mieszkańcy są już na tyle zdeterminowani, że na blokadę na następne kilkadziesiąt lat naszych działek się nie godzą. Dość już ucierpieliśmy: zapylenie, strefa, brak poprawy budynków, brak przez lata na przyłączenie mediów (wody). Dziękuję serdecznie za przeczytanie powyższych uwag. Myślę, że powyższe sprawy zostaną uwzględnione a nie pójdą do „kosza” jak ze spotkania z 2001 roku, gdzie sprawa drogi KDGP – była zgłoszona przez nas. Do pisma dołączam 10 arkuszy (mapy i druki).				niewzględniona	Uwaga dotyczy realizacji (1,2,3,4,5,6,7,8) poza obszarem planu. Wyznaczenie drogi KDGP jest zgodne ze studium.
109.	109	16.06.2009	Jazowska Danuta Pogroszewska Halina Wójcik Tadeusz i Bożena	Wnosimy o przeznaczenie dotychczasowych obszarów typu R wskazanych na działkach objętych MPZP „Grębałów – Lubocza” znajdujących się w rejonie ulicy Luborzyckiej tj. dotyczy w całości działek 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/19, 46/20, 46/21, 46/22, 46/23, 42/3, 40, 41 obręb 13 na obszary typu MN-3 Tereny zabudowy mieszkaniowej z ustaleniami jak dla MN1 określonymi w paragrafie 24 z zastrzeżeniem dopuszczenia w tym obszarze dodatkowego przeznaczenia: komponowanej zieleni ogrodów przydomowych. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosków.	a) dz. nr 46/8, b) dz. nr 46/9, c) dz. nr 46/10, d) dz. nr 46/11, e) dz. nr 46/12, f) dz. nr 46/19, g) dz. nr 46/20, h) dz. nr 46/21, i) dz. nr 46/22, j) dz. nr 46/23, k) dz. nr 42/3, l) dz. nr 40, m) dz. nr 41	a) – j) R1 k) – m) MN1, R1		niewzględniona	a) – j) W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. k) – m) Zachodnia część dz. położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					obręb13				
110.	110	16.06.2009	Kądziela Zofia	Zapoznałam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów - Lubocza przedłożonego do zatwierdzenia Panu Prezydentowi Miasta Krakowa prof. Jackowi Majchrowskiemu oraz Radzie Miasta Krakowa. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowany jest między innymi przez działkę nr 165/1 obręb 12 o powierzchni 0,3022 ha, Księga wieczysta nr 85 816, której jestem spadkobiercą. Nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64 Odpowiedź na moje pismo proszę kierować na w/w adres.	dz. nr 165/1 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	Droga jest drogą dojazdową nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
111.	111		Mieszkańcy os. Lubocza	Stosownie do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów - Lubocza” oraz zgodnie z postanowieniem ustawy art.18 ust.2 i 3 (Dz. U. Nr 80 poz. 717 wraz ze zmianami) my mieszkańcy osiedla Lubocza wnosimy protest i nie wyrażamy zgody na przebieg planowanej drogi tj. przedłużenie ul. Łazowej w Krakowie. Nasze pola uprawne znajdują się w strefie planowanej drogi. Projekt planu narusza nasze własności oraz przysługujące i gwarantujące nam prawa wynikające z Konstytucji Polskiej. Jednocześnie nadmieniamy, iż jesteśmy członkami rodzin, którym zabrano już nieruchomości rolne pod budowę kombinatu. Wobec powyższego domagamy się odstąpienia od planowanej drogi w rejonie osiedla Lubocza ul. Łazowa w Krakowie oraz zmiany planów przebiegu drogi na tereny np. wzdłuż nieczynnej i zdemontowanej linii torów kolejowych.	dz. nr135/1 dz. nr131 dz. nr133 obręb 12	MN1, KDWI		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek
112.	112	16.06.2009	Kot Piotr	Wnosi o przekształcenie w mpzp działek w działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z dostępem do sieci elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej.	a) dz. nr 93 b) dz. nr 127 c) dz. nr 138 obręb 13	a) R1 b, c) poza obszarem planu		niewzględzona	a) W projekcie planu dz. znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. b) Działki poza obszarem planu
113.	113	17.06.2009	Piniewski Zdzisława Owsianka Daria	1) Zapoznawszy się ze sporządzonym mpzp obszaru Grębałów – Lubocza, pragniemy wyrazić sprzeciw dotyczący przeznaczenia naszych działek – 87 oraz 88 określony jako ZP3, tzn. zieleni urządzonej. Działki te stają się dla nas totalnie bezużyteczne, a rzecz jasna nikt nie zdejmie z nas obowiązku płacenia podatków za nie. Działki te doskonale pasują pod tereny zabudowy usługowe (np. zakład kamieniarski) lub tereny obsługi komunikacyjnej, tzn. miejsca parkingowe, których jest bardzo mało w okolicy cmentarza Grabałowskiego, zwłaszcza, że praktyka pokazuje, iż kierowcy permanentnie parkują na naszych działkach. 2) W związku z narzuconym przez Państwo planem zagospodarowania tych dziełek, który jest dla nas głęboko krzywdzący, czyniąc bezużytecznymi, postulujemy by Skarb Państwa przejął w/w działki za odszkodowaniem	a) dz. nr 87 b) dz. nr 88 obręb 11	ZP3	uwzględniona częściowo: dotyczy dz. 87 i południowej części dz. 88	niewzględzona dotyczy północnej części dz. 88	W projekcie planu działki położone są w strefie ochrony sanitarnej cmentarza – Cs1. Północna część działki pozostaje w projekcie w terenie ZP3. W projekcie planu dz. 87 i południowa część działki zostaną włączone do terenów zabudowy usługowej.
114.	114	17.06.2009	Piaseczny Janusz	Jestem spadkobiercą działki nr 111. posiadam interes prawny do złożenia uwag (zastrzeżeń). moja nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej, pod poszerzenie drogi przy ul. Kantorowickiej był już oddawany (droga była bardzo wąska, niespełna 2m). Kolejne poszerzenie miałyby się odbyć kosztem mojej własności.. Ponadto przedłużenie ul. Kantorowickiej do ul. K. Darwina spowoduje natężenia ruchu drogowego, utrudnić do włączenia się z mojej posesji do drogi publicznej, wzmoczenia hałasu, ul. Kantorowicza stanie się tzw. drogą przelotową dla kierowców z ul. Kocmyrzowskiej do Kombinatu. Stanowić będzie zagrożenie dla mieszkańców os. Grębałów, bowiem ul. Kantorowicza przecina ul. Geodetów, która to jest głównym odcinkiem do tramwaju, szkół, przedszkoli, kościoła, ośrodka zdrowia, szczególnie będą narażone małe dzieci. Ul. Geodetów jest już i tak przeciążana, bowiem na niej odbywa się również ruch samochodowy. Zatem budowa nowej drogi łączącej ul. Geodetów z ul. Lubocką, będzie stanowić zagrożenie dla pieszych, spotęguje hałas. Należy zauważyć, że rejon od ul. Kantorowickiej w kierunku cmentarza jest szczególnie narażony na wszechobecny hałas z Kombinatu oraz powstałego w tym rejonie korytarza powietrznego dla samolotów. W tym rejonie Kantorowickiej jest praktycznie cała zabudowana. Pozostawienie ul. Kantorowickiej tzw.ślepej chociaż w niewielkim stopniu daje zminimalizowanie hałasu, o którym wspominałem. Proponuję dla nowo powstałych domków (od strony Fortu) drogę przy cmentarzu, która to łączy się z ul. Lubocką oraz Wzgórzami Krzesławickimi. Zatem nie pogorszy warunków bytowych, jakie mają mieszkańcy os. Grębałowa. Takie rozwiązanie zapewni spokój mieszkańcom ul. Kantorowickiej. Z powodów opisanych wnoszę o dokonanie zmiany w proponowanym projekcie mpzp dla os. Grębałów obręb 11.	dz. nr 111 Obręb11	MN1, KDD		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
115.	115	17.06.2009	Żwirak Irena	1) Jestem właścicielem działek 112/1 i 122/4 oraz spadkobiercą działki nr 111. Zatem posiadam interes prawny jak i faktyczny do złożenia uwag (zastrzeżeń). Projekt oparty jest na założeniu, że planowana droga oraz poszerzenie ul. Kantorowickiej mają powstać kosztem mojej własności. Poszerzenie ul. Kantorowickiej	a) dz. nr 112/1, b) dz. nr 112/4 obręb 11	a) MN1, KDD b) MN1, KDD		niewzględzona	1) a) Droga jest drogą istniejącą. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>już odbyło się kosztem mojej własności (pierwotnie droga miała 2m). Ponieważ moje nieruchomości mają dostęp do drogi publicznej, a nowo projektowana droga przy dz. 112/4 i 111 ma zabezpieczyć wyłącznie interes osób trzecich, to w mojej ocenie nie może się odbyć moim kosztem.</p> <p>2) Plan projektu gruntów przylegających do Fortu ¼ Grębałów oraz cmentarza dopuszcza zabudowę jednorodziną z uwzględnieniem scalania w/w gruntów oraz biorąc pod uwagę to, że są to tereny nie zabudowane to właściciele tych nieruchomości winni z własnych terenów wydzielić sobie drogi dojazdowe. Nowo projektowana droga spowoduje wzmoczenie siwe natężenia ruchu drogowego, a w związku z tym spotęgowanie hałasu, a to stanowić będzie pogorszenie warunków mieszkaniowych na terenach przylegających do drogi.</p> <p>3) Planowane poszerzenie i przedłużenie ul. Kantorowickiej (odcinek od ul. Geodetów do Karola Darwina) oraz nowo planowana droga łącząca ul. Geodetów z ul. Lubocką, spowoduje w obu przypadkach zwiększenie natężenia ruchu samochodowego. Będzie to najkrótsza droga dla samochodów z ul. Kocmyrzowskiej do Kombinatu. Przecinająca ul. Kantorowicza ul. Geodetów stanowić, zatem będzie ogromne zagrożenie dla mieszkańców os. Grębałów. Os. Grębałów nie posiada w ogóle komunikacji miejskiej. Mieszkańcy do pracy, dzieci do przedszkoli, szkół, starsi do przychodni, kościoła, tramwaju w większości poruszają się pieszo. Taką główną drogą do w/w miejsc jest właśnie ul. Geodetów. Ponieważ nie ma na niej chodników (nie ma możliwości budowy, bo bardzo blisko są domy) zatem mieszkańcy idą ulicą, gdzie również odbywa się ruch samochodowy. Gdyby powstała nowo planowana droga od ul. Geodetów do ul. Lubockiej oraz przedłużona ul. Kantorowicza do ul. K. Darwina, to mieszkańcy ul. Kantorowickiej zostaliby otoczenie wokół drogami o bardzo dużym natężeniu ruchu samochodowego, co spotęguje zagrożenie dla pieszych jak i spotęguje hałas. Takie założenia projektowe w/w dróg zabezpieczy jedynie interes osób trzecich, a nie interes obecnych mieszkańców przylegających działek. Należy uwzględnić uwagi przy projektowaniu dróg zabudowy domków jednorodzinnych już istniejących, położonych przy ul. Kantorowickiej (od strony Kombinatu), Łąckiej i K. Darwina w szczególności sposób, bowiem w/w tereny już są narażone na wszechobecny hałas z Huty im. Sedzimir. Powinno się dążyć do zminimalizowania hałasu. Wymiana okien na bardziej dźwiękochłonne nie niweluje wszechobecnego hałasu. W tej sprawie były już interwencje na Policji, w Straży Miejskiej oraz w Urzędzie Wojewódzkim – Wydział Ochrony Środowiska. Ponadto od niedawno właśnie nad tymi terenami powstał korytarz powietrzny dla samolotów, które bardzo nisko latają, a na dodatek nocą. Przedłużenie ul. Kantorowickiej do ul. K. Darwina spowoduje utrudnienie dla mieszkańców w/w ulicy przy włączeniu się samochodów własnych do ruchu drogowego przy wzmocnionym natężeniu ruchu drogowego. Na ul. Kantorowickiej działki są bardzo wąskie, domy bardzo blisko ulicy zbudowane (urząd nie zezwalał na zbytne odsuwanie się od drogi). Na tej ulicy, jak na żadnej w osiedlu mieszka bardzo dużo małych dzieci (rodziny wielodzietne). Przy ślepej ulicy samochody jadą po woli, zatem ul. Kantorowicka jest ulicą bezpieczną. Jeśli ul. Kantorowicza będzie ulica tzw. przelotową, łączącą ul. Kocmyrzowską z ul. K. Darwina i Lubocką (w kierunku Kombinatu) stanowić będzie dla na mieszkańców bardzo duże zagrożenie jako pieszych. Obcy kierowcy nie zważają na znaki drogowe (tak się dzieje na ul. Grabałowskiej). Takie samo zagrożenie dla pieszych będzie przy skrzyżowaniu ul. Geodetów z Kantorowicką. Szczególnie będą narażone małe dzieci do szkoły.</p> <p>Z powodu opisanych wyżej wnoszę o zmiany w projekcie mmpzp obręb 11 – Grębałów Kraków Nowa Huta. Dla nowo powstałych w przyszłości domków jednorodzinnych przy Forcie ¼ Grębałów (okolice Cmentarza) proponuję zaprojektowanie drogi od strony Fortu i połączenia jeje z drogą przy cmentarzu. Droga ta łączy się zarówno z ulicą Lubocką jak i ze Wzgórzami Krzesławickimi. W ten sposób odciążą się ul. Geodetów.</p>					<p>b)</p> <p>3) Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.</p>
116.	116	16.06.2009	Polski Związek Działkowców	<p>Wnoskuje o umieszczenie w planie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Lubocza I znajdującego się na dz. nr 29 obr. 13 jako terenu zieleni działkowej ZD.</p> <p>W/w teren jest prze ROD założony w 1969 r. na mocy decyzji o lokalizacji szczegółowej Nr 63/67 z dn.18.12.1967 r. wydanej przez Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Nowa Huta w Krakwie na gruntach należących do Huty im. Lenina i został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. Ogrody spełniają pozytywną rolę urbanistycy i ekosystemie miasta. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców Zarząd Małopolski jako organizacja zarządzająca 270 rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie w pełni ogrodów i ujęcie ich w tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego jako zieleni ogrodów działkowej – ZD.</p>	dz. nr 29 obręb 13	R2		niewzględniona	W odniesieniu do Ogrodu Działkowego Lubocza I i Lubocza II nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 8 lipca 1995 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. W projekcie planu w terenie R2 i R3 jest możliwość realizacji budynków związanych z urządzeniem i użytkowaniem ogrodów i sadów.
117.	117	16.06.2009	Rudy Katarzyna i Dariusz	<p>Jesteśmy przeciwni wybudowaniu drogi przelotowej w miejsce ślepego odcinka ul. Kantorowickiej, ponieważ już w tym etapie istnienia drogi nie można doprosić się od władz miasta Krakowa walki z hałasem. Chodzi o uciążliwość psiego szczekania w bardzo gęstej zabudowie na każdego przechodnia, na każde auto, rower. Ludzie mają po dwa psy, które robią co chcą na małych działkach. W sąsiedztwie mamy takie dwa nadpobudliwe psy, które szczekają na każde przejeżdżające drogą auto, czy idącego nią przechodnia i w domu przy otwartym oknie w pokoju chorowitego dziecka mamy hałas 80dB – nawet w nocy nie można doszczelnić okna, a co będzie, gdy powstanie kilkakrotnie większy ruch samochodowy i pieszy po rozbudowie drogi i zrobieniu jej</p>	ul. Kantorowicka	KDD		niewzględniona	Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga KDWI zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Pozostała część uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przelotową? Może być tylko gorzej pod tym względem. Sprawa była w Sądzie Grodzkim dwa lata temu, bo chcieliśmy skorzystać po latach gehenny z Uchwały w tej sprawie, ale prowodyr takich zachowań u nas na ulicy został uniewinniony, a my nawet nie mamy prawa wiedzieć, dlaczego. Męczymy się tak od lat i znikąd nie ma pomocy, bo Straż Miejska nie ma uprawnień do zaprowadzania spokoju w tym zakresie, a przepisy w Krakowie w kwestii trzymania zwierząt na prywatnych posesjach są tylko na papierze. Rozbudowa drogi tylko potęguje ten dokuczliwy hałas, jaki robią ujadające na każdego psy z uwagi na znacznie większy ruch pieszy i samochodowy, który je najwyraźniej drażni. Zwiększenie ruchu ulicznego, a co za tym idzie tego dokuczliwego hałasu, o którym mowa wyżej będzie następstwem rozbudowanej i zmienionej na przelotową drogi, co zmusi nas do życia w jeszcze gorszym hałasie.</p>					
118.	118	16.06.2009	Obarzanowski Michał	<p>Działając imieniem Pana Zbigniewa Nowaka kwestionuję ustalenie mpzp obszaru Grębałów – Lubocza wraz z prognozą oddziaływania na środowisko polegające na: wprowadzeniu na działkach nr 56/6 obręb 12 w obszarze między ul. Lubocką a ul. Darwina terenów innych niż tereny MN1, a w szczególności wprowadzeniu terenów dróg publicznych KDD.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakładany przebieg drogi nie jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraków (z dnia 16 kwietnia 2003 r.), które dla przedmiotowego terenu określa przeznaczenie na tereny mieszkaniowe. Brak zgodności ze Studium może spowodować szereg negatywnych konsekwencji w szerszej skali. 2. Projektowany przebieg drogi posiada wiele załamań i zakrętów, które nie wynikają z uwarunkowań ukształtowania terenu, zagospodarowania terenu, wpływu stref ochrony etc., co wskazuje na brak szczegółowej analizy konieczności jej lokalizacji w świetle interesu społecznego i może doprowadzić do powstania sprzecznych interesów a w szczególności do dyskryminacji niektórych terenów o podobnej wartości i tożsamości względem innych. 3. Przeznaczenie części działki nr 56/6 obręb 12 na tereny dróg publicznych spowoduje znaczny spadek wartości gruntu poprzez wprowadzenie podziału nieruchomości, niezgodnego z planami właściciela. W chwili obecnej na terenie nieruchomości znajduje się ogród o dużym znaczeniu historycznym dla rodziny. 4. Brak analizy i propozycji ukazującej alternatywne możliwości prowadzenia drogi oraz wynikające z nich korzyści i gdy nie pozwala na przyjęcie, że proponowane rozwiązanie jest uzasadnione. 	dz. nr 56/6 obręb 12	MN1, KDD		niewzględzona	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczenie terenu KDD nie jest sprzeczne ze studium. Wyznaczenie terenów MN1 musi iść w parze z zaprojektowaniem obsługi komunikacyjnej terenu. Studium określa charakter obszaru o przewadze funkcji mieszkaniowej. Dostosowanie projektu planu do zgodności ze studium pozwala na wyznaczenie dróg będących częścią systemu obsługi komunikacyjnej obszaru. 2. Przebieg drogi KDD jest dostosowany do granic własności. 3. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej terenu MN1 jest niezbędne dla jego funkcjonowania. 4. Ustawa nie przewiduje obowiązku wariantów rozwiązań projektu.
119.	119	19.06.2009	Łach Stefan	<p>Jako właściciel działek wnoszę o objęcie w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości obszarem MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>W wyłożonym w dniu 5 maja 2009 r. projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości stanowiącej moją własność, w dużej części zostały objęte przeznaczeniem o symbolu R1.</p> <p>Pragnę zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości w dniu 20.11.2006r. dwie odrębne decyzje ustalające warunki zabudowy. Tematem inwestycji zatwierdzonych ww. decyzjami jest budowa sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą techniczną.</p> <p>Konieczność uzyskania decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej dla gruntów przeznaczonych pod inwestycje spowodowała znaczne wydłużenie procesu przygotowania dokumentacji. Ostatecznie w dniu 4.05.2007 r. otrzymałem decyzję zezwalającą na wyłączenie z produkcji rolnej. Dodatkowym utrudnieniem była konieczność wyłączenia z produkcji rolnej gruntów faktycznie użytkowanych od dziesięcioleci jako droga dojazdowa. Liczebność właścicieli oraz wysokie koszty wyłączenia z produkcji rolnej powodowały nieustanny problem, w rezultacie tylko perspektywa odzyskania całości kosztów zdeterminowała zarówno mnie jak i mojego sąsiada Pan Artura Wilkowskiego do zadeklarowania wszystkim użytkownikom uiszczenia całości wyliczonych opłat.</p> <p>Niestety przedłużające się procedury administracyjne w Urzędzie Miasta Krakowa, spowodowały kolejne problemy. Z biegiem czasu minęła ważność informacji technicznych wystawionych przez dysponentów sieci, co spowodowało konieczność wystąpienia o nowe.</p> <p>Całość trwających bez mała dwa lata przygotowań, pochłonęła olbrzymie nakłady finansowe, co bez wartości gruntów dało ponad 100 000 PLN. Tylko realizacja całości zamierzenia pozwoli na odzyskanie poniesionych kosztów.</p> <p>Biorąc pod uwagę stan obecny, gdzie przedmiotowe nieruchomości stanowią faktycznie tereny przeznaczone pod planowaną zabudowę informuje, że w przypadku odrzucenia mojego wniosku, mając na uwadze dobro moje i mojej rodziny zmuszony będę zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpić do UMK o zwrot całości poniesionych kosztów, rekompensatę utraconych zysków oraz wyrównanie strat spowodowanych spadkiem wartości nieruchomości.</p> <p>Analizując zaistniałą sytuację nie sposób stwierdzić, że objęcie przeznaczeniem o symbolu MN1 w Projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, w całości ww. nieruchomości stanowiących moją własność zaszkodzi dobrze pojętemu interesowi publicznemu.</p>	<p>a) dz. nr 292/5, b) dz. nr 293/5 c) dz. nr 292/6 d) dz. nr 293/7 e) dz. nr 294/4 f) dz. nr 293/8 g) dz. nr 294/3 h) dz. nr 293/6 Obręb 11</p>	<p>a) MN1, R1 b) MN1 c) R1 d) R1 e) R1 f) R1 g) MN1 h) MN1</p>	<p>uwzględniona częściowo: dotyczy a), c), d), b), g), h)</p>	<p>niewzględzona częściowo: dotyczy e), f)</p>	<p>a) W projekcie planu do terenów MN1 zostanie włączona cała działka 292/5 b), g), h) W projekcie planu działki położone są w terenie MN1. c), d) W projekcie planu do terenów MN1 zostaną włączone całe działki 292/6 i 293/7 e), f) W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
120.	120	18.06.2009	Wilkowski Artur	<p>Jako właściciel działek wnoszę o objęcie w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości obszarem MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>W wyłożonym w dniu 5 maja 2009 r. projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości stanowiącej moją własność, w dużej części zostały objęte przeznaczeniem o symbolu R1.</p> <p>Pragnę zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości w dniu 20.11.2006r. dwie odrębne decyzje ustalające warunki zabudowy. Tematem inwestycji zatwierdzonych ww. decyzjami jest budowa sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą techniczną.</p> <p>Konieczność uzyskania decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej dla gruntów przeznaczonych pod inwestycje spowodowała znaczne wydłużenie procesu przygotowania dokumentacji. Ostatecznie w dniu 10.07.2007 r. otrzymałem decyzję zezwalającą na wyłączenie z produkcji rolnej. Dodatkowym utrudnieniem była konieczność wyłączenia z produkcji rolnej gruntów faktycznie użytkowanych od dziesięcioleci jako droga dojazdowa. Liczebność właścicieli oraz wysokie koszty wyłączenia z produkcji rolnej powodowały nieustanny problem, w rezultacie tylko perspektywa odzyskania całości kosztów zdeterminowała zarówno mnie jak i mojego sąsiada Pan Artura Wilkowskiego do zadeklarowania wszystkim użytkownikom uiszczenia całości wyliczonych opłat.</p> <p>Niestety przedłużające się procedury administracyjne w Urzędzie Miasta Krakowa, spowodowały kolejne problemy. Z biegiem czasu minęła ważność informacji technicznych wystawionych przez dysponentów sieci, co spowodowało konieczność wystąpienia o nowe.</p> <p>Całość trwających bez mała dwa lata przygotowań, pochłonęła olbrzymie nakłady finansowe, co bez wartości gruntów dało ponad 100 000 PLN. Tylko realizacja całości zamierzenia pozwoli na odzyskanie poniesionych kosztów.</p> <p>Biorąc pod uwagę stan obecny, gdzie przedmiotowe nieruchomości stanowią faktycznie tereny przeznaczone pod planowaną zabudowę informuje, że w przypadku odrzucenia mojego wniosku, mając na uwadze dobro moje i mojej rodziny zmuszony będę zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpić do UMK o zwrot całości poniesionych kosztów, rekompensatę utraconych zysków oraz wyrównanie strat spowodowanych spadkiem wartości nieruchomości.</p> <p>Analizując zaistniałą sytuację nie sposób stwierdzić, że objęcie przeznaczeniem o symbolu MN1 w Projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, w całości ww. nieruchomości stanowiących moją własność zaszkodzi dobrze pojętemu interesowi publicznemu.</p>	<p>a) dz. nr 290/7, b) dz. nr 291/3 c) dz. nr 289/4 d) dz. nr 290/7 e) dz. nr 292/3 Obręb 11</p>	<p>a) w ewidencji brak dz. 290/7 b) MN1, R1 c) w ewidencji brak dz. 289/4 d) w ewidencji brak dz. 290/7 e) KDW1</p>	<p>uwzględniona częściowo: dotyczy b)</p>	<p>nieuwzględniona częściowo: dotyczy e)</p>	<p>b) W projekcie planu część dz. 291/3 znajduje się w terenie MN1, pozostała część w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy e) Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /